

Stenographisches Protokoll

24. (verlangte) Sitzung des Kärntner Landtages - 28. Gesetzgebungsperiode
Freitag, 2. März 2001

Inhalt

Fragestunde (S. 2919)

Zur Geschäftsordnung: Unterrieder (S. 2933, 2934), Dr. Wutte (S. 2934)

Neureihung und Erweiterung der Tagesordnung, TOP 4 zurückgestellt (S. 2955)

Aktuelle Stunde (S. 2935)

Thema: "Sicherung und Aufrechterhaltung von Infrastruktureinrichtungen und Behörden, sowie richtige Institutionen in den Kärntner Regionen"; Antragsteller: ÖVP-Klub

Redner: Dr. Wutte (S. 2935), Dr. Strutz (S. 2937), Unterrieder (S. 2938), Ramsbacher (S. 2940), Kreutzer (S. 2941), Ferlitsch (S. 2943), Mag. Grilc (S. 2944), Dr. Haider (S. 2945), Mag. Cernic (S. 2947), Wurmitzer (S. 2948), Lobnig (S. 2949)

Zur Geschäftsordnung: Dr. Wutte (S. 2951), Unterrieder (S. 2951), Dr. Strutz (S. 2952)

Erweiterung der Tagesordnung (S. 2954)

Zur Geschäftsordnung: Unterrieder (S. 2952, 2953), Dr. Strutz (S. 2952), Dr. Wutte (S. 2953)

Einvernehmlicher Beschluß die Dringlichkeitsanträge vor die Tagesordnung zu setzen (S. 2955)

Zur Geschäftsordnung: Dr. Wutte (S. 2954), Unterrieder (S. 2954)

Mitteilung des Einlaufes

A. Dringlichkeitsanträge:

1. Ldtgs.Zl. 70-4/28:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des FPÖ-Klubs betreffend eine Novelle zum Schulgesetz

Zur Begründung der Dringlichkeit: Schwa-

ger (S. 2955)

Zur Dringlichkeit: Dr. Wutte (S. 2956), Mag. Cernic (S. 2957)

Zuerkennung der Dringlichkeit (FPÖ: ja; SPÖ: nein; ÖVP: ja) (S. 2958)

Mehrheitliche Annahme (FPÖ: ja; SPÖ: nein; ÖVP: ja) (S. 2958)

2. Ldtgs.Zl. 421-1/28:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des ÖVP-Klubs betreffend Sicherung und Aufrechterhaltung von Behörden, Sicherheitsdienststellen sowie von wichtigen Institutionen in den Kärntner Regionen

Zur Begründung der Dringlichkeit: Dr. Wutte (S. 2958)

Zur Dringlichkeit: Scheider (S. 2959), Schober (S. 2960)

Ablehnung der Dringlichkeit (FPÖ: ja; SPÖ: nein; ÖVP: ja) (S. 2961)

Zuweisung: Ausschuß für Gemeinde und ländlicher Raum (S. 2961)

3. Ldtgs.Zl. 422-1/28:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des FPÖ-Klubs betreffend Post-Universaldienstverordnung

Zur Begründung der Dringlichkeit: Jost (S. 2961)

Zur Dringlichkeit: Dr. Wutte (S. 2962), Ferlitsch (S. 2962)

Zuerkennung der Dringlichkeit (FPÖ: ja; SPÖ: ja; ÖVP: nein) (S. 2963)

Mehrheitliche Annahme (FPÖ: ja; SPÖ: ja; ÖVP: nein) (S. 2963)

4. Ldtgs.Zl. 422-2/28:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des ÖVP-Klubs betreffend Sicherung und Aufrechterhaltung von Infrastruktureinrichtungen in den Kärntner Regionen

Zur Begründung der Dringlichkeit: Ramsbacher (S. 2963)

Zur Dringlichkeit: Sablatnig (S. 2964), Ferlitsch (S. 2965), Jost (S. 2966), Stangl (S. 2967)

Ablehnung der Dringlichkeit (FPÖ: nein; SPÖ: ja; ÖVP: ja) (S. 2968)

Zuweisung: Ausschuß für Gemeinde und ländlicher Raum (S. 2968)

5. Ldtgs.Zl. 421-2/28:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des FPÖ-Klubs betreffend Kundenservicezentren der Finanzämter

Zur Begründung der Dringlichkeit: Lobnig (S. 2968)

Zur Dringlichkeit: Arbeiter (S. 2969), Dr. Wutte (S. 2970)

Ablehnung der Dringlichkeit (FPÖ: ja; SPÖ: nein; ÖVP: nein) (S. 2971)

Zuweisung: Finanz-, Wirtschafts-, Tourismus- und Technologieausschuß (S. 2971)

6. Ldtgs.Zl. 70-5/28:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des ÖVP-Klubs betreffend Aufrechterhaltung der Schulstandorte in Kärnten

Zur Begründung der Dringlichkeit: Mag. Grilc (S. 2971)

Zur Dringlichkeit: Dipl.-Ing. Gallo (S. 2971), Mag. Cernic (S. 2972)

Ablehnung der Dringlichkeit (FPÖ: nein; SPÖ: ja; ÖVP: ja) (S. 2973)

Zuweisung: Bildungs-, Kultur-, Jugend- und Sportausschuß (S. 2973)

7. Ldtgs.Zl. 421-3/28:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des FPÖ-Klubs betreffend die Schließung von Bezirksgerichten

Zur Begründung der Dringlichkeit: Mag. Ragger (S. 2973)

Zur Dringlichkeit: Ferlitsch (S. 2974), Dr. Wutte (S. 2974)

Zuerkennung der Dringlichkeit (FPÖ: ja; SPÖ: ja; ÖVP: ja) (S. 2975)

Einstimmige Annahme (S. 2975)

8. Ldtgs.Zl. 334-9/28:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des FPÖ-Klubs betreffend Tierschutz in der Landwirtschaft

Zur Begründung der Dringlichkeit: Scheider (S. 2975)

Zur Dringlichkeit: Ing. Rohr (S. 2976), Lutschounig (S. 2977), Ramsbacher (S. 2978)

Ablehnung der Dringlichkeit (FPÖ: ja; SPÖ: nein; ÖVP: nein) (S. 2979)

Zuweisung: Ausschuß für Gemeinde und ländlicher Raum (S. 2979)

9. Ldtgs.Zl. 423-1/28:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des FPÖ-Klubs betreffend die Bestellung des Vizepräsident des Landesschulrates

Zur Begründung der Dringlichkeit: Dr. Egger (S. 2979)

Zur Dringlichkeit: Mag. Grilc (S. 2980), Unterrieder (S. 2980)

Ablehnung der Dringlichkeit (FPÖ: ja; SPÖ: nein; ÖVP: nein) (S. 2981)

Zuweisung: Bildungs-, Kultur-, Jugend- und Sportausschuß (S. 2981)

10. Ldtgs.Zl. 59-5/28:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des FPÖ-Klubs betreffend erleichterter Zugang zur Wasserentsorgung für Genossenschaften, Eigeninitiativen u. ä.

Zur Begründung der Dringlichkeit: Dipl.-Ing. Gallo (S. 2981)

Zur Dringlichkeit: Mag. Grilc (S. 2982), Ing. Rohr (S. 2982), Schwager (S. 2983)

Ablehnung der Dringlichkeit (FPÖ: ja; SPÖ: nein; ÖVP: nein) (S. 2983)

Zuweisung: Ausschuß für Umwelt und Energie (S. 2983)

11. Ldtgs.Zl. 424-1/28:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs betreffend keine Besteuerung der Unfallrenten

Zur Begründung der Dringlichkeit: Unterrieder (S. 2983)

Zur Dringlichkeit: Wulz (S. 2984), Dr. Strutz (S. 2985), Mag. Scheucher-Pichler (S. 2985)

Zuerkennung der Dringlichkeit (FPÖ: ja; SPÖ: ja; ÖVP: ja) (S. 1986)

Einstimmige Annahme (S. 2986)

12. Ldtgs.Zl. 422-3/28:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs betreffend Ausbau und Erhaltung der Verkehrsinfrastruktur

Zur Begründung der Dringlichkeit: Schober (S. 2986)

Zur Dringlichkeit: Ramsbacher (S. 2987), Schwager (S. 2988)

Ablehnung der Dringlichkeit (FPÖ: nein; SPÖ: ja; ÖVP: ja) (S. 2989)

Zuweisung: Ausschuß für Bauwesen und Verkehr (S. 2989)

13. Ldtgs.Zl. 70-6/28:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs betreffend Weiterbestand der Schulen am Lande

Zur Begründung der Dringlichkeit: Schlagholz (S. 2989)

Zur Dringlichkeit: Kreuzer (S. 2989), Mag. Grilc (S. 2990), Unterrieder (S. 2990)

Ablehnung der Dringlichkeit (FPÖ: nein; SPÖ: ja; ÖVP: ja) (S. 2991)

Zuweisung: Bildungs-, Kultur-, Jugend- und Sportausschuß (S. 2991)

14. Ldtgs.Zl. 421-4/28:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs betreffend keine Schließung von Bundesdienststellen in Kärnten (Bezirksgerichte, Finanzämter, Gemdarmerieposten, Dienststellen bei Post und Bahn etc.)

Zur Begründung der Dringlichkeit: Schober (S. 2991)

Zur Dringlichkeit: Dr. Wutte (S. 2992)

Ablehnung der Dringlichkeit (FPÖ: nein; SPÖ: ja; ÖVP: ja) (S. 2993)

Zuweisung: Ausschuß für Gemeinde und ländlicher Raum (S. 2993)

15. Ldtgs.Zl. 85-5/28:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs betreffend Lymphklinik Wolfsberg

Zur Begründung der Dringlichkeit: Kollmann (S. 2993)

Zur Dringlichkeit: Mag. Ragger (S. 2994), Sablatnig (S. 2995), Unterrieder (S. 2995), Dr. Strutz (S. 2996), Arbeiter (S. 2997)

Zuerkennung der Dringlichkeit (FPÖ: ja; SPÖ: ja; ÖVP: ja) (S. 2998)

Einstimmige Annahme (S. 2998)

Tagesordnung

1. Ldtgs.Zl. 417-2/28:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Rechts-, Verfassungs-, Volksgruppen- und Immunitätsangelegenheiten betreffend das Ansuchen des Landesgerichtes für Strafsachen Wien um Aufhebung der Immunität des Abgeordneten zum Landtag Dr. Martin Strutz

Berichterstatter: Mag. Ragger (S. 2999, 3006)

Redner: Dipl.-Ing. Gallo (S. 2999, 3005), Dr. Wutte (S. 3001), Unterrieder (S. 3002), Jost (S. 3004), Ing. Rohr (S. 3004)

Zur tatsächlichen Berichtigung: Abg. Jost (S. 3006)

Mehrheitliche Annahme (FPÖ: nein; SPÖ: ja; ÖVP: ja) (S. 3006)

2. Ldtgs.Zl. 221-2/28:

Bericht und Antrag des Finanz-, Wirtschafts-, Tourismus- und Technologieausschusses zum selbständigen Antrag des Ausschusses gem. § 17 Abs. 1 K-LTGO aller drei im Landtag vertretenen Parteien (FPÖ, SPÖ, ÖVP) betreffend verstärkte Förderung der Schigebiete Koralpe, Wein-ebene und Klippitzthörl

Berichterstatter: Hinterleitner (S. 3006, 3009)

Redner: Mitterer (S. 3006), Lutschounig (S. 3007), Kollmann (S. 3008), Baumann (S. 3009)

Einstimmige Annahme (S. 3009)

3. Ldtgs.Zl. 385-3/28:

Bericht und Antrag des Finanz-, Wirtschafts-, Tourismus- und Technologieausschusses betreffend Anerkennung und För-

derung einer Rettungsaktion

Berichterstatter: Dr. Wutte (S. 3010, 3011)

Redner: Sablatnig (S. 3010)

Einstimmige Annahme (S. 3011)

4. Ldtgs.Zl. 370-2/28:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Familie, Soziales und Gesundheit zum selbständigen Antrag des Ausschusses gem. § 17 Abs. 1 K-LTGO aller drei im Landtag vertretenen Parteien (FPÖ, SPÖ, ÖVP) betreffend behindertengerechten Ausbau der Landesregierung

Berichterstatterin: Steinkellner (S. 3011, 3013)

Redner: Scheider (S. 3011), Wulz (S. 3011), Mag. Scheucher-Pichler (S. 3012), Dipl.-Ing. Freunschlag (S. 3012)

Einstimmige Annahme (S. 3013)

5. Ldtgs.Zl. 414-1/28:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Umwelt und Energie zum selbständigen Antrag des Ausschusses gem. § 17 Abs. 1 K-LTGO aller drei im Landtag vertretenen Parteien (FPÖ, SPÖ, ÖVP) betreffend behindertengerechten Ausbau der Landesregierung

Berichterstatterin: Schlagholz (S. 3013, 3017)

Redner: Dipl.-Ing. Freunschlag (S. 3014), Lutschounig (S. 3016), Mag. Cernic (S. 3017)

Verlesung des Zusatzantrages (S. 3018)

Einstimmige Annahme des Hauptantrages (S. 3018)

Mehrheitliche Annahme des Zusatzantrages (FPÖ: ja; SPÖ: nein; ÖVP: nein) (S. 3018)

6. Ldtgs.Zl. 393-1/28:

Anfragebeantwortung von Ersten Landes-

hauptmann-Stellvertreter Ing. Reichhold zur schriftlichen Anfrage von Abgeordneten des SPÖ-Klubs betreffend Fahrbahnteiler Zollfeld-Schnellstraße

Verlesung durch den Schriftführer (S. 3018)

Mitteilung des Einlaufes (Fortsetzung)

B. Dringlichkeitsanfragen

1. Ldtgs.Zl. 427-1/28:

Dringlichkeitsanfrage von Abgeordneten des ÖVP-Klubs an LR Schiller betreffend Auswirkungen der Weisung des Landeshauptmannes auf Einstellung des Probebetriebes der haus- und Gewerbemüllverbrennung bei der Firma Wietersdorfer Zementwerke

Ablehnung der Dringlichkeit (FPÖ: nein; SPÖ: nein; ÖVP: ja) (S. 3019)

Zuleitung an den Befragten (S. 3019)

2. Ldtgs.Zl. 319-9/28:

Dringlichkeitsanfrage von Abgeordneten des ÖVP-Klubs an LR Mag. Dr. Schaunig-Kandut betreffend Vorvertrag über die Betreuung einer Flugrettung durch die Deutsche Flugwacht und der zu erwartenden Kosten

Mehrheitliche Zuerkennung der Dringlichkeit (FPÖ: nein; SPÖ: ja; ÖVP: ja) (S. 3020)

Zur Begründung der Dringlichkeit: Sablatnig (S. 3020)

Zuleitung an den Befragten (S. 3020)

C. Anträge von Abgeordneten (S. 3020)

D. Schriftliche Anfragen (S. 3022)

Beginn: Freitag, 02.03.2001, 09.01 Uhr

Ende: Freitag, 02.03.2001, 17.22 Uhr

Unterbrechungen: 10.07 Uhr bis 10.38 Uhr
12.02 Uhr bis 12.26 Uhr

Beginn der Sitzung: 09.02 Uhr

V o r s i t z : Erster Präsident **Dipl.-Ing. Freunschlag**, Zweiter Präsident **Ferlitsch**, Dritter Präsident **Mitterer**

A n w e s e n d : **35 Abgeordnete**

E n t s c h u l d i g t : **Ing. Eberhard**

M i t g l i e d e r d e s B u n d e s r a t e s : **Ing. Klamt, Mag. Neuner, Würschl, Mag. Trunk, Ing. Gruber**

A m R e g i e r u n g s t i s c h : Landeshauptmann **Dr. Haider**, Landeshauptmann-Stellvertreter **Dr. Ambrozy**, Landesrätin **Mag. Dr. Schaunig-Kandut**, Landesrat **Wurmitzer**, Landesamtsdirektor **Dr. Sladko**

E n t s c h u l d i g t : Landeshauptmann-Stellvertreter **Ing. Reichhold**, Landesrat **Ing. Pfeifenberger**, Landesrat **Schiller**

Schriftführer: Direktor **Mag. Weiß**

Vorsitzender Erster Präsident **Dipl.-Ing. Freunschlag** (FPÖ):

Meine Damen und Herren! Ich eröffne die 24. Sitzung des Kärntner Landtages und begrüße Sie alle recht herzlich. Ich begrüße auch die Vertreter der Landesregierung, mit Herrn Landeshauptmann Dr. Haider an der Spitze, Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Peter Ambrozy,

Frau Landesrätin Schaunig und - wie ich gesehen habe - auch Herrn Landesrat Wurmitzer. Ich begrüße die Damen und Herren Bundesräte, die Beamten. Die Zuhörer auf der Tribüne sowie die Medienvertreter seien herzlich begrüßt.

Zu entschuldigen habe ich den Präsidenten des Bundesrates Herrn Ing. Klamt, der eine Verpflichtung in Wien wahrzunehmen hat, sowie die Herren Landesräte Herbert Schiller und Karl Pfeifenberger, weiters den Herrn Landtagsabgeordneten August Eberhard, den Ersten Landeshauptmannstellvertreter Herrn Reichhold sowie Herrn Abgeordneten zum Nationalrat Ing. Scheuch, da heute ... Der ist gar nicht mehr Bundesrat, den brauche ich nicht zu entschuldigen, aber er hat sich entschuldigt.

Die heutige Sitzung ist - wie aus den übermittelten Einladungen zu ersehen ist - eine sogenannte "verlangte" Landtagssitzung. Um durch einen Dringlichkeitsantrag die Sicherung und Aufrechterhaltung der Infra- und Behördenstruktur sowie wichtiger Institutionen in den Regionen von Kärnten im Landtagsplenum erörtern zu können, haben Abgeordnete des ÖVP-Klubs in der erforderlichen Zahl die Abhaltung dieser Sitzung verlangt. Die Sitzung wurde fristgerecht einberufen. Der Landtag ist beschlußfähig.

Ich komme zu Beginn dieser Sitzung zur Fragestunde.

Fragestunde

Ich rufe die 1. Frage auf:

- 1. Ldtgs.Zl. 188/M/28:
Anfrage des Abgeordneten Dr. Strutz
an Zweiten Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Ambrozy**

Ich bitte, die Anfrage zu stellen!

Abgeordneter **Dr. Strutz** (FPÖ):

Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Wie ist die weitere Vorgangsweise von Seiten des Landes im Fall Kobinia am LKH Klagenfurt?

Landeshauptmann-Stellvertreter **Dr. Ambrozy** (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Herr Abgeordneter! Der Fall Kobinia liegt derzeit bei

Dr. Ambrozy

der Staatsanwaltschaft. Es wird abzuwarten sein, ob ein Strafverfahren eingeleitet wird oder nicht. Auf der dienstrechtlichen Seite hat die Disziplinarkommission eine neuerliche Suspendierung des Herrn Dr. Kobinia ausgesprochen und am 26.02. hat Herr Dr. Kobinia gegen diese Suspendierung Berufung eingelegt. Die Disziplinaroberkommission wird darüber zu entscheiden haben. Aber das liegt nicht in meinem Zuständigkeitsbereich.

Vorsitzender Erster Präsident **Dipl.-Ing. Freunschlag** (FPÖ):

Wird seitens der SPÖ-Fraktion eine Zusatzfrage gewünscht? - Das ist nicht der Fall. Seitens der ÖVP-Fraktion? - Das ist auch nicht der Fall. Dann hat der Anfrager noch eine Zusatzfrage. Ich bitte, sie zu stellen!

Abgeordneter **Dr. Strutz** (FPÖ):

Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Ist Ihnen ein Termin der Disziplinaroberkommission für diese Entscheidung bekannt?

Landeshauptmann-Stellvertreter **Dr. Ambrozy** (SPÖ):

Herr Abgeordneter! Wie ich schon in meiner Anfragebeantwortung ausgeführt habe ist die Berufung des Herrn Dr. Kobinia am 26.02. bei der Disziplinaroberkommission eingelangt. Ein Termin für eine Sitzung ist derzeit noch nicht bekannt. Ich möchte aber die Gelegenheit auch wahrnehmen, um darauf hinzuweisen, daß die Zuständigkeit für alle Disziplinarangelegenheiten insbesondere auch der Disziplinaroberkommission im Bereich der Landesamtsdirektion angesiedelt ist und sich überhaupt außerhalb der Einflußmöglichkeiten politischer Referenten abspielt, weil das unabhängige Kommissionen sind, die zu entscheiden haben.

Ich möchte hier in dem Zusammenhang auf einen Vorwurf Ihrerseits gegen den Leiter der Abteilung 14 eingehen, den Sie einmal öffentlich als zuständigen und damit auch säumigen Beamten hingestellt haben. Der Herr Dr. Tschernutter war derjenige, der aufgrund einer

dienstlichen Wahrnehmung als Ergebnis der Gleichbehandlungskommission, eine entsprechende Mitteilung an die Staatsanwaltschaft gemacht hat und daher in diesem Falle als Mitglied der Disziplinarkommission befangen ist. Darüber hinaus Säumigkeiten, wenn sie im vorliegenden Fall gegeben waren, dann seitens der Disziplinaroberkommission, in der Frage der aufschiebenden Wirkung der seinerzeitigen Suspendierung anlässlich der Beschwerde beim Verwaltungsgerichtshof. Ich möchte hier ausdrücklich festhalten, daß der zuständige Beamte der Abteilung 14 hier vollkommen korrekt gehandelt hat, nicht säumig ist und alle rechtlichen Schritte eingeleitet hat, die notwendig sind und auch in Verantwortung seine Befangenheit in dieser Angelegenheit als Mitglied der Disziplinaroberkommission wahrgenommen hat. Das möchte ich hier nur auch öffentlich feststellen. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion)*

Vorsitzender Erster Präsident **Dipl.-Ing. Freunschlag** (FPÖ):

Damit ist die 1. Anfrage erledigt. - Ich komme zur 2. Anfrage.

2. Ldtgs.Zl. 190/M/28:**Anfrage des Abgeordneten Jost an Landesrätin Mag. Dr. Schaunig-Kandut**

Ich ersuche, die Anfrage zu stellen!

Abgeordneter **Jost** (FPÖ):

Sehr geehrter Präsident! Hohes Haus! Der gemeinnützige Verein "Pro Mente", der sich große Verdienste in der Betreuung von psychiatrisch beeinträchtigten Menschen in Kärnten erworben hat, will laut Zeitungsbericht noch im Sommer dieses Jahres eine Privatklinik für seelische Gesundheit errichten. Funktionäre dieses Vereins sind in großer Sorge, weil der Verein für dieses Projekt die Haftung übernommen hat und damit das wirtschaftliche Risiko für die Privatklinik trägt. Diese Funktionäre sehen die Gefahr, daß Sozialgelder - die also für psychisch Kranke hier eingesetzt werden müssen - für dieses Projekt

Jost

verwendet werden könnten.

Daher meine Frage an Sie, sehr geehrte Frau Landesrätin: Wie stellen Sie sicher, daß Sozialgelder für "Pro Mente Infirmis" nicht für das Projekt einer Privatklinik verwendet werden?

Landesrätin **Mag. Dr. Schaunig-Kandut** (SPÖ):

Herr Präsident! Hoher Landtag! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Abgeordneter! Die Bewilligung zur Errichtung und zum Betrieb einer Krankenanstalt fällt nicht in die Zuständigkeit des Sozialressorts. Deshalb ist auch mir nicht bekannt, ob und in welchem Umfang der Verein "Pro Mente Kärnten" - nur der Vollständigkeit halber nicht "Pro Mente Infirmis", aber ich nehme an, Sie meinen den gleichen Verein - eine Haftung für eine Klinik übernommen hat. Der Verein "Pro Mente Kärnten" betreut, wie Sie richtig bemerkt haben, in qualitativ hochwertiger Form eine Reihe von Einrichtungen, die vom Sozialreferat Kärnten gefördert werden. Das Land Kärnten finanziert diese Einrichtungen entweder in Form von Betriebszuschüssen, Tagsätzen oder Investitionszuschüssen.

Bei der Förderung in Form von Betriebszuschüssen ist für jeden Teilbereich jährlich ein gesonderter Subventionsantrag zu stellen. Dieser hat zu enthalten: den Jahresabschluß des Vorjahres für diesen Bereich, einen ausgeglichenen Finanzierungsplan für das zu fördernde Jahr, eine schriftliche Darstellung von wesentlichen Kostensteigerungen, eine detaillierte Mitarbeiteraufstellung, einen Tätigkeitsbericht sowie eine Erklärung über sonstige Subventionsgeber. Nach Einlangen dieses Subventionsantrages erfolgt eine entsprechende betriebswirtschaftliche Überprüfung durch den zuständigen Sachbearbeiter. Aufbauend darauf wird die Subventionshöhe dann festgelegt und als Vorschlag an die entsprechenden Stellen im Hause weitergeleitet. Nach Ablauf des geförderten Jahres wird die Gebarung nochmals durch zwei Bedienstete der Abteilung 13 vor Ort überprüft.

Bei der Förderung in Form von Investitionszuschüssen ist ebenfalls ein Subventionsantrag zu stellen. Dieser hat folgende Unterlagen zu enthalten: einen Finanzierungsplan über das gesam-

te Investitionsvorhaben, Erklärungen über weitere beantragte oder bereits zugesagte Subventionen unter Anschluß von Bestätigungen, eine Erklärung die Vergaberichtlinien gemäß dem Kärntner Auftragsvergabegesetz einzuhalten, die Erklärung das geförderte Projekt im Sinne der Projektbeschreibung zu betreiben, eine Erklärung Änderungen nur mit ausdrücklicher Zustimmung durch das Amt der Kärntner Landesregierung durchzuführen, desweiteren einen Eigentumsvorbehalt in Höhe der Gesamtfördermittel der Förderstelle anzuerkennen. Das zu fördernde Investitionsvorhaben wird dann zusätzlich der Abteilung 16L - Landeshochbau - zur Stellungnahme vorgelegt. Aufbauend darauf wird die Subventionshöhe festgelegt und ebenfalls als Vorschlag an die zu genehmigenden Stellen weitergeleitet. Die Auszahlung der Subventionen erfolgt dann jeweils nach dem Baufortschritt. Der Verwendungsnachweis in weiterer Folge wird durch die Vorlage von Originalrechnungen an die Abteilung 13 erbracht. Diese werden durch Stempel entwertet, um eine weitere Vorlage bei anderen Subventionsgebern unmöglich zu machen.

Bei der Förderung in Form von Tagsätzen werden diese nach betriebswirtschaftlichen Kriterien festgelegt und auf den Widmungszweck und den Deckungsbedarf im Hinblick auf die geforderte fachlich qualitative Dienstleistung abgestimmt. Durch die jeweils auf das konkrete Vorhaben bezogene Leistungszuerkennung und die jährliche Prüfung der Ausgaben und Einnahmen erscheint es als gesichert, daß die vom Sozialreferat dem Verein "Pro Mente Kärnten" geleisteten Überweisungen ausschließlich dem dafür bestimmten Zweck zugute kommen.

Ich bin aber wie Sie der Auffassung, daß der Bereich der Subventionen ein außerordentlich sensibler ist und einer entsprechenden Überprüfung bedarf. Ich habe seit meiner Amtsübernahme in einer Unzahl von Schreiben versucht - dieser Ordner ist ein Auszug davon - beim Personalreferenten eine entsprechende personelle Ausgestaltung meiner Subventionsabteilung zu erreichen. Bis dato bin ich mit diesen Vorschlägen aber leider gescheitert. Das erste Schreiben datiert vom 06.07.1999, wo ich darauf hingewiesen habe, daß eine - wenn auch noch so engagierte - Betriebswirtin in der Abteilung zur Be-

Mag. Dr. Schaunig-Kandut

urteilung dieser Fragen zuwenig ist. Diese Schreiben lassen sich nahtlos fortführen. Das nächste ist vom 19.10.99, das nächste vom 02.12.99, vom 10.01.2000, vom 04.04.2000, das nächste vom 10.04.2000, vom 20.04.2000, vom 11.05.2000, vom 12.05.2000, dann ein weiteres Schreiben seitens der zuständigen Fachabteilung vom 23. Mai 2000, ein Schreiben meinerseits vom 07.06.2000, eines vom 04.07.2000, eines vom 14.09.2000. Es gab dann eine Besprechung am 09. November 2000, wo einige Erledigungen seitens des Personalreferentens zugesichert wurden. Auf die Umsetzung warte ich bis heute. Ein weiteres Schreiben seitens der Fachabteilung vom 12.12.2000, ein Schreiben vom 09.01.2001 und ein letztes vom 06.02.2001. Sie sehen, meine Anforderungen in diesem Bereich und der sorgsame Umgang mit den zur Verfügung stehenden Mitteln sind sehr groß. *(Abg. Dipl.-Ing. Gallo: Am Papier!)* Ich hoffe, daß meinen Personalwünschen baldigst Rechnung getragen wird. Die dementsprechenden schriftlichen Unterlagen sind umfangreich, auf die entsprechenden Antworten warte ich noch. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion)*

Vorsitzender Erster Präsident **Dipl.-Ing. Freunschlag** (FPÖ):

Wird seitens der ÖVP-Fraktion eine Zusatzfrage gewünscht? - Bitte schön, Herr Abgeordneter Sablatnig!

Abgeordneter **Sablatnig** (ÖVP):

Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Aus dieser Antwort entnehme ich große Koordinationsmängel. Vor wenigen Tagen hat der zuständige Krankenanstaltenreferent einen Landespsychiatrieplan vorgelegt. Jetzt berichtet die Frau Landesrätin über ein privates Projekt eines Vereines, welcher künftig hin eine Privatgesellschaft gründen möchte. Seht dieses Investitionsvorhaben mit dem Psychiatrieplan in enger Verbindung oder nicht?

Landesrätin **Mag. Dr. Schaunig-Kandut** (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Hätten Sie meinen Ausführungen von Anfang an aufmerksam zugehört, so hätten Sie vernommen, daß die Bewilligung einer Krankenanstalt in dieser Form nicht in das Sozialreferat gehört. *(Abg. Sablatnig: Also ihr redet nicht miteinander!)*

Vorsitzender Erster Präsident **Dipl.-Ing. Freunschlag** (FPÖ):

Der Anfragesteller hat noch eine Zusatzfrage. - Ich bitte, sie zu stellen!

Abgeordneter **Jost** (FPÖ):

Frau Landesrätin, ich stelle mit Erstaunen fest, daß die Sozialabteilung zwar einen Verein, ich sage dazu einen verdienten Verein, ausführlich subventioniert und nicht weiß, daß dieser Verein ein Millionenrisiko mit einer Privatklinik eingeht.

Meine konkrete Frage ist: Sind Sie bereit, bei "Pro-mente" einen Aufsichtsrat zu installieren, der solche Abenteuer in der privaten Wirtschaft kontrolliert?

Landesrätin **Mag. Dr. Schaunig-Kandut** (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Es ist zwar nicht meine Aufgabe als Sozialreferentin, Ihnen juristische Nachhilfestunden zu geben, aber diese Klinik wird höchstwahrscheinlich als GesmbH betrieben werden. Hier gibt es eine Stammeinlage, die das maximale Haftungsausmaß festlegt. Dieses beträgt derzeit 500.000 Schilling; nach den gesetzlichen Regelungen.

Es gibt also keinen Grund zu Ihren Ängsten. Sollten Sie nähere Ausführungen zu Fragen des Gesellschaftsrechtes wünschen, bin ich gerne bereit, in einem privaten Gespräch Ihnen Auskunft zu geben. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion)*

Vorsitzender Erster Präsident **Dipl.-Ing. Freunschlag** (FPÖ):

Wir kommen zur 3. Anfrage:

3. Ldtgs.Zl. 191/M/28:

Anfrage der Abgeordneten Mag. Cernic an Landeshauptmann Dr. Haider

Ich bitte, die Anfrage zu stellen!

Abgeordnete **Mag. Cernic** (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Bereits im Frühjahr 2000 haben Sie in einigen Presseausendungen unter der Überschrift „Öffentliche Kunstankäufe des Landes sollen objektiviert werden“ Ihre Absicht angekündigt, in Hinkunft öffentliche Kunstankäufe nur mehr über Juryentscheidungen zu tätigen. Mittlerweile wurde eine Ankaufsjury eingerichtet, die sich aber ausschließlich mit den für die Landesgalerie anzukaufenden Werken beschäftigt.

Ich frage Sie daher: Hat das Land Kärnten seit Einrichtung einer Kunstankaufsjury außer den von dieser Jury empfohlenen Kunstankäufen auch andere Werke angekauft?

Landeshauptmann **Dr. Haider** (FPÖ):

Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Es wurden in geringem Umfang weitere Werke angekauft, soweit sie die Aussteller in der Landesgalerie Kärnten betrafen.

Vorsitzender Erster Präsident **Dipl.-Ing. Freunschlag** (FPÖ):

Wird seitens der FPÖ eine Zusatzfrage gewünscht? - Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Gallo, bitte!

Abgeordneter **Dipl.-Ing. Gallo** (FPÖ):

Herr Präsident! Herr Landeshauptmann! Hohes Haus! Seit Ihrer Amtsübernahme, Herr Landes-

hauptmann, hat es eine exorbitante Steigerung des Angebotes anzukaufender Kunstwerke gegeben; was die Entscheidungen nicht gerade erleichtert.

Was war Ihr Beitrag zu einer objektiven, gerechten und von der Politik losgelösten Entscheidungsfindung bei diesen Ankäufen?

Landeshauptmann **Dr. Haider** (FPÖ):

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wir haben, wie es in der Anfrage auch zum Ausdruck kommt, erstmals eine Jury eingesetzt und die Ankaufspolitik des Landes konzentriert. Es gab keine Entscheidung des Referenten mehr und keine Entscheidung des Galerieleiters über die anzukaufenden Werke, sondern eine Jury, unter Führung von Prof. Dr. Leopold aus Wien, Prof. Andreas Hapgemeier aus Boden, Prof. Ploder aus Graz, Dr. Karl Rezac aus Wolfsberg, Dr. Peter-Paul Wiegele aus Nötsch und Dr. Ingo Zabel aus Laibach, hat diese Auswahl vorgenommen. Es wurde also gemeinsam das noch vorhandene Budget für Ankäufe in der Landesgalerie, plus die Ankaufsmöglichkeiten, die die Abteilung 5 hat, zusammengelegt und im Ausmaß von 715.000 Schilling eine solche Ankaufentscheidung durch eine unabhängige Jury getroffen. Dabei ergingen Ankäufe an Melitta Moschik, Gudrun Kampl, Roland Kollnitz, Wolfgang Reichmann, Fritz Russ, Kathrin Bold und Armin Ebner.

Darüber hinaus wurden auch im Rahmen der von mir eingerichteten „Galerie Kärnten“ im Stiegenhaus des Hauptgebäudes der Kärntner Landesregierung von dem jeweils ausstellenden Künstler entsprechende Ankäufe durchgeführt. Von den Ausstellenden Rainer Wulz, für den Karl Wouk, für den Robert Trsek sind Ankäufe durchgeführt worden. Darüber hinaus ist bei der Jahresausstellung der Berufsvereinigung bildender Künstler im Dezember 2000 von den Künstlern Edeltraud Obersteiner, Elsner Britek, Krakolinik Helga, Zimmermann Linda, Prettlieber Gottfried, Kreuter Arnold und Stefan Josef jeweils ein Werk angekauft worden; im Gesamtausmaß von etwa 30.000 Schilling.

Vorsitzender Erster Präsident **Dipl.-Ing. Freunschlag** (FPÖ):

Wird seitens der ÖVP-Fraktion eine Zusatzfrage gewünscht? - Das ist nicht der Fall! Dann bitte ich um eine Zusatzfrage durch die Anfragerstellerin; falls gewünscht.

Abgeordnete **Mag. Cernic** (SPÖ):

Herr Landeshauptmann, könnten Sie so nett sein und die von mir gestellte Anfrage etwas präziser beantworten! Vielleicht könnten Sie mir sagen, in welchem Ausmaß die von Ihnen als „geringfügig“ bezeichneten Ankäufe, die freihändig durch die Kulturabteilung erfolgt sind, gewesen sind.

Landeshauptmann **Dr. Haider** (FPÖ):

Diese Ankäufe bewegen sich in der Größenordnung - wenn ich das hier der Aufstellung entnehme - zwischen 3.000 Schilling und maximal 22.000 Schilling. (*Abg. Mag. Cernic: Danke schön!*)

Vorsitzender Erster Präsident **Dipl.-Ing. Freunschlag** (FPÖ):

Damit ist die 3. Anfrage erledigt. - Wir kommen zur 4. Anfrage:

4. Ldtgs.Zl. 192/M/28:

Anfrage des Abgeordneten Dr. Strutz an Landeshauptmann Dr. Haider

Ich ersuche, die Anfrage zu stellen!

Abgeordneter **Dr. Strutz** (FPÖ):

Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Welche Maßnahmen haben Sie als Vorsitzender der Landeshauptleutekonferenz im Zusammenhang mit der BSE-Krise unternommen?

Landeshauptmann **Dr. Haider** (FPÖ):

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Im Dezember hat es bei Ausbruch der BSE-Krise eine gesetzliche Regelung im Wiener Parlament gegeben, die vorgesehen hat, daß aus den Mitteln des Katastrophenfonds und einer Beteiligung des Bundes von 50 % und einer Beteiligung der Länder von 50 % eine Finanzierung der BSE-Folgekosten (wie größere Untersuchungsgebühren, Entsorgung von Risikomaterial) durchgeführt werden soll.

Das paßt atypisch nicht in den Aufgabenbereich des Katastrophenfonds hinein, daher hat das nicht die Zustimmung der Länder gefunden. Zusätzlich hat die Sache den Schönheitsfehler gehabt, daß die Länder in diesem Prozeß der Änderung des Katastrophenfonds nicht befragt worden sind, wie das gesetzlich eigentlich vorgeschrieben gewesen ist. Daher haben wir uns geweigert, eine Mitfinanzierung zu tätigen.

In der Folge hat es Anfang Jänner in einer Delegation der Landeshauptleutekonferenz, an der neben mir die Kollegen Pühringer und Sausgruber teilgenommen haben, eine Verhandlungsrunde mit dem Finanzminister, dem Landwirtschaftsminister und dem Sozialminister gegeben, wobei die Länder sich bereit erklärt haben, die ersten zwei Monate (Jänner, Februar) einen 50prozentigen Kostenbeitrag zum Katastrophenfonds zu leisten. Das macht 65 Millionen Schilling - von einem Gesamtbetrag von 130 Millionen - aus. Weitere 70 Millionen Schilling, wenn es zusätzliche Aufgaben gibt, sind aus den Ministerien für Land- und Forstwirtschaft bzw. aus dem Sozialministerium mit den dortigen Mitteln zu bedecken.

In der Zwischenzeit hat es bei der Landeshauptleutekonferenz den neuerlichen Vorstoß des Bundes gegeben, nachdem wir gesagt haben: „Zwei Monate sind wir bereit, eine freiwillige Mitfinanzierung zu tätigen; ab März ist der Bund allein verantwortlich, und die Länder stellen keine weiteren Mittel zur Verfügung.“ Dies deshalb, weil wir ja im Rahmen des Finanzausgleichs ein Drittel der Sanierungslasten durch die Länder von dem 100-Milliarden-Paket übernommen haben. Hier hat es noch einmal den Vorstoß des Bundes gegeben, die Aktion Jänner/Februar mit einem Gesamtausmaß von 200

Dr. Haider

bis 240 Millionen Schilling um zwei Monate zu verlängern, weil man noch nicht absehen könne, in welcher Dimension die Folgekostenbewältigung notwendig ist.

Die Landeshauptleutekonferenz und die Landesfinanzreferentenkonferenz, die in Villach getagt haben, haben einstimmig beschlossen, daß sie einer solchen Verlängerung nicht zustimmen, sondern daß die Bundesregierung verhalten ist, in Brüssel um eine Mitfinanzierung der BSE-Folgekosten einzukommen. Dies vor allem vor dem Hintergrund, daß ja Österreich nicht die BSE-Krise ausgelöst hat, sondern es ist durch die verfehlte Agrarpolitik der Europäischen Union und durch das Nichtbeachten der Warnsignale seit den Jahren 1995 und 1996 innerhalb der Europäischen Union zu keinen rechtzeitigen Schritten gekommen, so daß es eigentlich widersprüchlich ist, wenn ein Land, das sich an die Spielregeln einer ökologisch orientierten Landwirtschaft hält, jetzt die Folgekosten für den BSE-Skandal tragen soll, während andere Länder wie England oder Frankreich oder Dänemark - die sich nicht an die Spielregeln gehalten haben - dann aus den öffentlichen Mitteln der EU die entsprechenden Unterstützungszahlungen bekommen. Deshalb haben wir diesen Beschluß gefaßt. *(Beifall von der FPÖ-Fraktion)*

Im Zuge der Debatte in der Landeshauptleutekonferenz und der Finanzreferentenkonferenz ist auch sehr deutlich von den einzelnen Landeshauptleuten zum Ausdruck gebracht worden, daß man von der Bundesregierung erwartet, daß sie energisch und nötigenfalls unter klarem Ausdruck bei ihrem Abstimmungsverhalten eine Mitfinanzierung der Europäischen Union verhandelt, andernfalls die Länder für weitere Maßnahmen nicht zur Verfügung stehen können. Das ist auch in dem Beschluß zusammengefaßt.

Wir haben darüber hinaus gesagt: Wir sind bereit - wenn es ab 1. Mai dann eine dauerhafte Finanzierungslösung für die BSE-Folgekosten gibt -, daß wir maximal 30 Millionen Schilling im nachhinein von den Ländern noch einmal zur Verfügung stellen.

In der Zwischenzeit hat Bundesminister Molterer einen Termin in Brüssel absolviert, bei dem er erste Versuche der Verhandlung unternommen hat, um eine Mitfinanzierung sicherzustellen.

Er hat gestern auch im Rahmen einer Beratung der Koalition in Wien zum Ausdruck gebracht, daß er sich durchaus erwartet, daß im Zuge von Marktoffensiven bzw. von Marktunterstützungen zusätzlich von seiten des Budgets des EU-Kommissars Fischler auch Mittel für Österreich angesprochen werden können.

Molterer hat mittlerweile die Landeshauptleute schriftlich ersucht, noch einmal zwei Monate zwischenzufinanzieren, damit man sowohl mit der EU, aber auch in der Zwischenzeit eine dauerhafte Lösung fixieren kann.

Ich habe in der Folge die Landeshauptleute gebeten, mir schriftlich mitzuteilen, ob sie diesem Ansinnen Rechnung tragen wollen. In der Zwischenzeit hat sich Oberösterreich positiv geäußert; es wäre also dafür, daß man noch einmal zwei Monate von seiten der Länder mitfinanziert. Salzburg, Tirol, Steiermark und Vorarlberg sind ebenfalls grundsätzlich bereit, noch einmal eine Mitfinanzierung für zwei Monate zu akzeptieren - Burgenland nur dann, wenn alle anderen auch der Meinung sind, daß man noch einmal helfen soll. Das Land Niederösterreich hat deziidiert „Nein!“ gesagt. Die Beschlußfassung in einer Landeshauptleutekonferenz kann nur einstimmig erfolgen, daher bleibt die bestehende Beschlußlage gegeben.

Kärnten hat ja - wie Sie wissen - in der letzten Regierungssitzung durch den Antrag auf Bereitstellung von 40 Millionen Schilling für die Beseitigung der BSE-Folgekosten eine amts- und landesinterne Vorsorge getroffen. Das sind aber Geldmittel, die wir eigentlich nicht ansprechen sollten, wenn es gelingt, von Bundes- und von EU-Seite entsprechende finanzielle Bedeckungen zu gewährleisten. Man kann dann darüber reden, ob diese Mittel auch für entsprechende Marktoffensiven zur Verfügung gestellt werden sollen. Es hat nämlich auch die Landeshauptleutekonferenz einen Beschluß gefaßt, dem die Bundesregierung ebenfalls zustimmt, daß man nicht nur BSE-Folgekostenbeseitigung durchführt, sondern daß man selbstverständlich auch eine Art Marktoffensive entwickelt (gemeinsam mit dem Bund), um den Konsum an Rindfleisch in Österreich wieder anzukurbeln. Der Preis ist etwa um 30 % gefallen; der Konsum in Kärnten etwa um 10 bis 12 %. Das heißt, die Markteinbrüche sind nicht so dramatisch, weil es ein

Dr. Haider

Grundvertrauen der Bürger in die heimischen Produkte gibt und daher durchaus eine solche Marktoffensive vielversprechend ist.

Das Problem, das sich derzeit stellt, ist eher die Frage: Wie können die Folgekosten aus der BSE-Krise dauerhaft finanziert werden, und wie lange brauchen wir sie? Es kann ja auch durchaus sein, daß sich der Markt in der Richtung wieder normalisiert und daß andere, neue Probleme und Aufgaben auf uns zukommen. Wenn Sie es gelesen haben, ist vorgestern oder gestern ein Fall von TBC bei Kühen in Süddeutschland aufgetreten. Es sind 140 Stück Vieh bereits geschlachtet und verbrannt worden, weil diese TBC-Krankheit von Kühen auch auf Menschen übertragbar ist.

Das ist durchaus ein Problem, das auch sehr ernst zu nehmen ist. Und wir sehen letztlich, daß eigentlich alle diese Erscheinungen und diese Katastrophen die wir jetzt haben eine Folge einer verfehlten Agrarpolitik sind, die eine industrialisierte Landwirtschaft vorgesehen hat. *(Heftiger Beifall von der FPÖ-Fraktion)* Die eine industrialisierte Landwirtschaft zum Ziel gehabt hat, in der Massenproduktion ohne Futtergrundlage, ohne daß eine ausreichende natürliche Bewirtschaftung gegeben ist und die ein eklatanter Widerspruch zu dem ist, was die Wirtschaftsweise der österreichischen Bauern betrifft. Und daher glaube ich, wird es sehr entscheidend darauf ankommen, daß wir nicht nur über die BSE-Folgekostenbeseitigung reden, sondern daß es auch wirklich zu einer Weichenstellung für eine neue Landwirtschaftspolitik im Rahmen der Europäischen Union kommt. Ich vertraue darauf, daß selbst der ÖVP angehörende Landeshauptmann Pröll von Niederösterreich, der ja eine große landwirtschaftliche Region zu vertreten hat, in der Landeshauptleutekonferenz dezidiert gesagt hat "die Agenda 2000 ist der Weg in die Sackgasse gewesen für die Bauern". Das heißt eine manifeste Kritik auch am EU-Kommissar Fischler, hier endlich von einem Weg der industrialisierten Landwirtschaft abzuweichen und den Bauern die Chance zu geben, in ihren Familienbetrieben flächengebunden und bodenverbunden wieder ökologisch orientierter wirtschaften zu können. *(Beifall von der FPÖ-Fraktion)* Das ist also die eine Seite.

Die zweite ist, daß das auch bedingt, daß wir

selbstverständlich in Österreich und auch in Kärnten einmal eine Debatte über eine sogenannte soziale Staffelung der Landwirtschaftsförderung führen müssen. Denn es ist nicht einzusehen, daß, je größer die Fläche und je wohlhabender der Betrieb ist, um so größer ist die Förderung, die die EU, das Land und der Bund dazu gibt. Daher müssen auch hier meines Erachtens endlich einmal die Weichen gestellt werden, daß die Kleinen, die aber die Fläche beobachten gemäß ihrer Viehzahl, die sie bewirtschaften, auch entsprechend eine Unterstützung bekommen oder daß hier umgeschichtet wird, um auch den Kleinen ... *(Abg. Lutschou-nig: Das gibt es ja wohl, Herr Landeshauptmann!)* Leider nicht! Leider nicht, lieber Herr Kollege! *(Beifall von der FPÖ-Fraktion)* Wir haben leider, etwa in Niederösterreich noch immer Betriebe, die mehr als eineinhalb Millionen Schilling Direktförderung bekommen und also in der Größe von vielen Hektar existieren und man sich wirklich die Frage stellen muß, ob das Zuschußbetriebe sind, wenn man sich andererseits dann anschaut, unter welchen Bedingungen kleine bergbäuerliche Betriebe oder Grünlandbetriebe existieren müssen. Ich glaube, daß wir das endlich einmal ernst nehmen sollten. Das ist ein Warnsignal gewesen, diese BSE-Krise, die uns ganz deutlich gezeigt hat, wohin eigentlich unser Leben führt, wenn wir jetzt nicht langsam umkehren. Und daher war es auch richtig, daß Österreich - und es wurde auch in der Landeshauptleutekonferenz dem Minister Molterer gedankt, daß er in Brüssel die Initiative ergriffen hat, gegen diese Massenverbrennung und Massenschlachtung von Rindern aufzutreten. Denn das war der erste Schritt, um damit auch eine Kurskorrektur einzuleiten, weil Österreich diesen Weg sicherlich nicht mitgehalten hätte.

Wir haben im Lande Kärnten dafür gesorgt, daß wir kurzfristig durch Adaptierung eines grenznahen Schlachthofes im Bereich Deutschlandsberg (Grenzgebiet zu Kärnten) eine Schlachtungsmöglichkeit auch für älteres Vieh, das über dreißig Monate alt ist, zur Verfügung gestellt haben. *(Zwischenruf aus der ÖVP-Fraktion)* Hier sind keine Millionenbeträge investiert worden, sondern 500.000 Schilling, um eine EU-Nummer zu bekommen. Und es ist interessant, so sehr manche hier diskutiert haben, ob es Sinn

Dr. Haider

macht, in der Steiermark älteres Vieh zu schlachten, so sehr hat sich das in Wirklichkeit bewährt. *(Lärm in der ÖVP-Fraktion - Der Vorsitzende gibt das Glockenzeichen. - Vorsitzender: Am Wort ist der Herr Landeshauptmann! Herr Landesrat Wurmitzer, bitte ...!)* Keiner! Keiner der Agrarpolitiker hat hier in Kärnten eine Alternative geboten, denn ob Marcher oder andere, alle lehnen es ab, risikobehaftetes Vieh in ihren Schlachthöfen zu schlachten, weil sie nicht den Ruf des Landes aufs Spiel setzen wollen. *(Heftiger Beifall von der FPÖ-Fraktion)*

Ich glaube daher, daß es richtig ist zu sagen: Kärnten hat die Chance ergriffen für den Fall, daß etwas passiert, daß das nicht auf Kärntner Boden passiert und damit unser Image nicht zusammengehaut wird. *(Abg. Ramsbacher: Das passiert am Bauernhof und nicht im Schlachthof!)* Und daher haben wir rechtzeitig und richtig gehandelt und es ist ja ... Lieber Herr Kollege! Ich darf dir eine kleine Geschichte deines eigenen Landwirtschaftsministers erzählen, der eben bei diesem Schlachthof - den du jetzt diskriminierst - angerufen hat und zweieinhalb Millionen Schilling geboten hat, damit er eine ganze Reihe von Risikoviehern dort schlachten lassen darf. *(Beifall von der FPÖ-Fraktion)* Ich bitte dich beim Kollegen Molterer zu erkundigen, dann wirst du auch überzeugt sein, *(Lärm in der ÖVP-Fraktion)* daß dieser Schritt richtig war, den auch der Herr Bundesminister selbst unterstützt hat. *(LR Wurmitzer: Du liegst nicht richtig! Du bist in der Steiermark und wir sind in Kärnten!)* Darüber hinaus glaube ich sollten wir uns ... *(Zwischenruf aus der ÖVP-Fraktion)* Ich kann mir vorstellen, daß wir in der Agrarpolitik durchaus unterschiedliche Meinungen haben. Denn es ist der Tag noch nicht fern, wo ihr noch immer die Meinung vertreten habt, die Agenda 2000 ist die Lösung der Agrarpolitik. In Wirklichkeit müßt ihr auch jetzt erkennen, daß das eine Sackgasse gewesen ist, wo man die Bauern in die falsche Richtung geführt hat. *(Beifall von der FPÖ-Fraktion)* Aber es ist ja so, man kann ja auch klüger werden. Das ist ja kein Problem.

Aber in Wirklichkeit geht es ja darum den Bauern zu helfen. Und ich denke, daß wir auch gemeinsam verhalten sind, jetzt den Versuch zu machen, im Rahmen einer sogenannten Marktof-

fensive unseren Bauern die Möglichkeit zu bieten einen stärkeren Absatz ihrer Produkte wieder zu haben, weil wir in Kärnten Gott sei Dank BSE-frei geblieben sind bis zum heutigen Tage und weil wir das auch als Marktunterstützung machen sollten. Das heißt, hier geht es darum, daß wir im Verbund auch mit dem Handel den Versuch machen, eine entsprechende Offensive zu tätigen, daß man etwa - wie der Agrarreferent auch gemeint hat - einmal eine Einlagerungsaktion bei den Konsumenten überlegen sollte, wo man sagt, der Kärntner kann - jeder hat seinen Kühlschranks, jeder hat sein Tiefkühlfach - zwei Kilo Rindfleisch um den Preis von einem Kilo einkaufen, hat garantiert Kärntner Rindfleisch und damit würde der Markt wieder angekurbelt werden. *(Abg. Unterrieder Drei Kilo zum Preis von zwei Kilo! - Lärm in der SPÖ-Fraktion)* Was man nicht sofort verspeist, legt man sich ein bißchen auf Lager. Drei Kilo zum Preis von zwei, gut Herr Kollege! Damit jeder etwas hat, aber in Wirklichkeit sollte uns ... *(Zwischenruf aus der SPÖ-Fraktion - LH-Stv. Dr. Ambrozy: Das ist der Unterschied zum Weltuntergang!)* Herr Kollege! Zum Unterschied von Ihnen ist das für mich keine lächerliche Sache sondern eine sehr ernste, weil es darum geht, den Markt für unsere Bauern wieder zu mobilisieren. *(Beifall von der FPÖ-Fraktion - Zwischenruf des LH-Stv. Dr. Ambrozy - Vorsitzender: Herr Landeshauptmann-Stellvertreter bitte, es ist laut Geschäftsordnung nicht zulässig von der Abgeordnetenbank hier Zwischenrufe zu tätigen. - LH-Stv. Dr. Ambrozy: War nicht ich! - Vorsitzender: Na ja, ich kann noch zwischen Herrn Klubobmann Unterrieder und Ihrem Äußeren sehr gut unterscheiden! Heiterkeit beim Vorsitzenden - Bitte, Herr Landeshauptmann!)*

Wir haben glaube ich jetzt die Maßnahmen in der Richtung alle gesetzt. Die Landeshauptleutekonferenz wird bei ihrem Beschluß bleiben. Die Verhandlungen gehen in die Richtung, daß wir eine Lösung für eine dauerhafte Finanzierung finden müssen, wobei die vom Bund vorgesehene Mehrwertsteueraufschlagsregelung von uns abgelehnt wird, weil sie letztlich nicht marktkonform ist. Und daher sind also alle anderen Varianten jetzt in Diskussion. Das ist die Bewirtschaftung der Gebührenhaushalte, die Schlachthofgebühren und ähnliches. Und es wird in den nächsten drei Wochen vom Land-

Dr. Haider

wirtschaftsminister gemeinsam mit den Experten, die wir auch von Kärnten aus entsandt haben, plus dem Finanzminister eine Lösung vorgestellt werden, die wir dann in der Landeshauptleute- und Finanzreferentenkonferenz am 06. April zu beraten haben, um sicherzustellen, daß mit 01. Mai auch eine gesetzliche dauerhafte Regelung in Kraft getreten ist. *(Beifall von der FPÖ-Fraktion)*

Vorsitzender Erster Präsident **Dipl.-Ing. Freunschlag** (FPÖ):

Wird seitens der SPÖ-Fraktion eine Zusatzfrage gewünscht? - Das ist nicht der Fall! - Wird seitens der ÖVP-Fraktion eine Zusatzfrage gewünscht? - Herr Abgeordneter Ramsbacher hat sich gemeldet. Ich bitte die Anfrage zu stellen!

Abgeordneter **Ramsbacher** (ÖVP):

(Abg. Dipl.-Ing. Gallo: In einem Jahr wird die ÖVP mit der Agenda 2000 nichts mehr zu tun haben!) Herr Landeshauptmann! Es ist in den Medien bekannt geworden, daß der Minister Haupt es sich vorstellen kann, die BSE-Kosten an den Handel zu übertragen. Ich möchte Sie fragen: Wie stehen Sie dazu? *(Abg. Dipl.-Ing. Gallo: Nicht aufgepaßt!)*

Landeshauptmann **Dr. Haider** (FPÖ):

Es hat gestern in der Diskussion im Rahmen der Koalition und mit den Landeshauptleuten einen breiten Platz eingenommen, weil ich glaube, daß diese Idee im Grunde genommen richtig ist. Die Frage ist: Wie kann man verhindern, daß der Handel diese Belastungen dann sofort wieder entweder in Richtung Konsumenten oder in Richtung Urproduzenten weitergibt. *(Abg. Lutschounig: So ist es!)* Das heißt, hier geht es eher darum, auch mit dem Handel zu einer Übereinkunft zu kommen, die auf der Grundlage eines Nachweises basiert. Und der Nachweis ist der, daß in Wirklichkeit die Produzenten (Bauern) seit den 70er Jahren preislich verloren haben gegenüber dem Handel, während andererseits der Handel um 150 Prozent seine Erträge gesteigert hat. So muß also zwischendurch

eigentlich ein riesen Profit gemacht worden sein. Und daher erwarten wir auch, daß jene, die immer den Druck gemacht haben noch billiger zu produzieren und noch mehr Masse anzubieten, auch jetzt zur Verantwortung gezogen werden. Und das sind in erster Linie die großen Handelsketten und nicht die kleinen Nahversorger. *(Beifall von der FPÖ-Fraktion)* Ich sage daher, daß wir gut beraten sind uns eine Lösung zu überlegen, die vor allem auf die großen Handelsketten orientiert ist, die ja eigentlich auch den Preisdruck bei den Produzenten machen und die letztlich auch gezwungen haben, daß viele Produzenten bzw. Verarbeitungsunternehmen in der Fleischindustrie sehr starke Importe getätigt haben, die sie in Österreich nicht bedecken konnten. *(Abg. Lutschounig: Aber zu Billa habt Ihr einen guten Draht, Herr Landeshauptmann!)* Ja, aber wir sind hier, wenn es um die Interessen des Konsumenten und der Bauern geht sehr schonungslos. Da interessiert uns weder Billa noch Spar, sondern es interessiert uns deren Beitrag für die Sanierung der BSE-Krise. *(Beifall von der FPÖ-Fraktion)* Denn wer so viele Milliarden Umsätze macht und wer so viele hunderte Millionen Gewinn macht, der hat also auch die Verpflichtung - durch das Preisdumping, das in den letzten Jahren passiert ist - die Folgen die dadurch ausgelöst worden sind auch mitsanieren zu helfen. Ich hoffe, daß wir in dieser Richtung uns finden können. Es wird nicht ganz einfach sein, weil dazu auch eine sehr klare gesetzliche Verpflichtung notwendig sein wird. Aber grundsätzlich ist der Vorschlag des Sozialministers Haupt zweifelsohne der richtige Weg.

Vorsitzender Erster Präsident **Dipl.-Ing. Freunschlag** (FPÖ):

Wird seitens des Fragestellers noch eine Zusatzfrage gewünscht? - Ja! - Ich bitte, sie zu stellen!

Abgeordneter **Dr. Strutz** (FPÖ):

Herr Landeshauptmann! Die bäuerliche Bevölkerung hat im Zusammenhang mit der BSE-Krise zweifellos Schaden erlitten. Welche Maßnahmen haben Sie ergriffen, um dem ländlichen

Dr. Strutz

Raum zu helfen und die Abwanderung in die Zentren zu verhindern? (LR Wurmitzer: Das paßt geschäftsordnungsmäßig nicht! - Lärm im Hause)

Landeshauptmann **Dr. Haider** (FPÖ):

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Diese sehr berechtigte Frage einer laufenden Abwanderung der bäuerlichen Bevölkerung aus dem ländlichen Raum hat ja vor allem in den 90er Jahren seinen bisherigen einmaligen Höhepunkt auch in Kärnten erreicht. Das heißt wir haben eine eindeutige Tendenz zur Zentralisierung im Lande und daher ist es uns auch durchaus wichtig, daß es zu einer Stärkung des ländlichen Raumes und nicht nur der landwirtschaftlichen Strukturen kommt, sondern selbstverständlich auch des wirtschaftlichen Umfeldes in dem die Landwirtschaftspolitik ablaufen muß. Daher haben wir im Rahmen der Finanzausgleichsverhandlungen - wie Sie wissen - erstmals einen abgestuften Bevölkerungsschlüssel verändert. (*Unruhe im Hause*) Dieser abgestufte Bevölkerungsschlüssel sieht vor, daß die Kleingemeinden, die heute 102 Schilling pro Einwohner bekommen, im Jahre 2001, 2002, 2003, 2004 eine Verbesserung bekommen und zwar, daß dieser Bevölkerungssatz pro Bewohner in den Kleinstgemeinden ... (*Lärm in der SPÖ-Fraktion - Der Vorsitzende gibt das Glockenzeichen. - Vorsitzender: Bitte um Aufmerksamkeit für die Anfragebeantwortung! - Abg. Sablatnig: Zur Sache! - Vorsitzender: Herr Landeshauptmann, bitte! Ich möchte nur eine Klarstellung hier geben. In der letzten Obmännerkonferenz haben wir die nicht sehr einfache Problematik der Fragestunde hier behandelt und es ist festgestellt worden, daß der Präsident keinerlei Möglichkeiten hat hier einzugreifen. Folge dessen gehen wir so vor, wie hier in der Obmännerkonferenz das festgestellt wurde. - Beifall von der FPÖ-Fraktion - Vorsitzender: Bitte, Herr Landeshauptmann!*) Ich verweise noch einmal darauf, daß wir im Rahmen des Finanzausgleiches den abgestuften Bevölkerungsschlüssel geändert haben (*Abg. Sablatnig: Den BSE-Schlüssel!*) und daher die Kleinstgemeinden eine Milliarde Schilling zusätzlich aus dieser Veränderung des abgestuften Bevölkerungsschlüssels bis zum Jahre 2004 profitieren. (*Abg. Lutschounig: Das ist ein Miß-*

brauch der Fragestunde! - Beifall von der FPÖ-Fraktion - LH-Stv. Dr. Ambrozy: Kärnten wird am meisten verlieren: 700 Millionen Schilling, Herr Landeshauptmann!) Herr Kollege! Ihre Rechnungen in Ehren, (*LH-Stv. Dr. Ambrozy: 700 Millionen Schilling!*) aber wenn einer in Kärnten irgend etwas je zugesperrt hat, dann waren Sie als Schulreferent dafür wesentlich mitverantwortlich. (*Beifall von der FPÖ-Fraktion*)

(*LHStv. Dr. Ambrozy: Das wird teuer zu stehen kommen!*) Wenn es gewünscht ist, muß ich Ihnen also schon die Frage stellen, was denn diese Liste soll, die im Amt der Kärntner Landesregierung beim Schulamt vorhanden ist, wo penibel aufgelistet ist, welche Landeshauptleute - unter Einschluß Ihrer Person - Schulen in den letzten Jahren und vor allem in den neunziger Jahren, gesperrt haben, (*Abg. Sablatnig: Was hat BSE mit der Schule zu tun, Herr Landeshauptmann?*) meine Damen und Herren! (*Beifall von der FPÖ-Fraktion.*) Beispielsweise: Zojach-Wegscheide, unter dem Schulreferenten Ambrozy; unter dem Landesschulreferenten Schiller wurde die Volksschule Boden zugesperrt, Klagenfurt 2, St. Oswald ob Homburg, Bad Vellach, (*Lärm im Hause*) Gnoppitsch, Remschenig; Villach 3 unter Ausserwinkler, Klagenfurt 26 unter Ausserwinkler, Villach 1 unter Ausserwinkler, Villach 5 und Lind unter Ausserwinkler, Villach 10 unter Ausserwinkler, (*Abg. Sablatnig: Der Landeshauptmann kennt sich aus! - Lärm im Hause. - Vorsitzender, das Glockenzeichen gebend: Herr Landeshauptmann!*) Teuchl unter Ausserwinkler, Kreuth ob Rattendorf unter Ausserwinkler. (*Vorsitzender: Herr Landeshauptmann, bitte doch auf die Frage wieder zurückzukommen!*) Ich wollte nur den Zwischenruf erwidern, den der Herr Referent Ambrozy getätigt hat. (*Lärm in der SPÖ-Fraktion. - Abg. Unterrieder: Der kennt keine Geschäftsordnung! - Der Vorsitzende, erneut mit dem Glockenzeichen mahrend: Meine Damen und Herren!*)

Wir haben darüber hinaus, meine Damen und Herren, eine Verhandlung geführt, um den ländlichen Raum im Rahmen der EU-Förderungsprogramme zu stärken. Hier habe ich gemeinsam mit dem Agrarreferenten in mehreren Verhandlungsrunden ein Ergebnis erzielen können, das allgemein unter den Bundesländern das beste

Dr. Haider

war! Wir haben bis zum Jahre 2006 nicht nur unseren Anteil für die Förderungsgebiete sichern können, sondern auch für jene, die nach dem Jahre 2006 ausscheiden werden, eine Übergangsfinanzierung von rund elf Milliarden Schilling sichergestellt. Das ist auch für die Entwicklung des ländlichen Raumes wichtig, weil daran die Wirtschafts- und die Landwirtschaftsförderung anknüpft. *(Beifall von der FPÖ-Fraktion)*

Wir haben weiters durch die Schaffung des Kindergeldes ab 1. Jänner 2001 auch eine wesentliche Kaufkraftstärkung des ländlichen Raumes ermöglicht. Denn die Untersuchungen, die vom Wirtschaftsforschungsinstitut und vom Österreichischen Institut für Familienpolitik gemacht worden sind, zeigen, daß auch das Geld, das in die Familien entwickelt wird, selbstverständlich im ländlichen Bereich primär angelegt wird und auch dort im örtlichen Bereich ausgegeben wird. Das ist eine Stärkung der Kaufkraft! *(Beifall von der FPÖ-Fraktion. - Die ÖVP-Fraktion verläßt mit LR Wurmitzer den Sitzungssaal.)*

Daneben sei erwähnt, daß wir uns auch bemüht haben, den ländlichen Raum dadurch zu stärken, daß es erstmals einen Österreichischen Krankenanstaltenplan gibt, der im Rahmen einer gesetzlichen Vereinbarung (der 15a-Vereinbarung) auch eine Garantie der Standorte der Krankenanstalten in Kärnten möglich gemacht hat. *(Beifall von der FPÖ-Fraktion. - Die SPÖ-Fraktion und LHStv. Dr. Ambrozy verlassen ebenfalls den Plenarsaal.)* Wir haben daher alle Spitäler in Kärnten mit ihrem Standort aufgrund einer 15a-Vereinbarung jetzt gesetzlich garantiert und haben zusätzlich in der Zwischenzeit in Verhandlungen auch sicherstellen können, daß etwa in Wolfsberg - als Alternative für das dortige Krankenhaus - auch die Entwicklung der Lymphklinik jetzt wirklich Platz greifen wird! *(Beifall von der FPÖ-Fraktion)*

Wir haben darüber hinaus - im Unterschied zum Vorgänger im Finanzministerium, Edlinger, der in Kärnten 200 Finanzbeamte eingespart hat - mit Finanzminister Grasser eine Übereinkunft erzielt, daß keine kleinen Finanzämter in Kärnten zugesperrt werden und damit auch die in der letzten Zeit aufgetauchte Debatte der Vergangenheit angehören kann! *(Beifall von der FPÖ-Fraktion)*

Selbiges betrifft die Bezirksgerichte, meine Damen und Herren! Wir haben in den siebziger Jahren - unter einer SPÖ-Mehrheit von Leopold Wagner! - rund 15 Bezirksgerichte verloren! Damit ist Kärnten heute jenes einzige Bundesland, in dem pro Bezirk nicht mehr als ein Bezirksgericht existiert. Sieht man von den volksgruppenorientierten Bezirksgerichten ab, dann haben wir zweifelsohne gegenüber den anderen Bundesländern eine wesentlich bessere Struktur. Und wir wollen diese Struktur nicht gefährden! Ich habe in Verhandlungen auch mit dem Justizminister gesagt, er soll sich auf jene Bundesländer konzentrieren, wo es in einem Bezirk drei oder vier Bezirksgerichte gibt, wo aber nicht einmal ein Geschäftsfall pro Tag anfällt. Man sollte also vorher einmal beschäftigungslose Bezirksgerichte sanieren, bevor man mit uns Verhandlungen aufnimmt. Ich werde jedenfalls keinen Antrag in der Landesregierung stellen, daß es zur Auflösung von irgendwelchen Bezirksgerichten in Kärnten kommt! *(Beifall von der FPÖ-Fraktion)*

Selbiges gilt, was die Post betrifft: Kärnten befindet sich in der positiven Situation, daß die Post bis zum Jahre 2003 gegenüber Kärnten vertraglich verpflichtet ist, alle Postämter im ländlichen Raum aufrecht zu erhalten. Außerdem gibt es ein Postgesetz, in dem von einer flächendeckenden Versorgung der Bevölkerung die Rede ist. Flächendeckende Versorgung heißt, daß das auch den ländlichen Bereich erfassen wird.

Das, was wir jetzt beeinsprucht haben, ist die neue „Postuniversalverordnung“. Dort wird also versucht, durch den Direktor Kanjak - der ja bekanntermaßen ein früherer Berater der SPÖ ist - und durch die sozialistische Personalvertretung ein Konzept vorzulegen, wonach es in Zukunft nur mehr 400 zentrale Anlaufstellen in Österreich für die Postverteilung geben wird. Das würde bedeuten, daß mit einem Schlag mehr als 1.000 Schalterbeamte dienstfrei gesetzt werden. Diese „Postuniversalverordnung“ wird von uns nicht mitgetragen, weil das ein sozialistischer Zentralisierungsentwurf ist. Die Frau Bundesminister Forstinger hat hier auch eine sehr klare negative Stellungnahme des Kärntner Verfassungsdienstes abgegeben. *(Beifall von der FPÖ-Fraktion)*

Dr. Haider

Wir haben aber auch zur Förderung des ländlichen Raumes in den letzten Jahren eine sehr starke Verbesserung etwa bei den Kindergärten durchgeführt, wenn ich Ihnen sage, daß wir vom Jahre 1999 bis zum Jahre 2000 950 neue Betreuungsplätze für Kinder im ländlichen Raum geschaffen haben und insgesamt damit auch 103 neue Arbeitsplätze geschaffen werden konnten. *(Beifall von der FPÖ-Fraktion)* Diese Kindergartenplätze sind primär im ländlichen Raum errichtet worden: in St. Veit an der Glan, Spittal an der Drau, Radenthein, Klagenfurt, Arnoldstein, Griffen, Eisenkappel, Launsdorf, Ludmannsdorf, St. Kanzian, Straßburg, Feldkirchen, Ebenthal, Maria Wörth, Lavamünd, Bad St. Leonhard, St. Paul im Lavanttal, Treffen und Feffernitz. *(Beifall von der FPÖ-Fraktion)* Daran sehen Sie, daß wir hier in einer sehr engagierten Art und Weise nicht nur neue Kindergarten- und Betreuungsplätze geschaffen haben, sondern auch Arbeitsplätze geschaffen haben!

Letztlich haben wir auch in den Verhandlungen mit dem Finanzminister erreicht, daß wir 600 Millionen Schilling zusätzlich für Wirtschaftsförderungsmaßnahmen einsetzen können. Davon gehen 250 Millionen Schilling in die neue Betriebs- und Beteiligungsgesellschaft, die eine regionale Wirtschaftsentwicklungsgesellschaft ist, die mit einem Eigenkapital von mehr als einer halben Milliarde Schilling nun in den Regionen entsprechend fördern und Unterstützungsmaßnahmen für die Wirtschaft schaffen kann.

Im Bereich der Schulen haben wir durch die Vorlage des Kärntner Schulgesetzes - wozu eine Novelle vorgelegt worden ist - vorgesehen, daß wir nicht mehr verpflichtet sind, ab einer Unterschreitung der Schülerzahl von 120 bei den Volksschulen eine sogenannte Schließung oder Auflassung dieser Schulen einzuleiten. Das macht deshalb Sinn, weil ja durchaus die Geburtenraten über die Jahre hinweg unterschiedlich sind und weil auch der Landtag meines Erachtens ein klares Bekenntnis zum ländlichen Raum und zur Erhaltung der Infrastruktur im ländlichen Raum abzugeben hat. Die Schule ist dabei ein ganz wesentliches Instrument! *(Beifall von der FPÖ-Fraktion)*

Wir haben daher vorgesehen, daß in der Novelle zum Schulgesetz Schulen ab einer Schülerzahl

von 30 Schülern als Volksschulen geführt werden können und daß Volksschulen - auch wenn sie weniger als 30 Schüler haben - als sogenannte Exposituren oder mit dislozierten Klassen auch weiterhin aufrecht erhalten werden können. Das bedeutet hier eine wesentliche Verbesserung der Situation. Der Verfassungsdienst hat hierzu eine sehr gute und gründliche Novelle vorbereitet, die uns auch die Erhaltung der Infrastruktur ermöglichen wird.

Bei den Hauptschulen schaut es so aus, daß wir statt 240 Schülern als Mindestgrenze 120 haben und eine Unterschreitung in bezug auf Dislozierung usw. oder Exposituren ebenfalls möglich ist. Expositurvorschlag deshalb, weil das Kärntner Schulgesetz in den sechziger Jahren eine derartige Lösung schon einmal beinhaltet hat, die sich sehr bewährt hat. Daher sollte man meines Erachtens auf bewährte Instrumente wieder zurückgreifen, die damals auch zum Einsatz gebracht worden sind.

Wir werden auf diese Weise auch im nächsten Schuljahr in der Lage sein, die regionale Verteilungsstruktur aufrecht zu erhalten, daß dort, wo Volksschulen gefährdet sind, auch die Möglichkeit besteht, zwar keine eigene Direktion aufrecht zu erhalten, aber dafür die Schule aufrecht zu erhalten. Denn das Prinzip muß sein, daß die Schule zum Schüler kommt und daß der Lehrer zu den Schülern kommt - aber nicht die Schüler zum Lehrer fahren müssen. Das ist etwas, was damit sichergestellt ist! *(Beifall von der FPÖ-Fraktion)*

Bedauerlicherweise ist durch die falsche Politik der neunziger Jahre in Kärnten sehr viel Negatives passiert. Es sind nicht nur Gendarmerieposten und Polizeidienststellen geschlossen worden, sondern es ist selbstverständlich auch, wie wir wissen, eine Reihe von Schulen stillgelegt oder aufgelassen worden. Unter der Federführung von sozialistischen Schulreferenten wurden in den neunziger Jahren mehr als 40 Schulen aufgelassen oder geschlossen. Das ist Faktum! Unter mir als Schulreferent wird diese Politik nicht fortgesetzt werden, sofern der Landtag uns eine klare Ermächtigung geben wird, mit diesem neuen Schulgesetz auch die Erhaltung der kleineren Schulstandorte im ländlichen Raum gewährleisten zu können. *(Beifall von der FPÖ-Fraktion)*

Dazusagen möchte ich, daß wir darüber hinaus

Dr. Haider

für den ländlichen Bereich und etwa für die Jugend im landwirtschaftlichen Bereich sehr viel im schulischen Bereich und im Bildungsbereich getan haben. Nicht nur, daß wir das landwirtschaftliche Schulwesen mit ausreichenden finanziellen Mitteln ausgestattet haben und der Prozeß der Modernisierung der Schulen im Gange ist und jetzt wiederum große Sanierungsmaßnahmen ergriffen werden, sondern wir haben auch in der Zwischenzeit, wie Sie wissen, eine Landwirtschaftliche Handelsakademie gegründet, die in Treibach-Althofen mit großem Erfolg praktiziert wird und ihr zehnjähriges Jubiläum feiert, das wir heute nachmittag begehen werden.

Wir haben aber auch andere Schultypen geschaffen, etwa mit der Firma Flextronic zusammen eine interessante Kombination von höherer Bildung und Lehrausbildung im Bereich der Informationstechnologie. Wir haben auch im Sportbereich Schwerpunktschulen mit den Sporthauptschulen geschaffen, beispielsweise in St. Stefan im Lavanttal. Wir haben insgesamt 21 Informationstechnologieklassen in den letzten zwei Jahren zusätzlich geschaffen, die es möglich machen, daß mehr als 600 Absolventen pro Jahr für den Arbeitsmarkt im Bereich der neuen Technologie und der neuen Wirtschaft zur Verfügung stehen. Auch diese Klassen sind, vorwiegend über das ganze Land verteilt (von Wolfsberg bis Spittal), im höheren Schulwesen untergebracht.

Zusätzlich habe ich veranlaßt, daß wir eine sogenannte Lehrlingsausbildung zum EDV-Techniker in Kärnten gestartet haben; mit den Standorten Wolfsberg, Krumpendorf und Vilsach, wo wir mit dem BFI zusammenarbeiten. Wir haben eine Lehrwerkstätte in St. Andrä, die der Verbund-Konzern stilllegen wollte, durch eine Vereinbarung mit dem Verbund-Konzern aufrecht erhalten und werden dort auch mit neuen Bildungsangeboten die Lehrlinge in der Region verbessert ausbilden können.

Wir sind dabei, jetzt mit der Gemeinde Radenthein und mit dem dortigen Betrieb, den Veitscher Magnesitwerken, auch eine entsprechende Lehrwerkstätte einzurichten, die für die Jugend dieser Region eine qualifizierte, auch im Bereich der IT-Organisation angesiedelte Ausbildung möglich macht.

Gleichzeitig gibt es die Fertigstellung des „Berufsschulkonzeptes“, das auch sicherstellen wird, daß in den Berufsschulen Kärntens in Zukunft die Standorte gewahrt werden und durch eine Zuteilung der einzelnen Schwerpunkte - was in Übereinstimmung mit den Direktoren erfolgt ist - ein modernes, neues und zukunftsorientiertes „Berufsschulkonzept“ in absehbarer Zeit beschlossen werden kann.

Letztlich ist auch die Sicherheitsfrage geklärt. Der Bundesminister für Inneres hat bei seinem letzten Besuch dezidiert erklärt, daß auch in Zukunft kein Gendarmerieposten und keine Polizeidienststellen geschlossen werden und daß die mobilen Einsatzkommanden, die nach Graz abgezogen werden sollten, auch weiterhin selbstverständlich in Kärnten bleiben werden. *(Beifall von der FPÖ-Fraktion)*

Darüber hinaus haben wir mit dem Finanzminister vereinbart, daß er bereit ist, die Kompetenz für die illegale Ausländerbeschäftigung zu übernehmen. Das heißt, er wird vom Wirtschaftsminister die Beamten übernehmen, die bisher mit der illegalen Ausländerbeschäftigung betraut waren, und wird sie der Zollwache einverleiben und damit hat die Zollwache, die ja in Kärnten auch eine wesentliche Bedeutung hat, eine zusätzliche Aufwertung ihrer Funktion erfahren.

Letztlich kann ich auch sagen, daß wir etwa in der Kulturpolitik regionale Schwerpunkte gesetzt haben. Ich verweise nur darauf, daß zwischen dem Jahre 1999 und dem Jahre 2001 immerhin 1255 neue Schüler im Kärntner Musikschulwerk aufgenommen werden konnten. *(Beifall von der FPÖ-Fraktion)* Das heißt, wir haben hier nahezu sämtliche Bewerber auf den Bewerberlisten durch die Reform des Musikschulwesens unterbringen können, ohne daß es zu einer Kostensteigerung gekommen ist. Das war also ein sehr großer Erfolg des Musikschulwesens. Und das hat auch gezeigt, daß sie entsprechend in der Lage sind, auch die größeren Kapazitäten positiv zu bearbeiten.

Das wollte ich Ihnen als einige Punkte darlegen, die eine Kurskorrektur zu der verfehlten Politik der 90er Jahre darstellen und die deutlich machen soll, daß das, was an Zusperrten, an Zentralisierung in den 90er Jahren passiert ist - entgegen anderen Behauptungen, daß das nicht pas-

Dr. Haider

siert sei - auch bei uns jetzt nicht mehr stattfinden wird. Und soweit es in meinen Möglichkeiten ist, habe ich die Voraussetzungen dafür geschaffen, daß weder bei der Post noch bei den Sicherheitsbehörden, noch bei den Finanzämtern, noch bei den Gerichten, noch bei den Schulen ein Schritt der Zentralisierung gesetzt wird und schon gar nicht Schließungen als Konzept durchgezogen werden. *(Heftiger Beifall von der FPÖ-Fraktion)*

Vorsitzender Erster Präsident **Dipl.-Ing. Freunschlag** (FPÖ):

Meine Damen und Herren! Damit ist die 4. Anfrage beendet. Damit also keine Mißverständnisse aufkommen, auch für die Zuhörer, möchte ich festhalten, daß ich mich strikt an die Geschäftsordnung halte. *(Die SPÖ- und ÖVP-Abgeordneten und ihre Regierungsmitglieder kommen wieder in den Plenarsaal)* Ich möchte Sie darauf hinweisen und erinnern, daß ich mich in der letzten Landtagssitzung bemüht habe, hier den Anfragebeantworter zur Sache zu rufen, daß daraufhin auch eine Sitzungsunterbrechung stattgefunden hat und daß in dieser Sitzungsunterbrechung gerade die Fraktionen der SPÖ und ÖVP nicht bereit waren, zu einer Straffung der Fragestunde, meiner Überlegung zu folgen. *(Abg. Sablatnig: Geschäftsordnung lesen!)* Und das, meine Damen und Herren, muß hier klar gesagt werden, *(LH Dr. Haider: Das hat der Ambrozy begünstigt!)* daß ich als Präsident der Meinung bin, daß eine Fragestunde so abgewickelt werden sollte, wie wir sie eigentlich ursprünglich konzipiert haben. Nachdem mir die Möglichkeit nicht gegeben ist, hier einen Eingriff in die Anfragebeantwortung zu machen ... Auch eine Ablehnung einer Anfrage, die ja problematisch ist, *(Abg. Sablatnig: Die Zusatzfrage war unzulässig! - Abg. Ramsbacher: Mißbrauch!)* meine Damen und Herren, ist festgestellt worden, daß es lediglich ... *(Unruhe in der ÖVP-Fraktion - Der Vorsitzende gibt das Glockenzeichen.)* Ich möchte hier die Abgeordneten der ÖVP-Fraktion ersuchen zuzuhören, wenn der Präsident spricht und sie zu erinnern, eindringlich erinnern, was wir ausführlich bei der letzten Obmännerkonferenz anlässlich der letzten Landtagssitzung besprochen haben und daß die derzeitige Situation einvernehmlich, *(Abg. Sab-*

latnig: Das kann die Geschäftsordnung nicht außer Kraft setzen!) so wie sie heute gehandhabt wurde, einvernehmlich so beschlossen wurde. *(Beifall von der FPÖ-Fraktion)* Und was ich noch dazu sagen muß, daß eine Beurteilung durch den Präsidenten im Zusammenhang mit der Anfragebeantwortung und auch der Anfrageabweisung von der Verfassungsabteilung als äußerst problematisch angesehen wurde und wir daher gemeinsam eine solche Fragestunde, wie sie heute abgelaufen ist, so zur Kenntnis nehmen müssen. Außer es wird in der Obmännerkonferenz eine andere Vorgangsweise vereinbart. Das möchte ich hier zur Geschäftsordnung und zur Handhabe Ihnen zur Kenntnis gebracht haben.

Wir kommen nun zur 5. ... *(Abg. Unterrieder: Zur Geschäftsordnung, Herr Präsident! - Abg. Dr. Strutz: In der Fragestunde gibt es keine Meldung zur Geschäftsordnung!)* Wir werden jetzt ... Ja, was denn?

Abgeordneter **Unterrieder** (SPÖ):

Herr Präsident! Ich beantrage die Unterbrechung der Sitzung und die Einberufung einer Obmännerkonferenz. *(Vorsitzender: Na schön!)* Sie haben schon recht, Herr Präsident, wenn Sie sagen wir haben keinen Grund Sie zu kritisieren. Sie haben schon recht, daß Sie nicht eingreifen können, aber Sie haben die Möglichkeit, eine nicht der Frage entsprechende Zusatzfrage nicht zuzulassen. *(Lärm im Hause - Beifall von der SPÖ-Fraktion)*

Vorsitzender Erster Präsident **Dipl.-Ing. Freunschlag** (FPÖ):

Herr Klubobmann! Ich darf Sie hinweisen, daß gerade die Beurteilung durch den Präsidenten auch von der Verfassungsabteilung als äußerst problematisch bezeichnet wurde und der Präsident ja vorweg nicht ahnen kann, welche Auswüchse dann in der Anfragebeantwortung vorgenommen werden. *(Abg. Lutschounig: Das glaubt keiner! - Lärm im Hause)* Und ich, meine Damen und Herren, werde nur das vollziehen, was mir die Geschäftsordnung erlaubt und das habe ich getan. *(Weiterhin Lärm im Hause - Abg. Unterrieder: Ich habe eine Unterbrechung*

Dipl.-Ing. Freunschlag

beantragt!) Ja, Ja! Ich werde dann gleich unterbrechen.

Ich werde die Fragestunde noch zu Ende bringen. Sie ist ja schon abgelaufen. Ich möchte nur das Formale noch über die Bühne bringen, bevor ich unterbreche. Die 5. Landtagsanfrage gestellt von Dipl.-Ing. Gallo an Landesrat Schiller. (*Abg. Dipl.-Ing. Gallo: Mündlich in der nächsten Sitzung!*) Mündlich in der nächsten Sitzung. (*Weiterhin Unruhe im Hause - Der Vorsitzende gibt das Glockenzeichen.*) Die 6. Anfrage gestellt von Abgeordneten Lobnig an Landesrat Pfeifenberger. (*Abg. Lobnig: Mündlich bei der nächsten Sitzung!*) Die 7. Anfrage vom Präsidenten Mitterer an Landesrat Wurmitzer. (*3. Präs. Mitterer kommt zum Rednerpult und will die Anfrage stellen. - Vorsitzender: Die Fragestunde ist ja schon abgelaufen! - 3. Präs. Mitterer: Dann, mündlich bei der nächsten Sitzung! - Heiterkeit im Hause - Abg. Ramsbacher: Hat der Haider zu lange geredet!*) 8. Anfrage vom Abgeordneter Schwager an Landesrat Schiller. (*Abg. Schwager: Mündlich in der nächsten Sitzung!*) Mündlich in der nächsten Sitzung. (*Zwiegespräche im Hause*)

Hohes Haus! Bevor wir zur Aktuellen Stunde kommen, darf ich - wie beantragt - eine Unterbrechung der Sitzung für Minuten hier vornehmen. (*Unruhe im Hause*)

(*Unterbrechung der Sitzung um 10.07 Uhr*)

(*Fortsetzung der Sitzung um 10.38 Uhr. - Die SPÖ-Fraktion stellt eine Tafel mit der Aufschrift „Rettet das Dorf - Eine Aktion der SPÖ“ vor das Landeshauptmann-Pult.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Dipl.-Ing. Freunschlag** (FPÖ):

Meine Damen und Herren! Wir setzen die unterbrochene Landtagssitzung fort. Ich darf mitteilen, daß die Obmännerkonferenz festgestellt hat, daß ich die Geschäftsordnung korrekt eingehalten habe. Es ist festgestellt worden, daß der Präsident keine Möglichkeit der Prüfung für Anfragen und für Zusatzfragen hat, sondern lediglich der Angefragte zu beurteilen hat, ob er für eine Anfrage zuständig ist oder nicht.

Ich möchte noch einmal in Erinnerung rufen,

daß es mein ganz persönlicher Wunsch ist, daß die Geschäftsordnung hinsichtlich einer Strafung der Fragestunde - wie das offensichtlich jetzt gewünscht ist - entsprechend adaptiert werden muß. Ich habe das letztens bei der Anfragebeantwortung des Herrn Landeshauptmann-Stellvertreters Ambrozy versucht. Damals ist mir das nicht gelungen, weil gerade jene Fraktionen, die heute offensichtlich mein korrektes Vorgehen nicht verstanden haben, mir das am Anfang nicht gewährt haben. Wir sollten uns in dieser Frage in der Zukunft doch auf eine andere Vorgangsweise verstehen! (*Abg. Dr. Wutte: Zur Geschäftsordnung!*) Ich möchte das festhalten, damit es keine Mißverständnisse gibt, daß hier der Präsident womöglich die Geschäftsordnung nicht eingehalten hätte. Er hat sie eingehalten und ist korrekt vorgegangen!

Zur Geschäftsordnung, bitte, Herr Klubobmann Dr. Wutte!

Abgeordneter **Dr. Wutte** (ÖVP):

Herr Präsident! Ich möchte ausdrücklich festhalten, daß unsere Fraktion auch in der Obmännerkonferenz die Auffassung zum Ausdruck gebracht hat, daß die Vorgangsweise insofern nicht ganz korrekt war, als die Frage an sich als solche nicht eine Sache der Landesvollziehung betroffen hat und die Zusatzfrage an das offensichtlich unzuständige Organ gerichtet war, weil für den ländlichen Raum eine andere Referatszuständigkeit in der Landesregierung gegeben ist. Ich möchte darauf hinweisen, daß wir das auch in der Obmännerkonferenz als unsere Auffassung der Geschäftsordnung deponiert haben. (*Abg. Dipl.-Ing. Gallo: Dann ist ja die Sonderlandtagssitzung ein Mißtrauen gegen den eigenen Referenten! - Abg. Unterrieder: Zur Geschäftsordnung! - Der Vorsitzende erteilt Klubobmann Abg. Unterrieder zur Geschäftsordnung das Wort.*)

Abgeordneter **Unterrieder** (SPÖ):

Herr Präsident! Ich darf mich den Ausführungen meines Vorredners anschließen. (*Heiterkeit im Hause*) Der Grund war ja die Zusatzfrage an ein nicht zuständiges Regierungsmitglied. Man kann

Unterrieder

nicht vergleichen, was das letztmal war. Da ist es um das Budget gegangen; hat es die budgetäre Zuständigkeit gegeben. Jetzt wurde die Zusatzfrage an den Herrn Landeshauptmann gestellt, der von seiner Referatszuteilung her für diesen Bereich nicht zuständig ist. Aus dem Grund erfolgte auch unsere Forderung nach Unterbrechung der Sitzung.

Ich finde es auch positiv, daß man darüber redet, in welcher Form man die Fragestunde unter Umständen im Rahmen der Diskussion über die Geschäftsordnung vernünftig anders gestaltet.

Vorsitzender Erster Präsident **Dipl.-Ing. Freunschlag** (FPÖ):

Darf ich dazu noch einmal festhalten, daß ich mich freue, daß jetzt alle meiner Meinung sind; weil sie das letztmal noch nicht dieser Meinung waren. Ich möchte von den Kollegen der Ob-

männerkonferenz schon ein bisserl mehr Ehrlichkeit einfordern! Denn das, was hier seitens des Herrn Klubobmannes Wutte und auch richtigerweise vom Klubobmann Unterrieder gesagt wurde, das haben wir ja schon immer gewußt: daß der Präsident keinen Einfluß zur Beurteilung hat. Das wissen wir ja schon seit Monaten; seit Jahren wissen wir das schon! Ich habe das das letztmal zur Diskussion gestellt und bin in der Minderheit geblieben. Ich bin aber sehr gerne bereit, dieser Aufforderung nachzukommen und hier Ordnung zu schaffen, wenn ich die Unterstützung aller drei Fraktionen bekomme. (*Abg. Dr. Wutte: Das werden wir tun!*) Ich hoffe, daß es jetzt so weit ist, daß wir eine Lösung finden. Denn mir sind hier derzeit die Hände gebunden. Ich stelle noch einmal fest, daß die Obmännerkonferenz mir kein geschäftsordnungswidriges Vorgehen hier bescheinigt hat. - Meine Damen und Herren! Wir kommen nun zur Aktuellen Stunde.

Aktuelle Stunde

Es liegt ein entsprechender Antrag des ÖVP-Klubs vor. Nach dem Rotationsprinzip ist die ÖVP an der Reihe. Das Thema lautet: „Sicherung und Aufrechterhaltung von Infrastruktureinrichtungen und Behörden sowie wichtige Institutionen der Kärntner Region“.

Ich erteile als erstem dem Redner der Antragsteller das Wort. Ich möchte hinweisen, daß die Redezeit mit fünf Minuten beschränkt ist und ich darauf achten werde, daß dies eingehalten wird. (*Verbindlich zum Klubobmann Dr. Wutte, im Hinblick auf die nicht schriftlich vorliegende Wortmeldung:*) Darf ich hier den Namen „Wutte“ noch draufschreiben, als „Schnellschriftführer“.

Ich darf Herrn Klubobmann Wutte, der sich zu Wort gemeldet hat, das Wort erteilen. Ich bitte ihn, zu sprechen!

Abgeordneter **Dr. Wutte** (ÖVP):

Herr Präsident! Hohes Haus! Die Kärntner Volkspartei hat diesen Sonderlandtag einberufen und auch die Aktuelle Stunde zu diesem Thema, das ja bekannt ist, gewählt, weil wir nicht zur

Kenntnis nehmen können und wollen, daß tagtäglich neue und andere Behörden, Schulen und Infrastruktureinrichtungen im Land Kärnten in Frage gestellt werden. Wir können und dürfen nicht zur Kenntnis nehmen - von welcher Seite immer, ob das vom Bund ist oder auch aus dem eigenen Land -, daß Reformüberlegungen Platz greifen, die den Regionen, den Ländern und den Menschen im ländlichen Raum Schaden zufügen können; während andererseits bei der Verwaltungsreform kaum die Rede davon ist, daß in Wien selbst, wo der große Wasserkopf der österreichischen Verwaltung beheimatet ist, irgend etwas verändert werden sollte.

Wir wollen einfach nicht tatenlos zusehen, wenn in unserer Republik offenbar Bürger zweier Klassen geschaffen werden sollen, und zwar jene, die im Zentralraum sitzen und den ungehinderten und raschen Zugang zu ihrem Recht haben, während die Menschen in den Randregionen Österreichs diesen Zugang nur in vermindertem Umfang oder/und zu höheren Kosten haben sollten. Das ist ein Unrecht, das wir nicht in Kauf nehmen dürfen! Das widerspricht klar dem Grundsatz der Gleichheit des Bürgers, der

Dr. Wutte

Bürger vor dem Recht, vor den Gerichten und vor den Behörden. Es ist die Verpflichtung des Bundes, im Grundaufbau des österreichischen Staates als Bundesstaat mit Ausgleichsverpflichtung wirksam zu werden, den Ausgleich und die Chancen auch in den ländlichen Regionen und auch in den Randregionen Österreichs zu setzen.

Solche Maßnahmen würden auch ganz klar den demokratischen Grundsätzen unserer Verfassung und dem föderalen Aufbau unserer Republik widersprechen. Besonders der Süden Österreichs war ja nie besonders in dem Aufbau der Verwaltungsstrukturen bevorzugt, sondern hat schon einige Reformschritte hinnehmen müssen und Vorleistungen erbracht, die andere Bundesländer noch nicht erbracht haben. (*Zwischenruf des Abg. Schwager*) Wenn jetzt auch der Rückzug bei Post und Bahn, bei Schule und Bildung, bei Gerichten, Finanz und Zoll, bei Gendarmerie und Polizei geplant und angekündigt ist, dann müssen wir diesen Vorhaben ein gemeinsames klares Nein entgegensetzen! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion*)

Dann brauchen wir, meine Damen und Herren, im Interesse unserer Bevölkerung auf allen politischen Ebenen und aus allen politischen Teilen des Landes einen Schulterschuß zwischen den Fraktionen, um diese Ansinnen im Keime zu ersticken. Dann muß der Beschluß des Landtages lauten: Schluß mit den Schließungsabsichten in den ländlichen Regionen. Gebt der Jugend eine Chance. Lassen wir die Schule auch im Dorf! (*Abg. Kreutzer: 30 Jahre in der Regierung!*) Noch selten, Frau Kollegin, noch selten hat es einen Sonderlandtag gegeben, der bereits vor seiner Abführung eine politische Wirkung entfaltet hat. Wo es knapp vor der Sitzung zu eilfertigen und medienwirksamen Auftritten von Regierungsmitgliedern kommt, die dann die eine oder andere Äußerung abgegeben haben. Wir sind als Landtag verpflichtet, das auch dingfest zu machen und die Aussagen auf ihren Bestand hin zu überprüfen und klare Beschlüsse zu fassen. Für die kleinen Schulen wird es nicht ausreichen, eine Beruhigungspille zu verabreichen, (*Abg. Kreutzer: Gibt es keine!*) unter dem Motto "Das Gesetz ist zwar vorhanden" aber unter dem Motto "Nützt's nichts, schadet es nicht" werden wir es noch etwas verändern. Klar muß das Ziel und die Absicht sein. (*Zwischenruf des Abg.*

Dipl.-Ing. Gallo) Wir gehen da gerne mit. Kein Problem. Aber es geht nicht nur um die Novellierung des Schulgesetzes, sondern um die klare Umsetzung des Sachverhaltes, der im Schulgesetz geregelt ist.

Der Herr Finanzminister hat sich gestern auch zu Wort gemeldet. (*Abg. Dipl.-Ing. Gallo: Nicht der Herr Bundeskanzler?!*) Bedauerlicherweise - muß ich sagen - war er nicht in der Lage und nicht willens, eine Bestandsgarantie für die für Kärnten wichtige Finanzlandesdirektion in Kärnten abzugeben. Er appellierte lediglich an den Veränderungsmut und die Veränderungsbereitschaft der Beamten. Wenn er so weiter macht, dann wird er diese Bereitschaftsveränderung selbst aufbringen müssen.

Bei den Postämtern, meine Damen und Herren, ist ja noch eine gewisse Hoffnung da. (*Vorsitzender: Eine Minute Redezeit noch!*) Bei den Postämtern gibt es ja dieses schreckliche Wortungetüm "Universaldienstverordnung". Da können wir nur hoffen, daß diese Verordnung vielleicht auch in der Form beseitigt werden kann, daß die Frau Minister auch dafür einen schuldigen Ministerialbeamten ausfindig machen kann, dem man das in die Schuhe schiebt und dann die Verordnung wieder aufheben könnte. (*Abg. Steinkellner: Hat er zugegeben! Nicht in die Schuhe geschoben!*) Das wäre sicher die sinnvollste Maßnahme.

Meine Damen und Herren! Wir müssen klar machen, daß die Verwaltungsreform des Bundes nicht ausschließlich zu Lasten der Länder und der Regionen auf dem Rücken der ländlichen Bevölkerung ausgetragen werden kann. Wenn es heißt "die Akten sollen kreisen und nicht die Bürger", dann müssen wir die Verwaltungsreform etwas anders aufbauen. Und es ist unsere Pflicht als Kärntner Landtag, das auch beschlußmäßig sicherzustellen. Es geht nicht an, daß gewachsene Strukturen aus einer Laune heraus über den Haufen geworfen werden (*Vorsitzender: Herr Klubobmann, die Redezeit ist abgelaufen!*) und der Bund seine budgetären Probleme auf dem Rücken der Länder und Regionen lösen möchte. Kaputtsparen der Regionen für ein Nulldefizit des Finanzministers wird es nicht geben. Und wenn der Finanzminister abschließend sagt, wenn der Finanzminister gestern Gotthold Ephraim Lessing zitiert mit den

Dr. Wutte

Worten "Es ist Arznei und nicht Gift", was er uns reicht, so verschweigt er uns die unerwünschten Nebenwirkungen, die damit für die Länder und für die Regionen verbunden sind, die wir als bittere Pille jedenfalls nicht hinnehmen und auch nicht schlucken werden. Danke schön für die Aufmerksamkeit! *(Beifall von der ÖVP-Fraktion - Vorsitzender: Die Redezeit betrug 5 Minuten 39 Sekunden.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Dipl.-Ing. Freunschlag** (FPÖ):

Ich möchte noch mitteilen, daß mir mitgeteilt wurde, daß der Landeshauptmann eine umfangreiche Information auch für die Abgeordneten hier zur Verfügung gestellt hat, und ich werde mir erlauben, zu veranlassen, daß diese Information auch an die Abgeordneten weitergereicht wird. Ich möchte aber auch für das Protokoll festhalten, daß der Herr Bundesratspräsident, der sich ursprünglich entschuldigt hat, anwesend ist. Ich freue mich, daß er die Priorität der Landtagssitzung erkannt hat, und daß er hier ist und nicht bei dem anderen Termin. *(Beifall von der FPÖ-Fraktion)*

(Der Vorsitzende erteilt KO Abg. Dr. Strutz das Wort.)

Abgeordneter **Dr. Strutz** (FPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hoher Landtag! Die Wortmeldungen der ÖVP und der SPÖ in den letzten Tagen, die sich plötzlich zu den Rettern des ländlichen Raumes aufspielen, ist ja an Scheinheiligkeit wirklich nicht mehr zu überbieten. *(Beifall von der FPÖ-Fraktion)* Und da möchte ich vor allem die ÖVP hervorheben, die jahrzehntelang die Verantwortung getragen hat: an der Spitze unseres Landes in Form des Landeshauptmannes, auf Bundesebene in einer festen Koalition mit der SPÖ - und die jetzt plötzlich die Früchte einer verfehlten Politik erntet, sind plötzlich aufgewacht. Ich bin froh darüber, daß vor allem die ÖVP jetzt, wo sie mit den Freiheitlichen in der Regierung ist, draufkommt, daß sie in den letzten Jahren einen falschen Weg beschritten hat und auch bereit ist, ihn zu korrigieren. Die ÖVP, hoher Landtag, tut so, als hätte

sie mit dieser Entwicklung nichts zu tun. Sie sitzt seit Jahrzehnten auf Bundesebene, ist in einer Koalition mit der SPÖ, hat all jene Schließungsmaßnahmen, die ja jetzt und heute auch vom Herrn Landeshauptmann bereits aufgezählt worden sind, mitzuverantworten. Sie sitzt auf Landesebene in den verantwortlichen Referaten, hat jahrzehntelang den Landeshauptmann auch gestellt. Wo waren denn tatsächlich jene Maßnahmen der Zentralisierung, die tatsächlich jener Entwicklung Vorschub geleistet hat, die wir verpflichtet sind, jetzt hintanzustellen.

Die SPÖ möchte plötzlich das Dorf und den ländlichen Raum retten. Da lachen ja tatsächlich die Hühner! *(Zwischenruf des Abg. Lutschounig)* Jene SPÖ, die noch vor Jahren eine Gemeindezusammenlegung beschlossen hat. *(Lärm in der SPÖ-Fraktion)* Wer hat das zu verantworten? Sie, meine Damen und Herren, von den Sozialdemokraten, denn das war nämlich tatsächlich der Schnitt in das Fleisch der ländlichen Strukturen und der Korrekturen. *(Abg. Ing. Rohr: Geschichtsfälscher Strutz! - Unruhe in der SPÖ-Fraktion)*

Bleiben wir im Gesundheitsbereich. *(Weiterhin Lärm in der SPÖ-Fraktion. - Der Vorsitzende gibt das Glockenzeichen. Vorsitzender: Am Wort ist der Klubobmann Strutz.)* Sie spielen sich jetzt als Retter der Krankenanstalten auf. Sie waren für das Gesundheitswesen jahrzehntelang zuständig. Ihre Referenten haben das gesamte finanzielle Vermögen, das uns im Gesundheitsbereich zur Verfügung gestanden ist, nach Villach und nach Klagenfurt gebracht, da hat es keinen einzigen Schilling für die dezentrale Versorgung gegeben. *(Lärm in der SPÖ-Fraktion - LH-Stv. Dr. Ambrozy: Schläfer!)* Erst jetzt ist es möglich, daß wir Kooperationen machen können, daß wir Fachschwerpunkte setzen können, daß wir Departements leiten können - aufgrund unserer Arbeit. *(LH-Stv. Dr. Ambrozy: Das ist ja keine Faschings Sitzung!)* *(Beifall von der FPÖ-Fraktion)*

Im Bildungsbereich, meine sehr geehrten Damen und Herren: 40 Schulen wurden geschlossen, 40 Schulen den von sozialdemokratischen Referenten Ambrozy, Schiller, Ausserwinkler. Unter freiheitlicher Verantwortung wurde kein einziger Schulstandort ... *(Lärm in der SPÖ-Fraktion - Der Vorsitzende gibt das Glockenzeichen. Vor-*

Dr. Strutz

sitzender: Meine Damen und Herren! Herr Klubobmann Strutz! Ich möchte festhalten, daß dem Redner zugehört werden soll und daß Zwischenrufe schon erlaubt sind, aber nicht so ein Tumult. Hören wir uns doch zu! Es hat jeder die Möglichkeit, dann auch zu sprechen. Also ich bitte um etwas mehr Disziplin! - Abg. Lutschoung: Es ist schwer, da zuzuhören! - Vorsitzender: Bitte, Herr Klubobmann!) Im Bildungsbereich: ausschließlich unter sozialdemokratischer Verantwortung wurden Schulen geschlossen. Im Sicherheitsbereich: Der sozialdemokratische Innenminister Einem, jene unselige Ära, die in ganz Österreich eintausend Dienstposten aufgelöst haben im Sicherheitsbereich. Hier sind die Verantwortungen wohl klar. Es ist aber auch klar, daß wir diesen falschen Weg der 90er Jahre zu korrigieren haben. Und warum haben wir ihn zu korrigieren? Warum muß gespart werden? Warum müssen wir strukturelle Veränderungen setzen? Weil nämlich die SPÖ und die ÖVP einen riesigen Schuldenberg sowohl auf Landes- als auch auf Bundesebene hinterlassen haben. Auf Bundesebene 2.200 Milliarden Schilling. Eine Pro-Kopf-Verschuldung von 217.000 Schilling für jeden Österreicher. Auf Landesebene hat der Rechnungshof festgestellt: Kärnten war konkursreif. (*Abg. Dr. Strutz zeigt einen Zeitungsausschnitt*) Und deshalb stellt sich die Frage, eine Politik wie in den 90er Jahren unter der Verantwortung von SPÖ und ÖVP, weiter wurschteln, oder sparen und sinnvolle strukturelle Veränderungen zu machen. Wir bekennen uns zu strukturellen Veränderungen, dort wo sie notwendig und sinnvoll sind. (*Vorsitzender: Eine Minute Redezeit noch!*) Im Bildungsbereich, im Sicherheitsbereich, bei der Post und auch im Finanzamt, wo Parallelstrukturen aufgelassen werden sollten, wo effizient gearbeitet werden soll. Und es wird hier sensibel vorgegangen und ich bin froh, daß der Herr Landeshauptmann heute festgestellt hat, welche Maßnahmen unter seiner Verantwortung bereits sichergestellt worden sind.

Wir, Freiheitlichen, bringen heute einen Dringlichkeitsantrag ein, daß das Kärntner Schulgesetz novelliert wird, daß jene Schulschließungen, die Sie in der Vergangenheit zu verantworten hatten, zukünftig nicht mehr möglich sein werden. (*Beifall von der FPÖ-Fraktion*)

Wir haben durch die Verhandlungen sichergestellt - insbesondere der Herr Landeshauptmann -, daß es zu keiner Reduktion von Dienstposten im Gendarmerie- oder im Polizeibereich und zu keiner Auflassung von Polizeidienststellen kommen wird. Wir haben auch in Verhandlungen mit dem Bund sichergestellt, daß es zu keiner Auflösung der Bezirksgerichte kommen wird, (*Vorsitzender: Die Redezeit ist abgelaufen!*) denn hier hat das Land eine Einspruchsmöglichkeit, die wir auch wahrhaben wollen.

Deshalb, meine sehr geehrten Damen und Herren, - ich komme zum Schluß - der falsche Weg der 90er Jahre, den SPÖ und ÖVP beschritten haben, muß korrigiert werden. Wir sind dazu bereit. Wir haben heute insgesamt sechs Anträge eingebracht, die nicht nur den Bund auffordern, hier korrigierend einzuschreiten, sondern wo wir auf Landesebene unmittelbar die Möglichkeit haben, für die ländliche Bevölkerung, für die Strukturen im ländlichen Bereich auch tatsächlich etwas zu machen. (*Beifall von der FPÖ-Fraktion - Vorsitzender: Die Redezeit betrug 5 Minuten 38 Sekunden.*)

(*Der Vorsitzende erteilt KO Abg. Unterrieder das Wort.*)

Abgeordneter **Unterrieder** (SPÖ):

Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Vorerst einmal herzlichen Dank, daß seitens der Volkspartei diese Aktion der Sozialdemokraten ... - und wir haben ja schon vor 14 Tagen in der Öffentlichkeit das Thema ausführlichst über den Parteichef, Klubobmann und über die Bürgermeister abgehandelt ... - die Problematik und die Sorge, die entstanden ist im ländlichen Bereich durch die Diskussion, die öffentlich verantwortungslos von den jeweiligen Referenten, in dem Fall Schulreferenten Landeshauptmann Haider, eben in die Öffentlichkeit getragen wurde.

Es kann nicht so sein, geschätzte Damen und Herren, daß man in Zukunft die Politik macht: "Wosch ma den Pelz, aber mach mich nit naß". Denn so kann es ja nicht sein: Eine Woche vorher schließe ich Schulen und dann bin ich der Retter der Schulen. Eine Woche oder zumindest Monate vorher besteuere ich Unfallversiche-

Unterrieder

rungsgeschichten (Unfallrenten) und dann bin ich der Retter und will das abschaffen, was eh nicht funktioniert hat. Herr Landeshauptmann, das tut mir sehr leid. *(LH Dr. Haider: Ihr habt das eingeführt, 1989, habt die Unfallrenten besteuert! 89 habt ihr das eingeführt!)* Herr Landeshauptmann, wir haben nichts eingeführt. Sie sagen wieder nicht die Wahrheit! *(Zwischenruf des Landeshauptmannes Dr. Haider - Der Vorsitzende gibt das Glockenzeichen - Vorsitzender: Herr Landeshauptmann, bitte!)* Genauso wie von diesem Rednerpult nicht die Wahrheit gesagt worden ist: in der Ära des Dr. Peter Ambrozy als Schulreferent wurde keine Schule geschlossen. *(Abg. Dr. Strutz: Selbstverständlich!)* Nachvollziehbar! Nachvollziehbar, geschätzte Damen und Herren und Hohes Haus! Und ich muß Ihnen sagen, gehen wir gemeinsam in die Richtung, daß wir schauen, daß die Volksschulstandorte, die Schulstandorte draußen in den Regionen aufrecht erhalten werden können. *(Zwischenruf der Abg. Mag. Cernic)* Die Eltern haben große Sorgen. Die Regionen haben große Probleme mit der Entsidelung. Das heißt, wir haben draußen in den ländlichen Randregionen große Probleme, eben die Leute dort zu halten. Es ist wichtig, eine Schule zu haben. Ein Postamt ist wichtig, zu haben in den ländlichen Regionen und alle anderen Maßnahmen und Möglichkeiten der Beschäftigung.

Ich spreche hier auch zum Beispiel, weil immer wieder diskutiert wird über die Privatisierung der Straßenerhaltungsbereiche. Im Drautal haben wir halt eine Straßenmeisterei, Gott sei Dank, wo Leute aus dem Drautal und rundherum beschäftigt werden können. Im Gailtal haben wir einen Standort, einen Straßenerhaltungsbereich, wo Leute Beschäftigung finden. Und man kann nicht so tun, als wenn man der große Retter wäre, wenn man ständig über Privatisierung und Ausgliederung redet. Das ist bei der Post passiert. Wir haben im Bahnbereich das getan. Wir haben in vielen anderen Bereichen das gemacht, geschätzte Damen und Herren! Und dann diskutieren wir über die Gailtalbahn zum Beispiel: Können wir uns das leisten? Kostet viel Geld! Zuerst tun wir privatisieren und dann verlangen wir von den Ausgliederten, daß sie die Bahn aufrecht erhalten. *(Zwischenruf des Abg. Schwager)* So wird es nicht gehen! So wird es auch in der Zukunft nicht gehen. Wir müssen hier klare

politische Linien auf den Tisch legen. Das heißt, wir werden aufpassen müssen, daß gerade auch im Bereich der Verkehrsinfrastruktur die Tunnelgeschichten weitergehen. Wir werden schauen müssen, daß in der Verkehrsinfrastruktur - und ich habe das letzte Mal von diesem Rednerpult her das gefordert -, daß wir ein Verkehrskonzept für das ganze Land am Tisch liegen haben. Wir haben ständig irgendwo mit Problemen zu kämpfen. Und jetzt müssen wir schauen, daß wir da in dieser Frage weiterkommen. Die B100 und viele andere Bereiche ... Und wir haben in diesen Bereichen keine sozialdemokratischen Referenten zur Verfügung gehabt, sondern hier sind freiheitliche Referenten am Werk, die aufgefördert sind, eben ihren Teil beizutragen.

Schließung von Bezirksgerichten. Die Debatte über die Bezirksverwaltungsbehörden ist nicht von der Sozialdemokratie, geschätzte Damen und Herren, Hohes Haus, vom Zaun gebrochen worden. Die Debatte über die Bezirksverwaltungsbehörden wurde von Ihnen hier in diesem Haus auch schon geführt. Ich muß sagen, ich will haben, daß die Verwaltung beim Bürger ist. Der Bürger will eine bürgernahe Verwaltung und nicht einen langen Weg von Spittal nach Klagenfurt oder von Heiligenblut nach Klagenfurt. *(Vorsitzender: Eine Minute Redezeit noch!)*

Ich muß Ihnen auch zur Thematik und zur Diskussion über die Müllstandorte sagen: Der Landtag, das Hohe Haus, hat sich einhellig ausgesprochen und der Gemeinde Arnoldstein nach einer Bürgerbefragung versprochen, daß dort eine Müllverbrennungsanlage errichtet werden wird. Das Kasperltheater, das jetzt wieder in der öffentlichen Diskussion vom Herrn Landeshauptmann aufgeführt wird, das muß ich sagen, trägt nicht zur Sicherheit der Gemeinden und der Standorte bei. Denn die Diskussion mit den Industriebereichen geht dahin, daß man jetzt die Industrie erpressen will. Und das stimmt nicht, was gesagt worden ist. Man kann Bescheide nicht willkürlich aufheben. Man ist noch lange nicht der liebe Gott, wenn man 42 % hat. Das muß man auch einmal feststellen! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion)*

Geschätzte Damen und Herren, zum Schluß kommend: Durch unsere Dringlichkeitsanträge, die wir ja dann alle gemeinsam beschließen

Unterrieder

können, werden wir gemeinsam dafür Sorge tragen, daß wir das aufrecht erhalten. Denn nur reden und heute Beruhigungspulverl auszuteilen, wird zu wenig sein. Dann sind irgendwelche Wahlen wieder vorbei, und dann schließen wir das Ganze trotzdem. Machen Sie mit bei unserer Aktion der Sozialdemokraten: „Rettet das Dorf“! Schönes Logo, schöner Slogan. Ich glaube, die Leute, die Bevölkerung draußen in den Regionen unseres Landes erwartet unsere Unterstützung. Sie brauchen uns. Alleine sind sie dazu nicht in der Lage. Es ist auch die Wirtschaftskraft in vielen Bereichen nicht in dem Ausmaß vorhanden. Wir werden unsere Anträge einbringen. Unterstützen Sie sie auch! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion. - Vorsitzender: Die Redezeit betrug 5 Minuten 43 Sekunden. Als nächster hat sich Abgeordneter Grilc gemeldet. ich erteile ihm das Wort! - Abg. Dr. Wutte: Ramsbacher ist der nächste! -Ich korrigiere: Als nächstem erteile ich dem Herrn Abg. Ramsbacher das Wort. Und dann kommt der Herr Abgeordnete Grilc.)*

Abgeordneter **Ramsbacher** (ÖVP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hoher Landtag! Unser Problem im ländlichen Raum ist derzeit eine ganz große Verunsicherung. Diese Verunsicherung ist natürlich herausgekommen, wenn man im Bezirk Spittal allein sechs Volksschulen und drei Hauptschulen in Frage stellt. *(Auf der Zusehertribüne fordern Vertreter der Bürgerinitiative mit Transparenten die Lymphklinik Wolfsberg ein. - Der Vorsitzende, das Glockenzeichen gebend: Herr Abgeordneter, ich muß eine Feststellung machen. Es ist nicht erlaubt, auf der Tribüne irgendwelche Kundgebungen zu veranstalten! Ich bitte, die Transparente und sonstigen Kundgebungen unsichtbar zu machen - sonst muß ich sie leider selbst abholen lassen! - Eine Demonstrantin wendet etwas ein. - Vorsitzender: Es gibt keine. Ich muß es korrekterweise sagen, daß auch die Zuhörerinnen und Zuhörer wissen, wie die Geschäftsordnung zu handhaben ist. - Bitte, Herr Abgeordneter!)*

Es sind im ländlichen Raum nicht die Schulstandorte allein, sondern vor allem ist jetzt mehr dazugekommen: die Infragestellung von Post, Finanz und Gerichten. Es gibt eigentlich schon eine längere Entwicklung, so daß der ländliche

Raum als benachteiligtes Gebiet angesehen wird. Da muß ich zur Ehrenrettung der EU sagen: In der Agenda 2000 sind das erstmal 5,83 Milliarden Schilling für Österreich für die Entwicklung des ländlichen Raumes. Das erstmal! *(Aus der FPÖ-Fraktion: Für die Bauern!)* Nicht nur für die Bauern, sondern für die gesamte Entwicklung des ländlichen Raumes. Und das ist Bestandteil der Agenda 2000. Das nur zur Klarstellung. Gott sei Dank, in dieser Richtung hat man erkannt, daß diese benachteiligten Gebiete das brauchen. Dies auch schon in den 5b-Projekten, wo wir 1.600 Projekte allein in Kärnten umgesetzt haben, die im damals benachteiligten Gebiet gefördert wurden, und zwar wesentlich mehr gefördert wurden, als es jemals vorher Landesförderungen oder Bundesförderungen gegeben hat. Das nur zur Klarstellung!

Ich darf auch feststellen, daß inzwischen der niederösterreichische Landeshauptmann, Dr. Pröll, erklärt hat: Wenn die anderen Bundesländer - und anscheinend ist nicht einmal von Kärnten die Zustimmung da? - die nächsten zwei Monate die BSE-Vorfinanzierung oder die 30 Millionen Schilling Entschädigungen zuleisten, wird sich Niederösterreich dem selbstverständlich anschließen und nicht ausschließen. Es gibt also gar keine Ausrede. Es ist die Möglichkeit, die Landeshauptleutekonferenz einzuberufen und die Sicherstellung eben auch hier zu gewährleisten. Auch das ist eine große Verunsicherung. Wir sehen nicht ein, wenn sich in Villach zwei streiten, daß dann auf dem Rücken der Bauern die Kosten für BSE-Aktionen an die Bauern oder an den Handel weitergegeben werden, wo es wieder bei den Bauern landet und die Diskussion so nur Verunsicherung bringt.

Ich glaube, daß dieser Sonderlandtag für den ländlichen Raum erfreulich ist, daß einmal darüber diskutiert wird: Was ist eigentlich alles im ländlichen Raum nicht in Ordnung? Ich kann die Aussagen des Abgeordneten Unterrieder zum Verkehrsbereich unterstreichen. Wir haben laufend Mautgebühren, wenn man nach Kärnten fahren muß. *(Abg. Dipl.-Ing. Gallo: Wer hat denn die eingeführt?! - Abg. Steinkellner: Wer hat sie denn eingeführt?!)* Wir haben bei der Mautsituation vollelektronische LKW-Maut, zum Beispiel jetzt die große Benachteiligung Oberkärntens gehabt. Man hat nur teilweise

Ramsbacher

versucht, hier Bemaunungen zu machen. Jetzt kommt, Gott sei Dank, die vollelektronische Maut, und auch die Ballungsräume werden pro Kilometer zwei Schilling zahlen. Das finde ich viel gerechter. Denn vorher hätte man nur in Oberkärnten gezahlt und in den Ballungsräumen nicht. Ich glaube, das ist österreichweit eigentlich ein Fortschritt.

Ein weiterer Fortschritt ist der Finanzausgleich. Man muß das sagen. Unter 20.000 Einwohnern pro Gemeinde wird pro Kopf von 102 Schilling bis 2004 auf 1.000 Schilling angehoben. Das ist eine Möglichkeit. Das ist eine lange, auch gerade von seiten der ÖVP geforderte gerechtere Verteilung des Finanzausgleichs. Es ist ja nicht so, daß im ländlichen Raum nur gefördert wird. Wenn man allein die Verkehrsfinanzierung, die MÖSt-Mittel, die Einnahmen der Vignetten und die Kfz-Steuer hernimmt, dann haben wir einen Überschuß, den die Autofahrer zahlen. Das hat der ÖAMTC gerade vor zwei Tagen festgestellt, der schon mehr Mitglieder hat als der Gewerkschaftsbund! Das ist auch erfreulich! (*Zwischenruf des Abg. Unterrieder*) Herr Präsident, es ist die Tatsache so: Wir haben dort einen ständigen Mitgliederzulauf, Gott sei Dank! (*Abg. Dipl.-Ing. Gallo: Wo? Wo? - Abg. Steinkellner: Wo habt ihr einen Zulauf?*) Beim ÖAMTC, einen ständigen Zulauf! Wir haben schon fast mehr, als der Gewerkschaftsbund hat. (*Lärm im Hause. - Vorsitzender: Herr Abgeordneter, eine Minute Redezeit noch!*) Dort ist es tatsächlich so, daß der Autofahrer im Jahr 1995 25 Milliarden Schilling bereits für das Budget abgeliefert hat, im Jahr 1998 30 Milliarden. Im Jahr 2000 sind es insgesamt 37 Milliarden Schilling, die die Autofahrer abliefern. Das sind die, die eigentlich den öffentlichen Verkehr stützen, und zwar allein im Personenverkehr. Die Bahn ist nur zu 35 % ausgelastet; mit 6,4 Milliarden Schilling. So unterstützt eigentlich der Pendler das, der im ländlichen Raum auf das Auto angewiesen ist, mit insgesamt 37 Milliarden Schilling, die in den Budgettopf fließen und dann wieder für öffentliche Verkehrsausgaben ausgegeben werden. Da ergibt sich eine Plusminusrechnung: Ist meine Lebensqualität im ländlichen Raum draußen so viel wert, daß ich um 200 % mehr Kanalgebühren zahle? Wir haben in Klagenfurt 12 Schilling. Im Oberkärntner Bereich haben wir 35 und 40 Schilling pro Kubik-

meter. (*Abg. Dipl.-Ing. Gallo: In Paternion 80! - Vorsitzender: Herr Abgeordneter, die Redezeit ist abgelaufen!*)

In der Raumordnung ist bei den EKZ-Widmungen allein die ÖVP jene, die gegen die Zentralisierung in den EKZ-Widmungen ist; allein in Spittal; jetzt wieder unten in Ebenthal. Bitte, denken wir da doch um und versuchen wir endlich, der Zentralisierung - die generell da ist - Einhalt zu gebieten und dem ländlichen Raum, dem benachteiligten Raum, auch eine Chance zu geben! Das ist der Sinn des heutigen Sonderlandtages! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion. - Abg. Steinkellner: Aber nein! - Vorsitzender: 5 Minuten und 40 Sekunden. Es ist also permanent eine wesentliche Überschreitung der Redezeit.*)

(*Der Vorsitzende erteilt Abg. Kreutzer das Wort.*)

Abgeordnete **Kreutzer** (FPÖ):

Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die SPÖ und leider auch die ÖVP haben es in der Vergangenheit verabsäumt, auf die gesellschaftlichen und strukturellen Veränderungen in Kärntner Regionen und ländlichen Gebieten zu reagieren. Wenn jetzt, endlich nach 40 Jahren SPÖ/ÖVP-Regierungen, die neue Regierung die Reformen einleitet, die notwendig sind, dann tut sie das nach 40 Jahren SPÖ/ÖVP-Vogel-Strauß-Politik, um verschlafene Entwicklungen aufzuholen.

Wenn bei diesen Reformen aber nur das Argument „Geld“ im Vordergrund steht und auf Kosten der Struktureinrichtungen in den Gemeinden und Regionen durch Zentralisierung Geld eingespart werden soll, dann sind wir dagegen!

Sehr geehrte Damen und Herren! Andererseits stellt sich mir die Frage, ob Strukturen und Institutionen in den Regionen, die teilweise schon zu Kaisers Zeiten eingeführt wurden, heute noch unveränderten Bestand haben müssen. Es ist 100 bis 150 Jahre her, seit der größte Teil an Standorten für Gerichte, Finanzämter, Gendarmerieposten, Bahnlinien, Bahnstationen und Schulstandorte festgelegt wurde. Damals, sehr geehrte Damen und Herren, gab es weder Funk, Telefon, Fax, E-mail, Internet - ja, nicht einmal

Kreutzer

das Auto, das uns heute so mobil macht, war erfunden.

Der extreme Rückgang der ländlichen Bevölkerung mangels an Arbeitsplätzen in den Regionen zwang die dort wohnenden Menschen, in die Groß- und Zentralräume zu pendeln. Diese Entwicklung wurde von der Politik genauso negiert wie das Aufkommen und die Möglichkeiten der modernen E-Technologien.

Hier in Kärnten hat unser Landeshauptmann mit der Aktion „Schulen ans Netz“ die Zeichen der Zeit rechtzeitig erkannt. Die Initiative des Herrn Landeshauptmannes hat zum Teil die Kärntner Pflichtschulen ans globale Netz gebracht. Die Aktion wird mit Unterstützung von starken Partnern wie Telekom-Austria, Datakom-Austria, der Acorn sowie der Firma IBM-Consulting bereits voll realisiert. Auch der Ausbau von Ideenklassen wird eine vermehrte Anbindung der Regionen bringen und Kärnten als High-Tech-Land positionieren.

Sehr geehrte Damen und Herren! Was hilft der Gemeinde ein Postamt im Ort, wenn mittlerweile Pakete durch schnelle private Kundendienste, Briefe durch E-mail und Telegramme durch SMS ersetzt werden?! Es hilft auch nichts mehr, wenn von der Postverwaltung neue Geschäftsfelder erst nach der Kündigung von Tausenden erstklassigen Mitarbeitern gesucht werden, weil auf längst sichtbare, auf das Unternehmen zukommende Veränderungen nicht reagiert wird und Umstrukturierungen so lange hinausgeschoben wurden. *(Beifall von der FPÖ-Fraktion)*

Sehr geehrte Damen und Herren! Ähnliches Bild für Schulen: Daß wir seit Jahrzehnten oder seit einigen Jahren wissen, daß immer weniger Kinder die Schulen besuchen, weil es immer weniger Kinder gibt, daß jedoch viele Eltern - weil sie in den Ballungszentren Arbeit gefunden haben - ihre Kinder auch dort zur Schule schicken, um die Betreuung der Kinder am Nachmittag, die im Heimatort nicht gegeben ist, in Anspruch zu nehmen, ist auch kein Geheimnis. Die Anmeldung der Kinder bei Verwandten oder Bekannten ist dabei sehr hilfreich, um die Einrichtung der Schulsprengel ohne Ärger zu umgehen. Auch hierüber müßte man einmal nachdenken!

Die Verunsicherung der Bevölkerung durch die SPÖ wegen angeblicher Schließungen von

Struktureinrichtungen in Gemeinden ist kontraproduktiv und unnötig. Um noch mehr Verwirrung zu stiften, kommt jetzt der SPÖ-Vorsitzende, Dr. Ambrozy, auf die Idee, die Aktion „Rettet das Dorf“ zu starten, wobei er glaubt, das Leben im Dorf durch Schuldirektionen, Postämter und andere Sachen zu retten. Sehr geehrte Damen und Herren von der SPÖ! Jahrzehntlang hat die SPÖ durch Urbanisierung die Weichen dahin gestellt, daß die Gemeinden immer mehr ausgedünnt und 40 Schulen geschlossen wurden. Auch wenn Sie das hier ständig als Widerspruch hinstellen: Ich kann das beweisen! Ich habe hier die Briefe, die an die Gemeinde gingen, auch von Ihren Schulreferenten, nämlich Dr. Ausserwinkler und Herrn Schiller. *(Beifall von der FPÖ-Fraktion)*

Wenn die Politik der SPÖ im Hinblick auf die Urbanisierung weiter fortgesetzt worden wäre, dann hätten wir Schulen, Institutionen in den Gemeinden, die nur mehr Museumswert hätten.

Sehr geehrte Damen und Herren! Wir sollten diese Diskussion um Veränderungen als Chance sehen, neue Strukturen und Organisationen zu schaffen, die auf die derzeitigen Gegebenheiten und auf die Zukunft abgestimmt sind! Machen wir dabei die Betroffenen zu Beteiligten, und machen wir Politik nicht nur für die, sondern mit der Bevölkerung. Lassen wir die Bürger Eigeninitiative entwickeln, und seien wir ihr dabei behilflich! Aber hören wir endlich auf, sie ständig zu bevormunden! *(Beifall von der FPÖ-Fraktion. - Vorsitzender: Noch eine Minute Redezeit!)*

Den Schulschließungen der kleinen und Kleinstschulen hat der Schulreferent und Landeshauptmann, Dr. Haider, eine klare Absage erteilt. Die Änderung des Schulgesetzes, wie bereits angesprochen ... *(Abg. Ing. Rohr: Heute so und morgen so!)* Wie bitte?! *(Abg. Ing. Rohr: Heute so, morgen so!)* Nicht: „Heute so, morgen so.“ Immer so! Die Änderung des Schulgesetzes ist wieder ... *(Lärm im Hause)* Kann ich vielleicht fortfahren, bitte! Den Schulschließungen der kleinen und Kleinstschulen hat der Schulreferent und Landeshauptmann, Dr. Haider, eine klare Absage erteilt. Die Änderung des Schulgesetzes, wie der Herr Landeshauptmann richtig erkannt hat, ist dafür notwendig. Um kleine und Kleinstschulen aufrecht erhalten zu können, werden Sie

Kreutzer

sicher unserem Antrag auf Änderung des Schulgesetzes 1991 zustimmen.

Sie werden auch hoffentlich später einer Reduzierung der 28 Schulinspektoren zustimmen, *(Vorsitzender: Bitte zum Schluß kommen!)* damit dann aus den Mitteln - wie von der ÖVP immer verlangt - mehr Lehrer beschäftigt werden können. Bei den mehrmals im Pädagogischen Institut und in der Landesregierung im Auftrag des Schulreferenten von mir geleiteten Expertengesprächen, unter Einbeziehung von Elternvertretern, Lehrern und vor allem von betroffenen Eltern, war zu erkennen, daß es den Eltern egal ist, *(Vorsitzender: Frau Abgeordnete, bitte abzuschließen! Sie sind schon eine Minute drüber!)* ob eine Schuldirektion existiert oder nicht. *(Abg. Dr. Wutte: Fünf Minuten sind fünf Minuten!)* Sie wollen für ihre Kinder fähige, engagierte Lehrer, eine optimale Ausbildung, die Sicherheit des Schulweges und, wenn beide Elternteile berufstätig sind, eine Betreuung der Kinder während der schulfreien Zeit im Wohnort. Auch hier hat der Herr Landeshauptmann schon Prioritäten gesetzt und den Gemeinden einen Betreuungslehrer zur Verfügung gestellt. *(Der Vorsitzende gibt das Glockenzeichen. Vorsitzender: Frau Abgeordnete, ich bitte Sie, zu beenden!)* Leider wird diese nicht genommen oder nur minimal in Anspruch genommen. *(Beifall von der FPÖ-Fraktion)*

Vorsitzender Erster Präsident **Dipl.-Ing. Freunschlag** (FPÖ):

Ich muß schon feststellen, daß die Abgeordneten ihre Redezeit besser einteilen sollten. Es hat ja keinen Sinn etwas unterzubringen, was in dieser Zeit nicht unterbringbar ist. Und das ist meines Erachtens nach auch wichtig für den Redner. *(Abg. Sablatnig: Ich kritisiere das auch! - Abg. Dipl.-Ing. Gallo: Bisher hat jeder überzogen! - Abg. Sablatnig: Du wirst auch überziehen!)* Wir brechen ja jedesmal die Geschäftsordnung. Als nächster Redner hat sich Präsident Ferlitsch gemeldet. Ich bitte ihn, zu sprechen!

Zweiter Präsident **Ferlitsch** (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Mei-

ne sehr geschätzten Damen und Herren! Bevor ich mit meinen Ausführungen beginne, darf ich die Damen der Selbsthilfegruppe Kärnten "Frauen nach Krebs" recht herzlich begrüßen *(Abg. Dipl.-Ing. Gallo: Schicksal des ländlichen Raumes!)* und die Gelegenheit wahrnehmen, um ihnen für die Arbeit, die sie leisten, im Sinne dieser Frauen herzlich zu danken. *(Beifall im Hause)* Ich kann ihnen aber gleichzeitig auch versichern, daß die sozialdemokratische Landtagsfraktion heute einen Dringlichkeitsantrag einbringen wird zur Errichtung eines Departements mit Dr. Döllner für die Lymphpatientinnen. Das wird in weiterer Folge dann behandelt.

Wenn jetzt von meiner Vorrednerin Frau Abgeordneten Kreutzer gesagt wurde "rettet das Dorf, da sind wir viel zu spät". Es ist für solche Aktionen nie zu spät, *(Zwischenruf der Abg. Kreutzer)* sondern das ist ein Punkt und ein Schrei der ländlichen Bevölkerung und der ländlichen Gemeinden, in diese Richtung mehr zu unternehmen als in der Vergangenheit. Wobei ich schon sage, daß die Vergangenheit selbstverständlich auch sehr, sehr viel in diesen Bereichen gemacht hat. Aber jetzt ist man an einem Punkt angelangt, wo wir wirklich mit vielen Bereichen zu kämpfen haben.

Es ist in der Öffentlichkeit einfach die Verunsicherung vorhanden, daß die Postämter geschlossen werden. 213 gibt es in Kärnten; 24 stehen vor der Schließung! Und daher müssen wir dagegen was unternehmen. *(Abg. Steinkellner: Wer hat zugesperrt?! Die SPÖ!)* Und wir haben in der Vergangenheit x-mal im Kärntner Landtag darüber schon diskutiert, daß diese Infrastruktur äußerst wichtig ist. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion)* Es ist auch so bei den Finanzämtern. Es ist auch so bei den Bezirksgerichten. Und ich kann Ihnen sagen, daß ich vor zwei Tagen eine Rechtsausschußsitzung im Österreichischen Gemeindebund hatte, wo der zuständige Minister anwesend war. Die Situation ist ernst! Sie wird wahrscheinlich nicht sofort kommen, aber sie ist ernst und die Schließung von Bezirksgerichten steht an. Das ist die Tatsache! Und man muß auch dazu sagen, daß es im Jahre 77/25 Bezirksgerichte gegeben hat, dann hat Kärnten bereits eine Strukturreform auf elf Bezirksgerichte durchgezogen. Mehr können wir sicherlich nicht mehr tun! Und das findet auch keine

Ferlitsch

Akzeptanz bei den Betroffenen und vor allem bei der Bevölkerung. (*Abg. Steinkellner: Hättest dem Landeshauptmann zugehört, dann könntest dir das ersparen!*) Dazu ist zu sagen, daß das Burgenland sieben hat; Niederösterreich 46; Oberösterreich 43; Salzburg 16; Kärnten 11. Wir haben pro Bezirksgericht in Kärnten 51.266 Einwohner zu betreuen. Ich glaube die Größenanzahl stimmt sicherlich in diese Richtung. Ich bin auch überzeugt davon - und diese Stellungnahme habe ich auch aus Kärntner Sicht abgegeben -, daß Kärnten in keiner Weise einverstanden sein wird - die Gemeinden nicht und das Land nicht -, daß es zu weiteren Schließungen kommen wird. (*Beifall von der SPÖ-Fraktion*)

Ich möchte aber auch eines sagen, das ist ja noch nicht alles. Wir leiden im Regionalverkehr. Wir leiden zum Beispiel auch unter verschiedenen Einschränkungen in Bezug auf die KELAG oder im Bereich der ÖBB. AMS steht zur Diskussion, Gendarmerie und vor allem auch die Wildbachverbauung in Bereichen der Privatisierung. Vergessen wir nicht, daß gerade das Bundesland Kärnten ein Land ist, wo die Wildbachverbauung einen sehr hohen Stellenwert hat, nicht nur als Institution, sondern auch bei der Bevölkerung und vor allem innerhalb der Gemeinden. Und es wäre wenig sinnvoll, wenn man diese Institution von Kärnten in die Steiermark verlegt und auf der anderen Seite diese 240 Mitarbeiter privatisiert bzw. unter Umständen entläßt. Das wäre der falsche Weg. Sie leisten hervorragende Arbeit und diese Institution sollten wir auf alle Fälle weiterhin behalten. (*Beifall von der SPÖ-Fraktion*)

Dann ein weiterer Punkt, meine sehr geschätzten Damen und Herren, wir wissen alle und der Vordredner hat es auch gesagt, daß gerade im ländlichen Bereich die Kanalisationsanlagen in weiterer Folge ja wirklich errichtet werden müssen. Nur geht man jetzt her und will die Förderungsrichtlinien umstellen, nämlich auf Pauschalierungen. Da werden speziell die ländlichen Bereiche mit den Mitgliedern und den Gemeinden sehr, sehr gestraft. (*Abg. Dipl.-Ing. Gallo: Das ist ja gar nicht wahr! Du brauchst nur die Pauschale höher machen!*) Es gibt eine Arbeitsgruppe und in dieser Arbeitsgruppe wird festgelegt werden, daß wir diese Einschränkungen sicherlich nicht zur Kenntnis nehmen wollen.

Ein weiterer Punkt, der zu sagen ist: (*Vorsitzender: Eine Minute Redezeit noch!*) für das ländliche Leben und daher auch "Rettet das Dorf", sind vor allem auch die Vereine eine wesentliche Institution, die man einfach im Dorfleben braucht. Kärnten hat 8.869 Vereine. Und daher würde ich sagen, daß der Stellenwert der Vereine insofern verbessert werden sollte, daß wir gerade in den ländlichen Gemeinden oder bei Abgangsgemeinden nicht die Möglichkeit haben, die Förderung so zu vollziehen, daß die Vereine wirklich auch in den Genuß von höheren Förderungen kommen. Daher würde ich vorschlagen, wir können es nicht gesetzlich festschreiben, aber man kann sagen, daß ein Mindestmaß an Förderungen für die Vereine in den Kärntner Gemeinden und vor allem in den Abgangsgemeinden als Empfehlung gegeben werden sollte, (*Abg. Steinkellner: Da muß mit der Abg. Cernic reden, die ist zuständig!*) um die Vereine auch weiterhin am Leben zu erhalten, die wirklich hervorragende Arbeit leisten. (*Beifall von der SPÖ-Fraktion*)

Zur Nahversorgung und zu vielen anderen Problemen in den ländlichen Bereichen will ich nicht viel sagen. "Rettet das Dorf" wird sicherlich eine Situation hervorbringen, wo wir versuchen werden, auf breitester Basis die Situationen zu diskutieren, Institutionen einzubinden, die Jugend einzubinden und daraus Restriktiven zu entwickeln, wo wir wirklich eine Zukunft im ländlichen Bereich haben werden. Nicht Zusperrern von Institutionen, (*Vorsitzender: Bitte zum Schluß zu kommen!*) sondern Stärkung der ländlichen Regionen soll die Devise sein und im Vordergrund stehen und vor allem der Mensch soll im Mittelpunkt stehen. (*Beifall von der SPÖ-Fraktion - Vorsitzender: Die Redezeit betrug 5 Minuten 26 Sekunden.*)

(*Der Vorsitzende erteilt Abg. Mag. Grilc das Wort.*)

Abgeordneter **Mag. Grilc** (ÖVP):

Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte einleitend feststellen, daß ohne die verlangte Sonderlandtagssitzung wohl keine so ausführliche Debatte über die Probleme des ländlichen Raumes stattgefunden hätte.

Mag. Grilc

Und ich möchte noch einmal auf jenes Schreiben Bezug nehmen, das an die Gemeinden bzw. Schulerhalter ergangen ist, wo etwa 73 Volksschulen und 25 Hauptschulen zunächst einmal in Frage gestellt wurden. Natürlich ist dann ein Aufschrei aus den Gemeinden gekommen und die Beteuerungen "Es wird keine Schließungen mehr geben" halte ich für nicht ganz der Wahrheit entsprechend. (*Abg. Dr. Strutz: Wenn die es gesetzlich ändern, dann nicht!*) Und auch jene Vorschläge, daß Gemeinden selbst Beiträge zur Zahlung des Lehrpersonals tätigen sollen, halte ich geradezu für zynisch. Denn genau die kleinen ländlichen Gemeinden sind es ja, die kein Geld haben. (*LH Dr. Haider: Wer hat das je gesagt?!*) Ich gehe jetzt einmal davon aus, daß natürlich auf die Probleme, die jetzt anstehen, in zweierlei Hinsicht zu reagieren ist: flexibel und nachhaltig. Und ich verstehe darunter folgendes: flexibel bezogen auf jeden einzelnen Schulstandort. Man wird sich jede Frage neu zu stellen und das eben sachlich auszudiskutieren haben. Die Probleme, die insgesamt mit Schulerhaltung und Lehrpersonal bestehen, denke ich, sollte man aber nachhaltig in der Form zu lösen versuchen, daß man ganzheitliche Ansätze findet. Ich verstehe darunter zum Beispiel eine Verbesserung des Angebotes für den Vorruhestand. Wenn jemand frühzeitig geht und entsprechende Abschläge hat, dann ist das derzeit ein zu geringer Anreiz. Ich könnte mir persönlich vorstellen, daß mit Erreichen des regulären Pensionsalters dann wieder die Pension normal läuft. Das wäre Anreiz genug, damit ältere Kolleginnen und Kollegen wirklich davon Gebrauch machen und wir auf der anderen Seite jüngere einstellen könnten. Das ist nur eine Idee. (*Beifall von der ÖVP-Fraktion - Abg. Steinkellner: Einen Brief an die Gehrler!*)

Eine zweite Idee, die ich mir durchaus auch vorstellen kann, ist, daß man den Zugang zur PÄDAK reguliert. Ich weiß, daß das im Bildungssystem eine Bruchlinie darstellt. Aber wenn ich weiß, daß jährlich zu viele junge Menschen ausgebildet werden und dann keine Arbeit finden, sollte man zumindest darüber diskutieren, ob ich ähnlich wie bei Zoll, Gendarmerie, Bundesheer und anderen Institutionen nur so viele Bewerber aufnehme, als dann auch Arbeit finden können. Nur als Gedankenansatz.

Natürlich wird man auch über Zusammenlegung von Direktionen und derartige Dinge zu reden haben. Aber ich sage noch einmal: gefordert sind Bund, Land, Gemeinden gemeinsam und im Vordergrund soll eines stehen, nicht so sehr eine Ho-ruck-Aktion, damit ich das Budgetdefizit auf Null bringe, sondern im Vordergrund steht für mich in all diesen Fragen das Bildungsangebot für die Kinder speziell im ländlichen Raum. (*Beifall von der ÖVP-Fraktion - Vorsitzender: Die Redezeit betrug 2 Minuten 24 Sekunden.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Dipl.-Ing. Freunschlag** (FPÖ):

Der Herr Abgeordnete Grilc gilt als Vorzeigeabgeordneter, was die Einhaltung der Redezeit betrifft. (*Abg. Hinterleitner: Auch was den Inhalt betrifft!*) Als nächster hat sich der Herr Landeshauptmann gemeldet. Auch ihm lege ich eine Redezeit von fünf Minuten ans Herz.

Landeshauptmann **Dr. Haider** (FPÖ):

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Die Debatte gibt uns die Möglichkeit, die Forderungen und Sorgen, die von den Abgeordneten gekommen sind, auch zu beantworten. Ich darf noch einmal darauf hinweisen, es gibt eine verbindliche Zusage des Innenministers, daß es in Kärnten keine Sperre von Gendarmerieposten und Polizei mehr geben wird, so wie in der Vergangenheit, wo wir unter der alten Bundesregierung unter SPÖ Führung immerhin mehr als 22 Dienststellen in Kärnten zugesperrt haben. (*Abg. Dr. Strutz: Das ist die Wahrheit!*)

Es gibt zum zweiten von unserer Seite aus keine Bereitschaft ein Bezirksgericht in Kärnten zuzusperren, weil Kärnten in den 70er Jahren 15 Bezirksgerichte unter der SPÖ-Mehrheit in Kärnten zugesperrt hat. Wir haben keinen weiteren Bedarf, diesen Weg fortzusetzen.

Und es gibt drittens eine Garantie des Krankenanstalterhalters durch das Festschreiben im österreichischen Krankenanstaltenplan, wo erstmals auch die Standorte Kärntens fixiert sind, so daß also keine Standortauflösung mehr in Frage kommt. Wenn wir so wie in Wolfsberg eine Lymphklinik entwickeln wollen und jetzt

Dr. Haider

der Präsident des Gemeindebundes davon gesprochen hat, daß er gerne den Herrn Dr. Döllner dort sehen würden, dann kann ich nur den Herrn Gemeindebundpräsidenten ersuchen, bei seinem eigenen Gesundheitsreferenten zu intervenieren. *(Beifall von der FPÖ-Fraktion)* Denn im Grunde genommen hat es jetzt der Gesundheitsreferent in der Hand, entgegen dem Ergebnis des Objektivierungsverfahrens, das überraschenderweise jemanden anderen hervorgebracht hat, den Herrn Dr. Döllner zu betrauen, der in Wirklichkeit diese Lymphbetreuung hervorragend aufgebaut hat und weswegen es für mich sehr verwunderlich ist, daß er nicht zum Zug gekommen ist. *(Beifall von der FPÖ-Fraktion)* Ich meine also daher, daß diese Dinge auch hier festgehalten werden sollten.

Darüber hinaus kann ich feststellen, daß auch die Schulen - wenn wir die Schulgesetznovelle zum Kärntner Schulgesetz durchführen - die Möglichkeiten gegeben haben, in ihren Standorten gesichert zu sein, denn die Gemeinden werden das zu beantragen haben, - so wie das immer gehandhabt wurde nach dem Schulgesetz - ob sie den Standort aufrecht erhalten wollen. Es werden nicht mehr 120 Kinder für eine Volksschule notwendig sein, sondern nur mehr 30 Kinder. Und wenn das unterschritten wird, dann gibt es die Möglichkeit einer Expositur bzw. von dislozierten Klassen, ob das Kaning ist, ob das Radsberg, ob das andere kleinere Gemeinden und Schulstandorte sind. Damit haben wir auch diese Aufgabe entsprechend gelöst. *(Zwischenruf des LH-Stv. Dr. Ambrozy)* Ein erster Schritt weg von eurem Zusperrprogramm, Kollege Ambrozy, das in den 90er Jahren gelaufen ist. *(Beifall von der FPÖ-Fraktion)*

Darüber hinaus haben wir, glaube ich, auch viele Dinge zusätzlich angesetzt. Ich habe heute in der Fragestunde schon gesagt, das Kindergeld wird vor allem dem ländlichen Raum helfen. Die Untersuchungen der Wirtschaftsforscher zeigen, daß das Geld im Ort, im örtlichen Bereich, ausgegeben wird. Das ist immerhin ein Kaufkraftstoß von mehr als einer halben Milliarde Schilling, der auf diese Weise im ländlichen Raum, in dem ja mit dem Kindergeld dort zum Einsatz kommt. Wir haben 950 Kinderbetreuungsplätze mehr geschaffen im ländlichen Raum, in den ländlichen Gemeinden, und 103 zusätzliche Kindergärtnerinnen und Betreuungspersonen

zum Einsatz gebracht.

Wir haben im sportlichen Bereich - nicht nur im ländlichen Raum - Sportanlagen errichtet in den letzten zwei Jahren, sondern wir haben auch Leistungszentren wie in der Innerkrems, um diese Region zu fördern, *(Zwiegespräch des Abg. Dr. Strutz und des Abg. Schlagholz)* ein österreichweit genutztes Leistungszentrum für den alpinen Schisport und wir haben in Faak am See ein Leistungssportzentrum mit dem österreichischen Bundesheer zustande gebracht, das auch dieser Region zweifelsohne etwas bringt. *(Beifall von der FPÖ-Fraktion)*

Zusätzlich kann man sagen, daß auch die Beschäftigungspolitik relativ ihre Früchte zeigt. Wenn Sie daran denken, daß etwa die Gründung der Firma Gefinex in diesem Frühjahr in Völkermarkt von Star-Tec 70 zusätzliche Arbeitsplätze bringen wird, Green one Tec in St. Veit neu verlagert, neu begonnen, mehr als 100 zusätzliche Arbeitsplätze, Dolomitwerk Bleiberg/St. Michael 30 neue Arbeitsplätze; Vito-Parketten-Produktion 30 neue Arbeitsplätze; Swatek Tubenfabrik gerettet, neuer Eigentümer, mehr als 100 neue Arbeitsplätze; *(Vorsitzender: Herr Landeshauptmann, eine Minute noch!)* Standortsicherung Firma Mahle-Knecht Filterwerk 50 neue Arbeitsplätze; Schweighofer 50 neue Arbeitsplätze; Sanierung der Draumöbel; Rettung der Schigebiete Verditz, Korralpe, Petzen, Großglockner, Falkert und Embergeralm usw. und so fort.

Ich glaube also, wir haben hier eine gute Bilanz anzubieten. Wir haben das wieder in Ordnung gebracht, was die Sozialdemokraten in den letzten Jahren vernachlässigt haben. *(Vorsitzender: Die Redezeit ist abgelaufen, Herr Landeshauptmann! - Beifall von der FPÖ-Fraktion. - Vorsitzender: Herr Landeshauptmann, die Redezeit ist abgelaufen!)* Danke! *(Weiterhin Beifall von der FPÖ-Fraktion. - Vorsitzender: Die Redezeit betrug 5 Minuten 3 Sekunden! - Zwischenruf des Abg. Ramsbacher. - LH Dr. Haider: Da mußt du die Herren Bürgermeister fragen, welche Anträge sie gestellt haben, Herr Abgeordneter!)*

(Der Vorsitzende erteilt Abg. Mag. Cernic das Wort.)

Abgeordnete **Mag. Cernic** (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Herr Landeshauptmann hat sich gerade so viele fremde Federn ans Robbin Hütli gesteckt, (*lachend:*) daß das fast schon zu einem Indianerkopfschmuck mutiert. (*Abg. Dipl.-Ing. Gallo: Rothaut ist er noch keine! - Heiterkeit im Hause.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Manchmal ist es besser, einen Rückzieher zu machen. Und für die, die auf Rückzug sind, ist es dann besonders wichtig, daß sie dabei Helden bleiben; weil man die Helden ja bekanntlich selten fragt, ob sie die Wahrheit sprechen. Deshalb haben wir heute einen Sonderlandtag, eine Bühne für Rückzugshelden von ÖVP und FPÖ sozusagen. (*Abg. Dr. Wutte: Wir machen aber keinen Rückzug!*)

Meine Damen und Herren! Noch nie zuvor hat es im Schulbereich in Kärnten einen derartigen Schlamassel gegeben wie im letzten Jahr. Der Landeshauptmann von Kärnten ist in alle wesentlichen Entscheidungen der blauschwarzen Bundesregierung eingebunden und hat sie also auch mitzuverantworten. Das gilt auch für den Beschluß, bis zum Schuljahr 2003/2004 die Dienstposten von Lehrerinnen im Pflichtschulbereich dramatisch zu reduzieren. Diese Vorgaben der Bundesregierung wurden in der Kärntner Landesregierung mit den Stimmen von FPÖ und ÖVP gegen die Stimmen der SPÖ zur Kenntnis genommen.

In der Folge wurde die Schulabteilung des Landes angewiesen, dieses Einsparungsziel an Lehrerinnen durch die Schließung kleinerer Schulen im ländlichen Raum zu erreichen. Denn ohne die notwendigen Lehrer kann man bekanntlich keine Schulen führen. (*Abg. Steinkellner: Haben Sie nicht gehört, daß keine Schulen geschlossen werden brauchen, Frau Abgeordnete!*) Ja, nur glauben tue ich es nicht. (*Abg. Steinkellner: Das ist aber Ihr Problem!*)

Mit der ablehnenden Haltung der Kärntner Bevölkerung hat der Landeshauptmann dann versucht, seine berühmt-berüchtigte Doppelrolle zu spielen. Während er in Wien für die Auflassung von Schulen votiert und die mitbeschließt, spielt er in Kärnten den Retter, und er sucht Sündenböcke, auf die er seine Verantwortung abwälzen

kann. Im Fall der Schulen sind das die Kärntner Gemeinden und das Kärntner Schulgesetz. Aber eine Änderung - und das kann der Herr Landeshauptmann so oft betonen, wie er will - (*Abg. Dipl.-Ing. Gallo: Das Gesetz hat aber die SPÖ verbockt!*) des Kärntner Schulgesetzes zur Rettung der Schulen ist nicht notwendig. Auch Expositurklassen sind nach dem derzeitigen Kärntner Schulgesetz ohne weiteres möglich. Aber ich werde das nicht länger ausführen, weil ich das kaum eindrucksvoller erklären kann als seine politische Ziehmutter, die Frau Kriemhild Trattning. (*Lärm im Hause*)

Da die Gemeindebudgets mit der Erhaltung von Schulstandorten hoch belastet sind, ist nicht davon auszugehen, daß Gemeinden willkürlich und ohne zwingende Gründe Schulstandorte aufrecht erhalten. (*Abg. Steinkellner: Frau Oberlehrerin, Gesetze lesen!*) Wenn also die Gemeinde bereit ist, ihren finanziellen Beitrag zur Aufrechterhaltung von Schulstandorten zu leisten, muß der Schulreferent den dafür notwendigen Personalbedarf gegenüber dem Bund begründen und auch verteidigen. Das ist in Kärnten auch in der Vergangenheit immer wieder gelungen.

Die von der blauschwarzen Bundesregierung vorgeschriebenen Einsparungen im Pflichtschulbereich widerspruchlos hinzunehmen, bedeutet, einem erheblichen Verlust an Ausbildungsqualität und Bildungsinfrastruktur im ländlichen Raum Vorschub zu leisten. Wenn an dieser Stelle behauptet würde, daß das nicht passieren wird, dann muß irgendwann einmal auch formuliert werden, wer denn letztendlich die Zahler sein sollen: das Land, die Gemeinden, die Eltern, Sponsoren. (*Abg. Steinkellner: Paßt Ihnen das auch wieder nicht, wenn die Schulen bleiben?!*)

Man nimmt einem Dorf, meine sehr geehrten Damen und Herren, viel Leben und einen Teil seiner Identität, wenn man Schulen zusperrt. Solche Entscheidungen dürfen nicht leichtfertig getroffen werden! Verantwortungsvolle Gespräche mit den betroffenen Gemeinden sind notwendig, wobei die individuelle Situation zu berücksichtigen ist.

Auf welche Art und Weise die zur Verfügung gestellten Mittel in einem Gemeinwesen umver-

Mag. Cernic

teilt werden, ist immer eine politische Entscheidung. Die FPÖ hat mehrfach darauf hingewiesen, daß Einsparungen im Bereich Bildung und Ausbildung zugunsten einer Umschichtung von Budgetmitteln in andere Bereiche abzulehnen sind. Wenn ÖVP und FPÖ sich in einem der in letzter Zeit zahlreich gewordenen Umdenkprozesse dieser Meinung anschließen, (*Vorsitzender: Eine Minute Redezeit noch, bitte!*) wird uns das außerordentlich freuen.

Einen Staat, meine sehr geehrten Damen und Herren, kann man nicht führen wie einen Betrieb, und die gesamtgesellschaftliche Verantwortung kann man nicht privatisieren! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion. - Vorsitzender: Die Redezeit betrug 4 Minuten 50 Sekunden!*)

Vorsitzender Erster Präsident **Dipl.-Ing. Freunschlag** (FPÖ):

Als nächster hat sich Landesrat Wurmitzer zu Wort gemeldet. Ich ersuche ihn, zu seinen Bereichen zu sprechen, um das einmal sehr vorsichtig auszudrücken.

Landesrat **Wurmitzer** (ÖVP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren des Hohen Hauses! Als Referent für den ländlichen Raum, Herr Präsident, habe ich eigentlich kein Problem, was heute die Kompetenzen anbelangt. Ich möchte hier dezidiert erklären, daß ich mich über so viel Unterstützung für den ländlichen Raum, aus allen Lagern dieses Hohen Hauses, „irrsinnig“ freue, möchte ich sagen.

Meine Damen und Herren! Ich werde es aber nicht bei den verbalen Bekenntnissen, die heute hier im Haus abgegeben wurden, belassen, sondern ich werde Sie beim Wort nehmen. Denn es wird noch genügend Prüfsteine geben: für das Verständnis, für den ländlichen Raum und für seine Entwicklung.

Für die Volkspartei ist es ein Grundsatz und ein Grundbekenntnis, die ländlichen Regionen zu erhalten und zu entwickeln. Wir haben unsere Rolle stets als Hüterin des ländlichen Raumes gesehen. Ganz Kärnten - und das muß man sagen - ist eine ländliche Region, denn auch unse-

re Städte haben liebenswürdigerweise einen ländlichen Charakter und ordnen sich in dieses Bundesland ein.

Unser Leitbild ist: Ein Ja zu blühenden Dörfern! Wenn man ein Ja zu blühenden Dörfern sagt, dann muß man wissen, daß die Grundlage des ländlichen Raumes nach wie vor die Agrikultur ist (die Landwirtschaft). Daher: Bekennen wir uns zu einer flächendeckenden Landwirtschaft!

Daher haben wir derzeit große Sorge um unsere bäuerlichen Betriebe, die jetzt von der Fleischkrise und von der BSE-Krise geschüttelt werden, weil sie keine Ausweichmöglichkeiten haben; weil sie auf die tierische Produktion angewiesen sind. Und wenn dieser Bereich zusammenbricht, die Basis, dann brauchen wir uns über den ländlichen Raum nicht mehr viel Gedanken zu machen. Dann ist er nämlich nicht mehr zu halten! Daher trete ich dafür ein, daß alles getan wird, auch die Aktion, die am Dienstag in der Regierung beschlossen werden soll, daß also pro lebendes Rind 200 Schilling an BSE-Unterstützung gegeben werden, daß das vom Landtag mitgetragen wird. Das ist meine Bitte! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion*)

Wir sagen ein deutliches Ja zu starken Gemeinden, wobei die Stärke der Gemeinden bei den Finanzen anfängt. Eine Gemeinde kann nur dann autonom sein, wenn sie über Geld verfügt. Wenn sie das nicht zur Verfügung hat, dann ist sie ein Armenhaus. Daher ist es mein Bestreben, Lasten von den Gemeinden möglichst abzunehmen, klein zu halten und regionale und örtliche Initiativen zu stärken. (*Beifall von der ÖVP-Fraktion*)

Wir sagen ein deutliches Ja zu einer funktionierenden Nahversorgung. Wir brauchen die Geschäfte! Wir brauchen die Versorgung der älteren Menschen, speziell jener, die immobil sind (die über keine Fahrzeuge verfügen), auch im landesweiten Raum. Kärnten hat hier eine positive Bilanz. Ich habe allein in meinen zwei Jahren Amtszeit rund 15 Geschäfte vor dem Zuspärgerettet. Und das dient der gesamten Bevölkerung! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion*)

Wir sagen ein unbedingtes Ja zum Erhalt der Schulen in den ländlichen Regionen und auch kleiner Schulen. Denn die Qualität des Unterrichtes ist nämlich nicht an die Organisationsform dringend gebunden, das heißt auch in klei-

Wurmitzer

nen Schulen kann man hervorragend unterrichten und hervorragende Leistungen im pädagogischen Bereich erbringen. *(Beifall von der ÖVP-Fraktion)*

Was wir in Kärnten brauchen, sind Menschen mit Bodenhaftung, die in der ländlichen Region verwurzelt sind, die das Leben dort wollen; die das Leben auch ertragen können, weil es mit mehr Erschwernissen verbunden ist als in Zentrarräumen. Wir wollen also Menschen haben, die sich der Kultur dieser Region und der örtlichen Kultur und der Region verbunden fühlen. Wir brauchen diese Menschen! *(Beifall von der ÖVP-Fraktion)* Deswegen ist das Abziehen von Einrichtungen staatlicher Natur ein Schaden für die ländlichen Regionen. Ich sage das auch in bezug auf die Gendarmerieposten. Ich sage das in bezug auf die Postämter. Da ist auch keine Kreativität feststellbar. Die Postämter sind früher nämlich nicht als Ämter entstanden, sondern das waren Poststellen bei den Gasthäusern, bei den Kaufhäusern, *(Abg. Kreuzer: Kommt ja wieder!)* und die haben das angeboten. Vielleicht sollte man den Weg jetzt auch bei dem Nahversorger gehen und sollte das wieder umkehren und sagen: „Weg vom Amt, aber hin zum Service!“ *(Beifall von der ÖVP-Fraktion)* Ich kann Postservice auch ... *(Vorsitzender: Herr Landesrat, eine Minute Redezeit noch!)* Ja. Ich könnte mehr reden, Herr Präsident, aber ich werde natürlich die Hausordnung respektieren.

Dazu gehört die ärztliche Versorgung genauso, die medizinische Versorgung. Wir, als Bewohner des ländlichen Raumes, haben auch Anspruch, daß wir medizinisch erstklassig versorgt werden und daß auch die Krankenanstaltenstruktur eine dezentrale ist. Ich unterstütze die Bemühungen, in Wolfsberg gescheite Einrichtungen einzuführen und den vorhandenen Raum und das Platzangebot zu nutzen. Das ist gescheit! Genau so bestehen wir darauf, daß der öffentliche Verkehr nicht zurückgenommen wird, immer in dem Bereich, wo ohnehin die Benachteiligten zu Hause sind! *(Beifall von der ÖVP-Fraktion)*

Der ländliche Raum ist insgesamt ein Biotop. Und jeder Eingriff bedeutet eine Störung und bedeutet eine Gefährdung. Daher müssen wir dieses Biotop respektieren lernen und jedem Menschen, der dort lebt, auch die entsprechende Unterstützung und die entsprechenden Chancen

geben. Das ist der entscheidende Punkt, die entscheidende Zielsetzung!

Ich darf sagen: Ich freue mich über die Gemeinsamkeit, die es hier im Hause gibt und die hier feststellbar ist. Danke! *(Beifall von der ÖVP-Fraktion. - Vorsitzender: Die Redezeit betrug 5 Minuten 41 Sekunden. - LR Wurmitzer: Das war zu viel. Entschuldigung!)*

(Der Vorsitzende erteilt Abg. Lobnig das Wort.)

Abgeordneter **Lobnig** (FPÖ):

Sehr geschätzter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren des Hohen Hauses! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer auf der Zuschauertribüne! Sie werden verstehen, daß ich als Beamter der Finanzverwaltung in Kärnten natürlich meinen Debattenbeitrag auf das Thema „Schließung Finanzämter“ beschränken und hier vielleicht etwas ausführlicher in die Thematik einsteigen werde.

Wenn wir in Kärnten den Anteil der Finanzbediensteten an der Gesamtbedienstetenzahl der österreichischen Finanzverwaltung betrachten, so entspricht dies auch jenem Anteil der Kärntner Steuerleistung, die von den Kärntnerinnen und Kärntnern zum Bundesbudget beigetragen werden. Das heißt natürlich auch für mich als Bediensteten, daß die Finanzverwaltung und vor allem alle Finanzämter in Kärnten sowie auch die Zahl der Bediensteten erhalten bleiben müssen, und zwar ganz klar aus dem Grundsatz heraus, um der Gleichmäßigkeit der Besteuerung und auch der Gleichmäßigkeit und der Gerechtigkeit der Steuer gerecht zu werden. Das ist ein Grundsatz, der auch in Kärnten nicht ganz klar zum Ausdruck kommt.

Ich möchte das in Form von zwei Beispielen verdeutlichen. Eine moderne Finanzverwaltung verlangt auch eine Konzentration von Kernaufgaben. Eine wesentliche Aufgabe der Finanzverwaltung ist auch die Prüfungstätigkeit, weil das der oberste Grundsatz für die Gleichmäßigkeit der Besteuerung bedeutet. Wenn wir die Bundesländer vergleichen, zum Beispiel Vorarlberg und Kärnten im Bereich der Prüfung von Mittelbetrieben, dann müssen wir feststellen, daß in Vorarlberg die Betriebe durchschnittlich alle vier Jahre zu einer Prüfung herangezogen

Lobnig

werden, in Kärnten alle 9, 10 bis 12 Jahre. Wenn man das auf den Bereich der Großbetriebe ausweitet, dann haben wir hier auch ein eklatantes Mißverhältnis, was die Prüfung in Kärnten oder zum Beispiel in der Bundeshauptstadt Wien betrifft. In Kärnten werden Großbetriebe alle fünf Jahre geprüft, aber in Wien nur alle neun Jahre. Das heißt für uns, daß wir die Kompetenzen durch Umschichtungen verlagern müssen, damit wir hier auch einen Bundesschnitt erreichen, der in etwa eine Prüfungsdichte bringt, die dann in allen Ländern gleich sein soll. Wir sollen auch daran denken, daß wir in der Finanzverwaltung und in der Landesverwaltung Doppelgleisigkeiten haben.

Ich spreche hier das Thema der sogenannten Mietwohnbeihilfe an, die einerseits einmal vom Bund mitgeregelt wird, der zusätzliche Bundesmittel gibt, aber andererseits auch Landesmittel. Und da gibt es hier natürlich selbstverständlich Ressourcen, diese Kernkompetenzen zusammenzufassen und diese entweder zu einer Bundes- oder zu einer Landesangelegenheit zu machen, um hier auch etwas strikter und effizienter vorgehen zu können.

Die Schließung der Finanzämter, die immer in den Medien kolportiert wurden, insbesondere der kleinen Ämter wie zum Beispiel das Finanzamt Wolfsberg oder St. Veit ... Hier geht es nicht um Schließung, da ist anscheinend die Feuerwehr früher draußen gewesen, bevor es zu brennen begonnen hat, da geht es nur um die Setzung von sogenannten Schwerpunkten. Und hier darf ich vielleicht nur ein Beispiel zitieren: Wenn wir heute im Sinne einer elektronischen Finanzverwaltung dem elektronischen Akt - der längst kein Schlagwort mehr ist - hier nähertreten, dann stellen wir fest, daß es nur im Bereich der Bewertungsstellen der Feststellung von Einheitswerten hier Kompetenzen gibt, die sehr wohl von allen Ämtern derzeit wahrgenommen werden. Aber aufgrund dessen, daß es die elektronische Datenverbindung zu den Vermessungsämtern gibt, zu den Grundbüchern, daß man hier diesen Bereich zum Beispiel zentral von einem Amt aus fixieren und erledigen kann und somit hier Personal frei wird für andere Aufgaben. Ich denke hier an die zusätzlichen Kompetenzen, die man in der Prüfungstätigkeit auch ausdehnen könnte. Nicht nur die Prüfung von den derzeiti-

gen bundesrechtlich geregelten Abgaben und Beiträgen, sondern daß wir auch darüber hinaus weiter auf die Kommunalsteuerbereiche gehen. Das hätte den einen Effekt, daß zum Beispiel die Unternehmer bei den Prüfungen nicht ständig mit mehreren Prüfungsinstitutionen konfrontiert werden, (*Vorsitzender: Eine Minute noch!*) sondern daß hier von einer Stelle aus die Abgaben geprüft werden und somit der Unternehmer weiß, halt hier ist alles in Ordnung und somit kann er ruhigen Gewissens weiter arbeiten.

Ein großer Bereich ist aber nicht nur die Strukturreform innerhalb des Personals, sondern hier geht es auch um Reformen in der Gesetzgebung. Es sollen hier wirklich transparentere und leicht vollziehbare Gesetze geschaffen werden. Ich denke hier beispielsweise auch an die Abschaffung der Mehrwertsteuer, die innerhalb der Unternehmer nach wie vor verrechnet wird. Das ist ein heißes Thema. Wir verschieben hier 1.400 Milliarden im Jahr, was Umsatz und Vorsteuern betrifft, die aber dann im Budget mit lediglich rund 240 Milliarden zu Buche schlagen. (*Der Vorsitzender gibt das Glockenzeichen. - Vorsitzender: Ich bitte um etwas mehr Aufmerksamkeit. - Ich bitte, zum Schluß zu kommen!*) Auch hier sind Einsparungspotentiale im Bereich des Vorsteuerbetrugs von 20 Milliarden möglich. Auch die Schattenwirtschaft, die 270 Milliarden ausmacht, ist hier ein Thema. Und wenn wir gerade die Verlagerung von den Beamten vom Innendienst in den Außendienst, in die Prüfungstätigkeit geben, dann heißt das für mich mehr Effizienz, mehr generalpräventive Wirkung und daher auch ein gerechteres Aufkommen an Steuern.

Und daher möchte ich nur eines dazu sagen, (*Vorsitzender: Bitte zum Schluß zu kommen, die Redezeit ist abgelaufen!*) Kärnten ist ja in der Vergangenheit von den Bundesbehörden nicht gerade bevorzugt worden, wobei natürlich die SPÖ oder die ÖVP damals die Gelegenheit gehabt hätten, dies zu verändern. Daher meine ich kurz darauf: Kärnten wünscht auch keine Bevorzugung in Bundesangelegenheit, weil dies naturgemäß auch zu Lasten anderer Bundesländer gehen würde. (*Vorsitzender: Herr Abgeordneter, bitte die Rede beenden!*) Eine Benachteiligung, in welcher Form auch immer, wird auch von uns nicht akzeptiert werden. Danke vielmals! (*Bei-*

Lobnig

fall von der FPÖ-Fraktion - Die Redezeit betrug 5 Minuten 48 Sekunden.)

Vorsitzender Erster Präsident **Dipl.-Ing. Freunschlag** (FPÖ):

Meine Damen und Herren! Die Aktuelle Stunde hat um 10.46 Uhr begonnen und ist nun abgelaufen. Die übrigen Redner - es sind noch einige - können nicht mehr aufgerufen werden. Ich bitte im Interesse einer Sicherstellung, daß mehr Redner während der Aktuellen Stunde zu Wort kommen ... (*LH-Stv. Dr. Ambrozy: Der Landeshauptmann hat zwei Minuten überzogen!*) 57 Sekunden, und andere auch. Es haben fast alle Redner, außer zwei Rednern, die Redezeit maßgeblich überschritten und damit mindestens einem, wenn nicht so gar einem weiteren Mitglied hier sozusagen das Wort entzogen. (*Zwischenruhe aus der SPÖ-Fraktion*) Ich werde - und das möchte ich hier deutlich sagen, weil ja alle hier mit beigetragen haben, heute die Redezeiten zu überschreiten - das nächste Mal nach fünf Minuten das Mikrofon entziehen, mit Billigung aller Fraktionen, weil sonst kommen wir nicht zu einer wirklich ordnungsgemäßen Abführung einer Aktuellen Stunde. Bitte das auch zu beherzigen und nachzufragen beim Abgeordneten Grilc, wie man in zweieinhalb Minuten - und er spricht kaum mehr als drei Minuten - alles sagen kann. Das ist nämlich auch interessant. (*Abg. Unterrieder: Das Problem war, daß der Landeshauptmann so überzogen hat!*) Der Landeshauptmann hat 5 Minuten und 3 Sekunden gesprochen. Denn wie ich ihn aufmerksam gemacht habe, er hätte seine Redezeit erfüllt, hat er sich sofort gesetzt. (*Zwiegespräche im Hause - Abg. Dipl.-Ing. Gallo: In der Fragestunde hat er sieben Minuten gesprochen!*)

Wir kommen zur Tagesordnung. (*Abg. Dr. Wutte: Zur Geschäftsordnung, bitte!*)

Zur Geschäftsordnung, bitte!

Abgeordneter **Dr. Wutte** (ÖVP):

Zur Tagesordnung darf ich namens der Kärntner Volkspartei-Fraktion einen Antrag gem. § 19 Abs. 3 in Verbindung mit § 64 Abs. 3 der Geschäftsordnung des Kärntner Landtages stellen.

Nämlich insofern, als die von uns eingebrachten Dringlichkeitsanträge zu dem Thema des Sonderlandtages, nämlich Dringlichkeitsantrag Nummer 1: Sicherung und Aufrechterhaltung von Behörden, Sicherheitsdienststellen sowie von wichtigen Institutionen in den Kärntner Regionen. Nummer 2: Sicherung und Aufrechterhaltung von Infrastruktureinrichtungen in den Kärntner Regionen und 3. Dringlichkeitsantrag der ÖVP: Aufrechterhaltung der Schulstandorte in Kärnten, daß diese drei Dringlichkeitsanträge, als Grundlage auch für die Einberufung durch die ÖVP für diesen Sonderlandtag, zur sofortigen Behandlung gelangen und wir sie daher auch als die ersten drei Punkte der Tagesordnung beantragen Ich darf das im Sinne der Geschäftsordnung vorbringen und zur Abstimmung beantragen. (*Abg. Unterrieder: Zur Geschäftsordnung!*)

Vorsitzender Erster Präsident **Dipl.-Ing. Freunschlag** (FPÖ):

Zur Geschäftsordnung Klubobmann Unterrieder, bitte!

Abgeordneter **Unterrieder** (SPÖ):

Nachdem ja nicht nur die ÖVP Anträge mit der gleichen Textierung eingebracht hat, würde ich überhaupt vorschlagen, daß die ganze Palette der Dringlichkeitsanträge, welche ja das Thema der heutigen Sondersitzung sind, daß man die eben aufgrund der ausgerufenen Paragraphen jetzt behandelt. Dann gibt es auch noch die Möglichkeit, Debattenbeiträge all jener zu liefern, die jetzt in der Aktuellen Stunde keine Möglichkeit mehr hatten, - weil sie abgelaufen ist - eben ihre Debattenbeiträge hier abzuliefern. Ich bin da dafür und wir werden als Sozialdemokraten dieser Vorgangsweise die Zustimmung geben, die wir alle behandeln in diesem Themenbereich. Das ist kein Problem.

Vorsitzender Erster Präsident **Dipl.-Ing. Freunschlag** (FPÖ):

Klubobmann Strutz hat sich zur Geschäftsordnung gemeldet!

Abgeordneter **Dr. Strutz** (FPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Ich darf den Vorschlag von Kollegen Unterrieder aufgreifen, daß nachdem alle Fraktionen Anträge eingebracht haben, in Summe liegen ja 15 Dringlichkeitsanträge vor, wir zu einer gemeinsamen Vorgangsweise kommen sollten. Um dies aber abzuklären, ersuche ich um kurze Sitzungsunterbrechung und die Einberufung einer Klubobmännerkonferenz, um dann auch die Fraktionen dahingehend informieren zu können, wie weiterhin vorzugehen ist.

Vorsitzender Erster Präsident **Dipl.-Ing. Freunschlag** (FPÖ):

Hohes Haus! Ich möchte diesem Antrag Folge leisten. Ich möchte aber bitten, daß wir vorweg einmal die Tagesordnungspunkte wie vereinbart in die Tagesordnung aufnehmen und danach werde ich unterbrechen, um uns zusammzusetzen, um diese Dringlichkeitsanträge zu besprechen. Ich habe ja schon anläßlich der Obmännerkonferenz die Fraktionen ersucht, hier eine gemeinsame Vorgangsweise zu suchen. Das wird also sicherlich Aufgabe der nächsten Sitzung, die ich dann einberufen werde.

Ich darf mitteilen, daß in der Obmännerkonferenz vier Tagesordnungspunkte zur Debatte standen, die in die Tagesordnung aufgenommen werden sollten. Ich verlese zuerst einmal drei Tagesordnungspunkte und zwar den Tagesordnungspunkt betreffend den Entwurf eines Gesetzes, mit dem die Kärntner Gemeindehaushaltsordnung geändert wird, als Tagesordnungspunkt 7. Dann den Antrag. (*Abg. Dr. Wutte: Wir sollten zuerst eine Beschlußfassung der Klubobmännerkonferenz durchführen, weil wir sonst eine andere Reihung zusammenbringen sollten!*) Ich glaube, Herr Klubobmann, daß wir die Tagesordnung einmal fixieren. Wir müssen dann sowieso noch einen Beschluß fassen und eine Umreihung vornehmen. Ich möchte zum Tagesordnungspunkt 8 sagen, es ist ein Tagesordnungspunkt betreffend der Unterstützung für die Errichtung einer Beschneiungsanlage auf der Weinebene und ein weiterer Tagesordnungspunkt sollte aufgenommen werden als Tagesordnungspunkt 9, betreffend den verstärkten

Einsatz von Biomasse in öffentlichen Gebäuden. Über diese drei Tagesordnungspunkte stimme ich ab, ob sie aufgenommen werden. (*Abg. Unterrieder: zur Geschäftsordnung!*) Bitte!

Abgeordneter **Unterrieder** (SPÖ):

Wir haben in der Obmännerkonferenz besprochen, daß eine Einzelabstimmung zu diesen Punkten stattfinden sollte. Wir haben die Empfehlung der Obmännerkonferenz gemacht. Sie haben größtes Interesse, nachdem die Gemeinden auf die Auszahlung der Abstimmungsspende warten und es einen Beschluß hier im zuständigen Ausschuß gegeben hat, daß wir, wenn wir als Sozialdemokraten einer Erweiterung der Tagesordnung zustimmen können, allen vier Punkten nur die Zustimmung geben. Ansonsten sehen wir uns außerstande, dieser Erweiterung eine Zustimmung zu geben. Das ist im Gegensatz zu dem, was ursprünglich beabsichtigt war, nämlich daß wir Einzelabstimmungen machen. Ich muß sagen, diese Verzögerungsstrategie im Themenbereich der Abstimmungsspende ist unverantwortlich gegenüber den Gemeinden. (*Abg. Dr. Wutte: Stimmt! - Abg. Schwager: Ist am Dienstag in der Landesregierung!*) Wir sollten das auf jeden Fall ... Das ist es ja genau, was Sie sagen, Herr Abgeordneter Schwager "Es ist am Dienstag in der Landesregierung". Folge dessen gibt es überhaupt kein Problem heute, das abzuhandeln und zu beschließen. Wir stimmen einer Erweiterung der Tagesordnung nur dann zu, wenn dieses Paket, der Punkt 7, 8, 9 und 10 abgestimmt wird. (*Abg. Dr. Strutz: Zur Geschäftsordnung!*)

Vorsitzender Erster Präsident **Dipl.-Ing. Freunschlag** (FPÖ):

Zur Geschäftsordnung, Herr Klubobmann Strutz!

Abgeordneter **Dr. Strutz** (FPÖ):

Herr Präsident! Hoher Landtag! Es geht um den Tagesordnungspunkt 10, der ebenfalls auf die Tagesordnung genommen und zur Behandlung zugelassen werden sollte. Die freiheitliche Frak-

Dr. Strutz

tion wird dem nicht die Zustimmung geben. Ich habe dies auch bereits in der Obmännerkonferenz angekündigt und ich möchte das wie folgt begründen. Uns liegt ein Gutachten der Verfassungsabteilung vor, in dem es wörtlich heißt "Durch die skizzierte Bundesverfassungsrechtslage im allgemeinen und die Regelung des § 12 Abs. 2 Finanzgesetz im besonderen ist eindeutig klar gelegt, daß die Gewährung zweckgebundener Zuschüsse des Bundes - und um solche handelt es sich im Falle der Abstimmungsspende - entweder durch das Finanzausgleichsgesetz oder durch Bundesgesetz zu erfolgen hat. Vor dem Hintergrund dieser Bundesverfassungsrechtslage ist es von vornherein ausgeschlossen, daß dem Kärntner Landtag eine Kompetenz zur inhaltlichen Änderung eines bundesgesetzlich normierten Zweckzuschusses zukommt." Im Sinne dessen ist eine Behandlung daher nicht gegeben, steht im Widerspruch zu den gesetzlichen Bestimmungen und deshalb werden wir hier einem Durchpeitschen im Husch-Pfusch-Verfahren die Zustimmung nicht geben. *(Heiterkeit in der SPÖ-Fraktion - Abg. Ing. Rohr: Das ist unerhört! - Abg. Dr. Wutte: Zur Geschäftsordnung!)*

Vorsitzender Erster Präsident **Dipl.-Ing. Freunschlag** (FPÖ):

Zur Geschäftsordnung, Herr Dr. Wutte!

Abgeordneter **Dr. Wutte** (ÖVP):

Herr Präsident! Hohes Haus! Meinen und unseren Informationen nach wurde der gegenständliche Antrag im Ausschuß für Gemeinden und ländlicher Raum mehrheitlich beschlossen im Beisein eines Vertreters der Verfassungsabteilung, des Verfassungsdienstes der Kärntner Landesregierung, der dieser Beschlußfassung jedenfalls nicht negativ gegenübergetreten ist, so daß es hier zu einem ordnungsgemäßen mehrheitlichen Beschluß im zuständigen Ausschuß des Kärntner Landtages gekommen ist. Daher sehen wir grundsätzlich keine Veranlassung, diese Materie nicht heute dem Hohen Haus zuzuführen. Wenngleich wir respektieren, daß eine Beschlußfassung über die Aufnahme dieses Tagesordnungspunktes einer Zweidrittelmehrheit bedarf. Nachdem das erst gestern im zuständigen

Ausschuß behandelt wurde und innerhalb der Wochenfrist selbstverständlich, wenn es zur Tagesordnung gelangen sollte, eine Zweidrittelmehrheit nach der Geschäftsordnung geboten ist. Wir werden also von unserer Fraktion diesem Antrag auf Erweiterung der Tagesordnung zustimmen und es ist jeder Fraktion unbenommen, dies zu tun oder zu unterlassen. Das ist die Beurteilung der jeweiligen Fraktion. Ich bitte aber - wie schon beantragt wurde - die einzelnen Tagesordnungspunkte, wie es sich gehört, einzeln auch zu beantragen, - um Aufnahme in die Tagesordnung. Es betrifft die Punkte 7, 8, 9 und 10, so wie wir es heute auch in der Obmännerkonferenz vereinbart haben. Und wie angedeutet wurde, daß bei Punkt 10 die freiheitliche Fraktion ihre Zustimmung nicht geben wird, können wir davon ausgehen, daß - wie wir heute in der Früh gemeinsam festgelegt haben - die Punkte 7, 8 und 9 jedenfalls die einstimmige Erweiterungsbeschlußfassung finden werden.

Vorsitzender Erster Präsident **Dipl.-Ing. Freunschlag** (FPÖ):

Hohes Haus! Ich möchte die Klubobmänner schon ersuchen, sich zu erinnern, was sie noch vor einigen Stunden beschlossen haben! *(Abg. Dr. Wutte: Das weiß ich ja, bitte!)* Wir haben gemeinsam vereinbart - weil es im Tagesordnungspunkt 10 zu unterschiedlichen Meinungen gekommen ist -, daß wir über diesen Tagesordnungspunkt extra abstimmen *(Abg. Dr. Wutte: Ja!)* und die anderen drei in kumulo. Und so habe ich das jetzt vorbereitet. - Jetzt ist der Wunsch da, jeden einzelnen Tagesordnungspunkt abzustimmen. *(Abg. Unterrieder: Zur Geschäftsordnung!)* Ja, bitte!

Abgeordneter **Unterrieder** (SPÖ):

Zur Geschäftsordnung noch einmal einen Satz. Ich habe gesagt: Wir sehen uns imstande, wenn alle vier Punkte als Erweiterung der heutigen Tagesordnung abgestimmt werden, dann sind wir dafür. Sonst sind wir für keinen der Punkte.

Vorsitzender Erster Präsident **Dipl.-Ing. Freunschlag** (FPÖ):

Ja, ist schon klar! (*Lärm im Hause*) Dann kann ich so vorgehen, wie wir vereinbart haben, daß wir die ersten drei Punkte abstimmen und dann den vierten Punkt separat abstimmen. (*Abg. Dr. Wutte: Jawohl!*) Gut, dann ist das so, wie wir das vereinbart haben!

Ich komme zur Abstimmung über die Tagesordnungspunkte 7, 8 und 9, die aufzunehmen sind. Wer dem die Zustimmung gibt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand! - (*Aus der Abgeordnetenbank: Das ist zu wenig!*) Ich bitte, abzuzählen! Zweidrittelmehrheit ist notwendig. (*Die Zustimmung wird nochmals überprüft.*) Das ist nicht die erforderliche Mehrheit, infolgedessen können diese drei Tagesordnungspunkte nicht aufgenommen werden.

Ich komme zur Abstimmung über den Tagesordnungspunkt 10 betreffend die Abstimmungs-spende. Wer damit einverstanden ist, den bitte ich um ein zustimmendes Handzeichen! - Das ist auch nicht die Zweidrittelmehrheit. Infolgedessen kommt es zu keiner Erweiterung der Tagesordnung. Ich werde mir erlauben, die Sitzung für Donnerstag, den 8. März einzuberufen, um diese offenen Tagesordnungspunkte zu besprechen.

Jetzt unterbreche ich die Sitzung auf eine Viertelstunde, um Klarheit zu schaffen, wie mit den Dringlichkeitsanträgen umgegangen werden soll.

(*Unterbrechung der Sitzung um 12.02 Uhr.*)

(*Fortsetzung der unterbrochenen Sitzung um 12.26 Uhr.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Dipl.-Ing. Freunschlag** (FPÖ):

Meine Damen und Herren! Ich setze die unterbrochene Sitzung fort. Die Obmännerkonferenz ist einvernehmlich zum Beschluß gekommen, daß alle Dringlichkeitsanträge, und zwar alle 15 Dringlichkeitsanträge, vor die Tagesordnung vorgereicht werden sollten. Wer mit dieser Vorgangsweise einverstanden ist, den bitte ich um ein Handzeichen! (*Abg. Dr. Wutte: Zur Geschäftsordnung!*) Zur Geschäftsordnung, bitte!

Abgeordneter **Dr. Wutte** (ÖVP):

Herr Präsident! Hohes Haus! Wir haben beantragt, daß die Dringlichkeitsanträge, die zum Thema des heutigen Sonderlandtages eingebracht worden sind, vorher zu behandeln sind. Ich gehe davon aus und freue mich, wenn das auch so beschlossen werden wird. Ich möchte aber doch anmerken und ersuchen, in Zukunft darauf Rücksicht zu nehmen, daß jene Dringlichkeitsanträge, die von den Fraktionen erbracht werden, die Anlaß und Antragsteller für den Sonderlandtag sind, auch eine vorrangige Behandlung finden sollten. (*Abg. Dr. Strutz: Warum denn?! - Dipl.-Ing. Gallo: Dann wird jeder Landtag ein Sonderlandtag!*) Das ist meine Anmerkung. Ich bin aber trotzdem der Meinung und halte den Antrag aufrecht, auch wenn es eine andere Meinung dazu gegeben hat. Ich bin nach wie vor der Meinung, wir sollten diese Dringlichkeitsanträge vorrangig und daher jetzt vor der Tagesordnung behandeln. (*Abg. Unterrieder: Zur Geschäftsordnung!*)

Vorsitzender Erster Präsident **Dipl.-Ing. Freunschlag** (FPÖ):

Zur Geschäftsordnung, Herr Klubobmann Unterrieder!

Abgeordneter **Unterrieder** (SPÖ):

Herr Präsident! Damit keine Legendenbildungen entstehen, von unserer Fraktion her haben wir kein Problem, die Dringlichkeitsanträge jetzt, nachdem das ja Thema der heutigen Landtags-sitzung ist, abzuhandeln. Der Streit, der war, war nur der Streit: wer darf als erster seinen Antrag hier in der Debatte begründen. Und da gibt es Unterschiede zwischen der freiheitlichen Partei und der österreichischen Volkspartei. Weil wir unsere Anträge eh etwas später eingebracht haben, damit wir uns in diesen Streit nicht einmischen. Wir werden auf jeden Fall hier mitstimmen, wenn es jetzt um die Behandlung dieser Dringlichkeitsanträge geht, aller dieser Anträge, denn das ist eigentlich das Thema der heutigen Sitzung.

Vorsitzender Erster Präsident **Dipl.-Ing. Freunschlag** (FPÖ):

Hoher Landtag! Wir haben eine Geschäftsordnung. Nach der ist vorzugehen. Es ist für einen Präsidenten nicht einfach zu entscheiden, wenn am Beginn der Sitzung alle drei Klubobmänner mit zehn Dringlichkeitsanträgen hier sind, wer hier den Vorrang hat. Ich bin davon ausgegangen, daß also der, der als erster hier war, den Vorrang hat. Es ist dann eine Vereinbarung zwischen Klubobmann Strutz und dem Herrn Klubobmann Wutte getroffen worden, daß man die vorliegenden Dringlichkeitsanträge mischt. Das heißt also, der erste wäre der freiheitliche Dringlichkeitsantrag, der zweite der ÖVP, der dritte wieder der freiheitliche. So sind sie auch eingegangen und nummeriert und so könnten sie auch

jetzt abgeführt werden, wenn eine Mehrheit der Meinung ist, daß wir die Dringlichkeitsanträge alle, nämlich alle 15, vor der Tagesordnung behandeln sollen.

Ich komme zur Abstimmung über diesen Antrag, alle Dringlichkeitsanträge, wie eingelaufen, vor die Tagesordnung vorzureihen und zu behandeln. Wer diesem Antrag die Zustimmung gibt, den bitte ich um ein Handzeichen! - Das ist einstimmig! Das freut mich, daß es einmal eine Einstimmigkeit gibt. (*Heiterkeit beim Präsidenten!*) Es wird so vorgegangen.

Ich komme somit zum 1. Dringlichkeitsantrag, jenem Antrag der freiheitlichen Fraktion. Ich bitte den Landtagsdirektor um seinen Bericht und die Verlesung.

Mitteilung des Einlaufes

Schriftführer Direktor **Mag. Weiß:**

A. Dringlichkeitsanträge:

1. Ldtgs.Zl. 70-4/28:

Dringlichkeitsantrag des FPÖ-Klubs mit folgendem Wortlaut:

Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, eine Novelle zum Schulgesetz 1991 vorzulegen, welche die Aufrechterhaltung des Bildungsangebotes im Pflichtschulbereich im derzeitigen Ausmaß sicherstellt.

Vorsitzender Erster Präsident **Dipl.-Ing. Freunschlag** (FPÖ):

Als erster Redner hat sich Abgeordneter Schwager zur Begründung der Dringlichkeit gemeldet. Ich darf aufmerksam machen, daß zur Dringlichkeit gesprochen wird und wir in der Obmännerkonferenz vereinbart haben, daß ich zur Sache die Ermahnung aussprechen werde, wenn es zu einer Debatte kommen sollte. Eine solche sieht ja die Begründung nicht vor. Fünf Minuten

Redezeit! Ich darf dem Abgeordneten Schwager das Wort erteilen!

Abgeordneter **Schwager** (FPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hoher Landtag! Die Dringlichkeit ergibt sich ja, wie wir bereits in der Aktuellen Stunde aus der Debatte erfahren konnten, für den ländlichen Bereich und besonders für den Schulbereich, daß eben Handlungsbedarf ist. Der Landeshauptmann von Kärnten hat bereits angekündigt, daß die Schülerzahlen bei den einzelnen Volksschul- und Hauptschulklassen abzusenken sind und das Kärntner Schulgesetz 1991 schülerzahlenmäßig nach unten zu novellieren ist, wo im Gesetz steht, daß eben von 103 auf 120 Schüler bei Volksschulen zum Betrieb einer Volksschule eben auf 30 abzusenken ist - ansonsten 74 Volksschulen von der Auflassung bedroht sind. Von den insgesamt 433 Pflichtschulen müßten aufgrund des Schulgesetzes 1991 103 Schulen geschlossen werden.

Es geht nicht an, so wie die SPÖ-Fraktion gemeint hat, daß man mit dieser Ausnahmeregelung, die es in diesem Schulgesetz auch gibt, das alles handhabt. Das ist nur in Ausnahmefällen möglich. Deshalb ist das Gesetz zu ändern. Es ist die rückläufige Schülerzahl verantwortlich,

Schwager

die in diesen zehn Jahren eingetreten ist. Deshalb dieser Dringlichkeitsantrag der Freiheitlichen!

Es gibt dazu schon - wir machen ja Nägel mit Köpfen - einen ausgereiften Gesetzesantrag, der eben in weiterer Folge zu beschließen wäre. Die Erläuterungen zu diesem Gesetzentwurf gibt es auch.

Ich möchte noch an diese Einleitung von mir anschließen, daß sicherlich nicht wir Freiheitlichen es sein werden, die im Pflichtschulbereich Schulen schließen. Wir haben auch ein ausgefeiltes Konzept. Wer sich angeschaut hat, was da vom Landeshauptmann von Kärnten für den ländlichen Raum herausgegeben wurde: ein ganzes Buch! Ich war ja der Meinung, nach Einberufung dieses heutigen Sonderlandtages, daß die ÖVP uns ein ausgereiftes Konzept vorlegen wird, wie man den ländlichen Raum oder auch den Schulbereich im ländlichen Raum behandeln sollte. Statt dessen muß ich in euren Anträgen - wenn man hineinschaut - nur feststellen, daß der Bund aufgerufen wird, Maßnahmen zu treffen; (*Abg. Steinkellner: Bravo!*) alles vage Angelegenheiten, aber nichts Genaues! (*Abg. Dr. Strutz: So ist es! - Beifall von der FPÖ-Fraktion.*)

Dem wollen wir mit unseren Dringlichkeitsanträgen entgegenwirken. (*Lärm im Hause*) Wir Freiheitlichen sind immer für den ländlichen Raum gestanden. Wir brauchen keine Kindesweglegung machen. Die SPÖ! Da drinnen steht es: Der größte Schulschließer in Kärnten war der seinerzeitige Landeshauptmann Wagner. (*Abg. Sablatnig: Wer hat denn die Briefe an die Gemeinden geschrieben?!*) Aber auch der letzte Referent, Landeshauptmann-Stellvertreter Ausserwinkler, hat eine ganze Reihe von kleinen Bergschulen geschlossen. Dem wollen wir entgegenwirken.

Daß wir das Vertrauen der Bevölkerung haben, beweist auch eines: Ich habe hier eine Petition mit 898 Unterschriften von Eltern aus dem Raume Villach-Land und Spittal, die zu uns gekommen sind und gesagt haben: „Ihr seid die, von denen wir erwarten, daß sie uns Hilfestellung geben, gegen die Schließung von Bergschulen eintreten.“

Diese Petition gemeinsam mit meinem Kollegen

Gallo möchte ich beim Herrn Präsidenten einreichen. Sie möchte ich alle ersuchen, diesem Dringlichkeitsantrag der Freiheitlichen zur Absenkung der Schülerzahlen bei Schulerhaltung der Pflichtschulen Ihre Zustimmung zu geben! (*Beifall von der FPÖ-Fraktion. - Vorsitzender: Die Redezeit vom Abg. Schwager betrug 4 Minuten 10 Sekunden.*)

(*Der Vorsitzende erteilt Klubobmann Abg. Dr. Wutte das Wort.*)

Abgeordneter **Dr. Wutte** (ÖVP):

Herr Präsident! Hohes Haus! Ich bedauere sehr, daß der Kollege Schwager unsere Dringlichkeitsanträge nicht oder nur schlampig liest - oder offenbar braucht er eine neue Brille, die ich ihm gerne geben möchte, damit er genau weiß, was drinnensteht. (*Abg. Schwager: Deine ist mir dafür zu rosig!*) Du hättest nur einen Satz lesen brauchen: „Dringlichkeitsantrag der ÖVP, Aufrechterhaltung der Schulstandorte in Kärnten. Der Landtag wolle beschließen.“ Den ersten Satz: „Die Landesregierung wird aufgefordert, dafür Sorge zu tragen, daß es zu keiner Schließung von Schulstandorten kommt.“ (*Abg. Schwager: Jetzt haben wir schon den Gesetzestext!*) Was ist mit der Bundesregierung, was du da herumerzählt hast?! - Nichts! Also wenn das kein konkreter Landtagsauftrag ist, dann weiß ich nicht, was du haben willst. Das ist also mehr als klar! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion*)

Es geht jetzt gar nicht darum, darüber zu diskutieren, was in welchem Antrag steht und welcher wie formuliert ist. Kollege Schwager, darum geht es wirklich nicht, sondern wir sollten uns Klarheit darüber verschaffen, in welchen Positionen wir Übereinstimmung finden! Ich freue mich, daß die FPÖ auch in der Schulfrage jetzt einen anderen Kurs an den Tag legt, als sie es noch vor einigen Wochen getan hat, und zwar nachweislich getan hat. Es war nicht die ÖVP, die einen Brief hinausgeschrieben hat. Es war offenbar wieder ein nicht kalkulierbarer Beamter? In letzter Zeit ist es Mode, bei allem, das in einem Referat danebengeht, das man politisch zu verantworten hat - das hat die Frau Forstinger gemacht, das macht jetzt der Herr Landeshauptmann -: Es war immer irgendein Beamter, der einen Brief geschrieben hat. Ich kann mir bei der

Dr. Wutte

Personaldisziplin, auf die vom Herrn Personalreferenten Wert gelegt wird, kaum vorstellen, daß sich ein Mitarbeiter und Beamter auch nur getraut, einen Brief in der sensiblen Frage der Schulstandortschließung hinauszulassen, wenn er nicht dafür entweder die ausdrückliche Aufforderung oder zumindest das stille Zustimmung des Schulreferenten hat. Das möchte ich einmal in aller Klarheit da sagen. *(Beifall von der ÖVP-Fraktion)*

Wenn man dann hergeht und sagt: „Wir wollen, daß es zu keinen Schließungen von Schulen kommt.“, dann ist das zwar löblich, aber sehr spät und offenbar erst dem Druck der Ereignisse und dem Druck der Oppositionsmechanismen anderer Parteien und des Kontrollmechanismus anderer Fraktionen zuzuschreiben, daß es eben jetzt einen anderen Standpunkt gibt. Ich freue mich darüber, daß das jetzt anders gedacht wird. Wir werden das wahrscheinlich - ich hoffe, auch alle diesbezüglichen Schulanträge, ob sie jetzt von blau, schwarz oder rot kommen - einstimmig absegnen und eine einstimmige Basis schaffen.

Nur, wie schon gesagt wurde, zuerst anzünden und dann sagen: „Wir sind die ersten, die mit dem Löschwagen da sind und den großen Wasserwerfer gleich mithaben.“, das ist eine Strategie, die schon längst durchschaut ist; auch in diesem Land.

Zum Antrag selbst, den ihr eingebracht habt, was das Schulgesetz betrifft: Abgesehen davon ist es ja lediglich die Aufforderung - deswegen auch bitte um Korrektur -, daß die Regierung eine Novelle vorlegt, weil mit Gesetzesantrag geht kein Dringlichkeitsantrag. Es geht nicht! Du kannst einen Dringlichkeitsantrag mit Gesetzesentwurf nicht machen. Daher bitte die Ausführung dann auch zu korrigieren! Es geht vielmehr darum, daß die Regierung etwas tut. Meiner Information nach soll das ja in Vorbereitung sein. Das ist kein Problem, wobei ich schon sagen möchte, daß das wahrscheinlich eine Maßnahme ist, die vielleicht verzichtbar ist, aber jedenfalls auch nicht schadet. Sie ist vielleicht verzichtbar, aber sie schadet auch nicht. Unter dem Motto „Nutzt es nichts, so schadet es nichts.“, dann machen wir halt gesetzliche Bestimmungen. So, wie wir oft im Umweltbereich sagen: „Es werden die Grenzwerte überschritten. Das ist eine Katastrophe! Das Gesetz muß niedrigere Grenzwerte einführen.“ Aber kontrolliert

wird dann nicht, was hinten herauskommt. Oder Verkehrsbeschränkungen, Tempolimits: Sie müssen von 130 auf 100, und die Leute fahren noch immer 170. Das ändert aber das Problem nicht.

Jetzt sage ich: Wenn es der Kosmetik und der parteipolitischen Interessenslage offenbar dienlich und opportun ist, dieses Gesetz in diese Richtung zu verändern, damit (vielleicht) auch mehr rechtliche Klarheit gegeben ist, soll es sein. Das hat selbstverständlich unsere Zustimmung, weil es eine wesentliche Forderung auch der Kärntner Volkspartei ist. Danke! *(Beifall von der ÖVP-Fraktion. - Vorsitzender: Die Redezeit betrug 4 Minuten 8 Sekunden.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Dipl.-Ing. Freunschlag** (FPÖ):

Als nächster hat sich zur Dringlichkeit gemeldet *(Ein Blatt ohne Namen liegt vor.)* - es steht kein Name oben? *(Abg. Mag. Cernic begibt sich zum Rednerpult.)* Die Frau Mag. Cernic ist es. Ich werde das nachholen. *(Abg. Dipl.-Ing. Gallo: Das ist das beschleunigte Verfahren!)*

Abgeordnete **Mag. Cernic** (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben als Sozialdemokratische Fraktion bereits im Juni des Vorjahres begonnen, auf die drohenden Schulschließungen in Kärnten hinzuweisen. Wir sind nach wie vor der Meinung, daß es nicht notwendig ist, um diese Schulschließungen zu verhindern, das Kärntner Schulgesetz zu verändern. *(Abg. Dipl.-Ing. Gallo: Das ist eine Irrmeinung!)* Das glaube ich wirklich nicht! *(Abg. Dipl.-Ing. Gallo: Ich werde das dann explizieren!)* Wenn es aber Unsicherheiten gibt, ob eine Kannbestimmung vielleicht doch eine de facto Mußbestimmung ist, die man doch noch in eine Kannbestimmung umändern kann, dann sind wir gerne bereit, in aller Ruhe uns anzuschauen, welche Vorschläge *(Abg. Dipl.-Ing. Gallo: Was heißt das jetzt im Klartext?!)* zur Änderung des Schulgesetzes hier vorgebracht werden. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion)*

Vorsitzender Erster Präsident **Dipl.-Ing. Freunschlag** (FPÖ):

Es liegt keine Wortmeldung mehr vor. Ich komme zur Abstimmung über die Dringlichkeit zu diesem Antrag. Wer damit einverstanden ist, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand! - Das ist die Mehrheit. (*Abg. Unterrieder: Nein!*) Ist die SPÖ für die Dringlichkeit? (*Abg. Unterrieder: Nein! Es ist keine Dringlichkeit erforderlich!*) Die Dringlichkeit ist beschlossen, denn FPÖ und ÖVP haben mehr als zwei Drittelmehrheit. Es sind nur eins, zwei, drei, vier, fünf, sechs, sieben, acht Abgeordnete der SPÖ vorhanden. (*Lärm im Hause*) Nachdem keine Wortmeldung zur Sache vorliegt, komme ich zur Abstimmung über den Dringlichkeitsantrag. Wer diesem Antrag die Zustimmung gibt, den bitte ich um ein zustimmendes Handzeichen! - (*Abg. Steinkellner: Ist die SPÖ auch dagegen?*) Das ist mit den Stimmen von FPÖ und ÖVP so beschlossen; gegen die Stimmen der SPÖ.

Damit haben wir den 1. Dringlichkeitsantrag erledigt. Ich bitte den Landtagsdirektor, weiter zu berichten!

Schriftführer Direktor **Mag. Weiß:**

2. Ldtgs.Zl. 421-1/28:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des ÖVP-Klubs mit folgendem Wortlaut:

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Die Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, in Verhandlungen mit den zuständigen Bundesministerien zu erreichen, daß eine maximale Versorgung der Kärntner Bevölkerung mit Behörden und Sicherheitsdienststellen erhalten bleibt. Insbesondere ist zum Schutz des ländlichen Raumes und seiner Bevölkerung in den Verhandlungen dafür Sorge zu tragen, daß die Bezirksgerichtsstandorte und das Bezirks- und Landesgericht Klagenfurt in seiner bisherigen Funktion auch als Berufungsgericht sowie die Finanzämter Kärntens und die Finanzlandesdirektionen in ihrer bisherigen Funktion sowie die Gendarmerieposten und Polizeiwachzimmer erhalten bleiben.

(*Der Vorsitzende erteilt Klubobmann Abg. Dr. Wutte zur Begründung der Dringlichkeit das Wort.*)

Abgeordneter **Dr. Wutte** (ÖVP):

Herr Präsident! Hohes Haus! Angesichts der Redezeitbeschränkung möchte ich da auf die allgemeinen Forderungen seitens unserer Fraktion im Zusammenhang mit der Aufrechterhaltung der Behörden und der Notwendigkeit dieser regionalen Maßnahmen - wie wir sie in der aktuellen Stunde bereits begründet und dokumentiert haben - nicht mehr eingehen, sondern im besonderen auf zwei wesentliche Bundesorganisationseinheiten hin Ausführungen machen, die für die Kärntner Bevölkerung von extremer Wichtigkeit und Bedeutung sind.

Es geht einerseits um die Finanzverwaltung im Land Kärnten und andererseits um die Gerichtsorganisation. Wir wissen aus den letzten Tagen, daß es seitens des Finanzministeriums die Absicht ist, offenbar 80 Vollfinanzämter in Österreich auf 30 bis 40 Finanzämter zu reduzieren. Daß auch die gestrige Aussage des Finanzministers keine Entwarnung, sondern eher, möchte ich sagen, eine verschärfte Drohung darstellt, das weiß jeder, der sich in dieser Organisationsform auskennt. Denn die Äußerung des Finanzministers, zu sagen, die Dienststellen bleiben insofern erhalten, als das Amt nicht geschlossen wird, aber wahrscheinlich und höchstwahrscheinlich zu befürchten ist, daß das Amt seiner Funktion als Finanzamt des Bezirkes beraubt ist, das kann von uns nicht hingenommen werden.

Wir wollen keine Entwicklung haben, daß die Finanzämter in den Bezirken keinen Gehobenen Dienst mehr haben, daß es zu einer Absenkung der Zahl der Mitarbeiter und der Dienstposten kommt, daß sozusagen von dem, was in dem Bezirk vorhanden ist, nur mehr das Eingangstor, ein kleines Büro und die Tafel übrig bleibt. Das kann es und darf es nicht sein, meine Damen und Herren!

Kärnten hat gerade in der Finanzverwaltung ohnehin gegenüber den anderen Bundesländern eine Schlechterstellung insofern, als es in vielen anderen Bundesländern fast gleich viele Finanzämter der Bezirke gibt, wie es Bezirkshaupt-

Dr. Wutte

mannschaften gibt. In Kärnten ist das nicht der Fall. Es gibt nur fünf Finanzämter, bei zehn Bezirkshauptmannschaften, also gerade bei 50 Prozent.

Und was uns noch viel wichtiger erscheint, ist, daß wir dagegen ankämpfen, daß die Finanzlandesdirektion aus dem Land Kärnten in ein anderes Bundesland übertragen wird. Was wir nicht haben wollen, ist, daß diese wichtige Rechtsmittelinstanz aus Kärnten abwandert, und daß wir hier zu einem steirischen oder ostösterreichischen Protektorat verkommen. Das war lange Jahre so, daß Kärnten erst viel später die Finanzlandesdirektion erhalten hat. Es war bekanntermaßen so, daß wir - wenn es um 150 Jahre Finanzverwaltung gegangen ist - das gar nicht im richtigen Zug mitfeiern konnten, weil ja die Kärntner Finanzverwaltung erst Jahre später ihre völlige Selbständigkeit und Eigenständigkeit erhalten hat. Wir wollen hier keinen Rückschritt in vergangene Jahrhunderte, sondern wir wollen das, was an Basisstruktur vorhanden ist, auch absichern.

Daher haben wir - und daran möchte ich erinnern - hier im Hohen Haus in der letzten Periode am 10. Juli 1997 einen einstimmigen Beschluß gefaßt, daß die derzeitige Struktur der Finanzämter in Kärnten voll aufrecht und erhalten bleibt. Und ich ersuche daher, daß wir diesem Antrag heute genauso gemeinsam die Zustimmung geben, um diese Vollaufrechterhaltung der Ämter - auch in ihrer jetzigen Funktion und darauf kommt es an - in ihrer jetzigen Funktion. Daß sie nicht zu irgendwelchen Servicestellen degradiert werden und degenerieren, sondern in ihrer jetzigen Funktion als Finanzbehörden aufrecht erhalten bleiben können. Das ist der eine Punkt.

Und der zweite, wo es um die Frage der Bezirksgerichte und des Landesgerichtes geht, so geht es einerseits dabei um die Frage und die Festlegung, daß die Bezirksgerichte erhalten bleiben. Ich habe schon vorhin gesagt, es geht um den selben Zugang des Bürgers zum Recht. Wir wollen hier nicht Bürger zweier Klassen schaffen, daß die Bürger des ländlichen Raumes und der Randregionen zu höheren Kosten erschwert nur zu ihrem Recht gelangen und daß auch das Landesgericht in seiner Funktion erhalten bleibt, daß das Landesgericht auch Beru-

fungsgesamt (Rechtsmittelgericht) bleibt und nicht nur die Funktion des Eingangsgesichtes bekommt, wie es offenbar auch aus dem Justizministerium geplant ist. (*Vorsitzender: Eine Minute Redezeit noch!*) Daher sagen wir, auch bei den Gerichten ist Kärnten schon Vorreiter gewesen. Wir haben im Gegensatz zu anderen Bundesländern Reformschritte machen müssen und sie vorgezogen, die in anderen Bundesländern noch gar nicht der Fall sind. Es wurden zwischen 77 und 79 bereits rund 15 Bezirksgerichte geschlossen. Es kam auch zu einem drastischen Abbau von Dienststellen und Mitarbeitern. Ein weiterer Aderlaß ist Kärnten nicht zumutbar. Jetzt sind andere Bundesländer am Zug. Und so wie es Tirol, wie es die Steiermark und andere Bundesländer gemacht haben, nämlich daß sie von ihrem Vetorecht Gebrauch gemacht haben, daß sie beim Bund Einspruch gegen die Neuordnung der Gerichte erhoben haben, so verlangen wir es auch vom Land Kärnten, daß der § 8 Abs. 5 des Verfassungsüberleitungsgesetzes aus 1920 zur Grundlage genommen wird, dieses Veto auszusprechen. (*Abg. Steinkellner: Das hat der Herr Landeshauptmann alles schon gemacht!*) Ich weiß das schon, Frau Kollegin! Wenn ich nicht am Montag diese Forderung lautstark erhoben hätte, (*Vorsitzender: Die Redezeit ist weit überschritten! Bitte!*) dann hätte es wahrscheinlich auch die Äußerung des Herrn Landeshauptmannes nicht gegeben. (*Abg. Steinkellner: Hättest ja nur zuhören brauchen! - Der Vorsitzende gibt das Glockenzeichen.*) Daher ersuche ich und appelliere, diesem Dringlichkeitsantrag die gemeinsame Zustimmung zu geben. (*Beifall von der ÖVP-Fraktion*)

Vorsitzender Erster Präsident **Dipl.-Ing. Freunschlag** (FPÖ):

Es liegt keine weitere Wortmeldung vor. (*Abg. Sablatnig: Ich habe eine!*) Bitte, wenn jemand eine Wortmeldung hat, dann soll er sich schon bei mir melden! Ja, zur Dringlichkeit. Bitte, ich möchte ... (*Abg. Dr. Wutte: Abgeben muß man sie schon!*) Ihr müßt euch schon melden, bitte! - Herr Abgeordneter Scheider, bitte! (*Zwiesgespräche in der ÖVP-Fraktion*)

Abgeordneter **Scheider** (FPÖ):

Hoher Landtag! Sehr geehrte Damen und Herren! Das Thema "Sicherheit" ist, wie wir alle wissen, gerade in Zeiten großer Veränderungen ein sehr sensibler Bereich und heute schon ein bißchen andiskutiert worden. Klar ist, - und das ist sehr erfreulich - daß es schon vor wenigen Tagen gelungen ist, die Sicherheit bei den Finanzämtern, was die Aufrechterhaltung der Finanzämter und der Gerichte betrifft, mit den zuständigen Ministern zu vereinbaren. Hier hat ja der Herr Landeshauptmann das auch erreichen können und die zuständigen Minister haben sich ja auch dementsprechend öffentlich geäußert.

Es ist aber vielleicht auch wichtig, daß man auch über die Postenschließungen, über die ehemaligen Postenschließungen bei den Polizeidienststellen, kurz einmal hier diskutiert. Da kommt es mir so vor, daß dieser Dringlichkeitsantrag um Jahre zu spät gekommen ist. (*Abg. Dr. Wutte: Aber früher als eurer!*) 1996 und 1997 unter SPÖ-Bundesminister Einem wurden 518 Planstellen im Bereich der Kärntner Polizei wegradiert, bei der Bundespolizeidirektion Villach 12 Planstellen, in Klagenfurt 16 Planstellen, 1996/97 im Bereich der Bundesgendarmerie insgesamt 44 Planstellen ausradiert; im Bereich der Kärntner Gendarmerie 60 Exekutivplanstellen. Insgesamt wurden unter dem damaligen Bundesminister Einem tausend Planstellen eingespart. Hier hat es keine Dringlichkeitsanträge gegeben und keinen Sturm der Entrüstung. Was noch viel schlimmer ist: in der Zeit von 1991 bis 1996 wurden in Kärnten unter SPÖ-Innenminister-Verantwortung folgende Gendarmerieposten geschlossen, zum Beispiel die Gendarmerieposten Arriach und Afritz, Gurk mit Straßburg, Gendarmerieposten Kühnsdorf, St. Kanzian und Eberndorf sowie Flattach und Obervellach. Das nur einmal zur Legende.

Wichtig ist aber, - und das ist auch ein ganz wesentlicher Punkt der Sicherheit - daß gerade die gefürchtete und kurz andiskutierte Verlegung der mobilen Sondereinheiten nach Graz jetzt endgültig gestoppt wurde. Das ist ein sehr positiver Effekt und hier hat es ja auch ein klares Bekenntnis des zuständigen Innenministers gegeben. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Wutte*) Wenn die ÖVP dem eigenen Innenminister offenbar

nicht traut, dann ist das ein anderes Problem. (*Beifall von der FPÖ-Fraktion*) Faktum ist, daß es hier ein klares Bekenntnis gegeben hat. (*Abg. Dr. Wutte: Ihr wart ja immer gegen Strasser!*) Ebenso ein klares Bekenntnis, daß es zu keinen Gendarmerie- und Polizeidienststellenschließungen oder Abbau von Sicherheitskräften in Zukunft kommen wird. Das ist klar festgehalten, daher ist bei diesem Antrag keine Dringlichkeit notwendig, weil ja die Dinge, Gott sei Dank, schon rechtzeitig geregelt wurden. (*Beifall von der FPÖ-Fraktion - Abg. Steinkellner: Die Profilierungssucht des Herrn Wutte! - Zwiegespräche im Hause.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Dipl.-Ing. Freunschlag** (FPÖ):

Als nächster hat sich zur Dringlichkeit Abgeordneter Schober gemeldet. Ich erteile ihm das Wort!

Abgeordneter **Schober** (SPÖ):

Entschuldige, daß ich mich so spät gemeldet habe, denn ich kann einfach diese Dinge, die Kollege Scheider erzählt hat, nicht unwidersprochen lassen. Wenn ich da gehört habe, daß der Gendarmerieposten St. Kanzian und Eberndorf geschlossen worden ist, dann ist das einfach unrichtig. Ich weiß nicht, von wo diese Informationen her sind. Die Kollegen aus dem Bezirk Völkermarkt werden es mir bestätigen, die gibt es beide noch. (*Zwischenruf aus der FPÖ-Fraktion*) Also das heißt, entweder ist es eine Lüge, muß man ganz offen sagen, oder es ist eine falsche Information.

Denn, meine sehr geehrten Damen und Herren, hier gibt es eine Anfrage des sozialdemokratischen Parlamentsklubs an den Innenminister Strasser und der spricht eine andere Sprache. Hier ist nämlich genau die Statistik von Polizei und Gendarmerie aufgeschlüsselt und da sind keine Planstellen wegrationalisiert worden. Hier heißt es unter Gruppe "Bundesgendarmerie": plus 965 vom Jahre 96 bis 99. Und das geht weiter im Bereich der Polizeidirektion Klagenfurt und Villach: plus sechs Planstellen. Lieber Herr Kollege Scheider, wenn Informationen,

Schober

dann sollen sie richtig sein. Denn alleine mit dem Hinweis, daß Eberndorf und St. Kanzian geschlossen sind, haben Sie sich selbst disqualifiziert. Ich danke! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion*)

Vorsitzender Erster Präsident **Dipl.-Ing. Freunschlag** (FPÖ):

Es liegt keine weitere Wortmeldung zur Dringlichkeit vor. Ich komme zur Abstimmung über die Dringlichkeit. Wer damit einverstanden ist, den bitte ich um ein Handzeichen! - Das ist nicht die Zweidrittelmehrheit, nachdem die FPÖ dagegen gestimmt hat. (*Lärm im Hause*) Ich möchte schon ein bißchen mehr Sitzungsdisziplin einfordern, daß bei Abstimmungen die Leute auch am Platz sitzen. Das ist nicht die erforderliche Mehrheit, da die FPÖ-Fraktion diesem Antrag nicht zugestimmt hat. Es ist keine Dringlichkeit gegeben. Ich werde diesen Antrag dem Ausschuß für Gemeinden und ländlichen Raum zuweisen.

Ich bitte den Landtagsdirektor, weiter zu berichten!

Schriftführer Direktor **Mag. Weiß**:

3. Ldtgs.Zl. 422-1/28:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des FPÖ-Klubs betreffend Post-Universaldienstverordnung mit folgendem Wortlaut:

Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, zum Entwurf der Post-Universaldienstverordnung eine negative Stellungnahme abzugeben und in Verhandlungen mit dem Bund klar zu machen, daß es sich hier um eine aus Kärntner Sicht unerwünschte Entwicklung handelt.

(*Der Vorsitzende erteilt zur Begründung der Dringlichkeit Abg. Jost das Wort.*)

Abgeordneter **Jost** (FPÖ):

Geschätzte Damen und Herren! In der Diskussion über den ländlichen Raum habe ich mich manchmal in den Roman "Biedermann und die Brandstifter" versetzt gefühlt, (*Heiterkeit bei LR Wurmitzer*) weil also die Brandstifter der Vergangenheit heute zu den Biedermännern werden, die hier für die Erhaltung des ländlichen Raumes eintreten. Aber besonders kraß zeigt sich das jetzt an der Post, meine Damen und Herren! Hier kommen Vertreter der SPÖ ans Rednerpult und weinen Krokodilstränen, daß man also die Postämter erhalten muß. Und wenn man sich informiert, dann erfährt man, daß auf der anderen Seite die Personalvertreter der Post mit dem zuständigen Bereichsleiter der Post, der ja der SPÖ auch nicht fernsteht, hier ein Paket ausverhandelt haben, das den Todesstoß für hunderte Postämter bedeuten kann, meine Damen und Herren! (*LH-Stv. Dr. Ambrozy: Das stimmt überhaupt nicht! Das ist eine Unterstellung!*) In dieser Vereinbarung wurde der Startschuß für den größten Personalabbau in der Geschichte der Post gegeben. Es soll hier eine Zustellkonzentration stattfinden, die dazu führen kann, daß hier vor allem auch in Kärnten, in vielen Kärntner Orten, Postämter gefährdet werden. Das ist eine Entwicklung, die wir nicht wollen. Und die wird auch sehr harmlos umschrieben mit dem Wort "Universaldienstverordnung", die geändert werden soll. Und hier ist es notwendig, daß der Landtag eine Willenskundgebung zeigt, daß das nicht stattfinden darf.

Was ist in dieser Verordnung geplant, meine Damen und Herren? Eine Trennung von Schalter- und Zustellerdiensten. Was das für den ländlichen Raum bedeutet, brauche ich Ihnen nicht erklären. Hier wird die menschliche Beziehung, die auf dem Postamt stattfindet und die eigentlich das dörfliche Leben ausmacht, daß man sich im Zentrum in den Serviceorganisationen trifft und hier Kommunikation stattfindet - das wird zerstört. Weil wenn die Zusteller wegkommen, dann werden die Schalterbeamten immer weniger zu tun haben und es ist nur eine Frage der Zeit, bis sie wegkommen.

Insgesamt werden österreichweit durch diese Verordnung 1500 Zustellerposten gefährdet und tausend Dienststellen an den Schaltern. Das ist eine Entwicklung, die wir nicht wollen. Denn

Jost

Kärnten wäre dadurch im extremen Ausmaß betroffen. Die Konzentration hätte für unser Bundesland insbesondere eine große Bedeutung, weil hier ausdrücklich in der Vereinbarung festgelegt ist, daß eine Versorgungssicherheit wie in der heutigen Form nur bei Gemeinden mit mehr als 10.000 Einwohnern gegeben ist. Hier wären insgesamt nur acht von 132 Gemeinden abgesichert und dem können wir nicht zustimmen. Aus diesem Grund ist auch eine Dringlichkeit gegeben, daß die Landesregierung so rasch wie möglich ihren Unwillen gegen dieses Vernichtungspaket gegen den ländlichen Raum beschließt. Und ich ersuche Sie daher, der Dringlichkeit zuzustimmen, daß hier die Landesregierung auch mit dem nötigen Mandat ausgestattet ist, hier den größtmöglichen Widerstand gegen die Zentralisierungstendenzen der Post zu leisten. Danke! *(Beifall von der FPÖ-Fraktion. - Vorsitzender: Die Redezeit betrug 3 Minuten und 54 Sekunden.)*

(Der Vorsitzende erteilt Abg. Dr. Wutte zur Dringlichkeit das Wort.)

Abgeordneter **Dr. Wutte** (ÖVP):

Herr Präsident! Hohes Haus! Ich habe fast erwartet, daß die FPÖ in ihre alten Reflexe verfallen und Dringlichkeitsanträgen anderer Fraktionen aus prinzipieller Natur offenbar nicht zustimmen wird. Denn wir haben beim letzten Antrag sehr wohl die Botschaft und die Lippenbekenntnisse für die Aufrechterhaltung der Gerichts- und Finanzstruktur gehört. Aber im entscheidenden Moment, wo es dann darum geht, Flagge zu zeigen, aufzuzeigen, Verantwortung hier im Kärntner Landtag zu tragen, hat die FPÖ - aus welchen Motiven immer - dagegen gestimmt. Sie hat dagegen gestimmt, daß ein Abbau von Gerichten und Finanzämtern in diesem Land verhindert wird. *(Abg. Jost: Zur Dringlichkeit!)* Dagegen gestimmt! Sie machen sich zum Erfüllungsgehilfen Ihrer wirklich reformwütigen, möchte ich sagen, Bundesminister, die einen Anschlag auf die Strukturen in Kärnten tragen. Ich möchte das einmal in aller Deutlichkeit sagen!

Erwarten Sie daher nicht, daß wir Ihren faden-scheinigen Dringlichkeitsanträgen, die jetzt noch zur Behandlung kommen, unsere Unterstützung

geben werden. *(Heiterkeit in der FPÖ-Fraktion)* Erwarten Sie das daher nicht! Ich werde Ihnen das schon beim ersten Antrag, der jetzt zur Post eingebracht wurde, erklären und erläutern.

Es soll nach diesem Dringlichkeitsantrag eine negative Stellungnahme durch das Land zur „Postverordnung“ erfolgen. Sie wissen offenbar nicht - entweder können Sie es nicht wissen oder dürfen Sie es nicht wissen -, daß eine derartige negative Stellungnahme des Landes bereits seitens der Verfassungsabteilung abgegeben wurde, und zwar mit 13. Februar dieses Jahres: „Für die Landesregierung“, der zuständige Beamte, Zahl 2V BG 1169/11/2001, zum Nachschauen und zum besseren Verständnis, bitte. *(Abg. Steinkellner: Der Landeshauptmann Dr. Haider!)* Na, was denn? Ist es von ihm?! Und ihr fordert ihn da auf, das zu tun? Entweder hat er euch nicht gesagt, daß er das schon getan hat oder ihr traut ihm nicht über den Weg, daß er es nicht tut. *(Abg. Dipl.-Ing. Gallo: Deine Sätze sind ja nicht einmal für die Faschings-sitzung!)* Irgendein Motiv muß es geben, daß ihr diesen Dringlichkeitsantrag einbringt, *(Abg. Dipl.-Ing. Gallo: Der Landtag stellt sich hinter diese Ablehnung!)* der jedenfalls ein wirklicher Unsinn ist. Ich muß das sagen. Entweder ist es schon weggegangen - dann ist es zu spät und überflüssig - oder ihr habt nicht unterschrieben. Dann ist es sowieso auch eine gewisse Zurückhaltung, die nicht unterstützungswürdig ist.

Daher sage ich ganz klar, liebe Kollegen: Das kann nicht unsere Unterstützung finden! *(Beifall von der ÖVP-Fraktion)*

(Der Vorsitzende erteilt 2. Präs. Ferlitsch das Wort.)

Zweiter Präsident **Ferlitsch** (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Zum Dringlichkeitsantrag der Freiheitlichen Landtagsfraktion betreffend „Postuniversaldienstverordnung“ ist zu sagen, daß das sicherlich die Situation ist, daß wir raschest zu handeln haben, weil derart viele Bedienstete verunsichert sind und vor allem auch die ländlichen Bereiche verunsichert sind.

Obwohl ein Vertrag bis 2003 besteht, ist doch

Ferlitsch

herauszuhören, daß von den derzeit 213 Postämtern trotzdem 24 vor der Schließung stehen. Daher, glaube ich, ist es wichtig, daß wir dem Ansinnen bzw. dem Antrag die Dringlichkeit geben! Ich möchte aber dazusagen, daß die ganze Postsituation auch im ländlichen Bereich einen hohen Stellenwert hat. Man darf doch auch den sozialen Aspekt der Briefträger, der Postämter mit der älteren Generation usw. nicht vergessen!

Ich möchte trotzdem noch sagen, nachdem das früher angeklungen ist: Die Kärntner Personalvertretung hat diesem Ansinnen sicherlich nicht die Zustimmung gegeben. Wie weit es auf österreichischer Ebene der Fall ist, das weiß ich nicht. Kärnten war im Sinne der Personalvertretung sicherlich dagegen.

Wir werden der Dringlichkeit die Zustimmung geben! (*Bravo! - Beifall von der SPÖ-Fraktion*)

Vorsitzender Erster Präsident **Dipl.-Ing. Freunschlag** (FPÖ):

Es liegt keine Wortmeldung mehr vor. Ich komme zur Abstimmung über die Dringlichkeit des 3. Antrages. Wer damit einverstanden ist, den bitte ich um ein zustimmendes Handzeichen! - Das ist die erforderliche Zweidrittelmehrheit! FPÖ und SPÖ haben dem zugestimmt; die ÖVP nicht. Nachdem keine Wortmeldung vorliegt, komme ich zur Abstimmung über diesen Antrag. Wer diesem Antrag die Zustimmung gibt, den bitte ich um ein Handzeichen! - Das ist mit Mehrheit von FPÖ und SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP so beschlossen. (*Abg. Dipl.-Ing. Gallo: Typisch ÖVP! Macht einen Sonderlandtag und stimmt dann dagegen!*)

Ich bitte, weiter zu berichten!

Schriftführer Direktor **Mag. Weiß:**

4. Ldtgs.Zl. 422-2/28:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des ÖVP-Klubs mit folgendem Wortlaut:

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Die Kärntner Landesregierung wird aufgefor-

dert, in Verhandlungen mit den zuständigen Bundesministerien und den Trägern von Infrastruktureinrichtungen zu erreichen, daß eine maximale Versorgung der Kärntner Bevölkerung mit Infrastruktureinrichtungen erhalten bleibt. Insbesondere ist darauf hinzuwirken, daß es im Sinne des am 18. 11. 1998 abgeschlossenen Vertrages zwischen dem Land Kärnten und der Post AG dauerhaft zu keiner Schließung von Postämtern sowie Bahn- und Buslinien und sonstigen wichtigen Verkehrsstruktureinrichtungen in Kärnten kommt.

(*Der Vorsitzende erteilt Abg. Ramsbacher zur Begründung der Dringlichkeit das Wort.*)

Abgeordneter **Ramsbacher** (ÖVP):

Hoher Landtag! (*Abg. Dipl.-Ing. Gallo: Dürfen wir den Atem anhalten?*) Es geht natürlich im ländlichen Raum nicht nur um die einzelnen im Antrag angeführten Probleme. Generell, glaube ich, ist gerade im Postbereich vieles passiert, wenn wir allein schon die Finanzierung der Postkästchen hernehmen, die von 300 auf 1.200 Schilling hinaufgegangen sind. (*Abg. Dipl.-Ing. Gallo: Postfächer!*) Postfächer, sehr gut! Du hast mit deinem Einwurf einmal recht. Bei uns draußen heißen sie Postkastln, die an allen Wegen und an allen Orten stehen. Allein schon diese Postfächer sind von 300 Schilling auf 1.200 Schilling hinaufgesetzt worden. Nunmehr finden viele Kündigungen statt. Dadurch soll jetzt eigentlich eine Versorgung der Haushalte wieder durch Postzustelldienste erfolgen. Wir haben diesbezüglich im Landtag einen Antrag eingebracht. Ich hoffe, daß wir in nächster Zeit hier auch entsprechende Auskünfte bekommen.

Es ist aber generell zu sagen, daß wir die Parteien an den Taten messen sollten. (*Abg. Dipl.-Ing. Gallo: Ja, den Schlüssel!*) Es tut mir schon weh, wenn zum Beispiel am 21. April 1994 hier im Kärntner Landtag ein Antrag eingebracht wurde, der zur Sicherung der flächendeckenden Landwirtschaft dient und die verfassungsmäßige Absicherung der EU-Kofinanzierungen gewährleisten soll. Diesen Antrag haben wir inzwischen in jeder Legislaturperiode bei der ersten Sitzung eingebracht. Bis heute waren aber weder die SPÖ noch die Freiheitlichen bereit, dieser verfassungsmäßigen Absicherung zuzustimmen.

Ramsbacher

(Lärm im Hause. - Abg. Dipl.-Ing. Gallo: Wahrscheinlich hast du damals zu einem komplett falschen Thema geredet!)

Wir haben hier im Landtag zugestimmt, aber bis heute gibt es keine Vorlage, obwohl in der neuen Periode schon wieder zwei Jahre vergangen sind. Das sind eigentlich die Prüfsteine: Ist man für den ländlichen Raum? Zuständig ist der Herr Landeshauptmann, der schon in einer wiederholten Anfrage im Landtag erklärt hat: „Gut Ding will Weile haben.“ Deshalb warten wir schon eineinhalb Jahre auf die Vorlage seitens der Kärntner Landesregierung. Das sind die Tatsachen.

Oder ein zweites Problem, wenn ein Griss ist bei der Flugrettung um den Klagenfurt-Standort, wo also 1.200 Einsätze sind, wo sich alles rechnet, und dann in einer Wirtschaftlichkeitsprüfung hingewiesen wird, daß halt in Nickelsdorf nur 600 Flüge sind und von hohen Beamten ... *(Abg. Dipl.-Ing. Gallo: Deine Spannweite bei der Dringlichkeit ist beachtlich. Du redest über alles andere, nur nicht über die Dringlichkeit!)* Freilich! Das ist der ländliche Raum, wo es um die Fakten geht, wo es um die tatsächliche Tagespolitik geht. Wenn dann gesagt wird: „Was geht uns Osttirol an?“ Wir können nur froh sein, daß nicht jemand noch gesagt hat: „Was geht uns Oberkärnten noch an? Also dort, wo es sich rechnet, im Zentralraum, da sind wir selbstverständlich dafür. Aber dort, wo nur 600 Einsatzflüge sind, das geht uns überhaupt nichts mehr an.“ *(Lärm im Hause)* So ist argumentiert worden, und so wird der ländliche Raum vernachlässigt! *(Abg. Dipl.-Ing. Gallo: Es steht ja alles im Antrag!)*

Wenn wir auf der anderen Seite dann von Einkaufszentren und Nahversorgung reden, dann wird frisch und fröhlich EKZ gewidmet, dann gibt es Mehrheitsbeschlüsse im Raumordnungsbeirat. Und draußen sorgen wir uns im Nahversorgungsbereich. Dort haben wir nichts! *(Abg. Steinkellner: Rede zur Dringlichkeit oder überhaupt nicht!)* Ja, freilich! Das ist doch der ländliche Raum. Dort geht es ja um die Interessen des ländlichen Raumes. *(Abg. Steinkellner: Zu welchem Antrag redest du jetzt? - Lärm im Hause. - Vorsitzender, das Glockenzeichen gebend: Am Wort ist der Herr Abgeordnete Ramsbacher!)* Die Flugrettung gehört genauso dazu,

zum Gesamtverkehr. Wenn wir allein hernehmen, für das ländliche Wegenetz: Ja, wie ist es denn gewesen? Gekürzt sind wir bei den letzten Budgetbeschlüssen worden. *(Abg. Dipl.-Ing. Gallo: Was ist gekürzt worden?)* Im letzten Budget, wo ihr damals mit SPÖ und Freiheitlichen das gemacht habt. *(LHStv. Dr. Ambrozy: Du meinst, beim vorletzten!)* Jawohl, beim vorletzten. Dort war das. *(Vorsitzender: Eine Minute Redezeit noch!)* Das war es. Das war das ländliche Wegenetz.

Wenn man Verkehr allein hernimmt: Es gibt Daten, daß 40 % der Personen immobil sind, das heißt, daß sie nicht selber in der Lage sind, sich verkehrsmäßig fortzubewegen. Da sind die Kinder natürlich auch drinnen, aber es sind immerhin 40 %. Daß 30 % der Haushalte nur eine Person sind, muß uns auch zu denken geben! Deswegen muß auch eine Grundversorgung im ländlichen Bereich gegeben sein. Eine Grundversorgung in der Verkehrsinfrastruktur ist das Um und Auf. Und das dürfen wir - auch bei aller Wirtschaftlichkeit und bei allen Bedenken - nicht in Frage stellen lassen! Das ist das Entscheidende, wenn es darum geht, dann auch Zuschüsse zu geben. Ich hoffe, daß es die Zustimmung vor allem zu diesem Antrag gibt, der die Infrastruktur betrifft. Das ist das Entscheidende! Wenn verkehrsmäßig Infrastrukturen gegeben sind, dann wird es auch ein entsprechendes Einkommen geben. Dann gibt es auch Arbeitsplätze. Dann wird es ein Leben am Land geben.

Der Wirtschaftsbund und der Bauernbund haben eine gemeinsame Aktion geschaffen. *(Abg. Stangl: Aber die Rechnung ist noch nie aufgegangen. Das sage ich dir!)* Die haben gemeinsam die Aktion „Das Land soll leben.“ geschaffen. Und diese Aktion gehört genauso unterstützt. Das sind eigentlich die Lebensinteressen des ländlichen Raumes! *(Beifall von der ÖVP-Fraktion. - 3. Präs. Mitterer: Eigentlich wollte ich zustimmen, aber nach deiner Rede hast du mich vom Gegenteil überzeugt!)*

(Der Vorsitzende erteilt Abg. Sablatnig zur Dringlichkeit das Wort. - Abg. Dipl.-Ing. Gallo: Jetzt treten sie schon im Doppelpack auf!)

Abgeordneter **Sablatnig** (ÖVP):

Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Warum ist dieser Antrag dringlich? - Der Antrag ist deshalb dringlich, weil es eine Vereinbarung aus dem Jahr 1998 gibt, welche das Land Kärnten mit der Post abgeschlossen hat, wonach alle Postämter aufrecht erhalten bleiben. Dieser Vertrag wurde damals bis zum Jahr 2003 abgeschlossen. Wir möchten haben, daß dieser Vertrag dauerhaft die Postämter in unseren Regionen absichert, (*Abg. Dipl.-Ing. Gallo: Jetzt haben wir 2001!*) also über das Jahr 2003 hinaus. Alles andere, geschätzte, Damen und Herren, sind Lippenbekenntnisse!

Was wollen wir in der Politik? - Wir wollen haben, daß in diesem Bundesland die Lebensinteressen der Menschen annähernd gleich gestaltet werden können. Die Lebensinteressen sind die der ländlichen Bewohner, die gleichen wie die in den Städten. Daher müssen wir von der Politik Voraussetzungen schaffen, daß der Ausgleich auf jeden Fall stattfinden kann.

Wer sich mit der Studie beschäftigt hat, wie es künftig in diesem Bundesland aussehen wird, der mußte feststellen - und ich bitte jeden einzelnen, diese Studie nachzulesen -, daß in den nächsten 15 Jahren der Oberkärntner Raum 8 % an Einwohnern verlieren wird und der Unterkärntner Raum bis zu 15 % an Einwohnern einbüßen wird.

Geschätzte Damen und Herren! Was bedeutet das? - Das bedeutet für uns, daß der Wirtschaftsstandort und die Wirtschaftsstrukturen nicht aufrecht erhalten bleiben können. Das bedeutet, daß die Kaufkraft aus den ländlichen Regionen in die Zentralräume abfließt. Das bedeutet, daß die Bürgernähe abhanden kommt. Die Verwaltungsstellen, die Dienststellen des Landes, die Gemeinwirtschaft muß - aus unserer Sicht - die Infrastruktur auch in den Landregionen sicherstellen!

Was bedeutet das Horrorszenario, wenn 8 oder 14 oder 15 Prozent abwandern? - Das bedeutet weniger Menschen, weniger Kinder in den Schulen, weniger Betriebe, weniger Arbeit; weniger Arbeit für die Postbediensteten, für die Gendarmerie; weniger Sicherheit für die Menschen. Das könnte man fortsetzen. Das ist ein Kreislauf der Angst, geschätzte Damen und Herren!

Das ist der Grund, warum wir heute diese Sonderlandtagssitzung abhalten. Das ist der Grund, warum wir uns mit Dringlichkeitsanträgen mit dieser Thematik beschäftigen; natürlich mit unterschiedlichem Zugang. Ich vertrete den Standpunkt: Stoppt den Zentralismus, stoppt die Zentralisten! Stoppt den Neoliberalismus, der aus unserer Sicht rücksichtslos vorgeht! Diese Rücksichtslosigkeit müssen wir in diesem Hohen Haus mit unseren Mitteln, mit der Diskussion, auf jeden Fall bekämpfen, weil wir der Auffassung sind, daß es in diesem Land mehr Verantwortung gibt als eine kurzfristige und kurzfristige.

Natürlich mit unterschiedlichem Zugang. Ich stehe auf dem Standpunkt: stoppt den Zentralismus, stoppt die Zentralisten, stoppt den Neoliberalismus, (*Abg. Dipl.-Ing. Gallo: Habe ich gesagt: Stoppt den Kommunismus!*) der aus unserer Sicht rücksichtslos vorgeht und diese Rücksichtslosigkeit müssen wir in diesem Hohen Haus mit unseren Mitteln, mit der Diskussion, auf jeden Fall bekämpfen, weil wir der Auffassung sind, daß es in diesem Land mehr Verantwortung gibt als eine kurzfristige und kurzfristige. (*Zwischenruf des Abg. Dipl.-Ing. Gallo*) Und würden die Zentralisten in Klagenfurt am Arnulfplatz Nummer 1 erkennen, daß die Zentralisierung vom Land in die Stadt in Kärnten dazu führt, daß auch der Bund zentralisiert und dann sind wir in unserem Bundesland absolut die Verlierer. Daher müssen wir den Zentralismus im Keim ersticken und dafür sorgen, daß die Menschen in unseren Regionen leben können, daß die Menschen in unseren Regionen arbeiten können, daß sie in die Schule gehen können, daß sie die Kultur pflegen können. Das ist unsere Aufgabe und dafür müssen wir eintreten. (*Abg. Steinkellner: Seid's ja dreißig Jahre in der Bundesregierung gewesen und habt ja die Minister gehabt in Wien!*) (*Beifall von der ÖVP-Fraktion. - Vorsitzender: Die Redezeit betrug 3 Minuten 41 Sekunden.*)

(*Der Vorsitzende erteilt 2. Präs. Ferlitsch das Wort.*)

Zweiter Präsident **Ferlitsch** (SPÖ):

Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Zum Dringlich-

Ferlitsch

keitsantrag der ÖVP-Abgeordneten "Sicherung und Aufrechterhaltung der Kärntner Infrastruktureinrichtungen in Kärntner Regionen" haben wir am Vormittag in der Aktuellen Stunde ausführlichst diskutiert und auch die sozialdemokratische Fraktion wird diesem Antrag die Dringlichkeit zuerkennen aufgrund des eben bereits Gesagten.

Ich möchte nur noch einmal sagen, nachdem der Abgeordnete Ramsbacher den Rettungshubschrauber angesprochen hat. Ich hoffe, du kannst dich erinnern, daß wir seinerzeit alle gemeinsam - vor allem die Oberkärntner Abgeordneten - gekämpft haben, daß die Rettungsstelle "Hubschrauber" in Nikolsdorf Bestand hat und weiterhin bleibt, nachdem der Oberkärntner Raum ja speziell in der Erreichbarkeit bei den Krankenhäusern unbedingt dieses Fluggerät braucht und wir sind auch froh, daß nunmehr auch ein Weiterbestand abgesichert ist. Über die Machinationen warum, weshalb das jetzt ganz anders ausschaut, will ich nicht näher eingehen. Ich würde vielleicht dazu nur eines sagen, daß es natürlich mit dem ÖAMTC-Hubschrauber nicht mehr so einfach sein wird, im Bereich der Feuerwehren Bergungsmaßnahmen durchzuführen, wie das einfach mit dem Hubschrauber des Innenministeriums gang und gäbe war. Das ist der große Unterschied, den man dazu sagen kann. *(Zwischenruf des Abg. Ramsbacher)*

Du hast aber auch die Verkehrsinfrastruktur angesprochen. Auch dazu ist zu sagen, daß wir auch da ein klares Bekenntnis abgelegt haben, auch von seiten der Gemeinden und der Bürgermeister, daß wir auf alle Fälle mit Nachdruck versuchen sollen, die Infrastruktur des öffentlichen Verkehrs nicht einzuschränken. Sicherlich: dort wo die Kurse total unrentabel sind und wo es keine Akzeptanz gibt, darüber muß man nachdenken. Aber die Verkehrsadern sollen nicht eingeschränkt werden, sondern im Gegenteil ausgebaut werden. Und da könnte ich schon einiges dazu sagen - im speziellen auch zur Gailtalbahn, wo wir ja auch von seiten des Landes nicht gerade wenig dazu zahlen, aber auch von seiten der Gemeinden ja rund 28 Millionen Schilling in den Verkehrsverbund einzahlen -, daß man versuchen sollte, wesentliche Verbesserungen durchzuführen, dann wird man auch wieder Menschen haben, die mit der Bahn oder

mit den Bussen fahren. Die Fahrzeit muß verkürzt werden. Das soll im Vordergrund stehen.

Ein weiterer Punkt ist zu den ländlichen Regionen zu sagen: Man muß auch aufpassen, daß wir nicht verschiedene Strukturen im Bereich der Krankenhäuser zerstören. Sondern wir müssen im Gegenteil versuchen, daß wir zum Beispiel Laas, Hermagor, Waiern usw. erhalten, um den Menschen dort Arbeit zu geben und auch eine gewisse Sicherheit im Bereich des Gesundheitswesens. Das sind die Punkte und wir sehen auch die Dringlichkeit und werden diesem Antrag zustimmen. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion - Vorsitzender: Die Redezeit betrug 2 Minuten 31 Sekunden.)*

(Der Vorsitzende erteilt Abg. Jost zur Dringlichkeit das Wort.)

Abgeordneter **Jost** (FPÖ):

Geschätzter Kollege Ramsbacher und Kollege Sablatnig! Ich verstehe den Verlauf der Diskussion jetzt wirklich nicht mehr. Jetzt haben wir im Punkt vorher mit der SPÖ die Dringlichkeit beschlossen, daß das Land massiven Widerstand gegen Einsparungen im Bereich der Post leisten soll. Und Sie haben dadurch gegläntzt, daß Sie diesem Antrag nicht zustimmen. *(Abg. Dr. Wutte: Es geht um eine Stellungnahme!)* Zwei Minuten später gehen Sie heraus und sagen eigentlich dasselbe und plötzlich stellen Sie eine enorme Dringlichkeit fest. *(Zwischenruf aus der ÖVP-Fraktion)* Also dieser Spagat ist atemberaubend und nicht nachvollziehbar. *(Abg. Lutschounig: Das ist ärger als es euer Chef macht: Vorher anzünden und dann löschen!)* Das sage ich ganz offen. *(Zwischenruf des Abg. Sablatnig - Vorsitzender: Am Wort ist der Abgeordnete Jost)* Sie haben von einem Kreislauf der Angst in der ländlichen Bevölkerung gesprochen und viele Argumente treffen ja 100 % -ig zu. Ich muß aber bei Ihnen konzidieren den Kreislauf der Konfusion bei diesen Dringlichkeitsanträgen. *(Beifall von der FPÖ-Fraktion)*

Alle Punkte, die Sie hier erwähnt haben, sind richtig und über die muß man ausführlich diskutieren. Nur: Wo ist da jetzt wirklich die Dringlichkeit. Dadurch, daß der Widerstand des Landes gegenüber der Post festgelegt ist, ist einmal

Jost

eine Frist bis 2003 - so lange läuft ja die Garantie - gegeben. Ich glaube, jetzt haben wir 2001, bis 2003 können wir das ausführlich diskutieren und uns vielleicht noch weitere Kampfmaßnahmen überlegen. Deswegen ein "Ja" zu den Argumenten, die vielleicht noch besser überlegt werden sollten und wo man sich auch über verschiedene Initiativen den Kopf zerbrechen sollte, aber in diesem Fall ein "Nein" zur Dringlichkeit. Danke! *(Beifall von der FPÖ-Fraktion - Vorsitzender: Die Redezeit betrug 1 Minute 49 Sekunden.)*

(Der Vorsitzende erteilt Abg. Stangl zur Dringlichkeit das Wort.)

Abgeordneter Stangl (FPÖ):

Hohes Haus! Herr Präsident! Ich glaube, selbstverständlich sind alle für die Sicherung der Infrastruktur für die Bahn, für die Post, für die Stärkung des ländlichen Raumes. Wir werden massiven Widerstand leisten, daß ja nichts gesperrt wird. In Wahrheit verteilen wir der Bevölkerung bei Zahnschmerzen Schmerztabletten, der Zahn wird nicht behandelt. Zentralisierung, Landflucht, Niedergang des ländlichen Raumes geschieht nicht von heute auf morgen. Das ist ein Generationenproblem. Ein langsamer Prozeß, der durch den Beitritt zur EU und durch die Globalisierung beschleunigt wurde. *(Beifall von der FPÖ-Fraktion)* Vor acht Jahren habe ich hier in diesem Haus Sie gebeten, einen Blick nach Italien in die Grenzregion zu machen oder einen Blick in die ländlichen Regionen nach Frankreich zu tun. Dort waren die Landstriche schon lange entvölkert. Und ich bin der Überzeugung, daß hier in diesem Haus Ursache regelmäßig mit Auswirkungen und Ziele regelmäßig mit Maßnahme verwechselt werden. Dreißig Jahre hat man mit Gesetzen diese Landflucht beschleunigt. Wo ist denn der Finanzausgleich. *(Abg. Steinkellner: Jawohl!)* Hat er doch ständig die städtischen Ballungszentren bevorzugt. Mit der Agenda 2000 haben wir die landwirtschaftlichen Großbetriebe bevorzugt und die kleinen vernichtet. *(Abg. Lutschounig: Stimmt ja nicht! Rede nicht so einen Blödsinn!)* Den ländlichen Raum haben wir der Arbeitsplätze beraubt in der Landwirtschaft. *(Beifall von der FPÖ-Fraktion)* Sie haben für die Auswirkungen, die jetzt offen-

sichtlich brennen, die Verantwortung. *(Zwischenruf des Abg. Lutschounig)* Dreißig Jahre, stehen Sie dazu, daß Sie nicht gehandelt haben. *(Beifall von der FPÖ-Fraktion)* Das ist Faktum. Das ist keine Schuldzuweisung. Faktum ist das. Und eines sage ich Ihnen, wenn Sie mit Gewalt Infrastruktur aufrecht erhalten: In Potemkinschen Dörfern findet kein Leben statt. *(Abg. Steinkellner: So ist es!)* Die braucht niemand, die nützen niemand. Und Sie werden mit Potemkinschen Dörfern, mit Schulen, in denen nur ein zwei Kinder drinnen sind, mit Bahnen, die niemand benutzt, mit Postautobussen, in denen niemand drinnen sitzt, mit Ärzten oder Ordinationen, die niemand aufsucht, damit werden Sie, auch bei Offenhaltung, den ländlichen Raum nicht retten. *(Beifall von der FPÖ-Fraktion).*

Die SPÖ entdeckt die Liebe zum Dorf etwas spät. Denn jahrelang waren halt die Großkonzerne, die Verstaatlichte, die Ballungszentren, sprich Wien, Chef des Städtebundes, ihre Klientel. Daher auch diese Maßnahmen. Man kann doch die eigene Klientel nicht benachteiligen. Daher wird immer noch - und deswegen bin ich sehr vorsichtig bei diesen Bekenntnissen zum ländlichen Raum - der städtische Raum und die Ballungszentrum schon wegen des Wählerpotentials bevorzugt. Ich habe noch keinen gehört, der ein Rezept gehabt hat, wie man den Trend umdrehen könnte. Also mit der Aufrechterhaltung, das gebe ich schon zu, Bahn und, und ... kann ich den Prozeß verlangsamen, daß es nicht von heute auf morgen geht, sondern dann brauchen wir statt 20 Jahre 25 oder 30 Jahre. *(Abg. Lutschounig: Du willst das schnell haben! Sofort!)* Nein! Ich beschleunige das auch mit einer nicht Reformfreudigkeit. Reformblockade!

Ich kann doch nicht verlangen, die Post muß aufrechterhalten bleiben und im Tag wird nur ein Brieflos verkauft. Die Post organisiere ich mir per Fax, EDV (Internet) und das andere brauche ich vielleicht nur mehr zum herzeigen als Museum. Das funktioniert in der Wirtschaft nicht. Daher sage ich Ihnen, vorrangig sind Arbeitsplätze, dann sind die Erwerbstätigen, dann kommen die Unternehmer und die Dienstleister gehen zum Markt und das Ganze muß sich umdrehen. Ich weiß schon, das ist schwierig. Aber es ist machbar, wenn man sich dazu bekennt. Und da liegt es drinnen. *(Abg. Lutschounig: Und*

Stangl

was ist dein Vorschlag?! - Abg. Dipl.-Ing. Gallo: Jetzt sind wir erst bei der Dringlichkeit!)

Mit einem haben wir begonnen, der Finanzausgleichsschlüssel wurde zugunsten der kleineren Gemeinden und des ländlichen Raumes adaptiert. Er ist noch lange nicht dort, wo er hingehört. Seinerzeit hatte er Berechtigung für die Städte, weil die Infrastruktur durch den Krieg zerstört war und wieder aufgebaut werden mußte. Aber jetzt, glaube ich, müßte der Finanzausgleichsschlüssel umgedreht werden, um die Nachteile im ländlichen Raum wieder aufzuholen. (*Abg. Ramsbacher: So wie die Agenda 2000!*) (*Beifall von der FPÖ-Fraktion*) Also hier haben wir die erste Maßnahme ergriffen.

Und die zweite aber die wichtigste Maßnahme - und da fürchte ich, daß wir über die Steuergleichheit stolpern - man müßte sagen Steuergerechtigkeit. Denn wie geht es an, daß ein Unternehmer aus dem Gailtal oder Mölltal das Doppelte leisten muß wie der im Zentrum, um den gleichen Erfolg zu haben? Wenn das der Fall ist, und das ist es, dann muß ich - um Steuergerechtigkeit zu üben - Steuerzonen schaffen. Daß man im Mölltal, im Lesachtal oder sonstwo in Hintertupfing nur einen Teil der Steuern zahlt, weniger als jene in Gunstlagen. Das wäre eine Umkehr. Das wäre dann vielleicht ein Anreiz, daß der eine und der andere sagt: Ich gehe wieder in den ländlichen Raum, nicht nur während dem Urlaub, wo ein paar Agrarier mit wenig Lohn und viel Mühe die Landschaft pflegen, (*Vorsitzender: Die Redezeit beachten, bitte!*) sondern daß der Unternehmer hinausgeht und sagt: Und da ist mein Erwerb und hier will, kann ich leben. (*Beifall von der FPÖ-Fraktion - Abg. Dr. Strutz: Bravo! Super! - Vorsitzender: Die Redezeit betrug 4 Minuten 34 Sekunden.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Dipl.-Ing. Freunschlag** (FPÖ):

Ich komme zur Abstimmung über die Dringlichkeit. Ich bitte die Plätze einzunehmen. Wer der Dringlichkeit die Zustimmung gibt, den bitte ich um ein Handzeichen! - Das ist nicht die erforderliche Zweidrittelmehrheit, denn SPÖ und ÖVP haben diesem Antrag zugestimmt die FPÖ nicht. Ich weise diesen Antrag ebenfalls dem Ausschuß für Gemeinden und ländlichen Raum

zu.

Ich bitte den Herrn Landtagsdirektor um den weiteren Einlauf!

Schriftführer Direktor **Mag. Weiß:**

5. Ldtgs.Zl. 421-2/28:**Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des FPÖ-Klubs betreffend Kundenservicezentren der Finanzämter mit folgenden Wortlaut:**

Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, in Verhandlungen mit der Bundesregierung sicherzustellen, daß in allen Bezirkshauptstädten sogenannte Kundenservicezentren der Finanzverwaltung eingerichtet werden.

(Der Vorsitzende erteilt zur Begründung der Dringlichkeit Abg. Lobnig das Wort.)

Abgeordneter **Lobnig** (FPÖ):

Herr Präsident! Hohes Haus! Es ist wohl klar, daß ich als Kollege, meiner Dienststelle selbstverständlich die Wünsche und die Interessen auch hier im Hohen Haus zu vertreten habe. Insbesondere in der heutigen Sondersitzung und vor allem in der Aktuellen Stunde war ja auch aus meinem Debattenbeitrag - den ich ja sehr ausführlich versucht habe zu erläutern - eben ein Bereich die sogenannten Erhaltung der Finanzämter. St. Veit, Wolfsberg, auch Spittal, die immer wieder in Diskussion standen, habe ich ja ausgeführt, daß es hier sogenannte Schwerpunktfinanzämter geben wird. Darüber hinaus ist es aber auch geplant in jenen Bezirken, die kein Finanzamt haben, in Kärnten sind das der Bezirk Hermagor, Feldkirchen als auch Völkermarkt, daß dort unter dem Motto "Näher zum Bürger und Service am Bürger" sogenannte Kundenservicezentren in den Bezirkshauptmannschaften zu installieren, weil es nämlich auch wichtig ist, daß man sagt, wenn der Bürger Beratung braucht, wenn er Information in seinen eigenen Steuerangelegenheiten braucht - diese Daten heute jederzeit im Wege des elektronischen Ak-

Lobnig

tes übermittelbar sind, dann hat er vor Ort die Information.

Das heißt es ist auch das ein wesentlicher Beitrag zur Stärkung des ländlichen Raumes, daß nicht alles ins Ballungszentrum verlagert wird, damit auch eine Mobilitätsverminderung verbunden ist. Mit dieser Argumentation, mit dieser Begründung hoffe ich, auch bei den Kolleginnen und Kollegen auf die Zustimmung der Dringlichkeit zu stoßen.

Ein Bereich, den wir in Kärnten noch als eklatantes Mißverhältnis sehen, ist jener, daß wir in Kärnten zehn Bezirke haben, jedoch nur fünf Finanzämter. In anderen Bundesländern wird fast jedem Bezirk ein Finanzamt - wenn auch nicht mit dem allgemeinen, aber mit einem besonderen Aufgabenkreis - zugeordnet. Daher haben wir jetzt die Möglichkeit, im Zuge der sogenannten Strukturreform mit dem Wunsch heranzutreten, daß diese Kundenservicezentren in den Bezirkshauptmannschaften, wo keine Finanzämter sind, installiert werden.

Ein praktisches Beispiel hat bereits im Finanzamtsbereich Linz gezeigt, daß diese Kundenservicezentren sehr positiv aufgenommen wurden, sehr gut angenommen werden: weil das eine Informationsstelle, und zwar eine helfende Behörde ist - nicht nur eine kontrollierende Behörde. Dazu muß man ausführen, daß sich dadurch wiederum Arbeitsplätze in der Finanzverwaltung bieten. Wenn man heute immer wieder von Einsparungsmaßnahmen spricht, so hat man hier wenigstens die Möglichkeit, durch Umstrukturierung hochqualifiziertes Personal an jenen Stellen einzusetzen, für die sich natürlich auch höhere Einkommenschancen bieten. Daher ersuche ich um Zustimmung zur Dringlichkeit! Danke! *(Beifall von der FPÖ-Fraktion. - Vorsitzender: Die Redezeit betrug 3 Minuten 26 Sekunden.)*

(Der Vorsitzende erteilt Abg. Arbeiter zur Dringlichkeit das Wort.)

Abgeordneter **Arbeiter** (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! *(Abg. Dipl.-Ing. Gallo: Bringst du gleich die Steuererklärung mit?)* Die SPÖ wird diesem Antrag nicht zustimmen. Wenn ich dem Kollegen Lob-

nig sehr genau zugehört habe: Scheinbar kennt er seinen Kollegen Krall nicht, der in der Gewerkschaft öffentlicher Dienst ist - für die ich nach wie vor zuständig bin, auch für die Finanz - , weil er völlig andere Worte gesprochen hat und die Sorge des Personalabbaus auf dem jetzt vor kurzem stattgefundenen Sektionstag der Gewerkschaft Finanz dort kundgetan hat. *(Abg. Sablatnig: Stimmt ja nicht!)* Da spricht einer von euch beiden nicht die Wahrheit. Mehr kann ich dazu nicht sagen.

Es sollte vielleicht doch die Gelegenheit geben, wenn es notwendig ist, mit eurem Gewerkschaftsvertreter auch dementsprechende Gespräche zu führen, damit wir wissen, wie wir in der Gewerkschaft zu reagieren haben. Dort spricht man von massiven Schließungen der Finanzämter und vom Personalabbau.

Wenn man zusätzlich Kundenservicestellen einrichten möchte, ohne daß man Finanzämter zusperrt, so könnte man darüber sehr sachlich und korrekt diskutieren. Von zusätzlichen Stellen redet derzeit auch in eurer zuständigen Gewerkschaft niemand, sondern es gibt verhältnismäßig klare Zahlen, wieviel in Kärnten - Kollege Lobnig, du weißt das oder ich unterstelle dir das einmal persönlich, daß du das weißt, was dein Kollege Krall sagt - dort eingespart werden sollen oder müssen.

Umgekehrt hören wir: enorm hohe Milliardenbeträge, die aufgrund des derzeitigen Personal mangels in den Finanzämtern schon nicht eingebracht werden können. Da könnten wir zwei jetzt streiten: Sind es 32 Milliarden, sind es 72 Milliarden? Das möchte ich nicht, weil die eine und die andere Zahl wahrscheinlich nicht unbedingt die Richtigkeit hat. Aber ich höre, nachdem ich sehr viele Kollegen von dir persönlich kenne und auch sehr schätze, das möchte ich dazusagen, wie schwierig es ist, derzeit Betriebsprüfungen in einer Größenordnung durchzuführen, die auch dem Staat Einnahmen, die dem Staat eigentlich gehören würden, wenn es nachvollziehbar wäre, erbringen würden.

Wir von der SPÖ sind gegen die Schließung der Finanzämter. *(Abg. Lobnig: Haben wir ja gesagt: die Erhaltung!)* Das hast du nicht so genau gesagt. Ich werde deine Rede, die du da gehalten hast, dazu verwenden und sie genau anschauen,

Arbeiter

Kollege Lobnig, wenn wir uns das nächstmal wieder über gravierende Einsparungen in deinem Bereich unterhalten, den du mitzuverantworten hast, denn es ist ja immerhin auch dein Dienstgeber.

Was Kollege Strutz - er steht eh jetzt beim Herrn Landeshauptmann - heute über die Spitälerfinanzierung gesagt hat, halte ich fast für absurd, weil er war vor vielen Jahren dabei, wie wir im Lenkungsausschuß gemeinsam, möchte ich sagen, über die Spitäler Kärntens verhandelt haben und damals zu einem gemeinsamen Weg gekommen sind. Damals war es völlig klar, weil er hat gesagt, die Gelder sind ausschließlich nach Klagenfurt (*Abg. Dr. Strutz: Nicht vergessen, Villach!*) und Villach geflossen, wobei für Villach über die Baustufen damals sehr korrekt diskutiert worden ist. (*Abg. Dr. Strutz: Wir waren immer dagegen, Villach aufzublähen. Da habe ich dagegen gestimmt. Das weiß ich noch genau!*) Dann war der Beschluß in diesem Landtag, die Spitäler Laas, Hermagor, St. Veit, Samonig (mit viel Kritik) und die Elisabethinen auszubauen - und, wenn diese Standorte gesichert sind, erst das Landeskrankenhaus Klagenfurt. (*Abg. Dr. Strutz: Das glaube ich auch!*) Über das werden wir ganz sicher in diesem Hohen Hause noch öfter diskutieren, dann dort die Mittel zur Verfügung zu stellen. Ich würde dich schon ersuchen, daß du zurücknimmst, daß ausschließlich nach Klagenfurt und Villach Gelder geflossen sind. (*Abg. Dr. Strutz: Wenn ich mir die Dimension anschaue!*) Das gehört derzeit zu deiner Argumentation, Kollege Strutz. Ich weiß ganz genau, was du im Lenkungsausschuß damals gemeinsam, um die Gesundheitspolitik zu beleben und um die Spitäler zu erhalten, dort von dir gegeben hast. (*Abg. Dr. Strutz: Das war ja sinnvoll!*) Ich habe mir nicht nur zufälligerweise, sondern gezielt deine Wortmeldungen im Protokoll angeschaut. (*Abg. Dr. Strutz: Völlig klar war das damals!*)

Wenn ich das heute hier zur Kenntnis nehme - das paßt jetzt nicht zum Finanzamt dazu, aber das gehört auch zu den Schließungsgedanken in dem Bereich des öffentlichen Lebens dazu. Wenn Köck von sich behauptet, er nimmt den Auftrag nur an, wenn er auch die Möglichkeit hat, vorzuschlagen, welche Stationen, welche Spitäler geschlossen werden müßten, so werden

wir zu seiner Wortmeldung im Hohen Haus ganz sicher auch noch die Diskussionen führen. (*LH Dr. Haider: Du, Kollege, hat dir der Ambrozy nicht berichtet, was er mit ihm besprochen hat?*) Lieber Kollege Haider! Herr Landeshauptmann! Jedem von euch sei unbenommen, was er bespricht, mit wem er was bespricht. Ich kann nur sagen: Für mich ist Köck die gefährlichste Person, die sich im Gesundheitswesen nicht auskennt - (*Lärm im Hause. - LH Dr. Haider: Für dich schon!*) nein, nicht nur für mich -, weil er einfach, ohne auf die Bedürfnisse der Bevölkerung und der Patienten einzugehen, von sich gibt: 100 Spitäler sperrt er in Österreich zu. (*Vorsitzender: Herr Abgeordneter, die Redezeit ist abgelaufen!*) Ich komme wieder zurück. Die SPÖ wird (*Abg. Dr. Strutz: Es geht um die Finanzämter!*) aufgrund des eigenen Antrages keiner Schließung von Finanzämtern (*Vorsitzender: Die Redezeit ist abgelaufen, Herr Abgeordneter!*) und der Dringlichkeit nicht zustimmen. (*Abg. Dr. Strutz: Und dann soll noch einmal einer sagen, was heute gesagt worden ist, daß das nicht in Ordnung ist!* - *Abg. Dipl.-Ing. Gallo: Der Köck hat ja nur das Liberale Forum geschossen!* - *Lärm im Hause.*)

(*Der Vorsitzende erteilt Klubobmann Abg. Dr. Wutte das Wort.*)

Abgeordneter **Dr. Wutte** (ÖVP):

Herr Präsident! Hohes Haus! Es fehlt diesem Antrag vielleicht nur ein Wort - aber ein entscheidendes - oder vielleicht eine Formulierung. Es hat zwar der Antragsteller das wohl mündlich ausgeführt, weil er nicht anders kann, als einer jener, der der Finanzverwaltung angehört und, ich hoffe, sich auch dafür einsetzt. Aber ich hätte mir gewünscht - wenn ich das direkt sagen darf, Seppi -, daß du in der Formulierung des Antrages dahingehend mitgewirkt hättest, daß es eben nicht in allen Bezirksstädten zur Installation von Kundenservicezentren kommt, sondern eben nur in jenen, wo es noch kein Finanzamt gibt und daß man dort, wo es bestehende Finanzamtsstrukturen gibt, eben keine Kundenservicezentren dieser anderen Art, die ja abgespeckte Versionen darstellen, einrichten darf.

Ein bißchen habe ich die Sorge: Wenn man dem so, wie es da ist, die Zustimmung gibt, ist das

Dr. Wutte

ein Freibrief, daß nicht nur dort, wo noch kein Finanzamt ist, eine Kundenservicestelle kommt, sondern auch dort, wo ein Bezirksfinanzamt vorhanden ist, dieses in eine Kundenservicestelle um-, um nicht zu sagen abgebaut wird. Das wollen wir nicht! Würde der Antrag explizit und klar lauten, daß beispielsweise sicherzustellen ist, daß in allen Bezirksstädten, in denen noch keine Finanzamtsstruktur vorhanden ist, Kundenservicezentren eingebaut werden, dann ja - oder daß neben den oder innerhalb dieses bestehenden Bereiches eingebaut werden, auch ja. Insofern ist der Antrag mangelhaft, weil er nicht das zum Ausdruck bringt, was du durchaus - ich konzidiere dir das - aus deiner Sichtweise da dargelegt hast. Ich glaube, wenn du das hättest erklären können, auch in der Fraktion, wäre dieses Mißverständnis auszuräumen gewesen.

Ich kann mir vorstellen, daß ein neuerlicher Antrag, wenn er die Dringlichkeit nicht bekommt, dann in den Ausschuß kommt. Dort kann er sorgfältig beraten werden. Dort können wir diese Reparatur vornehmen, daß genau das drinsteht, was wir auch meinen; was auch du meinst, und wo wir dann vielleicht gemeinsam auf einen grünen Zweig kommen. Für die dringliche Beschlußfassung ist er sozusagen nicht ganz korrekt formuliert, und ist eher eine Gefahr dafür, daß das kommt, was wir eigentlich alle zumindest auch sagen: Es soll nicht sein. Wir wollen es jedenfalls verhindern, daher können wir dem nicht zustimmen! *(Beifall von der ÖVP-Fraktion)*

Vorsitzender Erster Präsident **Dipl.-Ing. Freunschlag** (FPÖ):

Es liegt zur Dringlichkeit keine Wortmeldung mehr vor. Ich komme zur Abstimmung zum Dringlichkeitsantrag 5 betreffend Kundenservicezentren der Finanzämter. Wer diesem Antrag die Zustimmung gibt, möge ein Zeichen mit der Hand geben! - Das ist nicht die erforderliche Zweidrittelmehrheit, denn SPÖ und ÖVP haben diesem Antrag nicht die Zustimmung gegeben. Ich werde diesen Antrag ebenfalls dem Ausschuß für Finanzangelegenheiten zuweisen. Ich bitte, weiter zu berichten!

Schriftführer Direktor **Mag. Weiß:**

6. Ldtgs.Zl. 70-5/28:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des ÖVP-Klubs mit folgendem Wortlaut:

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Die Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, dafür Sorge zu tragen, daß es zu keiner Schließung von Schulstandorten kommt. Insbesondere sind die erforderlichen legislativen Klarstellungen im Zusammenhang mit dem Kärntner Schulgesetz vorzunehmen, so daß die Schulerhalter auch bei längerfristiger Unterschreitung jener Mindestzahlen von schulpflichtigen Kindern, die sie zur Errichtung von Schulen verpflichtet werden können, wenn die Aufrechterhaltung der Schule im Interesse des Schulerhalters ist.

(Der Vorsitzende erteilt Abg. Mag. Grilc zur Begründung der Dringlichkeit das Wort.)

Abgeordneter **Mag. Grilc** (ÖVP):

Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Aus dem Text dieses Antrages haben Sie entnommen, daß es uns bei der Aufrechterhaltung der Schulstandorte eigentlich vorwiegend darum gegangen ist, im Kärntner Schulgesetz Unklarheiten zu beseitigen.

Inhaltlich, würde ich sagen, steht das in der Nähe des ersten Dringlichkeitsantrages. Daher würde ich im Sinne der Zeitökonomie nur darum bitten, diesem Antrag auch zuzustimmen! *(Beifall von der ÖVP-Fraktion. - Vorsitzender: 25 Sekunden und eine Zehntelsekunde. Das ist gut! Ich erteile Abg. Dipl.-Ing. Gallo das Wort!)*

(Lärm im Hause. - Aus der SPÖ-Fraktion: Jetzt kriegst du die vier Minuten dazu! - Abg. Dipl.-Ing. Gallo: Die 4 Minuten werde ich nicht brauchen!)

Abgeordneter **Dipl.-Ing. Gallo** (FPÖ):

Die vier Minuten werde ich nicht brauchen. Hohes Haus! Herr Präsident! Es bleibt mir ge-

Dipl.-Ing. Gallo

nug Gelegenheit, die „Nichtdringlichkeit“ dieses Antrages zu begründen. Mein Vorredner hat das schon gesagt. Ich habe hier im Landtag vor über drei Jahren einen Antrag gestellt. An diesem Beispiel eines konkreten Schulstandortes will ich ein bißchen was von der Heuchelei, die heute die Diskussion bewegt, aufzeigen.

Damals ist es - wie heute auch - um den Schulstandort Rubland gegangen. Der Vorsitzende des Schulausschusses war der damalige Herr Abgeordnete und jetzige Landesrat Schiller. Es hat damals im Ausschuß eine Anhörung gegeben. Ich will Ihnen in Auszügen erzählen, was damals gesagt worden ist.

Der Schulinspektor von Villach-Land (*Abg. Unterrieder: Ist das die Begründung der Dringlichkeit?*) - für die „Nichtdringlichkeit“, jawohl; das habe ich gesagt - äußert: „Die Aufrechterhaltung einer Schule mit nur drei Schülern sei schwer zu argumentieren.“ SPÖ! Georg Eder, Bürgermeister der Marktgemeinde Paternion „verweist auf ‘die schöne Gegend’.“ Das war wichtig? Karl-Heinz Dertschei, SPÖ, und sicher nicht im Verdacht, daß er FPÖ-Politik betreibt, von der Abteilung 6, Schulwesen des Amtes der Landesregierung, stellt klar: „Entsprechend dem Kärntner Schulgesetz sei es Pflichtübung der Schulabteilung, die Existenzberechtigung von Schulstandorten Jahr für Jahr zu untersuchen. Laut Gesetz müssen alle Volksschulstandorte, die nicht die Schülerzahl 120 übersteigen, aufgelassen werden.“ Dann sagt die Frau Abgeordnete Mag. Trunk: „... daß es keinen konkreten Anlaß gebe, der den Schulstandort gefährden könne.“ Der Herr Dertschei „verweist auf die erwähnte Verpflichtung der Schulabteilung“. „In Fortsetzung der Generaldebatte schlagen die Vertreter der SPÖ-Fraktion den Antragstellern vor, ihren Antrag zurückzuziehen.“ Der Herr Abgeordnete Schretter „schlägt vor, umzuformulieren, so daß generell die Aufrechterhaltung der Schulen im ländlichen Raum gefordert werde.“ Die Frau Abgeordnete Kreuzer, in weiser Voraussicht, sagt: „Es sollte eine zukunftsorientierte Regelung für den ländlichen Bereich im Gesetz getroffen werden.“ „Herr Dertschei pflichtet der Aussage bei: Als Beamter sei ihm nichts lieber als eine klare Willensäußerung. Die zitierten Briefe würden den Richtlinien entsprechend jährlich ausgesendet werden.“

Der Herr Abgeordnete Wedenig (SPÖ) äußert, „einer generellen Aufrechterhaltung aller ländlichen Schulen - wie es Abgeordneter Schretter forderte - könne er sich aus pädagogischer Sicht nicht anschließen. Aber auch finanzielle Gründe sprechen dagegen“. Abgeordnete Mag. Trunk „dankt den Ausführungen des Abgeordneten Wedenig. Drei oder zehn Kinder in drei oder vier Schulstufen erwecke eine Sentimentalität“. Und so geht es weiter. Der Herr Dertschei erklärt sich bereit, weitere Unterlagen beizubringen. Die sind dann beigebracht worden. Darin sind seit 1950 101 Schulen, die unter SPÖ-Referenten in Kärnten geschlossen wurden, aufgelistet. Und die Frau Dr. Havranek sagt dann aus legistischer Sicht - sie stellt klar - „im Schulgesetz sei bereits vorgegeben, wann von der Vollziehung eine Schule aufzulassen sei. Solange diese Vorgaben gelten, solange werden die Diskussionen immer wieder geführt werden. Resolutionen würden nichts bewirken. Letztendlich könne es beim Amtsmißbrauch enden. Um im einzelnen mehr Einfluß auf die Aufrechterhaltung von Schulen zu erhalten, müßten andere gesetzliche Vorgaben geschaffen werden“. Das haben wir heute mit dem ersten Antrag gemacht. Und sobald ein Gesetzesantrag in den Landtag, in den Ausschuß, kommt, werde ich ihn auf die Tagesordnung setzen.

Und jetzt zum Schluß, wie das vor Ort in der SPÖ gesehen wird: Die SPÖ von Paternion hat damals darauf geantwortet: „Ein Eigentor war der sinn- und nutzlose Antrag des FPÖ-Landtagsklubs bezüglich des Schulstandortes Rubland. Dadurch ist man in der Schulabteilung hellhörig und nachhaltig auf das Problem der Schülerzahlen in der Volksschule Rubland aufmerksam geworden“. (*Zwischenrufe aus der SPÖ-Fraktion*) So ist es! Ihr versteht es nach dreißig Jahren immer noch nicht, worum es geht, Herr Kollege Rohr! Es bleibt eine traurige Geschichte, daß jetzt ein Wirbel veranstaltet wird, der überhaupt nichts bringt. (*Beifall von der FPÖ-Fraktion - Vorsitzender: Die Redezeit betrug 4 Minuten 23 Sekunden.*)

(*Der Vorsitzende erteilt Abg. Mag. Cernic das Wort.*)

Abgeordnete **Mag. Cernic** (SPÖ):

(3. Präs. Mitterer: *Du hast Glück, daß du damals noch nicht im Ausschuß warst!*) Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Aufforderungen zu Massenschließungen von Kärntner Pflichtschulen, die Anfang Dezember vom Schulreferenten verschickt worden sind, haben nichts mit dem Kärntner Schulgesetz zu tun gehabt, sondern damit, (Abg. Dipl.-Ing. Gallo: *Das ist die Unwahrheit!*) daß im Zuge des Finanzausgleiches zwischen Bund und Ländern neue Planschlüsselzahlen für die Pflichtschulen vereinbart wurden. Um diese Planschlüsselzahlen zu erzielen, muß man bis zum Schuljahr 2003/2004 noch weitere 341 Lehrerinnen und Lehrer an die Luft setzen. (Abg. Ing. Rohr: *Volksbefragung!*) Das ist auch von den Regierungsmitgliedern der ÖVP und der FPÖ in Kärnten so zur Kenntnis genommen worden. Das heißt also, daß dieses Problem mit keiner Änderung des Kärntner Schulgesetzes zu lösen sein wird. (Abg. Dipl.-Ing. Gallo: *Stimmt auch nicht!*) Wir haben dem Antrag der FPÖ deshalb nicht zugestimmt, weil wir nicht bereit sind, einer Änderung eines Schulgesetzes nur deshalb zuzustimmen, weil sich der Schulreferent - um nachträglich seine Vorgangsweise zu kaschieren - in diesem Kärntner Schulgesetz verirrt hat. Dazu sind wir nicht bereit. Wir sind aber bereit, dem Antrag, den die ÖVP hier eingebracht hat, die Dringlichkeit zuzuerkennen, weil hier die eventuelle Änderung des Schulgesetzes, die Richtung in die diese Änderung gehen sollte, sehr genau präzisiert ist. Danke! (Beifall von der SPÖ- und ÖVP-Fraktion - Vorsitzender: Die Redezeit betrug 1 Minute und 44 Sekunden.)

Vorsitzender Erster Präsident **Dipl.-Ing. Freunschlag** (FPÖ):

Es liegt keine weitere Wortmeldung mehr vor. Ich komme zur Abstimmung betreffend der Dringlichkeit zum Dringlichkeitsantrag 6 der ÖVP "Aufrechterhaltung der Schulstandorte in Kärnten". Wer der Dringlichkeit zustimmt, den bitte ich um ein Handzeichen! - Das ist nicht die Zweidrittelmehrheit, da die FPÖ-Fraktion diesem Antrag nicht zugestimmt hat. Ich weise diesen Antrag dem Schulausschuß zu.

Ich bitte, weiter zu berichten!

Schriftführer Direktor **Mag. Weiß**:

7. Ldtgs.Zl. 421-3/28:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des FPÖ-Klubs betreffend die Schließung von Bezirksgerichten mit folgendem Wortlaut:

Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, einer allenfalls von der Bundesregierung beabsichtigten Schließung von Bezirksgerichten in Kärnten die dazu notwendige Zustimmung zu verweigern.

(Der Vorsitzende erteilt zur Begründung der Dringlichkeit Abg. Mag. Ragger das Wort.)

Abgeordneter **Mag. Ragger** (FPÖ):

Sehr geehrte Damen und Herren des Hauses! Herr Präsident! Den Antrag zur Dringlichkeit darf ich wie folgt begründen: Der Justizminister hat vor kurzer Zeit seinen Plan vorgestellt, wie die Gerichtsebenen, die Österreich seit 1948 hat, in eine Ebene gebracht werden können, die auf drei Strukturen - was in Europa heute gang und gäbe ist - zusammengefaßt werden kann. Gleichzeitig mit dieser Neustrukturierung haben aber offensichtlich die Ministerialräte vergessen, daß Kärnten bereits in den Jahren 77/78 gravierende Strukturreformen im Bezirksgerichtsgebiet gehabt hat. Wir haben heute eine der effizientesten Gerichtsstrukturen in den ganzen Bundesländern. Im Vergleich zu den Bezirkshauptmannschaften der anderen Bundesländer weisen wir in Kärnten zehn Bezirkshauptmannschaften und elf Bezirksgerichte auf. Wobei noch zu uns eine Sonderstellung dazukommt, nämlich daß die Bezirksgerichte Bleiburg, Ferlach und Eisenkappel als zweisprachige Bezirksgerichte ausgewiesen sind und somit auch für die Volksgruppenpolitik notwendig und zweckmäßig sind. Vor allem in ÖVP-dominierten Bundesländern wie Niederösterreich, Oberösterreich oder der Steiermark sind noch aufgeblähte Strukturen vorhanden, die weit über die fünffache Größe

Mag. Ragger

von Bezirksgerichten verfügen wie das Land Kärnten. Beispiele wie in Niederösterreich, das um die 26 Bezirkshauptmannschaften und 46 Bezirksgerichte aufweist oder Oberösterreich, das 43 Bezirksgerichte und 18 Bezirkshauptmannschaften hat.

Die Dringlichkeit für die Auflassung der Bezirksgerichten in Kärnten liegt vor allem auch darin begründet, daß die Kärntner Landesregierung durch die Bestimmung des Übergangsgesetzes im § 8 Abs. 5 lit. b vom 1. Oktober 1920 und vor allem im Bundesgesetzblatt Nr. 368 aus dem Jahre 1925 einer Verordnung der Bundesregierung ihre Zustimmung geben muß, um eine Zusammenlegung der Bezirksgerichte zu ermöglichen. Daher bitte ich Sie, der Dringlichkeit zuzustimmen, um die Landesregierung somit aufzufordern, die Zustimmung zur Auflassung zu verweigern. Danke schön! *(Beifall von der FPÖ-Fraktion)*

(Der Vorsitzende erteilt 2. Präs. Ferlitsch das Wort.)

Zweiter Präsident Ferlitsch (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Zum Antrag der freiheitlichen Landtagsfraktion "Erhaltung der Bezirksgerichte" darf ich gleich eingangs feststellen, daß wir selbstverständlich der Dringlichkeit und dem Antrag die Zustimmung erteilen werden. Warum sage ich das? Ich habe hier eine Grafik, die genau zeigt, wie die derzeitige und die Situation von seinerzeit bestanden hat und die künftige. Das würde bedeuten, daß es zu massiven Einschränkungen im Bereich der Bezirksgerichte kommt. Wie ich schon vormittags ausführte, ist ja im Jahre 77 die Zahl der Bezirksgerichte von 25 auf elf reduziert worden und nunmehr sollen wir wieder eine weitere Reduzierung auf vier Bezirksgerichte hinnehmen. Das wäre eine große Benachteiligung der Bevölkerung speziell in den ländlichen Bereichen.

Wie der zuständige Sektionschef Dr. Fellner in seinem Statement sagte, daß es 1848 als die Gerichtsorganisation gegründet wurde, so war, daß man die Einteilung der Bezirksgerichte so vornahm, daß das nächste Bezirksgericht in

nicht mehr als einer Tagesfahrt mit einer Kutsche und Pferden zu erreichen sein sollte. Wenn wir die weitere Strukturreform jetzt bei den Bezirksgerichten hinnehmen, dann könnte der Fall wieder eintreten, wie es eigentlich vor 1848 schon war. Daher werden wir selbstverständlich auch diesem Antrag die Zustimmung geben.

Vielleicht noch ergänzend, daß Kärnten sowieso nur mehr elf Bezirksgerichte hat, das Burgenland hat zehn, Niederösterreich hat 46, Oberösterreich 43, Salzburg 16. Kärnten hat damit einen Bevölkerungsschlüssel von 51.266 pro Bezirksgericht. Ich glaube, das ist eine ansehnliche Zahl und man sollte hier keine Änderungen mehr vornehmen. Ich habe mich auch bei den Gesprächen mit dem zuständigen Minister vor zwei Tagen dezidiert dagegen ausgesprochen und gemeint, daß die Bürgermeister eine weitere Reduzierung der Gerichtsstandorte sicher nicht hinnehmen könnten. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion)*

(Der Vorsitzende erteilt KO Dr. Wutte das Wort.)

Abgeordneter Dr. Wutte (ÖVP):

Herr Präsident! Hohes Haus! Wenn es zwar auch nur das halbe Ansinnen ist - der Antrag beinhaltet nämlich nur den einen Teil dessen, was wir in der Gerichtsorganisation erreichen wollen -, so werden wir nicht aus kleinkarierten Interessen da dagegen sein, wie es offensichtlich von der anderen Fraktion - sage ich jetzt einmal ganz deutlich - gemacht wird. *(Abg. Dipl.-Ing. Gallo: Großkariert vielleicht!)* Wir haben schon vorhin einen Antrag zu behandeln gehabt, nämlich den 2. Dringlichkeitsantrag "Aufrechterhaltung der Bezirksgerichtsstandorte und des Bezirks- und Landesgerichtes in seiner bisherigen Funktion. Da hat die FPÖ dagegen gestimmt. Ich verstehe das überhaupt nicht. *(Abg. Dipl.-Ing. Gallo: Wir haben der Dringlichkeit nicht zugestimmt!)* Dagegen gestimmt! Der Antrag stand zur Abstimmung und Ihr habt dagegen gestimmt. *(Zwischenrufe aus der FPÖ-Fraktion)* Dagegen gestimmt! Ja, dagegen gestimmt und Punkt. *(Abg. Dipl.-Ing. Gallo: Du bist ein Wortklauber, das muß man schon sagen!)* Der Herr Präsident hat verkündet: gegen die Stimmen der FPÖ. *(3. Präs. Mitterer: Der Dringlichkeit nicht zuge-*

Dr. Wutte

stimmt! Lies, wie es dann im Protokoll steht!
Dagegen gestimmt. Darf ich dir sagen, was ich dir sagen will? Ja, tut weh, ich weiß, deswegen muß man jetzt ein bißchen Worte klauben. (*Vorsitzender: Am Wort ist der Herr Klubobmann Wutte!*)

Und wenn ich jetzt sehe, daß die FPÖ einen Dringlichkeitsantrag einbringt, in dem es um die Aufrechterhaltung der Bezirksgerichte geht und nicht um die Sicherstellung der Funktion des Landesgerichtes, - da hat mir der Kollege Ragger jetzt recht gegeben - dann bedeutet das den logischen Schluß, daß das der Teil ist, den ihr nicht mitragt. Die Aufrechterhaltung des Landesgerichtes in der Funktion als Rechtsmittelgericht wird von euch offenbar nicht mitgetragen. (*Abg. Dipl.-Ing. Gallo: Das stimmt doch gar nicht!*) Nein! Weil beim Bezirksgericht habt ihr einen Antrag, das soll bleiben. Beim Landesgericht könnt ihr nicht mitgehen. Das heißt, ihr wollt das offensichtlich - so wie auch die FLD - ganz deutlich, ganz deutlich in die Steiermark abgeben. Ich sehe das schon ganz klar. Auf die Frage der Finanzlandesdirektion hat der Finanzminister gestern gesagt: Die Beamten müssen schauen, daß sie sich ein bißchen verändern werden. (*Zwischenruf aus der FPÖ-Fraktion*) Und da gibt es Gemeinsamkeiten. Wo es die Bezirksgerichtsstandorte gibt aber, gibt es keine Gemeinsamkeit. Da gehen die Linien offenbar auseinander. Da ist die SPÖ und unsere Fraktion dafür, daß wir die Funktion beim Klagenfurter Gericht nicht nur auf das Eingangsgeschicht beschränken, sondern daß wir es als Rechtsmittelgericht erhalten lassen. Und da kann offenbar die FPÖ nicht mit. (*Um 13.58 Uhr übernimmt 2. Präs. Ferlitsch den Vorsitz.*) Diese Vorlage der Dringlichkeitsanträge zeigt also ganz genau, wo offenbar jetzt der Grad der Zustimmungsmöglichkeit und das Mittragen durch die freiheitliche Partei gegeben ist. Das ist eine Selbstverständlichkeit, daß wir uns für die Bezirksgerichte aussprechen. Das haben wir auch mit unserem Dringlichkeitsantrag getan. Dagegen gibt es nichts einzuwenden. Aber ich sehe, daß man hier beim Landesgericht nicht bereit ist mitzukämpfen, was ich außerordentlich bedauerlich finde. (*Abg. Dipl.-Ing. Gallo: Sagt der Pharisäer Wutte! - Beifall von der ÖVP-Fraktion*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Ferlitsch** (SPÖ):

Es liegt keine weitere Wortmeldung zur Dringlichkeit vor. Wir kommen zur Abstimmung über die Dringlichkeit. Ich bitte die Plätze einzunehmen! Wer dafür ist, den bitte ich um ein Handzeichen! - Danke, einstimmig so angenommen! Es liegt keine Wortmeldung vor. Wir kommen zum Inhalt des Dringlichkeitsantrages. Wer damit einverstanden ist, den bitte ich um ein Handzeichen! - Danke, ebenfalls einstimmig angenommen!

Bitte, Herr Schriftführer!

Schriftführer Direktor **Mag. Weiß:**

8. Ldtgs.Zl. 334-9/28:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des FPÖ-Klubs betreffend Tiererschutz in der Landwirtschaft mit folgendem Wortlaut:

Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, in Verhandlungen mit der Bundesregierung die Umsetzung folgender Punkte zu erreichen:

- Die strikte Verhinderung von marktwirtschaftlich bedingten Rindermassentötungen
- Die finanzielle Förderung von art- und tiergerechten Haltungformen
- Gezielte Maßnahmen zur Umstrukturierung der Landwirtschaft
- Flächendeckende, verpflichtende Tiergesundheitsdienste für alle Lebensmittel produzierenden Tierhaltungsbetriebe
- Verpflichtende, streng kontrollierte Kennzeichnung aller tierischer Lebensmittel nach Herkunftsort und Art der Tierhaltung
- Die Einsetzung von Tierschutzbeauftragten in allen Bundesländern
- Verbot der Käfighaltung von Legehennen

(*Der Vorsitzende erteilt Abg. Scheider zur Begründung der Dringlichkeit das Wort.*)

Abgeordneter **Scheider** (FPÖ):

Herr Präsident! Hoher Landtag! Sehr geehrte Damen und Herren! Die schrecklichen Erscheinungen einer auf Massentierhaltung und Massenproduktion ausgerichteten, vor allem europäischen Landwirtschaftspolitik haben wir ja alle drastisch vor Augen geführt bekommen. BSE, Maul- und Klauenseuche, Schafskrankheit etc. Man könnte auch zusammengefaßt sagen: Die Natur schlägt zurück. Höhepunkt dieser Wahnsinnsaktionen ist der Vorschlag des EU-Kommissars Fischler, ebenfalls wieder aus marktpolitischen Gründen Rindermassentötungen durchführen zu lassen.

Österreich, vor allem auch Kärnten hat in den letzten Jahren Gott sei Dank schon einen anderen Weg eingeschlagen, den es jetzt zu verstärken und zu verfestigen gilt. Naturnaher, respektvoller Umgang mit Nutztieren in kleinbäuerlichen Betrieben, verbunden mit einem größtmöglichen Schutz der Konsumenten; eine eindeutige Kennzeichnung aller tierischen Lebensmittel nach Herkunft und Haltung.

Daher hat es auch anläßlich der Landeshauptleutenkonferenz in Villach eine Initiative vieler Organisationen gegeben, die dort gemeinsam sozusagen ein Bekenntnis für diese Werte für den Tierschutz, aber auch für die Biolandwirtschaft abgelegt haben. Deshalb ist es notwendig, im Kärntner Landtag ein dementsprechendes Bekenntnis abzulegen!

Organisationen von den Biobauern über die Tierärztekammer, Tierschutzvereine, angeführt vom Landestierschutzverein für Kärnten, aber auch die Ärztekammer sowie große Teile der Bevölkerung stehen hinter folgenden Forderungen: Einerseits strikte Verhinderung von marktwirtschaftlich bedingten Rindermassentötungen; zweitens finanzielle Förderung art- und tiergerechter Haltungsformen; drittens eine gezielte Maßnahme zur Umstrukturierung der Landwirtschaft; flächendeckende verpflichtende Tiergesundheitsdienste für alle lebensmittelproduzierenden Tierhaltungsbetriebe; eine streng kontrollierte Kennzeichnung aller tierischen Lebensmittel nach Herkunftsart und Art der Tierhaltung, vor allem auch Tierschutzbeauftragte in den Bundesländern, wo wir ja schon einen Antrag gestellt haben. Ein ganz wichtiger Punkt ist auch: Endlich ein Ende der Batteriegehen-

haltung! Denn das ist sicherlich ein sehr großer Bereich der Tierquälerei, wo auch andere Bundesländer das bereits abgeschafft haben.

Ich darf Sie also ersuchen - weil das, glaube ich, auch ein wichtiges Signal vom Landtag aus ist -, diesem Antrag die Dringlichkeit und letztlich auch die Zustimmung zu erteilen! (*Beifall von der FPÖ-Fraktion*)

(*Der Vorsitzende erteilt Abg. Ing. Rohr zur Dringlichkeit das Wort.*)

Abgeordneter **Ing. Rohr** (SPÖ):

Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Wir haben gerade gestern im Ausschuß für Gemeinde und ländlicher Raum sehr umfassend über die entsprechende Kennzeichnung von Lebensmitteln diskutiert. Wir haben auch sehr ausführlich über die verschiedenen Qualitätssiegel gesprochen, die mehr oder minder Aufschluß darüber geben, ob etwas in Österreich produziert, ob etwas in Österreich nur weiterveredelt oder weiterverarbeitet wurde. Wir haben damit im Zusammenhang die Forderung erhoben, einmal die gesamten Siegel und Qualitätsabzeichen, die es gibt, entsprechend unter die Lupe zu nehmen, um letztlich zu dem Ziel zu gelangen - was in dem Antrag durchaus sinnvollermaßen beschrieben ist -, eine klare Kennzeichnung von entsprechend in Kärnten oder in Österreich unter natürlichen Produktionsbedingungen hergestellten Lebens- und Nahrungsmitteln; mit der entsprechenden Nachverfolgung hin bis zum Produzenten.

Ich denke mir, daß dieser Antrag viele durchaus sinnvolle und vernünftige Aspekte beinhaltet, wenn ich also auch von einem entsprechenden Tiergesundheitsdienst lese. Den gibt es ja. Ich denke mir, daß es nicht notwendig ist, daß wir das heute schnell im Wege eines Dringlichkeitsantrages vom Tisch bringen, sondern daß dazu im Ausschuß Gelegenheit sein sollte, den Tiergesundheitsdienst und die entsprechenden Organe dazu zu befragen, was tatsächlich in Kärnten an Strukturen schon vorhanden ist und was zusätzlich noch erforderlich scheint, um eben diese ganzen Problemstellungen, die im Zusammenhang mit BSE stehen, die im Zusammenhang mit Antibiotikum in den Futtermitteln, die im Zu-

Ing. Rohr

sammenhang mit der Maul- und Klauenseuche und all dem, was momentan an Bedrohungsszenarien für die Landwirtschaft im Raum steht, und alles genau zu erörtern und zu erläutern.

Daher wird es von unserer Seite keine Zustimmung zur Dringlichkeit geben, weil wir glauben, daß es einfach in der Sache wichtig ist, über die einzelnen Punkte ausführlich im entsprechenden Ausschuß zu diskutieren. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion)*

(Der Vorsitzende erteilt Abg. Lutschounig zur Begründung der Dringlichkeit das Wort.)

Abgeordneter **Lutschounig** (ÖVP):

Sehr geschätzter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dieser Antrag hat sicherlich einige Punkte drauf, die durchaus mit uns d'accord liegen, wo wir uns vorstellen könnten, eine Gemeinsamkeit zu üben. Aber es sind auch einige Dinge, die einer genauen Erörterung bedürfen. Ich glaube, das ist wirklich so, zum Beispiel der erste Punkt. Da kennen Sie ohnedies die Haltung unseres Bundesministers Molterer, der sich ganz strikt gegen eine Massenrinderverbrennung ausgesprochen hat - auch sehr zum Widerwillen unseres Kommissars Fischler. Aber er hat da wirklich einen eindeutigen Standpunkt vertreten, daß es das in Österreich nicht geben wird. Daher brauchen wir so etwas nicht hineinnehmen, weil das eine Augenauswischerei wäre.

Der nächste Punkt, die finanzielle Förderung von art- und tiergerechter Haltungsform, findet seinen Niederschlag im ganzen ÖPUL-Programm, auch im ganzen Bioprogramm, wo die Biolandwirte für ihre artgerechte Tierhaltung ja einen anderen Fördersatz bekommen, als das die herkömmlichen ... *(Abg. Steinkellner: Das müssen wir alles hineintun, weil man nie weiß, was der Fischler noch alles aufführt!)* Das sind ja Gesetze, die bestehen. Das sind ja alles Dinge, die da sind. *(Abg. Steinkellner: Gratuliere, wenn du den Fischler verteidigst!)* Wenn der Herr Fischler auch eine solche Politik machen würde, wie bei uns der Herr Landeshauptmann, daß er zuerst gewisse Leute an die Front schiebt, für den Finanzminister, alle Sparmaßnahmen und alle Hebel in Bewegung zu setzen und dann selbst als Retter aufzutreten, dann wäre dort das

gleiche Chaos. Aber dort ist es ja offenbar ein bisserl anders. *(Lärm im Hause)*

Die europäische Landwirtschaft ist aber sehr bemüht, eine Ökologisierung der gesamten Landwirtschaft vorzunehmen. Das geht natürlich auch nicht von heute auf morgen. Wenn man weiß, kurioserweise, Frau Kollegin Steinkellner, wenn zum Beispiel die grüne Landwirtschaftsministerin in Deutschland diejenige ist, die eine Ökologisierung in großem Maße verhindert, weil sie weiß, daß im Osten diese großen Fabriken sind, dann spricht das schon eigene Bände, was die europäische Landwirtschaft betrifft. *(Lärm im Hause)*

Was die gezielten Maßnahmen zur Umstrukturierung betrifft, müßte das genauer definiert werden. Die flächendeckenden verpflichtenden Tiergesundheitsdienste für alle produzierenden Tierhaltebetriebe: Noch in meiner Zeit als Agrarreferent ist dieser Kärntner Tiergesundheitsdienst installiert worden. Ich glaube, das ist eine gute Sache, daß man einfach den Vertrag mit dem Tierarzt hat, daß der vorbeischaud, daß er ständig kontrolliert: vom Stallklima beginnend bis zu den Haltungsformen, bis zur Fütterung, ob alles in Ordnung ist. Er gibt aber auch entsprechende Ratschläge.

Das Ganze ist natürlich mit Kosten verbunden. Herr Kollege Scheider, auch darüber werden wir im Ausschuß diskutieren müssen, daß damit eine Dotierung mit finanziellen Mitteln verbunden ist, wenn der Tierarzt kommt. Der macht nicht aus Liebe zu den Menschen und noch weniger aus Liebe zu den Tieren seinen Dienst; wenn gleich man ihm da nichts unterstellen will, daß er natürlich Tierliebhaber sein muß, wenn er auch Tierarzt wird. Aber das wird seinen Preis kosten. Daher werden wir auch zusätzliche Mittel dafür benötigen und können das heute nicht im Rahmen eines dringlichen Antrages erörtern. Ich glaube, das müssen wir im zuständigen Ausschuß entsprechend diskutieren!

Es steht auch da: Die Einsetzung von Tierschutzbeauftragten in allen Bundesländern. Erstens einmal können wir als Kärntner Landtag nicht über andere Bundesländer verfügen, sondern maximal über das Land Kärnten. Ich meine, daß wir keine zusätzlichen Strukturen brauchen, sondern den Tiergesundheitsdienst ausweiten,

Lutschounig

ihn verbessern wollen. Unsere Amtstierärzte, die da sind und mit Kontrollaufgaben betraut sind, die sollen diese Aufgaben wahrnehmen. Die sind dazu berufen. Wir brauchen keine neuen Strukturen erfinden, die diese Arbeit wahrnehmen.

Verbot von Käfighaltung für Legehennen: Damit können wir uns durchaus anfreunden. (*Vorsitzender: Eine Minute Redezeit noch!*) Wir werden auch im Ausschuß dann diesbezüglich unsere Zustimmung geben, weil im Sinne einer Vertrauensbildung für den Konsumenten alles unternommen werden muß, damit wir uns von allen anderen europäischen Landwirtschaften unterscheiden. Wir sind ja auf dem besten Weg dazu, als österreichische Landwirtschaft und wollen auch einen Schulteranschluß mit unseren Konsumenten.

Daher keine Dringlichkeit von seiten der ÖVP, aber wir werden im Ausschuß natürlich im Detail über die Dinge klar diskutieren müssen! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion*)

(*Der Vorsitzende erteilt Abg. Ramsbacher zur Begründung der Dringlichkeit das Wort.*)

Abgeordneter **Ramsbacher** (ÖVP):

Herr Präsident! Hoher Landtag! Ich möchte zur Dringlichkeit nur das eine sagen, was der Herr Abgeordnete Scheider gesagt hat. Und da bitte ich, wirklich einmal nur ein paar Fakten zur Kenntnis zu nehmen! Wir machen uns im Kärntner Landtag lächerlich, wenn wir über Sachen diskutieren, die nicht stimmen.

Darf ich einmal sagen: Die Maul- und Klauenseuche hat überhaupt nichts mit Massentierhaltung zu tun. Die hat es vor 70, 80 Jahren auch schon gegeben. Es gibt TBC und Bang; genauso eine Seuche, genauso wie die Tollwut. Das hat mit einer Massentierhaltung überhaupt nichts zu tun!

Zweitens: Die Agenda 2000 ist das erstmal das, daß man den benachteiligten ländlichen Raum besonders fördert. Ja, und dann sagt man: „Das ist die Massentierhaltungsförderung“. Wissen Sie was, ich habe bei der „Grünlandtagung“ im Ennstal in Aigen einen Folder aus Ostdeutschland gekriegt: „Der beste Biobetrieb in Ost-

deutschland.“ (*Abg. Dipl.-Ing. Gallo: Gibt es ja gar nicht mehr. Das ist ja ein altes Papier, das du hast! - Heiterkeit im Hause.*) Daß du weißt, aus dem östlichen Bereich, aus der Rhön. Ökologische Lebensmittel. Damit Sie sehen, daß es nicht von der Anzahl der Tiere abhängt. (*Abg. Dipl.-Ing. Gallo: Das ist ein aktueller Antrag. Da geht es um die Dringlichkeit!*) Bitte, hör jetzt zu! Ich will nicht lange verzögern, sondern nur ein paar Sachen sagen, damit ihr das vielleicht versteht.

Dieser Biobetrieb, der ausgezeichnet wurde, von Deutschland, auch von der EU sogar Preise bekommen hat, als besonders bodengebundener Biobetrieb, der selbst eine Molkerei hat, hat eine Betriebsgröße von 2.649 Hektar, davon Ackerland 1.880 Hektar und Grünland 1.469 Hektar. Das ist die Situation, die in der EU derzeit da ist. Rinderbestand 2.260. Das ist der vorbildlichste Biobetrieb in Deutschland, das heißt auch Biobetrieb, wenn Sie fordern, wir müssen jetzt alles biologisch machen. (*Abg. Dipl.-Ing. Gallo und Abg. Steinkellner: Das steht ja nirgends!*) Wenn darüber geredet wird, jetzt müssen wir alles biologisch erzeugen.

Jetzt noch eines dazu; ich bin gleich fertig. Wir haben 2 % der Produktion in Österreich innerhalb der EU. Wir kriegen 10 % der Mittel. Wir wären ja national gar nicht in der Lage, die 10 % in den Budgets aufzubringen. Wir haben jahrelang gekämpft, daß die Mehrwertsteuer von 10 auf 12 % gekommen ist, weil es finanziell nicht zumutbar war. Der Sockelbetrag ist nicht möglich gewesen, weil Budgetsanierung war usw. Und dann sagt jemand: „Wir wollen national die Landwirtschaft fördern.“ - Womit denn, frage ich euch?! Wenn wir die EU-Zahlungen nicht hätten und nicht 33 % der ÖPUL-Förderungen, wo wir 7 Milliarden Schilling haben. Das ist im Umweltprogramm der EU, 33 %! Dagegen haben sich die Briten aufgeregt, daß Österreich so viel kriegt, daß Fischler das so gedreht hat, daß wir praktisch bei den ÖPUL ... (*Empörte Rufe aus der FPÖ-Fraktion: Der Fischler?!*) Ja, wirklich! Der hat ein österreichkonformes ... Wir haben ja die extensivste Landwirtschaft. (*Lärm im Hause. - Der Vorsitzende gibt das Glockenzeichen.*) Wir haben 2 GVE pro Hektar im ÖPUL-Programm. Das können andere nicht erfüllen. Deshalb können wir es machen. Und

Ramsbacher

jetzt geht er her: Er geht auf 1,8 GVE herunter. (Abg. Dipl.-Ing. Gallo: *Das ist ein Skandal, den du aufgedeckt hast!*) Noch besser, noch können wir Österreicher. Und dann gibt es erstmals in der Agenda 2000 eine Extensivierungsprämie von 100 Euro. Jeder, der unter 1,4 GVE hinuntergeht, kriegt 1.376 Schilling wieder pro GVE. (*Lärm im Hause. - Abg. Dipl.-Ing. Gallo: Den hast du jetzt aufgeblättert!*)

Reden wir nicht, daß die Agenda 2000 die Massentierhaltung fördert! Genau das Gegenteil ist der Fall! Bitte nehmt diese Fakten zur Kenntnis! Dann werdet ihr nicht mehr solche Aussagen machen, wie sie da laufend gemacht werden. Mich regt das auf, weil das hinten und vorne nicht stimmt. Wenn ihr euch informiert, dann werdet ihr überzeugt sein, daß der Druck zur Extensivierung und das, was Fischler in der Agenda 2000 gemacht hat, eben von anderen kritisiert wird. Hoffen wir, daß es so bleibt und daß wir Extensivierung weiterhin kriegen; auch BSE kommt nicht von der Massentierhaltung allein, sondern Billigfuttermittel und Tiermehl waren der Grund - nicht die Massentierhaltung. Wir haben ja jetzt in Udine ein Beispiel, 200 Kilometer hinunter: Ein ganz kleiner Bauer hat das jetzt bei der Trockenmilch gekriegt, (*Lärm im Hause*) weil die Futtermittel verseucht waren, in dem Sinn, (*Vorsitzender: Eine Minute noch!*) mit Tierfett. Das war es. Entschuldigung! Es hat länger gedauert. Danke schön! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Ferlitsch** (SPÖ):

Wir kommen zur Abstimmung über die Zuerkennung der Dringlichkeit. Wer dafür ist, den bitte ich um ein Handzeichen! - Das ist nicht die Zweidrittelmehrheit, daher wird der Antrag an den Ausschuß für Gemeinden und ländlicher Raum zugewiesen.

Bitte, Herr Schriftführer!

Schriftführer Direktor **Mag. Weiß:**

**9. Ldtgs.Zl. 423-1/28:
Dringlichkeitsantrag von Abgeordnete-**

ten des FPÖ-Klubs betreffend die Bestellung des Vizepräsidenten des Landesschulrates mit folgendem Wortlaut:

Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, in Verhandlungen mit dem Bund zu erreichen, daß der Artikel 81a Abs. 3 lit. b insofern geändert wird, als ein Vizepräsident des Landesschulrates in Kärnten nicht mehr zwingend zu bestellen ist.

(*Der Vorsitzende erteilt zur Begründung der Dringlichkeit Abg. Dr. Egger das Wort.*)

Abgeordnete **Dr. Egger** (FPÖ):

Herr Präsident! Hoher Landtag! Nachdem Landeshauptmann Haider als Vorsitzender der Landeshauptmännerkonferenz kürzlich einen Startschuß zu einer umfassenden Verwaltungsreform des Bundes und der Länder gegeben hat, wird begonnen, ein Konzept in Hinblick auf Effizienzsteigerung und Einsparungen im Verwaltungsbereich zu erarbeiten. Die Reform hat eines vor Augen: einen leistungsfähigen und schlanken Staat. Und der vorliegende Dringlichkeitsantrag soll ein Beitrag dazu sein und zielt auf die Einsparung einer Funktion ab, die man mehr oder weniger als überflüssig bezeichnen kann, die im Gegenzug aber einen hohen Kostenaufwand erfordert. Die Rede ist von der Funktion des Vizepräsidenten des Landesschulrates. Denn welche Funktion hat der Vizepräsident wirklich? Gesetzlich wird ihm lediglich ein Akteneinsichtsrecht und ein Recht auf Beratung eingeräumt und sonst nichts. Er kann den Präsidenten des Landesschulrates nicht wirkungsvoll vertreten und er kann auch die Geschäfte nicht führen. (*Abg. Dr. Strutz: So ist es!*) Und im übrigen muß man auch wissen, daß ein Vizepräsident nicht in allen Bundesländern zu installieren ist, sondern nur in den bevölkerungsreichsten. Die Bestellung des Vizepräsidenten ist bundesverfassungsgesetzlich im § 81a BVG verankert. Demnach ist ein Vizepräsident des Landesschulrates jedenfalls in den fünf Bundesländern zu bestellen, die nach dem Ergebnis der letzten vor dem Inkrafttreten des BVG durchgeführten amtlichen Volkszählung die meisten Einwohner haben. Der Artikel 81a wurde bekanntlich mit

Dr. Egger

BGBI. 1982 Nr. 215 kundgemacht. Die letzte amtliche Volkszählung davor war im Jahre 1961. Damals war Kärnten wirklich an fünfter Stelle der Einwohnerstatistik der Bundesländer. Mittlerweile wurde Kärnten aber bekanntlich von Tirol auf den sechsten Platz verwiesen. Diese Bestimmung ist daher sicherlich inhaltlich längst überholt und gehört überdacht, abgeändert bzw. auch kassiert.

Die Dringlichkeit dieses Antrages ist aber insbesondere damit zu begründen, daß die Verwaltungsreform bereits eingeleitet ist und die Absicht besteht, binnen eines halben Jahres ein Paket mit Einsparungen zu schnüren. Und da hinsichtlich der Abschaffung des Vizepräsidenten des Landesschulrates eine Verfassungsbestimmung zu ändern ist und das bekanntlich längere Zeit erfordert. Ich möchte noch einmal festhalten, daß der Vizepräsident des Landesschulrates wirklich nur einen sehr, sehr eingeschränkten Wirkungsbereich hat. Und würde man zukünftig einen solchen nicht mehr bestellen, dann würde das sicher keine Verschlechterungen im Schulbereich bringen. *(1. Präs. Dipl.-Ing. Freunschlag: Das würde keinem auffallen! - Zwischenruf aus der SPÖ-Fraktion)* Im Gegenteil, die daraus freiwerdenden Geldmittel könnten wir woanders im Schulbereich nützlicher und sinnvoller einsetzen.

Ich ersuche daher, der Dringlichkeit die Zustimmung zu erteilen und wir von der FPÖ gehen auch davon aus, daß die ÖVP diese Zustimmung erteilen wird, weil der Landesrat Wurmitzer unlängst ebenfalls das Gleiche gefordert hat. *(Abg. Dr. Wutte: Aber geredet habt ihr nicht mit uns! - Abg. Dipl.-Ing. Gallo: Bei euch muß man immer mit allen dreißig Mitgliedern reden!)* *(Beifall von der FPÖ-Fraktion)*

(Der Vorsitzende erteilt zur Begründung der Dringlichkeit Abg. Mag. Grilc das Wort.)

Abgeordneter Mag. Grilc (ÖVP):

Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich verrate kein allzu großes Geheimnis, wenn ich feststelle, daß wir mit einem der Vizepräsidenten des Landesschulrates in der Vergangenheit massive politische Probleme hatten und insofern für uns der Inhalt

dieses Antrages kein Problem darstellt. Das heißt, wir können uns das sehr wohl vorstellen. Allerdings nehme ich auch die Wortmeldung der Kollegin Egger sehr wörtlich. Ich weise darauf hin, daß an einem Paket der Einsparungen in der Schulverwaltung gearbeitet wird und jetzt geht es um eine grundsätzliche Haltung. Wenn ein gesamtes Paket erarbeitet wird, an dem wirklich derzeit intensiv im Grunde genommen gearbeitet wird, wo auch Bezirksschulinspektoren, Aufsichtsbeamte usw. mitinkludiert sind, dann sollte man das, denke ich, auch im Paket erläutern, diskutieren.

Daher bitte ich auch um Verständnis dafür, wenn der ÖVP-Klub der Dringlichkeit heute nicht die Zustimmung gibt. Wir lassen aber mit uns über den Inhalt selbstverständlich im Ausschuß dann reden. *(1. Präs. Dipl.-Ing. Freunschlag: Bravo!)* *(Beifall von der ÖVP-Fraktion)*

(Der Vorsitzende erteilt zur Begründung der Dringlichkeit KO Abg. Unterrieder das Wort.)

Abgeordneter Unterrieder (SPÖ):

Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Hohes Haus! Vorerst einmal dem Abgeordneten Grilc ein herzliches Dankeschön dafür, daß man nicht Parteipolitik in den Vordergrund stellt, sondern - wenn es irgendwo um Reformen geht -, daß man vorerst einmal über Reformen verschiedenster Art diskutiert. Und nicht, weil man mit jemandem oder seinen Äußerungen, weil sie einem politisch gerade nicht passen, nicht einverstanden ist, zu einer Form von Antragserledigung greift, indem man von der freiheitlichen Partei einen Dringlichkeitsantrag da auf den Tisch knallt und den Vizepräsidenten einfach abschafft. Ich würde Ihnen einen Vorschlag machen. Der Präsident des Landesschulrates ist der Landeshauptmann. Und der amtsführende Präsident ist der von ihm bestellte Freiheitliche. Das heißt, man könnte den amtsführenden Präsidenten abschaffen. Es ist aus demokratiepolitischen Gründen ist nicht schlecht, einen Vizepräsidenten zu haben, damit auch eine Kontrolle - von der auch immer wieder gesprochen eurerseits - stattfindet. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion)*

Ich darf vielleicht noch einen Satz sagen. *(Hei-*

Unterrieder

terkeit beim 1. Präs. Dipl.-Ing. Freunschlag) Herr Präsident Freunschlag und du mußt der oberste Wächter der Demokratie sein. Wir haben es ja - obwohl du auch Parteiobmann der FPÖ bist - in der Frage der Minderheitenschule miterlebt: weil es sich der für den Minderheitenschulbereich zuständige Mag. Ogris erlaubt hat, in einer Pressekonferenz die Schulpolitik des Herrn Landeshauptmannes zu kritisieren, hat er nicht nach Wien fahren dürfen, sondern hat er einen Dienstauftrag bekommen. (1. Präs. Dipl.-Ing. Freunschlag: *Jeder Beamte muß den Dienstweg einhalten! - Ich wünsche dir, daß dir dein leitender Sekretär Hausenblas so etwas macht!*) Und das ist nachvollziehbar und nachweislich und das sollten wir, geschätzte Damen und Herren, uns schenken. Wir sollten uns solche Dinge schenken! (Beifall von der SPÖ-Fraktion) Und wir sollten von einem Motto auch abgehen, Herr Kollege Strutz! "Und willst du nicht der meine sein, so hau ich dir den Schädel ein." Das kann es nicht sein! (Beifall von der SPÖ-Fraktion) Denn ich muß Ihnen sagen, es hat mit Dertschei angefangen (Zwischenruf des Abg. Dipl.-Ing. Gallo) und Sie haben momentan die nächsten drei, vier oder fünf Jahre Arbeit damit. Die Bevölkerung wird nichts spüren von Ihrer hochgejubelten Politik, denn Sie haben mit Postenbesetzungen auf Bundes- und auf Landesebene zu tun. Und wir werden hier auf jeden Fall massivst dagegen auftreten, daß eben in diesem Bereich Veränderungen stattfinden.

Danke der ÖVP, weil hier ist keine Dringlichkeit gegeben, wenn man über Reformen spricht, sollte man über Pakete reden und dann reden wir über den Schulbereich gemeinsam. (1. Präs. Dipl.-Ing. Freunschlag: *Ich möchte wissen, wenn Hausenblas in der Presse gegen dich auftritt!*) (Beifall von der SPÖ-Fraktion)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Ferlitsch** (SPÖ):

Es liegt keine weitere Wortmeldung zur Begründung der Dringlichkeit mehr vor. Wir kommen zur Abstimmung um Zuerkennung der Dringlichkeit. Wer dafür ist, den bitte ich um ein Handzeichen! - Danke, das ist nicht die Zweidrittelmehrheit. Der Antrag wird dem Schulausschuß zugewiesen.

Bitte!

Schriftführer Direktor **Mag. Weiß:**

10. Ldtgs.Zl. 59-5/28:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des FPÖ-Klubs betreffend erleichteter Zugang zur Abwasserentsorgung für Genossenschaften, Eigeninitiativen u. ä. mit folgendem Wortlaut:

Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, eine Novelle des Gemeindekanalisationsgesetzes für die Erleichterungen beim Zugang von natürlichen und nicht natürlichen Personen zur Sammlung, Ableitung, Reinigung, Behandlung oder Beseitigung der Abwässer zu erarbeiten und dem Landtag vorzulegen.

(Um 14.23 Uhr übernimmt 3. Präs. Mitterer den Vorsitz und erteilt Abg. Dipl.-Ing. Gallo das Wort.)

Abgeordneter **Dipl.-Ing. Gallo** (FPÖ):

Herr Präsident! Hoher Landtag! Die Dringlichkeit bei diesem Antrag ist in einem sehr hohen Ausmaß, ja im höchsten Ausmaß, gegeben und zwar deshalb, weil derzeit eine Novelle zum Gemeindekanalisationsgesetz unmittelbar vor der Aussendung zur Begutachtung steht. Die Dringlichkeit ist aber auch deshalb gegeben, weil es eine Säumigkeit gibt, was einen erleichterten Zugang von Genossenschaften, anderen nicht natürlichen oder auch natürlichen Personen zur Abwasserbeseitigung betrifft.

Säumig sind insbesondere der Herr Landesrat Schiller, aber auch der Herr Abgeordneter Rohr, (Zwischenruf des Abg. Ing. Rohr) weil ein solcher Antrag bereits im Ausschuß liegt. Der ist abgeblockt worden durch das Einsetzen einer sogenannten Abwasserplattform, die aber bisher nicht über die Bedeutung eines Kaffeekränzchens hinaus gekommen ist. Und sie findet jetzt überhaupt nicht mehr statt. In der letzten Sitzung noch im alten Jahr haben wir erleben müssen, wie der Herr Landesrat Schiller, der doch in

Dipl.-Ing. Gallo

einigen Punkten sehr zugänglich war, von einem Beamten regelrecht niedergebügelt worden ist. Und dieses "Niederbügeln" findet auch gegenüber Menschen aus der Bevölkerung statt. Es wird abgewiesen und mit Schikanen gearbeitet, daß es nicht mehr tolerierbar ist. Wir haben kürzlich erlebt, daß durch eine Weisung die Förderungsbehandlung von Einzelkläranlagen auf die lange Bank geschoben werden sollte und nur durch das Eingreifen des Landeshauptmannes ist das verhindert worden. (*Unruhe in der SPÖ-Fraktion*) Das ist kein korrekter Umgang mit den Anliegen der Bevölkerung. Ich sage das, denn es ist heute sehr viel von der Benachteiligung des ländlichen Raumes gesprochen worden und wie wir das beheben können.

Wir erreichen jetzt, was die Kanalisationsfrage betrifft, genau diesen ländlichen Raum, die immer dünner und dünner besiedelten Gebiete und da geht es einfach aus Kostengründen schon darum, die Menschen, die Initiativen, die vor Ort für Kostenbewußtsein sorgen wollen, einzubinden. Nur so ist nämlich dieses Kostenbewußtsein zu erreichen. In weiterer Folge wird bei dieser Gemeindekanalisationsgesetznovelle auch darüber zu sprechen sein, ob es wirklich legitim ist, die Aufteilung in eine Bereitstellungsgebühr und eine Benützungsgebühr mit der jetzigen Höhe halbe halbe als Maximalgrenze aufrecht zu erhalten. Denn in der Praxis zeigt sich, daß es findige Gemeinden gibt, die die Bereitstellungsgebühr sehr hoch ansetzen und damit nach außen eine sehr niedrige Benützungsgebühr nach dem Wasserverbrauch "verkaufen". In Wirklichkeit führt das aber zu einer sehr hohen Gebühr insgesamt, was weder ein Kostenbewußtsein verursacht, noch den Spargedanken bei der Bevölkerung fördert, wenn es um den Wasserverbrauch geht.

Insgesamt ist also höchste Dringlichkeit geboten und ich lade die beiden anderen Fraktionen dazu ein, dieser Dringlichkeit und in weiterer Folge auch dem Antrag zuzustimmen. (*1. Präs. Dipl.-Ing. Freunschlag: Sehr gut! - Beifall von der FPÖ-Fraktion*)

(*Der Vorsitzende erteilt zur Dringlichkeit Abg. Mag. Grilc das Wort.*)

Abgeordneter **Mag. Grilc** (ÖVP):

Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich denke, daß wir hier ähnlich vorgehen sollten wie beim vorherigen Antrag. Der Kollege Gallo hat sehr viel Richtiges angezogen. Allerdings so wie der Dringlichkeitsantrag hier formuliert ist, gibt er nicht Antwort auf alle offenen Fragen. Natürlich ist es zum Beispiel landauf landab ein Thema, wie eine Genossenschaft zu ihren Genehmigungen kommt. Es gibt negative Beispiele, es gibt Gott sei Dank auch positive Beispiele - das kann ich aus meiner eigenen Gemeinde berichten. Eine Genossenschaft, die alles ordnungsgemäß geplant und eingereicht hat, hat natürlich von der Behörde auch die Genehmigung bekommen. Die Frage von Bereitstellungs- und Benützungsgebühr ist landauf landab eine, das gebe ich durchaus zu. Daher würde ich, glaube ich, vorschlagen, daß wir zwar das Ganze nicht heute in dringlicher Form und mit dem vorgelegten Text eben akzeptieren, aber sehr wohl im zuständigen Ausschuß dann ausgiebig darüber diskutieren. Und wenn ohnedies - das möchte ich noch hinzufügen - eine neue Novelle des Gemeindekanalisationsgesetzes im Werden ist, dann sollte man all diese Probleme, glaube ich, dort lösen.

Daher bitte ich auch hier um Verständnis, wenn wir vom ÖVP-Klub bei der Dringlichkeit nicht mitgehen, sehr wohl aber dann inhaltlich, glaube ich, auf Akkordanz verweisen können. (*Beifall von der ÖVP-Fraktion*)

(*Der Vorsitzende erteilt Abg. Ing. Rohr zur Dringlichkeit das Wort.*)

Abgeordneter **Ing. Rohr** (SPÖ):

Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Es ehrt mich zwar, wenn mir der Herr Kollege Gallo Säumigkeit vorwirft, aber ich muß ihn halt auch daran erinnern, wo mit Zustimmung aller Fraktionen die entsprechende Materie im Ausschuß für Umwelt und Energie unterbrochen wurde, mit der Maßgabe einen entsprechenden Bericht abzuwarten. Diese Frist ist nicht abgelaufen. (*Abg. Dipl.-Ing. Gallo: kommt nicht!*) Wenn der Herr Gallo das Problem hat, daß er meint, daß die Dinge von mir nicht zeitgerecht wieder auf die

Ing. Rohr

Tagesordnung genommen werden, bräuchte er sich nicht die Arbeit antun, daß er hier dann entsprechende Dringlichkeitsanträge formuliert, sondern einfach einen Fristsetzungsantrag nach der Geschäftsordnung zu setzen, dann hätte er dasselbe Ziel erreicht.

Es gilt für mich dasselbe wie für den Kollegen Grilc. Ich denke, nachdem diese Materie sowieso schon im Ausschuß liegt, gehört sie dort hin. Kein Grund für eine Dringlichkeit; auch kein Grund für eine Schuldzuweisung an den Herrn Umweltreferenten, Landesrat Schiller, was die Abarbeitung der Förderanträge für Einzelkläranlagen betrifft. Denn eines ist auch klar. Wenn ihr im Landtag ein bisserl aufgepaßt habt, war es immer wieder Herbert Schiller, der in seinen Abteilungen über akuten Personalmangel, aufgrund der mehr anfallenden Förderungsfälle, die einfach zu verzeichnen sind, geklagt hat. Ich denke mir halt: Der Landespersonalreferent heißt immer noch Landeshauptmann Jörg Haider. Da wäre eigentlich vielleicht einmal auch ein entsprechender Initiativantrag der Freiheitlichen für ihren eigenen Referenten angebracht, um eben die Personalsituation in den Abteilungen, wo Personalnotstand herrscht, ins rechte Lot zu bringen. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion)*

(Der Vorsitzende erteilt Abg. Schwager zur Dringlichkeit das Wort.)

Abgeordneter **Schwager** (FPÖ):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordneten! Die Wortmeldung des Abgeordneten Rohr hat mich veranlaßt, zu diesem Punkt Stellung zu nehmen, weil es immer dasselbe ist. Der SPÖ, vor allem dem Abgeordneten Rohr, aber leider, muß ich sagen, auch dem Landesrat Schiller, fällt nur eines ein: Wir brauchen mehr Beamte!

Ich war bei der Regierungssitzung am 6. Februar dabei, wo diese Materie behandelt wurde. Der Herr Landeshauptmann hat diesen Erlaß an die Bezirkshauptmannschaften kritisiert, Einzelkläranlagen nur nachrangig zu bearbeiten. Dann hat eben der Herr Landesrat gesagt, er braucht mehr Beamte. Dann habe ich in dieser Sitzung den Vorschlag gemacht - deshalb habe ich heute ja eine Anfrage stellen wollen, aber er ist leider

nicht im Hause -, denn die Bürgermeister und die örtlichen Baubehörden draußen dürfen alles. Die dürfen Fabriksanlagen behördlich genehmigen, Hochbauten mit schwieriger Statik - aber Einzelkläranlagen, beim Huberbauer, irgendwo in der Einsicht, wo kein Wasserschutzgebiet ist, das dürfen sie nicht. Deshalb war mein Vorschlag, der dann aufgegriffen wurde, daß die Genehmigung von Einzelkläranlagen zu den örtlichen Baubehörden hinausverlegt wird. Man hat in den Landgemeinden in der Praxis 20 bis 30 solcher Fälle zu behandeln. Das kostet nicht mehr, denn die Gemeinden und die Bürgermeister führen diese Maßnahmen durch. Die Techniker sind auch vorhanden; die haben wir von der Verwaltungsgemeinschaft. Das wäre mein Vorschlag zu diesem Thema gewesen. *(Beifall von der FPÖ-Fraktion)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Ferlitsch** (SPÖ):

Es liegt keine Wortmeldung mehr zur Begründung der Dringlichkeit vor. Wir kommen zur Abstimmung über die Dringlichkeit. Wer dafür ist, den bitte ich um ein Handzeichen! - Das ist nicht die erforderliche Zweidrittelmehrheit! Der Antrag wird dem Ausschuß für Gemeinde und ländlicher Raum - oder Umwelt? *(Abg. Dipl.-Ing. Gallo: Umwelt!)* -, Entschuldigung, dem Ausschuß für Umwelt und Energie zugewiesen. Bitte, Herr Direktor!

Schriftführer Direktor **Mag. Weiß:**

11. Ldtgs.Zl. 424-1/28:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs mit folgendem Wortlaut:

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Die Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, in Verhandlungen mit der Bundesregierung sicherzustellen, daß die Besteuerung der Unfallrenten zurückgezogen wird.

(Der Vorsitzende erteilt Klubobmann Abg. Unterrieder zur Begründung der Dringlichkeit das Wort.)

Abgeordneter **Unterrieder** (SPÖ):

Geschätzte Damen und Herren! Hohes Haus! Das Thema der Besteuerung der Unfallrenten ist in den letzten Tagen ein hochaktuelles Thema geworden. Es wurde ja erstens einmal von der schwarzblauen Koalitionsregierung diese Besteuerung der Unfallrenten eingeführt. (*Abg. Dr. Strutz: Stimmt ja nicht!*) Dann hat sich der Robin Hood aus Kärnten, der Herr Landeshauptmann, gemeldet und hat gesagt: „Sauerei, was die da draußen tun.“, was ich selber mitunterschrieben habe „daß man jetzt auf einmal die Unfallrenten besteuert.“ Die Menschen praktisch, die einen Arbeitsunfall gehabt haben - die über die Allgemeine Unfallversicherungsanstalt das Risiko abgedeckt haben, das die Unternehmen haben, in welchen sie gearbeitet haben -, die eine Unfallrente bekommen, deren Renten werden besteuert. Da kommt es zu gewaltigen Beträgen. Da kommt es zu Beträgen, die Tausende Schilling im Monat, das heißt bis zu 100.000 Schilling im Jahr, ausmachen.

Ich erinnere an unsere Budgetdebatte hier im Hohen Haus, wie wir einen „schönen Christbaum“ überreicht haben, wo an der Spitze dieses Christbaumes gestanden ist: „Ein Monatslohn weniger.“ Liebe Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Damen und Herren! Hohes Haus! Wir brauchen nicht mehr viel Phantasie, das hat schon lange stattgefunden, daß die Bevölkerung in Kärnten, speziell die unselbständig Erwerbstätigen, einen Monatslohn weniger an Kaufkraft zur Verfügung haben. Dann kann man natürlich sagen - horchen Sie einmal her, Herr Abgeordneter! -: Wir haben doch herrliche Beschäftigungszahlen in diesem Bundesland. Herrliche Beschäftigungszahlen haben wir aus dem Grund, weil in den letzten zwei Jahren sich die Zahl der geringfügig Beschäftigten vervierfacht hat. Die armen Teufel, die mit wenig Geld, ob Frau oder Mann - hauptsächlich sind es Frauen -, in einem Arbeitsprozeß, in einem Arbeitsverhältnis sind, haben sich praktisch vervierfacht.

Wir brauchen uns nichts einzubilden. Und jetzt tun wir noch die Renten besteuern?! Wir haben die Kraftfahrzeugbesteuerung an allen Ecken und Enden, die motorbezogene Kraftfahrzeugsteuer. Wir haben das Mautpickerl zu kaufen gehabt. Wir zahlen fest Benzin! Der Finanzminister lacht sich ins Fäustchen, redet ständig von

einem Nulldefizit, hat alles verkauft, was nicht niet- und nagelfest ist. Und den Rest wird er noch verscherbeln. Dasselbe findet in Kärnten auch statt.

Ich habe von der Freiheitlichen Partei in einem Gespräch mit Klubobmann Strutz gehört, daß die Bereitschaft vorhanden wäre, nachdem ja auch von der FPÖ, vom Landeshauptmann, öffentlich signalisiert worden ist, zuerst einmal, daß er diese Besteuerung abschaffen will. Ich habe gehört, daß man auch zustimmen könnte, wenn man in unserem Text ein Wort einfügt - und da hätte ich kein Problem -, in unserem Dringlichkeitsantrag, der lautet: „Die Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, in Verhandlungen mit der Bundesregierung sicherzustellen, daß die derzeitige Besteuerung der Unfallrenten zurückgezogen wird.“ Wir sind bereit, dieses Wort einzufügen, wenn die Freiheitliche Partei das, was Klubobmann Strutz mir signalisiert hat, auch will. Wir hoffen, daß wir doch zu einer einhelligen Beschlußfassung kommen. Denn diese Besteuerung der Unfallrenten trifft die Leute sehr stark! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion*)

(*Der Vorsitzende erteilt Abg. Wulz zur Dringlichkeit das Wort.*)

Abgeordnete **Wulz** (SPÖ):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Faktum ist, daß man durch die Besteuerung der Unfallpensionen eine besonders benachteiligte Gruppe in unserer Gesellschaft trifft. Ich möchte gar nicht wissen, wieviele Proteste im Finanzministerium eingegangen sind und wieviele Personen sich dagegen ausgesprochen haben. Das zeigt auch der angekündigte Rückschritt bezüglich sozialer Härtefälle. Ich sage ausdrücklich „der angekündigte Rückschritt“ - denn bis dato ist nichts passiert.

Wir haben im Bezirk St. Veit besonders viele Menschen, die von der Besteuerung der Unfallrente betroffen sind. Ich sage das bezüglich der Gemeinde Klein St. Paul, des Wietersdorfer Zementwerkes. Wir wissen alle, daß wir dort viele asbestose Kranke haben, die die Unfallrente beziehen. Fast jede Familie in der Gemeinde Klein St. Paul ist davon betroffen.

Wulz

Dafür, daß diese Männer und Frauen ihre Gesundheit durch ihre Arbeit eingebüßt haben, werden sie bestraft?! Ich werde nur ein Beispiel anführen. Ein Ehemann, Alleinverdiener, Pension 11.000 Schilling, Unfallpension 6.000 Schilling, Gesamteinkommen 17.000 Schilling. Einkommensverlust beim Jahreseinkommen 28.000 Schilling weniger, heißt monatlich 2.000 Schilling Abzug im günstigsten Falle.

Hier ist etwas passiert, das so schnell wie möglich zurückgenommen werden muß; zurückgenommen werden muß, um Menschen zu helfen, die sich selbst nicht mehr helfen können. Ich warte auf die Reaktion der FPÖ/ÖVP-Regierung, um diese Besteuerung zurückzunehmen! Danke! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion)*

(Der Vorsitzende erteilt Klubobmann Abg. Dr. Strutz zur Dringlichkeit das Wort.)

Abgeordneter **Dr. Strutz** (FPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hoher Landtag! Wir werden diesem Dringlichkeitsantrag die Dringlichkeit und die inhaltliche Zustimmung geben, weil wir der Meinung sind, daß die Intention der Rücknahme dieser Besteuerung richtig ist.

Ich glaube, es war auch richtig und notwendig, daß der Herr Landeshauptmann dieses Thema aufgeworfen hat, da die Bundesregierung hier ein bißchen am Ziel vorbeigeschossen hat, im Hinblick auf die soziale Treffsicherheit. Es war ein hehres Ziel, das hiermit beabsichtigt gewesen ist, nämlich die Gleichstellung der Unfallrenten mit der Invaliditätspension, und die Besteuerung dieser Unfallrenten nicht nur eine Gleichstellung mit der Invaliditätspension in steuerlicher Hinsicht bewirkt hat, sondern auch eine Milliarde Schilling zusätzlich Einnahmen zur Verfügung gestanden sind, in derlei Hinsicht, daß nämlich neue Arbeitsmöglichkeiten für behinderte Menschen investiert und geschaffen werden sollten.

Das, glaube ich, ist auch das Ziel der Bundesregierung gewesen, nämlich die größte Offensive für behinderte Menschen zur Beschäftigung zur Integration auch sicherzustellen. Deshalb war dieser Schritt auch von einem richtigen Gedan-

ken getragen. Man hat allerdings verabsäumt, sich tatsächlich jedes einzelne Beispiel durchzurechnen, so daß es zu einzelnen Härtefällen gekommen ist. Deshalb sagen wir auch, daß es hierbei zu einer Korrektur kommen muß, um einerseits sicherzustellen, daß die Qualität des Pflegegeldes der Betreuung der älteren Menschen, der invaliden Menschen, der behinderten Menschen, aus sozialer Absicherung sichergestellt ist, aber daß wir auch die Härtefälle sozial absichern. Deshalb habe ich angeregt - und ich hoffe, daß es in der Beschlußfassung dann so beschlossen wird, nachdem wir auch die Zustimmung geben werden -, daß die derzeitige Besteuerung der Unfallrenten zurückgenommen wird, damit diese Härtefälle ausgeglichen werden können. *(Beifall von der FPÖ-Fraktion)*

(Der Vorsitzende erteilt Abg. Mag. Scheucher-Pichler zur Dringlichkeit das Wort.)

Abgeordnete **Mag. Scheucher-Pichler** (ÖVP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir können uns als ÖVP-Fraktion grundsätzlich diesen Argumentationen anschließen. Persönlich habe ich die Einführung der Besteuerung der Unfallrenten grundsätzlich schon einige Male als problematisch definiert. Das ist auch die Meinung unserer Fraktion. Es gibt ja auch sehr klare Aussagen von FPÖ- und ÖVP-Politikern auf Bundesebene, daß diese Maßnahme in den zuständigen Gremien noch einmal diskutiert werden soll und auch entsprechende Veränderungen und Reformen kommen sollen.

Tatsache ist, daß es zu empfindlichen Einkommenseinbußen kommt. Tatsache ist auch, daß ja oft hier Menschen betroffen sind, die unschuldig in diese Situation gekommen sind und letztlich ihr ganzes Leben mit einem Handicap und mit entsprechenden Problemen zu kämpfen haben.

Es gibt eine Menge Fragen, die hier zu diskutieren sind. Wir denken, daß in dieser abgeänderten Form dieser Antrag hier zu beschließen ist und ihm die Dringlichkeit zuzusprechen ist. Man wird in den zuständigen Gremien darüber nachdenken müssen, ob man vielleicht ab einer be-

Mag. Scheucher-Pichler

stimmten Höhe eine Besteuerung vorsieht oder ob man überhaupt individuell von Fall zu Fall zu entscheiden hat.

Wir als Fraktion können daher diesem Antrag in der vorgeschlagenen Form die Dringlichkeit zusprechen! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Ferlitsch** (SPÖ):

Wir kommen zur Abstimmung über die Zuerkennung der Dringlichkeit. Wer dafür ist, den bitte ich um ein ... (*Abg. Dr. Wutte: Dürfen wir noch einmal den konkreten Wortlaut hören!*) Wortlaut: „Die Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, in Verhandlungen mit der Bundesregierung sicherzustellen, daß die derzeitige“ - das Wort „derzeitige“ ist eingefügt worden - „Besteuerung der Unfallrenten zurückgezogen wird.“

Wir stimmen somit über die Zuerkennung der Dringlichkeit ab. Wer dafür ist, den bitte ich um ein Handzeichen! - Danke, das ist einstimmig angenommen! Nachdem keine Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung über den Inhalt dieses Antrages. Wer dafür ist, den bitte ich ebenfalls um ein Handzeichen! - Danke, das ist einstimmig so angenommen. Bitte, Herr Direktor!

Schriftführer Direktor **Mag. Weiß:**

12. Ldtgs.Zl. 422-3/28:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs mit folgendem Wortlaut:

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Die Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, in Verhandlungen mit der Bundesregierung den Ausbau und die Erhaltung der Verkehrsinfrastruktur in Kärnten und die Anbindung Kärntens an das überregionale Verkehrsnetz sicherzustellen. Insbesondere sind folgende Projekte umgehend zu realisieren: Koralmtunnel, Semmeringtunnel, Vollausbau Südautobahn über die Pack, Umbau Bahnhof Klagenfurt, Lärmschuttbauten entlang der Wörther See-Bahntrasse,

Anbindung Kärntens an die Hochleistungsstrecke, Ausbau der Tauernbahn, Bau der zweiten Tunnelröhre Katschberg, Ausbau der Drautal Bundesstraße B 100 usw.

(*Der Vorsitzende erteilt zur Begründung der Dringlichkeit Abg. Schober das Wort.*)

Abgeordneter **Schober** (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben diesen Dringlichkeitsantrag eingebracht, weil wir einfach all diesen Dingen, die bisher gelaufen sind, keinen Glauben schenken können. Ich glaube, es ist uns allen bekannt, daß Kärnten hinsichtlich der Infrastruktur, der Verkehrsinfrastruktur, vor allem der Anbindung an die Nachbarbundesländer und auch an das Ausland nicht allzu gut abschneidet. Ich darf an dieser Stelle aber auch vermerken, daß es in der Vergangenheit nahezu immer freiheitliche Verkehrsreferenten in diesem Lande Kärnten gegeben hat. Und die Kritik damals war immer in die Richtung, na was können wir in Kärnten tun, wenn die Bundesregierung - damals rot/schwarz zusammengesetzt - nichts tut und kein Geld bereitstellt. (*Abg. Stangl: Und jetzt tut sich was!*) Jetzt hat sich das Blatt gewandt. Wir haben eine andere Bundesregierung und auch die Freiheitlichen sitzen in der Bundesregierung und stellen den freiheitlichen Verkehrsminister, den Infrastrukturminister. Sie haben also, wie man weiß, ein super Megaressort, wo also die Fluktuation, die personelle Fluktuation, wie wir es in der Vergangenheit gemerkt haben, auch sehr, sehr groß ist. (*Abg. Dipl.-Ing. Gallo: Und die SPÖ hat nie ausgewechselt?!*) Bundesminister Schmid hat damals seine Versprechungen abgegeben. Na ja, warum auch? Er war ein Steirer und hat gesagt: Die südlichen Bundesländer Kärnten und Steiermark können keinesfalls benachteiligt werden. Es hat Gipfelgespräche gegeben, Aussagen und, und, und. Wir kennen das alles.

Letztendlich kam es dann zum personellen Wechsel. Bundesminister Forstinger ist in ihr Amt gekommen und hier ist die Entscheidungsflexibilität bei ihr sehr groß. Man weiß ja aus der Vergangenheit in verschiedensten Bereichen, was sie heute sagt, hat morgen keine Geltung mehr. Warum auch immer. Und da wurden

Schober

auch viele Verkehrsprojekte des Landes Kärnten in Frage gestellt. Es wurde ein Szenario entwickelt - wir kennen das alle. Kärnten hat massiven Druck gemacht. Unser Herr Landeshauptmann hat sich auf Schiene gehaut und hat letztendlich in Verhandlungen erreicht - so wurde es nach außen hin transportiert -, daß also all diese Projekte, die bereits unter Bundesminister Schmid zugesagt wurden, auch in Zukunft Geltung haben. Die Schuld hat - wie wir jetzt von vielen Bereichen auch wissen - na wer gehabt? Die Beamten haben die Schuld gehabt. Und so auch in diesem Bereich, wie es uns Verkehrsreferent Reichhold in einer der letzten Verkehrsausschußsitzungen - Kollege Stangl lacht, weil das war nämlich so - auch mitgeteilt hat. Deshalb: wir haben kein Vertrauen. Deshalb dieser Antrag, um all diese Dinge, die wir hier aufgeschlüsselt haben, endlich einmal irgendwo einer Realisierung zuzuführen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein Wort gestatten Sie mir noch im besonderen zum Koralmtunnel. Da hat es in der letzten Zeit seitens der Freiheitlichen die Aufforderung an den Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Peter Ambrozy gegeben, er möge endlich einmal in seiner Fraktion Ordnung schaffen und diese Ausritte, so wie es geheißen hat, die es von einzelnen Bürgermeistern gegeben hat und die gibt es, (Abg. Lutschounig: Vom Seifried!) das wollen wir gar nicht verschweigen, die also bestimmte regionale Interessen vertreten, er soll einmal versuchen, in seiner Fraktion Ordnung zu machen, hat es geheißen.

Meine geschätzten Damen und Herren, wir haben Informationen, daß sich die Freiheitlichen von diesem Koralmtunnel in Wahrheit schon längst verabschiedet haben. (Abg. Dr. Strutz: Ein so ein Blödsinn! Du hörst das Gras wachsen!) Daß am 9. die HL-AG ihren Spatenstich macht von Klagenfurt nach Grafenstein - na, das gerade Stückl das werden wir noch derpacken, aber daß es dann nicht in Richtung Koralmtunnel, sondern Richtung Süden und zum Ausweichen in Richtung Korridor V, der uns allen bekannt ist, kommt, das ist auch die Wahrheit. Und es gibt eine Studie, die derzeit gerade läuft, und ich bin schon heute gespannt, was diese Studie bringen wird. (Zwischenruf der Abg. Steinkellner) Aber eines kann ich Ihnen heute schon sa-

gen, es wird Ihnen, vor allem den Freiheitlichen, nicht gelingen, diese Dinge so zu drehen, daß letztendlich wir als Sozialdemokraten und vielleicht einzelne sozialdemokratische Bürgermeister die Schuld an diesem Problem haben. Das wird euch sicherlich nicht gelingen. Danke! (Unruhe in der FPÖ-Fraktion - 1. Präs. Freunschlag: Von was hast du jetzt geredet?!) (Beifall von der SPÖ-Fraktion)

(Der Vorsitzende erteilt zur Begründung der Dringlichkeit Abg. Ramsbacher das Wort. - Lärm im Hause.)

Abgeordneter **Ramsbacher** (ÖVP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hoher Landtag! Wir haben schon einige Male Resolutionen nach Wien geschickt. Das ist wirklich ein bißchen ein Problem, wenn draußen die Minister so oft wechseln. Das ist nicht gut. Ich möchte jetzt eines bringen und zwar das Bundesstraßenbauprogramm innerhalb Österreichs. Und wenn wir das letzte Mal im Ausschuß gehört haben, daß jetzt so viel Geld auf einmal nach Kärnten fließt ... (1. Präs. Dipl.-Ing. Freunschlag: Da staunst! - Abg. Dr. Strutz: Danke Jörg!) 2001 - bitte zur Richtigstellung - haben die Bundesländer bekommen: Wien plus 18 Prozent, Niederösterreich plus 16 Prozent, Salzburg plus 11 Prozent, Steiermark 16,2 Prozent, Tirol 4,1 Prozent, Vorarlberg plus 24 Prozent und Kärnten plus 21 Prozent. Also sehr im Mittelfeld, keine besondere Zuteilung. Es ist wirklich kein Horuck oder irgendetwas passiert. (Abg. Steinkellner: Was hat es unter Zernatto gegeben?!) Auch, auch, jede Menge ... Da hat es auch Referenten freiheitlicher Art gegeben und ich kann es dir hinter sagen bis zum Jahr 1996. Da hat es 834 Millionen Schilling gegeben. (Abg. Kreutzer: falsch!) Frau Kreutzer, ich kann das herunter lesen. 834 Millionen Schilling: 1996, 760 Millionen: 1997 unter Zernatto. 620 Millionen: 1998, 609 Millionen: 1999, 520 Millionen: im Jahr 2000 - da war angeblich der Zernatto nicht mehr. Und jetzt gibt es wieder 634 Millionen. Aber im Verhältnis zu den anderen Bundesländern nicht weiß Gott was für Sonderzuteilung. Die brauchen also gar nicht neidisch nach Kärnten schauen, wie kolportiert worden ist. Das ist eine ganz normale Zuteilung - 21 Prozent - wenn Vorarlberg 24

Ramsbacher

Prozent hat. Ich möchte nur noch etwas dazu sagen: alles was hier angeführt wurde, ist voll zu unterstützen. Nur eines fehlt mir - das ist die Tauernschleuse. Ich würde Sie wirklich bitten zwischen Mallnitz und Böckstein die Tauernschleuse mithinein zunehmen. (*1. Präs. Dipl.-Ing. Freunschlag: Ist ja drinnen!*) Na, da steht nur Ausbau der Tauernbahn oben. Die Tauernschleuse gehört auch dazu. Der Katschberg gehört mit "a" geschrieben - das gehört nebenbei noch gesagt.

Und ich glaube, daß ich da schon etwas sagen muß. Ich habe gerade vor zwei Tagen den Vorstandsdirektor der ÖBB angerufen, weil wir gesagt haben: das geht nicht so weiter. Derzeit werden pro Stunde 25 Auto durch die Tauernschleuse transportiert. Das ist der Tod der Tauernschleuse. Wir haben früher 160 gehabt und jetzt sind es 25. Und da habe ich gesagt, ja bitte, können wir nicht endlich einmal darüber reden. Dann hat er gesagt: Ich habe für Montag einen Termin mit dem Landeshauptmann-Stellvertreter Reichhold ausgemacht und jetzt hat er mir abgesagt. Am kommenden Montag wäre der Termin von Vorstandsdirektor Stingl gewesen und die Kärntner Landesregierung hat diesen Termin wieder abgesagt. (*Abg. Unterrieder: Das ist ja unerhört!*) Und zwar auf der anderen Seite, weil die Frau Forstinger sagt, ich bin nicht bereit, etwas zu zahlen. Das ist ein regionales Bedürfnis. Wir stehen wieder im Regen und es rührt sich kein Mensch. (*Zwischenrufe aus der FPÖ-Fraktion*) Das ist ländlicher Raum! Das wäre Förderung für das Mölltal! Das ist jetzt die Nagelprobe. Das wäre jetzt wichtig, die Tauernschleuse zu favorisieren und auch zu sagen: sonst stirbt uns das oben alles weg. Wir haben oben das Schigebiet "Gletscherregion Mölltal". Wenn wir das nicht hätten, wäre das wahrscheinlich auch teilweise der Tod des ländlichen Raumes Mölltal. Und deshalb volle Unterstützung und ich hoffe, daß der Verkehrsreferent aktiv wird. (*Beifall von der ÖVP-Fraktion*)

(*Der Vorsitzende erteilt zur Dringlichkeit Abg. Schwager das Wort.*)

Abgeordneter **Schwager** (FPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Abgeordnete zum Kärntner Landtag! Wie immer haben

meine Vorredner Richtiges und Unrichtiges durcheinander gemixt. Richtig ist, Kärnten ist Schlußlicht: Schlechtbehandlung über Jahrzehnte durch rot/schwarze Regierungen. Gerade die Bautenminister, die zuständig gewesen wären, von dir kritisierte Baumaßnahmen in Kärnten durchzuführen, im Bundesstraßenbereich, im Autobahnbereich sind bis vor einem Jahr immer wieder ÖVP-Minister gewesen. Die Frau Magister Forstinger - die da kritisiert wird - ist 100 Tage im Amt und soll alle Probleme im Verkehrsbereich in ganz Österreich schon gelöst haben oder zumindest im Angriff sein. (*Lärm in der ÖVP-Fraktion - Abg. Lutschounig: Unterm Schmid haben wir am wenigsten gekriegt! - Abg. Dipl.-Ing. Gallo: Weil er nur so kurz war!*) Das kostet euch selber einen Lacher. Weil das ist nicht nur nicht möglich, sondern das ist äußerst unseriös, daß man das von jemandem überhaupt in Erwägung zieht. Wenn man so etwas vom Rednerpult aus spricht und verlangt, dann hält man ja alle, die da zuhören, für dumm. Das muß ich einmal ehrlich sagen.

Was man machen konnte, das wurde gemacht. Der Landeshauptmann bzw. auch der Landeshauptmann-Stellvertreter Reichhold hat ja am 19.01. mit der Bundesministerin ein tolles Paket für Kärnten ausverhandelt. Ich zitiere daraus in der Kürze, weil ich nur fünf Minuten Redezeit habe: "Beim Straßenbau: Bauprogramm 2001 statt 596,2 Millionen Schilling wurden 804,7 Millionen Schilling heraus verhandelt. Bauvorhaben: Aufschließung Gewerbegebiet Villach: 300 Millionen, Millstätterstraße: 43 Millionen und noch einmal 13 Millionen, Plöckenpaßstraße: 14,3 Millionen, Gailtalstraße-Achomitz - Gailtalbrücke-Nötsch: 12 Millionen, Gailtalstraße-Draschitz: 13 Millionen, B70 Packer Straße: 37,6 Millionen, B83 Kärntner Straße Ossiacher Zeile Innenstadt: 35,5 Millionen, Weißenseestraße Brücke-Obermörtschach: 12,6 Millionen, Turracher Straße Ponfeld Ausbau: 59 Millionen, B100 Straße - von beiden Vorrednern angesprochen - Obergottesfeld-Kleblach: für das laufende Jahr 76,2 Millionen Schilling, aber weiterhin für die B100 in den kommenden Jahren jeweils 70 Millionen Schilling - also insgesamt 210 Millionen fix ausverhandelt; Seebergstraße: 15 Millionen; B83 Kärntner Straße Villach-Ossiacher Zeile: 33 Millionen, B110 Plöckenpaßstraße-Eberwirtbrücke: 1,8 Millionen." So schaut es

Schwager

aus. Dann Vollausbau: A2 Südautobahn - Packabschnitt - wurde auch angesprochen - vorgezogener Ausbau von 2007 auf 2004 ausverhandelt. Des weiteren Eisenbahnprojekte. Und jetzt kommt es: zweigleisiger Ausbau Maria Saal - Klagenfurt Gesamtkosten der Unterführung Stadtbereich Klagenfurt: 65 Millionen Schilling, Fertigstellung 2003. Bahnhofsoffensive Hauptbahnhof Klagenfurt, dann Koralmbahn Althofen-Drau - Klagenfurt: Über Betreiben des Landes Kärnten sagte Frau Bundesminister Forstinger definitiv den Baubeginn für März 2001 zu - was ja jetzt ohnehin passiert. (*Zwischenruf des Abg. Ramsbacher*) Die zweite Tunnelröhre Katschberg wurde auch angesprochen. Das ist ja da schon oft diskutiert worden. Da hat es ja seinerzeit eine fertige Planung gegeben. Die ist nicht zum Tragen gekommen, weil sich Salzburg dagegen ausgesprochen hat. (*Vorsitzender: Eine Minute noch!*) Aber es wird 2003 in Angriff genommen und soll 2007 fertiggestellt sein. (*Zwischenruf des Abg. Unterrieder*)

Bezüglich der Tauernschleuse ist mit der Frau Bundesminister vereinbart, daß es eine Risikoanalyse (im Auftrag) gibt, um zu überprüfen, inwieweit eine Taktverdichtung zu einer Attraktivierung des Autoreiseverkehrs bei der bestehenden Anlage möglich ist. Und zweitens wird geprüft, ob es möglich ist - unserem gemeinsamen Antrag entsprechend - eine zweite Tunnelröhre zu errichten. (*Beifall von der FPÖ-Fraktion*)

Sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben es uns nicht leicht gemacht, wir haben die Frau Minister, weil diese Maßnahmen zum Großteil im Oberkärntner Bereich stattfinden, am 14. Feber in Spittal ins Gösserbräu eingeladen. Zahlreiche Beteiligung ... Wir haben das der Bevölkerung über die Zeitungen publik gemacht und die Frau Bundesminister hat das alles bestätigt. (*Vorsitzender: Die Redezeit ist um!*) Deshalb ist das hintennach! Und diesem Dringlichkeitsantrag wird die Dringlichkeit von uns nicht zuerkannt werden. (*1. Präs. Dipl.-Ing. Freunschlag: Bravo Franz! - Beifall von der FPÖ-Fraktion*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Ferlitsch** (SPÖ):

Es liegt keine weitere Wortmeldung zur Begründung mehr vor. Wir kommen zur Abstimmung über die Zuerkennung der Dringlichkeit. Wer dem zustimmt, den bitte ich um ein Handzeichen. Das ist die erforderliche Mehrheit! Entschuldigung! Das ist nicht die Zweidrittelmehrheit. Der Antrag wird dem Ausschuß für Verkehr zugewiesen.

Bitte, Herr Direktor!

Schriftführer Direktor **Mag. Weiß:**

13. Ldtgs.Zl. 70-6/28:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs mit folgendem Wortlaut:

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Die Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, keinesfalls die beabsichtigte Schließung von Volks- und Hauptschulen in Kärnten zu realisieren.

(*Der Vorsitzende erteilt Abg. Schlagholz zur Begründung der Dringlichkeit das Wort.*)

Abgeordneter **Schlagholz** (SPÖ):

Herr Präsident! Hohes Haus! Die Materie ist heute ausführlich behandelt worden. Die Fakten sind am Tisch, sprich unverrückbare Tatsachen, die in Erinnerung zu rufen sind. Die Ursache für die Diskussion, für den Aufschrei der Betroffenen, liegt in einem mißglückten Finanzausgleich, der einen ganz massiven Stellenabbau im Pflichtschulbereich festschreibt. Dieser Stellenabbau hat schließlich und endlich selbstverständlich Auswirkungen auch auf die Schulstandorte.

Hinzu kommt der üblich jährliche Brief der Schulabteilung des Schulreferenten. Ich vermerke dazu nur: Daraus ersieht man und erkennt man schon doch, daß eine ernste Absicht seitens des Schulreferenten auch hier dahintergesteckt ist, indem er die Gemeinden auch aufforderte, öffentlich, wenn Interesse besteht, die Weiter-

Schlagholz

führung solcher Schulstandorte selbst zu finanzieren.

Das sind die Fakten, das sind die Tatsachen, geschätzte Damen und Herren! Es täuscht auch nicht darüber hinweg, wenn heute seitens des Schulreferenten beteuert worden ist, daß an eine Auflösung von Schulstandorten nicht gedacht ist. Nix ist fix, geschätzte Damen und Herren! Daher ist dieser Dringlichkeitsantrag - und es geht um die Zukunft der Schulstandorte, um die Sicherung dieser Schulstandorte - Prävention. Ich ersuche Sie um Ihre Zustimmung!

(Der Vorsitzende erteilt zur Dringlichkeit Abg. Kreutzer das Wort.)

Abgeordnete **Kreutzer** (FPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Dieser Dringlichkeitsantrag „Schulen am Lande müssen weiterbestehen“ ist nach der heutigen Aktuellen Stunde, nach der Debatte und nach den Aussagen des Schulreferenten, Landeshauptmann Dr. Haider - wenn Sie herinnengeblieben wären, hätten Sie es gehört -, obsolet.

Ich sage es noch einmal, Herr Abgeordneter: Es gibt keine Schließungen von Klein- und Kleinstschulen. Es gibt auch, bitte, kein Vorgehen mit der Brechstange, wie es Ihr Herr Landesrat Schiller kolportiert hat. Im Gegenteil! Es liegt ein Entwurf eines Gesetzes, mit dem das Kärntner Schulgesetz geändert werden soll, vor. Durch den Gesetzesentwurf wird eine größere Flexibilität gewährleistet. Weiters werden durch diese Novelle mehrere Möglichkeiten eingeräumt, wie zum Beispiel die Schaffung von Exposituren. Darüber, meine Damen und Herren von der SPÖ, werden wir dann diskutieren.

Wenn Sie von der SPÖ dann diesem Gesetzesentwurf zustimmen, dann tragen auch Sie etwas dazu bei, die Schulen auf dem Lande zu erhalten. *(Abg. Steinkellner: Richtig!)* Wir lehnen deshalb die Dringlichkeit ab, weil es keine Schließung oder keine beabsichtigte Schließung von Schulen am Lande gibt.

Ich darf noch ein Wort dem Kollegen sagen, weil er wieder die Briefe angesprochen hat, die von der Schulabteilung an die Gemeinden gegangen sind. Ich habe hier zwei Briefe von Schulreferenten der SPÖ, wo sie das gleiche tun.

Sie schließen keine Schulen, sondern sie fragen auch nur nach, wie die derzeitige Situation vor Ort im Hinblick auf Schülerzahlen ist. Nur, da unten, wenn ich das noch vorlesen darf. Das ist ein Brief - das ist nur für den Herrn Abgeordneten - vom Herrn Landesrat Schiller, auch an die Gemeinde: „Die Schulerhalter werden aufgrund des obig Ausgeführten und der Bestimmung des § 88 Abs. 1 daran erinnert, einen Antrag auf Auflösung bzw. Stilllegung von betroffenen Volksschulen anher zu stellen bzw. den Nachweis für den gesicherten Weiterbestand bis spätestens 15. April 1993 zu liefern.“ *(Abg. Scheider: Das war der Aufschrei!)*

Bitte, es liegt mir auch ein anderer Brief vor. Der andere Brief ist vom Herrn Ausserwinkler. *(Vorsitzender: Eine Minute noch!)* Ich erspare mir da, Ihnen diesen Brief vorzulesen. *(Lärm im Hause)* Sie messen hier mit zweierlei Maß, und das ist nicht fair! *(Beifall von der FPÖ-Fraktion)*

(Der Vorsitzende erteilt Abg. Mag. Grilc zur Begründung der Dringlichkeit das Wort. - 1. Präs. Dipl.-Ing. Freunschlag: Du hast es jetzt leicht! - Abg. Dipl.-Ing. Gallo: Du kannst das in zehn Sekunden machen!)

Abgeordneter **Mag. Grilc** (ÖVP):

Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nachdem wir in den heutigen Anträgen und Debattenbeiträgen immer wieder auf die Notwendigkeit des Bestandes von Schulen auf dem Lande hingewiesen haben, ist es für uns auch überhaupt kein Problem, diesem Dringlichkeitsantrag die Zustimmung zu geben. *(Beifall von der ÖVP-Fraktion)*

(Der Vorsitzende erteilt Klubobmann Abg. Unterrieder zur Begründung der Dringlichkeit das Wort.)

Abgeordneter **Unterrieder** (SPÖ):

Ich darf ganz kurz - nachdem die Kollegin Kreutzer vorher festgestellt hat, wie ungerecht es oft zugeht - folgendes feststellen. *(Abg. Dr. Strutz: Noch einmal! - 1. Präs. Dipl.-Ing. Freunschlag: Du wirst den Gallo einholen!)* Ambrozy hat zu einem Termin müssen, wie auch andere.

Unterrieder

Ambrozy wurde unterstellt, daß er damals als Schulreferent die Volksschule Zojach-Wegscheide praktisch geschlossen hätte. Damals hat es folgendes gegeben: Der Grund des Bescheides (*Lärm im Hause. - Der Vorsitzende gibt das Glockenzeichen*) war ein einstimmiger Gemeinderatsbeschluß der Gemeinde Liebenfels vom 3. 12. 1985, wo das Ersuchen an die Schulbehörde des Landes herangetragen wurde, diese Schule zu schließen. (*Abg. Steinkellner: Wer war Schulreferent? - Lärm im Hause. - Der Vorsitzende gibt erneut das Glockenzeichen.*) Der Gemeinderat der Gemeinde Liebenfels hat in seiner Sitzung vom 3. 12. 1985 (*Weiterhin Lärm im Hause*) - ich habe Zeit, Kollegin! - die beschlossene Auflassung der bereits zum Ende des Schuljahres 1977/78 stillgelegten Volksschule Zojach-Wegscheide bewilligt und zugestimmt. Die Begründung war die Einsprengelung und vieles andere mehr. Deswegen muß man sehr aufpassen, was man einem Referenten von vorher vorhält. Ich habe heute ja gesagt, der damalige Schulreferent und jetzige Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Peter Ambrozy haben keine Schule geschlossen. Ihm hat man unterstellt, daß er Schulen geschlossen hätte. (*Abg. Steinkeller: Der Ausserwinkler!*) Das ist jetzt noch einmal der Beweis - ich will das nicht alles vorlesen -, daß dem nicht so war. (*Beifall von der SPÖ-Fraktion. - Abt. Steinkellner: Schiller war es!*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Ferlitsch** (SPÖ):

Es liegt zur Begründung der Dringlichkeit keine Wortmeldung mehr vor. Wir kommen zur Abstimmung über die Zuerkennung der Dringlichkeit. Wer dafür ist, den bitte ich um ein Handzeichen! - Das ist nicht die erforderliche Mehrheit! Der Antrag wird dem Schulausschuß zugewiesen.

Bitte, Herr Direktor!

Schriftführer Direktor **Mag. Weiß:**

14. Ldtgs.Zl. 421-4/28:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordne-

ten des SPÖ-Klubs mit folgendem Wortlaut:

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Die Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, in Verhandlungen mit der ÖVP/FPÖ-Bundesregierung unverzüglich sicherzustellen, daß es in Kärnten zu keiner Schließung von Bundesdienststellen wie Bezirksgerichten, Landesgericht, Finanzämtern, Landesfinanzdirektion, Dienststellen bei der Exekutive, Post und Bahn etc. kommt.

(*Der Vorsitzende erteilt Abg. Schober zur Begründung der Dringlichkeit das Wort.*)

Abgeordneter **Schober** (SPÖ):

Sehr verehrter Herr Präsident! (*Abg. Dipl.-Ing. Gallo, weil der Mandatar ruhig zum Rednerpult schreitet: Gar so dringlich wird der Antrag nicht sein, wenn du so langsam bist!*) Mach dir wegen meiner Geschwindigkeit keine Gedanken, hörst du! (*Heiterkeit im Hause*)

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich darf eingangs auf die Worte des Kollegen Stangl zurückkommen, die er zur Aushöhlung des ländlichen Raumes gesprochen hat. (*Abg. Dr. Strutz: Das waren gute Worte!*) Richtig! Ich habe ja gesagt, das wäre eigentlich ein guter Sozialdemokrat, denn er hat genau das gesagt, was wir schon seit Jahren immer wieder predigen. Gar kein Fehler! (*Abg. Dr. Strutz: Wir sind eh die besseren Sozialdemokraten! - Lärm im Hause.*) Nur, lustig ist es schon: Einerseits werfen die Freiheitlichen im Vorfeld der heutigen Sitzung der ÖVP „Verlorenheit“ vor. All das, was besprochen werden soll, steht - das steht in der Aussendung der Freiheitliche - im Koalitionsübereinkommen und im Regierungsabkommen drinnen und daß es ausdrücklicher Wunsch des Bundeskanzlers Schüssel war, diese Verwaltungsreform durchzuführen.

Andererseits sagen die Freiheitlichen, daß Reformverweigerungen in der Verwaltung nicht weiter zugelassen werden können und die Verwaltungsreform mit einem Einsparungspotential von 3,5 Milliarden Schilling in Angriff genommen wird. Aber jetzt, wo der Gegenwind stärker wird, wo man merkt, daß zwischen Ankündigen und dem Vollzug eine große Kluft vorhanden

Schober

ist, werfen sich plötzlich beide auf die andere Seite und versuchen, sich als die großen Retter der Nation darzustellen. (*1. Präs. Dipl.-Ing. Freunschlag: Wir werden etwas Vernünftiges machen!*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren von der ÖVP und von den Freiheitlichen! Dieses Schauspiel, diese Rösselsprünge hat die Bevölkerung schon längst durchschaut. Denn Ihre Strategie ist es insgesamt, einerseits auf Bundesebene sich als Regierungsbeteiligungsges.m.b.H. zu geben, Dinge anzukündigen - natürlich auch durchzuziehen - und andererseits hier im Lande als die große Oppositionsbeteiligungsges.m.b.H. aufzutreten (*1. Präs. Dipl.-Ing. Freunschlag: Und ihr seid nicht dabei!*) und ein reines Showprogramm abzuhalten.

Denn es ist längst schon beschlossene Sache, meine sehr verehrten Damen und Herren, daß es kein Abgehen vom Sparkurs gibt, daß 15.000 Planstellen in allen Bereichen der öffentlichen Verwaltung abgebaut werden (*1. Präs. Dipl.-Ing. Freunschlag: Ja, ja!*) - das steht in jeder Zeitung zu lesen -, daß die Sicherheitsdirektionen aufgelöst werden. Auch das findet sich in einem Papier „Ressortspezifische Vorhaben, Auflösung der Sicherheitsdirektion, Zusammenlegung von Gerichten“. Es ist längst schon beschlossen, daß alle verwaltungs- und fremdenpolizeilichen Agenden von den Polizeidirektionen wegkommen sollen und daß letztlich Wachzimmer und auch Gendarmerieposten aufgelassen werden sollen. Es ist immer schon der Gedanke der Freiheitlichen gewesen - und auch das ist nachzulesen zu den „Ideen im Jahre 1995“, als Sie Ideen zum Regierungsprogramm eingebracht haben -, daß es zu einem Zusammenschluß von den Exekutivseinheiten (Polizei, Gendarmerie und Zollwache) kommen soll. Auch das ist nachzulesen.

Aber schon alleine der Irrsinn - und ich bezeichne es bewußt so -, das Bezirksgericht St. Veit an der Glan, das kürzlich erst mit Millionenaufwand saniert worden ist oder wo gerade die Sanierung läuft, aufzulassen, gleichzeitig die Auflösung anzukündigen, das beweist die Kopflösigkeit in Reinkultur. (*1. Präs. Dipl.-Ing. Freunschlag: Wer sagt denn das?! Das haben Sie gesagt! - Abg. Dr. Strutz: Was habt denn ihr gemacht, in Thörl-Maglern bei den ganzen Zoll-*

gebäuden?! - Lärm im Hause.)

Wenn man immer wieder vom Bürokratieabbau in der Verwaltung spricht, meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen, dann habt ihr gestern abends das wahrscheinlich im Fernsehen auch mitverfolgt. Alleine mit der Einführung der Ambulanzgebühren - die abgesehen davon sowieso ungerecht sind - ist ein großer Verwaltungsaufwand und somit wieder ein großer Bürokratismus verbunden.

Damit eines gleich klargestellt ist: Wir Sozialdemokraten waren nie gegen Reformen und sind immer dafür zu haben. Aber nur dort, wo es notwendig ist, und dort wurden sie auch schon bisher durchgeführt. Entscheidend ist aber das Wie; wie man das angeht. Man muß mit Sachkenntnis und vor allem mit Einbeziehung der Betroffenen handeln, (*Abg. Dipl.-Ing. Gallo: Soll das alles gleich bleiben, wie es war? - 1. Präs. Dipl.-Ing. Freunschlag: Die Pensionsreform habt ihr schon vor zehn Jahren gemacht!*) aber nicht mit Populismus, aus parteipolitischen Gründen und mit gegenseitigem Ausspielen der einzelnen Gruppierungen. Da helfen all diese ganzen Absichtserklärungen, die Beruhigungspillen, wie immer wir sie bezeichnen wollen, überhaupt nichts! Ich habe auch noch die Worte unseres Landeshauptmannes im Ohr, der heute vormittag gesagt hat: „Es sind Verbindlichkeiten vom Bundesminister Strasser und von anderen eingeholt worden.“ Alles glaube ich nicht, weil in letzter Zeit hat die Wahrheit etwas anderes gezeigt. (*Abg. Dr. Strutz: Ungläubiger! - Lärm im Hause.*)

Diese schwarzblaue Bundesregierung ist angetreten, keinen Stein auf dem anderen zu lassen, (*Vorsitzender: Eine Minute noch!*) alles mögliche zu privatisieren und auszugliedern und den ländlichen Raum auszuhöhlen. Ich frage mich, was sich eigentlich solche Menschen denken. Die sitzen offenbar in gepolsterten Sesseln irgendwo in einem Zentralraum, haben aber keine Ahnung, wie es in den Tälern, in den Orten, in den Regionen draußen zugeht. Denn die betroffenen Menschen werden einfach wie Schachfiguren behandelt.

Wir Sozialdemokraten wollen keinesfalls Angst schüren, nehmen uns aber das Recht heraus, in starker Verbundenheit mit der Bevölkerung und

Schober

vor allem mit den Betroffenen und im Interesse des Landes Weichenstellungen, die Sie vorhaben und die schief laufen, im Interesse der Menschen aufzuzeigen. Deshalb ersuche ich um Zustimmung dieses Antrages! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion. - Abg. Steinkellner: Ist morgen Wahltag oder was?!)*

(Der Vorsitzende erteilt zur Dringlichkeit Klubobmann Abg. Dr. Wutte das Wort.)

Abgeordneter **Dr. Wutte** (ÖVP):

Herr Präsident! Hohes Haus! Ich möchte nur darauf hinweisen, daß wir einen solchen, inhaltlich nahezu identen Antrag als ÖVP-Fraktion bereits dringlich eingebracht gehabt haben, wo es eben um die Aufrechterhaltung der Behördenstruktur, der Infrastruktur geht, in diesem Lande, bei den Bezirksgerichten, aber auch um das Landesgericht, um die Finanzämter und die Finanzlandesdirektion.

Dieser Antrag hat auch die Zustimmung der SPÖ-Fraktion gefunden. Daher ist es nur logisch und konsequent, wenn wir einen gleichlautenden Antrag, der von einer anderen Fraktion kommt, auch unterstützen. Ich hoffe, daß es vielleicht jetzt möglich sein wird, über den parteipolitischen Schatten zu springen und insgesamt wenigstens ein Mal einen diesbezüglichen Antrag gemeinsam zu beschließen, *(Abg. Dipl.-Ing. Gallo: Das ist die typische Packelei wie früher!)* damit wir auch etwas weiterbringen in dem Haus. *(Beifall von der ÖVP-Fraktion)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Ferlitsch** (SPÖ):

Es liegt keine weitere Wortmeldung zur Dringlichkeit mehr vor. Wir kommen zur Abstimmung über die Zuerkennung der Dringlichkeit. Wer dafür ist, den bitte ich um ein Handzeichen! - Das ist nicht die erforderliche Zweidrittelmehrheit. Ich weise den Antrag dem Ausschuß für Gemeinde und ländlicher Raum zu.

Bitte, Herr Schriftführer!

Schriftführer Direktor **Mag. Weiß**:

15. Ldtgs.Zl. 85-5/28:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs betreffend Lymphklinik Wolfsberg mit folgendem Wortlaut:

Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, dafür Sorge zu treffen, daß zur Absicherung des am 25. Jänner 2001 in Wolfsberg mit dem Hauptverband der Österreichischen Sozialversicherungsträger erzielten Verhandlungsergebnisse im Landeskrankenhaus Wolfsberg eine organisatorisch selbständige Einrichtung (etwa in Form eines Departements) zur Behandlung von LymphödempatientInnen eingerichtet wird.

(Der Vorsitzende erteilt zur Begründung der Dringlichkeit Abg. Kollmann das Wort.)

Abgeordneter **Kollmann** (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Man könnte ja diese unendliche Geschichte auch so betiteln: die Lymphbehandlung im Lande Kärnten "steter Tropfen höhlt den Stein" - und ich hoffe, daß heute der Dringlichkeitsantrag der Sozialdemokraten wirklich der letzte ist. *(Abg. Dr. Strutz: Jetzt macht den Gesundheitsreferenten Beine, wir helfen euch dabei!)* Wir können dann im Ausschuß noch darüber diskutieren. Das ist überhaupt kein Problem. Ich glaube nur, daß gerade seit 1992 die betroffenen Menschen warten, daß diese Behandlung im Lande Kärnten in einer Spezialabteilung durchgeführt werden wird und durchgeführt werden kann. Ich glaube, das sind wir den Menschen schuldig. Wir wissen, daß gerade diese Lymphbehandlung gemeinsam - und das ist ja das große Problem - mit anderen Grunderkrankungen, wie zum Beispiel Herz-, Kreislauf-, Nierenerkrankungen, Erkrankungen der Schilddrüse und des Immunsystems in diesem Zusammenhang durchgeführt wird, und daß das Problem mit der leistungsorientierten Abrechnung das ist, *(Abg. Steinkellner: Das brauchst nicht begründen! Wir sind ja alle dafür!)* daß hier eben keine zusätzlichen Punkte bezahlt werden.

Ich darf auch darauf hinweisen, daß diese 24.000 Unterschriften, die selbstverständlich die Bevölkerung vom Bezirk Wolfsberg für diese

Kollmann

Errichtung abgegeben hat und auch mehrere einstimmige Landtagsbeschlüsse notwendig waren und trotzdem, sage ich hier, trotzdem die Umsetzung nicht so erfolgt ist. Wir haben am 12. März 1996 beschlossen, daß damit die sofortige Finanzierung und Errichtung im Rahmen des LKH Wolfsberg sichergestellt wird, vor allem aus gesundheits- und beschäftigungspolitischen Maßnahmen. Ich möchte heute nochmals einfordern, ich hoffe das letzte Mal, daß diese betroffene Bevölkerungsgruppe diese längst notwendige Behandlung und Therapie, wenn schon nicht in einer Sonderkrankenanstaltsklinik, aber zumindest im Landeskrankenhaus Wolfsberg, wie es jetzt hoffentlich auch so vorgesehen ist, durchgeführt bekommen. Seit - und ich möchte es nicht verhehlen, meine sehr verehrten Damen und Herren - dem Jahre 1997 blockiert nämlich das Direktorium des LKH Wolfsberg, obwohl ein einstimmiger Landtagsbeschuß vorliegt, (*Abg. Steinkellner: Der Gesundheitsreferent!*) die Verwirklichung dieser Behandlung im Krankenhaus Wolfsberg.

Und ich möchte auch zwei Zeitungsartikel vorbringen: 14.02.1999 hat der Abgeordnete Ragger gemeint, ich zitiere: "Dieses Projekt hat beste Chancen, vom Land, Bund und EU gefördert zu werden. Über 45 Prozent der Lavantaler Bevölkerung haben die Lymphklinik unterstützt, darunter namhafte prominente Leute. Sie brächte, weil Strumpferzeugung und Bandagen gebraucht werden, neue Betriebsansiedlungen und eröffnet die Möglichkeit, neue Ausbildungsstätten zu schaffen, womit eine gewaltige Senkung der Frauenarbeitslosigkeit einher gehen könnte. Wenn alle mitmachen funktioniert es und ich hätte den Vorteil, daß mich mein Landeshauptmann nicht hängen lassen wird." Im April 2000, auch eine Pressemitteilung, es war eine Pressekonferenz des Kollegen Ragger "Ein Jahr als Abgeordneter im Kärntner Landtag": "Die Frage der Lymphklinik ist außerordentlich komplex, denn Berechnungen einer solchen Klinik liegen im Bereich des Hauptverbandes der sozialen Versicherungsträger, welche auf der Basis der Bettenberechnung in Kosten agiert. Die Belegzahlen sind wichtig, doch in dieser Frage sind jetzt die Sozialdemokraten gefordert." Die Beurteilung über diese Aussagen überlasse ich den Damen und Herren des Landtages selbst. Er hat nämlich in einer Zeitung noch weiter gesagt: "Es

gibt einen gesetzlich vorgeschriebenen Krankenanstaltenplan, in dem steht, (*Vorsitzender: Eine Minute noch!*) daß es für Wolfsberg keine zusätzlichen Arbeitsplätze mehr geben wird." Ich glaube, daß man mit der Objektivierung ... Wir stehen jetzt dazu, das Ergebnis ist so gelaufen, wir haben jetzt keine andere Möglichkeit als wie eine eigene Abteilung oder ein eigenes Departement für den fachkundigen, österreichweit anerkannten Lymphödembandler Dr. Walter Döller, daß diese Behandlung in Wolfsberg durchgeführt wird. Und ich darf ersuchen, daß diese Einrichtung für diese Lymphödempatienten im LKH Wolfsberg eingerichtet wird.

Ich darf heute wieder alle Fraktionen ersuchen, dem die Dringlichkeit und - damit auch diese Maßnahme durchgesetzt wird - so wie in der Vergangenheit die Zustimmung zu erteilen. Danke! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion - Vorsitzender: Die Redezeit betrug 5 Minuten und 6 Sekunden.*)

(*Der Vorsitzende Abg. Mag. Ragger das Wort.*)

Abgeordneter **Mag. Ragger** (FPÖ):

Sehr geehrte Damen und Herren des Hauses! Sehr geehrter Herr Präsident! Die FPÖ-Fraktion wird diesen Antrag klarerweise unterstützen, wie ja seit Jahren. Und auch als ich als Abgeordneter des Lavantales gewählt wurde, bin ich für dieses Projekt immer eingetreten. Nur finde ich es jetzt ein bißchen skurril. Der Herr Abgeordnete Schober hat früher gerade gesagt, populistische Anträge sind nicht gefragt. Langsam habe ich irgendwie das Gefühl, ihr ahmt den Gustl Eberhard schon nach, (*Heiterkeit im Hause*) weil der bringt auch Anträge ein, wenn sie nicht gefordert sind. Und wenn es irgend etwas zum Aufgreifen gibt, dann pickt er danach. Und das kommt mir in diesem Bereich im Fall der Lymphklinik Wolfsberg auch so vor. (*Zwischenruf des Abg. Unterrieder*) Denn über eines müßt ihr euch schon klar sein, es ist euer Gesundheitsreferent, der dafür Vorsorge tragen muß. Er muß unten dafür sorgen und da muß er halt auch das Direktorium bei den Ohren nehmen und sagen, was sie jetzt wollen. Sie haben jetzt drei Monate Vorlaufzeit, das hat der Kinzer zugestanden. Und wenn sie das in dieser Zeit nicht schaffen, dann muß auch dafür der Gesundheitsreferent

Mag. Ragger

Sorge tragen, daß es umgesetzt wird. *(Abg. Dr. Strutz: Genau! - Beifall von der FPÖ-Fraktion)*
 Und wenn das nicht der Fall ist, dann ist es euer Referent, der das verpfuscht hat, bitte! *(Abg. Dr. Strutz: Ein Mißtrauensantrag gegen Ambrozy!)*

Und bevor man jetzt mit diesem Antrag auf eine Departementerrichtung kommt, ist wohl einmal prinzipiell darüber nachzudenken, wie man heute die Primariate bestellt und warum man in diesem Bereich nach dem Kärntner Objektivierungsgesetz noch immer säumig ist. Warum muß man einen medizinischen Leiter eines Krankenhauses nach dem § 32 des Kärntner Objektivierungsgesetzes beauftragen, eine Kommission zusammenzustellen. Jemand, der sich hauseigen als Primar bewirbt, hat, wenn er sich mit anderen Primärärzten nicht versteht, in dieser Beziehung einen Wettbewerbsnachteil. Und da ist ebenfalls euer Referent gefordert und da habe ich bis jetzt in den letzten zwei Jahren noch nichts von ihm gehört. *(Abg. Dr. Strutz: Wo ist er denn?!)* Weil das Kärntner Objektivierungsgesetz ist, auch hier in unseren Bereichen, bereits zur Gänze umgesetzt und wir haben auch die Möglichkeit geboten, *(Abg. Dr. Strutz: lückenlos umgesetzt!)* daß jeder einen Gang zur Überprüfung gerichtlich wahrnehmen kann. Im Bereich der Krankenanstalten ist das noch nicht möglich und das sollte auch einmal überlegt werden. Aber trotzdem werden wir diesen Antrag unterstützen. Wir werden auch dafür eintreten, daß auch ein Departement geschaffen wird, weil es auch unser Wunsch gewesen wäre, daß der Oberarzt Döller im Tal der Primar geworden wäre, da er es verdient hätte. *(Abg. Dr. Strutz: Bravo! - Beifall von der FPÖ-Fraktion)*

(Der Vorsitzende erteilt zur Dringlichkeit Abg. Sablatnig das Wort.)

Abgeordneter Sablatnig (ÖVP):

Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Seit es die Bestrebungen gab, im Bezirk Wolfsberg eine Lymphklinik zu errichten, waren wir voll auf der Seite der Patienten und auf der Seite derer, die es machen wollten. Es gab ursprünglich ein Projekt, welches vorgesehen hat, eine Privatklinik zu errichten mit der Maßgabe, daß die Lymphödeme dort Behandlung finden sollten. Es gab damals schon die Überlegung, daß es

nicht sinnvoll ist, von seiten des Landes eine Förderung von 40 Millionen Schilling für eine Privatklinik zur Verfügung zu stellen, wenn wir andererseits wissen, daß das Krankenhaus Wolfsberg für die Versorgung des Bezirkes Wolfsberg eine Größenordnung hat, die einfach zu groß ist. Und diese Größenordnung kann man nicht zurück bauen. Man kann nur diesem Krankenhaus neue Funktionen zuordnen. Und wir haben damals den Standpunkt vertreten, daß die Lymphklinik im Bereich des Krankenhauses Wolfsberg angesiedelt werden sollte. Wir haben uns dann im Kärntner Landtag wiederholt mit einstimmigen Beschlüssen dazu bekannt und alle Meldungen, die ich bis heute von zuständigen und unzuständigen Referenten gehört und gelesen habe, waren so, daß ich überrascht bin, daß es die Lymphklinik in Wolfsberg noch nicht gibt. Das heißt, daß man über die Propaganda so gut arbeiten kann, daß jemand, der sich täglich mit der Gesundheitspolitik beschäftigt, glaubt, das Thema sei schon erledigt. Und daher meine ich, daß alle Verantwortlichen, insbesondere der zuständige Krankenanstaltenreferent und der Landeshauptmann - der Propagandareferent - *(Abg. Unterrieder: Propagandareferent ist sehr gut betitelt!)* die Fragen wirklich in die Hand nehmen sollten und dafür sorgen sollten, daß die Beschlüsse des Kärntner Landtages in diesem Bezirk umgesetzt werden. Es geht dabei um eine Gesundheitsversorgungseinrichtung, es geht dabei um die Stärkung der Wirtschaftskraft des Krankenhauses Wolfsberg und es geht dabei um die Stärkung eines regionalen Krankenhauses.

Wir haben uns im Kärntner Landtag als Volkspartei immer mit Anträgen und Dringlichkeitsanträgen dazu bekannt, daß die regionalen Spitäler mit einer Grundversorgungseinrichtung auszustatten sind. Sie sind ja heute Grundversorgungseinrichtungen für unsere Bürger. Und es ist sinnvoll und klug, den regionalen Spitälern auch eine oder mehrere Spezialaufgaben, kleine Aufgaben, die nicht ein Schwerpunkt Krankenhaus vornehmen muß, zuzuordnen. Daher noch einmal ein klares Bekenntnis zur Umsetzung und die Aufforderung an die zuständigen Verantwortlichen darüber nicht zu reden, sondern zu handeln. *(Beifall von der ÖVP-Fraktion)*

(Der Vorsitzende erteilt zur Dringlichkeit KO Abg. Unterrieder das Wort.)

Abgeordneter **Unterrieder** (SPÖ):

Geschätzte Damen und Herren! Hohes Haus! Damit wir jetzt die Märchenstunde beenden, darf ich einmal eines feststellen. Bei der Bestellung von Primariaten hat der jeweilige Gesundheitsreferent einen Schmarren mitzureden oder sonstige Möglichkeiten. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Strutz*) Aber man unterstellt dem Peter Ambrozy als zuständigen Gesundheitsreferenten, daß er das schon richten hätte können, daß der Herr Oberarzt Dr. Döller - den ich sehr schätze, der in diesem Bereich ein sehr anerkannter Fachmann ist -, daß er das machen hätte können. Und das streut man im Lavanttal herum. Wir sind auch nicht terrisch. Wir sollten mit der Wahrheit normal hier auf diesem Rednerpult umgehen und sagen, die Möglichkeit, daß sich jemand bewirbt, hat es aufgrund des Objektivierungsgesetzes gegeben. Es hat sich auch ein Primar aus dem St. Veiter Bereich beworben, der das jetzt geworden ist. Ich halte es für verantwortungslos bis dort hinaus, daß man Leute die nach einem Objektivierungsverfahren Erstgereichte sind, wo keiner politisch dort mitwirken hat können und wollen, - daß diese Leute unter Umständen dann schlecht gemacht werden, weil man den einen Schritt, den ich auch gerne gehabt hätte, nicht setzen hat können, nämlich daß der Oberarzt Dr. Döller dieses Hearing gewonnen hätte.

Jetzt ist es unsere Aufgabe, daß wir gemeinsam schauen - und das kann auch nicht der Gesundheitsreferent dem Direktorium vorschreiben, - wenn man die Krankenanstaltenbetriebsgesellschaft kennt und sich mit dem Gesetz auseinandersetzt, wie schaut es aus. Der Referent kann nur im Rahmen des Gesundheitsplanes etwas machen. Aber wir sind auch dafür, daß es zu einem Departement kommen muß, damit der Oberarzt Dr. Döller für diese Menschen, die wirklich schwierigste Situationen zu bewältigen haben, - damit das dann zur Verfügung steht. Das Direktorium, wie es der Abgeordnete Kollmann gesagt hat, war nachweislich erster Bremser und wir sind alle gut beraten, daß wir gegenüber dem Direktorium im Rahmen unserer Möglichkeiten - wir können denen nichts vorschreiben - schon einen gewissen Druck erzeugen. Denn wir haben hier im Hohen Haus über den Gesundheitsreferenten des Landes beschlossen:

ein Pilotprojekt kostet was, kann nicht kostendeckend sein und wir sind bereit, hier was mitzufinanzieren, was ja jetzt der Punkt ist.

Wir warten laut Auskunft des Herrn Gesundheitsreferenten auf die schriftliche Mitteilung des Hauptverbandes der Sozialversicherungsträger, daß dieses Pilotprojekt okay ist. Das muß in den nächsten Tagen kommen. In weiterer Folge soll man schauen, daß wir es gemeinsam realisieren. Denn da haben ja allerhand Stückerl eine Rolle gespielt. Gesundheitspolitik ist auch leider ein nacktes Geschäft am Rücken der betroffenen Patientinnen und Patienten. Warum wir in der Lymphologie nicht weitergekommen sind? - Das war auch das Geld oder ist nach wie vor das Geld, daß sehr viele das Geschäft halt in ihrem Bereich gerne hätten, obwohl es fachlich nicht den Status hat, den man unbedingt bräuchte, damit man den betroffenen Patientinnen und Patienten wirksam helfen kann. Bitte schön, lassen wir die Kirche im Dorf! Da kann man nicht irgendeinem Gesundheitsreferenten, dem Ambrozy, das hinaufhängen, wo man ganz genau weiß, daß er im Objektivierungsverfahren und in anderen Bereichen nicht dabei ist.

Ich sage noch einen Satz: Vielleicht ist die Konstruktion gut, daß Dr. Döller mit dem Departement und der jetzige Erstgereichte, als die rechte Hand des Dr. Jatzko, des Primarius in St. Veit, der das kann, diesen Bereich der Chirurgie abdecken. Vielleicht ist es eine zusätzliche Möglichkeit und Chance, im Krankenhaus Wolfsberg die Arbeitsplätze für die Region sicherzustellen und vor allem ein gutes Angebot für die Patientinnen und Patienten zu liefern. (*Beifall von der SPÖ-Fraktion*)

(*Der Vorsitzende erteilt Klubobmann Abg. Dr. Strutz zur Dringlichkeit das Wort.*)

Abgeordneter **Dr. Strutz** (FPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hoher Landtag! Ich möchte doch auf einige Punkte meiner Vorredner noch eingehen und ein paar Klarstellungen treffen, weil so ist es ja nicht, daß der Gesundheitsreferent keine Möglichkeiten mehr hat, auf die Gesundheitspolitik einzuwirken.

Deshalb möchte ich einmal eines sagen: Daß die Lymphklinik in Wolfsberg realisiert werden soll,

Dr. Strutz

ist der Wunsch aller drei Fraktionen, glaube ich, sowohl in Wolfsberg als auch da im Landtag. Da gibt es X Beschlüsse. Wie gesagt, es ist einerseits am Geld und andererseits über organisatorische Maßnahmen, Abrechnung mit Sozialversicherungen etc. eine zeitliche Verzögerung eingetreten. Der erste große Erfolg ist es nämlich einmal gewesen, daß wir erreicht haben, daß im ÖKAP die Möglichkeit geschaffen wurde, diese Lymphklinik überhaupt zu errichten. Wir haben es erreicht - und da muß man den Herrn Staatssekretär Wanneck hervorheben, der das möglich gemacht hat: durch einen Passus, durch ein Zurverfügungstellen von zusätzlichen Möglichkeiten, nämlich dieser sogenannten Departementlösungen und der Kooperationen, daß das zukünftig möglich ist. Denn das ist in der Vergangenheit bisher nicht der Fall gewesen. Wir waren ja gemeinsam, meine Wenigkeit und der Gesundheitsreferent Ambrozy, draußen und haben ihnen klargemacht, daß das die Lösung für die Bezirkskrankenhäuser ist - die wir ja alle gemeinsam erhalten wollen -, die Kooperationen und die Möglichkeiten, einzelne Abteilungen in Form von Departements zu führen. Das heißt wir haben hier schon einen ersten Erfolg gehabt.

Dieser ÖKAP ist beschlossen, es ist zu einer 15a-Vereinbarung gekommen, aber der zuständige Gesundheitsreferent - und das muß man auch sagen -, die SPÖ-Fraktion, hat auf Landesregierungsebene diese Vereinbarung nicht umsetzen. Sie hat den ÖKAP nicht umsetzen wollen, und ihr habt dagegen gestimmt. Es ist dann verhandelt worden; letztendlich, wenn wir da von der zeitlichen Verzögerung reden. (*Lärm im Hause*) Bleiben wir bei der Wahrheit! Ihr habt den ÖKAP, wo all diese Möglichkeiten drinnenstehen, nicht beschlossen, und der Gesundheitsreferent hat die Beschlußfassung verhindert.

Wir haben dann einen Krisengipfel gehabt. Wir haben unter vier Augen gesprochen, auch über andere Dinge, die wichtig und notwendig sind, nämlich die Leistungsangebotsplanung. Und da kommen wir auf den Punkt. Dort hapert es nämlich auch. Ein Jahr lang hat Herr Primarius Freimüller daran gewerkt, eine Leistungsangebotsplanung zustande zu bringen, daß wir definieren: Was geschieht zukünftig in welchem Krankenhaus? Und ein Jahr lang ist nichts weitergegangen! Deshalb bin ich froh, daß jetzt

Prof. Köck mit dieser Aufgabe betraut wird, daß wir auf die Arbeiten, die bisher vorliegen, zurückgreifen und endlich zu einer Leistungsangebotsplanung kommen; nachdem ein Jahr lang nichts passiert ist oder das, was vorgelegt wurde, nicht brauchbar ist.

Genau in diese Leistungsangebotsplanung gehören diese Punkte hineingeschrieben. Dann ist der Gesundheitsreferent am Werk, denn er muß den Kärntner Krankenanstaltenplan erlassen. Das ist ein Gesetz, in dem die Möglichkeiten, die der Österreichische Krankenanstaltenplan uns gibt, heruntergebrochen auf die Bettenzahl, auf die Abteilungen, auf die Departements, umgesetzt wird. Und darauf warten wir!

Ich hoffe, daß dieser Kärntner Krankenanstaltenplan vom Referenten möglichst rasch vorgelegt werden wird, weil so wie Wolfsberg sind ja auch die anderen Bezirkskrankenhäuser noch im Ungewissen: Welche Aufgabe wird ihnen zukünftig in welcher Dimension zugeordnet? Und das ist die Aufgabe, die Dr. Ambrozy hat! Deswegen bin ich auch dafür, daß wir diesen Antrag heute beschließen. Denn in diesen Kärntner Krankenanstaltenplan gehört genau hineingeschrieben: In Wolfsberg kommt die Lymphklinik mit der und der Bettenanzahl, in der und der Größe, und in welcher Form auch immer.

Deshalb, sage ich, ist es nicht so, daß der Gesundheitsreferent da keine Zuständigkeit und keinen Handlungsbedarf hat. Er hat Handlungsbedarf! Wir warten auf diesen Kärntner Krankenanstaltenplan, der ausverhandelt werden muß, wo wir eine Leistungsangebotsplanung vorwegnehmen wollen, damit eine Sicherheit für alle Krankenhäuser, insbesondere jene für Wolfsberg, auch tatsächlich gegeben ist. (*Beifall von der FPÖ-Fraktion*)

(*Der Vorsitzende erteilt Abg. Arbeiter zur Dringlichkeit das Wort.*)

Abgeordneter **Arbeiter** (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich glaube, alle Redner haben die Dringlichkeit bestätigt. Ich brauche mich zur Dringlichkeit nicht äußern, nachdem Kollege Strutz in gewohnter Art und Weise Gesundheitspolitik in seiner Rede gemacht hat. Ich wäre jetzt sehr versucht, auf

Arbeiter

ein paar Dinge einzugehen, aber wir werden noch genügend Zeit haben, das in Zukunft im Kärntner Landtag zu tun.

Nur, die Einsetzung des Herrn Köck als Apostel oder als was immer oder Ökonom und so weiter, wird genau die Leistungserfassung, die wir alle wollen, wie ich gehört habe, mindestens ein Jahr oder eineinhalb Jahre verzögern. Sollte dann der Herr Strutz herausgehen und unserem Referenten wieder die Schuld in die Schuhe schieben, werde ich ihm die Schuhe vor seinen Sitz hinstellen. Und er kann dann damit selber umgehen, so wie es sich auch gehören würde. *(1. Präs. Dipl.-Ing. Freunschlag: Wirst du dem Ambrozy die Schuhe ausziehen?)*

Liebe Kolleginnen des Kärntner Landtages! Ich glaube, über die Lymphklinik wurde lange genug mit allen Facetten gesprochen. Es ist dringendst, daß gehandelt wird! Ich glaube, man sollte auch diejenigen trotzdem nennen - nachdem das vorher nicht passiert ist - und sagen, wer eigentlich an der Verzögerung, ich möchte gar nicht die Wörter „schuld ist“ verwenden, sondern die Verantwortung trägt. Es ist der Hauptverband, über den jetzt so viel diskutiert wird.

Es war einigen Ärzten in der Sozialversicherung nicht angenehm, daß im Süden Österreichs diese dringende Einrichtung geschaffen wird, weil sie scheinbar - aus welchen Gründen immer, lassen wir das offen stehen, *(1. Präs. Dipl.-Ing. Freunschlag: Eigene Interessen!)* eigene Interessen; das gehört dazuformuliert, selbstverständlich! - das verhindert haben. Gott sei Dank ist es auf Druck aller zustande gekommen, daß wir heute vor der Tatsache stehen, daß wir von mir aus und von euch aus, wahrscheinlich gemeinsam, übermorgen diese Lymphklinik in Wolfsberg betreiben werden können.

Daß auch Arbeitsplatzgedanken dabei sind, möge gestattet sein. Gehen tut es um die Patienten. Wer wirklich Lymphpatienten kennt - und ich glaube, die meisten von euch wissen das -, hat erkannt, es handelt sich um die Ärmsten der Armen, weil überwiegend nach schwersten Krebsoperationen, egal in welchem Bereich, diese Lymphklinik absolut notwendig ist.

Die Herren aus Wien - oder wo immer sie gesessen sind und das verhindert haben - haben sehr

wohl ihre Patienten lieber über die Grenze nach Deutschland (in den Schwarzwald) hinausgeschickt, als sich umgesehen: Wo kann man in Österreich ein, zwei oder sogar drei Einrichtungen schaffen?

Kollege Ragger, das jetzt mit der Ausschreibung für den Chef der Chirurgie zu verbinden, ist zwar erlaubt, aber nicht ganz legitim. Ich glaube, daß es ganz wichtig ist, daß ein guter Fachchirurg nach Wolfsberg kommt, weil mit der Leistungserfassung wahrscheinlich die meisten verstehen und ganz genau wissen, daß wir gerade in den kleinen Spitälern draußen auch Chirurgen brauchen, die dort die chirurgische Tätigkeit machen. Ich möchte jetzt nicht werten. Für mich wäre es auch netter und lieber gewesen, wenn einer aus dem Haus drangekommen wäre. Das sage ich da ganz unumwunden. Darüber sind wir wahrscheinlich nicht unbedingt beide geteilter Meinung. Ich glaube, daß Dr. Schlapper, der objektiviert worden ist - ohne unser Zutun und ohne dein Zutun -, ein richtiger Mann ist, den wir unten brauchen. Wenn es das, was wir wollen, eine Zusammenarbeit, dann auch in Richtung der Lymphklinik gibt, nämlich nach der erfolgten Operation auch die Behandlung dort durchgeführt werden sollte, dann erreichen wir etwas, was eigentlich in Österreich einmalig sein wird.

Zur Objektivierung sage ich da nichts. Ich war damals der Meinung, das Objektivierungsgesetz gehöre auch im Bereich der Krankenanstalten novelliert - ohne so einen Gewaltakt, wie es da mit dem Krankenanstalten-Betriebsgesetz, ausgehend von eurer Fraktion am 21. Dezember, passiert ist. Ich glaube, wenn wir dort die Möglichkeit geben, daß diejenige oder derjenige, die oder der nicht drankommt, in Zukunft auch den Verwaltungssenat anrufen wird können, dann wird auch in diesen Bereichen Ordnung einziehen.

Ich wünsche dem Krankenhaus Wolfsberg und allen Lavanttaler Abgeordneten aller Fraktionen, daß das funktioniert, was wir alle wollen: eine tadellose, so schnell als mögliche Versorgung der Patienten, die es tatsächlich notwendig haben. Deswegen die Dringlichkeit, glaube ich. Es müßte der letzte Dringlichkeitsantrag in diesem Landtag sein, damit wir da unten diese Einrichtung auch alle dementsprechend der Bevölke-

Arbeiter

rung dann vorstellen können. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Ferlitsch** (SPÖ):

Es liegt keine Wortmeldung zur Begründung der

Dringlichkeit mehr vor. Wir kommen zur Abstimmung über die Zuerkennung der Dringlichkeit. Wer dafür ist, den bitte ich um ein Handzeichen! - Danke, einstimmig! Wir stimmen über den Inhalt ab. Wer dafür ist, den bitte ich um ein Handzeichen! - Danke, das ist ebenfalls einstimmig!

Tagesordnung

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 1 der Landtagssitzung:

1. Ldtgs.Zl. 417-2/28:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Rechts-, Verfassungs-, Volksgruppen- und Immunitätsangelegenheiten betreffend das Ansuchen des Landesgerichtes für Strafsachen Wien um Aufhebung der Immunität des Abgeordneten zum Landtag Dr. Martin Strutz

Berichterstatter ist Abgeordneter Mag. Ragger. Ich bitte, zu berichten. *(Klubobmann Abg. Dr. Strutz verläßt den Plenarsaal.)*

Berichterstatter Abgeordneter **Mag. Ragger** (FPÖ):

Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Präsident! Mit Antrag des Landesgerichtes für Strafsachen Wien wurde an den Ausschuß für Immunitätsfragen der Antrag gestellt, daß der Abgeordnete Klubobmann Dr. Martin Strutz gemäß den Bestimmungen des § 111 und 152 StGB der üblen Nachrede und der Kreditschädigung an das Landesgericht Wien ausgeliefert werden soll.

Ich beantrage das Eingehen in die Generaldebatte.

(Der Vorsitzende eröffnet die Generaldebatte und erteilt Abg. Dipl.-Ing. Gallo das Wort.)

Abgeordneter **Dipl.-Ing. Gallo** (FPÖ):

Herr Präsident! Hoher Landtag! Auf europäischer Ebene wird das Recht der freien Meinungsäußerung heftig diskutiert. In Österreich, im Bund, wird die Frage der möglichen Gleichschaltung des Meinungsmarktes diskutiert. Stichwort „Magazinehe - Kartellrecht“. Und in Kärnten, hier und heute, geht es auch um eine Meinungsäußerung und darum, was die verfassungsrechtlich verankerte Immunität eines Abgeordneten dabei bedeutet.

Der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte in Strasbourg mokiert sich - so ist es zu vernehmen - verstärkt über wehleidige Klagen von Politikern in Österreich und betrachtet seinerseits, und er dokumentiert das auch in seiner Rechtsprechung, die Freiheit zur Meinungsäußerung prinzipiell als ein beinahe grenzenloses Gut. *(Abg. Dr. Wutte: Aber nur „beinahe“!)* Das heißt, Kritik ist damit nicht nur zulässig, sondern auch notwendig. *(Abg. Dr. Wutte: Wünschenswert!)*

Deshalb: Schauen wir in die Praxis, wie das ausschaut! Der Herr Klubobmann Strutz ist mit einer Klage bedroht, das heißt das Gerichtsverfahren wird nach Aufhebung der Immunität eingeleitet und wirksam werden, weil er einen Presdienst verfaßt hat. Ich werde Ihnen den aus guten Gründen vorlesen: „Der Klubobmann der FPÖ Kärnten, Dr. Martin Strutz, kündigte heute“, das war am 31. Dezember 2000 „eine Anzeige gegen den Chefredakteur des Magazins ‘News’, Alfred Worm, an. Die Grundlage der Anzeige ist eine Passage im Buch des ehemaligen Generaldirektors für öffentliche Sicherheit, Dr. Michael Sika. Darin wird geschildert, wie Alfred Worm versucht habe, den Chef der Wirt-

Dipl.-Ing. Gallo

schaftspolizei unter Druck zu setzen. Es ging dabei um einen „News“-Journalisten, der im Zusammenhang mit der Flucht eines Millionenbetrügers mit dem Gesetz in Konflikt geriet. Worm wollte unbedingt erreichen, daß das Verfahren gegen seinen Kollegen niedergeschlagen wird, wobei er laut dem Buch von Michael Sika nicht zögerte, die Frau des Chefs der Wirtschaftspolizei auf unappetitliche Weise ins Spiel zu bringen.

Worm hatte gedroht, daß die Frau an ihrem Arbeitsplatz berufliche Schwierigkeiten bekommen könnte. Für mich ergibt sich daraus die logische Schlußfolgerung, daß ein Verdacht auf Nötigung in dieser Causa überprüft werden muß, denn Journalisten sollten bei aller Beachtung ihrer wichtigen Aufgabe nicht Narrenfreiheit genießen, erklärte Klubobmann Strutz. Die Spitzelaffäre sei auch ein Offenbarungseid für gewisse Medien. Es sei grotesk, daß sie sich über angebliche Bespitzelung aufregen, während sie selbst täglich Verstöße gegen einfachste Regeln des Datenschutzes im Sicherheitsapparat ausnutzen, meint Strutz. Denn woher habe der erklärte „Haider-Hasser“ Worm gewisse Unterlagen, wenn das Verfahren in einem Stadium sei, an dem erst die selbstverständliche Sache jeder Ermittlung, nämlich Betroffene zu konkreten Behauptungen Stellung nehmen zu lassen, durchgeführt werden müsse, schloß Strutz“.

Das heißt also, hier gibt es eine Anzeige, weil Vorwürfe, die in einem Buch behauptet worden sind, untersucht werden sollten. Die Antwort ist eine Klage, aber nicht nur wegen übler Nachrede, sondern auch - und das ist neu - wegen Kreditschädigung. Und das ist ein sehr starker Tobak. Es ist dem Herrn Klubobmann Dr. Strutz sehr hoch anzurechnen, daß er - da er befangen sein könnte - bereits im Ausschuß weder an der Entscheidung noch an der Abstimmung teilgenommen hat und auch heute hier deshalb den Saal verlassen hat. Ich erwähne das auch deshalb ganz besonders, weil es in der Vergangenheit Beispiele gegeben hat, wo das nicht der Fall gewesen ist. Ich nenne den damaligen Klubobmann Dr. Peter Ambrozy, der sich nicht für befangen erklärt hat und sowohl bei der Behandlung wie der Abstimmung im Ausschuß die Vorsitzführung gemacht hat und an der Abstimmung teilgenommen hat. (*Lärm im Hause - Abg. Sab-*

latnig: War der nicht ausgeliefert?! - Abg. Unterrieder: Du kennst dich nicht aus! - Zwischenruf des Abg. Rohr) Ja, ich kenne mich schon aus, aber Sie haben nicht die Güte, zuzuhören und Kollege Rohr mit deinen Rohrkrepiern, höre bitte zu. (Weiter Lärm im Hause - Abg. Dr. Wutte: Wirst gleich die nächste Klage haben!) Kein Problem damit! Ich sage das auch deswegen, - und das zeigt diese Diskussion hier - weil wir von selbst ernannten Hohepriestern der Demokratie und des Rechtsstaates umgeben sind. Die gibt es aber nicht nur in der Politik, sondern auch in den Medien. Denn auch da fehlt es an Ausgewogenheit und an Verhältnismäßigkeit. Es wird ausgeteilt, aber sehr wehleidig reagiert. (Abg. Dr. Wutte: Da hast du recht, austeilen und nichts einstecken! - Lärm im Hause - Der Vorsitzende das Glockenzeichen gebend: Am Wort ist Herr Abg. Gallo!) Es hat sich in der Vergangenheit gezeigt, daß sehr schnell reagiert wird und da ist es ziemlich egal, ob es sich um Zeitgeistmagazine handelt oder um solche Medien, wo eine scheinbare Christlichkeit irgendwo im Impressum oder sonstwo vorhanden ist.

Meine Kolleginnen und Kollegen von der ÖVP und von der SPÖ, Sie haben es sich . sehr einfach gemacht und deshalb habe ich die Fakten als Einleitung erwähnt. Sie haben sich in Ihrer Argumentation, und das werden wir jetzt wahrscheinlich wieder hören, auf eine publizierte Äußerung unseres Klubobmannes berufen, wonach er sich der weiteren Auseinandersetzung stelle. Sie haben aber eines nicht gemacht, beide nicht, daß Sie mit ihm persönlich darüber gesprochen hätten. Etwas, das im Rechtsleben zur Maxime gehört oder zumindest gehören sollte. (*Lärm im Hause*) Und daher sage ich, hinter all dem was da argumentiert wird, ist eine gehörige Portion an Heuchelei dahinter, die hier an den Tag gelegt wird. (*Weiter Lärm im Hause - Abg. Sablatnig: Dr. Strutz hat gesagt, er will ausgeliefert werden und das ist Heuchelei!*) Es geht ja weiter, wenn man sich bei der Argumentation auf einen angeblichen Beschluß, den es in dieser Sache gar nicht gibt, aus irgendeiner Vergangenheit beruft und dann so tut, als hätte man den Rechtsstaat für sich gepachtet ... Und der Vorwurf der unvollständigen und unzureichenden Recherche, den ich an Sie richte, ist auch an die Medien zu richten. Denn was da manchmal publiziert und verzapft wird, wo überhaupt kein

Dipl.-Ing. Gallo

Wille zu erkennen ist, das Ganze rechtmäßig zu machen, geht nicht einmal mehr auf die berühmte Kuhhaut.

Von diesen zahllosen Diffamierungen abgesehen, die vorwiegend freiheitliche Mandatare betreffen, (Abg. Dr. Wutte: *Hauptsächlich gegen Haider!* - Abg. Lutschounig: *Die sind ja die besten!*) das sollte man auch einmal sagen, ist es höchst notwendig, dagegen aufzutreten und entschieden "Nein" zu sagen und daher sagen wir auch "Nein" zu diesem Auslieferungsbegehren. (Abg. Sablatnig: *Ein Privileg!*) Das ist kein Privileg! Ich habe Ihnen das bereits im Ausschuß gesagt. In vielen Bereichen und auch in diesem Punkt gibt es keine Waffengleichheit zwischen Medien und Politikern. Sie werden das vielleicht auch einmal spüren. Denn in unserem Fall geht es nicht nur um den Vorwurf der üblen Nachrede, was kein Problem wäre, sondern auch um (Abg. Ing. Rohr: *Kreditschädigung!*) die Kreditschädigung. Und da hört irgendwann einmal der Spaß auf, (Abg. Schober: *Da hast recht!*) denn so werden kritische Mandatare mundtot gemacht. (*Lärm im Hause*) Die Politik braucht die Öffentlichkeit, weil sie sonst ohne den Bürger nicht stattfindet. Das macht die Macht der Medien aus, aber daraus resultiert auch eine Verantwortung und diese Verantwortung ist einzufordern. Daher sagen wir: gründliche Recherche, Ja. Eine niveauvolle Berichterstattung: Ja. Auch eine kritische Berichterstattung: Ja. Ein breites Meinungsforum: Ja. Aber nicht eine vorschnelle Meinung und ein einseitiges Urteil. Auch "Nein" zu einer unwürdigen Stimmungsmache. "Nein" zu einer Diffamierung kritischer Menschen oder zur Ausschaltung abweichender Meinung und daher auch "Nein" zur Auslieferung des Klubobmannes Dr. Martin Strutz. (Abg. Sablatnig: *Wenn er nichts falsch gemacht hat, dann wird er eh freigesprochen!* - Abg. Lutschounig: *Also Freispruch!*) (*Heftiger Beifall von der FPÖ-Fraktion*)

(*Der Vorsitzende erteilt KO Abg. Dr. Wutte das Wort.*)

Abgeordneter **Dr. Wutte** (ÖVP):

Herr Präsident! Hohes Haus! Also diese Wortmeldung hat nicht einmal dem Juristen und Kollegen deiner Fraktion, den Herrn Mag. Ragger,

überzeugt. Du hast leider oder Gott sei Dank sein Mienenspiel nicht gesehen, aber es sprach Bände. (Abg. Dipl.-Ing. Gallo: *Das sagst du!*) Nein, ich habe ungefähr 24 Zeugen, die das auch gesehen haben. Es tut mir leid. (*Zwischenruf des Abg. Dipl.-Ing. Gallo*) Weißt, um was es geht? Kollege Gallo, jetzt horche ein bißchen zu, wenn so lange redest. Schau, eines verstehe ich nicht, wenn man sagt, daß die Gerichte kein Mittel der politischen Auseinandersetzung sein sollten, dann gehe bitte in die eigene Fraktion im Land Kärnten, in der ganzen Republik Österreich, und schreib dem Westenthaler einen Brief, schreib dem einfachen Parteimitglied einen Brief, schreib der Bundesparteiobfrau einen Brief, daß man anders miteinander umgehen kann als durch permanentes Klagen und Beklagt werden. Ihr wart ja die Einführer dieses Systems, daß permanent Politik vor Gerichten stattfindet. (*Beifall von der ÖVP-Fraktion*) Das ist nämlich das Problem. (Abg. Dipl.-Ing. Gallo: *Du verwechselt zwei Sachen!*) Da muß ich dir schon entgegenhalten, Herr Kollege Gallo, jetzt kann ich es ja noch verstehen, wenn man kraft Argumente durchkommt und man sagt: Alles was nicht mein Freund ist, ist mein Feind und wenn er sich nicht richtig verhält, wird er niedergeklagt. Weil das, was auf FPÖ-Bundesebene jahrelang praktiziert worden ist, ist ein System des Niederklagens von verschiedenen Personen - das ist nachweislich so. Wenn man das Mittel haben will - das sage ich ganz offen, dann muß man aber auch das Rückgrat haben und sagen, das kann uns auch einmal passieren. Sich auf den Rechtsstaat zu berufen, dann wenn es euch in dieser Frage dreckig geht, das ist Jammern und in die Knie gehen und Feigheit vor der Auseinandersetzung. (Abg. Dipl.-Ing. Gallo: *Da geht es niemandem dreckig!*) Ich sage es einmal, wie ich es empfinde, weil das ist eine scheinheilige, demagogische Debatte. Das ist unerträglich. (Abg. Steinkellner: *So scheinheilig wie ihr könntet wir nicht sein!*)

Und jetzt kommen wir zur Sache. Frau Kollegin, die Immunität ist eine Angelegenheit, wo die FPÖ seit Jahren gesagt hat, das ist ein überholtes Privileg der Abgeordneten. Das ist längst überholt. Das gehört weg. Kein Mensch darf mehr die Immunität haben, auch der Abgeordnete sollte das nicht genießen, wenn es den Freiheiten oder sonstigen nicht zusteht. Okay, dann reden wir darüber. Aber dann sagt nicht auf der

Dr. Wutte

einen Seite "weg mit der Immunität", wenn ihr die Kläger seid und beruft euch auf die Immunität, wenn einer von euch der Beklagte ist. (*Abg. Dipl.-Ing. Gallo: Was hat der Kläger von der Immunität?!*) Das paßt nicht zusammen, Kollege Gallo!

Und jetzt komme ich auf die Vorgangsweise im Ausschuß. Wir haben im Rechts- und Verfassungsausschuß, der in dieser Form auch als Immunitätsausschuß aktiv wird, seit Jahren eine Festlegung, die nicht zuletzt auch von freiheitlicher Seite beantragt, unterstützt und gut geheißenen wurde, eine Vereinbarung ... (*Zwischenruf des Abg. Dipl.-Ing. Gallo*) Seit Jahren! Du bist offenbar nicht genau informiert. Daß wir uns zwischen den Fraktionen festgelegt haben, - war schon öfter da im Haus die Debatte - daß dann, wenn es der Betroffene will - nämlich ausgeliefert zu werden -, daß dem auch stattzugeben ist. Denn wir haben gesagt, es soll nicht jemand sagen können, ich möchte ja ausgeliefert werden können, gleichzeitig dann bei allen Ausschußmitgliedern interveniere "liefert's mich nicht aus" und dann sagen, ich hätte eh nichts dagegen gehabt, vor Gericht aufzutreten, aber leider hat mir der Immunitätsausschuß die Immunität nicht aufgehoben. Damit dieses Spiel nicht funktioniert, war es auch die FPÖ, die gesagt hat, das Prinzip sollte durchgehalten werden, wenn jemand erklärt, er möchte die Aufhebung der Immunität haben, dann soll der Ausschuß dem Folge leisten. Und nach diesem Prinzip haben wir gehandelt. Wir sind diesen Wünschen nachgekommen. Es gibt eine öffentliche Erklärung des Kollegen Strutz, daß er sich für seine eigene Auslieferung ausspricht. Jetzt weiß ich nicht, was wir tun sollen. Sollen wir gegen seinen Wunsch agieren? Was hättest du dann wieder gesagt? Der arme Strutz möchte ausgeliefert werden und die böse ÖVP und die böse SPÖ lassen ihn nicht. (*Beifall von der ÖVP-Fraktion*) Das wäre dann wieder die andere Argumentation gewesen. Bitte, so kann man ja nicht argumentieren. (*Abg. Dipl.-Ing. Gallo: So haben wir nicht argumentiert!*) Und jetzt sage ich noch einmal, wenn das ... Ja, du hast gerade so argumentiert. Selbstverständlich! Du hast gesagt, daß wir ihn gegen seinen Willen diffamiert hätten. Das ist gar nicht wahr! Von wegen wir haben ihn nicht gefragt. Er war gar nicht im Ausschuß. Er hat uns nicht kontaktiert. Er hat öffentlich

erklärt, er möchte ausgeliefert werden. Diesem Wunsch kommen wir im Gegensatz zur eigenen Fraktion offenbar gerne nach. Wir entsprechen diesem Wunsch des Kollegen Strutz. Warum Ihr es nicht tut, das verstehe ich nicht. Das muß mir erst einmal jemand erklären.

Und der letzte Punkt: Wenn es so ist, Kollege Gallo, daß diese Aussagen, die getätigt worden sind, ohnehin keinen Klagsgrund darstellen, und daß nichts zu befürchten ist von wegen einer Verurteilung, weder strafrechtlich noch zivilrechtlich, dann frage ich mich, vor was wird da eine derartige Panik betrieben. Wenn es eh harmlos ist, was er gesagt hat. Ja mein Gott, dann geht er halt zu Gericht. Ein Termin mehr oder weniger ist bei diesen vielen Klagen, die die FPÖ in den Raum stellt, eh schon wurscht. Weil das ist eh eine Plattform der politischen Auseinandersetzung.

Ich sage nur abschließend eines, wenn wir es ernst nehmen und sagen, Demokratie findet in den Häusern der Demokratie statt und auch in der medialen Auseinandersetzung, daß man über einander redet, aber nicht unbedingt schlecht, dann muß man das auch da austragen. Und da sollte man sich überhaupt hüten, Dinge zu sagen, die verfolgbar sind, strafrechtlich oder zivilrechtlich, und da sollte man auch in dem einen oder anderen Fall sagen, wenn es um andere geht, das haben wir überhört oder das nehmen wir so zur Kenntnis, ohne gleich nach dem Richter zu rufen. Da ist ein bißchen Selbstkritik und ein bißchen Überdenken der eigenen Position durchaus angebracht. (*Abg. Dipl.-Ing. Gallo: Du hast leider meine ganze Wortmeldung nicht verstanden!*) (*Beifall von der ÖVP-Fraktion*)

(*Der Vorsitzende erteilt KO Abg. Unterrieder das Wort.*)

Abgeordneter **Unterrieder** (SPÖ):

Geschätzte Damen und Herren! Hohes Haus! Diese Selbstbindung, die wir uns gegeben haben, hat ja eine historische Entwicklungsgeschichte. Wir haben schon andere Zeiten gehabt, denn die Immunität eines Abgeordneten oder einer Frau Abgeordneten hat ja den Sinn, daß es nicht willkürlich dazu kommen kann, daß man unter Umständen über Staatsanwaltschaft oder

Unterrieder

Gerichte die Kräfteverhältnisse, die nach einer Wahl in einem Hohen Haus entstehen, verändern kann, indem man ein paar Leute einmal einsperrt. Das war ja die Entstehungssache. Dann haben wir Zeiten gehabt, da haben wir auch aus dem freiheitlichen Bereich fürchterlich für die Immunität von Abgeordneten gefightet und dann hat man, weil es ja sehr populistisch war, von diesen Damen oder Herren Abgeordneten ohne Namensnennung und auch von anderen - ich nehme gar keine Partei davon aus - gesagt, ja, ich will eh ausgeliefert werden, weil der mediale Druck auf dem jeweiligen Mandatar relativ stark war und warum lassen sie sich nicht ausliefern. Dann hat man sich diese Selbstbindung gegeben und das war die Grundlage dessen, was wir im zuständigen Ausschuß - nachdem der Kollege Strutz einen Tag vorher in der Öffentlichkeit festgestellt hat, daß er ausgeliefert werden will - gesagt haben: diesem Wunsche entsprechen wir, da brauchen wir keine große Debatte führen. Ich muß sagen, Herr Kollege Abgeordneter Gallo, du hast ja im Ausschuß den Vorsitz geführt, wie der Kollege Abgeordneter Schober wegen der gleichen Thematik diskutiert wurde. Da war deine Meinung natürlich eine andere, wie mir berichtet wurde. Gott sei Dank ist da auch nichts herausgekommen. Und wenn der Kollege Strutz keine Probleme hat, - daß irgendwo eh nichts war - dann habe ich keine Sorge, wenn Rechtsprechung stattfindet, daß nichts passiert. Sagen wir einmal so.

Und nun, damit ich ein Beispiel sage: Ich habe da nicht geklagt. Wir sollten uns alle selber bei der Nase nehmen, wie man miteinander umgeht. Wir leben in einer sehr medialen Zeit. Es wird sehr rasch über die Mittel, die wir heute zur Verfügung haben, direkt ins APA-Netz usw. Aussendung gemacht. Sehr viel Anlaßpolitik oder zumindest Anlaßaussendungen. Ich habe, das war eine Aussendung vom 5. April des Herrn Klubobmann Strutz, mich betreffend OTS: "Landesrat Unterrieder ist vom Buhmann der SPÖ ..." Ich bin ja dann von der Regierung heraufgekommen, wie die Regierungsdebatte war. "... und gescheiterte Landesrat, der in seinem Zuständigkeitsbereich "Gesundheitswesen" absolut nichts weiter gebracht hat, zum Privilegienritter des ÖGB geworden", sagte heute der freiheitliche Klubobmann Martin Strutz in Anspielung an die Kritik von Unterrieder an Lan-

deshauptmann Haider, die Strutz als ungerechtfertigt zurückweist.

Das heißt, meine Kritik am Landeshauptmann hat ihn auf den Plan gerufen, wie immer; wie es jedesmal der Fall ist. „Haider habe nach jahrelanger Untätigkeit der SPÖ in wenigen Monaten“, sagt er „ein Programm zur Sicherung und Erhaltung von Arbeitsplätzen im Baubereich initiiert, das durch vorgezogene Bauprojekte im öffentlichen Bereich sicherstellt, daß Tausende Arbeitnehmer im Baugewerbe Arbeit finden. Das Programm vom Landeshauptmann Haider trägt im übrigen die Unterschrift von Unterrieder.“ Damals haben wir ja in der Regierung diesen Beschäftigungsgipfel gehabt. Den Teil, den ich zu verantworten gehabt habe, das war auch jederzeit unterschreibbar, weil das heute gesagt worden ist von ihm, das Bundessportheim Faak, das eine große Initiative war. Zweimal habe ich es als zuständiger Baureferent in die Regierung bringen müssen, daß es überhaupt zu diesem Bundessportheim gekommen ist. Dasselbe hat beim Gymnasium in St. Paul im Lavanttal stattgefunden und auch in einigen anderen Bereichen. So. Und dann: „Die Lehrlingsarbeitslosigkeit konnte daher in wenigen Monaten vorbildhaft reduziert werden, und Kärnten hat sich, statistisch gesehen, von den mageren Jahren unter SPÖ-Verantwortung im Lehrlingsbereich österreichweit an die Spitze katapultiert. Unterrieder dürfe“ und das ist ja das Schlimmste dann, das ist weit unter die Schuhsohle „als selbsternannter Vertreter der Arbeitnehmer jedoch den Mund nicht allzu voll nehmen, mutiert er doch mit Dienstwagen, doppeltem Gehalt als Klubobmann, ÖGB-Präsident und Politikerpension zum Privilegienritter Nummer eins der Gewerkschaftsbewegung.“ Ich habe dort kein Gehalt. Ich habe keine Politikerpension. Ich habe keinen Dienstwagen. Das ist der Status quo.

Wenn man so miteinander umgeht, liebe Kolleginnen und Kollegen - und ich sage das nur als Beispiel, weil das daliegt -, dann sollten wir uns selbst zurücknehmen! Der Martin Strutz - das, was heute Gegenstand der Debatte ist - hat selbst wollen, daß wir ihn ausliefern. Und wir haben das immer so gehalten, weil für uns wichtig ist: Was will der betroffene Mandatar? Das Spiel spielen wir halt nicht mit, so wie der Kollege Wutte gesagt hat, daß Strutz in der Öffentlich-

Unterrieder

keit sagt: „Ich will ausgeliefert werden.“, und daß der Landtag sagt: „Nein, das können wir nicht zulassen!“ Und er sagt: „Ich wäre eh gern ausgeliefert worden, aber leider ist es mir nicht möglich gewesen.“ Das wollen wir so nicht haben. Aus dem Grund werden wir der Auslieferung zustimmen; wie bereits im Ausschuß geschehen. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion)*

(Der Vorsitzende erteilt Abg. Jost das Wort.)

Abgeordneter **Jost** (FPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich glaube also, die jetzigen Debattenbeiträge sind aus meiner Sicht ein bisserl am Thema vorbeigegangen. *(Abg. Unterrieder: Eh klar!)* Darf ich das vielleicht ausführen! Ich gebe den beiden Klubobleuten durchaus recht, daß der Stil der politischen Auseinandersetzung sicher so geführt werden sollte, daß das nicht klagreif ist und daß das nicht vor Gericht gehört. Ich bin aber überzeugt davon, daß es in jeder Partei einige gibt, die sich daran halten und vor der eigenen Türe kehren sollten - abseits von diesem „Fall „Strutz“. Ich bin überzeugt, daß der Klubobmann der FPÖ sich in diesem Rechtsstreit behaupten kann und, egal wie das ausgeht, daß er das auch durchsteht.

Aber grundsätzlich, glaube ich, sollten wir uns alle hier folgendes überlegen. Es geht - und es kann jeden von uns treffen, sage ich jetzt auch dazu - um eine Waffengleichheit. Was ist in diesem Fall? Der große Konzern „News“ - und da steht ja ein Riese mit einer geballten wirtschaftlichen Macht dahinter - klagt jetzt einen Mandatar. Da ist diese üble Nachrede eine Kleinigkeit dabei; die spielt, glaube ich, überhaupt keine Rolle. Aber, was wir alle im Auge behalten sollten, das sind diese Klagen wegen Kredit-schädigung. Und da wird es nämlich kritisch für uns, für jeden von uns, glaube ich. Wenn also hier ein Konzern mit einem Milliardenumsatz eine Klage mit einem sehr hohen Streitwert einbringt, der in ein paar Millionen Schilling geht, da kostet eine Stunde ungefähr 50.000 Schilling. Wenn das Verfahren dann weitergeht, dann kann man sich vorstellen, was jedem von uns passieren kann, wenn so ein Verfahren durchgezogen wird. Das ist die grundsätzliche Frage, die wir hier diskutieren sollten: Wann ist hier ein Un-

gleichgewicht auch den Mandataren gegenüber?

Ich sage jetzt hier: Medien. Gerade in dem gegenständlichen Fall gibt es keine Waffengleichheit. Egal, wer immer das ist - ob das Dr. Strutz ist oder egal, wenn einer von uns dort ist: Der hat im Grunde genommen keine Waffengleichheit, weil er das finanziell nicht durchstehen kann; wenn er nicht selber eine private Versicherung hat. Das gebe ich hier zu bedenken, daß wir auch darüber diskutieren sollten, wie wir damit umgehen. Es kann durchaus ein Fall eintreten, nehmen wir an, ein großes Unternehmen begeht einige Umweltsünden - ob tatsächlich oder nicht -, und es gibt darüber eine politische Diskussion. Ein Mandatar setzt sich für die Gesundheit der Leute ein und bringt halt Kritik gegen dieses Unternehmen vor. Der kriegt dann eine Kreditschädigungsklage mit einem Streitwert von 50 Millionen Schilling. Jetzt kann man sich vorstellen, wie lange er das durchsteht. Für diese Fälle sollten wir uns eine Vorgangsweise überlegen!

Ich sage: Die Immunität ist ein Relikt, das durchaus überholt ist, wenn es um Auseinandersetzungen unter Politikern geht, wenn also einer den anderen wegen einer Äußerung klagt. Da soll es keine Immunität geben. Es soll auch keine Immunität geben, wenn es grundsätzlich um die Frage geht, ob jetzt eine üble Nachrede begangen wurde - ja oder nein? Aber man sollte sich sehr wohl eine Immunität überlegen aus Gründen der Waffengleichheit, wenn es um hohe Streitwerte geht und wenn es um Kreditschädigung geht, wo ja der Kläger dann auch den Streitwert festlegen kann. Das kann für jeden von uns irgendwann einmal zum Problem werden; egal, welcher Couleur. Das wollte ich noch in die Diskussion einbringen. *(Beifall von der FPÖ-Fraktion)*

(Der Vorsitzende erteilt Abg. Ing. Rohr das Wort.)

Abgeordneter **Ing. Rohr** (SPÖ):

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich möchte eigentlich die Debatte nicht verlängern, aber wenn gerade der Kollege Jost da herausgeht, als Chefredakteur einer Wochenzeitung, der ja beide Rollen ganz genau kennt und sich

Ing. Rohr

heute über die Rolle der Politik sozusagen kläglich beschwert, daß sie wenig Waffengleichheit gegenüber Medienkonzernen hat, so ist das schon sehr, sehr verwunderlich, Kollege Jost! Denn man munkelt so - ich will ja das nicht unterstellen -, irgendwie ist Ihr journalistisches Schicksal ja auch daran zu Ende gegangen, weil halt die „Kärntner Woche“ aufgrund Ihrer Berichterstattung als Chefredakteur sehr, sehr viele Klagen bekommen hat und man dann irgendwann auch einmal wirtschaftlich darüber nachgedacht hat, ob man sich das leisten könnte.

Daher, denke ich mir, ist es schon eine Frage auch, wie wir mit diesen Fragen umgehen. Aber wenn es ganz klar der Wunsch des Kollegen Strutz ist - und ich frage mich, warum Strutz heute hinausgeht -: Er soll sich da erklären, ob er ausgeliefert werden will oder nicht. Wenn es schon der Wunsch seiner Fraktion ist, soll er sagen, ob er gegen „News“ und Worm antreten will oder nicht. Wenn er sagt, er hat entsprechende Gründe: Okay! Dann kann der Landtag diese Gründe, die der Kollege Strutz anführt, warum er vielleicht nicht verfolgt werden will, durchaus respektieren und entsprechende Entscheidungen treffen. Aber nicht das Spiel, daß jemand hergeht, so wie es der Kollege Unterrieder auch bewiesen hat, in einer Presseaussendung. Meine Damen und Herren, da schließe ich mich mit ein, weil ich auch nicht immer ganz zimperlich bin; von diesem Rednerpult aus auch nicht.

Das ist ein Anlaß, für die Zukunft darüber nachzudenken, wie wir miteinander umgehen und wie in einer Demokratie sozusagen die Achtung der Menschenwürde noch entsprechend respektiert wird oder daß halt jeder nur mehr niedergedrückt und totgemacht wird. Beispiele gibt es genug, wer die Urväter dieser Form der prozessualen Auseinandersetzung vor den Gerichten sind. Es sind nicht 100, sondern es sind wahrscheinlich 150 Klagen, meine Damen und Herren, die der Herr Landeshauptmann Haider gegen Leute angestrengt hat, hin bis zu Leserbriefschreibern, die sich kritisch geäußert haben. Die sind vor das Gericht zitiert worden. (*Lärm im Hause*)

Meine Damen und Herren! Es gibt heute da eine Broschüre, die als tolles Produkt der Regierung aufgelegt wurde. Ich frage mich, was diese Karikatur in dieser Broschüre drin verloren hat. Ob

das der notwendige Umgang ist, wie man miteinander auf der politischen Ebene verkehrt oder ob das halt sozusagen eine Selbstverherrlichungs- und Bejubelungsbroschüre ist, wie sie dargestellt wird, weil sie halt der Herr Landeshauptmann heute großzügig da zur Verteilung gebracht hat? Die anderen Regierungsmitglieder werden in Form von diskreditierenden Karikaturen mehr oder weniger verächtlich gemacht. Das ist für mich auch eine Frage des politischen Stils. Das gebe ich hier sehr wohl zu bedenken! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion*)

(*Der Vorsitzende erteilt Abg. Dipl.-Ing. Gallo das Wort.*)

Abgeordneter Dipl.-Ing. Gallo (FPÖ):

Herr Präsident! Hoher Landtag! Es hat jetzt der zweite SPÖ-Redner dem Klubobmann Dr. Strutz unterstellt, daß er hier ein böses Spiel treibt: daß er von sich aus öffentlich erklärt, er möchte ausgeliefert werden, aber hintenherum die Fraktion bittet, das nicht zu tun. (*Abg. Kollmann: Dann soll er hereinkommen und das erklären!*) Das weise ich entschieden zurück! Herr Kollege Rohr, Klubobmann Strutz hat sich korrekterweise hier für befangen erklärt und wirkt nirgends mit. Ob das jetzt notwendig ist oder nicht: Er hat es getan. Nehmt das bitte zur Kenntnis und tut da nicht heruminterpretieren!

Ich unterstreiche das, was Kollege Jost gesagt hat: Es geht um die Waffengleichheit. Wir haben überhaupt kein Problem, wenn zwei Politiker sich in die Haare geraten und einer das Gericht anruft. (*Abg. Ing. Rohr: Das ist auch keine Waffengleichheit, wenn dein Landesparteiobmann und Bundesparteiobmann gegenüber einem Leserbriefschreiber klagt, Kollege Gallo!*) Schau, rede mir nicht dauernd drein! Hör einmal zu, weil ich will, daß du das endlich verstehst! Und wenn du immer den Mund offen hast, dann sind die Ohren nicht offen, und du verstehst es nicht!

Es geht darum, und das war die Selbstbindung: Wenn sich zwei Politiker in die Haare geraten, dann soll das Gericht den Schiedsrichter spielen. Das haben wir gemacht. Da war der „Fall Ambrozy“, da war der „Fall Schober“. Ich war da nicht der Vorsitzende, sondern Berichterstatte, Kollege Unterrieder. Aber jetzt geht es da-

Dipl.-Ing. Gallo

rum, wie Kollege Jost das ausgeführt hat, daß ein Medienkonzern mit riesigem finanziellen Hintergrund einen kritischen - natürlich ist Martin Strutz ein Symbol für kritische Wortmeldungen - Mandatar kleinkriegen will. Das ist ja überhaupt keine Frage! Der soll da eingeschüchtert werden. Und um nichts anderes geht es dabei!

Herr Kollege Unterrieder, ich möchte schon eines zu deinen von dir aufgelisteten Fällen festhalten: Diese Dinge sind zuerst aus deiner Fraktion gekommen und von deiner „Freundin“ in einer kleinen Zeitung dann immer wieder publiziert worden. (Abg. Unterrieder: *Ich rede nur von ...*) Ja, ja! Er hat das dann auch wiederholt. Das ist ja überhaupt keine Frage. (Abg. Sablatnig: *Das ist wie in einem Gasthaus, wo ein paar diskutieren!* - Abg. Unterrieder: *Das ist schon tief!*) Na, das ist nicht tief, sondern das ist die Wahrheit. Und die Wahrheit ist zumutbar! (Beifall von der FPÖ-Fraktion)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Ferlitsch** (SPÖ):

Es liegt keine Wortmeldung mehr vor. Der Berichterstatter hat das Schlußwort! (Abg. Jost: *Herr Vorsitzender, ich möchte eine sachliche Berichtigung anbringen!*) Bitte sehr!

Abgeordneter **Jost** (FPÖ):

Der Herr Abgeordnete Rohr hat es in seiner Wortmeldung nicht unterlassen, mich in meinem Privatberuf anzugreifen. Ich stelle ausdrücklich fest, daß seine Behauptungen in dieser Beziehung, die er hier hergestellt hat, falsch sind!

(Der Berichterstatter verzichtet auf das Schlußwort und beantragt das Eingehen in die Spezialdebatte. - Dieser Antrag wird mit Mehrheit angenommen. - Der Vorsitzende eröffnet die Spezialdebatte.)

Berichterstatter Abgeordneter **Mag. Ragger** (FPÖ):

Der Landtag wolle beschließen:

Dem Ersuchen des Landesgerichtes für Strafsa-

chen Wien vom 24. 1. 2001, Zahl 9a E Vr 10094/00, Hv 5913/00, um Zustimmung zur gerichtlichen Verfolgung des Landtagsabgeordneten Dr. Martin Strutz wird stattgegeben.

Ich beantrage die Annahme.

(Der Antrag wird mit den Stimmen der SPÖ- und ÖVP-Fraktion angenommen.)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Ferlitsch** (SPÖ):

Wir kommen zum 2. Tagesordnungspunkt:

2. Ldtgs.Zl. 221-2/28:

Bericht und Antrag des Finanz-, Wirtschafts-, Tourismus- und Technologieausschusses zum selbständigen Antrag des Ausschusses gemäß § 17 Abs. 1 K-LTGO aller drei im Landtag vertretenen Parteien (FPÖ, SPÖ, ÖVP) betreffend verstärkte Förderung der Schigebiete Koralm, Weinebene und Klippitztl

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Hinterleitner. Bevor ich ihm das Wort erteile, lasse ich über die zweite Lesung gemäß § 17 Abs. 2 abstimmen. Wer dafür ist, den bitte ich um ein Handzeichen! - Danke, das ist einstimmig so angenommen.

Ich erteile dem Berichterstatter nunmehr das Wort!

Berichterstatter Abgeordneter **Hinterleitner** (ÖVP):

Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Wir kommen jetzt wieder zu einem sachlichen Thema, bezogen auf den Ausbau der Schigebiete Klippitztl, Koralm und Weinebene.

Der Ausschuss hat sich mit diesem Thema intensiv befaßt und einen Drei-Parteien-Antrag gestellt, worin es darum geht, daß bei Vorliegen von Konzepten und Projekten die Landesregierung sich verstärkt um die Finanzierung dieser Projekte kümmern soll.

Ich beantrage das Eingehen in die Generaldebat-

Hinterleitner

te.

(Der Vorsitzende eröffnet die Generaldebatte und erteilt 3. Präs. Mitterer das Wort.)

Dritter Präsident **Mitterer** (FPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Wie auch schon von der Berichterstattung ausgeführt, kam es letztlich nach einem Antrag der ÖVP zu einem Dreiparteiantrag mit einem verkürzten Text. Ich rufe ganz kurz in Erinnerung, daß es in Kärnten ein Wintererschließungskonzept gegeben hat, wonach eigentlich nur noch die größeren Schigebiete förderungswürdig gewesen wären. Die größeren sind vier bis fünf in Kärnten. Dazu zählen drei, die auf jeden Fall auch von der Wirtschaftlichkeit her positive Zahlen schreiben: Naßfeld, Turrach und Gerlitz. Weitere große förderungswürdige Schigebiete wären Bad Kleinkirchheim und Heiligenblut gewesen.

Und gerade heute - es ist sehr, sehr aktuell - nach dieser ganzen Diskussion, die es über die Erhaltung der Infrastrukturen, der Schulen, der Ämter an der Peripherie in den Dörfern gegeben hat, ist es auch gerade heute richtig, daß wir einen Beschluß fassen, daß auch kleinere Schigebiete, wenn sie regionale Bedeutung haben, wenn sie für die Liftgesellschaften von Vorteil sind, wenn sie für die Wirtschaft insgesamt Wertschöpfung bringen, wenn sie Arbeitsplätze bringen auch deshalb mit Förderungsgeldern bedient werden sollten.

Das hat auch schon in der Vergangenheit dazu geführt, daß Landesrat Pfeifenberger einige Rettungen in Kärnten in letzter Minute durchgeführt hat, nämlich Schigebiet Goldeck, Petzen, Verditz, Hebalm sind gerettet worden mit Erfolg, heute auch wiederum keine überschaubaren Schigebiete an der Peripherie bzw. in den Regionen draußen. Auch Hochrindl, Simonhöhe, Koralm wurden in der letzten Zeit gefördert und das Gleiche sollte auch mit der Weinebene passieren. Und es wird auch bei der nächsten Sitzung am 8. März der Beschluß gefaßt, daß dezidiert auch dort für die Beschneiungsanlagen - die notwendig sind, um einen wirtschaftlichen Erfolg sicherzustellen - das Geld vom Lande fließen sollte.

Der Antrag selbst der ÖVP, daß nämlich die

Landesregierung aufgefordert wird dem Landtag Konzepte vorzulegen, das wurde von uns nicht goutiert. Denn das ist nämlich das, was die Regionen selbst zu machen haben. Wenn Konzepte und Projekte erarbeitet werden, dann anzuklopfen und um Hilfe zu bitten, um die Verwirklichung dieser Projekte dann auch zu erreichen.

Was angestrebt war, war auch der Zusammenschluß der Schigebiete Koralm und Weinebene. Da gibt es eine sehr aufschlüssige Bemerkung oder einen Aktenvermerk vom DDr. Reichelt aus dem Büro des Landesrates Wurmitzer, der auch diese Möglichkeit untersucht hat und klar festgestellt hat, daß ein Zusammenschluß dieser beiden Schigebiete eigentlich ein neues Schigebiet wäre, und daß das mit vielen Problemen, einschließlich einer Umweltverträglichkeitsprüfung, ausgestattet wäre. Und dies behauptet er dann auch zum Schluß in seiner Präambel. Und weiter möchte ich heute aufgrund der fortgeschrittenen Zeit nicht gehen. Eine Wirtschaftlichkeit dieses Schigebietes ist aufgrund seiner nicht optimalen Rahmenbedingungen nicht vorstellbar. Eine Sanierung der bestehenden Schigebiete ist allerdings ohne UVP möglich, wobei insbesondere beim Schigebiet Weinebene von wirtschaftlichen positiven Effekten ausgegangen werden kann. Und diese wirtschaftlichen positiven Aspekte sind erkennbar und deshalb gibt es ja auch diesen gemeinsamen Antrag, der dann letztlich auch selbstverständlich einstimmig beschlossen wurde. Ich glaube die Erhaltung dieser regionalen Strukturen ist also notwendig und gerade in diesem Bereich - wir haben ja alle drei Schigebiete miteinbezogen, auch das Klipptzthörl noch dazu - haben nämlich eine Wertschöpfung. Das ist ganz interessant für Kärnten. Gäste von außerhalb von Kärnten kommen nämlich in erster Linie in dieses Schigebiet. Dies betrifft in erster Linie Gäste aus der Steiermark, aus dem Großraum Graz, aus dem Burgenland, auch aus Ungarn und wie uns dann auch Fachleute bestätigt haben, sind diese Schigebiete eigentlich die leichteren und für Anfänger geeignete Schigebiete, die gerade für dieses Publikum ausgerichtet sind und vielleicht als Einstiegsdroge dann für einen späteren Urlaub in übrigen Kärntner Schigebieten zu sehen ist. Deshalb ist auch dieser Antrag zustande gekommen.

Mitterer

Ich bedanke mich auch dafür, daß es einen einstimmigen Beschluß geben wird, vorausgesetzt dem Kärntner Landtag, daß die anderen Parteien auch das nachvollziehen, was im Ausschuß war und sehe damit für den Kärntner Tourismus eine weitere Chance, vor allem im Wintertourismus. *(Beifall von der FPÖ-Fraktion)*

(Der Vorsitzende erteilt Abg. Lutschounig das Wort.)

Abgeordneter **Lutschounig** (ÖVP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich glaube dieser Antrag zieht sich wirklich nahtlos in die Thematik, die wir heute federführend oder wirklich hauptbegleitend diesen ganzen Tag hier diskutiert haben, nämlich auch die Stärkung der Regionen jenseits der Ballungszentren. *(Um 16.20 Uhr übernimmt 3. Präs. Mitterer den Vorsitz.)* Und ich glaube, daß wir diese peripheren Räume auch dadurch stärken, daß wir sagen, ein Wintererschließungskonzept ist nicht ein Evangelium, das es gilt zu vollziehen, sondern daß es auch im Bereich der Kategorien C durchaus wichtige erhaltungswürdige Infrastrukturen im Schibereich und im Bereich Aufstiegshilfen geben muß, daß auch dort Wintertourismus stattfinden kann.

Auch der Kollege Mitterer hat ja bereits darauf hingewiesen, welche Vorzüge in diesem Gebiet vorhanden sind, die Nähe der steirischen Landeshauptstadt Graz, wo ja praktisch das, das nächstgelegene Schigebiet nebst dem Gaberl - das sie in der Steiermark selbst haben - ist. Aber auch immer mehr Ungarn kommen hier als Gäste her, die ja nicht besonderes gute, ausgezeichnete Schifahrer sind und hier in diesem leichteren Gebiet eine besondere Möglichkeit vorfinden, ihren Sport zu frönen. Und ich glaube, das sind alles auch Aspekte die miteinfließen, daß man auch diesen Regionen selbstverständlich die Förderung angedeihen lassen sollte.

Wir haben ja auch gestern im Ausschuß darüber diskutiert, daß auch hier, was die Weinebene betrifft, eine Beschneiungsanlage geschaffen wird, finanziert wird, mitfinanziert vom Land wird. Das ist ich glaube eine der wichtigsten Auflagen. Denn was nützt ein Schigebiet, was nützt die Infrastruktur, wenn der Schnee nicht

vorhanden ist. Und aufgrund der Höhe von über 1.500 m, die dieses Gebiet auch hat, ist davon auszugehen, daß man hier auch mit den entsprechenden Schneekanonen arbeiten wird können und somit wirklich eine Stärkung dieses ländlichen Raumes, dieses Schigebietes - welches zwar nicht den ersten Förderungskategorien laut Konzept entspricht - auch hier entsprechend gefördert wird. Und ich glaube auch, ein wichtiger Beitrag für die Stärkung dieser ländlichen Region ist. *(Beifall von der ÖVP-Fraktion)*

(Der Vorsitzende erteilt Abg. Kollmann das Wort.)

Abgeordneter **Kollmann** (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Es hat ja der Präsident Mitterer, sowie auch jetzt der Kollege Lutschounig bereits darauf hingewiesen, wie notwendig es ist diese Infrastrukturmaßnahmen im Bezirk Wolfsberg wirklich durchzuführen. Wenn ich gemeint habe - jetzt ohne das andere zu wiederholen - Infrastrukturmaßnahmen, so bedeutet das sicherlich, daß die derzeitigen Landesstraßen, die Erreichbarkeit der Schigebiete, daß die verbessert werden. Das ist auch selbstverständlich und das ist sicherlich nicht nur ein Wunsch der Gemeinde St. Andrä, sondern ein Wunsch der Tourismusgemeinschaft im Bezirk Wolfsberg, daß die Godinger Straße, daß die Erreichbarkeit der Koralm nicht nur über die Koralm-Landesstraße gegeben ist, sondern auch über die Gemeindestraße der Godinger Straße, daß die ausgebaut wird, daß hier selbstverständlich auch andere Infrastrukturmaßnahmen, ich denke jetzt an die Lammer Straße udgl. mehr, daß das alles notwendig ist.

Ich glaube grundsätzlich ist ein leichteres Erreichen der Schigebiete schon etwas, wo die Leute lieber hinfahren. Derzeit ist es halt so, daß aufgrund der schlechten Straßenverhältnisse - das kann man ruhig aussprechen - kurvenreich, steil udgl. mehr, das Erreichen dieser Schigebiete problematisch ist. Und deshalb ist es glaube ich unbedingt notwendig, daß hier ein verbessertes Angebot geschaffen wird. Daß hier die Wirtschaftstreibenden, so wie es im Ausschuß auch diskutiert wurde und auch deshalb zu einem gemeinsamen Antrag gekommen ist, daß hier die Wirtschaftstreibenden mit der Tourismusgesell-

Kollmann

schaft, mit den einzelnen Vereinen Projekte aber auch Angebote erstellen, die dann auch von den Menschen angenommen werden. Es bringt alles nichts, wenn es nicht möglich ist ein gemeinsames Angebot anzustreben. Und das ist das große Problem. Das muß man auch ansprechen und auch aussprechen.

Wir, die Abgeordneten des Bezirkes Wolfsberg, sind uns da einig, daß hier sich viele halt ein bißchen abseits stellen und warten, daß die Politik die Menschen bringen soll, daß Fremde herkommen und dann glauben sie, sie werden mit den Fremden das Geld machen können. Das geht nicht! Es kann nur sein, daß die Politik die Rahmenbedingungen schafft und das ist mit diesem Beschluß so geschehen, daß die Gemeinden in Zusammenarbeit mit dem Land ein verstärktes Angebot bringen, ein Freizeitangebot, nicht nur das Schifahren, und daß damit auch die Menschen aus den anderen Ländern gerne zu uns auf Urlaub kommen. Und das wollen wir mit diesem Beschluß gemeinsam erreichen. Herzlichen Dank! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion)*

(Der Vorsitzende erteilt Abg. Baumann das Wort.)

Abgeordneter **Baumann** (FPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Bei dem NoNa-Antrag der da steht, muß man natürlich teilweise schon auch zugeben, daß auch von den anderen Fraktionen hier im Haus - das muß man schon anmerken - in diesem Bereich jetzt etwas getan wird und getan wurde. Ich verweise - und das ist ja von meinen Vorrednern bereits gesagt worden - auf die Sanierung der Koralpen Schilifte GesmbH., wo seitens des Landtages und den federführenden Landesrat Pfeifenberger etwas saniert wurde, wo morgen jemand einsteigen könnte, bei Null beginnen, entschuldbar, und so daß eben auf der Koralpe eine Schiene gelegt wurde, die zukunftsweisend ist.

Am Klippitzthörl ist Dank innovativem und weitblickendem Management und Betreibern bereits ein erfolgreicher Weg beschritten. Auch die Weinebene - von der heute schon gesprochen wurde und was wir bei der nächsten Landtags-

sitzung dann hoffentlich einstimmig beschließen werden - die Unterstützung bei der Beschneigungsanlage. Man macht aus der derzeitigen Infrastruktur das Beste.

Das Lavanttal und dessen Schigebiete werden nie Wintersportzentren wie in Oberkärnten sein können. Das muß uns allen klar sein. Dazu fehlen einfach wichtige und auch mit hohem finanziellen Aufwand nicht wettzumachende Infrastrukturen. Der Schwerpunkt im Wintertourismus dieser Gebiete liegt bei den Tagesgästen. Das muß uns auch ganz klar sein. Mir ist jeder Gast aus Mittel- und Oberkärnten lieb und teuer da unten. Aber diese Tourismuswirtschaft da unten lebt vom eigenen Umfeld, von der naheliegenden Steiermark, von der Landeshauptstadt und - wie schon angemerkt wurde - vom östlichen Bereich Österreichs und teilweise Ungarn, Slowenien und Kroatien. Was dieser Tagesgast auch erwarten kann, ist eine ordentliche - wie der Kollege gesagt hat - wintersichere Zufahrt, eine gewisse Schneesicherheit mit den derzeit vorhandenen Schneekanonen und in Zukunft mit weiteren modernen und ordentlich gewarteten Aufstiegshilfen. Diese Strukturen zu schaffen, zu erneuern und zu erhalten gehen derzeit einfach über die finanziellen Möglichkeiten der Betreiber hinaus.

Was der Kollege Kollmann angeschnitten hat, das mit der Koralpe, der Weg über die Goding hinauf, ich glaube das ist ein Kapitel, ja unendlich! Wir hoffen, daß wir eben über diese Maßnahmen unter Umständen auch da zu einer Möglichkeit und einer Lösung kommen, um die Straße endlich einmal dem Land übertragen zu können. Deshalb wird eben dieser Antrag auch seitens der Freiheitlichen unterstützt, sichert er doch bei Erhaltung und Verbesserung dieser Strukturen Arbeitsplätze und Wertschöpfung in dieser Region. Danke! *(Beifall von der FPÖ-Fraktion)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Mitterer** (FPÖ):

Danke! Es liegt keine Wortmeldung mehr vor. Der Berichterstatter hat das Schlußwort.

Berichterstatter Abgeordneter **Hinterleitner** (ÖVP):

Herr Präsident! In Anbetracht der vier Wortmeldungen zu diesem Punkt, die sehr ausführlich waren, verzichte ich auf das Schlußwort und beantrage das Eingehen in die Spezialdebatte.

(Dieser Antrag wird einstimmig angenommen.)

Der Landtag wolle beschließen:

Der Finanz-, Wirtschafts-, Tourismus- und Technologieausschuß hat in seiner 34. Sitzung am 22. Februar 2001 beschlossen, an den Landtag folgenden Antrag zu stellen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, die Schigebiete Koralm, Weinebene und Klippitzhörl nach Vorliegen von Konzepten und Projekten verstärkt zu fördern.

Ich beantrage die Annahme.

(Dieser Antrag wird einstimmig angenommen.)

Vorsitzender Dritter Präsident **Mitterer** (FPÖ):

Wir kommen nun zum Tagesordnungspunkt 3:

3. Ldtgs.Zl. 385-3/28:

Bericht und Antrag des Finanz-, Wirtschafts-, Tourismus- und Technologieausschusses, betreffend Anerkennung und Förderung einer Rettungsorganisation

Abgeordneter Dr. Wutte ist der Berichterstatter. Ich darf ihm das Wort erteilen.

Berichterstatter Abgeordneter **Dr. Wutte** (ÖVP):

Herr Präsident! Hohes Haus! Dieser Antrag zielt auf die Aufnahme der Österreichischen Rettungshundebrigade, Landesgruppe Kärnten, gemäß § 5 Kärntner Rettungsdienstförderungsgesetz, um Anerkennung und Förderungsmöglichkeit ab.

Die Österreichische Rettungshundebrigade ist eine private Rettungsorganisation, die sich zur Aufgabe gemacht hat, Hunde und Hundeführer

speziell für Vermißten- und Verschüttetensuche ausbilden und auf Anforderung - gleichgültig, ob diese von Behörden oder Privatpersonen erfolgt - rund um die Uhr einsatzfähig zu sein. Sie arbeitet eng zusammen mit anderen Einsatzorganisationen wie Feuerwehr, Rotes Kreuz und Bundesheer.

In der Vergangenheit hat sich die Landesgruppe ausschließlich mit eigenen Mitteln finanziert. Das hat zu großem Zeitaufwand und persönlichen Einsätzen geführt. Daher besteht auch das Bestreben der Antragsteller, nachdem sie alle Voraussetzungen für eine Anerkennung als besondere Hilfs- und Rettungsdienstorganisation ihrer Ansicht nach erfüllen, diese auch durch das Land erteilen zu wollen.

Ich beantrage das Eingehen in die Generaldebatte.

(Der Vorsitzende eröffnet die Generaldebatte und erteilt Abg. Sablatnig das Wort.)

Abgeordneter **Sablatnig** (ÖVP):

Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Das Thema der Förderung der Rettungshundebrigade ist nicht nur ein Thema der Förderung sondern auch ein Thema der Anerkennung. Die Rettungshundebrigade wurde bisher weder anerkannt noch gefördert, jedenfalls aber von vielen Menschen gebraucht. Deshalb muß sich das Land auch mit dieser Frage auseinandersetzen: erstens einmal, diese Organisation bescheidenmäßig anerkennen und zum zweiten auch für die notwendigen Geldmittel für die Haltung der Hunde bzw. für die Organisationskosten aufkommen.

Wir wissen ganz genau, daß im Rahmen des Rettungsförderungsgesetzes alle Rettungsorganisationen, die allgemeine Rettungsaufgaben wahrnehmen und die besondere Rettungsaufgaben wahrnehmen, auch aus dem Rettungsdienstförderungsgesetz eine Förderung erhalten. Nicht so ist es bei der Rettungshundebrigade. Daher meinen wir, daß diese Organisation auch als besondere Rettungsorganisation im Rahmen des Rettungsdienstförderungsgesetzes verankert werden soll. *(Lärm im Hause. - Der Vorsitzende gibt das Glockenzeichen.)* Zum zweiten soll vorerst - bis wir die Gesetzesänderung vorneh-

Sablatnig

men - diese Rettungsorganisation bescheidmäßig anerkannt werden und auch entsprechende Geldmittel für die Leistungen, die sie für die Menschen erbringt, bekommen.

Es geht doch darum, daß die Rettungshundebrigade insbesondere im Bereich des Lawinendienstes, im Bereich der Erdbebeneinsätze tätig wird. Daher meinen wir, daß sie auf die öffentliche Anerkennung, auf die entsprechende öffentliche Förderung Anspruch hat! *(Beifall von der ÖVP-Fraktion)*

(Es liegt keine Wortmeldung mehr vor. - Der Vorsitzende erteilt dem Berichterstatter das Schlußwort. - Der Berichterstatter verzichtet auf das Schlußwort und beantragt das Eingehen in die Spezialdebatte. - Dieser Antrag wird einstimmig angenommen. - Der Vorsitzende eröffnet die Spezialdebatte.)

Berichterstatter Abgeordneter **Dr. Wutte** (ÖVP):

Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, die Österreichische Rettungshundebrigade, Landesgruppe Kärnten, als besondere Hilfs- und Rettungsorganisation gemäß § 5 Kärntner Rettungsdienstförderungsgesetz mit Bescheid anzuerkennen und entsprechend zu fördern.

Ich beantrage die Annahme.

(Der Antrag wird einstimmig angenommen.)

Vorsitzender Dritter Präsident **Mitterer** (FPÖ):

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 4:

4. Ldtgs.Zl. 370-2/28:**Bericht und Antrag des Ausschusses für Familie, Soziales und Gesundheit zum selbständigen Antrag des Ausschusses aller drei im Landtag vertretenen Parteien (FPÖ, SPÖ, ÖVP) betreffend behindertengerechten Ausbau der Landesregierung**

Berichterstatterin ist Frau Abgeordnete Steinkellner. Ich darf vorerst darüber abstimmen lassen, ob sogleich die zweite Lesung vorgenom-

men werden darf. Wer dem zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand! - Das ist einstimmig so beschlossen! Ich erteile der Berichterstatterin das Wort! *(Abg. Steinkellner: Danke schön!)*

Berichterstatterin Abgeordnete **Steinkellner** (FPÖ):

Hoher Landtag! Aufgrund eines freiheitlichen Antrages wurde im Ausschuß für Familie, Soziales und Gesundheit am 22. Februar einstimmig beschlossen, an den Landtag folgenden Antrag zu stellen: Die Landesregierung wird aufgefordert, dafür zu sorgen, daß die einzelnen Dienststellen der Landesregierung nach Möglichkeit auch für Gehbehinderte, also beeinträchtigte Personen, erreichbar sind.

Ich ersuche um das Eingehen in die Generaldebatte.

(Der Vorsitzende eröffnet die Generaldebatte und erteilt Abg. Scheider das Wort.)

Abgeordneter **Scheider** (FPÖ):

Herr Präsident! Hoher Landtag! Dieser einstimmige Beschluß zeigt - das muß auch gesagt werden - einmal mehr, daß im Sozialausschuß durchaus für die betroffene Bevölkerung wichtige Anträge rasch und ohne großes Polithickhack umgesetzt werden können. Dafür mein Dank auch an die anderen Fraktionen!

Wir wissen, daß sämtliche Neubauten selbstverständlich auch behindertengerecht ausgestattet werden und daß gerade die öffentlichen Gebäude, die öffentlichen Institute hier eine besondere Vorbildwirkung haben; natürlich auch die Gebäude der Landesregierung, der Städte und der Gemeinden.

Nun ist es so, daß viele Abteilungen der Kärntner Landesregierung, natürlich vor allem jene mit Parteienverkehr, eben nicht behindertengerecht adaptiert sind und für Rollstuhlfahrer, für gehbehinderte Personen daher nicht erreichbar sind, da momentan noch kein Lift vorgesehen ist und die Treppen daher ein unüberwindbares Hindernis darstellen.

Daher ist es notwendig - bis es zu allfälligen

Scheider

baulichen Veränderungen kommt -, sich auch moderner technischer Aufstieghilfen zu bedienen. Es gibt elektronisch betriebene Aufstieghilfen für behinderte Menschen, die es eben möglich machen, daß sie auch den Parteienverkehr wahrnehmen können, auch Stockwerke überwinden können und damit letztlich diese Barrieren überwindbar werden.

Ich darf mich noch einmal bedanken, daß es jetzt möglich sein wird, daß mit diesen Aufstieghilfen das Land hier eine gewisse Vorbildwirkung auch nach außen ausstrahlt. Die Gemeinden sind aufgefordert, hier auch mitzuziehen. Herzlichen Dank! *(Beifall von der FPÖ-Fraktion)*

(Der Vorsitzende erteilt Abg. Wulz das Wort.)

Abgeordnete Wulz (SPÖ):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es handelt sich hier, wie Herr Scheider schon gesagt hat, um einen Drei-Parteien-Antrag; mit der Maßgabe, daß den behinderten Menschen in unserem Land der Zugang in die Landesregierung, ins Landhaus und in andere öffentliche Gebäude ermöglicht wird. Wir wissen, daß die Kärntner Bauordnung dies sowieso vorsieht, aber bei den älteren Bauten sind diese Maßnahmen noch nicht durchgeführt worden.

Wenn wir allein die Situation im Landhaus anschauen, so ist es für gehbehinderte Menschen in unserem Haus nicht möglich, eine Landtags-sitzung zu besuchen. Man benötigt dazu fremde Hilfe. Jeder, der sich in die Rolle eines gehbehinderten Menschen hineinversetzen kann, wird feststellen, daß die Abhängigkeit eines der größten Probleme für gehbehinderte Menschen ist.

Deswegen ist es notwendig, hier zu handeln und für alle Bürger und Bürgerinnen unseres Landes den Zugang zu diversen Veranstaltungen ohne fremde Hilfe zu ermöglichen. Es gibt hier eine Möglichkeit, die relativ kostengünstig ist. Das ist - wie der Herr Abgeordnete Scheider schon gesagt hat - die Anschaffung von einer flexiblen Form von Aufzügen. Die Kosten belaufen sich auf zirka 60.000 bis 70.000 Schilling. Ich glaube, daß dieser Aufwand allemal gerechtfertigt ist, um gehbehinderten Menschen zu helfen! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion)*

(Der Vorsitzende erteilt Abg. Mag. Scheucher-Pichler das Wort.)

Abgeordnete Mag. Scheucher-Pichler (ÖVP):

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Ich denke, es müßte eigentlich selbstverständlich sein, und es ist ja selbstverständlich, daß wir versuchen und alles dazu beitragen, daß öffentliche Gebäude einen behindertengerechten Zugang haben. Daher auch die Zustimmung aller Parteien.

Es gibt viele Möglichkeiten, gerade in älteren Amtsgebäuden eben durch technische Aufstieghilfen und ähnliches das zu schaffen. Ich denke, auch die Internet-Übertragungen hier im Landhaus - das möchte ich auch positiv vermerken - tragen dazu bei, daß viele Menschen zusätzlich die Möglichkeit haben, beispielsweise an Landtagssitzungen teilzunehmen. Ich würde aber auch anregen, daß man Bürgerservicestellen für jene Bereiche, die von vielen Menschen frequentiert werden - gerade wenn es um neue Amtsgebäude geht -, ebenerdig und leicht zugänglich einrichtet. Speziell für ältere Menschen, beeinträchtigte Menschen ist es oft sehr, sehr schwierig, wenn sie dann durch riesige Amtsgebäude irren müssen und suchen müssen, bis sie endlich dorthin kommen, wo sie hinwollen. Das auch als kleine Anregung.

Ich meine insgesamt, daß wir aber ein Gesamtkonzept erstellen sollten. Wenn jetzt geplant ist, ein neues großes Amtsgebäude zu errichten, dann sollte man hier auch wirklich darüber nachdenken, welche Dienststellen dort hinverlegt werden und nicht teure Maßnahmen in Dienststellen setzen, die vielleicht in Kürze aufgelassen werden, sondern hier wirklich ein Gesamtkonzept erarbeiten. Das wäre auch unser Wunsch. Ich denke, daß das auch wahrscheinlich in dieser Richtung geplant ist. Danke! *(Beifall von der ÖVP-Fraktion)*

Vorsitzender Dritter Präsident Mitterer (FPÖ):

Nachdem keine Wortmeldung mehr vorliegt, ist die Generaldebatte geschlossen. *(Abg. Dr. Strutz: Wohl! Jörg Freunschlag!)* Herr Präsi-

Mitterer

dent, Entschuldigung! Ich habe gedacht, das wäre für den nächsten Tagesordnungspunkt. - Bitte!

Erster Präsident Dipl.-Ing. Freunschlag (FPÖ):

Hoher Landtag! Herr Präsident! Ich möchte im Zusammenhang mit der Diskussion auch eine Information betreffend Hilfestellung für Behinderte im Kärntner Landhaus geben. Wir haben uns im Zusammenhang mit dem Umbau darüber Gedanken gemacht und haben viele Möglichkeiten geprüft.

Es ist sehr schwierig, bei uns hier einen Lift einzubauen oder einen Schrägaufzug bei den Stiegen zu machen, weil wir verschiedenste Eingänge und Stockwerke haben und in einem denkmalgeschützten Haus sind. So habe ich mich im Herbst entschieden, ein mobiles Gerät, so eine Art selbstfahrenden Behindertenfahrstuhl, anzuschaffen. Er wird demnächst kommen oder ist schon da. Ich muß erst nachfragen. Die Kosten sind bei 120.000 Schilling. Damit kann jeder Behinderte mehr oder weniger mit Hilfe des Portiers über jede Stiege in diesem Hause transportiert werden. Es ist meines Erachtens eine sinnvolle Investition, den ohne Hilfe auf die Tribüne hinaufzukommen oder in den Freiheitlichen Landtagsklub oder drüben in den Wappensaal zu kommen, ist ja schwierig. Deshalb meine ich, daß der Beitrag des Landtages in dieser Richtung sicherlich sehr sinnvoll und auch zweckentsprechend ist.

Ich hoffe, daß wir mit diesem Gerät eine Vorbildwirkung für andere Amtsgebäude haben, wo es ebenfalls sehr schwierig oder zum Teil sehr kostenaufwendig ist, einen Lift einzubauen. Es wird nicht möglich sein, in alle Amtsgebäude oder in alle Gebäude Lifte einzubauen, so daß ich anregen werde - wenn wir gute Erfahrungen machen -, daß wir dort ebenfalls mit verhältnismäßig geringen Mitteln einen sehr großen Erfolg haben können. Das wollte ich zu dieser Thematik dazusagen. *(Beifall von der FPÖ-Fraktion)*

(Es liegt keine Wortmeldung mehr vor. - Der Vorsitzende erteilt der Berichterstatterin das Schlußwort.)

Berichterstatterin Abgeordnete Steinkellner (FPÖ):

Ich darf ausnahmsweise einen kurzen Schlußsatz verwenden. Ich glaube, im Namen aller Abgeordneten heute hier dem Präsidenten danken zu können, daß er diese Initiative ergriffen hat. Es ist wirklich notwendig, daß auch im Kärntner Landtag für unsere beeinträchtigten Menschen der Zugang ermöglicht wird. Recht herzlichen Dank!

Ich ersuche um das Eingehen in die Spezialdebatte.

(Dieser Antrag wird einstimmig angenommen. - Der Vorsitzende eröffnet die Spezialdebatte. - Berichterstatterin:)

Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, dafür zu sorgen, daß die einzelnen Dienststellen der Landesregierung nach Möglichkeit auch für gehbehinderte Personen erreichbar sind.

Ich ersuche um Annahme.

(Der Antrag wird einstimmig angenommen.)

Vorsitzender Dritter Präsident Mitterer (FPÖ):

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 5:

5. Ldtgs.Zl. 414-1/28:**Bericht und Antrag des Ausschusses für Umwelt und Energie zum selbständigen Antrag des Ausschusses aller drei im Landtag vertretenen Parteien (FPÖ, SPÖ, ÖVP) betreffend nachhaltige Kärntner Energiepolitik**

Berichterstatter ist Abgeordneter Schlagholz. Bevor ich ihm das Wort erteile, lasse ich auch hier - nachdem es sich um einen selbständigen Antrag handelt - über das Eingehen in die zweite Lesung abstimmen. Wer dem zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand! - Danke, das ist damit so beschlossen!

Der Herr Berichterstatter hat das Wort!

Berichterstatter Abgeordneter **Schlagholz** (SPÖ):

Herr Präsident! Hohes Haus! Der Ausschuß empfiehlt einstimmig dem Landtag, entsprechend dem Beschluß der Umweltreferentenkonferenz vom Oktober 2000, die in diesem Antrag angeführten Forderungen betreffend einer nachhaltigen Energiepolitik an die Bundesregierung heranzutragen.

Ziel ist es, eine Umstrukturierung unseres Wirtschaftssystems auf eine nachhaltige Entwicklung zu erreichen. Das Wort „nachhaltig“, wie es im Antrag formuliert ist, ganz kurz dargestellt: Verwaltung der Ressourcen dergestalt, daß die Produktionsmöglichkeiten und Dienstleistungen auch für die Zukunft aufrecht erhalten bleiben können; Wahrung des natürlichen Bestandes an Kapital. Darunter versteht man das Naturkapital, physisches Kapital, menschliches Kapital und das intellektuelle Kapital und eine Garantie minimaler Bedingungen für die Stabilität des Ökosystems und dessen Elastizität über die Zeit, das heißt Ende mit dem Raubbau der natürlichen Vorkommen, der natürlichen Ressourcen.

Die derzeitige Weltwirtschaft erfüllt nicht diese Ziele der Nachhaltigkeit, wengleich Österreich in diesem Bereich - zumindest im Bereich der Energieversorgung - eine vorbildhafte Politik betrieben hat und zwar durch den Volksentscheid auf Verzicht der Energieerzeugung aus Atomkraftwerken. Kärnten nimmt in Österreich wiederum eine vorbildhafte Position ein, was den Energieverbrauch aus erneuerbaren Energieträgern anbelangt. Das sind jedoch nur Ausnahmen im europäischen Konzert und es ist daher richtig, diesen Antrag mit Symbolhaftigkeit - wie es hier angeführt ist - auch zu unterstützen. Ich ersuche, um Vornahme der Generaldebatte.

(Der Vorsitzende eröffnet die Generaldebatte und erteilt 1. Präs. Dipl.-Ing. Freunschlag das Wort.)

Erster Präsident **Dipl.-Ing. Freunschlag** (FPÖ):

Hoher Landtag! Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der vorliegende Antrag behandelt - wie der Berichterstatter schon gesagt hat - Fragen der österreichischen Anti-Atom-Politik, aber

auch die Haltung und die Überlegungen der EU hinsichtlich der Sicherheitsstandards der Kernkraftwerke, der Kosten, der Nachsorgekosten und behandelt auch - was ich für sehr wichtig halte - die Fragen der Nachhaltigkeit und des Einsatzes erneuerbarer Energien.

Ich möchte diese Wortmeldung benützen, um auf die fast zehnjährigen Aktivitäten hier in diesem Hause hinzuweisen, einerseits was die Frage Atomkraftwerke betrifft, insbesondere auch das Atomkraftwerk Krško, auf der anderen Seite aber auch nun schon bald zehn Jahre die neue Energiepolitik Kärntens oder schon eine alte. Es wird jetzt das nächste Jahrzehnt für eine nachhaltige Energiepolitik eingeleitet.

Ich möchte sagen, daß wir am 17. Mai 1990 mit dem Arbeitskreis Krško begonnen haben, der in den vielen Jahren sehr viele Initiativen eingeleitet hat, aber auch Anregungen gegeben hat und ich glaube, daß diese Arbeit gerade vor 14 Tagen mit der Krško-Enquete einen Höhepunkt erreicht hat. Und hier möchte ich dem Vorsitzenden Herrn Abgeordneten Rohr und seinen Mitgliedern dieses Arbeitskreises danken, daß man doch immer wieder in der Lage ist gemeinsam mit der Landesregierung, gemeinsam jetzt auch mit der Steiermark, gemeinsam hinsichtlich AKW Krško tätig zu werden.

Ich meine, daß es auch wichtig ist, daß wir uns im Landtag mit der Erklärung der Landtagspräsidenten beschäftigt haben und auch - was ja Ausgangspunkt des heutigen Antrages war - eine Erklärung aller Landtage in Beratung gezogen haben. Denn es ist so, daß in den letzten Jahren der Eindruck entstanden ist, die Atomkraftwerksdebatte findet nur an der Ostgrenze oder an der Nordostgrenze statt und man hat ganz übersehen, daß wir auch im Süden in unserer Nachbarschaft ein nicht ganz ungefährliches Gebäude, dieses AKW Krško haben.

Wesentlich erscheint mir aber auch die gesamte Anti-Atom-Politik in Österreich. Ausgangspunkt war ja die Abstimmung gegen Zwentendorf. Aus dieser Abstimmung heraus hat sich ja eine sehr eindeutige Position der österreichischen Politik entwickelt und ich meine, daß Österreich sich damit auch eine Vorreiterrolle in Europa angeeignet hat, was heißt, glaubwürdig in dieser Frage zu argumentieren. Und ich meine, wir sollten

Dipl.-Ing. Freunschlag

nicht müde werden, auch innerhalb der EU diese Position verstärkt zum Durchbruch zu verhelfen, obwohl wir wissen, wie schwierig das ist.

Wenn ich nun auf die Frage Krško noch kurz zu sprechen komme, dann möchte ich sagen, daß alle unsere Sorgen und auch die Bemühungen hier für eine Schließung dieses Kraftwerkes keineswegs als unfreundlicher Akt gegenüber Slowenien gesehen werden darf. Denn ich weiß und wir wissen, daß die Menschen beiderseits der Grenzen in großer Sorge leben, weil sie nicht genau wissen, was geschieht, wenn dort wirklich was geschieht.

Ich habe immer - auch im Rahmen der BSE-Debatte - mir überlegt, ich habe mir eigentlich gedacht, wir haben eine gesunde Landwirtschaft in Europa. Niemand hat vor einigen Jahren (ein, zwei, drei Jahren) nur annähernd daran gedacht, daß das ein solches Ausmaß annehmen kann, das hunderte Milliarden Schilling in der Folge an Kosten verursachen wird. Ich möchte über die Gesundheitsfrage gar nicht debattieren.

Aber wenn ich weiß und wenn ich höre und wenn wir wissen, daß in Europa keine entsprechenden Sicherheitsstandards gesetzt wurden, vereinbart wurden, daß es nicht einmal möglich ist, innerhalb der EU Standards vorzuschreiben, dann habe ich mir gedacht, irgendwann einmal könnte - und ich hoffe es kommt nie - auch einmal eine kleine Störung einer dieser Dutzenden Kraftwerke eintreten. Und dann wird wieder ganz Europa zusammenlaufen und wird schreien: jetzt müssen wir Standards aufrichten und wer wird die Folgen bezahlen. Ein schadhaftes AKW hat größere Auswirkungen, die noch in Potenzen höher liegen als BSE, denn das hat man allein an Tschernobyl gesehen, was das letztlich jetzt negativ nachhaltig für Folgen hat. Und hier meine ich sollten wir ansetzen. Hier sollten wir nicht müde werden, einerseits bei Krško zu verlangen, daß es eine erweiterte Studie gibt, und das hat sich in der Krško-Enquete sehr klar herausgestellt, daß die Erdbebensicherheit noch nicht ganz geklärt ist, wenn auch andere Teile vielleicht doch in einem besseren Licht zu sehen sind, als jene Kraftwerke im Osten. Diese EU-Phare-Studie ist nicht vollständig. Sie kann nicht befriedigen und wir müssen nun versuchen auch eine erweiterte Studie durchzusetzen. Es ist sehr interessant, daß auch mitge-

teilt wurde, daß im Rahmen dieser EU-Studie nun eine zweite Studie erarbeitet werden soll, wo der Betreiber, nämlich Slowenien angewiesen werden soll, wie er umzugehen hat mit den Ergebnissen der ersten Studie. Dieses Ergebnis wird erst in diesem oder im nächsten Jahr vorliegen und deshalb ist es verfrüht schon zu sagen, das Ganze ist paletti und es ist die Sicherheit gegeben.

Der zweite Punkt glaube ich wäre auch ganz, ganz notwendig. Es hat ja auch der Herr Landeshauptmann gesagt, daß wir mit der Bundesregierung einen Krško-Gipfel veranstalten sollten, damit wir auch unsere Sorgen und Probleme bei der Bundesregierung einbringen, nicht nur jene von Temelin und anderen AKW sollen hier diskutiert werden, und daß wir auch ein realistische Ausstiegsszenario vereinbaren sollten. Wie ich überhaupt glaube, daß es hier besonders wichtig wäre bilaterale Gespräche mit Slowenien und Kroatien zu führen, um ein solches Ausstiegsszenario auch zu konkretisieren und hier gibt es ja einige wesentliche Vorschläge.

Nun, ich habe hingewiesen, wie gefährlich auch die Atomkraft sein kann und deswegen meine ich, sollten wir uns auch in dieser Hinsicht einmal Überlegungen machen, was kommt nach dem Atom. Weil das selig machende Atom hat sich als eine sehr gefährliche Zwischenlösung herausgestellt.

Wir wissen auf der anderen Seite, daß die fossilen Rohstoffe begrenzt sind. Hier gibt es sehr interessante Studien, die uns bereits signalisieren, daß in 20 Jahren die Gesamtfördermenge - auch wenn wir vielleicht noch 50, 70, 80 oder 100 Jahre fossile Rohstoffe haben - rückläufig sein wird. Das ist relativ sicher. Wir haben nicht mehr viel Zeit, um in dieser Richtung Vorkehrungen zu treffen.

Wir wissen von den Klimaschwankungen. Wir kennen jetzt schon x Klimaansagen und Vereinbarungen von Toronto, von Kyoto, von Kopenhagen und in Wirklichkeit versagt eigentlich die hohe Politik auf das schmachlichste. Es gibt überhaupt keinen positiven Fortschritt, sondern die Situationen werden immer schlechter. Und auch hier ist es unsere Aufgabe, gerade hier in Kärnten, und das hat ja auch der Berichterstatter schon gesagt, daß wir in Kärnten eine gute und

Dipl.-Ing. Freunschlag

eine sehr günstige Voraussetzung haben im Bereich der erneuerbaren Energie, als Vorzeigeland klarzustellen, daß es sinnhaft ist, in diese Richtung Maßnahmen zu setzen, wenn man weiß, daß wir bereits über 50 Prozent unseres Gesamtenergieverbrauches über nachhaltige Energieträger aufbringen. Denn einerseits ist es so, daß wir diese erneuerbaren Energieträger dauerhaft zur Verfügung stehen haben. Ich sage das gerne immer wieder, weil wir das vergessen. Weil wir es vergessen, welche Riesenvorzüge wir haben - allerdings längerfristig und vielleicht nicht kurzfristig. Weil kurzfristig ist es ein bißchen teurer. Kurzfristig ist es ein bißchen mühseliger. Kurzfristig sind viele kleine Dinge zu überwinden. Aber langfristig glaube ich, ist das der einzige Weg. Wir begehen keinen Raubbau an unserer Natur. Wir überlassen vieles oder fast alles unseren Nachkommen und das Öko-System wird darüber hinaus geschont. Ich glaube, daß wir gerade hier in Kärnten verstärkt diesen Weg gehen müssen. Ich habe gerade unlängst gelesen, daß alleine wenn wir die Biomasse in Österreich richtig vorantreiben 17.000 Arbeitsplätze kurzfristig zusätzlich möglich sind. Das heißt, daß wir in Kärnten mindestens ein- bis dreitausend Arbeitsplätze in diesem interessanten Zweig unterbringen könnten. Und ich meine, auch die Kärntner Firmen, ob es Solar ist, ob es Biomasse-Heizkessel sind, sind hier zum Teil marktführend und wenn wir in der Photovoltaik ebenfalls noch etwas mehr zustande bringen würden oder mit mehr Energie dahinter gingen, würden wir auch hier große Zukunftschancen wahrnehmen.

Deshalb, meine Damen und Herren, sind wir Freiheitlichen natürlich auch dabei, wenn es gilt diesen Antrag zu beschließen, aber ich darf alle ersuchen nicht nur in der Beschlußlage zu verharren, sondern jeder für sich, überall wo er ist für dieses Programm der erneuerbaren Energie und der Anti-Atom-Haltung einzutreten. Danke!
(Beifall von der FPÖ-Fraktion)

(Der Vorsitzende erteilt Abg. Lutschounig das Wort.)

Abgeordneter **Lutschounig** (ÖVP):

Geschätzter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Herr Präsident Freunschlag hat ja

nicht so oft die Gelegenheit - zumal er ja hier den Vorsitz führt - zu reden. Und die Energie und vor allem die Alternativenergie ist sein Steckenpferd. (Abg. Dipl.-Ing. Gallo: Was heißt Steckenpferd?!) Wo er auch sehr viel ... Ich meine das durchaus positiv, Herr Kollege Gallo! Wo er einiges hier eingeleitet hat in unserem Lande. Das ist keine Frage. Das muß man positiv erwähnen.

Und ich glaube, daß wir was diesen Antrag was auch Krško betrifft - ich bin ja auch Mitglied unserer Partei im Krško-Arbeitskreis und wir haben auch bei den Sitzungen in Salzburg, bei der letzten im September waren wir ja mit dem Kollegen Gritsch anwesend, auch darauf hingewiesen, daß natürlich in diesem Papier der Bundesregierung, wo die Bedenken wegen Temelin und Bohunice deponiert worden sind auch Krško mithineingenommen haben. Weil wir gesagt haben und vor allem auch die Steirer, daß ja auch die Gefahr - auch wenn es sich hier um eine westliche Technologie handelt - gegeben ist, und daß man hier sehr vorsichtig sein muß. Und ich glaube diese Untersuchungen sind sehr, sehr wichtig. Und wenn man bei den verschiedenen Enqueten die Experten hört - und das ist wirklich eine Frage, wo der Normalverbraucher nicht so mitdiskutieren kann, da muß man sagen, ganz auszuschließen ist eine Gefahr natürlich nie. Und wenn wir das letzte Mal auch die Experten gehört haben - und ich glaube mich recht zu erinnern 1904 war ja dieses Erdbeben, das größere, wo man jetzt die Untersuchungen auf einem zu engen Raum vorgenommen hat. Daher ist es auch wichtig diese auszuweiten, damit man von einer Sicherheit ausgehen kann - von einer hundertprozentigen wird man ja nie ausgehen können, aber daß sie so groß als möglich ist, um sowohl jenseits der Grenzen als auch diesseits der Grenzen natürlich die Bevölkerung zu schützen.

Atomstrahlen kennen keine Grenzen. Das wissen wir seit Tschernobyl, welche dramatischen Auswirkungen es haben kann. Ich glaube, wir sollten alles daran setzten, auch im Krško-Arbeitskreis und ihnen auch unser technisches Know-how und unsere Möglichkeiten im Alternativenergiebereich anbieten, was wir auch tun. Auch Professor Faninger ist ja mit dabei, der auch unsere Hilfestellung auch des Landes Kärnten in Slowenien und in Kroatien anbietet.

Lutschounig

Und ich glaube, das ist auch eine der wichtigen Möglichkeiten nicht nur sagen wir wollen euch finanziell unterstützen sondern auch mit unserem Know-how ihnen zu helfen allmählich von dieser Atomenergie abzukommen. Und alle diese Enqueten und Veranstaltungen sind natürlich wichtig und zeigen auf im kleinen Bereich - es sind ja kleine Mosaiksteinchen -, wie dann die Endlösung sein soll. Und ich hoffe, daß dann auch die echten Kosten der Atomenergie zum Tragen kommen.

Dann schauen wir nicht mehr, wie die wirtschaftliche Vergleichbarkeit aussieht. Sie schaut nicht so dramatisch aus im Vergleich zu anderen erneuerbaren Energieträgern und schon gar nicht zu der Entwicklung der ganzen Bioenergie. Ich glaube, diese Daten sollten wir auf den Tisch legen, weil zur Zeit ist es ja eine verzerrte, eine fast verlogene Gegenüberstellung, die wir feststellen. Aber wenn das einmal beseitigt ist, dann können wir einen sehr großen Schritt in die Richtung der erneuerbaren Energie machen. Dieser Schritt muß uns Kärntnern auch bei unseren Nachbarn hilfreich sein oder sollte hilfreich sein, von der Atomenergie sich schrittweise jedenfalls zu verabschieden. *(Beifall von der ÖVP-Fraktion)*

(Der Vorsitzende erteilt Abg. Mag. Cernic das Wort.)

Abgeordnete **Mag. Cernic** (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Herr Abgeordnete Rohr, der prädestiniert wäre, zu diesem Tagesordnungspunkt zu sprechen, mußte leider früher gehen, *(Abg. Dipl.-Ing. Gallo: Das kann jeder sagen!)* daher werde ich diese Aufgabe übernehmen.

Zumindest seit dem Unglück im Atomkraftwerk Tschernobyl muß uns allen klar sein, welche Bedrohung im Fall eines technischen Versagens von einem solchen Kraftwerk für die Bevölkerung ausgehen kann.

Der Zuruf, ein Atomkraftwerk - in unserem Fall Krško - zuzusperren, an unseren Nachbarn gerichtet, ist allein zu wenig, um diesem Bedrohungspotential zu begegnen. Es ist natürlich einerseits wichtig, daß man versucht, die Rahmenbedingungen für diese Form von Energie-

gewinnung generell zu verbessern und vor allem europaweit zu standardisieren. Viel wichtiger - das ist von meinen Vorrednern schon betont worden - ist es aber, generell für einen Ausstieg aus der Kernenergie zu votieren!

Dazu ist es, glaube ich, vor allem notwendig, in grenzüberschreitenden Kontakten unseren Nachbarn - vielleicht auch eingebettet in entsprechende EU-Programme - Hilfestellung anzubieten; Hilfe vor allem beim Ausbau von alternativen Energienutzungsformen, beginnend bei der Wasserkraft, bis hin zur großen Palette der Alternativenergien.

Ich denke, wenn es uns gelingt, bei unseren Nachbarn Interesse für die Vorteile aus der Nutzung dieser alternativen Energieformen, Vorteile, wie wir sie in Kärnten wirklich bereits stolz vermerken können, zu erreichen, dann werden wir auch dazu beitragen, daß Krško früher gesperrt wird, als es vielleicht ohne solche Bemühungen der Fall ist.

Der Antrag, der vorliegt, wurde vom Krško-Arbeitskreis, unter Einbeziehung von Experten, entwickelt. Auch ich möchte den Mitgliedern in diesem Ausschuß für ihre Arbeit herzlich danke sagen! Er ist dann als Initiativantrag im Umweltausschuß eingebracht worden und wurde dort einstimmig verabschiedet. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion)*

(Es liegt keine Wortmeldung mehr vor. - Der Vorsitzende erteilt dem Berichterstatter das Schlußwort. - Der Berichterstatter verzichtet auf das Schlußwort und beantragt das Eingehen in die Spezialdebatte. - Dieser Antrag wird einstimmig angenommen. - Der Vorsitzende eröffnet die Spezialdebatte.)

Vorsitzender Dritter Präsident **Mitterer** (FPÖ):

Ich verkünde, daß in der Spezialdebatte ein Zusatzantrag der Freiheitlichen Fraktion mit den notwendigen Unterschriften eingebracht wurde. Diesen Zusatzantrag werde ich nach der Abstimmung verlesen und lasse im Anschluß an den Antrag auch darüber abstimmen.

Der Herr Berichterstatter hat für die Verlesung des Antrages das Wort!

Berichterstatter Abgeordneter **Schlagholz** (SPÖ):

Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, entsprechend dem Beschluß der Landesumweltreferentenkonferenz vom 6. Oktober 2000, betreffend Gefahren der Kernenergie, nukleare Sicherheit und Erweiterung an die Bundesregierung nachstehende Forderungen im Sinne einer nachhaltigen Energiepolitik heranzutragen:

Die Bundesregierung wird um die Vorlage eines Zwischenberichtes über die Umsetzung des Aktionsplanes „Österreichische Anti-Atom-Politik im europäischen Zusammenhang“, der von der Bundesregierung in der 103. Sitzung des Ministerrates am 6. Juli 1999 formell verabschiedet und vom Nationalrat in einer am 13. Juli 1999 einstimmig angenommenen Resolution unterstützt wurde, ersucht.

Die Bundesregierung wird aufgefordert, bei der Europäischen Union für die Entwicklung einheitlicher Sicherheitsstandards für Kernkraftwerke, die dem Stand der Technik entsprechen, einzutreten. Die Nachsorgekosten für die Zwischen- und Endlagerung radioaktiver Abfälle sowie für die Stilllegung von Kernkraftwerken nach Ablauf ihrer Lebensdauer sind in die Kosten der mit Kernkraft erzeugten elektrischen Energie einzurechnen, damit eine Marktverzerrung, insbesondere gegenüber Strom aus erneuerbarer Energie vermieden werden kann.

Weiters sollen EU-Programme genutzt werden, um Energiepartnerschaften mit Beitrittsländern und zwischen den Mitgliedsländern zu intensivieren; alle Fördermaßnahmen hinsichtlich ihres Bezuges zur Nachhaltigkeit überprüft werden.

Mit der gegenständlichen Beschlußfassung schließt sich der Landtag der im Anhang beigefügten Abschlusserklärung der Delegation aller neun im Landtage zur Verhinderung grenznaher Atomkraftwerke vom 9. Mai sowie 22. September 2000 in Salzburg, vorbehaltlich einer Abänderung, an.

Ich ersuche um Annahme.

Vorsitzender Dritter Präsident **Mitterer** (FPÖ):

Die Annahme ist beantragt. Wer dem zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand! - Das

ist einstimmig so beschlossen!

Der Zusatzantrag lautet:

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird weiters aufgefordert, in Verhandlungen mit der Bundesregierung sicherzustellen, daß einem EU-Beitritt Sloweniens nur dann zugestimmt wird, wenn sich Slowenien verbindlich bereit erklärt, als Bedingung für einen EU-Beitritt das bestehende Atomkraftwerk Krško stillzulegen.

Wer dem Zusatzantrag die Zustimmung erteilt, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand! - *(Der Vorsitzende zählt die Zustimmungen.)* Das ist mit Mehrheit so angenommen. *(Beifall von der FPÖ-Fraktion. - Lärm im Hause.)* Es ist auch meine Stimme mitzuzählen. Somit ist auch der Zusatzantrag angenommen! *(Weiterhin Lärm im Hause.)* Hat jemand den Raum verlassen, in der Zwischenzeit? - *(Der Vorsitzende zählt nochmals nach.)* Ich habe die Gegenstimmen gezählt. Es waren 13, und 14 Anwesende, mit meiner Person, haben dafür gestimmt. Damit ist auch der Zusatzantrag mit Mehrheit angenommen! *(Lärm im Hause. - Der Vorsitzende gibt das Glockenzeichen.)*

Wir kommen zum nächsten Tagesordnungspunkt:

6. Ldtgs.Zl. 393-1/28:

Anfragebeantwortung vom Ersten Landeshauptmann-Stellvertreter Ing. Reichhold zur schriftlichen Anfrage von Abgeordneten des SPÖ-Klubs betreffend Fahrbahnteiler Zollfeld Schnellstraße

Ich ersuche den Schriftführer um die Verlesung der Antwort!

Schriftführer Direktor **Mag. Weiß:**

Die Anfragebeantwortung lautet wie folgt:

Die Fahrbahnteiler-Klemmfixbacken der B 317 Friesacher Straße im Bereich Maria Saal wurden nach einem Verkehrsunfall 1997 mit tödlichem Ausgang im Jahre 1998 errichtet.

Die Festlegung dieser Maßnahme erfolgte im Zuge einer Besprechung unter der Leitung des

Mag. Weiß

damaligen Straßenbaureferenten Karl-Heinz Grasser im Einvernehmen mit Vertretern folgender Dienststellen: Kuratorium für Verkehrssicherheit, Gendarmerie, Verkehrsrechtsabteilung des Landes Kärnten und Straßenbauabteilung des Landes Kärnten.

Bereits im Zuge dieser Besprechung wurden die Vor- und Nachteile diskutiert und von den Experten der Straßenbauabteilung des Landes auch auf die Nachteile der Konstruktion hingewiesen, das heißt die in der Anfrage angeführte Sachlage war vor Ausführung der Maßnahme bekannt.

Ich nehme die Anfrage jedoch zum Anlaß, ein neuerliches Gespräch aller Beteiligten bzw. Parteien zu initiieren, um die Erfahrungen der letzten Jahre zu diskutieren und aus der heutigen Sicht wieder zu einer einvernehmlichen Lösung zu gelangen.

Dieses Gespräch hat stattgefunden, und es wurde eine Ergänzung zur Anfragebeantwortung übermittelt, mit folgendem Wortlaut: Nach eingehender Diskussion der verkehrssicherheitstechnischen Vor- und Nachteile der allfälligen Entfernung der Klemmfix in den bestehenden beiden Bereichen Herzogstuhl und Gasthof Puck stellen die Teilnehmer einvernehmlich fest, daß im Bereich des Herzogstuhls die Klemmfix gänzlich durch die Bundesstraßenverwaltung

entfernt werden sollen.

Im Bereich des Gasthauses Puck sind die Klemmfix so anzubringen, daß eine Zufahrt zum vorgelagerten Parkplatz der Gaststätte in Fahrtrichtung Klagenfurt nicht möglich ist, jedoch durch Entfernung einzelner Elemente die Verkehrssicherheit durch das mögliche Abfließen von Schmelz- und Regenwasser erhöht wird.

Der Vertreter der Verkehrsbehörde, Dr. Kreiner, hält fest, daß diese Lösung auch mit dem Leiter der Verkehrsabteilung des Landesgendarmeriekommandos für Kärnten akkordiert ist.

Herr Erster Landeshauptmann-Stellvertreter Ing. Reichhold hat die Abteilung 17 mit der Durchführung dieser Maßnahme beauftragt. Diese Maßnahme wird von der Leitstelle Straßenbauamt Klagenfurt in der 10. Kalenderwoche durchgeführt.

Vorsitzender Dritter Präsident **Mitterer** (FPÖ):

Das war die Anfragebeantwortung. Somit ist die Tagesordnung erschöpft. Wir kommen nun zur Verlesung des weiteren Einlaufes, nachdem wir einen Teil des Einlaufes schon vorweg beschlossen und diskutiert haben. Ich darf den Herrn Schriftführer darum ersuchen!

Mitteilung des Einlaufes (Fortsetzung)

Schriftführer Direktor **Mag. Weiß**:

Der verbliebene Einlauf umfaßt zwei Dringlichkeitsanfragen, acht Anträge und zwei schriftliche Anfragen.

1. Ldtgs.Zl. 427-1/28:

Dringlichkeitsanfrage von Abgeordneten des ÖVP-Klubs an Landesrat Schiller mit folgendem Wortlaut:

Welche Auswirkungen hat die kürzlich öffentlich bekanntgewordene Weisung von Landeshauptmann Haider auf Einstellung des mit Genehmigungsbescheides bewilligten Probetrieb zu Forschungszwecken einer Müllverbrennung

von Haus- und Gewerbemüll in der Firma Wiertersdorfer Zementwerke auf eben diese Genehmigung, (*Lärm im Hause. - Der Vorsitzende gibt das Glockenzeichen.*) und welche Konsequenzen können sich daraus für den Betreiber und das Land Kärnten ergeben?

Vorsitzender Dritter Präsident **Mitterer** (FPÖ):

Ich lasse darüber abstimmen, ob diese Dringlichkeitsanfrage sofort gestellt werden darf. Wer dem die Zustimmung erteilt, der möge zum Zeichen der Zustimmung die Hand erheben! - Nur mit den Stimmen der ÖVP ist keine Mehrheit dafür vorhanden. Diese Dringlichkeitsanfrage wird dem zuständigen Referenten übermittelt.

Mitterer

Ich bitte um die Verlesung des weiteren Einlaufes!

Schriftführer Direktor **Mag. Weiß:**

2. Ldtgs.Zl. 319-9/28:

Dringlichkeitsanfrage von Abgeordneten des ÖVP-Klubs an Landesrätin Mag. Dr. Schaunig-Kandut mit folgendem Wortlaut:

Ist Ihnen bekannt, ob und von wem vor der Beschlußfassung im Präsidium des Roten Kreuzes, Landesstelle Kärnten, über die geplante Betreuung einer Flugrettung in Kärnten mit Standort Klagenfurt und Lienz ein Vorvertrag mit der Deutschen Flugwacht über den Betrieb von Rettungshubschraubern unterschrieben wurde, und in welcher Höhe werden der Rot-Kreuz-Landesstelle dadurch Kosten erwachsen?

Vorsitzender Dritter Präsident **Mitterer** (FPÖ):

Auch hier lasse ich den Landtag darüber abstimmen, ob er dafür ist, daß diese Anfrage jetzt in der Sitzung gestellt werden soll. Wer dem zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand! - Das ist nicht die erforderliche Mehrheit. - Bitte, die Hände obenlassen! Es waren vorher nur zwei oben. (*Abg. Unterrieder: Meine war immer oben!*) Damit ist die erforderliche Mehrheit für die Dringlichkeitsanfrage gegeben. Ich ersuche Herrn Klubobmann-Stellvertreter Sablatnig, die Anfrage zu stellen!

Abgeordneter **Sablatnig** (ÖVP):

Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Im Zusammenhang mit der Neustrukturierung der Flugrettung in Kärnten hat das Bundesministerium für Inneres mit dem ÖAMTC im Vorjahr einen Assistenzvertrag abgeschlossen, wonach die Flugdienste künftighin in Kärnten vom ÖAMTC vorgenommen werden.

Aus den Flugdiensten des ÖAMTC würden dem Land Kärnten bzw. dem Innenministerium keine Folgekosten erwachsen, da die Investitionen der

ÖAMTC in vollem Umfang übernimmt.

Es ist auch vertraglich abgesichert, daß die Flugrettung im Bereich Klagenfurt wie auch in Osttirol durch dasselbe Unternehmen vorgenommen wird und dieses Unternehmen sich verpflichtet hat, diese rund 1.800 Rettungsflüge im Jahr in Kärnten vorzunehmen.

Jahrelang hat man über diese Frage diskutiert. Es hat sich in Kärnten keine Institution bereitgefunden, diese Flugrettungstätigkeit zu übernehmen. Erst als der Assistenzvertrag abgeschlossen wurde, hat sich das Rote Kreuz zu Wort gemeldet und hat mitgeteilt, es hätte Interesse an der Organisation der Flugrettung in Kärnten.

Es sind uns mittlerweile Informationen zugegangen, wonach das Rote Kreuz ohne Beschlußfassung durch das Präsidium mit der Deutschen Flugwacht einen Vorvertrag abgeschlossen haben soll. Dieser Vorvertrag würde dazu führen, wenn das Rote Kreuz diese Aufgabe nicht übernehmen kann, daß offensichtlich Geldmittel für den Abstand vom Vorvertrag zur Verfügung gestellt werden müßten.

Ich stelle daher an die zuständige Referentin, Frau Landesrätin Schaunig, die Frage, ob ihr bekannt ist, daß noch vor Beschlußfassung im Präsidium des Roten Kreuzes, Landesstelle Kärnten, über die geplante Betreuung einer Flugrettung in Kärnten mit dem Standort Klagenfurt und Lienz bereits ein Vorvertrag mit der Deutschen Flugwacht abgeschlossen wurde. Die Zusatzfrage ist, ob ihr bekannt ist, daß die Landesstelle des Roten Kreuzes auf Abstandszahlungen für das Nichtzustandekommen von Verträgen zahlen wird müssen. (*Beifall von der ÖVP-Fraktion*)

Vorsitzender Dritter Präsident **Mitterer** (FPÖ):

Die Anfrage wurde gestellt. Es liegt mir keine Wortmeldung zur Debatte dieser Dringlichkeitsanfrage vor. Somit wird diese Dringlichkeitsanfrage der zuständigen Referentin übermittelt. (*Abg. Dipl.-Ing. Gallo: Soll man Sie nicht fragen, ob Sie antworten will?!*)

Ich ersuche den Schriftführer, um die weitere Verlesung des Einlaufes.

Schriftführer Direktor **Mag. Weiß:**

C. Anträge von Abgeordneten

1. Ldtgs.Zl. 374-6/28:

Antrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs mit folgendem Wortlaut:

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Die Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, dafür Sorge zu tragen, daß die Kosten für BSE Tests und die Entsorgung von Risikomaterial der Tiere von Biobauern von der öffentlichen Hand getragen werden.

Zuweisung: **Ausschuß für Gemeinde und ländlicher Raum**

2. Ldtgs.Zl. 374-7/28:

Antrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs mit folgendem Wortlaut:

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Die Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, umgehend ein eigenes Landesinstitut für Lebensmittelsicherheit in Kärnten einzurichten und dieses Institut der Aufsicht des Gesundheitsreferates zu unterstellen.

Zuweisung: **Ausschuß für Gemeinde und ländlicher Raum**

3. Ldtgs.Zl. 374-8/28:

Antrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs mit folgendem Wortlaut:

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Die Kärntner Landesregierung wird aufgefordert dafür Sorge zu tragen, daß Landesförderungen an Landwirte eingestellt werden, die der Verabreichung nicht zugelassener Medikamente bei der Nutztierzucht überführt worden sind.

Zuweisung: **Ausschuß für Gemeinde und ländlicher Raum**

4. Ldtgs.Zl. 252-2/28:

Antrag von Abgeordneten des ÖVP-Klubs mit folgendem Wortlaut:

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Dem Entwurf eines Gesetzes, mit dem das Kärntner Sportgesetz 1997, K-SpG 1997, LGBl. Nr. 99/1997 geändert wird, wird die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt.

Zuweisung: **Ausschuß für Bildung, Kultur, Jugend und Sport**

5. Ldtgs.Zl. 53-3/28:

Antrag von Abgeordneten des FPÖ-Klubs mit folgendem Wortlaut:

Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, bei der Bundesregierung für eine Verbesserung des österreichischen Wasserrechtes, welche

- das Wasser der Alpen als Naturressource für zukünftige Generationen nachhaltig schützt
- gesamtwirtschaftliche Aspekte der Wassernutzung und Wasserversorgung berücksichtigt
- die zu erwartende zukünftige kommerzielle Wassernutzung regelt und die finanzielle Beteiligung der Länder und Gemeinden bei kommerzieller Wassernutzung sichert
- die Länder das Wasserrecht betreffend zur Erlassung von Ausführungsbestimmungen und Regionalplanung der Wassernutzung ermächtigt einzutreten.

Zuweisung: **Ausschuß für Umwelt und Energie**

6. Ldtgs.Zl. 425-1/28:

Antrag von Abgeordneten des FPÖ-Klubs mit folgendem Wortlaut:

Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, in Verhandlung mit der Bundesregierung sicherzustellen, daß durch eine Änderung des Kriegsgefangenenentschädigungsgesetzes alle österreichischen Staatsbürger, die im Verlauf des Zweiten Weltkrieges in Kriegsgefangenschaft gerieten, in den Genuß der Leistung dieses Gesetzes kom-

Mag. Weiß

men können.

Zuweisung: **Ausschuß für Rechts-, Verfassungs-, Volksgruppen- und Immunitätsangelegenheiten**

7. Ldtgs.Zl. 426-1/28:

Antrag von Abgeordneten des FPÖ-Klubs mit folgendem Wortlaut:

Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, in Verhandlungen mit der Ärztekammer und den Krankenkassen sicherzustellen, daß es in den Kindergärten flächendeckende Gesundheitsuntersuchungen der Kinder geben kann.

Zuweisung: **Ausschuß für Familie, Soziales und Gesundheit**

8. Ldtgs.Zl. 422-4/28:

Antrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs mit folgendem Wortlaut:

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Die Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, ein "Infrastruktur-Maßnahmenpaket" für den ländlichen Raum mit nachstehenden Zielsetzungen zu erstellen:

Erstellung eines Infrastruktur-Paketes "Ländlicher Raum - Rettet das Dorf"

Aufrechterhaltung ländlicher Strukturen, wie Schulen, Gerichte, Post- und Finanzämter, Gendarmerieposten etc.

Schaffung eines Infrastrukturfonds "Ländlicher Raum" mit ausreichender Dotierung.

Unterstützung des ländlichen Vereinswesens, in der Form, daß die Landesregierung den Gemeinden empfiehlt, mindestens 1 % des Ordentlichen Haushaltes für die Vereinsförderung zur Verfügung zu stellen.

Start einer Landesinitiative "familienfreundliche Gemeinde/Stadt"

Zuweisung: **Ausschuß für Gemeinde und ländlicher Raum**

D. Schriftliche Anfragen

1. Ldtgs.Zl. 419-1/28:

Schriftliche Anfrage von Abgeordneten des SPÖ-Klubs an Landeshauptmann-Stellvertreter Ing. Mathias Reichhold mit folgendem Wortlaut:

Einer APA-Aussendung vom 1. März 2001 war zu entnehmen, daß Kärnten im Infrastrukturbereich auf der Überholspur sei. Für den Straßenbau sollen demnach heuer 636 Millionen Schilling, das sind um 130 Millionen mehr als bisher, nach Kärnten fließen. Die Fragesteller möchten daher nachstehende Fragen gem. § 22 der Geschäftsordnung des Kärntner Landtages stellen:

1. Wann wird mit dem Ausbau der B 100 Drautal Bundesstraße begonnen?
2. Wann ist mit dem Spatenstich der Autobahnanbindung Lippitzbach bei Ruden zu rechnen?

2. Ldtgs.Zl. 420-1/28:

Schriftliche Anfrage von Abgeordneten des SPÖ-Klubs an Landesrat Ing. Pfeifenberger mit folgendem Wortlaut:

Einer Aussendung des Landes vom Februar 2001 war zu entnehmen, daß es für Kärnten ein 600 Millionen Schilling Paket seitens des Bundes geben werde. Die Fragesteller möchten daher nachstehende Fragen gemäß § 22 der Geschäftsordnung des Kärntner Landtages stellen:

1. Wann und zu welchem Preis wird der 60 % Anteil des Bundes am Klagenfurter Flughafen an das Land Kärnten übertragen?
2. Wann ist mit dem Drittelanteil des Bundes an der Sanierung des Klagenfurter Wörthersee-Stadions zu rechnen?
3. Wann wird die Ringtauschaktion des Bundes für angelandete Seegrundstücke abgeschlossen?

Vorsitzender Dritter Präsident **Mitterer** (FPÖ):

Danke! Damit ist auch die Verlesung des Einlaufes erfolgt. Die Sitzung ist damit geschlossen. Ich mache nur noch darauf aufmerksam, daß wir in sechs Tagen am 08. März die nächste Sitzung wieder um 09.00 Uhr hier im Hohen Hause ha-

Mitterer

ben. Die Sitzung ist geschlossen.

Ende der Sitzung: 17.22 Uhr