

Stenographisches Protokoll

19. Sitzung des Kärntner Landtages – 30. Gesetzgebungsperiode
Donnerstag, den 8. Juli 2010

Inhalt

Fragestunde (S. 1839)

Zur Geschäftsordnung: Ing. Rohr (S. 1856), Ing. Scheuch (S. 1857), Tauschitz (S. 1857), Holub (S. 1857)

Antrag auf Absetzung des TOP 1 von der Tagesordnung erhält nicht die erforderliche Zweidrittelmehrheit (F: nein, SPÖ: ja, ÖVP: nein, Grüne: ja) (S. 1858)

Tagesordnung (S. 1858)

1. Ldtgs.Zl. 57-9/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Rechts-, Verfassungs-, Föderalismus-, Volksgruppen-, Flüchtlings- und Immunitätsangelegenheiten zum selbstständigen Antrag des Ausschusses gem. § 17 Abs. 1 K-LTGO betreffend das Gesetz zur Stärkung der Versorgungssicherheit der Kärntner Bevölkerung mit Leistungen der Gesundheitsversorgung durch eine Änderung des Kärntner Landeskrankenanstalten-Betriebsgesetzes, der Kärntner Landeskrankenanstaltenordnung 1999, des Kärntner Gesundheitsfondsgesetzes, des Kärntner Objektivierungsgesetzes und des Gesetzes über den Landessanitätsrat
./ mit Gesetzentwurf

Berichterstatter: Dipl.-Ing. Gallo (S. 1858)

Redner: Ing. Scheuch (S. 1859), Tauschitz (S. 1864), Ing. Rohr (S. 1868), Holub (S. 1874), Schlagholz (S. 1876), Obex-Mischitz (S. 1880), Mag. Dr. Martinz (S. 1881), Köchl (S. 1887), Astner (S. 1889), Arztmann (S. 1891), Poglitsch (S. 1892), Strauß (S. 1893), Mag. Dr. Kaiser (S. 1896), Stromberger (S. 1904), Stark (S. 1905), Dr. Lesjak (S. 1907), Adlassnig (S. 1909), Suntinger (S. 1911)

Zur Geschäftsordnung: Holub (S. 1912)

Zur Geschäftsordnung: Ing. Rohr – Antrag auf Unterbrechung der Sitzung (S. 1912);

Antrag auf namentliche Abstimmung (S. 1913)

Unterbrechung der Sitzung (S. 1913)

Zur Geschäftsordnung: Ing. Rohr (S. 1914) – Antrag auf Rückverweisung (S. 1874, S. 1914) – keine Mehrheit (F: nein, SPÖ: ja, ÖVP: nein, Grüne: ja) (S. 1935), Ing. Scheuch (S. 1914), Tauschitz (S. 1914)

Abänderungsantrag von Abgeordneten des F-Klubs und des ÖVP-Klubs – mehrheitliche Annahme (F: ja, SPÖ: nein, ÖVP: ja, Holub: nein, Dr. Lesjak: ja) (S. 1916)

Zusatzantrag von Abgeordneten des F-Klubs und des ÖVP-Klubs – mehrheitliche Annahme (F: ja, SPÖ: nein, ÖVP: ja, Holub: nein, Dr. Lesjak: ja) (S. 1916)

Mehrheitliche Annahme der 2. Lesung (F: ja, SPÖ: nein, ÖVP: ja, Grüne: nein) (S. 1917)

Namentliche Abstimmung der 3. Lesung – mehrheitliche Annahme (S. 1917)

2. Ldtgs.Zl. 58-2/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Rechts-, Verfassungs-, Föderalismus-, Volksgruppen-, Flüchtlings- und Immunitätsangelegenheiten betreffend Verschärfung des Strafrechtes gegen Missbrauchsdelikte

Berichterstatter: Dipl.-Ing. Gallo (S. 1918)

Redner: Mag. Darmann (S. 1918), Dr. Lesjak (S. 1921), Wolf-Schöffmann (S. 1922), Ing. Rohr (S. 1923) Ing. Scheuch (S. 1924)

Zur GO: Ing. Scheuch (S. 1925)

Namentliche Abstimmung – mehrheitliche Annahme (S. 1926)

3. Ldtgs.Zl. 172-1/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Rechts-, Verfassungs-, Föderalismus-, Volksgruppen-, Flüchtlings- und Immunitätsangelegenheiten zur Regierungsvorlage

betreffend das Gesetz, mit dem die Kärntner Landesverfassung und das AutobahnService-Zuweisungsgesetz geändert werden
./ mit Gesetzentwurf

Berichterstatter: Dipl.-Ing. Gallo (S. 1927)

Redner: Stark (S. 1927)

Einstimmige Annahme der 2. und 3. Lesung (S. 1928)

4. Ldtgs.Zl. 13-3/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Rechts-, Verfassungs-, Föderalismus-, Volksgruppen-, Flüchtlings- und Immunitätsangelegenheiten zur Regierungsvorlage betreffend die Verordnung der Landesregierung vom 28. Mai 2010, mit der die Referatseinteilung erlassen wird (K-RE)

Berichterstatter: Mag. Darmann (S. 1928)

Einstimmige Annahme (S. 1929)

5. Ldtgs.Zl. 58-8/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Bildung, Schule, Fachhochschulen, Kindergärten, Kultur, Sport und Jugend betreffend Stärkung der schulischen Präventivmaßnahmen gegen Missbrauchsdelikte

Berichterstatter: Trettenbrein (S. 1929)

Redner: Mag. Cernic (S. 1929), Wolf-Schöffmann (S. 1931), Rossmann (S. 1931), Dr. Lesjak (S. 1932), Dipl.-Ing. Gallo (S. 1933)

Mehrheitliche Annahme (F: ja, SPÖ: nein, PVP: ja, Grüne: ja) (S. 1934)

6. Ldtgs.Zl. 141-2/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Tourismus, Wirtschaft, Land- und Forstwirtschaft, Europa, Gemeinden, ländlichen Raum und Personalangelegenheiten zur Regierungsvorlage betreffend den Bericht des Wirtschaftsförderungsfonds gem. § 33 Abs. 4 Kärntner Wirtschaftsförderungsgesetz für das Jahr 2008

Berichterstatter: Zellot (S. 1934)

Gemeinsame Generaldebatte zu TOP 6 und 7
Einstimmige Annahme (S. 1939)

7. Ldtgs.Zl. 141-3/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Tourismus, Wirtschaft, Land- und Forst-

wirtschaft, Europa, Gemeinden, ländlichen Raum und Personalangelegenheiten zur Regierungsvorlage betreffend den Bericht des Wirtschaftsförderungsfonds gem. § 33 Abs. 4 Kärntner Wirtschaftsförderungsgesetz für das Jahr 2009

Berichterstatter: Zellot (S. 1935)

Redner: Anton (S. 1935), Poglitsch (S. 1936), Strauß (S. 1938)

Einstimmige Annahme (S. 1940)

8. Ldtgs.Zl. 116-2/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Tourismus, Wirtschaft, Land- und Forstwirtschaft, Europa, Gemeinden, ländlichen Raum und Personalangelegenheiten zur Regierungsvorlage betreffend das Gesetz, mit dem das Kärntner Landes-Forstgesetz 1979 geändert wird

./ mit Gesetzentwurf

Berichterstatter: Poglitsch (S. 1940)

Redner: Holub (S. 1940), Ing. Ebner (S. 1940), Zellot (S. 1940), Ing. Hueter (S. 1941)

Einstimmige Annahme der 2. und 3. Lesung (S. 1941)

9. Ldtgs.Zl. 166-1/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Tourismus, Wirtschaft, Land- und Forstwirtschaft, Europa, Gemeinden, ländlichen Raum und Personalangelegenheiten zur Regierungsvorlage betreffend das Gesetz, mit dem das Grundstücksteilungsgesetz 1985 K-LTGO geändert wird

./ mit Gesetzentwurf

Berichterstatter: Poglitsch (S. 1942)

Redner: Wieser (S. 1942), Suntinger (S. 1942)

Einstimmige Annahme der 2. und 3. Lesung (S. 1943)

10. Ldtgs.Zl. 43-24/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Tourismus, Wirtschaft, Land- und Forstwirtschaft, Europa, Gemeinden, ländlichen Raum und Personalangelegenheiten zur Regierungsvorlage betreffend den Tätigkeitsbericht 2009 des Kärntner Schulbaufonds

Berichterstatter: Poglitsch (S. 1944)

Redner: Mandl (S. 1944), Holub (S. 1945),
Strauß (S. 1945), Ing. Hueter (S. 1946)
Einstimmige Annahme (S. 1947)

11. Ldtgs.Zl. 49-5/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für
Tourismus, Wirtschaft, Land- und Forst-
wirtschaft, Europa, Gemeinden, ländlichen
Raum und Personalangelegenheiten zur Re-
gierungsvorlage betreffend den Tätigkeits-
bericht 2009 des Kärntner Regionalfonds

Berichterstatter: Poglitsch (S. 1947)

Redner: Stark (S. 1948), Köchl (S. 1948),
Wieser (S. 1948), Holub (S. 1949)

Einstimmige Annahme (S. 1949)

12. Ldtgs.Zl. 90-2/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für
Tourismus, Wirtschaft, Land- und Forst-
wirtschaft, Europa, Gemeinden, ländlichen
Raum und Personalangelegenheiten zur Re-
gierungsvorlage betreffend den Tätigkeits-
bericht 2009 des Kärntner Bodenbeschaf-
fungsfonds

Berichterstatter: Poglitsch (S. 1950)

Redner: Suntinger (S. 1950), Köchl (S.
1950), Wieser (S. 1950), Holub (S. 1951)

Einstimmige Annahme (S. 1952)

13. Ldtgs.Zl. 45-88/30:

Bericht und Antrag des Kontrollausschusses
betreffend Bericht des Landesrechnungsho-
fes zum Rechnungsabschluss des Landes
Kärnten für das Jahr 2009

Zahl: LRH 46/B/2010

Berichterstatter: Ing. Haas (S. 1952)

Redner: Seiser (S. 1953), Gritsch (S. 1955),
Wieser (S. 1956), Holub (S. 1957)

Einstimmige Annahme (S. 1959)

14. Ldtgs.Zl. 149-2/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für
Familie, Soziales, Generationen, Senioren,
Arbeitnehmer betreffend Bericht des Rech-
nungshofes über den Vollzug des Pflege-
geldes

(Reihe Kärnten 2010/3)

Berichterstatterin: Arzmann (S. 1959)

Redner: Seiser (S. 1959), Warmuth (S.
1960), Adlassnig (S. 1961), Dr. Lesjak (S.
1962)

Einstimmige Annahme (S. 1963)

15. Ldtgs.Zl. 15-3/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für
Familie, Soziales, Gesundheit, Generatio-
nen, Senioren, Arbeitnehmer zur Regie-
rungsvorlage betreffend das Gesetz, mit
dem das Kärntner Familienförderungsgesetz
geändert wird

./ mit Gesetzentwurf

Berichterstatterin: Warmuth (S. 1963)

Redner: Arzmann (S. 1964), Mag. Cernic
(S. 1964), Adlassnig (S. 1966), Dr. Lesjak
(S. 1967), Obex-Mischitz (S. 1968), Tret-
tenbrein (S. 1969), Schlagholz (S. 1970)

Mehrheitliche Annahme der 2. und 3. Le-
sung (F: ja, SPÖ: nein, ÖVP: ja, Grüne:
nein) (S. 1971)

16. Ldtgs.Zl. 36-8/30:

Mündliche Anfragebeantwortung von Lan-
deshauptmann Dörfler zur Dringlichkeitsan-
frage von Abgeordneten des ÖVP-Klubs
betreffend Sicherstellung und Erhaltung ei-
ner leistungsfähigen Güteranschlussbahn
mit öffentlicher Verladestelle in Kühnsdorf
Verlegung des TOP auf die nächste Sitzung
(S. 1971)

17. Ldtgs.Zl. 39-9/30:

Mündliche Anfragebeantwortung von Lan-
deshauptmann Dörfler zur schriftlichen An-
frage des Abgeordneten Ing. Hueter betref-
fend Straßenbauprojekte in Oberkärnten

Verlegung des TOP auf die nächste Sitzung
(S. 1971)

18. Ldtgs.Zl. 64-4/30:

Mündliche Anfragebeantwortung von Ers-
tem Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-
Ing. Scheuch zur schriftlichen Anfrage des
Abgeordneten Ing. Rohr betreffend Bro-
schüre „Förderungsrichtlinie Erneuerbare
Wärme“

Verlegung der Anfragebeantwortung auf die
nächste Sitzung (S. 1971)

19. Ldtgs.Zl. 133-1/30:

Mündliche Anfragebeantwortung von Lan-
desrat Mag. Dr. Martinz zur schriftlichen
Anfrage des Abgeordneten Suntinger
betreffend Kosten der Vermarktung bäuerli-
cher Produkte

Verlegung der Anfragebeantwortung auf die nächste Sitzung (S. 1972)

20. Ldtgs.Zl. 48-11/30:

Mündliche Anfragebeantwortung von Landesrätin Dr. Prettnner zur schriftlichen Anfrage des Ersten Präsidenten Lobnig betreffend Formen des „Kärntner Widerstandes“ gegen die Bestrebungen Italiens und Sloweniens, deren Atomkraft voranzutreiben

Verlegung der Anfragebeantwortung auf die nächste Sitzung (S. 1972)

21. Ldtgs.Zl. 174-1/30:

Schriftliche Anfragebeantwortung von Landesrat Mag. Ragger zur schriftlichen Anfrage des Abgeordneten Holub betreffend Kürzungen im Sozialbereich – INTEGRATION: KÄRNTEN

Mitteilung des Einlaufes (S. 1972)

A) Anträge von Abgeordneten (S. 1972)

B) Schriftliche Anfragen (S. 1974)

Beginn: Donnerstag, 8.7.2010, 09.03 Uhr

Ende: Donnerstag, 8.7.2010, 19.27 Uhr

Beginn der Sitzung: 09.03 Uhr

V o r s i t z : Erster Präsident **Lobnig**, Zweiter Präsident **Schober**, Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo**

A n w e s e n d : 36 Abgeordnete

Mitglieder der Landesregierung: Landeshauptmann **Dörfler**, Erster Landeshauptmann-Stellvertreter **Dipl.-Ing. Scheuch**, Zweiter Landeshauptmann-Stellvertreter **Mag. Dr. Kaiser**, Landesrat **Mag. Ragger**, Landesrat **Mag. Dr. Martinz**, Landesrätin **Dr. Prettnner**

E n t s c h u l d i g t : Landesrat **Mag. Dobernig**

B u n d e s r ä t e : **Petritz**

S c h r i f t f ü h r e r : **Mag. Weiß**

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf Sie ganz herzlich begrüßen zur 19. Sitzung des Kärntner Landtages und ich eröffne diese! Der Landtag ist beschlussfähig. Ich darf herzlich begrüßen die Vertreter auf der Regierungsbank, allen voran Herrn Ersten Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Uwe Scheuch, Herrn Landesrat Mag. Ragger sowie Frau Landesrätin Dr. Beate Prettnner, herzlich willkommen bei der heutigen Sitzung! Soeben eingetroffen auch der Gesundheitsreferent Landesrat Dr. Peter Kaiser bzw. Landeshauptmann-Stellvertreter, pardon.

Ich begrüße auch ganz herzlich die Vertreter der Fachbeamtenschaft, Herrn Dr. Dieter Platzer als Landesamtsdirektor, Herrn Dr. Glantschnig vom Verfassungsdienst und Herrn Dr. Reithofer vom Landesrechnungshof! Ich begrüße auch den Agrarlandesrat Dr. Josef Martinz! Für die heutige Sitzung entschuldigt hat sich Herr Landesrat Mag. Harald Dobernig und der Herr Landeshauptmann müsste später eintreffen. Geschätzte Damen und Herren! Ich begrüße auch die Zuhörerinnen und Zuhörer auf der Tribüne, allen voran die Schülerinnen und Schüler der HAK I International Klagenfurt unter der Begleitung von Frau Professor Dr. Helga Steinthaler, herzlich willkommen hier im Hohen Hause! (*Beifall im Hause.*) Danke für Ihr Interesse an der Demokratie, an der Arbeit im Kärntner Landtag und wir wünschen Ihnen einen schönen Vormittag und dann eine spannende Diskussion im Grünen Saal! Herzlich willkommen!

Hohes Haus! Meine geschätzten Damen und Herren! Es hat gestern Geburtstag gefeiert Herr Landtagsabgeordneter Mag. Gernot Darmann und ich darf ihm von dieser Stelle aus im Namen aller Abgeordneten herzlich gratulieren, viel Gesundheit, Glück und Freude wünschen und weiterhin viel Engagement! (*Beifall im Hause.*) Ich darf auch den einzigen Vertreter auf der Bundesratsbank, Herrn Bundesrat Petritz, begrüßen! Herzlich willkommen! Ich begrüße somit alle Damen und Herren!

Lobnig

Wir kommen nun zu Beginn dieser Sitzung zur

Fragestunde

Ich komme zur Aufrufung der 1. Anfrage:

1. Ldtgs.Zl. 106/M/30:**Anfrage des Abgeordneten Holub an Landesrat Mag. Dobernig**

Landesrat Mag. Dobernig ist aber nicht da. Ich frage daher – mündlich? (*Abg. Holub: Mündlich!*) Mündlich bei der nächsten Sitzung. Es wird so vorgegangen. Wir kommen zur Anfrage

2. Ldtgs.Zl. 109/M/30:**Anfrage des Abgeordneten Mag. Darmann an Landesrat Mag. Ragger**

Ich ersuche nun, bitte die Frage zu stellen!

Abgeordneter **Mag. Darmann** (F):

Danke, Herr Präsident! Werte Mitglieder der Landesregierung! Hohes Haus! Geschätzter Herr Landesrat Mag. Ragger! Sie haben sicherlich vernommen, dass in der letzten ordentlichen Landtagssitzung von Seiten des Kärntner Landtages ein Beschluss gefasst wurde über einen Antrag zu einem besseren Vollzug des Kärntner Jugendschutzgesetzes. Nun zu meiner Frage:

Welche Maßnahmen werden Sie setzen, um eine Verbesserung im Vollzug des Kärntner Jugendschutzgesetzes herbeizuführen?

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Herr Landesrat, bitte, Sie sind am Wort!

Landesrat **Mag. Ragger** (F):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren des Hauses! Ich darf die Anfrage wie folgt beantworten und vielleicht vorab etwas ausholen. Ich habe von allen Bezirken

eine Erhebung machen lassen. Durch Randaleakte, durch Alkoholmissbrauch und in weiterer Folge durch Schlägereien und Bereiche, wo es zu Verletzungen gekommen ist – man liest das ja jeden Tag in der Zeitung – entsteht dem Land Kärnten jährlich ein Sachschaden in Höhe von 2 Millionen Euro, aufgeteilt auf die zehn Bezirke. Das hat mich dazu veranlasst, nicht nur eine Novellierung des Kärntner Jugendschutzgesetzes bei der Verfassungsabteilung in Auftrag zu geben, sondern auch noch tiefgreifender vorzuarbeiten. Wir konnten gemeinsam mit dem Bezirk Völkermarkt insbesondere mit dem Bezirkshauptmann von Völkermarkt sicherstellen, dass wir ab Herbst ein Versuchsprojekt anlaufen lassen, um einerseits durch psychologische Schulung mittels einer Psychologin auf die Kinder, auf die Jugendlichen aber auch auf die Eltern einzuwirken und auf der anderen Seite eine verstärkte Kontrolle gemeinsam mit der Exekutive durchzuführen. Federführend dabei ist unter anderem auch der Herr Abgeordnete Grebenjak, der ja selbst Polizist in diesem Bereich ist, gemeinsam mit verschiedenen Exekutivbeamten. Diese haben auch die Idee dem Land Kärnten näher gebracht, sodass ich davon überzeugt bin, dass nicht nur Strafen allein ausreichend sein können, sondern es auch durch die psychologische Betreuung, durch das Arbeiten von Gewaltprävention sinnvoll erscheint, dass hier die Jugendlichen auf den rechten Weg geführt werden. (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Gibt es von der SPÖ-Fraktion eine Zusatzfrage? – Das ist nicht der Fall. Von der ÖVP-Fraktion? – Auch nicht. Bitte, dann hat der Fragesteller noch die Möglichkeit einer Zusatzfrage, Herr Abgeordneter!

Abgeordneter **Mag. Darmann** (F):

Danke, Herr Präsident! Der Herr Landesrat hat meine Frage vollständig beantwortet. Danke vielmals!

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Somit kommen wir zur Anfrage

3. Ldtgs.Zl. 110/M/30:

Anfrage des Dritten Präsidenten Dipl.-Ing. Gallo an Landesrätin Dr. Prettner

Ich ersuche, die Frage zu stellen! Bitte, Herr Präsident!

Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine geschätzten Zuhörerinnen und Zuhörer! Sehr geehrte Frau Landesrätin! Ich freue mich, dass wir nach mehreren Anläufen heute tatsächlich zur Fragebeantwortung kommen. Ich habe mich daher in Schwarz gedresst. Ich freue mich, dass Sie mithalten und konfrontiere Sie mit einer Frage, die ich bisher allen Umweltreferenten als Einstiegsfrage gestellt habe, die lautet:

Welche Maßnahmen, Kärntens Umwelt- und Energieprobleme zu bewältigen, (*Es herrscht Unaufmerksamkeit im Hause. – Der Vorsitzende gibt das Glockenzeichen.*) stehen in Ihrem Arbeitsprogramm an vorderster Stelle?

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Frau Landesrätin, bitte, Sie sind am Wort!

Landesrätin **Dr. Prettner** (SPÖ):

Herr Abgeordneter Gallo! Ich darf Sie eingangs einmal korrigieren: Sie haben nicht mehrere Anläufe unternommen, sondern, soweit ich informiert bin, einen und das war der am Dienstag. Da war ich leider schon zeitlich gebunden. Ich habe bereits eine andere Veranstaltung zugesagt gehabt und dann ist die Einladung zur Landtags-

sitzung erfolgt, (*Einwand von 3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo.*) deshalb konnte ich sie leider beim ersten Anlauf nicht beantworten. Ich bin aber insofern sehr geehrt und ich werte es vielleicht als Versuch der Wiedergutmachung, dass Sie der erste sind, der mir eine Frage stellt, denn Sie waren auch der einzige Präsident dieses Landtages, der mir das Wort verboten hat. (*Abg. Ing. Scheuch: Zu Recht! Zu Recht! – Abg. Trettenbrein: Das war gut und richtig so!*) Insofern erachte ich dies als Versuch der Wiedergutmachung, als Versuch der Entschuldigung, und doch etwas Reue, die ich hier orte. Ich darf nun auf Ihre Anfragebeantwortung eingehen.

Das Bundesland Kärnten ist ja ein führendes Land auf dem Sektor des Umweltschutzes und in dieser Hinsicht auf einem ausgezeichneten Weg. Das gilt einerseits für die hervorragende Trinkwasserqualität, für die sauberen Seen, für die Flüsse und für die Lösung der wesentlichen Abfall- und Abwasserfragen, den Bodenschutz, die Luftqualität und den Vorzeigeweg im Energiebereich. Dafür möchte ich einmal vor allem meinem Referatsvorgänger, nämlich dem Herrn Ing. Reinhart Rohr, recht herzlich danken, der diesen Weg schon eingeschlagen hat! Danke für seine gute Arbeit! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion. – Abg. Ing. Scheuch: Verhaltener Applaus!*) Umweltschutz ist etwas Dynamisches, Forschung und permanente Technologieentwicklung machen schon morgen Dinge möglich, die gestern noch undenkbar gewesen wären. Umweltschutz ist aber auch immer wieder geprägt von wichtigen Notwendigkeiten. (*Einwand von Abg. Ing. Scheuch. – Der Vorsitzende betätigt die Glocke.*) So wurde in Kärnten der Umweltgedanke in Blickrichtung nachfolgender Generationen bereits gelebt, als vom Begriff „Nachhaltigkeit“ noch nicht die Rede war, in Kärnten praktisch noch ein Fremdwort war. Zentrale Themen der vergangenen Jahrzehnte, die werden das auch viele weitere Jahre noch sein, nicht nur in Kärnten, das sind die Themen Klimaschutz, Reduktion von Kohlendioxyd, Reduktion von Stickoxyd, Reduktion von Feinstaub und damit auch eine Ökologisierung aller Lebensbereiche. Umweltschutz und Energiepolitik sind eine allumfassende Querschnittsmaterie. In Kärnten bin nicht nur ich als Energiereferentin mit diesem Thema befasst, sondern auch alle meine Regierungsmitglieder, im Wesentlichen natürlich der, der die Förderungen auszahlt, also in diesem Falle der

Dr. Prettner

Herr Kollege Scheuch, im Wesentlichen auch im Wohnbau ein sehr wichtiges Thema, also der Herr Kollege Ragger. Auch die Landwirtschaft hat hier eine wesentliche Rolle zu spielen. Das heißt, diese Querschnittsmaterie ist eine Materie, die uns alle betrifft und hier ist Einheitlichkeit und gemeinsame Vorgehensweise natürlich gefragt und sollte das Ziel sein. So kann man dann auch Klimaschutz wirklich praktizieren.

Nachhaltigkeit wird das zentrale Leitwort meiner Umwelt- und Energiepolitik sein. Darum geht es, vor allem um den Einklang von Ökologie und Ökonomie (*Abg. Ing. Scheuch: Leseübung!*) und das Ziel, eine saubere Umwelt und die Faktoren Lebensqualität und Lebensstandard gleichermaßen zu erhöhen. Unsere Umwelt und Naturlandschaft stellt ein wertvolles Kapital für die Zukunft dar und verdient daher den bestmöglichen Schutz. Gleichzeitig geht es darum, den Wirtschaftsraum und damit wertvolle Arbeitsplätze für die Menschen in unserem Lande durch innovative Maßnahmen zu stärken und auszubauen. Investitionen in die Umwelt sind Investitionen in die Zukunft, die zeigen, dass auch die Wirtschaft mit grünen Produkten in der Lage ist, schwarze Zahlen zu schreiben und dass Ökologie und Ökonomie nicht zwangsläufig Gegensätze sein müssen. Probleme, egal welcher Natur und wo sie ihren Ausgang haben – und wir brauchen hier eigentlich gar nicht die aktuelle Wirtschafts- und Finanzkrise bemühen – kennen keine Staatsgrenzen, daher wird es immer bedeutsamer, (*Vorsitzender: Noch eine halbe Minute Redezeit!*) mit den Nachbarländern grenzüberschreitende Umweltprojekte umzusetzen. Durch Regionalkooperationen müssen wir nicht ständig das Rad neu erfinden. Funktionierende Lösungen können adaptiert und den eigenen Verhältnissen angepasst werden, was Zeit, und heute wichtiger denn je, vor allem Geld spart. Abfall- und Entsorgungsfragen, Verkehrslawinen, Transitbelastung. Luftqualität, Treibhausgase, globale Klimaerwärmung sind plakative Beispiele dafür, (*Vorsitzender: Bitte, zum Schluss zu kommen! Die Redezeit ist abgelaufen!*) wo ein stark übergreifendes Handeln Gebot der Stunde ist.

Wie Sie sehen, ist dieses Thema so allumfassend, dass es in fünf Minuten natürlich nicht ausgeschöpft werden kann und wenn meine Redezeit erschöpft ist, muss ich leider hier unterbrechen. (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Gibt es von der SPÖ-Fraktion eine Zusatzfrage? – Bitte, Herr Abgeordneter Strauß hat sich gemeldet!

Abgeordneter **Strauß** (SPÖ):

Geschätzter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Sehr geehrte Regierungsmitglieder! Geschätzte Referentin! In Ihren Ausführungen, die mit fünf Minuten zeitlich begrenzt sind, sprechen Sie natürlich auch von Umwelt- und Energiepolitik und der Splittung der Referate. Meine konkrete Frage:

Wie beurteilen Sie als Referentin die Situation mit der derzeitigen Möglichkeit und Situation der Budgetmittel und der Splittung der Referate in Ihrem Bereich?

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bitte, Frau Landesrätin!

Landesrätin **Dr. Prettner** (SPÖ):

Geschätzter Herr Kollege! Es ist das Energiereferat und Umweltschutzreferat ein sehr, sehr wichtiges Referat und natürlich wäre es wichtig, das in einer Hand zu bündeln und hier auch sinnvolle Maßnahmen zu setzen. Wir sind herausgefordert im Bereich des Klimaschutzes, wie schon gesagt, Maßnahmen zu setzen, um Kyoto-Ziele zu erreichen. Wir haben gerade vor zwei Tagen auch in der Regierungssitzung dieses Thema besprochen, dass es ein Ziel ist, mittlerweile auch ein nationales Ziel ist, in Österreich auch die Absicht besteht – das haben die Umweltreferenten bei der letzten Konferenz gemeinsam mit dem Umweltminister beschlossen – ein Klimaschutzgesetz zu verfassen und den Klimaschutz in Kraft zu setzen. Hier sind dann vor allem auch in unserem Referatsbereich Maßnahmen zu setzen, die uns alle betreffen. Das heißt, wir alle werden gemeinsame Anstrengungen treffen müssen und wir alle werden uns gemeinsam anstrengen müssen, um diese Klimaschutzziele dann letztendlich zu erreichen. Aus meiner Sicht wäre es natürlich sinnvoll, vor allem jenen Referenten, der auch namensmäßig

Dr. Prettner

mit diesem Referat versehen ist, dann letztendlich auch mit den Gestaltungsmaßnahmen auszustatten, die solche Klimaschutzziele zur Folge hätten. Das ist leider in Kärnten nicht erfolgt, und allein wenn man gestern die Aufstellung der Budgetmittel und die Aufteilung auf die verschiedenen Referenten gesehen hat, dann bin ich ja froh, dass es diesmal bei dieser Aufstellung die finanziellen, budgetären Mittel betroffen hat, wo man gesehen hat, dass der Balken, der mich betrifft als Energie-, Umwelt-, Wasserreferentin und als Frauenreferentin, so klein war, dass er kaum zu sehen war, weil ich habe nämlich nur 0,7 Prozent des Budgets zu verwalten, im Gegensatz zu den Herren in der Regierung, die haben viel mehr Geld zu verwalten und können dadurch auch mehr gestalten. Mir wäre natürlich viel lieber, ich hätte hier mehr Möglichkeiten, auch sinnvolle Maßnahmen zu starten und sinnvolle Maßnahmen zu setzen im Sinne unserer Umwelt, im Sinne unserer Zukunft für dieses Land. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Gibt es von der ÖVP-Fraktion eine Zusatzfrage? – Ist nicht der Fall. Herr Präsident, dann können Sie noch ein Zusatzfrage stellen, bitte!

Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Danke, Herr Präsident! Frau Landesrätin, ich habe Sie eigentlich nach konkreten Maßnahmen gefragt. Es war keine einzige darunter. Es stellt sich die Frage, für was Sie nach mehr Geld rufen, wenn Sie überhaupt keine einzige Idee haben. Ich bitte Sie daher, die nächste Vorlesung daheim bei Ihren Kindern zu halten, ich verzichte auf die Zusatzfrage! *(Es erfolgen Unmutsäußerungen aus der SPÖ-Fraktion. – Abg. Mag. Cernic: Das ist ein Skandal!)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Somit kommen wir zur Anfrage

4. Ldtgs.Zl. 111/M/30:**Anfrage der Abgeordneten Rossmann an Landesrat Mag. Dobernig**

Die Anfrage der Frau Abgeordneten Rossmann kann nicht aufgerufen werden, weil der Referent nicht da ist. *(Abg. Rossmann: Mündlich!)* Mündlich bei der nächsten Sitzung.

5. Ldtgs.Zl. 112/M/30:**Anfrage der Abgeordneten Warmuth an Landesrat Mag. Dobernig**

Die Anfrage 5 kann ebenfalls nicht aufgerufen werden. Ich frage die Frau Abgeordnete Warmuth, wünschen Sie die Frage mündlich bei der nächsten Sitzung? *(Abg. Warmuth nickt.)* Wird so vorgegangen. Damit kommen wir zur Anfrage

6. Landtag 114/M/30:**Anfrage des Abgeordneten Ing. Rohr an Ersten Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Scheuch**

Ich ersuche, die Frage zu stellen. Bitte!

Abgeordneter **Ing. Rohr** (SPÖ):

Herr Präsident! Meine sehr geschätzten Damen und Herren Abgeordneten! Geschätzte Dame und Herren auf der Regierungsbank! Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Scheuch, wir haben ja seinerzeit gemeinsam die Naturschutzabgabe als wesentliche Einnahme auch im Interesse des Naturschutzes entwickelt und daher frage ich Sie:

Wieviel an Mitteln wurde seit Einführung der Naturschutzabgabe durch das Land Kärnten eingenommen und welchen konkreten Zwecken wurden diese vereinnahmten Mittel zugeführt? *(3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo: Das sind zwei Fragen!)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bitte, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter!

Erster Landeshauptmann-Stellvertreter **Dipl.-Ing. Scheuch** (F):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hoher Landtag! Werte Zuhörerinnen und Zuhörer auf der Tribüne und via Äther oder auch Internet von nah und fern, die diese Landtagssitzung sicher mit Interesse verfolgen werden! Herr Klubobmann! Das Thema der Naturschutzabgabe und das haben Sie eingangs ganz richtig beurteilt, ist ein Thema gewesen, das noch zu einer Zeit, wo die SPÖ eine konstruktive Partei in diesem Land war, gemeinsam mit uns beschlossen wurde und wir konnten damit sicherlich auch wichtige Projekte realisieren. Umso mehr zeigt es sich, wie wichtig es wäre, dass sich Parteien konstruktiv einbringen in die politische Diskussion und nicht nur durch das Tragen von schwarzer Kleidung ihrem Gefühl Ausdruck verleihen, dass wahrscheinlich ganz andere Dinge zu Grabe getragen werden und nicht das, was man heute vermeintlich hier vorführen wird, denn ich denke, die schwarze Kleidung gilt wahrscheinlich dem Begräbnis der Kärntner Druckerei und der KTZ, die Sie in die Pleite geführt haben (*Beifall von der F-Fraktion.*) und nicht wie propagiert, der KABEG! Ich nehme an, heute Nachmittag ist das Begräbnis der Kärntner Druckerei und auf diesem Wege mein herzliches Beileid dazu! Sie haben Ihre Wirtschaftskompetenz damit wirklich außer Zweifel gestellt.

Damit zur Naturschutzabgabe. In den Jahren 2007, 2008 und 2009, das sind die ersten drei Jahre, wo wir diese Naturschutzabgabe einnehmen konnten, wurden in Summe €3.066.022,12 eingenommen. Dieses Geld ist, so wie es der Paragraph 2 des Kärntner Naturschutzgesetzes klar vorsieht, zweckgebunden für Projekte im Interesse der Natur. 80 Prozent dieses Geldes werden direkt für Projekte des Landes verwendet, bis zu maximal 20 Prozent dieses Geldes können von den jeweiligen Standortgemeinden für Naturschutzprojekte verwendet werden. Es gibt eine klare Regelung, es gibt einen klaren Gesetzesauftrag. Jeder Cent dieses Geldes wurde und wird im Interesse der Kärntner Natur eingesetzt! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Gibt es von Seiten der Freiheitlichen Fraktion eine Zusatzfrage? – Bitte, Herr Abgeordneter Suntinger hat sich gemeldet. Bitte, die Frage zu stellen!

Abgeordneter **Suntinger** (F):

Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Regierungsmitglieder! Herr Landeshauptmann! Geschätzte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Uwe Scheuch!

Ich möchte die Zusatzfrage stellen, ob auch jene Gemeinden eine Förderung aus dieser Naturschutzabgabe beantragen können, von welchen keine Abgaben in diesen Topf fließen?

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bitte, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter!

Erster Landeshauptmann-Stellvertreter **Dipl.-Ing. Scheuch** (F):

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Das ist eine gute Frage, weil es in Wirklichkeit tagtäglich auch dieses Thema bei uns in der Abteilung gibt. Grund und Idee des Gesetzes war es, dass die Standortgemeinden einen gewissen Prozentsatz dieser Abgabe nutzen können. Hintergrund war auch ganz klar, die Gemeinden sind natürlich besonders betroffen von dieser Inanspruchnahme der Natur, das heißt, es gibt dort einfach Erschwernisse oder negative Einflüsse auf die Region, das wissen wir ganz genau. Wenn irgendwo ein Steinbruch, eine Schottergrube oder eine dementsprechende Nutzung stattfindet, gibt es negative Einflüsse und deswegen wurden im Gesetz 20 Prozent für die Standortgemeinden reserviert. Das heißt, laut Gesetz gibt es keine Möglichkeit, solche Mittel in Anspruch zu nehmen. Wir sind allerdings sehr bemüht, dass wir natürlich auch die anderen Gemeinden hier befriedigen können und damit uns das gelingt, verwenden wir halt die restlichen 80 Prozent sehr stark in diesem Bereich. Das heißt, wenn gute Naturschutzprojekte realisiert werden können, ist es unabhängig von der Standortgemeinde

Dipl.-Ing. Scheuch

jederzeit möglich, eine Realisierung zu machen, zumal wir im Jahr 2009 bewusst auch eine Sonderrichtlinie in der Regierung einstimmig beschlossen haben, die es ermöglicht, hier breit anzugreifen. Denn viele Bürgermeister, auch solche, die heute hier sitzen, wie der Jakob Strauß oder andere betroffene Bürgermeister haben immer wieder die Thematik, dass zwar dieses Geld zur Verfügung steht, aber aufgrund der engen Bindung nur für Naturschutzprojekte und nicht für Umweltschutz oder für andere Bereiche zur Verfügung steht. Deswegen gibt es hier eine Sonderregelung, es gibt eine Sonderlösung. Wir versuchen, das Geld möglichst breit zu den Gemeinden hinaus zu bekommen. Und ich kann vielleicht berichten, aktuell im Jahr 2010, wo wir ca. eine Größenordnung von einer Million Euro an Naturschutzabgabe eingenommen haben, sind bereits €400.000,- an die Gemeinden in Form von Projekten hinausgeflossen, das heißt, wir bemühen uns jetzt wirklich, in die Breite zu kommen. Andererseits ist ganz klar – und das war auch der Hintergrund, das wissen jene Abgeordnete, die damals bei der Beschlussfassung mit dabei waren – ist dieses Gesetz auch bewusst so gefasst gewesen, dass es zweckgebundenes Geld für den Naturschutz ist, um den Landeshaushalt zu entlasten, weil man damit einfach die Einnahme über den Naturschutz für den Naturschutz auch gestalten kann. *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Gibt es von der ÖVP-Fraktion eine Zusatzfrage? – Nicht der Fall. Bitte, Herr Abgeordneter, dann können Sie noch eine Zusatzfrage stellen!

Abgeordneter **Ing. Rohr** (SPÖ):

Ja, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, wenn ich richtig mitgerechnet habe, dann sind rund €600.000,- von den 3 Millionen Euro den Gemeinden zustehend. Jetzt frage ich Sie konkret, weil mir bekannt ist, dass etliche Gemeinden bereits seit den Jahren 2006, 2007, 2008 und 2009 auf ihre anteiligen Mittel warten trotz konkreter Projekte, die eingebracht wurden. Ich darf Ihnen da ein Beispiel bringen, das ist die Marktgemeinde Weißenstein, die ja aufgrund der Einnahmen aus dieser Gemeinde jährlich in etwa

einen Anteil von €100.000,- aus dieser Naturschutzabgabe in Anspruch nehmen könnte und es hat am 30.8.2005 ein Ersuchen der Gemeinde Weißenstein gegeben, es hat am 12.12.2006 ein Ansuchen auf Förderung von Maßnahmen zum Schutz und zur Pflege der Natur gegeben. Es hat am 18.4.2007 aufgrund eines Besuches von Ihnen in der jeweiligen Gemeinde entsprechende, konkrete Vorstellungen von Projekten gegeben. Es hat am 15.12.2008 ein Ansuchen auf Förderung von Maßnahmen zum Schutz und zur Pflege der Natur gegeben. Es hat am 7.5.2009 die Übersendung von Konzeptunterlagen und das Ansuchen auf Förderung gegeben und am 18.3.2010 ebenso ein Ansuchen auf Gewährung der Fördermittel für „Naturmosaik Weißenstein“. Also eine Fülle von Initiativen der betreffenden Gemeinde, die zumindest für die Jahre 2006, 2007, 2008 und 2009 keine Mittel aus der Naturschutzabgabe erhalten hat.

Herr Referent, wann gedenken Sie, hier den Gemeinden das ihnen zustehende Geld auch zu übermitteln? *(Der Anfragersteller kehrt zu seinem Platz in der Abgeordnetenbank zurück.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bitte, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter!

Erster Landeshauptmann-Stellvertreter **Dipl.-Ing. Scheuch** (F):

Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter außer Dienst! Normal bleibt man bis zur Beendigung der Frage draußen stehen, das sollten Sie wissen als Klubobmann. Das gebührt eigentlich der gegenseitige Respekt. *(Vorsitzender: Bitte, Herr Klubobmann, es ist die Gepflogenheit des Hauses, während der Fragebeantwortung am Rednerpult zu bleiben! Danke!)* Das war meine Intention. *(Abg. Schlagholz und Abg. Ing. Scheuch diskutieren in der Abgeordnetenbank. – Der Vorsitzende gibt das Glockenzeichen. – Abg. Ing. Scheuch: Mir samma nit solche Rüpel! – Abg. Ing. Rohr kehrt ans Rednerpult zurück.)* Es ist in Wirklichkeit ganz klar, was das Gesetz sagt. Als Regierungsmitglied der Kärntner Landesregierung ist es unsere oberste Prämisse, dass wir dem, was der Hohe Kärntner Landtag beschließt, Rechnung zu tragen haben.

Dipl.-Ing. Scheuch

Und da steht im Paragraphen 50a Abs. 4 des Kärntner Naturschutzgesetzes: „Der Ertrag der Abgabe ist von der Landesregierung zweckgewidmet für Maßnahmen zum Schutz und zur Pflege der Natur laut Paragraph 2 Abs. 2 lit. b zu verwenden“. Der Kärntner Landtag hat dieses Gesetz so beschlossen und dementsprechend haben wir leider das Problem, dass diese Förderansuchen der Marktgemeinde Weißenstein aus den Jahren 2006, 2007 und 2008 leider keine Naturschutzansuchen waren, sondern es hat sich dabei um Projekte gehandelt für den Lärmschutz, für den Umweltschutz, für die Emissionsverringerung, für dementsprechende Projekte, die der Infrastrukturverbesserung der Marktgemeinde Weißenstein gelten und ich hätte mich gehütet davor, nicht dem Gesetzesauftrag des Hohen Kärntner Landtages gerecht zu werden und Fördermittel zweckwidrig und nicht dem Gesetz entsprechend auszubehalten!

Parallel dazu haben wir genau aus diesem Grund die Sonderrichtlinie erlassen – und nachdem ja der Vizebürgermeister der Marktgemeinde Weißenstein da sitzt, wundert es mich, dass er die Frage nicht selber gestellt hat, sonst wüsste er es ja – die eine breitere Auslegung dieser Förderrichtlinien zulässt. Die Marktgemeinde Weißenstein hat eine Förderungszusage von der Abteilung 20 bekommen und wird jetzt für dieses Naturmosaik, das das erste Mal – deswegen Herr Kollege haben Sie wahrscheinlich auch die anderen Projekte nicht namentlich benannt, weil sonst hätten Sie damit die Frage selbst beantwortet – das erste wirkliche Naturschutzprojekt ist, gibt es natürlich eine Förderzusage und die Marktgemeinde Weißenstein wird in den nächsten Jahren mehrere zehntausende, wahrscheinlich hunderttausende Euro auch bekommen.

Das zweite: Sie haben eingangs gesagt, Sie haben sich das ausgerechnet, € 600.000,--. Ihre Rechnung ist falsch! Es sind nicht € 600.000,--, denn nachdem das Jahr 2010, das haben Sie vergessen dazuzurechnen, nämlich die 1,3 Millionen, sodass die Summe 4,3 Millionen ausmacht, (*Zwischenruf von Abg. Ing. Rohr.*) die 1,3 Millionen Herr Kollege Rohr haben Sie vergessen zuerst addieren. Man muss zuerst alles addieren und dann muss man dividieren und dann kommt man auf die richtige Zahl! Ich will es erklären, dafür ist die Anfragebeantwortung da! Diese Zahl ergibt in Summe über € 800.000,--, die den Gemeinden theoretisch zur Verfügung

stehen. Es ist aber falsch in der Interpretation, dass dieses Geld den Gemeinden fix zur Verfügung steht. Das ist in Wirklichkeit die falsche Aussage. Denn auch hier, (*Zwischenruf von Abg. Ing. Rohr.*) bitte Herr Klubobmann, Sie sind auf diese Gesetze auch vereidigt und in Wirklichkeit dafür verantwortlich. Jetzt lese ich Ihnen den nächsten Paragraphen vor. Ebenfalls § 50a Abgabegenstand, dementsprechende Zahl 5: „Stellt eine Gemeinde, in deren Gebiet nach Abs. 1 lit. a Maßnahmen erfolgen ein Ansuchen auf Förderung von Maßnahmen zum Schutz und zur Pflege der Natur, so hat die Landesregierung dieser Gemeinde für diese Maßnahme 20 Prozent von 100 des Ertrages der Abgabe zur Verfügung zu stellen, der in diesem Gemeindegebiet aufgebracht wird.“ Das heißt, nur wenn es ein Projekt gibt, das den Kriterien des Naturschutzes entspricht, dann hat die Gemeinde ein Anrecht auf 20 Prozent dieses Beitrages. Es ist nicht so wie Sie hier das interpretieren, dass die Gemeinden automatisch 20 Prozent bekommen müssen und das Geld dann verwenden. Denn die Kärntner Natur und die Kärntner Naturschutzabgabe ist nicht dazu da, um Budgetlöcher in Gemeinden zu stopfen, sondern der Sinn der Naturschutzabgabe ist es, dass für die Inanspruchnahme der Natur dementsprechend eine Leistung für die Gemeinde erfolgen soll.

Vielleicht, dass wir den Unterricht fertig machen, der Hintergrund ist auch ganz klar: Wir haben als Land Kärnten, das ist speziell für die jungen Damen und Herren da oben wichtig, wir haben keine eigene Steuerhoheit. Steuerhoheit ist Bundessache, das obliegt rein dem Bundesgesetz und der Bundesgesetzgebung, dem Parlament in Wien, Steuern zu erlassen. (*Vorsitzender: Noch eine halbe Minute Redezeit!*) Herr Präsident, ich bin gleich fertig, das ist jetzt ein wichtiger Bereich. Wir können hier als Land nur eine Abgabe für eine Inanspruchnahme machen und müssen deswegen die daraus erfolgten Erträge auch zu 100 Prozent für die Inanspruchnahme wieder einsetzen. Wir können nicht Steuern einheben, die Gemeindebudgetlöcher stopfen, sondern wir können nur das von der Natur in Anspruch genommene Geld wieder der Natur zurück geben! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Somit ist die Anfrage 6 erledigt. Wir kommen zur Anfrage

7. Ldtgs.Zl. 115/M/30:

Anfrage Zweiter Präsident Schober an Landeshauptmann Dörfler

Ich sehe, der Herr Landeshauptmann ist hier, bitte die Frage zu stellen, Herr Präsident!

Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Danke, Herr Präsident! Herr Landeshauptmann! Die Poggersdorfer Landesstraße, die L 87, wurde in den letzten Jahren in einem Bereich von ca. 6 Kilometer generalüberholt bzw. neu errichtet. Ein Teil dieser Straße harrt noch der Dinge, deshalb meine Frage:

Welche Teilabschnitte der L 87, also die Poggersdorfer Straße, wurden bis dato noch keiner Generalsanierung unterzogen und wann wird der mit der Güteklasse 5 bewertete Teil zwischen Kreuth und Sillebrücke fertig gestellt sein?

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bitte Herr Landeshauptmann, Sie sind am Wort!

Landeshauptmann **Dörfler** (F):

Herr Abgeordneter! Hohes Haus! Herr Präsident! Geschätzte junge Besucher und auch ältere, ich darf Sie alle recht herzlich begrüßen! Ich darf den jungen Schülerinnen und Schülern schon jetzt schöne Ferien wünschen, ihr habt euch das verdient, der Sommer naht und genießt diesen Sommer! Nun zur Anfrage, Herr Abgeordneter. Wir haben im Bereich der L 87 in den letzten Jahren einen großen Baustellenbereich immer wieder gehabt. Ich darf erinnern, dass wir die Doujakbrücke saniert haben im Jahr 2003 mit € 362.000,-- Investition. Es wurde der Abschnitt Sillebrücke – Lanzendorf mit einem Aufwand von € 950.000,-- von Juni 2005 bis Mai 2006 investiert. Wir haben den Abschnitt Lanzendorf – Poggersdorf im Jahr 2005 bis 2006 investiert mit € 238.000,--. Es wurde ein weite-

rer Abschnitt Poggersdorf – B 70 im Jahr 2005 gestartet und 2006 fertig gestellt, Baukosten € 384.000,--. Wir werden heuer noch einen Abschnitt Doujakbrücke – Linsenberg mit € 150.000,-- investieren und das abschließende Großbaulos hat jetzt die entsprechenden Behördenverfahren und entsprechenden Wasserrechtsbewilligungen erhalten, sodass wir im nächsten Jahr, 2011/12, mit noch einmal 1,5 Millionen Euro diese Straße sanieren werden.

Die Poggersdorfer Landesstraße ist, wie viele Landesstraßen, eine Straße, die natürlich aufgrund der höheren Verkehrsbelastungen, wenn Sie bedenken, dass gerade im Bereich der Gemeindestraßen das betrifft auch viele Bürgermeister, auch im Bereich der Landesstraßen sich die Gewichtsbelastungen enorm verändert haben, alleine landwirtschaftliche Fuhrwerke, Futtermitteltransporte, Holztransporte belasten die Gemeinde- und Landesstraßen derart, dass entsprechende Sanierungen so gebaut werden müssen, dass sie Bundesstraßenqualitäten entsprechen, dass auch die Lebensdauer dieser Straßenzüge gewährleistet ist. Daher ist das natürlich ein enormer Aufwand, die Kosten sind sehr, sehr gestiegen. Wie gesagt, mit diesem abschließenden Baulos wird dann eine Landesstraße in Kärnten wieder einmal durchgehend neuwertig sein. Ich darf festhalten, dass es auch einen Nachteil geben wird. In der Ortschaft Poggersdorf gibt es immer wieder auch Proteste, dass es zu viel Verkehr, besonders zu viel Lkw-Verkehr gebe. Wir werden diese Güteklasse 5 jetzt weg sanieren und dann werden mehr Fahrzeuge kommen. Das wird dann wieder der Nachteil sein, dass es dann wieder Bestrebungen geben wird, auf einer neu ausgebauten Straße Verkehrsbeschränkungen haben zu wollen. Das ist ein Widerspruch! Zuerst eine schlechte Straße, die durchaus Verkehr verdrängt und Geschwindigkeiten reduziert. Dann eine voll ausgebaute Straße, die leider Gottes durchaus höhere Verkehre, auch gerade in diesem Bereich bringen. Wir wissen ja, dass dies ein Abschneider sozusagen zwischen Görttschitztal und A 2 ist, dass es dort dann auch eine Mehrbelastung durch höhere Verkehre geben wird. Das möchte ich nur vorab noch sagen, ich habe dann aber kein Verständnis dafür, dass der Steuerzahler, denn insgesamt sind es 3,5 Millionen Euro, einsetzen muss, um dann sozusagen nur eine Regionalstraße zu haben. Das ist dann ein Leistungsträger zwischen

Dörfler

Görtschitztal und der A 2, das muss uns natürlich auch bewusst sein! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Gibt es von Seiten der Freiheitlichen Fraktion eine Zusatzfrage? – Bitte, Herr Abgeordneter Stark, die Frage zu stellen!

Abgeordneter **Stark** (F):

(3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo: *Eine starke Frage!*)
Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Regierungsmitglieder! Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Hohes Haus! Es wurde die Autobahn zwischen Klagenfurt und der Pack gebaut und danach gab es große Diskussionen, was mit der B 70 geschehen wird. Lieber Herr Landeshauptmann, konkret meine Frage an Sie:

Welche Pläne haben Sie für den Ausbau bzw. Rückbau der B 70 zwischen Klagenfurt und Völkermarkt?

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bitte, Herr Landeshauptmann!

Landeshauptmann **Dörfler** (F):

Das ist ein Straßenzug, der früher die Hauptverkehrsfunktion zwischen Klagenfurt und Graz hatte. Durch den Ausbau der A 2 und auch durch die Umfahrung Völkermarkt und auch durch die Jörg-Haider-Brücke in Südkärnten hat sich dieser Verkehrsraum klar für die Zukunft definiert. Wir haben einen Leistungsträger, das ist die A 2 und wir haben entsprechend starke Verkehrsverbindungen südlich zur Drau. Das ist einerseits die neu errichtete Umfahrung Völkermarkt und andererseits aber auch die Jörg-Haider-Brücke. Zur B 70 ist zu sagen, es wäre höchst an der Zeit, dass manche, die immer noch meinen, vierspurige Straßen braucht man neben Autobahnen, dass es auch Konsens zwischen den Anrainergemeinden gibt, dass man eigentlich dort von Klagenfurt bis Völkermarkt einen fantastischen Radweg bauen könnte. Ich sehe nicht ein, dass wir für eine Morgenspitze und eine Abendspitze,

wir haben dort auch ein Lkw-Fahrverbot für transitierende Fahrzeuge, dass eigentlich zu viel Straßenangebot da ist, dass man dort ohne weiteres eine Bundesstraße mit einem überbreiten Querschnitt mit jeweils einer Fahrspur rückbauen könnte bzw. einen Grünstreifen und dann einen ausgesprochen fantasievollen, würde ich fast sagen, Radweglückenschluss von Klagenfurt bis nach Völkermarkt zustande bringen kann.

Ich meine, die Zeit ist reif und wir sollten gerade, wenn wir Zukunft und Umwelt ernst nehmen und auch die Elektromobilität beispielsweise bzw. dass doch auch spürbar das Rad immer mehr, nicht nur zum Freizeitgerät, sondern auch zum Fahrzeug zum Arbeitsplatz, was kurze Distanzen anlangt, wird. Wir spüren das rund um die Kärntner Städte. Dort, wo wir die Radweglücken geschlossen haben, steigt die Verwendung des Rades, vor allem auch im Bereich der Kurzfahrten zum Einkaufen und auch zum Arbeitsplatz. Ich würde meinen und ich werde noch einmal versuchen, die Gemeinden einzustimmen, dass wir dort eine B 70 besser nützen können und müssen. Es ist überhaupt nicht einzusehen und wir müssen auch in der Lage sein, wenn wir neue Leistungsträger errichten, alte Leistungsträger anderen Verwendungen zuzuführen. Ich glaube, dass ein Radweglückenschluss von der Landeshauptstadt zur Bezirkshauptstadt und Abstimmungsstadt Völkermarkt und damit auch zum Drauradweg eine interessierte Möglichkeit wäre, zum Wochenende einen Stadt-Land-Tourismus zu entwickeln. Es geht nicht nur um den überregionalen Drauradweg, der direkt an der Drau durch das Tal führt, sondern dass wir auch neue Verbindungen und Anbindungen schaffen. Es ist familienfreundlich, es wäre flach, es wäre vor allem auch sicher, neben der Bundesstraße eine Fahrspur als Grünstreifen zu verwenden und einen überbreiten Radweg, vielleicht sogar mit Gegenverkehr, zu entwickeln, das wäre aus meiner Sicht die richtige Lösung. Ich werde nochmals versuchen, die Bürgermeister einzuladen, werde aber mein Verständnis irgendwann einmal nicht nur in Dauerverhandlungen einbringen, sondern ich werde auch Entscheidungen treffen. Wenn es keinen Konsens gibt, dann meine ich, ist es vernünftig, ich lade gerne einmal den Verkehrsausschuss des Landtages dazu ein, dass wir diese Sache noch einmal endgültig diskutieren, um dann letztendlich Umbaupläne so zu erarbeiten, dass man wirklich

Dörfler

sagen kann, nützen wir doch die Quadratmeter Asphalt, die wir aufgrund neuer Leistungsträger brauchen, für andere Zwecke.

Gerade das Rad und der Radtourismus und das Rad als Sportgerät wäre die richtige Lösung, dass wir diesen Asphalt teilweise in Grünstreifen und teilweise in Radweg verwenden können. Wir können heuer auch feststellen, dass auch die touristische Nutzung des Rades weiter steigt. Wir wissen, dass aber auch – wie gesagt – das Rad, gerade die Elektroradoffensive beweist das und die Verkaufszahlen im Sportbereich zeigen, dass das Rad tatsächlich eine Renaissance erlebt. Die Treibstoffe werden teurer und man braucht nur zum Golf von Mexiko anschauen, dass man weiß, welche Umweltbelastungen die Erdölproduktion und welche Risiken diese bringen und wie wir unsere Umwelt teilweise sinnlos überbelasten. Daher ein klares Ja dazu, dass wir diesen Abschnitt noch einmal diskutieren. Wie gesagt, ich werde auch den Landtagsausschuss dazu einladen, dass wir dann vielleicht auch eine gemeinsame Überzeugungsarbeit leisten können, dass diese Straße eine vernünftigeren Verwendung in Zukunft brauchen muss und haben sollte. *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Gibt es von der ÖVP-Fraktion eine Zusatzfrage? – Ist nicht der Fall. Bitte Herr Präsident, dann können Sie noch eine Zusatzfrage stellen!

Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Herr Landeshauptmann! In einer schriftlichen Stellungnahme haben Sie mir im Jahre 2006 mitgeteilt, dass im Rahmen des durch den Kärntner Landtag beschlossenen Bauprogramms in zwei Abschnitten, nämlich 2009 und 2010 Sillebrücke – Linsenberg und 2011 bis 2012 der restliche Teil generalsaniert werden wird, sodass in den nächsten vier Jahren die Generalsanierungsarbeiten abgeschlossen sind.

Frage: Ist dieser Zeitraum noch einzuhalten oder wann ist damit zu rechnen, dass der Abschluss erfolgt?

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bitte Herr Landeshauptmann!

Landeshauptmann **Dörfler** (F):

Dass einerseits unsere Budgetsorgen auch Projekte durchaus strecken können und andererseits klare Bauziele dem gegenüber stehen, das ist klar. Ich bemühe mich, vor allem die schlechten Abschnitte der Landesstraßennetze entsprechend zu sanieren und werde auch versuchen, diesen Zeitplan einzuhalten. Ich muss aber schon auch dazu hinzufügen, dass natürlich durch die Notwendigkeiten im Budgetbereich die Spielräume kleiner geworden sind und wir jeden Cent zweimal umdrehen müssen. Das wäre jetzt übrigens hoch interessant, eine Bauoffensive starten zu können, weil gerade heuer aufgrund der Einbrüche in vielen Bereichen des Bauens die Baupreise gewaltig gesunken sind. Es wäre im Grunde ja richtig, weil ich heute aus einem Euro wesentlich mehr herausholen kann als in der Phase der Bauhochkonjunktur. Wenn wir uns zurück erinnern, wir hatten in Kärnten im Bereich des LKH Neu beispielsweise ein Bauvolumen von über 300 Millionen Euro, gleichzeitig wurde das Seeparkhotel in Klagenfurt gebaut, gleichzeitig das Holiday Inn in Villach, gleichzeitig hat es eine Wohnbauoffensive gegeben und die großen Infrastrukturbaulose, Pack Vollausbau, zweite Röhre Katschbergtunnel, Sanierung der Autobahn von Klagenfurt nach Villach. Das heißt, wir hatten damals eine Hochkonjunktur. Hochkonjunktur heißt aber auch, eine Hochpreisphase. Wir haben jetzt erfreulicherweise zu Gunsten des Auftraggebers, zu Lasten leider auch der Firmen, weil ob das zu gesunden Unternehmensbilanzen beiträgt, ist eine andere Frage. Abgeordneter Haas als Bauexperte nickt, weil er weiß, dass der Wettbewerb scharf ist und Firmen natürlich auch, um ihre Mannschaften zusammenhalten zu können, momentan mit sehr – wie man in der Bausprache sagt – scharfen Kalkulationen arbeiten.

Wie gesagt, ich würde gerne mehr bauen, aber das Budget lässt nicht alles zu, was ich gerne bauen würde. Jetzt sollte man trotzdem auch überlegen, was wir in den nächsten Jahren unter Umständen beschleunigen. Weil ich meine schon, dass es nicht sinnvoll ist, Menschen beim AMS anzustellen, sondern dafür Sorge zu tra-

Dörfler

gen, dass alle Mittel, die irgendwie möglich sind, in das Baugeschehen investiert werden. Ich darf aber schon auch sagen, dass es interessante Ansagen auch seitens der SPÖ gibt, man soll keinen Pyramidenkogel bauen, man soll keine Kletterhalle in Mühldorf bauen. Es wird kritisiert, dass ein SPAR-Markt in Mühldorf gebaut wird, während der Gemeindevorstand Mödlhammer erklärt, dass es Usus ist in Österreich, dass Gemeinden letztendlich auch Beiträge leisten müssen, dass es regionale Versorger gibt.

Das heißt, es gibt halt auch eine widersprüchliche politische Diskussion rund um das Bauen. Dass ich für das Bauen stehe, brauche ich in Kärnten, glaube ich, niemandem zu beweisen. *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Somit kommen wir zur Anfrage

8. Ldtgs.Zl. 116/M/30:**Anfrage des Abgeordneten Tiefnig an Landeshauptmann Dörfler**

Herr Abgeordneter, bitte, die Frage zu stellen!

Abgeordneter **Tiefnig** (SPÖ):

Geschätzter Herr Präsident! Liebe Regierungsmitglieder! Hoher Landtag, aber ganz besonders liebe Jugend, politisch interessierte Jugend auf der Zuhörertribüne! Herr Sportreferent und Landeshauptmann! Da in Mühldorf die größte Kletterhalle im südösterreichischen Raum entstehen soll, aber sich der Amtsvortrag zur Regierungssitzung in mehreren Punkten widerspricht und die Meinungen von Klettersportlern bzw. Betreibern von anderen Kletterhallen sehr kritisch ausfallen, frage ich Sie, Herr Sportreferent:

Gibt es eine aktuelle Machbarkeitsstudie, aus der hervorgeht, dass das Projekt Kletterhalle Mühldorf – „Tor zum Mölltal“ in ihrer geplanten Dimension ein groß genug Einzugsgebiet am Standort Mühldorf hat, gerade auch in Hinsicht auf die Konkurrenz durch natürliche Kletterwände und Gegebenheiten in dieser Region?

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bitte, Herr Landeshauptmann, Sie sind am Wort!

Landeshauptmann **Dörfler** (F):

Herr Abgeordneter! Ich weiß nicht, ist das ein bisschen der Neid eines Drautalers, dass auch im Mölltal was möglich ist? Ich darf schon festhalten, dass es österreichweit einen Kletterboom gibt, dass Klettern seit Jahren der Sport ist, der eine ausgesprochen starke Dynamik hat. Vielleicht als aktuellen Bericht dazu: Das Land fördert auch den Österreichischen Alpenverein, der eine Boulderwand in Hermagor errichtet. Ich leiste dort Sportmittel von € 52.000,-. Diesen Antrag habe ich diese Woche unterschrieben. Auch in der Gemeinde Brückl wird der Bürgermeister Schaller – aktueller Bericht, Kärntner Tageszeitung, 7. Juli – eine Squash-Halle zu einem Kletterparadies umbauen. Das heißt, wenn es in Brückl ist und wenn es in Hermagor ist, weil es zufällig Parteikollegen sind, da ist alles gut, was man investiert. Wenn es im Mölltal ist, noch dazu in Mühldorf, wo die Brüder Scheuch zu Hause sind, dann ist es die große Aufregung! *(Beifall von der F-Fraktion.)* Das ist ungeheuer, das ist wirklich ungeheuer! Es ist schon festzuhalten, dass dieses Projekt von Bürgermeister Angerer seriös vorbereitet wurde, dass es eine entsprechende Projektstudie gibt und dass damit ein fundierter Markt vorhanden ist und das Tor zum Nationalpark auch das Tor zum Klettern und zur Natur ist, dass ich einerseits auch moderne Sporteinrichtungen brauche, um letztendlich attraktiv zu sein, dass wir einerseits die Natur als Kletter-Eldorado oder als Wander-Eldorado oder als Schi-Eldorado haben, dass wir aber für diesen modern gewordenen Klettersport entsprechende Einrichtungen brauchen. Wer halt ein bisschen über das Drautal hinausschaut, muss schon wissen, es gibt ein Einzugsgebiet, das größer ist als das Drautal beispielsweise. Auch der Projektwerber hat sich damit massiv beschäftigt, weil es natürlich wichtig ist, dass Sport und Bewegung im Nationalpark insgesamt ein wichtiges Thema ist. Ich kann mich noch gut erinnern, wie man mich belächelt hat, als ich damals als Sportreferent den Glocknerberglauf unterstützt habe. Da haben Sie auch gesagt: Hast du eine Studie? Heute ist der Glocknerberglauf der größte Berglauf Österreichs! *(Abg. Ing.*

Dörfler

Scheuch: Bravo! – Beifall von der F-Fraktion.)
Wir haben eine Berglauf-Europameisterschaft veranstaltet, von der man heute noch spricht. Sie war mit Abstand die beste Europameisterschaft im Berglauf, die jemals durchgeführt wurde. Wir werden uns aber – und ich hoffe nicht wieder, dass es da eine Nachfrage gibt, habt ihr da ein Konzept dafür – auch für die Berglauf-Weltmeisterschaft bewerben, weil jetzt der Wegverband der Bergläufer eine Weltmeisterschaft veranstaltet. Bisher war es ja nur eine World Running Trophy, das heißt, eine inoffizielle Weltmeisterschaft. Gerade das Mölltal und der Nationalpark sind ja prädestiniert als Bewegungsparadies, genauso wie auch das Drautal. Das Drautal hat halt das Glück, zum Beispiel den Outdoor-Park zu haben, hat das Glück, einen Radweg zu haben, der noch viel Entwicklungspotential hat. Auch dort habe ich keine Studie verwendet. Wir haben gemeinsam das „Festradeln“ veranstaltet, das erfreulicherweise zum dritten Mal durchgeführt wird. *(Abg. Ing. Scheuch: Bravo! Danke, Herr Landeshauptmann! – Beifall von der F-Fraktion.)* Wenn ich mir gerade aktuell anschau: Wir haben in der Regierung diese Woche auch die Sporthalle in Bleiburg beschlossen, die die SPÖ im Wahlkampf versprochen hat, dafür jetzt aber keinen Cent, kein Projekt und kein Budget gegeben hat. Wir haben gemeinsam mit Kollegen Dobernig und mit Kollegen Martinz die Finanzierung dieser Halle aufgestellt. Sie wird im Sommer Baubeginn haben. *(Abg. Ing. Scheuch: Bei der Eröffnung brauchst du gar nicht kommen!)* Wir tun keine Papierln produzieren, keine Wahlversprechungen produzieren, wir machen Projekte! *(Beifall von der F-Fraktion.)* Das ist eh schön, wenn dann alle bei den Spatenstichen dabei sind. Das hat mich in Mühlendorf so gewundert, der Bauplatz war wieder zu klein. Auch die, die dagegen sind, drängen sich dann zum Spatenstich. Ich darf schon auch festhalten, Herr Abgeordneter, dass deine Parteikollegin, deine Vize-Bürgermeisterin, im Gemeinderat mitgestimmt hat, dass sie dieses Projekt will. Ich gehe wohl davon aus, wenn eine SPÖ-Vize-Bürgermeisterin dieses Projekt per Beschluss unterstützt, dass sie wohl weiß, was sie unterstützt.

Wie gesagt, was ich nicht will, ist, dass es in Kärnten eine Diskussion gibt, wer hat mehr und wer hat weniger. Wir brauchen vernünftige Projekte. Es darf nicht einen Wettbewerb des Nei-

des geben. Es muss einen Wettbewerb und eine Offensive der Projekte geben. Gerade der Sport, der immer mehr zum Wirtschaftsfaktor geworden ist – ich darf nur erinnern, letztes Wochenende Ironman, die Stadt Klagenfurt war eine Woche voll. Wer am Montag im Landtag war, hat gesehen, Ironmen in ganz Klagenfurt, *(Vorsitzender: Noch eine halbe Minute Redezeit!)* die auch ein Tourismusfaktor geworden sind. Oder das Projekt „Kärnten läuft“, wo wir heute schon wissen, dass wir heuer erstmals die Teilnehmer beschränken werden müssen, weil wir derzeit nicht mehr als 7.000 logistisch bewältigen können. Auch da haben wir erstmals ein Flugangebot mit Air Berlin als Werbepartner, ein Jumbo fliegt von Wien nach Klagenfurt mit Läufern nach Kärnten. Das ist Sportpolitik! *(Vorsitzender: Bitte zum Schluss zu kommen! Die Redezeit ist abgelaufen! – Beifall von der F-Fraktion.)*

Noch einmal: Ich brauche keinen Neid, ich brauche Projekte und ich brauche eine Zukunftsvision und nicht ständiges Fragen, was alles wohl nicht funktionieren wird! *(Abg. Ing. Scheuch: Bravo! – Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Gibt es von der freiheitlichen Fraktion eine Zusatzfrage? – Von der freiheitlichen Fraktion hat sich Abgeordneter Hannes Anton gemeldet. Bitte, die Zusatzfrage zu stellen!

Abgeordneter **Anton** (F):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Sie sind jetzt Zeitzeugen geworden, wie man bei uns im Land Kärnten sozialistische Politik macht. *(Abg. Ing. Scheuch: Genau!)* Der Gemeinderat, die Talschaftsbürgermeister, alle sind dafür, aber der eigene Abgeordnete ist natürlich dagegen, nur weil er glaubt, irgendwo hinhalten zu können, *(Abg. Ing. Scheuch: So schaut's aus! – Beifall von der F-Fraktion. – Vorsitzender: Herr Abgeordneter! Bitte, die Einbegleitung, zur Sache einbegleiten, dann eine Zusatzfrage! – Abg. Ing. Scheuch: Das ist die Einbegleitung! Das ist die Sache! Das wird wohl erlaubt sein, Herr Präsident!)* nur weil er glaubt, hinhalten zu können und ein Projekt, das gut ist, verteufeln zu

Anton

können, nur weil es in der falschen Gemeinde gebaut wird! Wäre es in Villach, würde es überhaupt kein Problem geben, so ist es! (*Abg. Ing. Scheuch: Ihr braucht gar nicht zur Eröffnung kommen! Ausgeladen gehört ihr! – Beifall von der F-Fraktion.*) Herr Landeshauptmann, es interessiert natürlich auch alle, wie sich der Klettersport überhaupt insgesamt entwickelt, weil ich glaube, dann hat man auch mehr Argumente, warum solche Hallen gebaut werden.

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bitte, Herr Landeshauptmann!

Landeshauptmann **Dörfler** (F):

Ich habe schon versucht, zu erläutern, dass Klettern wirklich der Sport ist, der einen unglaublichen Zuspruch hat, vor allem auch junger Menschen. Klettern ist ja eine Bewegung in der Natur einerseits, aber es ist auch sehr städtisch geworden, weil junge Menschen Klettern als Ganzjahressport entdeckt haben. Klettern ist in! Man weiß im Sportartikelhandel, dass neben dem Rad vor allem der Bereich Outdoor, das ist Klettern, Walking, Laufen, Wandern, dass sich in der Natur zu bewegen, sehr jung geworden ist. Ich glaube, wir sind als Tourismus- und Sportland gut beraten, dass wir die entsprechenden Infrastrukturen errichten. Wir schauen ja immer gerne woanders hin und bejammern das, was wir nicht haben. Dann machen wir das, was andere haben, dann wird wieder hinterfragt, wie schlimm das alles sei. Wobei, die Causa „Mühldorf“ regt mich wirklich auf. Allein, wie manche Medien versucht haben, eine Lex Scheuch aus dieser Ansiedlung des Sportparkes zu machen. (*Abg. Ing. Scheuch: Pfui! Pfui! Pfui! – Beifall von der F-Fraktion.*) Ich darf daran erinnern, dass die Salzburger Nachrichten letzten Freitag (*Abg. Schlagholz lacht.*) – der Schlagholz lacht schon wieder, der kennt sich eh nicht aus, der ehemalige Geschäftsführer der Kärntner Druckerei, der ein Unternehmen in die Pleite führt, hätte überhaupt nichts zu Lachen! Schwarz gekleidet ist er schon, er sollte sich vielleicht einmal überlegen, was er angerichtet hat als Geschäftsführer dieses Unternehmens! (*Beifall von der F-Fraktion.*) Wahrscheinlich ist die SPÖ heute deshalb so schwarz gekleidet, weil sie weiß, dass die KTZ

auch bald mitbegraben wird. (*Beifall von der F-Fraktion. – Abg. Schlagholz: Sie als Landeshauptmann sind eine Schande für dieses Land! – Protestrufe aus der F-Fraktion. – Vorsitzender, die Glocke betätigend: Bitte, Herr Abgeordneter, bitte sich bei der Wortwahl zurückzunehmen! Am Wort ist noch immer der Herr Landeshauptmann! Bitte, Herr Landeshauptmann, setzen Sie fort!*) Zur Causa des Projektes insgesamt darf ich noch einmal festhalten, dass manchen halt Visionen nicht leicht erklärbar sind, dass man am Beginn eines Tales ein Zentrum schafft, das ein Tourismuszentrum ist, ein Sportzentrum und auch ein Einkaufszentrum. Das begreifen manche halt nicht. Manche tun lieber zusperren! Man sieht das ja auch bei der Post. (*Es erfolgt ein Zwiegespräch zwischen Abg. Ing. Scheuch und Abg. Köchl in der Abgeordnetenbank.*) Seit die Frau Bures Ministerin ist und ein neues Postmarktgesetz gemacht hat, seitdem wird zugesperrt, weil die Frau Bures ein entsprechendes Gesetz zugelassen hat. (*Beifall von der F-Fraktion.*) Wir sperren auf, wir investieren und wir gestalten Zukunft, das ist der wesentliche Unterschied. (*Abg. Trettenbrein: So schaut's aus! – Beifall von der F-Fraktion.*) Wir machen keine Unterschiede. Auch die Kletterhalle in Wolfsberg wurde mit dem gleichen Betrag unterstützt wie die Kletterhalle in Mühldorf. Es kann aber nicht sein, dass Wolfsberg mehr wert ist als Mühldorf, sondern es muss auch eine kleine Gemeinde im regionalen Gebiet die Chance haben, gleich unterstützt zu werden wie eine Bezirkshauptstadt, die ohnedies eine andere Wirtschaftskraft hat. (*Beifall von der F-Fraktion.*) Ich darf noch einmal festhalten, dass es bei mir keine parteipolitische Blindheit gibt, weil ob ein Projekt rot, blau oder schwarz angefärbelt ist, das interessiert mich nicht. Auch das Projekt Hermagor wird unterstützt und auch das Projekt in Brückl wird unterstützt, damit man weiß, dass alle entsprechende Projekte entwickeln, (*Abg. Köchl: Um welche Summen, Herr Landeshauptmann?*) egal welche Farbe das Gemeindehaus bzw. der Bürgermeister hat. Zum Klettern ein ganz klares Bekenntnis. Alle Sportwissenschaftler sagen, dass es nicht nur ein Körpersport ist, sondern dass das Klettern vor allem ein intellektueller Denksport ist. Mir hat einmal ein Sportwissenschaftler gesagt – (*Abg. Ing. Scheuch: Deswegen sind die Roten dagegen!*) – ja, kann sein, es ist quasi so etwas wie Schachspielen in der Natur. Das ist das Entscheidende,

Dörfler

dass es wirklich ein Sport ist, (*Abg. Ing. Scheuch wiederum: Jetzt weiß ich, warum der Tiefnig dagegen ist!*) der die Natur nutzt, der junge Menschen zu Athleten erzieht, der auch ein intellektueller Sport ist, das ist das Interessante, deshalb werde ich den Klettersport auch weiterhin massiv unterstützen. Wir haben ja beispielsweise in Feistritz ob Bleiburg eine große internationale Kletterveranstaltung, die Jugendliche aus ganz Südeuropa und Zentraleuropa zu uns bringt. Hunderte junge Menschen klettern dort am Fuße der Petzen. Auch dort haben wir entsprechend unterstützt. Ich verwehre mich einfach dagegen, einen Ort in Kärnten, der jetzt einmal einen Aufholprozess hat – und es ist wohl auch Pflicht, wenn einer Landeshauptmann-Stellvertreter und der andere Klubobmann ist, dass sie für ihre Gemeinde was tun. Der Herr Abgeordnete Köchl bemüht sich auch für seine Gemeinde beispielsweise. Das ist seine Pflicht und genauso der Jake Strauß, der auch versucht, für seine Region oder Gemeinde etwas zu tun, nur wenn es die zwei Scheuch's tun, dann sind alle ganz aufgeregt. Das ist ein unzumutbarer Umgang auf der politischen – ich sage es offen – (*Vorsitzender: Noch eine halbe Minute Redezeit!*) und auf der medialen Ebene. Es ist beschämend! Während eine Salzburger Nachricht darüber berichtet, dass das eine Selbstverständlichkeit in ganz Österreich ist, dass sich die Gemeinden auch als Mitfinanzierer verschiedener Betriebsansiedelungen, wenn es um Nahversorgung geht, einbringen, wird in Kärnten alles schlecht gemacht. Ich fürchte mich ja schon, wenn ich einmal in Himmelberg etwas mache, dann wird es wahrscheinlich auch eine Causa „Dörfler“ geben. (*Abg. Ing. Scheuch: Genau!*) In meiner Gemeinde darf ich schon nichts mehr machen, weil es scheinbar so ist, dass du zu Hause als Politiker nichts für deine Gemeinde tun darfst. (*LH-Stv. Dipl.-Ing. Scheuch: Das wird auch wieder kritisiert, oder? – Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Gibt es von der ÖVP-Fraktion eine Zusatzfrage?
– Bitte, Herr Abgeordneter Hueter!

Abgeordneter **Ing. Hueter** (ÖVP):

Herr Präsident! Hoher Landtag! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer, aber ganz besonders lieber Herr Landeshauptmann! Die Causa „Kletterhalle Mühldorf“ hat ja sehr Vieles bewegt oben in Oberkärnten. Ich sehe das ganz gleich, wie Sie das in Ihrer Anfragebeantwortung gesagt haben. Es ist kein Mühldorfer-Thema, sondern das ist ein regionales Thema. Ich als Bezirksvertreter bin sehr froh und uneingeschränkt dafür, dass dieses Thema „Kletterhalle Mühldorf“ oben in Angriff genommen wird, deswegen gibt es von mir aus immer ein ganz klares Ja dazu, (*Abg. Ing. Scheuch: Bravo! – Abg. Tauschitz: Bravo! – Beifall von der ÖVP-Fraktion und von der F-Fraktion.*) weil ich die Chance sehe für die Region und natürlich auch für den Nationalpark. Da kann man sehr, sehr viel hinein interpretieren. Ich glaube, es ist in den Medien zum Teil ganz falsch geschrieben und berichtet worden, wie die finanzielle Gebarung dieser Kletterhalle in Mühldorf aufgestellt worden ist, deswegen meine Frage:

Herr Landeshauptmann, erklären Sie uns einmal ganz genau, wie die budgetäre Bedeckung dieses Projektes vonstatten gegangen ist!

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bitte, Herr Landeshauptmann, Sie sind am Wort!

Landeshauptmann **Dörfler** (F):

Es ist eine Mischfinanzierung, einerseits sind es Sportmittel, andererseits sind es Mittel aus dem Talschaftsvertrag, aus dem Mölltalfonds. Da möchte ich schon sagen: Das ist auch das Schöne, wenn du, Herr Abgeordneter und Bürgermeister, von Regionalprojekten sprichst. Ich glaube, es ist eines gelungen, im Drautal war auch der Drauradweg so eine Art Verbindung zwischen den Gemeinden, dass man erkannt hat, dass wir starke Regionen brauchen, starke Gemeindepartnerschaften. Das gilt auch für das Mölltal, weil eben diese Nationalparkregion nicht stärkere und schwächere braucht, weil es insgesamt eine Region ist. Es ist noch schöner, wenn es auch Projekte gibt, die sozusagen nicht nur ein Tal, sondern gesamt die Regionen – auch das Goldeck ist ja ein Projekt, das letztendlich

Dörfler

nicht nur der Bezirkshauptstadt Spittal zugute kommt, sondern tatsächlich der Region bis hin zum Millstätter See, (*Beifall von der F-Fraktion.*) dass wir dort entsprechende Einrichtungen schaffen.

Gerade auch im Bereich der Sportinfrastrukturen ist es notwendig, dass wir größere Projekte als überregionale Projekte entwickeln, dann haben sie auch eine Chance. Es ist besser, in den Regionen „Leuchttürme“ hinzustellen und zu sagen, da können die Gemeinden auch andocken, dort habe ich das Perfektangebot. Und es ist besser, das mit Sportbussen auch auszutauschen und nicht jeder hat Größenordnungen, die durchschnittlich sind, sondern man baut in den Regionen auch neue Einrichtungen, die weit über die Region hinausstrahlen. Ich glaube, das muss Aufgabe sein. Ich bin ohnedies sehr glücklich, dass dies im Bereich des Nationalparks gelungen ist. Der Nationalpark lebt in der Zwischenzeit. Lang war der Großglockner allein bekannt, aber der Nationalpark nicht wirklich bekannt. Es ist auch das eine Aufgabe, die gut gelöst wurde, damals hat Georg Wurmitzer Finanzmittel eingebracht. Es ist zum Beispiel der Peter Suttinger, der knorrige Mölltaler, ein Nationalparkbursche. Dass die zwei Brüder Scheuch für ihre Heimat was tun, das ist, glaube ich, Pflicht und nicht Vorwurf, den man ihnen gegenüber immer wieder versucht, medial und auch politisch nachzuwerfen. Das ist für mich nicht in Ordnung, sondern es ist notwendig, diese Region – wir haben ja heuer auch 75 Jahre Glocknerstraße – mit all diesen Maßnahmen für die Zukunft noch stärker aufstellen kann. Menschen müssen auspendeln über 30, 40, 50, 60 und mehr Kilometer. Das ist ja eine Zumutung! Jeder Arbeitsplatz, der in dieser Region entsteht, ist mir doppelt soviel wert, weil die Zentren, die tun sich halt einmal leichter. Und es ist doch erfreulich, wenn es Projekte gibt, die die Regionen beleben und befruchten. Und noch einmal: Ein Arbeitsplatz im Mölltal, weit weg, entlastet die Umwelt, weil die Leute nicht auspendeln müssen. Das muss man ja auch einmal von dieser Seite sehen. Ich habe weniger Verkehrskosten und belebe die Dörfer. Wir müssen alles tun! Ich kann ja das Wort „Stärkung des ländlichen Raumes“ nur dann ernst nehmen, wenn wir auch Projekte in den Regionen entwickeln und unterstützen. Und da darf es nicht die Diskussion des Neids geben und da darf es nicht ein schräges Hinschauen

geben! Wir haben in Bad St. Leonhard durch die Umfahrung auch ein Kurbad errichtet und haben dort 60 neue Arbeitsplätze geschaffen und dürfen heute feststellen, dass es ein äußerst gelungenes Tourismusprojekt ist, das dieser Stadt auch eine neue Chance im touristischen Entwicklungsbereich gibt! Oder wenn wir auf den Katschberg hinaufschauen, der ein Berg war, der quasi schon weggefegt war vom Tourismus, der in den letzten Jahren eine sehr gute Entwicklung hatte, weil wir investiert haben, weil es aber auch so ist, dass die Region dahinter steht. Oder auch im Gurktal – Wir haben jetzt im Gurktal einen Radweg, werden diesen auch mit einer großen Veranstaltung eröffnen. Für mich ist es aber dann auch die Verpflichtung, dass die Gemeinden selbst diesen Radweg auch mit guten Veranstaltungen lebendig machen. Das müssen wir noch lernen! Und da sind manche besser aufgestellt und manche müssen es halt noch entwickeln. Manche schreiben wieder Konzepte und machen Presseaussendungen und weiter geht nix und manche sind auch bereit, für Projekte auch hart zu arbeiten. Und da darf ich wirklich sagen, dass wir da einige haben, vor allem auch Bürgermeister – und das ist ja der Sinn, dass Bürgermeister im Landtag sitzen, um diese Regionen zu vertreten – die Regionsprojekte entwickeln.

Gerade auch in Südkärnten, wo durch die ganze kulinarische Entwicklung beispielsweise, vom Had'nfest bis hin zum Salamifest ein neues Selbstwertgefühl da ist, das wieder zusammenpasst mit der touristischen Entwicklung. Zum Beispiel Campus Futura, wo die Gäste wissen, sie kriegen regionale „Er-Lebensmittel“, das ist die Aufgabe! Die Kletterhalle Mühldorf und das Tor zum Nationalpark sind wieder einmal erfreulicherweise ein Zukunftsprojekt. (*Vorsitzender: Noch eine halbe Minute Redezeit!*) Und mir ist es lieber, dass die Leute im Mölltal auch ein modernes Geschäft zum Einkaufen haben oder dass auch der Bürgermeister Mandl oben einen Top-Betrieb angesiedelt hat, der am Weißensee keinen Platz mehr hätte, aber die Arbeitsplätze in der Region hält. Und ich tue mir einfach schwer, dass manche so tun, als ob draußen sozusagen Not und Elend herrschen sollten und alles nur in die Zentralräume zu investieren sei. Beides brauchen wir! Wir brauchen eine Kärnten-Therme in Villach genau so wie eine Klet-

Dörfler

terhalle in Mühldorf. (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Somit hat der Fragesteller noch die Möglichkeit einer Zusatzfrage. Bitte, Herr Abgeordneter!

Abgeordneter **Tiefnig** (SPÖ):

Herr Präsident! Ich verzichte auf die Zusatzfrage, weil meine Zusatzfrage werde ich in zwei Jahren stellen! (*Abg. Ing. Scheuch: Ja, ja! – Beifall von der SPÖ-Fraktion. – 3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo: Dann bist nimmer im Landtag! – Zuruf aus der SPÖ-Fraktion: Freilich!*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Gut, dann kommen wir zur nächsten Anfrage

9. Ldtgs.Zl. 117/M/30:

Anfrage des Abgeordneten Holub an Zweiten Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Dr. Kaiser

Bitte die Frage zu stellen!

Abgeordneter **Holub** (GRÜ):

Geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr verehrte Damen und Herren! Liebe ArbeitnehmerInnen-Vertreter auf der Tribüne! Man möchte nicht glauben, was die Grünen schon im April wissen wollten, (*Abg. Ing. Scheuch lacht.*) und zwar ging es um die Finanzierung der KABEG. (*Zwischenrufe von Abg. Ing. Scheuch und Abg. Tauschitz.*) Nein, ich habe es nicht gewusst! Ich wusste es wirklich nicht, aber natürlich haben wir gewusst, was für Probleme auf Kärnten zukommen werden und natürlich wollen auch wir und wollten auch wir schon seit November was ändern, weil wir gewusst haben, dass das ein großes Problem wird. Aber über die Art und Weise diskutieren wir heute eh noch, (*Abg. Tauschitz: Richtig! Bravo, Rolf!*) deswegen die Frage, es geht um die KABEG, es geht um Gesundheitswesen:

Sehr geschätzter Gesundheits- oder Noch-Gesundheitslandesrat Peter Kaiser! Wie werden Sie einer möglichen Privatisierung der KABEG bzw. einer möglichen Teilprivatisierung von einzelnen Landeskrankenhäusern entgegenwirken?

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

(*Es herrscht Unaufmerksamkeit im Hause. – Mehrere Abgeordnete verschiedener Fraktionen sind miteinander im Gespräch.*) Ich bitte um ein bisschen mehr Aufmerksamkeit und Ruhe in diesem Haus. Nun erteile ich dem zuständigen Gesundheitsreferenten, Landeshauptmann-Stellvertreter Peter Kaiser, das Wort. Bitte!

Zweiter Landeshauptmann-Stellvertreter **Mag. Dr. Kaiser** (SPÖ):

Hoher Landtag! Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Rolf Holub! Es hat offensichtlich wirklich so etwas wie eine böse Vorahnung gegeben, dass diese Frage heute in der Form gestellt wird. Ich möchte Sie zuerst einmal semantisch ein bisschen korrigieren: Die Zukunftsform in Bezug auf meine Person ist nach dem, was heute möglicherweise in diesem Haus noch passieren wird, wirklich eine, die schon mehr einer Möglichkeitsform ähnelt, als einer, die jetzt direktes Handeln in meinem Zuständigkeitsbereich noch ermöglichen wird. Ich glaube, dass dieser Frage ein Grundprinzip voranzustellen ist. In allen Gesellschaften und in jedem Bereich ist es nachvollziehbar, dass man nur Gewinne privatisiert und Verluste generell sozialisiert. Das Gesundheitswesen ist in letzter Konsequenz genau eine Widerspiegelung dessen. Das heißt, wenn etwas privatisiert wird, so wird es aus Sicht jener, die privat in etwas investieren, ausschließlich darum gehen, Gewinne zu lukrieren. Dass das in einem Gesundheitswesen nur in beschränktem Ausmaß möglich ist, wissen alle verantwortungsbewussten Abgeordneten und politisch Tätigen. Daher ist alles zu tun, um das Gesundheitswesen politisch außer Streit zu stellen, die notwendigen finanziellen Mittel zur Verfügung zu stellen und zu schauen, dass diese effektiv, effizient nutzend eingesetzt werden. Wir haben aber auch ein klares Ziel zu definieren, meine Damen und Herren Abgeordneten.

Mag. Dr. Kaiser

Das Ziel im Bereich Gesundheit in Kärnten kann nur lauten, im Mittelpunkt haben Patientin und Patient zu stehen, im Mittelpunkt haben jene Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Kärntner Krankenanstalten zu stehen, die dafür Sorge leisten, dass die höchste Qualität dem Patienten zugute kommt! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*) Und das sagend, gibt es eine Schlussfolgerung und die Schlussfolgerung kann nur lauten, dass, wenn es Privatinteressen gibt, Privatisierungstendenzen gibt, so sind die untrennbar mit Gewinnerwartungen verbunden. Und Gewinnerwartungen in einem Bereich, bei dem knapp 70 Prozent des gesamten Aufwandes in Strukturen von Personalkosten usw. gehen, sind dann und nur dann erzielbar, wenn eben bei diesem hohen Anteil gespart wird. Daher wendet sich meine Partei – wie ich weiß, auch die Grünen – mit aller Vehemenz dagegen, dass in Wirklichkeit im Krankenanstaltenbereich keine Privatisierungen, weil auch keine Personalreduzierungen dort, wo die Qualität der Patientinnen und Patienten leidet, durchgeführt werden können. Die beste Sicherung dafür waren, Herr Abgeordneter Holub, 61 Jahre SPÖ-Tatsächlichverantwortlichkeit für Landesspitäler, (*Abg. Trettenbrein: Deswegen haben wir ja Millionenabgänge gehabt!*) denn in dieser Zeit gab es diesbezüglich keine Privatisierung, geschweige denn Privatisierungstendenzen in einem Ausmaß, wie es das neue Gesetz an Möglichkeiten vorsieht – ich sage nicht, dass sie verwirklicht werden, aber an Möglichkeiten vorsieht – diese breite Masse hat es in der Vergangenheit nicht gegeben.

Ich möchte einen zweiten Punkt anschneiden, der gerade vorher in einem wirtschaftspolitisch richtigen Anflug vom Herrn Landeshauptmann dargestellt wurde. Ja, Regionen sind wichtig, Regionen sind essentiell und ich teile diese Meinung überraschenderweise mit dem Herrn Landeshauptmann! Aber stellen Sie sich eine Region Hermagor einmal vor, in der die beiden Landeskrankenanstalten nicht in der Form wie heute tätig sind, wo man nicht durch eine anständige Bezahlung wesentliche Wirtschaftsimpulse gibt und wo die regionale Wirtschaft die Möglichkeit hat, lokale Produkte auch im Rahmen eines vernünftigen Einkaufsrahmens an diese Krankenanstalten weiterzugeben. Dieser Bezirk hätte massive Schwierigkeiten, daher ist es aus meiner Sicht wichtig, dass im Jahr 1993 mit der Zusammenfassung in die KABEG die Möglichkeit

gegeben wurde, neben der hohen und außer Zweifel stehenden medizinischen Qualität, neben der pflegerischen Intensität, die natürlich auch personalintensiv ist und sein muss, dass auch die Wirtschaftlichkeit für die KABEG in den Mittelpunkt gestellt worden ist. Daher frage ich mich schon, ob es wirklich notwendig ist, mit Zentralisierungsmaßnahmen, wie Sie sie heute anstellen, eigentlich jene, (*Vorsitzender: Noch eine halbe Minute Redezeit!*) aus meiner Sicht positive Entwicklung, die es in den Regionen gegeben hat, mit der Eigenrechtlichkeit, mit der Selbständigkeit der Krankenanstalten in rechtlicher Form, in Frage zu stellen. Ich habe ein sehr einfaches Prinzip, Herr Abgeordneter Holub, das wichtig ist, um Privatisierungen entgegen zu treten: So zentral wie nötig, aber so bevölkerungsnah wie möglich! Das war bisher Prinzip der Krankheitsversorgung durch SPÖ-Referenten, ich halte daran fest! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Gibt es von der Freiheitlichen Fraktion eine Zusatzfrage? – Ist nicht der Fall. Von der ÖVP-Fraktion, Entschuldigung, die SPÖ-Fraktion zuerst! – Auch nicht. ÖVP-Fraktion auch nicht, dann haben Sie, Herr Abgeordneter, noch die Möglichkeit einer Zusatzfrage! (*Abg. Ing. Scheuch: Also sind wir alle dafür!*)

Abgeordneter **Holub** (GRÜ):

Dankeschön, Herr Präsident! Geschätzter Herr Landesrat Kaiser! Ich habe jetzt ein bisschen herumgefragt in anderen Bundesländern und da ist es so, dass die ersten Ausgliederungen passieren, natürlich, wie man es so nennt im „Facility Management“, sprich Wäscherei, Putzdienst und Küche. Meine Frage:

Gibt es Erfahrungswerte, was diese Ausgliederungen in diesen Gebieten für Auswirkungen auf die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer haben?

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, Sie sind am Wort. Bitte, zu beantworten!

Zweiter Landeshauptmann-Stellvertreter **Mag. Dr. Kaiser** (SPÖ):

Ja! Ohne den Anspruch auf Vollständigkeit zu haben, weil ich natürlich nicht jede und jeden, der möglicherweise andere Sichtweisen dazu hat – lässt sich eines wie ein sprichwörtlicher schwarzer, blauer oder roter Faden erklären: Die Privatisierungen im Facility Management-Bereich haben dazu geführt, dass die Situation der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern im Vergleich zu ihrem bisherigen Status schlechter geworden ist. Schlechter geworden ist, was Arbeitsbedingungen betrifft, schlechter geworden ist, was mittel- und langfristig auch Entlohnungen, insbesondere bei Neueinstellungen im privatwirtschaftlichen Bereich betrifft. Was aber wichtiger ist und aus meiner Sicht im Verantwortungsbereich auch der Wahrnehmung eines Gesundheits- und Versorgungsauftrages in einem Land, in dem beispielsweise Hygienerichtlinien und Qualität einen sehr hohen Stellenwert haben, in einem Land und in einem Gesundheitssystem, in dem Qualitätszertifizierungen gerne von allen mittelebriert und gefeiert werden, deren Hintergrund es aber ist, dass wir eine entsprechende ... (*Abg. Ing. Scheuch: Fünf verschiedene haben wir!*) Richtig, Herr Kollege Klubobmann Scheuch, das heißt, dass du dich mit dieser Thematik auch auseinandergesetzt hast, was mich freut! Es gibt verschiedene Zertifizierungen, aber allen ist eines gemein, dass Hygiene, Sauberkeit, Verantwortlichkeit in jedem Bereich der Beschäftigung, das geht vom Primararzt bis zur Reinigungskraft herunter, wichtig ist, zentral ist und nur das Gesamte ein positives Werk darstellen kann. Und das ist für mich das Entscheidende! Dort, wo es Privatisierungen gegeben hat, Herr Abgeordneter Holub, hat man in genereller Tendenz – nicht in jedem Einzelfall, aber genereller Tendenz – gemerkt, dass die Sorgfalt, dass der Bereich insbesondere dort, wo es patientennah ist, nicht in derselben Sorgfalt gepflegt wurde, wie es bisher der Fall war. Das ist daher für mich auch ein wesentlicher Bestandteil dessen, dass ich sage, dass ein Krankenanstalts-, ein Gesundheitssystem aus vielen Teilen besteht, zu denen auch jene Bereiche, die man in der Öffentlichkeit gern etwas abseits stellt, mit hinzu zu ziehen sind, jede und jeder Mitarbeiter(in) und insbesondere in den Kärntner Krankenanstalten tut ihr und tut sein Bestes, um diesen hohen Qualitätsauftrag auch

zu verfolgen. Daher einmal mehr: Ich halte von Privatisierungen in diesen Bereichen nicht sehr viel, weil letztendlich mittel- und langfristig die Qualität darunter leidet, die Lebensqualität der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, ihre sozialen Bedingungen, aber auch die Qualität der Institution Krankenanstalt! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Hohes Haus! Somit ist die Fragestunde beendet. Es konnten die Fragen von 10 bis 34 nicht aufgerufen werden. Ich gehe davon aus, dass diese Fragen mündlich bei der nächsten Sitzung zur Aufrufung gelangen sollten. Ich frage aber trotzdem die Damen und Herren Abgeordneten, ob jemand die Anfrage schriftlich beantwortet wissen möchte? (*Die angesprochenen Abgeordneten schütteln die Köpfe.*) Ich sehe, das ist nicht der Fall, dann wird hier so vorgegangen. Hohes Haus! Ich möchte auch noch mitteilen, dass aufgrund des Fristenlaufs der letzten Landtagssitzung heute keine Aktuelle Stunde stattfindet. Die nächste Aktuelle Stunde wird dann voraussichtlich am 22. Juli bei der nächsten Sitzung stattfinden. Meine Damen und Herren, bevor ich nun zum Tagesordnungspunkt 1 komme, möchte ich darauf hinweisen, dass die Frist für das Einbringen von Dringlichkeitsanträgen und Dringlichkeitsanfragen um 11.14 Uhr endet.

(*Abg. Ing. Rohr: Herr Präsident, zur Geschäftsordnung!*) Zur Geschäftsordnung, bitte Herr Klubobmann Reinhart Rohr. Bitte!

Abgeordneter **Ing. Rohr** (SPÖ):

Geschätzter Herr Präsident! Meine sehr geschätzten Damen und Herren Abgeordneten! Ich stelle den Antrag zur Geschäftsbehandlung, nämlich insofern, die Absetzung des Verhandlungsgegenstandes Ldtgs.Zl. 57-9/30 von der Tagesordnung. Gemäß § 46 Abs. 3 der Kärntner Landtags-Geschäftsordnung verlange ich die Absetzung des Verhandlungsgegenstandes, Bericht und Antrag des Ausschusses für Rechts-, Verfassungs-, Föderalismus-, Volksgruppen-, Flüchtlings- und Immunitätsangelegenheiten zum selbstständigen Antrag des Ausschusses gem. § 17 Abs. 1 K-LTGO betreffend das Gesetz zur Stärkung der Versorgungssicherheit der

Ing. Rohr

Kärntner Bevölkerung mit Leistungen der Gesundheitsversorgung durch eine Änderung des Kärntner Landeskrankenstalten-Betriebsgesetzes, der Kärntner Landeskrankenanstaltenordnung 1999, des Kärntner Gesundheitsfondsgesetzes, des Kärntner Objektivierungsgesetzes und des Gesetzes über den Landessanitätsrat (Ldtgs.Zl. 57-9/30) von der Tagesordnung der heutigen Landtagssitzung abzusetzen, zumal diese fünf wesentlichen und für die Gesundheitspolitik in Kärnten bestimmenden Materien im Ausschuss am letzten Dienstag eingebracht wurden, die Frau Manegold als von FPK und ÖVP verlangte Auskunftsperson zur Verfügung gestanden ist, in weiterer Folge die Materie unterbrochen wurde, um dem Gesundheitsreferenten und den Arbeitnehmervertretungen der Krankenanstalten noch die Möglichkeit zu geben, das Gehör zu bekommen. Allerdings wurde auf keines der Argumente Rücksicht genommen und die weiteren Anträge auf Unterbrechung der Generaldebatte, nämlich die Mitzahler, den Gemeindebund, den Österreichischen Städtebund und darüber hinaus natürlich alle in einem ordnungsgemäßen Begutachtungsverfahren befassen Institutionen, das sind die Sozialpartner und die entsprechenden von den gesetzlichen Auswirkungen betroffenen Stellen, keine Möglichkeit gehabt haben, diesen Initiativanträgen auch nur ihre Anmerkungen anzufügen. Daraus resultierend bitte ich, über den Antrag entsprechend abstimmen zu lassen.

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Hohes Haus! (*Abg. Ing. Scheuch: Zur Geschäftsordnung!*) Zur Geschäftsordnung bitte Herr Klubobmann Ing. Scheuch!

Abgeordneter **Ing. Scheuch** (F):

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Fakt ist, dass dieses Gesetz via Initiativantrag eingebracht worden ist. Fakt ist auch, dass wir sozusagen hier als die Mehrheit stellende Fraktion mit der ÖVP gemeinsam der SPÖ die Möglichkeit gegeben haben, Auskunftspersonen einzuladen. Die SPÖ hat davon dahingehend Gebrauch gemacht, dass sie nur den Betriebsrat und den Gesundheitsreferenten als Auskunftspersonen geltend gemacht hat. Es ist nicht einzu-

sehen, dass wir hier eine Verzögerungstaktik der SPÖ weiter fortsetzen, um auch weiter Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die uns sehr am Herzen liegen, mit Tatarengerüchten zu verunsichern. Ein solcher Antrag ist widersinnig und wird von uns deswegen auch zurückgewiesen. (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

(*Abg. Tauschitz: Zur Geschäftsordnung!*) Zur Geschäftsordnung hat sich Herr Klubobmann Tauschitz gemeldet. Bitte zu sprechen!

Abgeordneter **Tauschitz** (ÖVP):

Danke vielmals! Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Auch von unserer Seite wird dieser Antrag zurückgewiesen. Es war ein völlig konformes Verfahren, dieser Initiativantrag von FPK und ÖVP im Ausschuss. Es waren zehn Tage Zeit bis zum heutigen Tag, darüber zu diskutieren, darüber eine Diskussion oder Debatte zu führen. Wir haben hier und heute die dritte Lesung vorzunehmen. Dem wollen wir nachkommen, deswegen teilen wir allen Gerüchten der SPÖ, die ständig versucht, hier den Menschen Glauben zu machen, hier würden irgendwelche undemokratische Vorgänge vor sich gehen, eine klare Absage. Das Gegenteil ist der Fall, hier läuft alles sehr demokratisch ab. Es ist etwas undemokratisch, wenn die SPÖ darüber nachdenkt, Entscheidungen des Landtages nicht zur Kenntnis zu nehmen und über die Regierung zu blockieren, aber dazu an einer anderen Stelle mehr. Danke! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

(*Abg. Holub: Zur Geschäftsbehandlung!*) Zur Geschäftsbehandlung bitte, Herr Abgeordneter Holub!

Abgeordneter **Holub** (GRÜ):

Geschätzter Präsident! Hohes Haus! Auch die Grünen unterstützen den Antrag der SPÖ-Fraktion, diesen Tagesordnungspunkt zurück zu verweisen in den Ausschuss. Nicht alleine des

Holub

Inhaltes wegen, sondern einfach der Geschwindigkeit wegen und weil mir beim Durchlesen des ersten Antrages schon an die 50 legistische Fehler aufgefallen sind. Wir wissen „speed kills“ und ich denke, die Menschen sollten nicht so schlecht gemacht werden wie schlechte Gesetze. Danke!

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Hohes Haus! Ich möchte zwei Korrekturen anbringen zur Geschäftsordnung, dass zum Einen die zwei Anträge auf Zurückweisung nicht gestellt werden können, dass Sie nur die Möglich-

keit haben, diesem Antrag nicht die Zustimmung zu geben, weil sie formgerecht eingebracht wurden. Zum Herrn Abgeordneten Holub, dass eine Rückverweisung des Antrages in den Ausschuss nur in der Generaldebatte selbst gestellt werden kann und nicht jetzt bei der Tagesordnungsabstimmung. Ich lasse nun über diesen Antrag der SPÖ abstimmen. Es ist eine Zweidrittelmehrheit erforderlich. Wer dem Antrag zustimmt, dass der Tagesordnungspunkt 1 abgesetzt wird, der möge diesem Antrag die Zustimmung geben! – Das ist nicht die erforderliche Zweidrittelmehrheit. Daher wird jetzt in der

Tagesordnung

zum Punkt 1 übergegangen und ich komme zur Aufrufung:

1. Ldtgs.Zl. 57-9/30:

**Bericht und Antrag des Ausschusses für Rechts-, Verfassungs-, Föderalismus-, Volksgruppen-, Flüchtlings- und Immunitätsangelegenheiten zum selbstständigen Antrag des Ausschusses gem. § 17 Abs. 1 K-LTGO betreffend das Gesetz zur Stärkung der Versorgungssicherheit der Kärntner Bevölkerung mit Leistungen der Gesundheitsversorgung durch eine Änderung des Kärntner Landeskrankenstalten-Betriebsgesetzes, der Kärntner Krankenanstaltenordnung 1999, des Kärntner Gesundheitsfondsgesetzes, des Kärntner Objektivierungsgesetzes und des Gesetzes über den Landessanitätsrat
./ mit Gesetzentwurf**

Berichterstatter ist Dritter Präsident Dipl.-Ing. Gallo. Gemäß § 17 Abs. 2 der Kärntner Landtagsgeschäftsordnung lasse ich nun über das unmittelbare Eingehen in die zweite Lesung abstimmen. Es ist die einfache Mehrheit erforderlich. Wer diesem Antrag die Zustimmung gibt, bitte um ein Handzeichen! – Das ist mit

Mehrheit von ÖVP und Freiheitlichen so beschlossen. Nun erteile ich dem Berichterstatter das Wort und ich ersuche ihn, zu berichten. Bitte, Herr Präsident!

Berichterstatter Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Danke Herr Präsident! Hoher Landtag! Geschätzte Damen und Herren! Liebe junge Zuhörerinnen und Zuhörer! Den Titel des Gesetzes hat mir der Herr Präsident bereits vorweg genommen. Ich darf daher weiter berichten, dass der Ausschuss für Rechts-, Verfassungs- und Volksgruppenangelegenheiten am 29. des Vormonats diesen Gesetzesentwurf zum ersten Mal behandelt hat. Dabei wurde als Auskunftsperson beschlossen und auch gehört die Vorständin der KABEG, die Frau Dkff. Ines Manegold. Danach wurde über Antrag der SPÖ die Generaldebatte unterbrochen mit der Maßgabe, auch den Gesundheitsreferenten des Landes Kärnten, Dr. Peter Kaiser, und den Betriebsratsvorsitzenden-Stellvertreter des Klinikums Klagenfurt und gleichzeitig Geschäftsführenden Zentralbetriebsratsvorsitzenden der Kärntner Krankenanstalten, Herrn ehemaligen Landtagsabgeordneten Arnold Auer, zu hören. Auch in dieser Sitzung, die dann zwei Tage später stattgefunden hat, wurde über alle Fragen gesprochen. Es wurden keine Änderungsanträge oder konkreten Zusatzwünsche

Dipl.-Ing. Gallo

geäußert, nicht einmal geäußert, sodass dann in über zwei Stunden von mir das Gesetz in allen Details gelesen worden ist. Die Abstimmung ergab, dass der Artikel I, und zwar geht es dabei um das Kärntner Landeskrankenanstalten-Betriebsgesetz einstimmig angenommen worden ist, die Artikel II bis VI mehrheitlich mit den Stimmen der ÖVP und der Freiheitlichen gegen die Stimmen der SPÖ.

Eine Begutachtung hat es nicht gegeben, weil für Initiativanträge dies auch nicht vorgesehen ist, sondern verfassungsgemäß ist sie ausschließlich für Regierungsvorlagen vorgesehen. Es hat aber eine über einjährige Beratung von Experten-Gruppen gegeben, auch in zahlreichen Aufsichtsratsitzungen der KABEG wurden diese Themen behandelt und darüber hinaus hat es Verhandlungen gegeben. Inhaltlich ist auszuführen, dass bei diesem Gesetz die Auswirkungen wie folgt zusammengefasst sind: Es ist erstens einmal vorgesehen die Schaffung einer Anstalt Öffentlichen Rechts, nämlich der KABEG, anstelle von bisher sechs Rechtskörpern. Das führt zu einer einheitlichen strategischen und operativen Ausrichtung des gesamten KABEG-Verbundes, das führt zu Verbesserungen der Abstimmung des Leistungsgeschehens zwischen den Landeskrankenanstalten. Des Weiteren soll es zur Einsetzung einer Expertenkommission kommen, die zur Überwachung des KABEG-Vorstandes dient. Das heißt also eine Entpolitisierung der KABEG durch Entsendung von Fachexperten in das Kontrollorgan, aber die Drittelparität der Arbeitnehmervertretung wird weiterhin gewährleistet. Der KABEG wird weiters die Möglichkeit eingeräumt, Unternehmen zu errichten. Dabei soll die Nutzung des Know-how der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Landeskrankenanstalten und in der Landesanstalt genutzt werden, um dieses am Markt zur Erreichung wirtschaftlicher Erfolge einzusetzen. Es kommt auch zur Neuordnung der Krankenanstaltenleitung. Es wird das Geschäftsführermodell verwirklicht, es gibt hinkünftig nur mehr einen Betriebsdirektor. Das heißt, es folgt eine Reduktion der Leitungsspanne für den KABEG-Vorstand von fünf Betriebsdirektoren gegenüber bisher 15 Anstaltsdirektoren. Also reduziert wird in der obersten Ebene! Oben wird gespart und nicht bei den einzelnen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern. Die KABEG-Aufsicht durch das Land wird gestärkt. Es wird die Bedeutung der Landesauf-

sicht hervorgehoben, und zwar durch die Betrauung des jeweiligen Krankenanstaltenreferenten der Landesregierung in dieser Funktion. Sichergestellt soll werden ein nahtloser Informationsfluss zwischen der Expertenkommission und dem jeweiligen Krankenanstaltenreferenten der Landesregierung. Auch in der Krankenanstaltenplanung soll es Verbesserungen bringen, und zwar einmal durch die gesetzliche Verpflichtung zur rollierenden Planung in Fünfjahresintervallen und eine Einbindung der Gesundheitsplattform als Organ des Kärntner Gesundheitsfonds in den Planungsprozess. Der Kärntner Gesundheitsfonds soll verbessert werden, und zwar durch die Abstimmung der Entscheidungsabläufe zwischen dem Land Kärnten und dem Gesundheitsfonds.

Es hat im Ausschuss noch einige Änderungen des ursprünglich vorgelegten Textes gegeben, und zwar ging es dabei im Wesentlichen um Aktualisierungen, um die Begräddigung redaktioneller Unebenheiten und um Präzisierungen, um auch das zu sagen. Es hat seit der Beschlussfassung in der Zwischenzeit weitere Gespräche gegeben, unter anderem mit dem Betriebsrat. Auch darauf wird eingegangen. Es liegen daher Abänderungsanträge und Zusatzanträge vor, die ich hier nicht näher beleuchten will, das sollen die Redner tun. Lassen Sie mich daher etwas literarisch, unter Abwandlung von Grillparzer, die Generaldebatte beantragen: „Teils umfehdet noch umstritten, liegt dem Landtag nun inmitten ein Gesetz, das zukunftsreich“. Herr Präsident, ich bitte um die Durchführung der Generaldebatte!

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Die Generaldebatte ist somit eröffnet und als erstes zu Wort gemeldet hat sich Klubobmann Ing. Scheuch und ich erteile ihm das Wort. Bitte zu sprechen!

Abgeordneter **Ing. Scheuch** (F):

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hoher Landtag! Mit Grillparzer kann ich nicht starten, aber mit einem guten Gewissen und mit einem sicheren Blick in die Zukunft, insbesondere was die Krankenanstalten für Kärnten betrifft. (*Bei-*

Ing. Scheuch

fall von der F-Fraktion und von der ÖVP-Fraktion.) Um was geht es in der Krankenhauspolitik? Um was geht es in der Gesundheitspolitik? Das dürfte wohl außer Streit stehen hier im Haus und ich würde keinen hier ausnehmen, der anwesend ist, dass das Entscheidende ist, die Qualität, die hervorragende Qualität des Gesundheitswesens in Kärnten für die vielen Patienten, aber auch für die Mitarbeiter abzusichern. Genau das ist Inhalt dieses Gesetzes, weil wir hier zum Beispiel – und das weiß der Gesundheitsreferent ganz genau – Qualitätsstandard in allen Häusern in gleicher Art und Weise brauchen. Jetzt, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist das nicht so. Qualitätssicherung ist jedem Haus überlassen, da gibt es ISO-Normen, da gibt es andere Normen. Jedes Haus verwendet gerade was ihm lieb ist. Denke nicht, dass das im Interesse der Patienten ist! *(Beifall von der F-Fraktion.)* Jetzt, meine sehr geehrten Damen und Herren, und auch das wird ein interessanter Punkt in der fachlichen Diskussion, auf die ich mich heute sehr freue, vielleicht schaffen wir es, die Polemik ein bisschen beiseite zu lassen, *(Abg. Köchl: Bei dir anfangen!)* ein qualifizierter Zwischenruf eines SPÖ-Hinterbänklers, aber auch das wird die Debatte hier aushalten, mein lieber Freund, das sage ich dir. Du solltest eben zuerst lesen, nämlich das Gesetz, dann denken wenn es auch schwer fällt und dann sprechen! *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Kommen wir zum Fachbereich zurück. Ja, ist es denn wirklich qualitätssichernd, wenn wir in den Krankenhäusern in spezifischen Bereichen Fallzahlen haben, auf Geburtenstationen, auf verschiedenen anderen Stationen, die bei weitem, meine sehr geehrten Damen und Herren, bei weitem nicht den Fallzahlen entsprechen? Ich nenne nicht das Haus dazu, ich nenne nur ein Beispiel. Wir haben ein Haus, das hat 350 Geburten. Das ist leider weit unter der geforderten Zahl, unter der geforderten Zahl der KABEG, unter der geforderten Zahl der europäischen Standards und letztendlich auch der österreichischen Gesetzgebung. 500 Geburten muss ein Krankenhaus haben, um letztendlich keine Risiken für die Patientinnen und für die ganz kleinen zukünftigen Patienten hier zu bieten. Ist das Qualitätssicherung? Ja, wohl kaum! Genau deswegen ist es so wichtig, dass wir eine Leistungsangebotsplanung durchführen und fußend auf dieser Leistungsangebotsplanung eben Schwer-

punkte setzen. Natürlich ist es in diesem Haus über alle Parteien hin – und wenn ich es niemandem abspreche, sollte es mir auch niemand absprechen – klar, dass wir sämtliche Standorte und sämtliche Arbeitsplätze sichern wollen. Natürlich ist das ein wichtiger, ja, vielleicht der wichtigste Inhalt auch dieses Gesetzes. *(Beifall von der F-Fraktion und von der ÖVP-Fraktion.)* Wie kann man Standorte absichern? Indem man so weitermacht wie bisher? Indem man glaubt, dass das jetzige System nicht dringend reformbedürftig ist? Ja, das kann ja nicht allen Ernstes irgendjemand hier glauben, wenn uns schon von Bundesseite ausgerichtet wird, dass das Konzept dort Zentralisierung und Zusperrern von kleinen Krankenhäusern ist, müssen wir da doch reagieren, wenn wir sehen, dass die Fallzahlen nicht stimmen, müssen wir doch reagieren, wenn wir sehen, dass wir Einsparungspotentiale auslassen, müssen wir doch reagieren, wenn wir sehen, dass die Qualitätssicherung auch von den Fallzahlen in vielen Bereichen nicht passt, müssen wir doch reagieren, meine sehr geehrten Damen und Herren! Für was sind wir denn sonst hier? *(Beifall von der F-Fraktion und von der ÖVP-Fraktion.)* Das bedingt auch schon den dritten Punkt: Optimale Einsetzung der Mittel, nicht sparen, optimale Einsetzung der Mittel. Allein, allein die Einführung eines einheitlichen Computersystems in den KABEG-Häusern spart 500.000,- Euro! *(Zwischenruf von Abg. Tauschitz.)* Wir können das jederzeit und sofort durchführen. Das ist bis jetzt nicht der Fall, nein, wir leisten uns in jedem Haus eigene Systeme, nur als eines der vielen Beispiele. Das ist nicht optimaler Mitteleinsatz. Wir haben überall Presstellen, wir haben – und das ist Fakt – zwar im Bereich der Betreuung im österreichischen Pro-Kopf-Schnitt die wenigsten Mitarbeiter, die am Patienten medizinisch arbeiten und pflegetechnisch arbeiten, allerdings, meine sehr geehrten Damen und Herren, im Bereich der Krankenhausverwaltung ist Kärnten absoluter Spitzenreiter! Das kann es ja nicht sein, das ist nicht unser Zugang! Das heißt, weniger Verwaltung und das Geld genau dorthin, wo es hin muss, zu den Mitarbeitern und zu den Patienten! *(Beifall von der F-Fraktion und von der ÖVP-Fraktion.)* Genau dieser optimale Mitteleinsatz ist auch von zwei anderen Seiten zu beleuchten. Er ist zu beleuchten, dass man sagt, 2013 wird es eine große Gesundheitsreform auf Bundesebene geben. Wenn wir dann nicht fit sind, kommt die Strategie des

Ing. Scheuch

Bundes, nämlich zusperren! (*LR Dipl.-Ing. Scheuch: Das ist dem Schieder seine!*) Natürlich ist es so, dass das für uns nicht sein kann. Genau deswegen brauchen wir auch dieses Gesetz, auch aus einem anderen Grund, der auf der Hand liegt. Die Menschen in Kärnten und in Österreich werden Gott sei Dank immer älter, haben die Chance, länger zu leben. Das heißt aber auch, dass die Aufenthaltsdauern im höheren Alter in einem Krankenhaus größer sind. Das heißt, auch hier kommen größere Verantwortungen auf uns zu, einerseits und dann sei noch etwas erwähnt, meine sehr geehrten Damen und Herren, für die, die es nicht wissen. Natürlich haben wir halbjährliche Qualitätssprünge in der Medizin. Das heißt, alle halbe Jahre gibt es neue, bessere Behandlungsbereiche. Auch die müssen wir finanzieren, weil wir genau diese den Menschen zugänglich machen wollen! (*Beifall von der F-Fraktion und von der ÖVP-Fraktion.*)

Nun vielleicht zu den Punkten, die hier im Hause nicht mehr Allgemeingut sind, die umstritten sind, die diskutiert sind. Das nehmen wir aber gerne auf, diese Diskussion, das wäre der Punkt 4, Entpolitisierung der KABEG. Da gibt es natürlich die eine oder andere Partei, die nach wie vor Machtstrukturen dort erhalten will, die nach wie vor als politischer Vertreter in Aufsichtsräten herumsitzen will und keine Ahnung hat. Das haben wir heute schon mehrfach hier am Rednerpult gehört. Es ist ja traurig und tut mir eigentlich weh, dass, wenn ich auf die Abgeordnetenbank der SPÖ schaue, Leute wie den Herrn Auer und den Herrn Arbeiter vermisste, weil das war ja wirklich noch eine Zeit, wo die wenigstens herausgekommen sind und gesprochen haben, die Ahnung von der Materie haben, (*Beifall von der F-Fraktion und von der ÖVP-Fraktion.*) die eine Ahnung von der Materie haben! Da gibt es vielleicht noch einen, der übrig geblieben ist, der sitzt auf der Regierungsbank, das ist der Peter Kaiser, das attestiere ich ihm, aber der ist ja von eurem verrückten politischen System gefangen. Der kann sich ja gar nicht wehren gegen euren Manzenreiter und gegen den Herrn Rohr, der dort jahrelang drin sitzt und von der KABEG so viel Ahnung hat, wie eine Kuh vom Kartenspielen! Das muss ich jetzt hier schon einmal sagen! (*Beifall von der F-Fraktion und von der ÖVP-Fraktion.*) Das, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist auch der Ausfluss, das ist der Ausfluss aus einer Kampagne, die

man gemacht hat, ja. Wenn man ein neues Gesetz macht und ein weitreichendes Gesetz macht, dann erzeugt es auch Irritation. Das ist auch so zur Kenntnis zu nehmen, insbesondere in einer schwierigen Zeit, wir sprechen von einer Wirtschaftskrise. Viele Menschen haben auch Angst um ihren Job. Natürlich haben auch viele Menschen im Krankenhausbereich hier Sorgen. Diese Sorgen sind unberechtigt, sie werden aber genährt von einer politischen Kampagne, von einer Hexenküche der Opposition, die hier spricht von Privatisierung, die hier spricht von Entlassungswellen und, und, und, und. Wir sollen diesen Weg der Gemeinsamkeit im Gesundheitsbereich nicht verlassen, Peter Kaiser. Aber ich würde dich hier auch vom Rednerpult ersuchen, nicht weiterhin solche schrecklichen Tatarengerüchte zu verbreiten, die sich durch nichts, durch nichts rechtfertigen lassen!! (*Beifall von der F-Fraktion und von der ÖVP-Fraktion.*) Wenn Sie darum kämpfen, dass weiter politisch motivierte Aufsichtsräte dort drinnen sitzen, dann erklären Sie das den Menschen. Seien Sie ehrlich und sagen Sie ihnen das! Dann ist das auch in Ordnung, das werden wir zur Kenntnis nehmen! Wir machen das nicht! Ich sage Ihnen auch etwas: Der beste Beweis, dass wir das nicht machen, ist, dass wir ja alle – auch ich als Aufsichtsratsvorsitzender des größten Kärntner Unternehmens – sozusagen politisch zurücktreten, aufhören, dieses Amt auszuüben, aufhören, politischen Einfluss zu nehmen. Jetzt sage ich auch eines, die Wähler haben uns mit mehr Vertrauen ausgestattet und wir haben mehr Aufsichtsräte dort sitzen als die SPÖ, deswegen sage ich, rufe ich euch dazu auf: Geht diesen Schritt mit uns mit! Die Menschen verstehen das, das ist eine lange Forderung, dass man hier Experten einsetzt und nicht politisch motivierte Leute an die Spitze setzt! (*Beifall von der F-Fraktion und von der ÖVP-Fraktion.*) In Wirklichkeit ist man auch in dieser politisch motivierten Debatte, die vom Zaun gebrochen worden ist, um die eigenen Pfründe zu sichern, in Wirklichkeit hat man nicht ein einziges, nicht ein einziges Sachargument vorgebracht. Vielleicht gelingt es Ihnen heute, wenngleich ich es nicht glaube. Das wäre aber dann höchst interessant, wo wir ja wissen, dass Sie sämtliche Experten vom Bundeskanzleramt bis zu Verfassungsjuristen letztendlich befragt haben, ob dieses Gesetz Lücken haben könnte. Das ist hier im Haus auch einmal zu sagen, und lieber Peter Kaiser, du gehst einen

Ing. Scheuch

Schritt, der für mich nicht nachvollziehbar ist und wo wir auch Welten auseinander liegen und die ich dir auch nicht zugetraut hätte. Du spielst hier mit Muskeln in der Öffentlichkeit, die du gar nicht hast. Du erzählst den Menschen, du wirst dieses Gesetz vielleicht gar nicht unterschreiben. Du schließt zumindest nicht aus, dass du dieses Gesetz nicht unterschreibst und wirfst uns putschartiges Verhalten vor? Du rüttelst an den Grundfesten der Kärntner Verfassung! Du weißt ganz genau, dass du damit die Kärntner Verfassung einerseits, die Bundesverfassung andererseits verlässt und andererseits dann mit einem Amtshaftungsverfahren rechnen musst. Das wird ein interessanter Bereich. (*Zwischenruf von Abg. Mag. Cernic.*) Wir haben das, liebe Frau Zwischenruferin, nie gemacht, weil wir auch – (*Es erfolgen mehrere gleichzeitige Zwischenrufe von Abgeordneten aus der SPÖ-Fraktion.*) Nennen Sie mir den Fall! Nennen Sie mir den Fall! (*Erneut Einwand von Abg. Mag. Cernic.*) Das ist auch wieder das beste Beispiel! Sie unterstellen mir etwas, nennen Sie mir den Fall! (*Wiederum mehrere gleichzeitige Zwischenrufe von Abgeordneten aus der SPÖ-Fraktion. – Der Vorsitzende gibt das Glockenzeichen.*) Der Herr Max Rauscher hat wohl wirklich nicht meiner Partei angehört. Sie sollten wohl wissen, wo der hingehört. Wir haben das nie gemacht und unsere Regierungsmitglieder auch nicht! (*Beifall von der F-Fraktion und von der ÖVP-Fraktion.*) Aber mach das ruhig, lieber Peter Kaiser, unterschreibe das Gesetz nicht. Das nehme ich hier mit einem breiten Grinsen hin. Du wirst ja die Auswirkungen sehen, weil eines ist klar: Die Verfassung lassen wir uns nicht von einer peinlichen Opposition zerrütteln! (*Beifall von der F-Fraktion und von der ÖVP-Fraktion.*)

Wo führt letztendlich ein nächster Weg hin, der heute hier diskutiert wird? Privatisierung im Krankenhausbereich, einer der entscheidendsten Punkte. Wir haben klar gesagt, wir sind gegen Politisierung, deswegen haben wir auch ins Gesetz hineingeschrieben: Gemeinnützigkeit, Gemeinnützigkeit, meine sehr geehrten Damen und Herren, somit keine Gewinne, keine Privatisierung, garantiert! Das hat die SPÖ geflissentlich überlesen, aber nehmen wir doch die Variante der SPÖ: Wir machen so weiter wie bisher. Wir machen die Augen zu, stecken den Kopf in den Sand und denken, es wird vielleicht besser werden als es jetzt ist, blenden alle Sachargumente

aus. Wo man dann landet, sieht die SPÖ genau in ihrem eigensten Betrieb, der Druckerei, nämlich in der Privatisierung. Ihr Betrieb wird jetzt verkauft werden, wird zerschlagen werden, wird privatisiert werden. Das wollen wir nicht! Wir setzen jetzt als Gesetzgeber sozusagen Maßstäbe, die genau das verhindern, nämlich ein Pleitegehen der Krankenanstalten! (*Beifall von der F-Fraktion und von der ÖVP-Fraktion.*) Meine sehr geehrten Damen und Herren, insbesondere alle Zuhörer, die SPÖ selbst, die hier in heuchlerischer Art und Weise gegen Privatisierung spricht, hat aber eines getan: Im politisch besetzten Aufsichtsrat der KABEG hat vor einem Jahr die SPÖ als einzige Partei mit ihren parteipolitischen Burschen, die da drüben gesessen sind – und Frauen – gegen das Budget der KABEG gestimmt, gegen die Mitarbeiter der KABEG gestimmt, gegen die Standorte der KABEG gestimmt, den Geldhahn abgedreht, um das Land auszuhebeln und dann wäre die Antwort nur eine gewesen: Entweder, man gibt das Land auf oder man privatisiert. Sie waren in brutalster politischer Manier in der Lage, genau gegen das zu stimmen! Und der Herr Reinhart Rohr hat genau in diesem Bereich noch den Antrag und die Erklärung gestellt, dass er gegen das KABEG-Budget ist! Hier hat es aber jemanden gegeben, der Verantwortung übernommen hat, nicht nur die ÖVP als politische Partei und die Freiheitlichen in Kärnten, sondern auch den Betriebsrat. Der Betriebsrat hat mit seinen Stimmen das Budget gegen die SPÖ, gegen die Politmotivierung der SPÖ, ermöglicht. Der Betriebsrat wird von uns auch in Zukunft als Gesprächspartner in Augenhöhe, als Vertrauter, der weiß, worum es den Mitarbeitern geht, wahrgenommen! Und er hat etwas, der Betriebsrat hat ein besonderes Gut, was die SPÖ in Kärnten gehabt hat, viele Jahre, viele Jahrzehnte und verspielt und verloren hat unter ihrer linken Führung, nämlich Handschlagqualität! (*Beifall von der F-Fraktion und von der ÖVP-Fraktion.*) Dafür gebührt dem Betriebsrat unsere Wertschätzung! Deswegen war es auch klar, für mich und meinen Stellvertreter als KABEG-Aufsichtsratsvorsitzender, aber auch als Klubobmann der stärksten Partei und doch auch derjenige, der Mehrheiten hier im Haus hat, dass wir eine Resolution, die aus Sorge um die Mitarbeiter, als Sorge um die Standorte und auch als Wegeskalierung der Politikampagne der SPÖ uns übergeben wurde vom Betriebsrat, nämlich eine Resolution, gerne entge-

Ing. Scheuch

gen genommen haben. Uns ist kein Zacken aus der Krone gefallen, dass wir letztendlich auch die Sorgen, Nöte und Wünsche des Betriebsrates hier einmal mitgenommen haben. Wir haben dort nicht groß öffentlich geredet, sondern der Stephan Tauschitz und meine Person haben den ganzen Vormittag beraten, haben mit unseren Spezialisten noch gesprochen, wie könnten wir letztendlich genau diese Punkte einfügen, nämlich einen besonderen Kündigungsschutz, der ja jetzt eh schon auch im Gesetz drinnen stehen würde, aber dass das noch einmal verstärkt wird, dass letztendlich auch die dezentralen Standorte durch Betriebsvertretungen optimal versorgt werden, dass auch der Expertenrat – und das muss man auch hier sagen – von Seiten des Betriebsrates einberufen werden kann. Man hat also von Seiten des Betriebsrates drei Wünsche an uns gerichtet. Wir haben vier Antworten niedergeschrieben und werden die heute als Abänderungsantrag einbringen. Wir hoffen, mehr können wir nicht, wir hoffen, dass diese drei Forderungen des Betriebsrates mit unseren vier Antworten abgedeckt werden. Wir hoffen, dass dies zur Deeskalation beiträgt, wir hoffen wirklich, dass auch unsere Gesprächsqualität auf dieser Ebene weiter erhalten bleibt und ich verspreche hier vor laufender Kamera auch, dass ich mich, solange ich politisch tätig bin, um genau dieses Gesprächsklima bemühen werde. Diejenigen, die mich von dieser Seite kennen, wissen, dass mein Wort auch hier gültig sein wird! *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Versuchen Sie doch einmal, dieses Gesetz nicht nur über Risiko zu sehen, versuchen Sie, dieses Gesetz einmal mit Chancen auszustatten. Auch hier könnte man viele, viele, viele Beispiele nennen. Die Möglichkeit, dass die KABEG Betriebe gründet, ein schwerst kritizierter Vorgang, der erstaunlicherweise aber dem Wissenden auch viele Möglichkeiten eröffnet. Ich nenne hier nur zwei große Denkbereiche, die wir uns zu eigen gemacht haben. Warum haben wir das gemacht? Und deswegen bin ich heute ja auch hier, um viele dieser Dinge zu erklären. Die KABEG, insbesondere der Bau des Klinikums Klagenfurt, hat uns ermöglicht, unglaubliches Know how, also Wissen, anzusammeln. Ja wer sollte uns denn hindern daran, dass wir eine KABEG-Krankenhausbaugesellschaft gründen zum Beispiel, die weltweit Krankenhäuser bauen könnte, die Millionenbeträge lukrieren könnte am inter-

nationalen Markt, der jetzt von den Brüdern Lofert & Lofert bedient wird, die wir alle eigentlich nicht als Berater brauchen? Wir könnten in Wirklichkeit damit drei Dinge machen. Arbeitsplätze schaffen – ein toller Bereich, für hochspezialisierte Menschen, junge Leute auch in Kärnten! Wir könnten Geld lukrieren darüber, die würden sich selbst verdienen und noch Gewinne erzielen. Und wir könnten auch wieder Wissen für Kärnten ansammeln. Ja, wer da dagegen sein kann, verstehe ich doch in keinem Bereich! *(Beifall von der F-Fraktion und der ÖVP-Fraktion.)*

Eine zweite Möglichkeit, die sich natürlich auch als Chance eröffnet – als Chance, nicht als Risiko! – ist, dass wir alle wissen und hier alle mitgestimmt haben, dass wir allein im Klinikum Kärnten durch die schmalere Strukturen natürlich am Ende weniger Mitarbeiter beschäftigen werden. Weniger Betten ist gleich am Ende auch weniger Mitarbeiter. Da gibt es eine natürliche Abgangsplanung und, und, und. Das ist auch vom Betriebsrat mitgetragen, auch vom Rechnungshof bestätigt und wichtig, sonst hätten wir uns dieses Projekt ja gar nicht leisten können. Was passiert mit diesen Menschen jetzt? Zur Zeit werden sie dem freien Arbeitsmarkt übergeben. Mein Modell ist ein anderes. Ich denke mir, dass die KABEG auch in anderen Geschäftsbereichen durchaus spannende Tätigkeit leisten könnte, dass das unglaubliche Wissen der Mitarbeiter bei uns gehalten werden muss – ich sage Ihnen ein Beispiel – dass man im Bereich der chronisch Kranken durchaus ein schönes Modell erfinden könnte, dass man sagt, wir haben nicht klassischen Krankenhausbereich, wir kriegen intensive, teure Betten frei, wir haben aber auch nicht Pflege oder irgendeine Aufbewahrung, sondern ein „Krankenhaus light“ in diesem Bereich, das die KABEG führen könnte. Allein hier ist ein Einsparpotential von 3 bis 4 Millionen Euro im Jahr zu lukrieren, ohne die Qualität zu verschlechtern, nein, sie wird sogar noch verbessert! *(Beifall von der F-Fraktion.)* Sie wird sogar noch verbessert und auch hier war die Sorge des Betriebsrates, wie werden dort dann die Angestellten behandelt? Für uns war es immer klar, dass sie äquivalent denen behandelt werden, die im Krankenhaus sind. Weil natürlich dann das Tatarengerücht gekommen ist und die Verunsicherung, haben wir uns auch hier entschlossen, dass wir sagen, ja, wir schreiben es, wenn ihr wollt, auch ins Gesetz hinein, dass

Ing. Scheuch

diese Mitarbeiter Landesbedienstete bleiben. Und damit ist auch wieder ein klares Zeichen gesetzt! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, am Schluss bleibt ein Thema. Warum so schnell? Warum so „drübergefahren“? Ich wüsste zwar nicht, dass ich wen überfahren hätte, aber natürlich kann man auch mit so einem Gefühlsargument argumentieren. Warum so schnell? In Wirklichkeit ist auch das verhältnismäßig einfach zu erklären. In Wirklichkeit haben wir nämlich über ein dreiviertel Jahr und länger in verschiedenen Arbeitskreisen die Ziele des Gesetzes genau definiert, deswegen ist dieses Gesetz auch so gut. Deswegen gibt es sachlich gegen dieses Gesetz auch nichts einzuwenden, sondern nur emotional und politisch motiviert. Und am Ende, wie es dann fertig gewesen ist, habe ich natürlich auch noch einmal strategisch versucht zu überlegen, wie gehe ich weiter vor, hab dann ein Gespräch mit dem Peter Kaiser gesucht und auch gefunden, das gehört auch zwischen uns zwei dazu und das wird auch in unserer beider Zukunft weiterhin so gehalten sein. Dort hat es verschiedene Ansichtspunkte gegeben, nur eines war klar, war von Anfang an klar, dass der Peter diesem Gesetz nie die Zustimmung geben wird, sei es auch anders umgeschrieben, wie man möchte. Es war für ihn klar, weil er, gefangen in seinen eigenen politischen Reihen, hier eigentlich nicht frei entscheiden durfte und frei entscheiden konnte. Somit war aber auch klar, dass eine Diskussionsverzögerung, wie sie die SPÖ hier mehrfach versuchte – auch heute wieder versuchte – nur einem Zweck dient, nicht inhaltlich zu sprechen, nicht wirkliche Diskussionsbeiträge zu liefern, nicht sachlich etwas zu verändern, sondern weiterhin den Menschen Sand in die Augen zu streuen, um ein politisches Feuer zu entzünden, an dem sie sich ihre kleine Polit-suppe aufwärmen könnten. (*Beifall von der F-Fraktion.*) Das werden wir nicht zulassen! Deswegen wird dieses Gesetz auch heute beschlossen. Berücksichtigung finden die Einflussnahmen des Betriebsrates. Ja, dazu stehen wir! Wir werden hier auch weiterhin Gespräche führen, sollte es weitere Situationen geben, denn eines ist klar: Jedes Gesetz, das hier gemacht wird im Landtag, ist so gut, wie man es lebt. Das stimmt, da ist aber dieses Gesetz keine Ausnahme zu anderen Gesetzesmaterien. Jedes Gesetz ist hier beschlossen und das hat auch seine Wichtigkeit.

Es ist aber auch nicht unaufhebbar und für ewige Zeit wie die Zehn Gebote in Stein gemeißelt. Das ist nämlich gerade die Herausforderung, in dem modernsten und sich schnell entwickelnden Markt der Gesundheit, auch die Gesetze so zu adaptieren und nachzuziehen, dass wir handlungsfähig bleiben, wettbewerbsfähig bleiben und (*Beifall von der F-Fraktion.*) die Zukunft meistern! Gemeinsam meistern mit einem guten Gesetz, mit hervorragenden Mitarbeitern in der Gesundheit und mit einer erstklassigen Qualität, die wir durch dieses Gesetz hier in Kärnten sichern! Danke! (*Starker, lang andauernder Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich der Herr Klubobmann Tauschitz und ich erteile ihm das Wort. Bitte!

Abgeordneter **Tauschitz** (ÖVP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Der erste Tagesordnungspunkt der heutigen Sitzung ist sicherlich einer der weitreichendsten, einer der wichtigsten und wertvollsten Gesetzesbeschlüsse, die wir in dieser Periode bis jetzt gemacht haben, und wie wir alle vor zwei Tagen hier im Hof bei uns im Kärntner Landtag erleben durften, auch einer derer, die am meisten Emotionen hervorgerufen haben und am meisten Fragen aufgeworfen haben. Die Änderung des KABEG-Gesetzes, die Änderung noch der anderen Gesetze, die hier dazu gehören, hat die SPÖ leider dazu veranlasst, die Auswirkungen, die dieses Gesetz parteipolitisch auf sie hat (*Abg. Schlagholz: Welche?*) – und die gibt es, die sind auch massiv – dazu zu benutzen, dass man die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter mit Gerüchten, mit Unwahrheiten versorgt hat, um sie dazu zu bringen, gegen etwas zu demonstrieren, gegen das es sich auch zu demonstrieren lohnt! Nur haben wir das nie und nimmer vorgesehen gehabt und haben diese Gründe auch nie in unserem Gesetz eingebaut gehabt. Und darauf möchte ich dann eingehen, weil es sehr wichtig ist, da sehr sachlich zu bleiben und über die Fakten zu reden.

Tauschitz

Und reden wir über die parteipolitischen Fakten. Ja, es ist eine Entpolitisierung der KABEG. Der Klubobmann der ÖVP Kärnten und auch der Klubobmann der FPK Kärnten werden nicht mehr im Spitzenführungsgremium der KABEG vertreten sein und auch alle weiteren parteipolitisch besetzten Aufsichtsräte – wir im Landtag haben ja die Möglichkeit, von jedem Klub je einen Aufsichtsrat zu entsenden – wird es nicht mehr geben, weil der Aufsichtsrat durch ein Expertengremium ersetzt wird, wo Experten drinnen sitzen. Und ja, da verliert man parteipolitischen Einfluss. Und darauf sind wir stolz, denn die besten Reformer sind die, die bei sich selbst anfangen und das haben wir in diesem Gesetz getan! (*Beifall von der F-Fraktion und der ÖVP-Fraktion.*)

Was haben wir noch in diesem Gesetz getan und worum geht es wirklich? Es gibt auch Auswirkungen auf Mitarbeiter der KABEG. Jawohl! Auf 15 Stück! Das sind nämlich die Direktoren, auf die hat dieses Gesetz massive Auswirkungen. Denn die Direktoren bleiben nicht wie bisher in der Letztverantwortung in ihren Häusern, sondern es gibt eine Verantwortung der Alleinvorständin in diesem Fall, Ines Manegold, in der KABEG, und die Direktoren müssen, anders als bisher, ihre Entscheidungen nach Klagenfurt berichten und auch dort verantworten. Und das ist gut so! Das ist deshalb gut so, weil es bis jetzt nicht gelungen ist, dass sich fünf Häuser auf ein EDV-System einigen. Und was das bedeutet, hat der Klubobmann Scheuch ausgeführt. Man hat sich nicht einigen können auf ein Qualitätsmanagementsystem. Und Qualitätsmanagementsysteme sind sehr, sehr teuer! Man hat sich nicht einigen können auf einen gemeinsamen Einkauf. Und dass es sinnvoll ist und dass es wichtig ist, gemeinsam einzukaufen, weil man viel Geld sparen kann, Geld das wir dringend brauchen in der ärztlichen Versorgung, das wir dringend brauchen in neuen Medizintechnologien, zum Beispiel in der Onkologie, in der Krebsversorgung, wo wirklich, wirklich teure medizinische Produkte angeboten werden. Und ja, wir wollen diese auch der Bevölkerung anbieten können! Wer aber Chemotherapien um €80.000,-- anbieten will, muss sie sich auch leisten können! Und dann können wir es uns nicht erlauben, den Kopf in den Sand zu setzen und so zu tun, als wäre es völlig irrelevant, dass wir alleine bei der Auswahl unseres Betriebssystems am Computer

€500.000,-- pro Jahr liegen lassen. Deshalb muss es eine einheitliche Struktur geben und einheitliche Verantwortung dafür. Dass sich die Sozialdemokratie jetzt Sorgen macht um die Direktoren, ist bemerkenswert, umso mehr, als wir alle wissen – und das weiß auch die SPÖ – dass die Pflegedirektoren und die medizinischen Direktoren davon überhaupt nicht beeinträchtigt sind, weil die werden uns ja von Bundesseite vorgeschrieben und die wird es auch mit diesem Gesetz immer geben. Das Einzige, was wir verändert haben, ja und dazu stehen wir, der Betriebsdirektor muss nicht mehr als physische Person da sein, sondern kann in weiterer Folge auch von einer anderen Person wahrgenommen werden und – um auch dieses Tatarengerücht zu zerstreuen – es ist natürlich nicht daran gedacht, Direktoren, die gute Arbeit leisten, in ihren Verträgen frisch bestätigt sind, zu entlassen, um sie teuer auszukaufen. Na bitte, die werden bleiben, keine Frage! Nur werden sie halt jetzt nicht mehr sozusagen alleinherrschend im Haus sein, sondern müssen einen gemeinsamen Kurs auch mittragen. Diese Verantwortung ist immens wichtig und, lieber Kollege von der SPÖ, wir waren gemeinsam in der Gailtalklinik um halb sieben Uhr in der Früh, wo du versucht hast, mit Flugzetteln die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter darauf aufmerksam zu machen, dass dieses Gesetz Gefahren in sich birgt. Ein Argument, das du gebracht hast, war, dass im Gegensatz zu früher jetzt mit diesem Gesetz die Möglichkeit besteht, Privatisierung durchzuführen und es ist der erste Schritt zur Privatisierung, das wird jetzt mit diesem Gesetz gemacht. Es war der Landesrat Peter Kaiser, der in seiner Wortmeldung zur Fragestunde gesagt hat, privatisiert werden nur Gewinne. (*Abg. Astner: Du hast etwas anderes gesagt!*) Das hast du behauptet und ich oben mit deinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern gesprochen und ich habe das Gesetz ja mit gehabt und ich habe es auch heute hier. Im alten Gesetz, lieber Kollege Astner, steht im § 3 Abs. 4: „Die Landesanstalt ist nicht auf Gewinn ausgerichtet. Sie hat ihre Aufgaben gemeinnützig zu erfüllen. Allfällige Überschüsse der Gebarung hat die Landesanstalt zur Verwirklichung der Ziele dieses Gesetzes zu verwenden.“ (*Beifall von der ÖVP-Fraktion und von der F-Fraktion.*) Das war die Sicherung der SPÖ und des Kärntner Landtages, um eine Privatisierung zu verhindern! Weißt du, was im neuen Gesetz drin steht? Exakt dasselbe, das Wort „Landesanstalt“ wird durch

Tauschitz

das Wort „KABEG“ ersetzt. *(Beifall von der ÖVP-Fraktion und von der F-Fraktion.)* Genau der gleiche Inhalt! Genau der gleiche Schutz und deswegen ist es nicht fair und nicht seriös, wenn die SPÖ wider besseren Wissen die Menschen verunsichert und behauptet, dieses Gesetz würde Privatisierungen möglich machen, wenn sie genau weiß und es schwarz auf weiß hier ist, dass es nicht möglich ist, genauso unmöglich wie es vorher war.

Dass der Betriebsrat dieses Thema als potentielle Gefahr auffasst, ist verständlich. Dass man das ausräumen kann in Gesprächen und in Fakten, wissen wir alle. Dass ihr dieses Argument schürt, wider besseres Wissen, ist unseriös. Ein weiteres Beispiel der Betriebsgesellschaften: Es war bei der Eröffnung des Klinikums Klagenfurt am Wörthersee, wo alle Parteien vertreten waren. Es haben sich alle Parteien gerühmt, dass dieses Krankenhaus in der Zeit und im budgetierten Plan fertig gestellt wurde. Eine terminliche und finanzielle Punktlandung haben wir damals gesagt und auch ich als ÖVP-Klubobmann habe das Wort ergriffen und mich bedankt bei all jenen, die maßgeblich dafür verantwortlich waren, dass genau das gelungen ist. Diese Menschen waren dort, allen voran Dipl.-Ing. Freitag, der den Bau geleitet hat, dass es gelungen ist, hier eine Punktlandung zu machen. Da gibt es nicht nur Dipl.-Ing. Freitag, da gibt es ganze Kohorten an Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die in der KABEG ein sensationell gutes Projekt realisiert haben. *(Beifall von der ÖVP-Fraktion und von der F-Fraktion.)* Diese Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter haben jetzt schlicht und ergreifend nichts mehr zu tun, weil das Krankenhaus ist fertig gebaut und wir haben auch nicht in Villach oder in Hermagor ein neues zu bauen oder wir werden auch in Völkermarkt kein Krankenhaus bauen. Damit wir aber diese Mitarbeiter halten können, die Expertise halten können, könnten wir ein Unternehmen gründen, mit dem wir dann am freien Markt Gewinne erwirtschaften. Was passiert sonst? Die Mitarbeiter werden von der KABEG wechseln in ein privates Institut und werden dort wunderbares Geld verdienen. Aber wir, der Kärntner Steuerzahler und die Kärntner Steuerzahlerin haben nichts davon! Was ist so schlecht daran, wenn man Expertise, wenn man Know-how, das wir in Kärnten haben, auch für Kärnten verwenden?

(Beifall von der ÖVP-Fraktion und von der F-Fraktion.)

Wenn der Betriebsrat dann sagt, Moment, dabei darf es aber zu keiner Schlechterstellung kommen, weil man könnte das auch verwenden, um Mitarbeiter von der KABEG in eine Tochtergesellschaft zu bringen und damit eine vertragliche Schlechterstellung zu erreichen. Wenn der Betriebsrat zu uns kommt, mit 1.000 Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern im Hof, der Kurt Scheuch und ich, wir waren beide im Hof den ganzen Vormittag und sagt, das darf so nicht sein, wir müssen unsere Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter davor schützen, ja selbstverständlich gehen wir her und präzisieren das und schreiben ganz genau hinein, dass alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter auch in diesen Tochtergesellschaften gleich behandelt werden wie in der Muttergesellschaft, Landesbedienstete des Landes Kärnten bleiben, mit allen Rechten und Pflichten! *(Beifall von der ÖVP-Fraktion und von der F-Fraktion.)* Was wiederum der Beweis dafür ist, dass die Panikmache der SPÖ nicht wahr ist. Weil hättet ihr Recht, könnten wir wohl kaum diesen Zusatz- bzw. Abänderungsantrag machen. Deswegen ist es so wichtig, hier sachlich zu bleiben, am Boden zu bleiben. Es hat Arnold Auer im Radio verkündet, er wird sich das ganz genau anschauen und ansehen mit seinen Betriebsrätinnen und Betriebsräten und heute hierher kommen. Er sitzt da oben! Er hört zu und er hat den Abänderungsantrag und den Zusatzantrag, wie alle anderen hier im Haus gesehen, wir haben ihn vorhin eingebracht, jeder kann Einsicht nehmen. Darum weiß er, worum es in dem Fall geht. Dass Paragraph 34 des Arbeitsverfassungsgesetzes, der natürlich die Mitarbeitervertretungen regelt an den Standorten, unangetastet bleiben soll, ja selbstverständlich! Selbstverständlich schreiben wir das auch ins Gesetz rein, dass jeder Standort auch weiterhin seinen Betriebsrat, dass jeder Standort auch weiterhin in der gleichen Menge, in der gleichen Qualität vertreten wird durch seine Betriebsrätinnen und Betriebsräte! *(Beifall von der ÖVP-Fraktion und von der F-Fraktion.)* Weil wir das sehr ernst nehmen und wir waren tief beeindruckt von der Betriebsversammlung vorgestern und da denken wir nach, aber diese Argumente nehmen wir ernst. Die Polemik, die parteipolitisch motivierte Polemik der SPÖ tut mir weh und deswegen kann ich darauf auch schwer reagieren.

Tauschitz

Kommen wir kurz einen Schritt weiter, damit wir auch reden, warum das nicht nur für das Land Kärnten, sondern auch für die Gemeinden immense Bedeutung hat. Es geht nicht darum, dass wir im Krankenhausbereich Einsparungen erzielen. Die Krankenhäuser, das Gesundheitswesen hat in ganz Österreich und in ganz Europa Steigerungsraten in den Kostenstrukturen, ja „no na nit“! Die demographische Entwicklung, wir werden Gott sei Dank immer älter, immer mehr Menschen können eine Gesundheitsversorgung genießen, deshalb steigen die Kosten. Wir haben eine immer teurere, immer bessere Medizin, deshalb steigen die Kosten. Selbstverständlich! Jeder, der glaubt, man könne diesen Knick in den nächsten 40 Jahren umdrehen, ist ein Narr! Das lassen schlicht und ergreifend die demographischen Entwicklungen nicht zu. Aber herzugehen und auf der anderen Seite Geld liegen zu lassen, Einsparungsvolumen, Steigerungsraten, die wir eindämmen können, nicht zu nutzen weil man sich nicht auf ein EDV-System oder nicht auf ein gemeinsames Toilettenpapier einigen kann, das ist fahrlässig! Wir dürfen eines nicht vergessen: Jeder Euro, der im LKH und im Krankenhausbereich nicht gesteigert wird, bringt den Kärntner Gemeinden 33 Cent! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion und von der F-Fraktion.*) Ein Euro weniger Ausgaben bedeuten 33 Cent weniger für die Kärntner Gemeinden! Lieber Jakob Strauß, eine Jakob-Strauß-Politik sprich Vogel-Strauß-Politik in dem Fall wird nicht funktionieren! Schau, auch du als Bürgermeister musst der Tatsache ins Auge schauen und wissen, dass spätestens 2013 die Krankenhausfinanzierung in Kärnten zu einem Problemfall wird, weil der Annuitätendienst höher wird als die eigentliche Krankenhausfinanzierung. Wir müssen handeln! (*Abg. Strauß: Der Finanzreferent!*) Was ist so schlecht daran, was ist so schlecht daran, den Gemeinden, dem Land, den Patientinnen, dem Patienten, den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern im Krankenhausbereich eine Struktur zu geben, wo wir genau das erreichen, damit wir das verhindern. Das sei euch ins Stammbuch geschrieben, es ist in Wahrheit wirklich bitter, dass ihr das nicht verstehen wollt!

Schaut's, auf Steuererhöhungen des Bundes zu warten, wie es Peter Kaiser kund getan hat und zu sagen, man kann im Krankenhaus nichts optimieren, man braucht nur einmal ins LKH gehen, egal ob in Klagenfurt, Villach oder der

Gailtalklinik, mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern reden, es wird keiner sagen, nein, wir können nirgendwo einen Cent besser einsetzen, die können alle. Man braucht nur die Mitarbeiter fragen! Die haben so viele Ideen, wie man noch besser, noch effizienter, noch effektiver arbeiten kann, um den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern auch Verbesserungen zu bringen. Es hat die KABEG weniger Geld, weniger Nettogebungsabgang eingefordert als Peter Kaiser. Da kommen vom Krankenhaus in Villach mehr Ideen, wie man effizienter und besser die Zukunft gestalten kann als vom Peter Kaiser als zuständigem Gesundheitsreferenten! Das muss uns schon zu denken geben, deshalb nehmen wir die Informationen, die da kommen, auch so ernst. Ja, es wird Experten geben im Expertengremium und die werden nicht Politiker sein. Kollege Kurt Scheuch hat gestern den Hugo Tschernutter erwähnt, der jahrelang, jahrzehntelang die Krankenhäuser regierungsmäßig betreut hat als Abteilungsleiter und als der, der definitiv kein – also wenn etwas klar ist, dann, dass Hugo Tschernutter nicht zur ÖVP gehört, dass der kein Experte im Gesundheitsbereich in Kärnten ist, das muss mir irgendwer von den anderen Fraktionen irgendwann einmal sagen. Wir denken weiter, wir denken noch an Gesundheitsökonomien, an Volkswirte, die hier wirklich einen Einblick haben und die in diesem Bereich auch etwas weiterbringen können.

Dass die SPÖ sich nicht verändern will und jetzt jammert, warum es kein Begutachtungsverfahren gegeben hat, okay, verstehe ich. Nur, es sei noch einmal allen erklärt, die es nicht wissen, allen voran dem Reinhart Rohr, der sich in der Geschäftsordnung leider noch immer nicht auskennt: Ein Begutachtungsverfahren kann nur vom zuständigen Referenten eingeleitet werden und der heißt nun mal Peter Kaiser von der SPÖ. Er hat es nicht getan, deshalb kann es das auch nicht geben! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion und von der F-Fraktion.*) Lieber Jakob Strauß, ihr wollt den Stillstand und wir wollen Veränderung. Dadurch, dass Peter Kaiser und die SPÖ als zuständige Fraktion mit ihrem Parteichef, der auch Referent ist, sich weigert, in diesem Bereich etwas zu unternehmen, kein Gesetz auf den Weg geschickt und kein Begutachtungsverfahren aktiviert hat, bleibt uns nichts anderes übrig, als die Initiative im Landtag zu übernehmen und genau dafür hat die Verfassung den Initiativan-

Tauschitz

trag vorgesehen. Dafür ist das da! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion und von der F-Fraktion.*) Wir haben von diesem Recht Gebrauch gemacht, hochdemokratisch! Wenn uns dann von Seiten der Regierung, von Seiten des Peter Kaiser ausgerichtet wird: „Das, was ihr im Landtag macht mit Mehrheiten ist uns ziemlich egal, weil die Regierung wird die Unterschrift verweigern, sprich ich schließe nicht aus, dass ich vielleicht nicht unterschreibe“, dann muss ich sagen: Passt ein bisschen auf, welche Symbolik ihr verbreitet! Ihr sitzt heute alle in schwarzen Hemden und der Peter Kaiser redet davon, die Mehrheiten im Landtag nicht zu akzeptieren. Ich will jetzt keine Analogieschlüsse ziehen, wann das letzte Mal Menschen in schwarzen Hemden sich geweigert haben, parlamentarische Beschlüsse zu vollziehen. Da müsst ihr aufpassen, welche Symbolik hier verwendet wird, weil da kann man auch sehr leicht zu viel des Guten, wie soll ich sagen, in die Diskussion bringen und plötzlich ganz gewaltig abdriften. (*Abg. Ing. Rohr: Versteig di nit!*) Es ist undemokratisch, die Gewaltentrennung nicht zu akzeptieren! Es ist immer noch der Landtag mit den gewählten Mandatarinnen und Mandataren, die der Regierung die Gesetze vorschreiben, die sie zu vollziehen hat! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion und von der F-Fraktion.*) Das ist in Kärnten so! Das ist in Österreich so und in jeder zivilisierten Demokratie auf dieser Welt! Deswegen lasse ich mir nicht von jedem einzelnen Mandatar hier herinnen vorwerfen, weil wir das Recht des Initiativantrages in Anspruch nehmen, würden wir den Parlamentarismus aushebeln. Was gibt es bitte demokratischeres als wenn ein Parlament ein Gesetz macht? Die Legislative Gesetze macht, dazu sind wir da! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion und von der F-Fraktion.*) Dazu sind wir gewählt! Dafür werden wir bezahlt! Genau das tun wir und deswegen gehen dieser Ruf und diese Tatarengerüchte ins Leere.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Seit Jahrzehnten wird in Kärnten darüber gesprochen, diskutiert, dass im Krankenhaus Reformen notwendig sind. Wenn ich nur die Zeit des letzten Jahres, 2009, da hat das Krankenhaus sehr turbulente Zeiten erlebt, heranziehe und die Titelseiten, die Schlagzeilen der Kärntner Zeitungen vorlese: „Mit Handauflegen allein sind die Landesspitäler nicht zu retten“, am 28. Jänner, „Nur Entpolitisierung rettet die Spitäler“, Titel-

seite vom 26. Jänner von Wolfgang Rausch, „Profis in den Aufsichtsrat“, das alles haben Experten und auch Journalisten schon gesagt, die KABEG würde als Abfallkübel für die Landes-schulden und das Parallelbudget missbraucht. Es ist nicht so, als wären die Probleme neu, als würde irgendjemand nicht wissen, dass die Lösung genau jene ist, die wir jetzt vorgelegt haben. Der einzige Unterschied ist, dass die Koalition, die zur Zeit in diesem Land die Mehrheit von FPÖ und ÖVP hat, den Mut hat, diese Reformen in Angriff zu nehmen. Wir haben den Mut, wir gehen dabei nicht den Weg, dass wir ernst zu nehmende und begründete Probleme und Fragen nicht ernst nehmen. Die Resolution ist es, die uns übergeben wurde, da, mit 1.000 Menschen vor der Tür. Wir nehmen das ernst! Wir haben alle diese Punkte, die da drinnen stehen, geändert und erfüllt. Wir haben den Mut, diese Reform umzusetzen Wir haben den Mut, zu sagen, jede Kärntnerin und jeder Kärntner hat nicht nur heute, sondern auch morgen ein Anrecht auf eine gute Gesundheitsversorgung. Dafür muss man den Mut haben, sich zu bewegen und wir bewegen uns! Danke vielmals! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion und von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bevor ich nun dem nächsten Redner das Wort erteile, möchte ich ein paar Gäste auf der Zuhörertribüne ganz herzlich begrüßen! Ich möchte begrüßen den Abgeordneten a. D. Robert Lutschounig, der viele Jahre das Geschehen dieses Hauses mitgeprägt hat, herzlich willkommen, aber auch herzlich willkommen Herr Abgeordneter a. D., Herr Zentralbetriebsratsobmann Arnold Auer, und herzlich begrüßen möchte ich auch den Präsidenten der Arbeiterkammer, Gün-ter Goach, herzlich willkommen in diesem Hause! (*Beifall im Hause.*)

Nun, meine geschätzten Damen und Herren, erteile ich dem nächsten Redner das Wort. Es ist dies der Klubobmann Reinhart Rohr. Ich ersuche ihn, zu sprechen, bitte!

Abgeordneter **Ing. Rohr** (SPÖ):

Meine sehr geschätzten Damen und Herren Abgeordneten! Geschätzte Regierungsmitglieder!

Ing. Rohr

Herr Präsident! Geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer auf der Tribüne! Ich denke, wenn Sie die Debatte bisher mitverfolgt haben, dann werden Sie nachvollziehen können, dass Demokratie im Hohen Haus eine Sache ist, dass aber natürlich auch demokratische Kultur, Dialogbereitschaft und Diskussionsfähigkeit ebenso eine Sache des Hohen Hauses ist. Deswegen, meine sehr geschätzten Damen und Herren, deswegen betrachten wir Sozialdemokraten das Zustandekommen und die Änderung von fünf wesentlichen Gesetzen im Gesundheitsbereich ohne demokratische Diskussionskultur, ohne Einbindung von beteiligten und mitverantwortlichen Mitzählern als schwarzen Tag in der Kärntner demokratischen Geschichte, ein Husch-pfusch-Drüberfahren, Diskussionsverweigerung, meine sehr geschätzten Damen und Herren! Wenn der Herr Klubobmann Scheuch hier heraußen steht und sagt, mit sicherem Blick schaut er in die Zukunft, dann kann er mir eigentlich dankbar sein, dass es zumindest am letzten Dienstag gelungen ist, die Debatte auf meinen Antrag hin zu unterbrechen und zumindest die Arbeitnehmervertretung und den Gesundheitsreferenten anzuhören, denn wäre das nicht der Fall gewesen, *(Abg. Mag. Darmann: Sonst wolltet ihr niemanden hören!)* meine sehr geschätzten Damen und Herren des Hohen Hauses, und wäre dieses Gesetz am letzten Dienstag so wie es vorgelegen ist durch den Ausschuss gegangen – 26 schwerwiegende Fehler – *(Abg. Stromberger lacht lautstark.)* die die Verfassungsabteilung bis zum Donnerstag noch repariert hat, sind diesem Gesetz zu Grunde gelegen, meine sehr geschätzten Damen und Herren! Sie haben vergessen, dass die Krankenanstalten in Kärnten auch zukünftig gemeinnützig bleiben sollten! Sie haben also mit ihrem ursprünglichen Entwurf die Gemeinnützigkeit des Gesundheitswesens in Kärnten in Frage gestellt gehabt. *(Abg. Tauschitz: Das ist nicht wahr! Eine Unwahrheit der Superlative!)* Wenn der Herr Scheuch sagt, dass er sich so sicher ist, dass das ein gutes Werk für die Zukunft ist, dann muss ich Ihnen schon eines sagen: Vier Abänderungsanträge heute noch schnell auf den Tisch geklopft, weil man vorgibt, *(Abg. Mag. Darmann: Zusatzanträge, weil gestern die Forderungen gekommen sind!)* auf die Interessen der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer eingegangen zu sein. Jetzt kann ich euch schon sagen, das, was ihr da produziert habt, das ist vielleicht eine Beruhigungspille für die Ar-

beitnehmervertretungen in den Krankenhäusern, *(Zwischenruf von Abg. Tauschitz.)* das ist vielleicht auch in gewisser Weise eine Beruhigungspille für die Bediensteten in den Krankenhäusern, *(Abg. Mag. Darmann: Um die geht es ja auch! Die sollen ja in Ruhe arbeiten können!)* aber wenn ihr heute abändert, wenn ihr heute abändert und noch schnell versucht, zu reparieren, noch schnell versucht, zu reparieren, *(Abg. Mag. Darmann wiederum: Das ist eine Präzisierung!)* was an Pfusch nicht zu reparieren ist, dann muss ich euch eines schon vorhalten: *(Abg. Mag. Darmann erneut: Lesen Sie einmal vor!)* Euer Abänderungsantrag heute, also zu den 26 Fehlern und zu den 26 Änderungen vier weitere Änderungen. In Artikel I Z. 100 wird im § 39 Abs. 2 nach der Wortfolge von Bediensteten einer Landeskrankenanstalt die Wortfolge als Schlüsselarbeitskräfte, insbesondere Abteilungsleiterinnen und Abteilungsleiter eingefügt. Jetzt frage ich euch schon: Was sind Schlüsselarbeitskräfte? Sind das derzeit Primärärzte, sind das Oberärzte und Oberschwester, die Schlüsselarbeitskräfte sind? Oder wird es zukünftig von der Definition abhängen, welche Schlüsselarbeitskräfte in welchem medizinischen Versorgungsbereich dann definiert werden und vielleicht von Wolfsberg nach Hermagor oder nach Laas verschoben werden? *(Abg. Mag. Darmann: Rede einmal mit den Arbeitnehmern! Die kennen sich besser aus als du!)* Meine Damen und Herren! Das ist reine Lug und Trug! Das ist rein ein Verwässern von Absichten, die ihr nicht aufgegeben habt, nämlich das Gesundheitswesen in Kärnten zu verpolitisieren mit dem Argument, ihr werdet die Arbeitsplätze sichern, ihr werdet die Standorte sichern. *(Abg. Mag. Darmann: Wir tun das! Eure Ministerin in Wien tut das nicht!)* Das glaubt euch keiner mehr, *(Abg. Mag. Darmann wiederum: Sie brauchen nur die Zeitung lesen!)* weil wenn man genau zwischen den Zeilen liest, dann erkennt man – *(Erneut Einwand von Abg. Mag. Darmann.)* ich verstehe schon die Aufgeregtheit, weil die Wahrheit natürlich schwer erträglich ist, Herr Kollege Darmann! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)* Das verstehe ich schon, natürlich verstehe ich das, dass ihr da aufgeregt reagiert! Aber in Wahrheit geht es hier ausschließlich um eines: Es geht um die Zentralisierung, *(Abg. Mag. Darmann: Das könnt ihr nicht, die Wahrheit in den Mund nehmen!)* es geht um alle Macht in eine Hand, alle Macht in eine Hand! Es müssen jetzt Leute in den einzel-

Ing. Rohr

nen Häusern entmachtet werden. Die Frau Manegold, das hat sie ja bewiesen, funktioniert ja durchaus ganz gut im Auftrag von Scheuch und Tauschitz. Sie ist ja immerhin auch bei allen parteipolitischen Pressekonferenzen der Koalition mit am Tisch gesessen als Verteidigerin dieser Zentralisierungsbestrebungen. Ich muss Ihnen eines sagen, wenn die Krankenhauspolitik dann zu einer Marionettenpolitik von FPK und ÖVP verkommt, eine politische Umfärbung nur mit dem Ziel, Rot raus und Blau und Schwarz hinein stattfindet, dann muss ich euch sagen, dann sind eigentlich die Ziele und die Notwendigkeiten, (*Abg. Mag. Darmann: Wo steht das? Die nächste Unwahrheit, eine nach der anderen!*) warum man vom vorigen Dienstag weg bis heute innerhalb von neun Tagen drüberfährt, ohne dass man überhaupt bereit ist, nur in der Sache grundsätzlich zu diskutieren, dann sind eigentlich die Ziele genau erkennbar. Und wenn der Kollege Darmann so aufgeregt da ständig mit Zwischenrufen zu stören versucht, der Expertenrat, Herr Kollege Darmann – (*Abg. Mag. Darmann: Weil die Unwahrheiten nicht auszuhalten sind! – Vorsitzender: Bitte, Herr Abgeordneter Darmann, es wurde auch von der anderen Seite aufmerksam zugehört! Bitte, hören wir dem Redner zu!*) – der wird besetzt aus drei Belegschaftsvertretern, Gott sei Dank. Der wird besetzt aus sechs weiteren Experten und ersetzt den KABEG-Aufsichtsrat, der nur mehr ein Beratungsgremium sein wird. Es ist schön, dass der Herr Scheuch und der Herr Tauschitz sich gerne selbst entmachten. Ich denke mir, wo die Politik zahlt, sollte sie auch mitreden, daher ist das durchaus ganz klar erkennbar, dass es da nur um den Einfluss geht, der von der SPÖ und von den Betriebsräten gemeinsam in der derzeitigen Zusammensetzung des KABEG-Aufsichtsrates gegeben ist, der zurückgedrängt werden soll, weil die sechs Experten, die da hineingeschickt werden sollen, um mit der Frau Manegold gemeinsam im Auftrag vom Herrn Scheuch und vom Herrn Tauschitz in der Hinterhand dann die Krankenhauspolitik zu gestalten, die werden nominiert. Es steht zwar drinnen, durch die Regierung, im alten Entwurf ist drinnen gestanden, durch die Personalreferenten Dobernig und Martinz. (*Unruhe und Lärm im Hause.*) Ja, selbstverständlich. Die Verfassungsabteilung, der Kollege Glantschnig, der Herr Dr. Glantschnig, der Leiter der Verfassungsabteilung (*Abg. Mag. Darmann: Das ist nicht drinnen gestanden! Die*

nächste Unwahrheit! Eindeutig eine Lüge! – Anhaltender Lärm im Hause. – Der Vorsitzende gibt das Glockenzeichen.) wird das selbstverständlich bestätigen, dass diese Verbesserung aufgrund der Verfassungsabteilung, aufgrund der Verfassungsabteilung, des Vorschlages der Verfassungsabteilung jetzt ins Gesetz hineingekommen ist, dass das von der Regierung zu bestellen ist. Ich weiß, die Wahrheit ist natürlich schwer, schwer erträglich! Und dass der Kollege Scheuch jetzt, sage ich einmal, das Plenum verlassen hat, das wundert mich ja nicht, (*Abg. Ing. Scheuch, von den Regierungsbänken aus: Hallo!*) – ja, gut, dann ist er irgendwo beim Tratschen im Hause, aber er hört offensichtlich nicht zu. Ich muss Ihnen eines sagen, Herr Kollege Scheuch: Ihre Beleidigungen, Ihre persönlichen Untergriffe können mich nicht erschüttern und werden mich auch nicht mundtot machen, denn ich sage Ihnen eines: Wer keine Kinderstube hat, der hat auch keine Manieren und der spürt auch nicht, wenn er die Grenzen des guten Anstandes verletzt, soviel nur Ihnen ins Stammbuch geschrieben! (*3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo: Halte dich ein bisschen zurück! – Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Dieses Gesetz mit 26 Fehlern, gravierenden Fehlern, die von der Verfassungsabteilung noch zeitgerecht, sage ich einmal, zur Verfügung gestellt wurden, dass es zumindest so weit saniert werden konnte, dass es hoffentlich so halbwegs seine Rechtmäßigkeit hat, dieses Flickwerk-Gesetz wird heute noch schnell mit vier Abänderungsanträgen versehen. Dann glaubt man, dass die Beruhigungspillen ausreichen, damit wieder Ruhe in dem Land einkehrt. (*Abg. Tauschitz: Widerlich! Widerlich!*)

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Die Bürgermeister, die am Montag Vormittag witzigerweise für Dienstag schnell eine Einladung vom Herrn Kollegen Scheuch bekommen haben, haben bei diesem Gespräch eine Grundsatzklärung abgegeben. Diese Grundsatzklärung der Bürgermeister, Vertreter der Städte und Gemeinden mit KABEG-Krankenanstalten lautet folgend: "Hiermit erklären die unterzeichneten Bürgermeister, Vize-Bürgermeister sowie weitere Vertreter der Städte und Gemeinden mit KABEG-Krankenanstalten, dass der Initiativantrag des FPK-Klubs und ÖVP-Klubs mit den geplanten Gesetzesänderungen sowie die fehlen-

Ing. Rohr

de Information und die mangelnde Einbeziehung der wesentlichsten betroffenen Standortgemeinden, Städtebund, Gemeindebund, Sozialpartner, Ärztekammer, Patientenanwaltschaft, Sozialversicherung und weitere im klaren Widerspruch, im klaren Widerspruch zu einem ganzheitlichen und konsensorientierten Reformprozess stehen, (*Abg. Trettenbrein: Was willst du mit den Vögeln?*) da die Gemeinden wesentlich" – und ich denke, das ist ein ganz entscheidender Punkt, meine sehr geschätzten Damen und Herren – "zur Finanzierung des Gesundheitssystems beitragen und ihnen aufgrund der Hektik und Geheimhaltung bei der geplanten Gesetzesänderung keine Möglichkeit zur Information, Beratung oder Beschlussfassungen gegeben wurden, (*Abg. Mag. Darmann: Ihr wolltet keine Auskunftspersonen!*) fordern wir nachdrücklich: Erstens, die Beschlussfassung des vorliegenden Gesetzesentwurfes in der Landtagsitzung am Donnerstag, den 8. 7., muss von der Tagesordnung abgesetzt werden." Wie sehr die Bürgermeister beim Herrn Kollegen Scheuch auf Gehör gestoßen sind, das haben wir ja heute schon gehört, nämlich dass unser Antrag die entsprechende Minderheit in diesem Haus bekommen hat und von demokratischer Mitsprache überhaupt keine Spur in der Koalition dieses Landes ist. (*Abg. Trettenbrein: Das ist Null und nichtig!*) "Zweitens: Ohne Einbeziehung der Ärztekammer, des Betriebsrates, des Gemeinde- und Städtebundes, des Patientenanwaltes, der Sozialversicherung, der Sozialpartner sowie aller weiteren Einrichtungen im Gesundheitswesen darf es keine gesetzlichen Änderungen im Kärntner Gesundheitswesen geben. Drittens: Unter partnerschaftlicher Zusammenarbeit" – meine sehr geschätzten Damen und Herren, ich verstehe, dass das nicht angenehm ist, zu hören, deswegen sind die Reihen so ziemlich gelichtet bei den Damen und Herrn vom BZÖ, weil sie natürlich die Wahrheit nicht gerne ertragen – (*Abg. Trettenbrein: Nein, weil du so einen Käse zusammen redest!*) "Drittens: Unter partnerschaftlicher Zusammenarbeit verstehen wir jedenfalls nicht, am Montag für Dienstag zu Gesprächen über uns bislang unbekannte Materien eingeladen zu werden, die bereits am Donnerstag beschlossen werden sollen. Begründung: Da keine Dringlichkeit vorliegt, sollten keinesfalls entscheidende Maßnahmen in einem so wichtigen Bereich ohne vorhergehende Einbeziehung der maßgeblichen Institutionen erfolgen. Sollten die geplanten Eingriffe und

Änderungen durchdacht und nachhaltig sein, dann werden sie der breiten Diskussion standhalten."

Das haben alle Bürgermeister der Standortgemeinden bzw. deren Vertreter unterschrieben. Und wer zufälligerweise am Dienstag Abend ferngesehen hat, der hat auch gemerkt, dass der Bürgermeister Scheider, der sich ja anfänglich ein bisschen schwer getan hat, weil er nicht gewusst hat, soll er beim BZÖ bleiben, soll er gleich zur FPÖ wechseln oder soll er doch beim FPK/FPÖ andocken, der Bürgermeister Scheider ganz klar und deutlich und für alle vernehmbar – für die Kärntnerinnen und Kärntner vernehmbar, nämlich als verantwortungsbewusster Bürgermeister für die Klagenfurter Bevölkerung – verlangt hat, dass da nicht Zeitdruck angesagt ist, sondern dass da in Wahrheit Diskussion, Dialogbereitschaft angesagt ist und dass es nicht auf vier weitere Wochen auf oder ab ankommen soll. Aber, no na, klar, auch in diesem Fall muss die Absicht „speed kills“ drübergezogen werden, da müssen die Interessen der Städte, Gemeinden, Sozialpartner, Ärztekammer in den Hintergrund, mit Füßen in den Hintergrund getreten werden und das Ganze heute durchgezogen werden. Ich glaube, ihr habt wahrscheinlich aufgrund der öffentlichen Diskussion in den letzten Tagen, die da entstanden ist, keine Zeit gehabt, tatsächlich auch die entsprechenden Petitionen und Eingaben ausführlich zu lesen, denn ein Rundschreiben der Ärztekammer besagt auch ganz klar und deutlich: "Sehr geehrte Frau Kollegin! Sehr geehrter Herr Kollege! Überfallsartig und ohne Einbeziehung der Betroffenen will der Kärntner Landtag eine Gesetzesänderung beschließen, die potentiell erhebliche Nachteile für Ärztinnen und Ärzte in den KABEG-Spitälern hat. Diese Vorgehensweise widerspricht dem Ärztegesetz, ist ein einmaliger Akt der Missachtung gegenüber denjenigen, die täglich die Versorgung der Kärntner Bevölkerung mit medizinischen Leistungen durchführen. Offenbar geht es den Regierenden auch darum" – und da können nur FPK und ÖVP gemeint sein – "von den inzwischen katastrophalen Arbeitsbedingungen im neuen Klinikum Klagenfurt abzulenken, trotz aller gegenteiligen Beteuerungen mit so überraschenden Gesetzesänderungen anscheinend die Privatisierung der KABEG-Spitäler vorbereitet werden. Die Ärztekammer Kärnten protestiert dagegen, dass Ärztinnen und Ärzte willkürlich ver-

Ing. Rohr

setzt werden können, ökonomische Weisungen die medizinische Entscheidungsfreiheit ersetzen, die flächendeckende Versorgung mit Gesundheitsleistungen gefährdet wird. Wir befürworten daher die vom Zentralbetriebsrat beschlossenen Maßnahmen und fordern den Kärntner Landtag dazu auf, die Gesetzesänderungen von der Tagesordnung für die am Donnerstag, den 8. Juli 2010 anberaumte Sitzung abzusetzen." Also wiederum, zwar ausführlich dokumentiert, auch an die zuständigen Parteien, die hier das Tempo vorgeben, gegangen, allerdings ohne entsprechendes Gehör. Und wenn heute hier die Gefahr der Privatisierung weggeredet wird, Herr Scheuch, alle Beteuerungen und Garantien, das alles wird dir nichts nutzen. Da werden dir die Kärntnerinnen und Kärntner nicht Glauben schenken, denn ich denke, wenn man deinen politischen Werdegang ein bisschen verfolgt, so warst du der Erste, der mit dem Zerreißen seines Parteiprogrammes in Wahrheit Bekanntheit erlangt hat. Soviel zur Gültigkeit deines Wortes, soviel zur Festigkeit deines Charakters und soviel (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*) auch zu den Farbenspielen von Blau zu Orange über Hellblau bis Tiefblau hin zu Strache. (*Zwischenruf von Abg. Tauschitz.*) Meine sehr geschätzten Damen und Herren – Herr Kollege Tauschitz, ich weiß, es ist schwer, sich die Wahrheit anhören zu müssen (*Abg. Tauschitz: Ich habe überhaupt kein Problem damit! – Abg. Mag. Darmann: Wenn's die Wahrheit wäre!*) – die SPÖ hat sich immer klar zu Prioritäten bekannt.

Ich habe das letzte Mal schon hier in der Aktuellen Stunde gesagt, Wohnbaumaterie, Wohnbauförderung, (*Abg. Tauschitz: Habt's g'macht, ja ... solange ...*) das war immer Konsensmaterie. Allerdings, als es darum gegangen ist, Geld zu lukrieren fürs Budget, weil es knapper und knapper geworden ist, das hat ja der Herr Finanzreferent auch bei der Budgeteinbegleitungsrede eingestanden am letzten Dienstag, hat er eigentlich, wenn man es auf den Punkt bringt, gesagt, eh alles paletti in Kärnten, nur wir haben 231 Millionen Euro mehr Schulden. Nur dass in Wahrheit vorher das Geld mit offenen Händen hinausgeschmissen wurde, dass das, was da an Budgetentwurf und als Lehre des Finanzreferenten präsentiert wurde, nämlich die Fehler der Vergangenheit, ja das war in Wahrheit das Diktat der leeren Kassen. (*Abg. Tauschitz: Schäm dich! – Der Vorsitzende, das Glockenzeichen*

gebend: Bitte, Herr Klubobmann, am Wort ist der Herr Klubobmann Rohr!) Die Finanzreferenten seit 1999 haben halt immerhin – ich weiß schon, man weiß nie genau, was für eine Partei es ist, aber sie haben immerhin der FPÖ, dem BZÖ, der FPK/FPÖ angehört – die haben schon ein entsprechendes Maß an Verantwortung für diese leeren Kassen. Für uns Sozialdemokraten, meine sehr geschätzten Damen und Herren, hat Gesundheitspolitik Priorität! Und da geht es um die Kärntnerinnen und Kärntner in erster Linie! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*) Da geht es darum, dass eine flächendeckende Versorgung mit medizinisch bester Qualität für jede Kärntnerin und jeden Kärntner zur Verfügung steht, unabhängig von ihrem sozialen Status, unabhängig von ihren finanziellen Möglichkeiten. Ich denke, das ist ein Grundrecht, das ist ein Menschenrecht, das wir für die Zukunft in Kärnten sicherzustellen haben! Und da muss ich Ihnen sagen, da haben wir schon andere Prioritäten. Da kommt das Gesundheitswesen, die Krankenanstaltenpolitik in Kärnten jedenfalls – jedenfalls! – vor den Prioritäten Wörtherseestadion, vor den Prioritäten Wörtherseebühne, vor den Selbstbeweihräucherungsaktionen der Regierungskoalition (*Abg. Tauschitz: Schäm dich! Schäm dich! – Abg. Mag Darmann: Ist das peinlich! So was von peinlich!*) mit seitenlangen Zeitungsinseraten. Da muss ich euch sagen, (*Abg. Tauschitz: Na sag', was du sagen willst!*) da sind für uns die Prioritäten klar und da sind für uns auch die Prioritäten unverrückbar.

Und eines, meine sehr geehrten Damen und Herren, möchte ich euch auch sagen, das ist nämlich auch da im Abänderungsantrag drinnen, dass die Rechte der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter erhalten bleiben, sofern nicht die betriebliche Voraussetzung andere kollektivvertragliche oder sonstige Maßnahmen vorsieht. Ja, was heißt denn das übersetzt? Das heißt: Weg vom K-Schema hin zum BAGS als Kollektivvertrag für Firmen, die von der KABEG jetzt ja jederzeit zu gründen sind, und das heißt natürlich ein entsprechendes Aushebeln der Arbeitnehmerrechte. Da können die Schalmeientöne (*Abg. Tauschitz: Frag den Franz Voves! Der hat die KAGIS organisiert!*) hier noch so fein tönen, das glaubt man Ihnen nicht, das nimmt Ihnen niemand ab! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*) Und ich sage Ihnen eines, eines wollen wir vermeiden. Ich habe gestern eine Diskussion geführt mit einem

Ing. Rohr

guten Freund, einem Bürgermeister, der natürlich auch sagt, na ja, das Gesundheitswesen in Kärnten, das kostet schon was, das ist natürlich auch für die Gemeinden eine schwerwiegende finanzielle Verantwortung und Last, die hier mit zu tragen ist. Aber er hat gesagt, "das ist mir alleweil noch lieber als beispielsweise", weil seine Schwester in Südafrika lebt – "die Gesundheitsversorgung in Südafrika. Weil dort hängt es nämlich von der Kreditkarte ab. Solange es die Kreditkarte gibt, bist du Patient im Haus, wenn die Kreditkarte leer ist und nix mehr gibt, dann wirst du auf der Bahre vors Haus unter ein Flugdachl geschoben und bleibst dir selbst überlassen". Meine sehr geschätzten Damen und Herren, und genau deswegen gilt es, in Kärnten eine Gesundheitspolitik, die in der Vergangenheit im Konsens mit hohem Augenmaß und natürlich in höchster Qualität für die Patienten gemacht wurde, fortzusetzen (*Es herrscht Unaufmerksamkeit im Hause. – Der Vorsitzende gibt das Glockenzeichen.*) und ich denke, 61 Jahre sozialdemokratische Verantwortung unter sozialdemokratischen Referenten sind Beweise genug dafür! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Jetzt könnte ich natürlich noch hergehen und einige Geschichten, ganz interessante Geschichten auch zitieren. Der Herr Kollege Ragger steht ja in ausführlicher Korrespondenz mit den Betriebsräten des Landeskrankenhauses Wolfsberg und wenn da gesagt wird, Privatisierungsabsichten gibt es keine, dann denke ich, darf man aus dem Brief durchaus zitieren, dass selbstverständlich der Herr Kollege Ragger auch folgende Meinung vertritt: „Für die von dir erwähnten GmbH's existiert eine einzige konkrete Überlegung. Wir haben erhoben, dass die LKH-eigenen Häuser für chronisch Kranke dreimal soviel kosten wie Pflegeheime. Daher drängt sich die Überlegung auf, neben einer Akutgeriatrie eine pflegeheimähnliche Einrichtung für chronisch Kranke zu schaffen. Andere GmbH's sind im medizinischen Bereich nicht vorgesehen und aus meiner Sicht gar nicht denkbar“. Also haben wir schon den ersten Bereich identifiziert, wo man privatisieren wird, wo dann die Freunde des Herrn Ragger, deren Anwalt er noch vor zwei Jahren war, genau diese Einrichtungen betreiben werden und wir wissen auch, dass dort die Qualität massiv – massiv! – nach unten nivelliert wird. Und dann möchte ich halt keinem der Patientinnen und Patienten zumuten, dass das, was

heute selbstverständlich funktioniert, dass, wenn eine Windel dreimal zu wechseln ist, das auch vollzogen wird und dass wir nicht in eine Situation kommen, wo am Ende der betroffene Pflegling – ich will es eigentlich nicht auf Kärntnerisch sagen – in seinem Kot den ganzen Tag liegen kann und darauf warten kann, bis am Abend dann vielleicht einmal ein entsprechender Wechsel vorgenommen wird. Meine sehr geschätzten Damen und Herren, daher kann ich an Sie alle nur appellieren, ein Appell der Vernunft an Sie alle, meine Damen und Herren Abgeordneten hier im Hohen Haus, nämlich für Diskussion, für Meinungsvielfalt, für Dialog aufgeschlossen zu sein. Vor allem das, was der Herr Scheuch und was der Herr Tauschitz im Eilzugtempo durch den Rechts- und Verfassungsausschuss gepeitscht haben, das spricht nicht für Qualität. Wenn wir diskutieren, dann sollten wir qualitativvoll diskutieren, dann sollten wir für Argumente zugänglich sein und das sind wir selbstverständlich. Und dann wäre es auch, wenn dieses Drüberfahren nämlich nicht beabsichtigt gewesen wäre, möglich gewesen – am Donnerstag noch – meinem Antrag auf Unterbrechung der Generaldebatte auch die Zustimmung zu geben, damit der Gemeindebund, der Städtebund, die Sozialpartner zumindest als Auskunftspersonen gehört werden. Aber das ist ja derzeit nicht gewünscht, weil es der Herr Scheuch nicht erwarten kann, (*1. LH-Stv. Dipl.-Ing. Uwe Scheuch: Kurt Scheuch!*) – der Herr Kurt Scheuch, ja natürlich, der Kurt Scheuch – nicht erwarten kann, heute ... Soviel auch fürs Protokoll: Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, heute, denke ich, war immer Kurt Scheuch gemeint, wiewohl natürlich auch du die volle Verantwortung für das trägst, (*Abg. Ing. Scheuch: Aber nicht für mich!*) was hier im Hohen Haus passiert, denn immerhin bist du Parteichef dieser Truppe, die heute über fünf Gesetze hier im Landtag drüberfahren will. (*1. LH-Stv. Dipl.-Ing. Scheuch: Wir sind eine ko-politisierende Partei!*)

Noch einmal, wenn Sie nicht zur Einsicht kommen, meine sehr geschätzten Damen und Herren, wenn Sie nicht zur Einsicht kommen, dann muss ich sagen, dann wird heute hier ein völlig neues Kapitel der Geschichte im Kärntner Landtag geschrieben und dieses Kapitel stimmt mich nicht zuversichtlich, sondern das Kapitel stimmt mich sehr, sehr nachdenklich, weil Sie in Wahrheit mit fünf Gesetzen in einem Riss versuchen,

Ing. Rohr

da drüberzufahren, weil Sie in Wahrheit jene, die zahlen und auch mitreden wollen, völlig vom Verhandlungstisch verdrängen und in Wahrheit mit den Gesetzen alle Spielmöglichkeiten – alle Spielmöglichkeiten! – die ein Gesundheitswesen ausmachen, zumindest wo das Geld das Primat bekommt und nicht mehr der Patient, die Kärntnerinnen und Kärntner und die medizinische Versorgung. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)* Und deshalb, Herr Präsident, werde ich Ihnen jetzt den Antrag auf Rückverweisung des Verhandlungsgegenstandes in den Landtagsausschuss überreichen.

Ich appelliere an die Vernunft, an das demokratische Verständnis, an die demokratische Diskussionskultur hier im Hohen Haus von allen Damen und Herren und bitte Sie, diesem Antrag die Zustimmung zu erteilen! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Holub und ich erteile ihm das Wort. Bitte, zu sprechen!

Abgeordneter **Holub** (GRÜ):

Danke schön! Geschätzter Präsident! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Emotion war schon vor zwei Tagen, nachdem man das Gefühl hat, man kann hier eh wenig ändern im Parlament mit Reden, kann man auch die Emotion zurücknehmen. Trotzdem, dass das heute passiert, passiert auf drei Ebenen: Natürlich haben wir dank des Proporztes verschiedene Reichshälften gehabt in Kärnten und dass das Gesundheitssystem immer in roter Hand war, ist keine Frage. Ich würde sagen, unter Arbeiter wäre das nicht passiert, was da passiert, aber es hat natürlich auch eine Systematik, dass sich an dem System bis jetzt eben noch nicht viel geändert hat. Dass wir im Gesundheitssystem Änderungen brauchen, ist eine Tatsache. Dass wir hier nicht so weitermachen können, ist eine Tatsache. Dass die Schulden in dem Bereich so ansteigen, dass wir sie wirklich nicht mehr zahlen werden können, ist eine Tatsache. *(Abg. Ing. Scheuch: Jetzt kriegst du von mir einmal einen Applaus, Rolf! – Beifall von Abg. Ing. Scheuch.)* Jeder Tag, wo wir so weiterma-

chen und wursteln, ist natürlich nicht besser sondern schlechter. Das betrifft übrigens auch das übrige andere Budget, wo sich der Herr Dobernig hierher stellt und sagt, es ist super. Wir wissen genau, dass sich die Schulden von 2 auf 4 Milliarden verdoppeln werden. Ich wünschte mir so schnell ein anderes Budgetgesetz innerhalb von 10 Tagen, wo wir sagen, okay, wir ändern jetzt alles um und wir machen eine Expertenregierung und keine politische Regierung mehr. Ich darf sagen, wer Experte ist, weil das ist ursprünglich auch darin gestanden. Aber, Scherz bei Seite! Die politische Ebene ist klar, wenn ich in den Ruf komme, etwas umzufärben, dann muss es vorher eine Farbe gehabt haben, ansonsten kann ich es nicht umfärben, also weiß wird es nicht gewesen sein! Die Frage ist, was ist für die Menschen besser, rot oder schwarz, blau oder weiß oder gestreift und gestraft genug sind die Menschen so wie mit unserer Regierung! *(Abg. Ing. Scheuch: Grün gibt es gar nicht, Rolf!)*

Die Frage ist: Was ist für das Land besser? Auf der politischen Ebene macht man Ho-Ruck, Ruck-Zuck, und in der ersten Formulierung ist noch drin gestanden, die Personalreferenten sagen, wer ein Experte ist und sie werden ihn auch nominieren. Jetzt kann man davon ausgehen, wenn man jemandem vertraut, dass der wirklich einen Experten hinein tut. Wenn man jetzt aber Zweifel hat, dann sagt vielleicht der Josef Martinz unter Umständen, der Herr Birnbacher wäre super als Experte im Krankenhaus. Ich weiß jetzt nicht, ob mir das recht wäre! Deswegen ein kleiner Vorschlag in dem Sinn: Vielleicht kann man definieren, was ein Experte ist, auf welchem Gebiet? Vielleicht kann das irgendwo in einer Novelle drin stehen, wer in was ein Experte ist und darf das nicht jetzt in dem Fall geändert durch die Verfassungsabteilung, die Landesregierung selbst bestimmen, du bist jetzt Experte. Das ist mir zu wenig definiert. Ich verstehe schon die Überschrift „Politik raus“, aber kommt die Politik wirklich raus, wenn die Mehrheit der Landesregierung Blau-Schwarz jetzt sagt, wer ein Experte ist. Wir schauen es uns an, aber ich hätte es lieber gerne definiert, denn Vertrauen ist gut, aber wenn es wo steht ist es besser!

Dann die Art und Weise, wie das Gesetz oder die Novelle zustande gekommen ist, ist interessant, weil niemand weiß, wer sie geschrieben hat. Ein paar werden es schon wissen, aber die

Holub

Öffentlichkeit, die es betrifft, die Menschen, auf die es Auswirkungen haben wird, die dürfen das nicht wissen. Ich kann mich an die serbische Geheimgesetzgebung erinnern, da war das ähnlich demokratisch angesetzt und hat auch dazu geführt, dass das System nicht mehr existiert. Also ich hätte gerne gewusst, wer es geschrieben hat. Dann können wir sagen, ist er wirklich ein Experte, wer hat ihn gekauft, was kriegt er dafür, wer war dabei? Gut, ist nicht passiert, ist nicht demokratisch, sagt zumindest die Politikwissenschaftlerin DDr. MMag. Prof. Kathrin Stainer-Hämmerle. Ich habe gerne Experten und wenn ich zum Arzt gehe, dann möchte ich zum Besten gehen und nicht zum Fliesenleger! Das ist einfach mein Ansatz, ich hätte gerne die beste Lösung und nicht die schnellste! (*Abg. Ing. Rohr: Rolf, deinen Experten hast du selbst ausgesucht!*) Ja, wenn du sagst, der ist Experte, dann glaube ich dir zuerst einmal. Dann schaue ich, wenn er mich schlecht operiert, bin ich tot. Das ist einmal die fachliche Seite des Gesetzes, wo man sagen muss, die Verfassungsabteilung hat nicht unbedingt die 26 Fehler gesucht, sondern gefunden. Ich bin mir sicher, dass gute Juristinnen und Juristen auch noch 40 Fehler finden, aber beschließt sie nur, das ist ja euer Job, auch Fehler zu beschließen!

Jetzt sind wir noch nicht beim Inhaltlichen. Was kann das Inhaltliche? Beim Inhaltlichen steht: „Die Krankenhäuser in der Peripherie verlieren ihre Rechtspersönlichkeit“. Ich verstehe schon, dass hat einige Auswirkungen. Ich verstehe auch den Wunsch und den Willen, dass jetzt hier nicht jeder seine eigene Suppe kocht, sondern dass alle die gleiche Suppe essen müssen, die von Frau Manegold gekocht wird. Schauen wir uns an, wie die schmecken wird, weil wenn man so viel Macht wegnimmt und sie in eine andere Richtung schiebt, sollte man doch auch wissen, was passiert auf der Seite mit der Macht. Wer wird sie wie nutzen? Grundsätzlich bin ich einmal ein Mensch, der allen Menschen vertraut, aber das muss nicht so sein und das steht auch im Gesetz nicht drin. Wenn im Gesetz drin steht, dass die Zielvorgaben nicht mehr von der Politik gemacht werden, dann möchte ich einfach wissen, wer sie macht, weil zahlen müssen sie alle. Alle Kärntnerinnen und Kärntner zahlen das Gesundheitssystem und wir schaffen hier eine zweite Landesholding, wo wir zwar zahlen, aber nichts zum Mitreden haben. Wir bekommen

unseren Aufsichtsrat, den politischen, da wird ein Beirat. (*Abg. Mag. Darmann: Landesaufsicht!*) Ja, die Landesaufsicht, super, das haben wir beim Aufsichtskommissär bei der Hypo gesehen, wie die ausgesehen haben und deswegen ist auch die Hypo momentan nicht pleite, sondern die beste Bank auf der ganzen Welt. Super! Wir machen das gleiche wieder, das heißt, wir geben zwar das Geld dorthin, aber die Verantwortung oder zumindest das Sagen bekommt wer anderer. Das ist der zweite inhaltliche Punkt. Den Expertenbeirat habe ich schon angesprochen, aber der direkte Zugriff des Vorstandes der KABEG, der jetzt nur mehr sehr klein ist, auf alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter hat sogar den Betriebsrat gestört, deswegen gibt es auch hier eine Resolution und deswegen gibt es auch Änderungen. Ich finde das sehr gut, deswegen werden wir als Grüne heute eine Art Stimmsplitting machen. Die Barbara wird sagen, sie findet das gut, dass man zumindest auf der Straße in eine Kurzbegutachtung durch den Betriebsrat gegangen ist und sich durch Resolution das Gesetz verbessern lässt und bei Verbesserungen kann man auch dabei sein.

Trotzdem, das sind jetzt nur drei, vier Änderungen. Was hindert einen „gescheiterten Menschen“ daran, ein Gesetz in eine Begutachtungsphase zu schicken, das ist einfach bei uns so Usus. Wo ist die Geschwindigkeit? Ich weiß schon, dass das alles noch ins Budget hineingearbeitet werden muss, aber das ist zu schnell, um gut zu sein. Da gibt es viele Sachen auf der Welt, die zu schnell sind, um gut zu sein und das gehört auf jedem Fall hier dazu. Die Zielvorgaben habe ich auch schon angesprochen. Warum lässt man die Betroffenen nicht mitreden? Was ist das für ein Ansatz? Die Ärztekammer weiß nichts davon, der Betriebsrat weiß nichts davon, die Menschen die es betrifft, wissen nichts davon. Die ganzen Gemeinden, die das mitzahlen, dürfen ihren Senf nicht dazu geben. Was ist der Sinn von dem, wenn ich ihnen vorschreibe und sie das nicht anschauen dürfen? Macht bitte nicht den Fehler, lasst das noch eine Woche offen, lasst alle mitreden und dann werden wir, so wie die Zusatzanträge hier, wahrscheinlich noch 50 Zusatzanträge bekommen, und das Gesetz, diese Novelle, wenn sie begutachtet sein wird, wird eine bessere sein. Aber das ist nicht der politische Wille und deswegen nutzt auch die ganze Fasselei und das viele Reden von mir hier nichts, weil es niemand im

Holub

Gedanken ändern kann. Das sind politische Entscheidungen, man will hier das schnell ändern. Es wird nicht besser geändert und ihr werdet sehen, lieber Tauschitz, lieber Kurt Scheuch, es werden noch einige Quasten sein, die ihr hier ändern werdet müssen. Ich werde euch sicherlich daran erinnern, das habe ich damals gesagt, da sitzt der Wurm drin, und vielleicht könnt ihr mit diesen Würmern auch fischen gehen, aber ich würde das Gesetz trotzdem noch einmal in den Ausschuss zurückschicken. *(Abg. Ing. Scheuch: Aber wenn es gut ist, dann lobst du es!)* Diesen Antrag werde ich auch stellen. Inhaltlich, weiß ich, dass was geändert werden muss. Aber diese Art und Weise ist einfach nicht okay, danke! *(Beifall von Abg. Dr. Lesjak und von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Schlagholz und ich darf ihn ersuchen, zu sprechen. Bitte!

Abgeordneter **Schlagholz** (SPÖ):

Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Geschätzte Damen und Herren! Aber wenn Sie sich und Ihre Freunde Ihrer FPK, FPÖ oder BZÖ in dieser Frage etwas verantwortungsvoller verhalten würden, dann würden Sie diesem Sanierungsprozess einen Beitrag leisten. Einen Beitrag leisten zur Standortsicherung und einen Beitrag leisten dafür, dass ein großer Anteil der Beschäftigten auch eine Arbeit in Zukunft hat. Das müsste eigentlich Ihre Verantwortung sein und nicht tagtäglich mit unhaltbaren Behauptungen aufzutreten, tagtäglich zu provozieren. *(Abg. Ing. Scheuch: Was ist mit der Sanierungsgesellschaft bei der Druckerei?)* Herr Kollege, das geht Sie gar nichts an! *(Abg. Ing. Scheuch: Das ist ein SPÖ-Unternehmen!)* Das ist die Angelegenheit eines Unternehmens, warum mischen Sie sich nicht bei den Firmen ein, die auch in Kärnten in Schwierigkeiten sind? *(Anhaltende Zwischenrufe von Abg. Ing. Scheuch. – Der Vorsitzende gibt das Glockenzeichen.)* Das sind viele, Dank Ihrer Wirtschaftspolitik sind unendlich viele Firmen in Kärnten in großen Schwierigkeiten, das ist es, was Sie sagen müssten! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion. – Abg. Ing. Scheuch: Die Druckerei*

der SPÖ!) Eines ist auch klar, es gibt gesetzliche Bestimmungen und Richtlinien, die einzuhalten sind. Ein Sanierungsverfahren sieht nicht vor, dass man an den KSG herantritt, um eine Haftung, das sieht es nicht vor! Das wissen Sie ganz genau und trotzdem operieren Sie mit Unwahrheiten! *(Abg. Ing. Scheuch: Die ist in Konkurs!)* Ich unterstelle Ihnen oder gar nicht, ich bin zutiefst überzeugt davon, Sie wollen den totalen Crash dieses Unternehmens haben. Das wollen Sie haben, um sagen zu können, das ist die Kompetenz der SPÖ, die Wirtschaftskompetenz. Das ist verantwortungslos, was Sie hier betreiben! Sie sollten sich schämen! *(Abg. Ing. Scheuch: Hör auf!)*

So, aber jetzt kommen wir zum Thema. *(Abg. Ing. Scheuch: Gott sei Dank!)* Wir werden das schon bewältigen, es ist eine sehr harte Zeit für uns, was wir jetzt mitmachen, eine wirklich sehr harte Zeit. *(Abg. Ing. Scheuch: Wer hat das zu verantworten? – Der Vorsitzende gibt das Glockenzeichen.)* Mit größter Verantwortung und mit größter Sorgfalt, vor allem gegenüber den Bediensteten *(Abg. Ing. Scheuch: Wer hat das zu verantworten? – Der Vorsitzende betätigt abermals das Glockenzeichen. – Vorsitzender: Bitte, Herr Klubobmann, am Wort ist der Herr Abgeordnete Schlagholz!)* ist es zu verantworten, beruhigen Sie sich und tun Sie uns nicht jeden Tag Unterstellungen übermitteln über die Medien. *(Starker Lärm im Hause. – Vorsitzender: Ich unterbreche, Herr Abgeordneter Schlagholz! Bitte meine Damen und Herren im Hohen Haus! Es kann nicht sein, dass ständig der Redner mit Zwischenrufen gestört wird. Das gilt allen, bitte und schenken Sie den Rednern mehr Aufmerksamkeit und Herr Abgeordneter, stellen Sie dem Abgeordneten keine Fragen, Sie müssen dann mit Antworten rechnen. Bringen Sie Ihren Debattenbeitrag zur Sache. Bitte, setzen Sie fort!)* Herr Präsident, ich habe keine Fragen gestellt, das war aus dem Kollegium! Als Hinterbänkler muss man sich halt so verhalten. Na ja, als zitierter Hinterbänkler, denn Sie haben heute die Sachlichkeit in den Vordergrund gestellt und die Polemik in den Hintergrund, dabei war die Polemik im Vordergrund und die Sachlichkeit im Hintergrund. *(2. Präs. Schober: Das ist euer Präsident, der offenbar nicht in der Lage ist, die Sitzung richtig zu führen.)* Wie sollte man so miteinander diskutieren in diesem Haus? *(Beifall von der SPÖ-Fraktion. – 3. Präs. Dipl.-Ing. Gal-*

Schlagholz

lo: Was ist denn da los?)

Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Herr Kollege! Ich möchte meinen Ausführungen vorweg einmal den herzlichsten Dank an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Kärntner Krankenanstalten übermitteln, denn ich bin einer, der weiß, als unmittelbar Betroffener, was die leisten, wie sehr sie in Wahrheit an den Grenzen der Belastbarkeit arbeiten, arbeiten müssen, wie viele hier an der Grenze eines Burn-out stehen und jetzt können sie sich zusätzlich diese Nacht- und Nebeldiskussion über dieses Gesetz, das Sie in einer putschartigen Form durchpeitschen wollen, auch noch mit einverleiben. Das bewirkt zusätzliche Verunsicherung in einem Bereich, der bislang immer politischer Konsens war, wo bislang immer die Gegebenheit und die Gewohnheit war, dass wir parteiübergreifend versuchen hier, die Zukunft zu gestalten. Ich werde Ihnen heute auch noch ein paar Merkmale bringen, wie es in der Vergangenheit war und wie es in der Zukunft leider Gottes nicht mehr sein wird. Irgendein Sprecher von euch hat gemeint, es sind ohnedies nur 15 Direktoren betroffen. Alleine diese Herablassung schon, es sind 15 Menschen, 15 Menschen, die immerhin im Ungewissen leben und 15 Menschen sind auch 15 nicht nur Individuen, die man oberflächlich betrachtet, sie sind wesentliche Bestandteile, die in den Krankenanstalten wesentliche Arbeit geleistet haben. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)* Zwei meiner Vorredner haben der SPÖ vorgehalten, sie agiere mit Unwahrheiten und haben nicht eine einzige dieser Unwahrheit uns mitgeteilt. Zwei dieser Redner haben gesagt, uns geht es nur darum, uns Pfründe zu sichern. Kein einziger hat uns irgendeinen genannt, den es zu sichern gilt, geschätzte Damen und Herren! Wenn Sie schon mit solchen Geschützen auffahren, dann sagen Sie auch dazu jene Merkmale, von denen man das dann auch tatsächlich ableiten kann. Das ist nicht geschehen. Das Gesetz, das Sie uns vorlegen, ist klar, ist demokratiepolitisch richtig, kann man als Initiativantrag einbringen. Aber auch ein Initiativantrag ist kein Hindernis, eine breitere Begutachtung durchzuführen. Es muss nicht vom Referenten kommen, das hätte durchaus auch Ihre Sache sein können, es zuzulassen, weiter zu unterbrechen, weitere Auskunftspersonen zu holen, ausführlicher zu diskutieren, andere Experten als die Geheimexperten auch zuzulassen, die sich mit dieser Mate-

rie auseinandersetzen. Vielleicht hätte es am Ende des Tages dann eine gemeinsame Sache, wie auch in der Vergangenheit, in diesem verantwortungsvollen Bereich, gegeben. Das wollten Sie nicht! Warum wollten Sie das nicht? Ist ganz einfach, das Gesetz schreibt nicht das, was Sie wirklich vorhaben. Das ist nur auf Papier gebracht, dass befunden wird. Aber es gibt Ihnen die Möglichkeit, all das zu tun, was Sie tatsächlich tun wollen, unterstützt von Ihren Expertinnen und Experten, die natürlich unpolitisch sind. Die sind ja nominiert von der ÖVP und von der FPÖ, das ist die so genannte Entpolitisierung im Gesundheitssystem in Kärnten, geschätzte Damen und Herren! Das sieht man auch im Bereich der Gesundheitsplattform, Kaiser raus, Dobernig rein, das ist die so genannte Entpolitisierung in Kärnten, wie sie zu Buche steht, geschätzte Damen und Herren! Auch kann man das durchaus so sehen, als Entmachtung oder als einen Beitrag der Entpolitisierung, der so genannten vorgetäuschten Entpolitisierung, geschätzte Damen und Herren! Ich sage es noch einmal: Wenn es wirklich so gut ist, wie Sie es behaupten und so notwendig ist, wie Sie es behaupten, dann ist doch eine breitere Diskussion durchaus der richtige Weg und dann wäre doch das Erzielen eines Konsens der richtigere Weg und nicht dieser Weg, den Sie fahren, nämlich mit einem so genannten vehementen Drüberfahren, geschätzte Damen und Herren! Jetzt frage ich Sie: Was ist denn der wahre Anlass? Die Arbeit des Gesundheitsreferenten, der auch heute wieder gelobt wurde, kann es ja nicht sein. Es hat in den letzten Jahren kaum eine Landtagssitzung gegeben, in der der jetzige Gesundheitsreferent und seine Vorgänger nicht ausführlich von Ihnen für ihre Tätigkeit auch gelobt und gewürdigt wurden hier in diesem Haus, geschätzte Damen und Herren! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)* Nachdem man sich tatsächlich auch Zeit lassen sollte, zumindest heute auch ein bisschen ausführlicher darüber reden sollte, möchte ich dann doch in Erinnerung rufen, dass der Amtsvorgänger vom Herrn Dörfler eine Expertengruppe eingesetzt hat – gemeinsamer politischer Wille vom damaligen verstorbenen Landeshauptmann und von Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin a. D. Dr. Schaunig, die 2008 ein Ergebnis vorgelegt haben, das lange in den Schubladen gelegen ist. Jetzt haben sich die geöffnet und es ist auf einmal für alle zugänglich. Diese Expertengruppe kommt im Bereich der Gesundheit nun zu fol-

Schlagholz

gendem Schluss 2008, das ist noch nicht so lange her: „Das Land Kärnten hat mit dem Ansatz“ – Jetzt muss ich ein bisschen vorlesen, weil so viel kann man nicht auswendig lernen, ich lerne ja sonst auch nichts auswendig: „Das Land Kärnten hat mit dem Ansatz der Leistungsangebotsentwicklung ein effektives Maßnahmenbündel geschaffen, um die Zielsetzung der Vermeidung von Fehlversorgung und Überversorgung bzw. Unterversorgung in der Leistungsversorgung der Krankenanstalten auch tatsächlich umsetzen zu können. Darüber hinaus wurde durch die Implementierung eines abgestuften Versorgungsmodells bei ressourcenintensiven Versorgungsleistungen eine weitreichende Vermeidung von Doppelgleisigkeiten erzielt. Dadurch konnten unter Aufrechterhaltung bzw. sogar Verbesserung der Versorgungsqualität im Krankenanstaltenbereich deutliche ökonomische Entlastungseffekte lukriert werden. Bei Standardleistungen wurden im Finanzierungsmodell so genannte Pönal-Systeme implementiert, wonach Effekten aus den angebotsindizierten Nachfragen entgegengetreten werden konnte. Die positiven Wirkungen dieser Ansätze sind auch schon sichtbar, indem etwa das Land Kärnten im Krankenanstaltenbereich auf der finanziellen Seite die bundesweit geringste Kostensteigerungsrate aufweist, obwohl gleichzeitig die Versorgungsqualität sogar noch ausgebaut werden konnte. Rechnet man die Einspareffekte der Jahre 2005 bis zum Budget 2008 zusammen, ergibt sich eine kumulierte Budgetentlastung von rund 100 Millionen Euro,“ geschätzte Damen und Herren! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*) Das ist aus der Expertengruppe, die eingesetzt wurde aufgrund eines gemeinsamen politischen Willens, um das auch zu durchleuchten. Nie hat sich die SPÖ und nie hat sich ein sozialdemokratischer Referent Verbesserungen verschlossen, im Gegenteil. Das ist ein ständiger Prozess, hier Anpassungen vorzunehmen, Anpassungen vorzunehmen aufgrund der fortschreitenden Technik, aufgrund der Entwicklung im medizinischen Bereich, des Leistungsangebotes usw. Klarerweise erfordert das auch eine Anpassung im Bereich der Leistungsabgeltung. Das ist immer geschehen. Das sieht man auch anhand dieses Expertenpapiers. Ich sage Ihnen, das haben ja auch Sie getan, Sie haben ja noch im November in allen Gremien den Regionalstrukturplan für Gesundheit einstimmig beschlossen. Das ist nicht einmal acht Monate her und heute sagen

Sie, seit einem Jahr arbeitet eine Expertengruppe. Das heißt, Sie haben damals den zuständigen Referenten und auch alle anderen darüber hinaus in Wahrheit getäuscht, indem Sie zwar bei etwas zugestimmt haben, das die Gesundheitspolitik in Kärnten umschreibt, aber auf der anderen Seite haben Sie in Wahrheit schon längst im stillen Kämmerchen abseits des Referenten gearbeitet, geschätzte Damen und Herren, (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*) daher ist dieser Vergleich, den ich jetzt stelle, durchaus auch gerechtfertigt. In einem totalitären System ist das Durchgriffsrecht, und genau um das geht es, das Elementare, und zwar in allen Bereichen oberstes Gebot. Genau das erreichen Sie mit diesem Gesetz, unter anderem erreichen Sie auch einen für die Politik wahrscheinlich zu qualifizierten Referenten zu degradieren, geschätzte Damen und Herren! Sie wissen auch mit dem Begriff der Verhältnismäßigkeit nichts anzufangen, denn unsere Verfassung sieht den Proporz vor. (*Abg. Tauschitz: Leider! Abschaffen!*) Ja, das können Sie ja tun. Setzen Sie einmal eine Initiative! Das steht Ihnen ja frei. Sie können ja noch Initiativanträge in diesem Bereich machen und auch in anderen Bereichen können Sie das tun! Derzeit sieht die Verfassung den Proporz vor und in so wichtigen Bereichen haben wir den auch immer eingehalten. Sie ignorieren mit diesem Vorgehen und mit dieser Vorgehensweise und schaffen den Konsens ab und ersetzen ihn mit dem Diktat, geschätzte Damen und Herren! Das ist eine für dieses Land unwürdige Vorgehensweise in so einem wichtigen Bereich, nämlich der Gesundheit.

Und nun zu einem Bereich, was im Detail Verlagerung von Leistungen heißt, Versetzung von Schlüsselpersonen. Was ist eine Schlüsselperson? Das ist der Abteilungsleiter, das kann durchaus auch der Chef der Reinigungstruppe sein, das kann ein Primararzt sein. Geschätzte Damen und Herren, das ist ja nicht aus der Welt gegriffen, was hier vor sich geht. Es gibt ja schon seit langem Befürchtungen im Landeskrankenhaus Wolfsberg. Ich lese Ihnen jetzt auch wieder zwei Briefe vor, weil das sollte man Ihnen nicht vorenthalten. Am 30. November 2009 hat das Primararzt-Kollegium des LKH Wolfsberg, das ist auch wieder keine acht Monate her, an die KABEG geschrieben. (*Abg. Suttinger: Sind deine Abgeordneten nicht in der Lage, zu lesen?*) Ich werde Ihnen dann noch

Schlagholz

etwas dazu sagen, damit Sie da mitkommen, weil es ist ein bisschen weitgreifender. Das Primararzt-Kollegium des LKH Wolfsberg protestiert einhellig und energisch gegen die geplante massive Zerschlagung der akutmedizinischen Bereiche im LKH Wolfsberg. Das ist ja nicht an den Haaren herbeigezogen. Es gehen ja nicht sieben, acht Primärärzte her und schreiben so einen Brief: „Von Seiten der KABEG sind folgende Veränderungen geplant: Abschaffung der Abteilung für Unfallchirurgie und der jetzigen Struktur, Reduktion der Geburtshilfe und Gynäkologie auf 20 Betten, darüber hinaus Verbot jeglicher orthopädischer Leistungen. Zum Beispiel keine Endoprothetik, das heißt, wenn einer eine Hüftoperation hat so wie ich, der wird halt in Zukunft nach Klagenfurt oder Villach fahren oder Knieoperationen, Prothesen und derlei Dinge. Verlagerung der komplexen fiskalchirurgischen Eingriffe nach Klagenfurt einschließlich eines Teiles der Chirurgie.“ Das erfindet man nicht irgendwo. Das wird ja auch im Briefverkehr zwischen dem Wolfsberger Betriebsrat und dem Sozialreferenten angesprochen, nicht direkt aber indirekt angesprochen. Was bedeutet das für ein Krankenhaus wie in Wolfsberg? Die Verlagerung zum Beispiel dieser komplexen viszeralen-chirurgischen Eingriffe wurde in letzter Zeit aufgebaut und würde gut funktionierende gastroenterologische Einrichtungen des LKH Wolfsberg massiv treffen, geschätzte Damen und Herren, mit den Begleitscheinungen der Vor- und Nachsorgeleistungen der Anästhesie, der Intensivmedizin, der Therapie und von allen diesen Bereichen. Das schürt dann klarerweise diese Befürchtungen der Primärärzte, wenn diese Leistungen verlagert werden. Da sind ja nicht nur die Primärärzte betroffen, sondern auch die Vor- und Nachsorgebereiche bis hin zu therapeutischen Bereichen. Da sind hunderte Arbeitsplätze mit in Verbindung zu bringen, geschätzte Damen und Herren! Das frage ich Sie: Dieses Gesetz schafft die Grundlage, das zu tun, was Sie auch tun wollen. Das, glaube ich, werden Sie auch tun und Sie werden es dann auch vor Ort rechtfertigen. Sie nehmen keine Rücksicht darauf und Sie werden auch keine Rücksicht darauf nehmen, auf den Versorgungsaufbau in den Regionen, auf die Qualität der Versorgung in den Regionen, auf die Situation auch der Entfernung aus den Regionen. Denn Wolfsberg hat eine andere Entfernung als von St. Veit nach Klagenfurt beispielsweise und auch

keine Rücksicht auf die demografische Entwicklung. Im Unterkärntner Raum wird in Zukunft die Zahl der Jüngeren sinken und die Zahl der Älteren steigen. Das heißt, der Bedarf an so genannten orthopädischen Eingriffen wird ein größerer werden. Im zunehmenden Alter ist das der Fall. Die Leute werden dann halt pendeln. Ich frage Sie: Ist das gewollt? Wenn der Patient von Reichenfels oder von Bad St. Leonhard nach Wolfsberg kommt, dann wird er erstversorgt. Dann wird festgestellt, aha, das ist mehr als eine Abschürfung. Packen wir ihn zusammen, führen wir ihn nach Klagenfurt. Oder derjenige, der eine Chemotherapie, ohnedies eine psychisch äußerst belastende Behandlung durchzumachen hat, der wird das dann in Zukunft nicht mehr in Wolfsberg in der Chirurgie machen, der wird halt auch nach Klagenfurt pendeln. Das hat etwas mit Versorgungsqualität zu tun. Mit diesem Gesetz eröffnen Sie alle diese Möglichkeiten, genau diese Versorgungsqualität in Wirklichkeit zu zerschlagen und dagegen verwehren wir uns, nämlich dagegen verwehren wir uns, gegen das, was nicht zwischen den Zeilen steht, sehr geschätzte Damen und Herren! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Ich habe es schon eingangs abgebildet und es ist tatsächlich ein totaler Machtrausch, der sich darin abbildet, nämlich in der Vorsitzführung der Gesundheitsplattform. Jetzt habt ihr dem Gesundheitsreferenten eh schon alles weggenommen. Jetzt demontiert ihr ihn dort auch noch ab, in jenem Bereich, aber das hat einen politischen Sinn, weil in der Gesundheitsplattform werden ja auch 500 Millionen Euro vergeben. Das sind jene Gelder, die dann nicht nur für Aktionen, für Leistungen, auch für die so genannten nichtöffentlichen Krankenanstalten, für die privaten und für die, die von der Kirche, vom Klerus geführt werden, für diese Krankenanstalten, damit man dann über diesen Fonds auch dort einen Einfluss nehmen kann, nämlich der Finanzreferent ist dann der Gesundheitsreferent und nicht mehr der Gesundheitsreferent. Das ist ja auch ein Novum, das es sonst in keinem anderen Bundesland gibt, geschätzte Damen und Herren, so glaube ich zumindest. Das ist auch nicht nur ein Novum, das ist ein Willkürakt. Ich sage es Ihnen noch einmal: Wir haben in diesem Land in wesentlichen Bereichen immer Konsens gehabt mit dieser Vorgehensweise, vor allem mit der Vorgehensweise, mit dieser Überrumpelungstaktik

Schlagholz

tragen Sie heute den Konsens des Kärntner Landtages zu Grabe! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Obex-Mischitz. Ich erteile ihr das Wort!

Abgeordnete **Obex-Mischitz** (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Ein Gesetz zur Stärkung der Versorgungssicherheit der Kärntner Bevölkerung soll da jetzt gemacht werden, ein Gesetz, das zustande kommt, indem man fünf bestehende Gesetze ändert. Da geht man her und macht ganz einfach einen Initiativantrag. Für das Publikum wird die Gesetzwerdung im Landtag im Normalfall nicht so erlebt. Man macht eine Gesetzesänderung, eine Regierungsvorlage. Die geht ins Begutachtungsverfahren. Das hat man jetzt schon oft gehört. Ein Begutachtungsverfahren heißt, dass jeder, der von diesem Gesetz betroffen ist, das Gesetz zur Vorlage kriegt und liest. (*Abg. Tauschitz hält eine Ausfertigung der Rechtsgrundlagen für die Landtagsarbeit in die Höhe.*) Herr Tauschitz, jetzt darf ich einmal reden. Leg es hin, lass mich einfach reden! Der liest das Gesetz, da ist die Arbeiterkammer dabei, die Ärztekammer dabei, ÖGB dabei, alle dabei, die ganzen Beteiligten und Betroffenen, alle, die von diesem Gesetz betroffen sind, kriegen diese Vorlage zur Begutachtung, können ihre Einwendungen erheben und können dann ihre Einwendungen geben, können dann genau mitreden. Dann kommt es in einen Ausschuss. Im Ausschuss wird es dann besprochen und beschlossen. Das dauert Wochen und das wisst ihr, meine Kollegen, ganz genau! Dieses Gesetz, das Änderungen von fünf bestehenden Gesetzen macht, ist innerhalb von zwei Tagen gekommen, ist dem Gesundheitsreferenten hingeknallt worden, wurde dann in den Ausschuss eingebracht. Die Verfassungsabteilung kann 26 Änderungen vornehmen, weil es so schrecklich geschrieben ist. Diese Husch-pfusch-Aktion ist ein Beispiel, wie man ein Gesetz auf keinen Fall machen soll. Soviel einmal zum Gesetz, zur Gesetzeswer-

dung, wenn immer da die Möglichkeit des Initiativantrages so großartig erklärt wird.

Jetzt zum zweiten: Man hat heute beim Herrn Klubobmann Scheuch und beim Herr Klubobmann Tauschitz ja genau gehört, um was es in Wirklichkeit gehen wird. 15 Mitarbeiter, 15 Direktoren oder Abteilungsleiter wurden als 15 „Stück“ bezeichnet. Die Fallzahlen sind auch schon gefallen. Das ist einfach ein Gesetz, Grundlage ist die Wirtschaftlichkeit, es wird nicht mehr an die Menschen gedacht, es wird von Fallzahlen geredet und von 15 Stück. Über die Leute wird einfach drübergefahren. Es ist ihnen wurst. Es ist wurst, ob die Mitarbeiter verunsichert werden. Ihr habt heute so wunderbar gesagt, wie ihr auf den Betriebsrat hört und wie super ihr das alles findet, aber vorgestern sind im Hof 2.000 Leute gestanden und haben überhaupt nichts super gefunden, was ihr macht! Dieser Umgang, diese Verunsicherung, diese eiskalte Husch-pfusch-Aktion, wo ihr über die Mitarbeiter drüberfährt. Der Versetzungsschutz, der fallen wird, jeder kann von einem Krankenhaus ins andere geschickt werden. Das geht, die Möglichkeit wird eröffnet. Wenn es die Möglichkeit gibt, da kann man versprechen, was man will. Wenn dann der erste Fall stattfinden wird, der erste wird von Hermagor nach Villach pendeln oder für drei Wochen nach Klagenfurt, weil dort genau eine Person ausgefallen ist, das ist wurst! Ob die Familie daheim ist, ob man 80 Kilometer fahren muss, das wird wurst sein! Da wird nicht an den Menschen gedacht. (*Zwischenruf von Abg. Grebenjak.*) Dann wird es heißen, die Möglichkeit gibt es. (*Es herrscht Unaufmerksamkeit im Hause. – Der Vorsitzende betätigt die Glocke.*) Dann wird es einfach heißen, es gibt die Möglichkeit, gesetzlich ist das alles gedeckt und somit kann der Mitarbeiter auch geschickt werden.

Krankenhaus/light haben wir heute auch schon gehört. Mit den Fallzahlen, das haben wir auch schon erwähnt, zum Beispiel in Wolfsberg, ist heute gesagt worden, dass die Fallzahlen von 500 Geburten nicht erreicht werden. Was heißt das? Es sind 350 Geburten in Wolfsberg. Flächendeckende Versorgung in Kärnten sicherstellen heißt nun einmal, (*Abg. Trettenbrein: Bundesgesetz! Jeden Tag eine!*) dass im Raum Lavanttal die Frauen in die Klinik fahren und dort entbinden können. Jetzt wird man einfach die Geburtenabteilung schließen (*Abg. Trettenbrein:*

Obex-Mischitz

Nein, nicht schließen, auf 20 Betten heruntergefahren!) und weil man ja niemanden entlässt, was macht man dann mit dem freien Platz? Man wird Pflegebetten bauen und die Säuglings-schwestern und Hebammen werden dann halt pflegen, oder? Die Qualifikation ist wurst, aber Hauptsache, es wird keiner entlassen. Das ist alles die Zukunft, die da kommen wird. (*Abg. Suttinger: Sie träumen von der Vergangenheit!*) Nein, ich träume nicht von der Vergangenheit, auf keinen Fall, ganz sicher nicht. Soweit zu den Leuten, soweit zu dem ganzen Gesetz. Ich möchte euch als Abgeordnete einfach bitten und ersuchen, nehmt wahr, dass ihr diesem Gesetz nicht zustimmt, dass man weiter darüber redet, dass man Verbesserungen macht. Und es kann ja nicht sein, so wie es heute auch schon fünf Mal gesagt wurde, dass ein gemeinsamer Einkauf unmöglich ist oder ein gemeinsames EDV-System, dass man deswegen fünf Gesetze ändern muss. Das kann es ja wirklich nicht sein! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich der Landesrat Dr. Martinz und ich erteile ihm das Wort. Bitte, Herr Landesrat!

Landesrat **Mag. Dr. Martinz** (ÖVP):

Werter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Der heutige Tag ist selbstverständlich ein wichtiger Tag, wenn wir über die Neuordnung und neue Gesetzgebung im Gesundheitsbereich des Landes Kärnten diskutieren, abstimmen und beschließen. Es ist auch deshalb ein wichtiger Tag, weil nach einer langen Serie von Vorbereitungen, aber auch Diskussionen in den letzten Jahren – ich würde sagen im letzten Jahrzehnt – man parteiübergreifend eigentlich sehr gut diskutiert hat und immer eines im Auge hatte, nämlich die Verbesserung der Gesundheitsversorgung, die Weiterentwicklung, die im Endeffekt in der Umsetzung des LKH Neu gipfelt. Ein riesiges Projekt, das auch am Anfang in Diskussion stand, das heftig diskutiert wurde, wo man sich aber letztendlich dann doch auch geeinigt hat zu einer gemeinsamen Umsetzung. Das Gesundheitswesen ist ein fundamentaler

Politikbereich, der uns alle berührt. Das wissen wir, da gilt es, sorgsam damit umzugehen, da gilt es auch, sorgsam die entsprechenden Schienen zu legen. Aber wir alle wissen auch ganz genau und auch das ist drängend und steht auf der Tagesordnung, dass nur eine gute Finanzierbarkeit, dass nur eine gute Struktur, eine abgestimmte Struktur letztlich diese Versorgungssicherheit, die Qualität in den Häusern, in der Versorgung sichert. Nur eine gute Versorgung sichert (*Beifall von der ÖVP-Fraktion.*) die Zukunft und an dem werden wir auch gemessen, wie wir das umsetzen. Deshalb ist es einfach legitim und ich glaube, das ist ja auch eine wesentliche Herausforderung jeder Regierung und jedes Verantwortlichen, sich in diesem Bereich zu kümmern, in diesem Bereich diejenigen Maßnahmen zu setzen, wovon man glaubt, dass sie die richtigen und notwendigen sind. Und wenn wir aus der Konstruktion der Regierungsform der Konzentrationsregierung heraus nun mal das Problem haben, dass der Gesundheitsreferent hier nicht tätig wird, dann ist es legitim und notwendig, dass die Koalition auch über ein legitimes, rechtliches Mittel, nämlich über das Parlament, über den Landtag, hier Schritte setzt und Initiativen setzt und Gesetze in den Raum bringt und hier zur Diskussion vorlegt. Ein völlig legitimer Vorgang! (*Abg. Schlagholz: Sicher! – Beifall von der F-Fraktion und der ÖVP-Fraktion.*) Und ob man es hören will oder nicht, es kommen nun einmal Gesetze über die Regierungen, über die Landtage oder über das Volk. Das sind die drei maßgeblichen Möglichkeiten, wie man Gesetze zur Umsetzung bringt oder verändern kann. Meine Damen und Herren, gerade der SPÖ, nehmen Sie das bitte zur Kenntnis, das ist so! Und das ist auch heute hier der Fall und wenn wir in der Sache diskutieren und das ausführlich, dann sehen Sie ja selber, letztlich bleibt Parteipolemik übrig! Und in der Sache selber habe ich noch kein einziges Wort von keinem einzigen SPÖ-Abgeordneten und -Sprecher und -Redner hier gehört, dass eine Weiterentwicklung, das ein zusätzliches, positives Entwickeln, mit einem Abänderungsantrag das vielleicht verbessern kann. Das schließe ich ja gar nicht aus! Worum geht es in euren Wortmeldungen? (*Abg. Schlagholz: Hypo!*) Es geht alles nicht, es ist völlig falsch vorbereitet, es sind die falschen Leute betroffen, es ist ein Geheimpapier, wer sind die Experten, was weiß ich? Alles nur Vorgänge und alles nur Argumente, die überhaupt nicht auf die

Mag. Dr. Martinz

Sache eingehen. (*Beifall von der ÖVP-Fraktion.*) Und lassen wir, lieber Schlagholz, lassen wir diese Zwischenrufe – vielleicht ganz kurz nur, weil, du weißt eh, Hypo, immerhin haben wir 831 Millionen bekommen. (*Abg. Ing. Rohr: Das beste Geschäft der letzten Zeit!*) Beste Zeit, das beste Geschäft! 831 Millionen für das Land Kärnten, da könnten wir fast drei Mal das LKH Neu bauen, sind dadurch möglich gewesen. Da ist jedenfalls viel Geld hereingekommen, bei der Kärntner Druckerei werden wir wahrscheinlich noch einiges draufsetzen müssen. Da haben Sie der Kärntner Wirtschaft geschadet, da haben Sie das Vertrauen in Kärnten (*Abg. Ing. Rohr: Die Volkszeitung ... - Es herrscht Unruhe im Saal. – Der Vorsitzende gibt das Glockenzeichen.*) in viele Institutionen erschüttert, gerade auch von Ihnen geführt. Ein Vertrauensbruch für viele Menschen in so eine Institution wie der Kärntner Druckerei, die mit einer großen Rückhaltspartei geführt wird und dann so dasteht. Ich bin überhaupt nicht dabei, polemisch zu sein, denn es geht um Arbeitsplätze, das wissen Sie auch ganz genau und wir stehen auch für Verbesserungen und Hilfe zur Verfügung.

Worum geht es? Es geht um die Patienten! Das habe ich auch letztes bemängelt am Dienstag bei der Wortmeldung des Herrn Gesundheitsreferenten. Es wird über alles gesprochen, über die Mitarbeiter, über die Standorte, über die Wäscherei, über das Klopapier bis zur EDV, aber dass in der Gesundheitsversorgung eigentlich der Patient im Mittelpunkt steht, bitteschön, tut das auch einmal ganz oben hinschreiben! Für mich steht der Patient im Mittelpunkt! (*Abg. Köchl: Das müsst's eurem Klubobmann sagen!*) Gerade an dem müssen wir arbeiten und gerade das ist das Zielobjekt und genau das ist es, warum wir in vielen Punkten des neuen KABEG-Gesetzes hier entsprechende Veränderungen vornehmen. Durch eine Angebotsplanung wird die Qualität gesichert. Liebe Freunde, wir reden die ganze Zeit davon! Ich bin jetzt sechseinhalb Jahre in der Regierung, ab 2004, wo ja die „Chianti-Koalition“ war, tut euch ein bisschen erinnern, wo ja auch versucht wurde, etwas umzusetzen, habe ich bemängelt, es gibt keine Angebotsplanung. Vom Ambrozy angefangen über den Kollegen Schantl bis zum (*Abg. Seiser: Der hat sie gemacht, der Ambrozy!*) Kollegen Kaiser, es ist nur geredet worden, (*1. LH-Stv. Dipl.-Ing. Scheuch: Zuhören!*) es ist nichts passiert, es ist

alles gestanden. Und wir sind uns doch völlig einig, dass nur durch eine gute Angebotsplanung die Qualität gesichert werden kann, das wissen wir. (*Zwischenruf von Abg. Seiser.*) Das ist ganz, ganz klar, deshalb brauchen wir im Sinne des Patienten eine Angebotsplanung und die ist jetzt möglich! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion.*)

Eingriff in die Mitarbeiterstruktur – wir haben das ernst genommen, was der Betriebsrat, und ein guter Auer, sitzend auf der Tribüne, weiß das, deshalb gibt es die Abänderungsanträge. Entschuldigung, was ist denn schlecht an einem Abänderungsantrag, wenn man darauf eingeht, wenn neue Vorschläge kommen, wenn man hier in einem Dialog bis zum Schluss, zur Beschlussfassung, entsprechend vorgeht? Jetzt bemängelt ihr, dass wir eingegangen sind auf die Vorschläge des Betriebsrates. Das ist ja doppelt absurd! Wir sind darauf eingegangen, hätten uns eigentlich erwartet, dass auch ihr entsprechende Abänderungsanträge einbringt, damit man vielleicht das Gesetz verbessern kann, das will ich ja gar nicht ausschließen, euch geht es nur um die billige Diskussion. Eingriff in die Mitarbeiterstruktur findet nicht statt, meine Damen und Herren! Sie haben das verfolgt, Sie können den Gesetzestext lesen. Es gibt natürlich profunde „Zwischenzeilenleser“, ich weiß nicht, in welcher Schule er das gelernt hat, die „Zwischenzeilenleser“ vom Lavanttal wissen wieder mehr und sehen natürlich hinter jeder Zeile weiß Gott was, den „Graus Pauli“. Lesen Sie das Gesetz, verlassen Sie sich auf das, was hier passieren wird, das ist gut und das ist richtig! (*Zwischenruf von Abg. Mag. Cernic.*) Und dass es eine einheitliche Personalstruktur geben wird mit einer starken, nach wie vor ganz verantwortlichen Personalvertretung, auch das ist Ziel! Niemand will eine Personalvertretung in Frage stellen, niemand stellt eine Personalvertretung in Frage, ganz im Gegenteil, uns ist das wichtig, da wurde darauf auch eingegangen. Und das ist es, worauf es ankommt und nicht auf billige Polemik! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion.*)

Und der Vorwurf „Sparen um des Sparens willen“, Freunde, der geht derartig ins Leere, ich will es gar nicht weiter kommentieren. Auch euer Bürgermeister von Wolfsberg, der hier mit Einreiseverbot droht – schönen Gruß an ihn, ich schätze ihn – der soll sich erinnern, dass die Lymphklinik mit vielen Millionen auch gemeinsam beschlossen wurde hier in Klagenfurt, damit

Mag. Dr. Martinz

man im Lavanttal einen Schwerpunkt setzen kann. Das ist so die Andeutung dessen, was letztlich das Gesetz auch möglich macht. Schwerpunkte, gute Angebotsplanung, dort das machen, wo es hingehört und die Potentiale zusammenziehen. Und dass man natürlich allein durch zusammengezogene Potentiale, durch zusammengezogene Angebote in den Häusern Synergien schafft, dass man aus diesen Synergien Budgetvolumina freimachen kann, ja das wird ja wohl nix Schlechtes sein!

Ich habe mich früher lange mit der Kollegin Prettnner darüber unterhalten. Wir haben einen fundamentalen Unterschied, wie man Politik macht und wie man es finanziert. Eure Vorstellung heißt ganz einfach, nichts tun, Steuern erhöhen, Abgaben erhöhen, Gebühren erhöhen, koste es die Welt! Das ist so das Grundfundament. Sobald es auf die andere Seite kommt, wie können wir sparen, wie können wir zusammenfassen, wie können wir mit weniger Geld, als wir ja haben, Freunde, ihr selber bemängelt jeden Tag, wenn es ums Budget geht, den Schuldenberg, der von euch massiv mit verursacht wurde, jeden Tag höre ich das. Ich höre aber auf der anderen Seite Null Vorschlag, wie kann ich mit weniger Geld die Leistung aufrecht erhalten. Liebe Freunde, mit viel Geld viel Gutes machen, das kann jeder! Aber mit weniger Geld das aufrecht erhalten, das muss man sich anstrengen. Das tut die Koalition, das ist die Aufgabe einer Regierung, das ist die Aufgabe von Handel und von Politik! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion.*) Und dass die Strukturen zu durchleuchten sind, ist ein Dauerprozess. Das hört nie auf, es gibt keine Struktur oder Organisation, die hingestellt wird und die bleibt. Das ist eine Aufgabe, die tun wir jetzt auch. Das ist auch Klarheit in der Umsetzung, schafft Klarheit in der Verantwortung und Verantwortung ist wichtig, damit man im Nachhinein dann auch feststellen kann, was herausgekommen ist.

Zur Finanzierung – Ich meine, der Rechnungshofpräsident wird mit Interesse verfolgen, wie es mit der Finanzierung im Gesundheitswesen ausschaut. Die Gemeinden, lieber Herr Bürgermeister oder zwei Bürgermeister, wir selber wissen ganz genau, aus den Gemeinden gibt es die massive Kritik und die wirklich auch massive Plage, wie finanzieren wir Gesundheit und Soziales in Zukunft, wo wir Zahler sind, aber nicht mitreden dürfen. (*Abg. Ing. Rohr: Das habt ihr ausge-*

schlossen!) Das ist ja ein Problem, das können wir weiter behandeln, wie man das in Zukunft neu organisiert. (*Neuerlicher Zwischenruf von Abg. Ing. Rohr.*) Das heißt, jede Diskussion, jede Verbesserung im Gesundheitsbereich, jede Senkung des Abganges bringt den Gemeinden Luft. Jeder eingesparte Euro heißt in den Gemeinden 30 Cent eingespart! (*Abg. Köchl: Was bringt das in Summe, bitteschön?*) Denk einmal nach, tu einmal hochrechnen! Ein Euro eingespart, bringt 30 Cent in den Gemeinden! Das ist eine fundamentale Aufgabe, wir werden demnächst beim Deckel angelangt sein und dann werden wir schön schauen. Und das wissen wir! Die Gemeinden sind ja zu 100 Prozent auf der Seite jeglicher Gesundheits- und Sozialreform, weil sie als ungefragter Mitzahler direkt davon betroffen sind. Das wisst ihr ganz genau!

Und die Budgets, die wir haben und die Budgets im Krankenhausbereich, die Investitionsbudgets, sie sind alle einstimmig beschlossen worden. Ich sehe da keinen Bruch drin, ich hoffe auch, dass es in der Form weitergehen wird. Wir haben hier sehr verantwortungsvoll – nicht immer, das sage ich auch aus ÖVP-Sicht – von Anfang an das so mit goutiert, aber wir sind schlauer geworden. (*Zwischenruf von Abg. Ing. Rohr.*) Siehst du Reinhart, vielleicht unterscheidet das dich von mir! Man kann tatsächlich gescheiter werden, du wirst es nicht glauben! (*Abg. Ing. Scheuch: „Sein“ Spruch!*) Sein Spruch, aber jetzt muss ich ihn anwenden! (*Beifall von der F-Fraktion und der ÖVP-Fraktion.*) Man kann gescheiter werden, egal wo man sitzt und was man tut und wie Konstellationen sind, man kann gescheiter werden! Und das habe ich auch bewiesen von Anfang an. Zur Erinnerung, ich habe 2004 gesagt, „alte Geschichte vorbei, wir müssen am Neuen arbeiten und das gemeinsam!“

Der Betriebsabgang – ihr tut so, als ob das ständige Steigen des Betriebsabganges eine gottgegebene Geschichte wäre und das ist einfach so. Bitte schaut hinein, die Explosion, die dort drinnen ist. Wir wissen ja ganz genau, dass schon seit Jahren die berühmten 196 Millionen gar nicht stimmen! Wir haben ständig Rücklagen aufgelöst, wir haben Investitionen verschoben, irgendwie umgeschichtet, damit wir weiter gekommen sind. Das LKH Neu, ich meine, es tut mir leid, wenn heute hier irgendjemand zitiert, „dort gibt es schwerste Mängel bei der Umsetzung oder bei der Inbetriebnahme des LKH

Mag. Dr. Martinz

Neu“. Das tut mir leid, weil bitte denkt daran, das ist ein Riesenprojekt, europaweit ein einzigartiges Projekt, auch in der Organisation und in der Abwicklung und aus der Polemik heraus jetzt zu versuchen, das in die heutige Debatte hinein zu bringen, das ist nicht fair! Hat er ja gerade früher zitiert aus irgendeinem Schreiben, das tut man nicht!

KABEG-Deal – Ich meine, da müsst ihr euch jetzt schnell schütteln, weil KABEG-Deal war wohl der Sündenfall zum Quadrat! Das ist etwas, was uns an die Wand drückt, auch in der Finanzierung! Daraus entstanden auch die riesigen Schulden, die wir jetzt in der KABEG haben. (*Abg. Seiser: Waren ja auch keine Alternativen da!*) Ja, eine Alternative wäre jedenfalls gewesen, das Geld für die Finanzierung zu verwenden. Nur ich kann mich nicht herstellen und sagen, das interessiert mich nicht und was weiß ich, das ist schrecklich und furchtbar, man muss es bewältigen! Und jetzt nicht hergehen, so wie ihr das tut, jetzt redet ihr nur von den Schulden, ihr wisst aber selber, dass ihr sie mit verursacht habt und macht keinen einzigen Beitrag in dieser Richtung, hier zu einer Verbesserung beizutragen. Deshalb: Das ist zu wenig! Nur herzugehen und nur zu kritisieren und nur herumzuarargumentieren, was weiß ich, wie das zustande gekommen ist, das ist zu wenig! Das darf einer ehemals großen SPÖ nicht zur Genüge reichen, dass man im Gesundheitswesen nur darüber redet, wie das ein bisschen zustande gekommen ist, wobei man vielleicht das eine oder andere nicht mitwirken konnte. Kann man aber trotzdem, wenn man sich hier ernst nimmt!

Was tun? Ja, was tun? (*Beifall von der F-Fraktion und der ÖVP-Fraktion.*) Die Polemik erspare ich mir, dass der Herr Dr. Kaiser dem Dr. Herrn Schieder nur irgendwo folgt, wenn es darum geht, zuzusperren! Die Polemik spare ich mir, da sind wir weiter. Da sind wir Gott sei Dank in den Bundesländern weiter als ein Herr Schieder als Staatssekretär im Finanzministerium. Der soll seine Politik gegen Kärnten von mir aus weitermachen, er wird aber hier keinen fruchtbaren Boden finden. Und ihr solltet euch von ihm auch gefälligst verabschieden, (*Abg. Ing. Rohr: Hast das zum Pröll ah g'sagt?*) weil er schadet Kärnten zum Quadrat! Der Herr Schieder ist ein Feind von Kärnten und jetzt will er auch noch die Krankenhäuser zusperren! (*Beifall von der F-Fraktion und der ÖVP-Fraktion.*)

Ich gehe davon aus, ihr wollt auch keine Krankenhäuser zusperren, ich gehe davon aus, das ist nicht abgesprochen mit dem Herrn Staatssekretär in Wien.

Privatisieren wollt ihr nicht. Alle unsere Vorlagen hier, alles in Schrift und Wort Gegossene heißt, keine Privatisierung. Nehmt das bitte zur Kenntnis! Bitte! Das ist so ein Hineinschmeißen von irgendeiner Überschrift ohne Unterhalt, ohne Unterhalt. Es ist ein Hineinschmeißen von irgendeiner Unterschrift ohne Unterhalt. (*Abg. Ing. Rohr: Das war das beste Geschäft seinerzeit!*) Das war es eh, 831 Millionen, 831 Millionen kriegst du nie mehr! Nein, nein, lieber Herr Reinhart Rohr, ich weiß, es war schwer und es war falsch von euch, intern wisst ihr es ganz genau, damals dagegen zu polemisieren. Im Nachhinein wird mir jeder bestätigen, das ist festgeschrieben, nie mehr hätten wir 831 Millionen Euro für die Hypo-Anteile bekommen. Hätten wir damals alles verkauft, das wäre gescheit gewesen, aber das haben wir uns nicht getraut, auch im Sinne der Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen draußen. Zuschauen? Sollen wir zuschauen? Lieber Peter Kaiser, den Vorwurf musst du mitnehmen, zuschauen, jetzt noch zu drohen, ich werde das nicht unterschreiben und da wird eine Krise entstehen. Ich finde das lächerlich und dir auch nicht würdig, letztlich in diesen Schritten vorzugehen, weil du selbst ganz genau weißt, wie Abläufe rechtlicher Natur ablaufen und du auch als Gesundheitsreferent in Wirklichkeit säumig bis. Du hast hier keine Initiativen ergriffen, jetzt will ich nicht sagen, dass andere Politikbereiche, vom Verbandskasten verteilen bis Frauenquoten nicht auch wichtig sind, das ist mir schon klar. Nur, die Gesundheit, nur die Krankenhausgeschichten, nur eine KABEG-Neuorientierung, nur die Zukunft unseres Gesundheitswesens zu organisieren, da hast du wirklich nichts getan. Deshalb auch die Initiative, deshalb mussten wir das in die Hand nehmen, deshalb geht es nicht anders, als dass wir entsprechend hier handeln müssen! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion und von der F-Fraktion.*)

Handeln, ist ganz einfach, das ist die Aufgabe einer Regierung. Das ist auch die Aufgabe, gerade in diesen Zeiten, wo wir wirklich attackiert werden, nicht nur von der Weltwirtschaftskrise, sondern auch von euren Schulden aus der Vergangenheit und auch von wirklichen Herausforderungen. Ich sage nur Pflege, ich sage nur Ge-

Mag. Dr. Martinz

sundheitsversorgung, ich sage nur demographische Entwicklung, ich sage nur Bildung in Zukunft. Nehmt diese Punkte her, geht in euch heute, kurz bevor ihr einschlaft, denkt einmal darüber nach, worum es in diesen Bereichen geht. Da geht es nicht um Kleinigkeiten, da geht es nicht um das Hin- und Herwechseln von politischem Kleingeld und irgendwelchen Demonstrationen, die hier künstlich erzeugt werden, wobei ihr in der Sache gar nicht dahintersteht, weil ihr gar nicht dahinterstehen könnt. Was muss man tun? Politik raus, Experten rein! Selbstverständlich! Ich habe gerade nachgeschaut, 2004 nachdem ich das erste Mal im Aufsichtsrat der KABEG gesessen bin als quasi Zwangsverpflichteter laut Gesetz, habe ich den Antrag gestellt: „Politik raus, Experten rein“. Das ist völlig unverdächtig, weil gerade damals die Chianti-Koalition, ihr wisst es genau, große Macht im Lande, alles neu und schön und gut. Nur, das war der richtige Weg und der wird jetzt auch vollzogen, ganz klar. Was sollen wir als Politiker, die zwar verantwortlich für die Finanzen sind, logisch, aber was sollen wir in der Fachexpertise in Richtung Krankenhausentwicklung, Krankenanstalten, wirklich dort einbringen können? Das können wir nicht und deshalb werden Experten dort hineinkommen. Natürlich, aus meiner Sicht, sage ich auch dazu, denke ich nicht an Spaßexperten wie den Kollegen Holub. Spaßexperten brauchen wir dort keine, aber es gibt viele gute andere Experten, die sich sehr bei den Finanzen auskennen, die sich sehr wohl im Gesundheitswesen auskennen. Ich habe noch etwas, meine liebe Frau Professor! Liebe Frau Professor, ich habe noch ein gutes Argument, das zeigt, dass ich komplett unverdächtig bin. Ich habe mit Dr. Neuner versucht, ich habe versucht, mit Herrn Dr. Neuner im Krankenhaus einen Experten zu bringen, weil der aus seiner Sicht immer gute Ideen gehabt hat. Er hat euch beraten oder was weiß ich, ihr habt Kontakt, ich habe Kontakt, das ist nicht so, das war ein Versuch. Weißt du, was war? Er hat das Handtuch geworfen, nachdem er zweimal dort war, weil er gesagt hat: „Was soll ich dort? Ein politisches Gremium, wo abgestimmt wird nach irgendwelchen Parteizentralenvorgaben. Ich kann dort nichts bewirken.“ Jetzt gehen wir genau diesen Weg, dass wir genau Experten, wie vielleicht Dr. Neuner, dorthin bringen, dass die dort entsprechend in der Gesamtschau, wie man ein Krankenhaus- und Gesundheitswesen organisiert,

zustande bringt. *(Beifall von der ÖVP-Fraktion und von der F-Fraktion.)*

Was spricht gegen eine konsequente Holdingstruktur? Was steckt da dahinter? Was spricht dagegen? Das ist eine ganz normale Geschichte, dass man Betriebe, dass man Organisationen so organisiert, dass letztlich das stattfindet, was der politische Auftrag ist, was der Versorgungsauftrag ist und was auch der politische Wille ist. Das wissen wir auch ganz genau, das ist keine Geschichte für sich selbst, sondern hat einen Versorgungsauftrag für die Kärntnerin und den Kärntner zu erfüllen und das ist ein politischer Wille ganz klar von der ÖVP und dem Geist, der auch im Gesetz drin steht. *(Abg. Köchl: Privatisieren ist euer Wille!)* Eine Holdingstruktur, eine konsequente, bitte, schaut in die Zeitungen oder ich weiß nicht wo sonst hinein, das ist etwas ganz Normales. Das ist, wie das Leben organisiert ist, dass auch Betriebe wie Organisationen stattfinden. *(Abg. Köchl: Das haben wir alles schon gehabt!)* Überall dort, wo die Politik – das müsst gerade ihr wissen, aber ich will da nicht weiter ausholen – überall dort, wo die Politik die Finger letztlich drin hat in Unternehmungen, da können wir von ganz oben anfangen, von der Verstaatlichten herunter jetzt können wir nehmen was wir wollen, ist nie gut ausgegangen. Deshalb ist es hier wichtig, dass in der Organisation eine gute Struktur ist. Die Sicherung der Standorte, kein Mensch bezweifelt die Standorte! Bitte hört mir auf dem Argument, um hier eine Verunsicherung in die Regionen hineinzutragen, wo ist im Gailtal ein Problem entstanden? Es hat eine Neuinvestition gegeben, man hat sich neu orientiert damals, sogar gegen unsere Stimmen, das muss ich dazu sagen. Die ÖVP war damals dagegen, weil wir gesagt haben, na ja, was weiß ich, auch parteipolitisch motiviert, gebe ich zu, nur letztlich war es richtig! *(Abg. Mag. Cernic: Ach so!)* Letztlich war es richtig, genauso wie es richtig war, im Lavanttal zu investieren. Genauso wie es richtig ist, dort und da Schwerpunkte zu setzen, deshalb geht es darum, die Standorte werden bleiben! *(Beifall von der ÖVP-Fraktion und von der F-Fraktion.)*

Die Synergien, Angebotsplanung, Stopp der Abgänge in den Gemeinden, ich werde das noch einmal wirklich verstärken. Bitte, liebe Herren Bürgermeister, lieber Gemeindebund, irgendwo Verantwortlicher, das ist auch eine fundamentale Aufgabe der Gemeinden, die Finanzierung si-

Mag. Dr. Martinz

cherzustellen. Die Finanzierung können wir nur sicherstellen, wenn wir dort konsequent auch Synergien und Einsparungspotentiale im Gesundheitswesen zusammenbringen. Das geht nicht anders! Ich bin auf der Seite der Gemeinden und ich bin auf der Seite derer, wo wir sagen, wir brauchen einen neuen Landesfinanzausgleich, wie der auch ausschaut, um auch, das haben wir auch diskutiert, der Herr Gemeindeferent Rohr war bei der Reformumsetzung relativ ängstlich und hat kaum etwas weiter gemacht, ich werde das aber wieder angehen. Tut ihr ihn auch erinnern, bei der Beschlussfassung 2005, Landesfinanzverteilungsgesetz neu zu regeln, ist leider alles nicht möglich gewesen, weil man hier viel zu starr war, ist aber notwendig. Ich glaube auch, dass man hier die klare Zuordnung macht, wer zahlt schafft an, wer verantwortlich ist, soll entsprechend auch bestimmen. *(LR Dr. Prettnner: Wer zahlt schafft an, in dem Fall nicht!)* Na ja, wir sind da in der Zukunft Frau Doktor, Sie waren jetzt nicht da, steigen auf einmal mittendrin ein und haben keine Ahnung, wovon wir hier reden. *(Zwischenruf von LR Dr. Prettnner. – Vorsitzender: Bitte, am Wort ist der Herr Landesrat und nicht immer die Zwischenrufe!)* Wir sind hier in einer sehr fortgesetzten Diskussion, also nur mit Überschriften zu operieren, vielleicht können wir uns das ersparen! Vielleicht können wir eine Qualität in die Diskussion herein bringen und nicht nur Überschriften. Wir haben unsere Zeit nicht gestohlen gegenseitig, oder wir können wirklich einen Faden zu Ende spinnen und dann können wir wieder weiter diskutieren und nicht nur in Überschriften. Ich denke, ganz besonders das auch aus der Form heraus zu argumentieren, dass gerade die Gemeinden höchstes Interesse daran haben, dass es hier zu besseren Entwicklungen kommt. Der Landesfinanzausgleich, um das abzuschließen und das zu klären gehen wir die Diskussion an. Ich lade den Gemeindebund ein, das mit mir zu diskutieren. Ich stehe dazu bereit, weil wir das auch in weiterer Konsequenz vom Bund hereinbekommen werden, wer macht was, Schulpolitik, Lehrer, wer ist wo zuständig, Anlass- oder Grundsatzgesetzgebung, Ausführungsgesetzgebung. Hier geht es auch in diese Richtung und gerade dort werden die Gemeinden heute zufrieden sein, wenn sie ein Gesetz bekommen, das in die Richtung zeigt, dass die Kosten sinken werden. *(Beifall von der ÖVP-Fraktion und von der F-Fraktion.)* Das ist es!

Die Probleme werden nicht steigen, schauen Sie hinein in die Strukturen, die Strukturen, darum geht es und darum ist dieses Gesetz letztlich auch heute hier. Zwei Themen zum Schluss: Koalitionsregierung. Ich glaube, wir müssen ernsthaft darüber nachdenken, ob wir diese Form der Konzentrationsregierung nicht wirklich jetzt dramatisch angehen, weil das ein Anlassfall der Sonderklasse ist! *(Beifall von der ÖVP-Fraktion, von der F-Fraktion und von Abg. Dr. Lesjak.)* Es ist ein Anlassfall der Sonderklasse, dass hier zwischen Regierung und Landtag ein derartiges Durcheinander entsteht, weil eben in dem Fall der zuständige Referent sozusagen zuständig die Opposition und dagegen Arbeitender zugleich ist. Das ist schwierig, wir wissen das. Ich glaube, wir sollten die politische Reife endlich aufbringen, hier den nächsten Schritt zu wagen und für die Zukunft diese Reform, hinter der wir von Anfang an immer gestanden sind, wo wir jedenfalls dabei sind, auch entsprechend umzusetzen. *(Beifall von der ÖVP-Fraktion und von Abg. Dr. Lesjak.)*

Zum Abschluss zum Putsch und zu totalitären – was hat er gesagt – Systemen und Diktat. Liebe Freunde, wisst ihr überhaupt, was Putsch heißt? Wisst ihr überhaupt, welche schwere, welche Tragweite dieses Wort „Putsch, totalitäres System“ hat? Wisst ihr das? Soll ich euch was sagen? Nachdem ich euch alle miteinander relativ gut kenne und auch Sympathien habe, soll ich euch was sagen, gehe ich davon aus, dass eure schwarze Bekleidung heute fast eine Sympathiekundgebung für die ÖVP ist. Das ist mein wohlwollendes Argument dazu! Aber der Peter Kaiser kennt sich aus in der Geschichte! Er hat ein weißes Hemd deswegen angezogen, weil er weiß, was das heißt. Weil der letzte Putsch in diesem Land waren die roten Kommunisten und die Schwarzhemden in den 30er Jahren. Dort war ein Putsch! Das war ein Putsch, wo man davon reden kann aber nicht, wenn man ein neues Gesetz macht. *(Abg. Ing. Rohr: Pass ja auf!)* Ich sage dir noch etwas! Ich sage dir noch etwas, ich bin im Lavanttal in der Klinik gelegen und der Herr Primar hat mich auch angerufen und wir haben geredet, wie es weitergehen wird. Aber da kommt wirklich mein Sternum, das gebrochen war oder gut verwachsen ist, es kommt ins Beben. Weißt du, warum? Mein Großvater ist im 38er Jahr weggeputscht worden, das war ein Putsch, aber nicht ein neues

Mag. Dr. Martinz

Gesetz auf rechtlicher Grundlage, auf demokratischer Basis, hier eingebracht, hier diskutiert. (Abg. Ing. Rohr: *Ihr habt das Gesetz weggeschickt ohne irgendetwas!*) Hört auf, von Putsch zu reden, sondern akzeptiert demokratische Abläufe! (Anhaltende Zwischenrufe von Abg. Ing. Rohr. – Vorsitzender: *Herr Klubobmann Rohr, bitte!*) Denn nur mit billiger Polemik und mit einer solchen Aufhetzung kommen wir zu keinem guten Renommee für dieses Land, das ist euch auch nicht würdig! (Beifall von der ÖVP-Fraktion und von der F-Fraktion.)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Köchl und ich würde die Damen und Herren Abgeordneten ersuchen, vor allem auch die Klubobleute, die Stärke eines Klubs wird immer von der Führung abhängen und da ist auch der Klubobmann verantwortlich, innerhalb seines Klubs für geordnete Verhältnisse, dass die Sitzung wirklich nicht ständig und vor allem die Redner nicht ständig durch unnötige Zwischenrufe verhindert werden. Bitte, Herr Abgeordneter, Sie sind jetzt am Wort! Bitte!

Abgeordneter **Köch**l (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer! Grillparzer ist heute strapaziert worden. Ich möchte vielleicht gerne in die Vergangenheit gehen. Ich stelle nur fest, dass der Berichterstatter, der Moralapostel dieses Landtages, der Dritte Präsident Gallo, jetzt schon eineinhalb Stunden abwesend ist und nicht zuhört bei dieser Debatte als Berichterstatter. Das wollte ich nur feststellen. Das ist etwas ganz Wichtiges und Wesentliches für denjenigen, der immer an uns alle hergeht und ganz einfach sagt, was wir zu tun haben. Ich möchte vielleicht in die Vergangenheit gehen und in die Geschichte von 60 Jahren Gesundheitspolitik in diesem Land, sie ist sehr gut geprägt worden. Wenn man noch weiter in die Geschichte zurückgeht, dann muss man feststellen – und hier erlauben Sie mir ganz einfach ein bisschen ein geschichtliches Verständnis – dass gerade die Sozialdemokraten es gewesen sind in diesem Land, in diesem Österreich, die dafür

gesorgt haben, dass die Menschen aus den Siechenhäusern herauskommen und dass es ein anständiges Gesundheitswesen in diesem Land gibt. (Beifall von der SPÖ-Fraktion.) Das möchte ich einmal als erstes hier gesagt haben. 60 Jahre der Volksgeschichte für Sozialreferenten und Gesundheitsreferenten im Land Kärnten sprechen ein Buch. Heute, und jeder hier in diesem Landtag weiß es ganz genau und das kann auch mit Stolz gesagt werden, wir haben das bestfunktionierende, modernste, größte und schönste Krankenhaus gebaut, gemeinsam hier in Klagenfurt. Es ist noch nicht einmal gescheit eröffnet und schon geht es rund. Schon geht es rund und schon ist man den Sozialdemokraten über diesen Erfolg neidig und möchte mit Gewalt eine Reform machen, weil man ganz einfach erkennt, dass hier bei diesen Ressourcen, die geschaffen worden sind, Private sehr gut verdienen werden können in Zukunft. Ich sage euch, hier geht es um eine politische Übernahme auf Kosten der Kranken und der älteren Menschen in diesem Land. Hier geht es darum, eine Zweiklassenmedizin zu installieren und zu versorgen. Hier geht es darum, Leute, die gute Arbeit leisten in diesem Krankenhaus, die Arbeiter, die Angestellten, das Pflegepersonal, die Ärzte und die Krankenschwestern, hier ganz einfach vom K-Schema wegzudrängen. (Abg. Mag. Darmann: *Das ist nicht richtig!*) Um sonst geht es euch gar nichts, dass die Menschen hier in diesem Kärntner Land letztendlich weniger verdienen. Denn ihr macht das Gleiche wie es die ÖVP mit der ÖBB in Österreich gemacht hat. (Beifall von der SPÖ-Fraktion.) Ihr macht genauso dasselbe hier auf diese Art und Weise, nämlich meine geschätzten Abgeordneten hier von der Regierungsbank, das ist so passiert: Ich bin Zugführer bei der Eisenbahn und heute werden Leute bei den Bundesbahnen eingestellt, zwei Zugführer, die in Pension gehen, dafür werden 3 andere mit dem gleichen Gehalt eingestellt. Das ist eure Politik! Das hätte ein Jörg Haider hier in Kärnten nicht wollen! Er hat alles privatisiert und verscherbelt, nur die Krankenanstalten hat er in Ruhe gelassen, weil er genau gewusst hat, dass man mit der Gesundheit, mit den Menschen hier nicht so umgehen kann.

Ich glaube, das darf und sollte nicht passieren! (Beifall von der SPÖ-Fraktion.) Das sind genau die Sachen. Ihr stattet die Leute in Zukunft mit einem Drittel weniger Lohn aus, wenn sie auf-

Köchel

genommen werden. *(Abg. Trettenbrein: Was der für einen Blödsinn zusammenredet!)* Ja, das werdet ihr machen! In zwei Jahren können wir darüber reden, genau das wollt ihr machen! Ihr werdet hergehen, alle Handwerksbetriebe werdet ihr, das habt ihr auch schon gesagt, das hat ja auch der Klubobmann Tauschitz angekündigt, irgendwo dorthin tun, damit sie wirtschaftlicher sind. Ihr werdet ganz einfach hergehen, die Waschküchl, wo ich heute in der Zeitung gelesen habe, dass 19 Tonnen Wäsche gewaschen werden, das werdet ihr privatisieren oder vielleicht kauft das die ÖVP oder das FPK selber, um eure eigene Schmutzwäsche dort zu waschen, die ihr in letzter Zeit gehabt habt! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)* Ich glaube, dort drin könnt ihr dann die Koloini-Million, die €190.000,- ausgemacht hat, nicht da lassen, sondern die könnt ihr dann dort in der Waschmaschine reinwaschen. Ich muss euch das wirklich sagen, ich finde das einfach schlimm! Und wenn du heute, Herr Landesrat Martinz, da geblieben bist und nicht in München beim Hypo-Ausschuss warst, dann war das vielleicht legitim, dass du jetzt eine halbe Stunde über die Roten geschimpft hast. Vernünftiger wäre es schon gewesen, wenn du draußen ausgesagt hättest, was mit den Birnbacher-Millionen passiert ist! Ich glaube schon, das würde die Deutschen interessieren, das würde uns interessieren, *(Es herrscht starker Lärm im Hause. – Abg. Stark: Wortentzug! – Vorsitzender: Bitte, Herr Abgeordneter, zur Sache zu reden!)* ob du das sagen könntest, Herr Landesrat, das hat schon etwas mit den Krankenanstalten zu tun! *(Anhaltender Lärm im Hause. – Vorsitzender: Ich stelle keinen Zusammenhang mit einem Birnbacher-Honorar und einer KABEG-Änderung her. Bitte, Herr Abgeordneter, bleiben Sie bei der Sache!)* Ich bleibe bei der Sache. Und das gleiche, glaube ich, wird uns bei den Krankenanstalten passieren, nämlich genau das gleiche, was bei der Hypo war. Bei der Hypo, Herr Landesrat, bist du verantwortlich, dass ein gut funktionierendes Unternehmen, dass unsere Kärntner Landesbank letztendlich privatisiert worden ist, und dafür hat der Dobernig bei der letzten Budget-Rede noch gesagt, was das für ein gutes Geschäft war und die Republik Österreich ist dafür noch geschimpft worden, dass sie das übernehmen hat müssen. So schaut das nämlich aus! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Jetzt komme ich zu den Gemeinden. *(Abg. Trettenbrein: Einer redet so viel Blödsinn! – Der Vorsitzende gibt das Glockenzeichen.)* Nein, nein, das passt schon! Der Landesrat hat gesagt, die Gemeinden zahlen mit und das ist das Problem. Wir zahlen sehr viel mit und ich glaube auch, dass wir sehr am Plafond angelangt sind, was diese Kosten betrifft. Ich glaube auch, dass wir mitreden sollten. Ihr macht ein Gesetz, ihr lasst nicht den Betriebsrat Auer oder sonst wen mitreden. Ihr lasst auch nicht den Gemeindebund mitreden. *(Abg. Mag. Darmann: Der war im Ausschuss! Der hat mitgeredet! – Zwischenruf von Abg. Ing. Scheuch.)* Ihr lasst auch nicht den Städtebund mitreden, euch ist das egal! *(Es herrscht Unaufmerksamkeit im Hause. – Glockenzeichen. – Erneut Zwischenruf von Abg. Ing. Scheuch.)* Ihr lobt zwar den Betriebsrat, *(Vorsitzender: Herr Klubobmann, bitte, am Wort ist jetzt der Herr Abgeordnete!)* ihr ignoriert einfach, dass hunderte, ich glaube, ich tät sagen, 1.500 Leute waren dort unten, die haben ganz klar gesagt, dass sie mit dem nicht einverstanden sind. Die haben das ganz klar gesagt! *(Wiederum Einwand von Abg. Ing. Scheuch. – Vorsitzender: Herr Klubobmann! Zwiegespräche bitte vorne draußen, wir hören jetzt dem Abgeordneten Köchel zu!)* Ihr bringt nicht einmal ein Gesetz zusammen, das fehlerfrei ist. Da sind 26 Fehler drinnen und ihr lasst die Gemeinden nicht mitreden. Ich glaube auch, dass wir so etwas nicht wollen, auf Kosten der Menschen in diesem Land weniger zu zahlen in den Gemeinden, auf Kosten von unseren Gemeindebürgern, denn es wird ganz einfach in der Qualität nachlassen! Das wird nachlassen, das ist ganz sicher so! Das ist eine der Hauptsachen! Noch etwas macht ihr, und da wundert mich wirklich von Seiten der ÖVP, dass sich das die Krankenhäuser im privaten Bereich von euch überhaupt gefallen lassen! Was wird denn mit den Barmherzigen Brüdern in St. Veit und in Friesach passieren? Die werden einfach darauf angewiesen sein, nach eurer Pfeife zu tanzen. Wenn sie das nicht tun, dann wird ihr Abgang nicht abgedeckt. Das passt ja nicht! Ihr gefährdet damit auch die regionalen Krankenhäuser mit diesem Gesetz! Bitte schön, gebt das zurück, gebt das in die Begutachtung, horcht auf den Peter Kaiser, der kennt sich da aus! Der wird vom Kurti Scheuch gelobt, der wird von allen gelobt. Horcht auf den, der wird euch das machen und das wird dann letztendlich passen. Ich glaube, dass das eine der wichtigsten

Köchel

Sachen ist hier im Kärntner Landtag, heute dieses Gesetz zurückzunehmen. Verlasst da nicht ganz einfach Leute, die damit nicht einverstanden sind. Soll ich sie aufzählen? Ärztekammer nicht, Zentralbetriebsrat ist nicht einverstanden, Gemeindebund nicht, Städtebund nicht, das Personal so und so nicht, die Kärntnerinnen und Kärntner schon gar nicht. (*Zwischenruf von LR Mag. Dr. Martinz.*) Landesrat Martinz, bist du einem Machtrausch verfallen? Was ist denn los? Du prügelst uns da, was ist denn da los? Geht zurück, macht das mit uns, geht noch einmal in die Begutachtung! Was soll das für ein Problem sein? Danke schön! (*Abg. Ing. Scheuch: Bitte schön! Auf Wiedersehen! – Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Astner. Ich erteile ihm das Wort, bitte!

Abgeordneter **Astner** (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hoher Landtag! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Heute ist ein Tag für einen Regionspolitiker, der sehr traurig ist, wenn ein Landesrat einen Regionspolitiker schwerstens kritisiert, die Gemeinden kritisiert. Das weise ich einmal auf das Schärfste zurück! Erstens sage ich Ihnen, lieber Herr Martinz, Sie kennen mich nicht, Sie kennen auch nicht meine politische Arbeitsweise und Sie wissen auch nicht, dass ich über 20 Jahre im Bezirk Hermagor für diese zwei Krankenhäuser tagtäglich und viele, viele Stunden gekämpft habe, aber Sie sicher nicht. Sie sind Gemeindereferent und Sie hätten zu kämpfen für diese Gemeinden und für diese Krankenhäuser, das muss ich einmal entschieden zurückweisen! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*) Zum Zweiten habe ich mich eigentlich gefreut, dass der Herr Klubobmann Tauschitz frühmorgens einmal den Bezirk Hermagor und eines der schönsten Krankenhäuser von Kärnten besucht hat. Eigentlich ist es Zynismus, wenn jemand kommt, Mitarbeitern vor Ort versucht zu erklären, dass eh nichts passieren wird, dass eigentlich gar nichts passieren wird, denn wenn man das Gesetz liest, viele, viele Seiten, 20 Paragraphen wurden geändert. Dann kommt

ein Klubobmann sehr selbstbewusst nach Hermagor und stellt fest, dass eigentlich bei dem neuen Krankenanstaltengesetz überhaupt keine Änderung ist. Ist eh überhaupt nichts passiert, das ist ja super, dann ist es für mich blanker Zynismus. Eigentlich muss ich dazu sagen, wir sind halt gastfreundlich, wir sind höflich und wir beschäftigen uns natürlich auch mit Gästen, die vielleicht nicht immer so ganz willkommen sind. Wenn der Kärntner Landtag, die Kärntner Landesregierung, die Kärntner Politik nur mehr Experten für die wichtigsten Entscheidungen, für die wichtigsten Bereiche nur mehr Experten holen wird, dann muss ich eines dazu sagen, dann verabschieden wir uns von den wichtigen Dingen. Wir lassen uns den Einfluss in der Form nehmen. Das muss ich einfach entschieden zurückweisen!

Jetzt, das muss ich dazu sagen, ich komme ein bisschen zu dem Gesetz. Es mag schon sein, dass vielleicht einige meinen, ich habe mich mit der Thematik nicht beschäftigt. Sehr wohl habe ich mich damit beschäftigt! Gestern oder vorgestern ist gesagt worden, die Nebel lichten sich in Kärnten. Die Nebel haben sich gelichtet. (*Abg. Suntinger: Blauer Nebel liegt über dem ganzen Land!*) Ja, genau. Die Kärntner Gesundheitsversorgung wurde jetzt auf neue Beine gestellt. Eigentlich ist das Grundbedürfnis und das Ziel jedes Menschen, dass man den Menschen und die Gesundheit in den Mittelpunkt stellt. Was kommt heraus, wenn man das so genau liest? Die Gesundheitspolitik Kärntens wird jetzt in Zukunft von einem Finanzreferenten, von einer Frau Manegold, von Scheuch, von Tauschitz in den Mittelpunkt gestellt. (*Zwischenruf von Abg. Seiser.*) Wer bei der Gesundheit spart, das heißt, und das ist Fakt, der wird Leistungen zurücknehmen müssen, der wird sie zurücknehmen müssen, weil Gesundheit kostet Geld, das wissen wir alle. Für uns bedeutet eben eine Gesundheitsversorgung, dass wir auch von der Politik, von der Öffentlichkeit auch die gewissen Rahmenbedingungen zu stellen haben. Wie Reinhart Rohr heute schon gesagt hat, wenn jemand noch eine gute Kreditkarte hat und noch viele Euros oder genügend Kapital hat, ist er vielleicht noch in der Lage, sich dann eine notwendige Behandlung oder Leistung zu erkaufen. Wir steuern einer Zweiklassenmedizin in Kärnten zu und das ist sicher nicht das Ziel der Kärntnerinnen und Kärntner und vor allem auch nicht der Sozial-

Astner

demokratie und auch nicht von mir. (*Abg. Ing. Scheuch: Von mir auch nicht!*) Das ist eigentlich unmenschlich, wie man mit Menschen, vor allem aber auch mit Mitarbeitern und auch mit einer Versorgungseinrichtung vor allem im ländlichen Raum umgeht. Ja zu betriebswirtschaftlichen Überlegungen, Ja zu sinnvollem Sparen! Das ist auch richtig, aber es ist traurig und bezeichnend, wenn gerade so lebenswichtige Gesetze, wie gesagt, vom Herrn Tauschitz, vielleicht auch von der Öffentlichkeit, ich kritisiere jetzt auch die Öffentlichkeit, ich habe auch den Mut. Wenn nur von Beschaffungspool oder von Computerprogrammen gesprochen wird, ich sage Ihnen jetzt eines: Diese zwei Punkte machen 0,06 Prozent des gesamten Volumens aus, und das tun wir in der Öffentlichkeit diskutieren! (*Abg. Tauschitz: 500.000,-- sind 500.000,--! Das ist viel Geld!*) Dann lies das Gesetz, das hast du in der Form noch nie geschickt gelesen, das ist ja leider Gottes so. Wenn man bei 20 Paragraphen grundlegende und einschneidende Maßnahmen setzt und Veränderungen vornimmt, dann ist das ein Anschlag auf die Kärntner Gesundheitspolitik! (*Abg. Mag. Darmann: Verantwortungsvolle Gesundheitspolitik!*) Ich möchte hier und jetzt erfahren, das ist jetzt in den letzten zwei Tagen noch nie gesagt worden. Was machen die Einsparungen überhaupt aus? Wie viel ist der Betrag der Zukunft in diesem neuen Gesetz? Das möchte ich in der Form einmal wissen, wenn man betriebswirtschaftlich sorgsam mit Menschen umgeht, mit einem Gesetz! Das ist Faktum! Ich muss ja einmal wissen: Was ist die Ausgangslage? Wie viel kann ich in Zukunft mit dem neuen Gesetz, das ihr geschrieben habt oder Experten, ich weiß nicht, wer das geschrieben hat – (*Abg. Trettenbrein: 310 Millionen Euro, das müssen wir einsparen!*) Ja, dann sage mir bitte den Betrag. Ich hoffe, dass der Klubobmann Tauschitz oder der Herr Scheuch mir die Zahl sagen können. Jetzt noch einmal zum Eingemachten: Die KABEG wird in Zukunft eigentlich der Konzern für Kärnten sein, für die Gesundheitsversorgung. Die derzeitigen fünf Landeskrankenhäuser werden zu Unterabteilungen degradiert werden, eben Wolfsberg, Klagenfurt, Villach, Hermagor und Laas. Das heißt, die Auswirkungen sind, jetzt ist die Grundlage geschaffen, die Tür ist offen für eine zukünftige Privatisierung. Auch wenn Manegold hoch und heilig verspricht, gebetsmühlenartig, jeden Tag irgendwo natürlich im Auftrag, weiß ich nicht, in welchem Auftrag, durch

die Lande zieht, schön artig und gebetsmühlenartig sagt, nein, die Standortfrage ist gesichert, der Arbeitsplatz ist gesichert. Wir kennen die Situation. Wir wissen genau, aus der Vergangenheit gibt es beste Beispiele, was das bedeutet. Ich habe in letzter Zeit immer von einigen Betriebsräten und Vorsitzenden gehört, es gibt Probleme, es wird Veränderungen in den Krankenhäusern geben. Mag schon sein und das war ein Fehler von mir, dass ich das vielleicht nicht ganz ernst genommen habe. Der Betriebsratsvorsitzende von Hermagor hat zu mir oft gesagt, die Frau Herta, Christl, Sigg, da kommt was und heute ist die Wahrheit da. Seit einem Jahr wird an einem Geheimpapier, wird in Geheimgesprächen an dem neuen Krankenanstaltengesetz gearbeitet. Mag schon sein! (*Einwand von Abg. Ing. Scheuch.*) Für dich vielleicht, im Mölltal, für uns im Gailtal und im Bezirk Hermagor sicher nicht. Wir werden uns dazu auch zu wehren wissen, das sage ich sehr deutlich. (*Abg. Ing. Scheuch, lachend: Echt? Wir zittern schon!* – *Abg. Ing. Haas: Du hast mich nicht eingeladen! Ich bin beleidigt!*) Zu dir komme ich schon noch, lieber Herr Abgeordneter Haas! Zur dir komme ich noch zum Schluss, weil du wirst ja sicher eine gewisse Erklärung haben. In § 3 – mag schon sein, vielleicht zitiere ich ihn falsch – steht: Errichtung und Betrieb von selbstständigen und unselbstständigen Einrichtungen. Wenn man das ein bisschen genauer verfolgt und nicht zwischen den Zeilen liest, sondern die Logik und die Folgen natürlich auch absieht, dann ist die Tür zur Privatisierung offen. Wahrscheinlich steht Trenkwalder schon vor den Türen der fünf zukünftigen Unterabteilungen und sie dürfen dann die Mitarbeiter beschäftigen. Sie werden dann nicht mehr Landesbedienstete sein, sie werden dann vielleicht Leasingarbeiter sein usw. (*Abg. Mag. Darmann: Wer steht vor der Tür?*) Die regionale Gesundheitsversorgung ist gefährdet. Durch die Zentralisierung von Klagenfurt und Villach werden die regionalen Krankenhäuser wahrscheinlich ausgelagert. Heute hat man gehört, es werden Abteilungen in der Form gemacht. Das bedeutet dann für den Bezirk Hermagor, dass die zwei Krankenhäuser oder Unterabteilungen in Zukunft nicht mehr diese Leistungen für unsere Bürgerinnen und Bürger anbieten können. Lieber Helmut Haas! Ich werde heute ganz genau Augenmerk auf dich richten, wie du für diese Region stimmst, ob du kämpfst für diese Region und ob du für eine Gesund-

Astner

heitsversorgung in dieser Region bist, ja oder nein, und auf das werde ich schauen! Danke! (Beifall von der SPÖ-Fraktion.)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich die Frau Abgeordnete **Arztmann** und ich ersuche sie, zu sprechen. Bitte!

Abgeordnete **Arztmann** (F):

(3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo: *Kämpf für die Region Feldkirchen!*) Geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Das neue KABEG-Gesundheitsgesetz ist ein Riesenschritt in der Kärntner Gesundheitspolitik und man kann nicht oft genau klar und deutlich auch für diejenigen Kolleginnen und Kollegen, die es bis jetzt noch nicht verstanden haben, die drei wichtigsten Ziele dieses Gesetzes definieren. Nämlich, dieses Gesetz garantiert eine vollkommene Standort- und Arbeitsplatzgarantie, den Erhalt (Abg. Rossmann: *So ist es!* – Beifall von der F-Fraktion.) und zusätzlich auch noch den Ausbau der Qualität unseres Gesundheitssystems, (Abg. Ing. Scheuch: *Ja, genau!* – Beifall von der F-Fraktion.) sowie den optimalen Einsatz der finanziellen Mittel. (Beifall von der F-Fraktion.) Fakt ist, dass diesem neuen Gesundheitsgesetz ein sehr langer Verhandlungsprozess vorangegangen ist. Eine hochkarätige Expertenrunde hat unter Führung des Aufsichtsratsvorsitzenden Kurt Scheuch monatelang an diesem Gesetz gearbeitet und nun ist ein Gesetz daraus entstanden, das nicht nur die vorhandenen Geldmittel besser einsetzt, sondern auch noch zusätzlich für eine verbesserte Qualität im medizinischen Bereich zum Wohle der Patientinnen und der Patienten hier in Kärnten sorgen wird. (Beifall von der F-Fraktion.) Ich glaube, nachdem die Suche nach der Vorständin ja erfolgreich abgeschlossen, das Klinikum, das immerhin zu einem der modernsten Europas zählt, erfolgreich in Betrieb genommen wurde, ist es ja nur logisch und inzwischen wirklich allerhöchste Zeit, nun auch dieses KABEG-Reformgesetz raschest zu beschließen und umzusetzen. (Abg. Mag. Darmann: *Ja, genau!* – Beifall von der F-Fraktion.) Wir stehen im Gegensatz zur Bundes-SPÖ nicht für die Schließungen der regionalen Kranken-

häuser zur Verfügung und genau deshalb soll so rasch wie möglich eine klare Leistungsangebotsplanung erstellt werden. Dort sollte dann klar definiert werden, von wem, wann und wo verschiedene Leistungen angeboten werden. (Abg. Ing. Scheuch: *Das ist das Zauberwort!* – Beifall von der F-Fraktion.) Tatsache ist aber auch, dass man diese Leistungsangebotsplanung nur mit einer modernen KABEG-Struktur, welche auch das Durchgriffsrecht bis in alle Häuser besitzt, ermöglichen kann. Man soll sich einmal vor Augen halten und das wurde heute auch schon gesagt, Kärnten ist im Österreichvergleich das drittschlechteste Bundesland, wenn man die Frage stellt, wie viele Ärzte arbeiten pro Patient. Wenn jedoch die Frage gestellt wird, wie sieht es in Kärntens Krankenhäusern im Bereich der Verwaltung aus, erfährt man, dass pro Patient die meisten Mitarbeiter vorhanden sind. Und deshalb auch unser klarer Standpunkt: Das Geld muss beim Patienten ankommen! (Abg. Mag. Darmann: *Bravo!* – Beifall von der F-Fraktion.)

Was mich persönlich, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, jedoch ganz besonders erstaunt hat, ist, wie von Seiten der SPÖ versucht wird, die vielen fleißigen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Krankenhäuser bewusst zu verunsichern (Abg. Ing. Scheuch: *Pfui!*) und hier rein parteipolitisch motivierte Argumentationen zu benutzen, um Unsicherheit und Unruhe hineinzubringen! Man spielt hier mit den Gefühlen der Menschen (Abg. Mag. Darmann: *Schlimm ist das!*) und hat diese einfach irreführt. (Abg. Strauß: *Das habe ich noch nie gehört!*) Und da kann ich zum Beispiel ein Gerücht als solches als Beispiel nennen. Es gibt das Gerücht, dass man Mitarbeiter der KABEG von einem Standort zum anderen versetzen könnte. Nur frage ich mich da schon, aus welchem Grund sollte man zum Beispiel eine Krankenschwester von Klagenfurt nach Villach versetzen oder einen Krankenpfleger von Laas nach Villach? (Abg. Strauß: *Urlaubsvertretung! Krankenstandsvertretung!*) Das wäre doch unlogisch, weder wegen Qualitätssteigerung noch wegen Geldoptimierung. Und ich sage Ihnen, es wird zu diesen Versetzungen nicht kommen. (Abg. Ing. Scheuch: *Genau!* – Beifall von der F-Fraktion.) Wenn aber, gesetztenfalls ein erstklassiger Chirurg an einem Standort operiert, diese besonderen Fähigkeiten und Kompetenzen jedoch bei einem anderen Standort und Krankenhaus benötigt werden, hat

Arztmann

es sehr wohl Sinn, hier diese Überlegungen anzustellen. Und genau deshalb ist es auch wichtig, dass dieses neue KABEG-Gesetz beschlossen wird.

Aber erlauben Sie mir bitte auch noch eine persönliche Bemerkung zum Thema Versetzungen. Ich kenne ein paar wirklich fleißige Frauen und Männer, die viele Jahre in einem Betrieb gearbeitet haben und plötzlich über Nacht arbeitslos wurden. Und genau diese Männer und Frauen würden es sehr wohl gerne in Kauf nehmen, 30 oder auch 50 Kilometer weiter zu pendeln, um hier einen gesicherten Arbeitsplatz zu finden. Wir von den Freiheitlichen in Kärnten möchten mit dieser Gesetzesänderung aber nicht die Mitarbeiter verunsichern, sondern genau diesen Mitarbeitern längerfristig ihre Arbeitsplätze sichern. *(Abg. Ing. Scheuch: Bravo! – Beifall von der F-Fraktion.)*

Wir wollen aber auch eine Verkleinerung in der Verwaltung zustande bringen, sowie den Gesundheitsbereich entpolitisieren, um diese Reformen einfach leichter umsetzen zu können. Zu guter Letzt möchte ich noch betonen, dass wir absolut hervorragende Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in unseren Krankenhäusern beschäftigt haben, bei denen ich mich an dieser Stelle für ihren persönlichen Einsatz zum Wohle der Menschen unseres Landes ganz besonders bedanken möchte! *(Bravorufe und Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Poglitsch und ich erteile ihm das Wort.

Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube, einen Konsens habe ich heute hier in diesem Landtag schon herausgehört, dass es uns allen gemeinsam um das Wesentliche geht und zwar die Gesundheitsversorgung unserer Kärntnerinnen und Kärntner in diesem Land sicherzustellen! Das ist einmal eine Grundaufgabe und ich glaube, da ziehen wir alle gemeinsam an einem Strang. Jeder von uns nimmt das sehr, sehr ernst

und ich muss euch sagen, als ich das letzte Mal hier in den Landhaushof gekommen bin und hier über 700 Mitarbeiter der KABEG protestiert haben, bin ich noch einmal in mich gegangen und habe mir das Gesetz wirklich noch einmal genauestens angeschaut. Und ja, wir haben diese Resolution von Ihnen erhalten, wir haben uns diese Resolution angeschaut *(Abg. Ing. Scheuch: Vom Betriebsrat!)* – vom Betriebsrat! – und wir haben die Bedenken auch eingearbeitet. Diese Bedenken sind heute hier in einem Abänderungsantrag eingearbeitet. Und jetzt, liebe SPÖ, möchte ich von euch wissen: Was ist so schlecht daran, wenn die Politik auf die Wünsche der Menschen reagiert und das in einem Abänderungsantrag formuliert? Das ist in Ordnung, wir haben überhaupt kein Problem damit. Auch wir haben die Weisheit nicht mit dem Löffel gegessen und wir lassen uns auch gerne beraten. Und deswegen sage ich auch ganz offen, gehört auch die Politik aus diesen entscheidenden Gremien heraus! Dort muss die Politik raus und hier müssen die Experten rein! Das ist eine Grundaufgabe und ich weiß nicht, was hier bei euch das große Problem ist, wenn Experten, die sich in Gesundheitsfragen auskennen, auch Entscheidungen treffen. Es kann ja nicht sein, dass Politiker, die unter Umständen mit dem Gesundheitswesen wenig zu tun haben, dass die hier über unsere Gesundheit entscheiden! Also ich bin froh, dass in Zukunft Experten hier entscheiden und deswegen begrüße ich dieses Expertengremium also wirklich aufs Größte!

Etwas, was ich vielleicht auch noch in den Raum stellen will, wo ich die SPÖ absolut nicht verstehe, wie sie hergehen kann, polemisieren kann und die Menschen in diesem Land aufhetzen, anstatt dass sie sich in den zuständigen Ausschüssen einbringt, dort Vorschläge bringt, wie kann man dieses Gesetz dementsprechend ändern, dass es für die Menschen zum Guten wird, das habt ihr nicht gemacht! *(Abg. Ing. Scheuch: Vorschläge, genau! – Beifall von der F-Fraktion und der ÖVP-Fraktion.)* Das Einzige, was ihr macht, dass ihr euch jetzt herausstellt, die Menschen draußen aufhetzt, die gar nicht einmal genau wissen, sogar die Menschen draußen sagen: „Was will die SPÖ eigentlich? Wo sind die großen Probleme?“ Kommt mit Sachanliegen, kommt mit Sachfragen, kommt mit Sachänderungen! Die habt ihr nicht! Das Einzige, was euch da nicht passt, ist, dass dieser Vorschlag

Poglitsch

von der ÖVP und FPK gekommen ist, dieses Gesetz zu ändern! Weil ihr säumig wart! Euer Landesrat Kaiser war säumig! Er hätte das jederzeit machen können, aber es war ihm scheinbar einfach zu viel Arbeit oder kennt er sich vielleicht auch zu wenig aus, das weiß ich nicht. Nur, hier hat der Landtag initiativ werden müssen und das ist er auch geworden. Und das ist auch gut so, dass es so passiert, weil nur, wenn wir jetzt, jetzt in diesen Zeiten, auch Reformen durchziehen, die 17 Jahre lang – 17 Jahre lang! – angestanden sind, nur dann werden wir in Zukunft in diesem Land ein Gesundheitssystem sicherstellen, damit auch unsere Kinder und unsere Enkel dieses Gesundheitssystem nutzen werden können! Weil eines, und das hat der Landesrat Martinz heute schon gesagt, euer Verständnis, zu reagieren, hat man bei der Kärntner Druckerei gesehen! (*Abg. Strauß: Hör mir auf!*) Die habt ihr an die Wand fahren lassen und unser Gesundheitssystem wird so nicht an die Wand gefahren von euch! Deswegen muss hier der Landtag reagieren und deswegen ist es auch wichtig, dass hier dementsprechend der Antrag zur Gesetzesänderung eingebracht wird. (*Beifall von der F-Fraktion und der ÖVP-Fraktion.*)

Die Mitarbeiter bleiben Landesbedienstete, die haben überhaupt keine Schlechterstellung. Sagt mir einmal, wo sind die großen Schlechterstellungen der Mitarbeiter? Die einzigen Sachen, die vorher vielleicht im Gesetz drin waren, sind jetzt abgeändert worden mit dem Abänderungsantrag. Das habt ihr nie gesagt, ihr habt heute von einer Zwei-Klassen-Medizin gesprochen. Ja bitte, wo ist denn die? Sagt uns das einmal! Ihr habt immer nur Schlagsätze. Und wisst ihr, warum euch das immer wieder passiert? Weil in Wahrheit kennt ihr euch überhaupt nicht aus beim Gesundheitswesen! Das ist die Wahrheit! (*Abg. Ing. Scheuch: Ihr kennt euch nicht aus! – Beifall von der F-Fraktion und der ÖVP-Fraktion.*) Ich sage euch ganz offen, es kann nicht sein und es darf nicht sein, dass im Jahr 2010 hier im EDV-Bereich, in einem EDV-Bereich, der ja in einem Jahr 2010 als eher simpel einzustufen ist, dass es hier verschiedene Systeme gibt, dass diese verschiedenen Systeme € 500.000,-- im Jahr mehr kosten als ein einheitliches System. Ja bitte schön, das versteht ja niemand mehr draußen! Das könnt ihr auch den Menschen draußen nicht erklären, warum das nicht abgeändert werden soll, warum das nicht passieren soll, warum

nicht klare Verwaltungsstrukturen geschaffen werden sollen. Nicht beim Patienten sparen, nicht beim Menschen sparen, aber jawohl, in den Verwaltungsebenen. Dort müssen wir sparen, weil dort ist auch sehr, sehr viel Geld drin und deswegen ist auch Kärnten auf der Verwaltungsebene im Krankenanstaltenbereich das Schlusslicht. Genau deswegen, weil ihr über Jahrzehnte hinweg in diesem Bereich nicht reagiert habt und wir werden jetzt reagieren! (*Beifall von der F-Fraktion und der ÖVP-Fraktion.*)

Ich glaube, dass heute schon sehr, sehr viel gesagt worden ist und ich werde es jetzt auch nicht in die Länge ziehen. Das Einzige, was ich wirklich jetzt noch hier anbringen will, ich bin froh und ich bin Vater zweier Kinder, ich sage euch ganz offen, dass in Zukunft in diesem Land Experten über unser Gesundheitswesen entscheiden werden und nicht die SPÖ, weil sie es nicht kann, das hat sie bereits gezeigt. Dankeschön! (*Beifall von der F-Fraktion und der ÖVP-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Strauß und ich erteile ihm das Wort. Bitte!

Abgeordneter **Strauß** (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Sehr geehrte Mitglieder der Kärntner Landesregierung, vor allem aber auch sehr geehrter Herr Gesundheitsreferent! Um knapp 10.00 Uhr, ein bisschen nach 10.00 Uhr hat die heutige Diskussion zum 1. Tagesordnungspunkt angefangen und ich bin sehr froh, dass wir insgesamt in der Präsidiale keine Redebeschränkung zu diesem Thema oder insgesamt zu den Themen gemacht haben, weil der heutige Tag nicht nur durch die nach außen hin getragene Symbolik vielleicht auch als dunkler Tag in der Geschichte der Krankenanstalten und des Gesundheitssystems in Kärnten durch die Gesetzgebung, die höchstwahrscheinlich heute beschlossen wird, wesentliche Veränderungen bringen wird. Veränderungen insofern, da wirklich nicht umsonst Arbeitnehmerinnen- und Arbeitnehmervertreter – 700 bis 1.000 Menschen vorgestern hier im Kärntner Landhaushof – ihre

Strauß

Sorge kundgetan haben. Denn wenn es so einfach wäre, was da im Gesetz drin ist, und für jeden leicht verständlich, für jeden alle diese Maßnahmen, sowohl für die Dienstnehmerinnen und Dienstnehmer, für die Standorte, für die Standortgemeinden, für die Menschen, die Leistungen gewohnt sind in ihren Regionen, die als selbstverständlich hingenommen worden sind, dann hätte es ja nicht über Tage diese große, breite Diskussion gegeben.

Sogar eine große Kärntner Zeitung hat ihren Erstbeitrag durch die neu eingesetzte Geschäftsleitung zwei Tage später aufgrund der näheren Betrachtung revidiert und wirklich hinterfragt, ob der Kärntner Landtag in seiner Gesetzgebung diese Eile aufbringen muss, um ein Gesetz so durchzupeitschen. Wenn ich heute den Worten der Frau Abgeordneten Arzmann, hat der KABEG-Aufsichtsratsvorsitzende, Ing. Scheuch, schon seit Monaten mit Experten an einem Gesetz gearbeitet. Seit Monaten wird im Hintergrund gearbeitet und etwas vorbereitet. Man hat den Tag der Eröffnung des Klinikums Neu gewählt, um alles hurra und am Besten darzustellen. Dann hat man gesagt, liebe Kärntner Bevölkerung, es ist soweit alles in Ordnung und jetzt kommt ein zweiter Teil, jetzt müssen wir etwas in die Privatisierung bringen. Das Land braucht Geld, der Finanzreferent braucht Einnahmen im Jahr 2014, weil wir jetzt nicht zurückschrauben und jetzt müssen wir die Braut so schön herrichten wie seinerzeit bei der BAWAG, dass nicht irgendjemand kommt und sagt, Freunde, das kaufe ich euch ab, das wäre sehr interessant, das wäre profitabel und das würde man nehmen. Weil wer kauft sich irgendwo Leistungen? Es kauft sich nur jemand eine Leistung, wenn er aus dem heraus natürlich am Ende eines Wirtschaftsjahres nicht dazu zahlt, sondern davon auch etwas profitiert bzw. vielleicht auch Gewinne schreibt. Das ist die große Gefahr, die ich dahinter sehe.

Die Kärntner Gemeinden, heute schon öfter gesagt, und Städte wurden einmal zu einem Gespräch eingeladen bzw. im zuständigen Ausschuss wurde das Ansinnen, das vorgetragen wurde, abgelehnt. Ich betone aber auch etwas, dass es am 4.12. eine Informationsveranstaltung dazu gegeben hat, und zwar im Rahmen der Sitzung des Landesvorstandes des Kärntner Gemeindebundes und ich bin selbst dort Mitglied und ich werde folgendes dazu auch noch heute

ausführen, dass es auch im Protokoll des Kärntner Landtages steht. Anwesend war Präsident Ferlitsch, die Vizepräsidenten Happe, ÖVP und Vinzenz Rauscher aus Hermagor, dann der Vizepräsident Nationalrat Bürgermeister Max Linder und der Vizepräsident Hilmar Loitsch, weiters die Mitglieder Bürgermeister Ebner, Mörtl, Müller, Pirolt, Seebacher, Stauber, meine Wenigkeit, Strießnig und für die Einheitsliste der Gemeindevorstand Mag. Vladimir Smrtnik aus Feistritz und Bürgermeister Arnold Marbek als Vertreter des Österreichischen Gemeindebundes. Unter dem Tagesordnungspunkt 6 hat der zuständige Referent bzw. Aufsichtsratsvorsitzende Ing. Kurt Scheuch den Mitgliedern des Kärntner Gemeindevorstandsbundes folgendes berichtet, dass er in Sorge ist um das Thema Gesundheit und dies auch als große Sorge in der Bevölkerung sieht insgesamt. „Daher darf Gesundheit keine Zweiklassengesellschaft sein“ laut seinen Ausführungen und „Kärnten hat eine enorm hohe bzw. äußerst gute Versorgung im Gesundheitsbereich aufzuweisen. Weil die Menschen jedoch immer älter werden, steigt auch die Zahl der Krankenhausaufenthalte“, no na nit „und damit unter anderem auch die Folgen dieser Kosten. Des Weiteren ist zu berücksichtigen, dass durch die neuen medizinischen Möglichkeiten auch die Heilungschancen entsprechend zunehmen.“ Da waren wir alle d'accord, sehen wir das alle so und höchstwahrscheinlich auch alle 36 Mitglieder des Kärntner Landtages und höchstwahrscheinlich auch die gesamte Landesregierung. Er berichtet, „dass künftig an jedem Standort nur noch gewisse Leistungen angeboten werden sollten, und das heißt, es zu einer entsprechenden Strukturierung kommen muss. Insbesondere geht es darum, das System zu optimieren, vor allem durch vermehrte Kooperation können bessere Nutzungen erreicht werden. Sein Wunsch wäre, in dem Bereich Gesundheit einen eigenen Masterplan darzustellen. Ein großes Einsparungspotential liegt darin, extramurale Leistungen anzubieten. So sollte die Bevölkerung insgesamt eher die vor Ort ansässigen Ärzte als die Ambulanzen in den Krankenhäusern in Anspruch nehmen.“ Jetzt frage ich in die Runde hinein, am Freitagnachmittag sind wirklich wie viele Ärzte zur Verfügung? Da gibt es eine Hotline und vielleicht hast du das Glück, dass du über eine Notrufnummer einen Arzt bekommst in der jetzigen Situation, dass er vor Ort wäre. Den Menschen bleibt nichts anderes, als wie in

Strauß

die regionalen Ambulanzen zu fahren, um dort in der Hoffnung zu sein, dass sie eine medizinische Fachkraft antreffen, um die erste medizinische Versorgung oder Betreuung zu erwarten. Das ist systemaufgebaut. Künftig sollte neben jeder Notfallaufnahme ein niedergelassener praktischer Arzt angesiedelt sein. Dann geht es bei den 7.800 Beschäftigten in seinen Ausführungen, was ich heute erzählt habe, um das EDV-System und so weiter und so fort. (*Abg. Tauschitz: Wieso hast du das bis heute nicht geschafft, Jakob Strauß?*)

Aber Freunde, für eine EDV-System-Anpassung muss ich nicht ein Gesetz ändern, wenn ich das machen will und mit dem Direktorium spreche, da muss ich nicht ein System ändern, bitte, wo gibt es das auf der Welt, dass man deswegen ein System ändert. Richtung Gemeindereferenten und Landesrat Dr. Martinz, der heute natürlich auf die Problematik der Gemeinden hingewiesen hat und ich habe mir ein paar Sachen aufgeschrieben: Landesfinanzausgleich. Selbstverständlich fordern wir das als Gemeinden schon die längste Zeit. Viele Leistungen des Bundes werden auf die Länder abgeschoben, die Länder schieben es dann eins zu eins auf die Gemeinden ab und die Gemeinden müssen das bezahlen. Nur in einer Form, wenn wir 30 Prozent Nettzahler sind in einem System, bei einem Gesetz, das in der Form verändert wird, Herr Landesrat und Gemeindereferent Dr. Martinz und nicht einmal gehört zu werden mit der Bitte aber auch ausgehend, und jetzt nehme ich das Protokoll her: „Der Präsident Ferlitsch weist darauf hin, dass der Kärntner Gemeindebund eine verfassungsmäßige Verankerung der 30 Prozent Deckung der Kosten für die Gemeinden hinsichtlich der Betriebsabgänge beantragt, dies jedoch abgelehnt wurde. Ing. Kurt Scheuch schlägt vor, zu diesem Thema Herrn Finanzlandesrat Mag. Dobernig in einer der nächsten Landesvorstandssitzungen einzuladen.“ Zitierte Vorstandssitzung war 4.12.2009! Es wurde das Budget am Donnerstag bzw. am Dienstag vorgestellt. Neben den vielen Attacken auf die Bundes-ÖVP und auf die SPÖ in Kärnten des Herrn Finanzreferenten habe ich in der gesamten zweistündigen Budgetrede des Finanzreferenten Mag. Dobernig keinen Satz von einem Finanzausgleich, keinen Satz von einer Umstellung der eventuellen Aufgabenstellung zwischen Gemeinden und Länder gelesen. Habe ich nichts gelesen bzw. auch nichts gehört.

Bei neuen Steuern, da werden wir die Kärntner Bevölkerung unter Umständen auch fragen. Ich lenkt ab, vielleicht mit einem Rauchergesetz, die Gesetze da, um sie einzuhalten, mit einem Problem: Wenn es der Landeshauptmann nicht schon richtig lesen kann, dann hoffen wir, dass die Beamten es ihm erklären werden oder vielleicht seine Kollegen der Politik. Aber ich sage Ihnen etwas anderes: Wir werden müssen auch die Kärntner höchstwahrscheinlich fragen, wie in Zukunft insgesamt – und fragen kann man es nur durch Wahlen – wie in Zukunft ein Krankensystem, ein ordentlich finanziertes Krankensystem gewünscht werden soll, wie weit man auch insgesamt ein Gesundheitssystem und Krankensystem in irgendeiner Form finanzieren kann. Mit dem natürlich auch verbunden den extramuralen Bereich und das sind die nächsten Sorgen. Wie werden wir in Zukunft die Betreuung von Menschen, die aus den Krankenanstalten entlassen werden, möglich machen? Dazu wird es natürlich auch viele Fragen in der Gesellschaft geben. Fragen der sozialen Umverteilung, so auch Fragen der sozialen Gewichtung und Fragen natürlich auch der sozialen bzw. einer gerechten Besteuerung, wenn es auch in vielen Diskussionen zur Abhandlung wird kommen. Wir werden uns als SPÖ natürlich auch dort einbringen und das sind auch die Themen, die die Menschen interessieren.

Ich habe mir die Debatte am heutigen Tag sicherlich erwartet und es gibt Änderungen zu einem Gesetz. Geschätzte Damen und Herren der Regierungskoalition, die sich auch im Kärntner Landtag widerspiegelt. Wenn das Gesetz, das vorige Woche eingebracht wurde, so toll war, nach dem ersten Begutachten, nach dem ersten Gespräch schon verändert werden muss, dann wieder angepasst werden musste, dann war gestern ein leiser Druck vor Ort, seid ihr plötzlich wieder umgefallen, kein Problem, auf das haben wir nicht vergessen, schreiben wir aber gerne dazu. Freunde, wollen wir oder wollt ihr ein Gesetz heute verabschieden, das einer Geschäftsführung und eines sogenannten Expertenrat mit 6 Personen oder mit der Geschäftsführung 7 Personen das Werkzeug in die Hand gibt, (*Abg. Mag. Darmann: Du hast es nicht einmal gelesen!*) eine Unternehmung wie die KABEG mit einem Jahresbudget von ein paar hundert Millionen Euro zu steuern. Dann könnt ihr euch eurer Position auch bewusst sein, dass ihr eure

Strauß

Tätigkeit als Abgeordneter und Gesetzgeber im Kärntner Landtag auch aus der Hand gegeben habt und die Verantwortung. Denn mit dem Gesetz übergibt man einer gewissen Personengruppe eine Vollverantwortung. Man stellt, man stellt, (*Abg. Mag. Darmann: Dein Landesrat ist die Landesaufsicht!*) man stellt, man stellt, ja, ja, man stellt natürlich Formeln auf, diese Formeln sind umzusetzen und versteckt sich dann als politische Verantwortung hinter einem Expertenteam. Von dem haben die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter natürlich auch ihre Angst und vertreten durch ihre Betriebsräte argumentieren sie auch und sagen, Freunde so kann das nicht sein. Das ist der eine Bereich. Der zweite Bereich wird sein, es wird zu Leistungskürzungen natürlich kommen müssen. Die Antwort wird dann aber jene sein, die euch die Klienten und schließlich und endlich auch die Kärntnerinnen und Kärntner als Wählerinnen und Wähler geben werden. Wir werden nicht müde sein, dass wir es nicht zulassen, ein funktionierendes Krankensystem mit einem Gesetz, (*Abg. Mag. Darmann: Gesundheitssystem!*) ja, Kranken- und Gesundheitssystem in einem Gesetz oder bzw. fünf weiteren Gesetzen so zu verändern, dass man eine Versorgung der Kärntnerinnen und Kärntner nicht nur verändert, sondern weitgehend in Frage stellt bzw. aushöhlt. Danke für die Aufmerksamkeit! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes hat sich der Gesundheitsreferent Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Kaiser gemeldet und ich ersuche ihn, zu sprechen. Bitte!

Zweiter Landeshauptmann-Stellvertreter **Mag. Dr. Kaiser** (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren des Hohen Hauses! Erlauben Sie mir zwei Klarstellungen zu Beginn. Das Erste: Es wurde mir von den beiden Klubobmännern und in der Debatte von Herrn Landesrat Martinz vorgehalten, dass ich die Demokratie beuge, dass ich öffentlich gesagt habe, eine Unterschrift zu verweigern. Das ist nicht wahr! Ich kenne die Verfassung, ich bin Sozialdemokrat. Meine Partei ist in der Geschichte immer auf Seiten der Demokratie und damit auf Seiten der Gewaltent-

trennung gestanden. Ich brauche mir daher von den Klubobmännern der beiden Koalitionsparteien nichts vorwerfen zu lassen, was Demokratieverweigerung und ähnliches betrifft. So etwas würde mir auch niemals einfallen, (*Abg. Ing. Scheuch: Das hast du selbst gesagt!*) lies die Aussendungen, dann wirst du wissen, was ich gesagt habe. Es würde mir auch deswegen niemals jemand attestieren, dass ich nicht in der Lage wäre zu verstehen was ich tue, ich verstehe es! Das Zweite: Historisch zum Kollegen Landesrat Martinz. Meine Partei hat gegen den Austrofaschismus gekämpft, meine Partei wurde verboten in der Zeit des Austrofaschismus und in meiner Partei gab es Hunderttausende, die in den Konzentrationslagern der Nazis zu Tode gekommen sind. Die heutige schwarze Kleidung drückt aus, symbolisch aus, was wir von dieser Gesetzwerdung halten, nämlich tiefe Trauer. Trauer darüber, wie man unter dem Deckmantel von demokratischen Bereichen versucht, Dinge durch die Hintertür hereinzubringen.

Diese beiden Grundvoraussetzungen meinerseits waren einfach notwendig, damit ich weniger emotional in die Sachdebatte gehe, weil ich denke, dass viele der aufgeworfenen Fragen es Wert sind, etwas näher beleuchtet zu werden. Ich habe vier prinzipielle Bedenken gegen dieses Gesetz. Das Erste, und diesen Vorhalt kann ich nicht ersparen, aus meiner Sicht ist die sehr große Bereitschaft, die ich habe, die ich gehabt habe, die ich noch habe, missbraucht worden. Meine Bereitschaft, mitzuarbeiten an allen Bereichen, die Gesundheitspolitik des Landes Kärnten als etwas Gemeinsames zu verstehen, habe ich oftmals hier unter Beweis gestellt. Kurt Scheuch, es war dein Bruder Uwe, der permanent hier gesagt hat, die Gesundheitspolitik könnte für alle zu einem positiven Beispiel gerieren, wie Politik in Kärnten funktionieren kann. Was aus dem geworden ist, habt ihr mit eurer Vorgangsweise dargestellt. Ich möchte dich selbst zitieren in deinem Geschäftsberichtsvorwort für das Jahr 2009, wo du selbst sagst: „Daraus resultiert, dass man die Gesundheitspolitik politisch außer Streit stellen muss, um gemeinsam das wichtige Ziel einer optimalen Gesundheitsversorgung für die Kärntner Bevölkerung zu gewährleisten.“ Deine Worte, die deiner Vorgangsweise aus meiner Sicht so nicht entsprechen. Wenn ich permanent den Vorhalt höre, dass ich nicht tätig geworden sei, drei Stunden lang – Danke noch einmal an

Mag. Dr. Kaiser

die Stenographinnen des Hohen Hauses – habe ich die Kärntner Leistungsangebotsplanung in 28 Bereichen, basierend auf insgesamt 320 Fragen von der Regierungskoalition, beantwortet. Ich bin dann mit Applaus von allen Fraktionen verabschiedet worden nach meiner Rede, weil das das erste Mal war, dass eine Leistungsangebotsplanung aus langjähriger Tätigkeit, ausschließlich von SPÖ-Referenten geführt, aber gemeinsam politisch hier in diesem Hohen Haus getragen, als solche vorgetragen wurde. Meine Damen und Herren Abgeordneten, erinnern Sie sich, es ist noch nicht sehr lange her! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Mein zweiter grundsätzlicher Vorbehalt: Ich habe das vor zwei Tagen hier gesagt, und hier stehe ich offensichtlich im Widerspruch zu einigen Wortmeldungen des Vormittages. Ich halte das Primat der Ökonomisierung der Gesundheit für einen gefährlichen Weg dann, wenn Leistungsqualität, Angebotsqualität in letzter Sekunde auf der Strecke bleiben. Ich halte es aus meiner Sicht für wichtig – und auch hier zitiere ich den Vorsitzenden des KABEG-Aufsichtsrates – dass man nicht nur mit Gewinnabsichten in den Gesundheitsbereich geht. Kurt Scheuch, ich zitiere ihn, meint folgendes: „Nachdem aber Gesundheitspolitik nicht mit privatwirtschaftlichen Interessen gleichzusetzen ist, kann und soll man in diesem sensiblen Bereich nicht ausschließlich rein betriebswirtschaftliche Parameter vorgeben.“ *(Zwischenruf von Abg. Ing. Scheuch.)* Ich halte auch das für richtig, daher glaube ich, dass man uns schon erklären muss, was denn so schlecht war an 61 Jahren sozialdemokratischer Verantwortung für diesen Gesundheitsbereich, denn das Resultat, das wir heute – denn bis jetzt gibt es das geänderte KABEG-Gesetz noch nicht – das wir heute hier in Kärnten vorfinden, sagen Sie es laut und öffentlich, dass das etwas ist, von dem Sie sich distanzieren. Das habe ich noch nicht gehört. Ich weiß auch, dass du das nicht tust, daher ist es, glaube ich, schon einmal festzustellen, dass das, was wir heute hier vorfinden, etwas ist, das den Gesundheitsanforderungen, dem Gesundheitsauftrag des Landes Kärnten entspricht und das ist aus meiner Sicht auch gut so! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)* Warum ich das aber heranziehe als Argument, ist folgendes: Jetzt ermöglichen Sie mit diesem Gesetz – und ich werde dann Punkt für Punkt darauf eingehen – dass andere

Prioritätensetzungen, nämlich jene der Ökonomie vor den Gesundheitsversorgungsbereich vorangestellt werden. Damit komme ich zum dritten Bereich, der für mich, wenn schon so oft von Demokratie und demokratischer Gesinnung heute die Rede war, essentiell wichtig ist. Meine Damen und Herren, das Außerachtlassen der Einbeziehung von 132 zahlenden Kärntner Gemeinden, das Nichteinbinden von den Vertreterinnen und Vertretern der Fonds-Krankenhäuser, die durch dieses Gesetz auch massiv getroffen werden, die Ignoranz des Ratschlages der Meinung der Kärntner Sozialpartnerorganisationen, die mahnenden Worte, aber trotzdem Nichteinbeziehung des Präsidenten der Kärntner Ärztekammer, *(Abg. Ing. Scheuch: Gott sei Dank!)* die Umgestaltung eines Gesundheitsfonds, wo 80 Prozent der dort drinnen sich befindlichen Mittel von den Sozialversicherungsträgern aufgebracht werden, das sind Situationen, die ich mir so nicht einmal in den schlimmsten Träumen vorgestellt habe, dass man so vorgehen kann. Meine Damen und Herren, Sie machen Gemeinden und Sie machen den Hauptverband der Sozialversicherungsträger im wahrsten Sinne des Wortes zu zahlenden Zaungästen! Ich komme zum vierten Punkt und den spreche ich bewusst an, weil es so ist, wie es ist. Natürlich gibt es hier bei dieser Gesetzesreform der KABEG und dem gewählten Weg ganz klare parteipolitische Aspekte. Unter dem Titel – ich konzidiere Kollege Tauschitz, Kollege Scheuch, klug gemacht – Politik raus, aber Experten rein, was übersetzt heißt, Politik vornehmlich in die zweite Reihe, aber Experten einfluss und Einfluss auf die Experten hinein in die KABEG, das ändert letztendlich an dem parteipolitischen Einfluss nichts. Die Etikettierung ist eine andere, denn wer wird denn diese Leute bestellen? Und wenn dahinter nicht parteipolitische Motivationen stehen, dann würde ich mich äußerst großartig täuschen. Denn es hat einer von Ihnen, aus Ihren Reihen, vor zwei Tagen hier bei der Regierungserklärung, nein, bei der Einbegleitung für das Landtagsbudget 2011 etwas ganz klar gesagt, nämlich der Herr Landesfinanzreferent Dobernig, der gesagt hat, wir werden, wenn ihr nicht das tut, was wir wollen, halt selber danach trachten, dass das so geschieht, wie wir es möchten. Das war eine ganz klare Erklärung dafür, wie man jetzt, *(Abg. Ing. Scheuch: Aber nicht in dem Zusammenhang!)* weil wir noch immer die verfassungsgebende Konzentrationsregierung haben, vorhat seitens

Mag. Dr. Kaiser

der Koalition, Politiken, Teilpolitiken vornehmlich jene, die im SPÖ-Ressort angesiedelt sind, aus ihrer Sicht anders zu machen. Nichts anderes spricht aus diesem Gesetz heraus, wenn man sieht, dass der bisher für mich im Gesundheitsbereich nicht unbedingt sehr engagierte Landesfinanzreferent in verschiedenen zentralen Positionen dieses neuen Gesetzes Posten einnehmen soll.

Diese vier Grundbemerkungen, sehr geehrter Herr Kollege Scheuch, waren mir einmal notwendig, um sie darzustellen, damit auch seitens der SPÖ einmal klargestellt wird, wie wir dieses Gesetz sehen. Ich konzidiere, dass man hier unterschiedlicher Auffassung sein kann. (*Abg. Ing. Scheuch: Sind wir gar nicht!*) Zu einzelnen Bereichen, die du genannt hast – na ja, offensichtlich schon, denn sonst würde Kaiser als Gesundheitsreferent Gesundheitsplattform- und Gesundheitsfondsvorsitzender bleiben und nicht Dobernig als Landesfinanzreferent Gesundheitsplattform- und Gesundheitsfondsvorsitzender werden. (*Abg. Ing. Scheuch: Wir waren zuerst bei den Grundsätzen!*) Du hast heute sehr groß – du bist ein politischer Fuchs – so unter dem Motto, na, wie können wir Partei- und Betriebsrat auseinander dividieren, deine Worte gewählt. Du hast dann gesagt, wie sehr dich die Argumente betroffen gemacht haben. Du hast gesagt, dass natürlich in einem Nachdenkprozess gemeinsam mit der ÖVP Dinge verändert wurden. Jetzt habe ich mir diese Resolution, die der Betriebsrat an die Klubobmänner der Parteien überreicht hat, angeschaut, und habe mir die Gesetzesabänderungsanträge des heutigen Tages angeschaut und möchte wie folgt feststellen. Zum ersten Punkt: Versetzungsschutz ist nicht mehr gegeben. Dem wird durch diesen Abänderungsantrag in entsprechender Form entsprochen, aber dort ist auch zitiert, wer eigentlich der Erfinder der großen Sorgen der Bevölkerung, dieser so genannten Tatarengerüchte war, ich zitiere die getätigte Äußerung von Frau Manegold, „... dass eine Wegstrecke von Klagenfurt nach Wolfsberg zumutbar sei,“ lässt auf eine derartige Vorgehensweise schließen. Die damit verbundenen finanziellen und familiären Nachteile für unsere Bediensteten sind inakzeptabel. Also nicht Peter Kaiser, nicht Reinhart Rohr, nicht unsere Gesundheitssprecherin, nicht die SPÖ, die Vorständin Diplom-Kauffrau Manegold hat – und ich erinnere mich an den Fernsehbeitrag – genau

diesen Satz, wie er hier zitiert ist, gesagt. Es spricht für euch und eure Einsicht, dass das von euch jetzt korrigiert wird. (*Zwischenruf von Abg. Tauschitz. – Beifall von der SPÖ-Fraktion.*) Die Errichtung von Betriebsgesellschaften wird nicht verändert. Das einzige, was dieser Abänderungsantrag bewirken dürfte, ist, dass, wenn es Leute, die derzeit Bedienstete nach dem K-Schema sind, in eine dieser Betriebsgesellschaften überwechseln, dass sie keine Verschlechterung haben können. (*Abg. Trettenbrein: Also beim K-Schema bleiben!*) Das war aber bitte bisher auch der Fall, weil Verschlechterungsverbot in solchen Bereichen gibt es immer. Aber das wirklich Wesentliche ist, (*Zwischenruf von Abg. Ing. Scheuch.*) dass Betriebsgesellschaften errichtet werden, damit aber auch Beteiligung Dritter bis zur mehrheitlichen Beteiligung möglich ist, sprich Teilprivatisierungen vorhanden sind, ist in dem Gesetz nicht verhindert, ist möglich, ist eine politisch zu begleitende Entscheidung, aber ihr könnt nicht damit argumentieren, Kollege Scheuch, dass das unmöglich sei. (*Abg. Tauschitz: § 4! – Abg. Ing. Scheuch: Gemeinnützigkeit!*) Nein, das stimmt nicht, im Absatz 4 steht zwar drinnen, dass es eine Gemeinnützigkeit bleiben sollte, aber in den anderen Betriebsgesellschaften steht nicht drinnen, dass sich dort nicht Dritte beteiligen können mit Anteilen, in GmbHs natürlich, und dass sie damit auch ihre Interessen durchbringen können. (*Abg. Ing. Rohr: Durchlesen!*) Soviel zum Lesen von Gesetzen!

Zum dritten Punkt, Auflösung der Teilrechtspersonlichkeit. Es freut mich wirklich für die engagierten Betriebsrätinnen und Betriebsräte, dass sie weiterhin in jeder Filiale, ehemals Teilrechtspersonlichkeiten im Krankenhaus, in ihrer Tätigkeit verbleiben können, aber die Teilrechtspersonlichkeit, die ja weitaus mehr ist und die nicht nur symbolischen Gehalt hat, sondern die auch beispielsweise ermöglicht, dass man für den Gesundheitsauftrag und dessen Einhaltung seitens des zuständigen Referenten tätig werden kann, die geht verloren. (*Abg. Ing. Scheuch: Gott sei Dank!*) Das wird mit eurem Abänderungsantrag in keinster Art und Weise verändert. (*Abg. Tauschitz: Das wollen wir!*) Das heißt, von den drei Forderungen, die, ohne einen Anspruch auf Vollständigkeit zu erheben, von den 1.500 Demonstrantinnen und Demonstranten im Landhaushof übergeben worden sind, ist gerade ein-

Mag. Dr. Kaiser

mal eine, wenn ich alles zusammen zähle, im großen Ausmaß erfüllt worden, damit man auch mit dieser Mär einmal aufhören kann.

Jetzt komme ich zu den Bereichen und den Versuch, ein Gesetz positiv zu sehen, wie du es von mir verlangt hast. Mit der Vorgangsweise, und das stelle ich voran, meine Damen und Herren, habt ihr eigentlich eine differenzierte Herangehensweise für jemanden, der in der Essenz des Gesetzes nicht einverstanden ist, verunmöglicht. Ihr habt genau gewusst, wenn ihr so vorgeht, wie ihr vorgeht, dass man gar nicht in eine differenzierte Stellungnahme zu diesem Gesetz kommen kann. Denn wenn ich nur einmal einen Bereich heranziehe, der heute ein paar Mal genannt worden ist und für euch angeblich als Motivation gilt, der SPÖ vorzuzeigen, wie ihre Zentralpartei in Wien agiert, so nehme ich den der chronisch Kranken heran, Kurt Scheuch. Du hast gemeint, so etwas wie ein Krankenhaus/light wäre das, was eigentlich in deinen Vorstellungen durch dieses Gesetz ermöglicht wird. Ich sage dir ganz offen: Ich bin gegen dieses so dargestellte Krankenhaus/light. Denn wenn es heißt, dass die chronisch Kranken dort mit reduzierter medizinischer, mit reduzierter pflegerischer Betreuung zu rechnen haben, weil was ist denn sonst Krankenhaus/light, dann bist du genau auf der selben Argumentationsebene wie es der Staatssekretär Schieder war, weil der hat gesagt, jene Krankenhäuser, die unter einer kritischen Betriebsgröße sind, (*Abg. Ing. Scheuch: Der hat zusperren gesagt!*) unter 200 Betten, bei denen sollte man überlegen, ob man damit nicht fehlende Pflegeheime kompensiert. Das ist die ganze Wahrheit, also in Wirklichkeit liegt ihr genau auf jener von mir kritisierten Ebene der Argumentation! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*) Es stimmt, ich bin am Montag vor zehn Tagen von dir um 07.00 Uhr früh informiert worden, zumindest in Teilbereichen, was wahr ist. Meine erste Reaktion war, dass ich nicht in der Vorgangsweise allein, sondern wegen der wesentlichsten Inhalte, die du dargestellt hast, mir es nicht vorstellen kann, einem solchen Gesetz zuzustimmen. Jedes Gesetz ist so gut, wie man es lebt. Wenn die Qualität, ich glaube es dir persönlich, im Mittelpunkt eures Handelns steht, dann erklärt mir bitte, warum der höchst erfolgreiche und politisch korrekt arbeitende Fachbeirat für Qualität und Integration aufgelöst wird, warum eine Krankenanstaltenkonferenz aufgelöst wird. Das kann ja nicht

nur deswegen sein, weil man sie in einer Konzernstruktur macht. Das hat ja trotzdem noch mit dem wichtigen Austausch von dem, was man erfährt innerhalb eines Krankenhauses mit den Kolleginnen und Kollegen anderer Krankenhäuser, zu tun. Erklärt mir bitte schön wirklich einmal, das geht auch in Richtung meines werten Regierungskollegen, dass ihr Leistungsangebotsplanung erfunden habt, das halte ich ja wohl für einen schlechten Witz! Seit 2003 gibt es eine Leistungsangebotsplanungskommission in Kärnten, (*Abg. Ing. Scheuch: Die ist nie durchgesetzt worden!*) die ausdrücklich gelobt wurde ob ihrer Erfolge, ob ihrer Einsparungspotentiale und nicht von irgendeinem Roten oder von mir oder von jemandem – ich habe auch gelobt – sondern vom Rechnungshofpräsidenten Moser, der ja gestern auch zwei Regierungsmitgliedern episch breit dargestellt seine Aufwartung gemacht hat, meine Damen und Herren! (*Abg. Ing. Scheuch: Der gegen das K-Schema ist!*) Diese Leistungsangebotsplanung, (*Es herrscht starker Lärm im Hause. – Der Vorsitzende betätigt die Glocke.*) das ist für mich die Crux an der ganzen Geschichte, diese Leistungsangebotsplanungskommission, die Kärnten an die Spitze gebracht hat, was die Kosten nämlich im positiven Sinn je Verpflegstag, je Bett, je Patient gebracht hat, wird jetzt aufgelöst. Es wird eine neue Leistungsangebotsplanungskommission jetzt unter anderen Präjudizien und anderer Konzernstruktur eingesetzt werden. Faktum ist, dass wir erfolgreich waren in den Jahren. Faktum ist, dass die Zahlen auch dafür sprechen und aus dem ableitend, noch dazu, wenn man mir gegenüber beharrlich schweigt, habe ich keinen großen Handlungsbedarf gesehen, jetzt vor allem allein von mir ausgehend große Veränderungen mit einzuleiten, denn die haben sie nicht als notwendig dargestellt.

Jetzt komme ich zum Kollegen Tauschitz, noch einmal in diesen Bereich, den er gemeint hat, KABEG und privatwirtschaftliche Unternehmen bzw. man kann Teilgesellschaften gründen. Es ist eine entscheidende politische Frage und dazu bekenne ich mich und akzeptiere auch die unterschiedlichen Meinungen. Ich persönlich bin der Meinung, dass sich jemand, vor allem eine Gesellschaft, die im bisher gültigen KABEG-Gesetz eine klar umrissene Aufgabe hat, auf ihre Kernkompetenz zu konzentrieren hat. Ich halte nichts davon, dass man ein bisschen EDV-

Mag. Dr. Kaiser

Gesellschaft spielt, dass man gewisse andere Consulter-Tätigkeiten übernimmt. Ich bin der Meinung, ein Gesundheitssystem so wie es ist, ist komplex genug, dass alle Kraft darauf zu konzentrieren ist, dass die KABEG diesen Gesundheitsbereich, der essentiell ist für alle Bevölkerungsteile Kärntens, dass man sich darauf konzentrieren sollte und nicht in verschiedene andere Geschäfte geht. Im übrigen kann die KABEG jetzt schon bereits einige dieser Dinge, die ihr jetzt als Neuigkeit verkaufen wollt, machen.

Meine letzte Bemerkung zu Tauschitz und auch zum Kollegen Martinz geht in die Richtung der sogenannten Mehreinnahmen, die uns immer politisch vorgehalten wird. Ich vertrete die Meinung, dass wir ein Gesundheitssystem in dieser Qualität nur aufrecht erhalten werden können, das gilt bundesweit, wenn wir auch Mehreinnahmen haben werden. Das heißt nicht, dass man nicht Effizienz in den Mittelpunkt rückt. Aber letztendlich, Kollege Scheuch hat das auch argumentiert, bei ständig vorangehendem Fortschritt insbesondere im medizinischen Bereich, denn der Rüstungsbereich ist der, der sich am schnellsten entwickelt, werden die Kosten immer steigen. (*Abg. Tauschitz: Neue Steuern!*) Was wir schaffen müssen, ist etwas anderes, Kollege Tauschitz, aber das ist volkswirtschaftlich entscheidend. Wir müssen es schaffen, dass die Steigerungsraten im Gesundheitsbereich relativ in Akkordanz stehen zu dem, was wir durch Wirtschaftsertragskraft insgesamt als Staat uns mehr leisten können. Da komme ich jetzt zum Punkt, warum ich der Meinung bin, Mehreinnahmen seien notwendig.

Ich halte nichts von dem Schlagsatz „Schützt die Reichen!“ Wichtig ist etwas anderes. Wichtig ist, dass all jene zu diesem Wohlfahrtsstaat Österreich und zum Gesundheitssystem beitragen sollten, die derzeit auf Kosten der breiten Masse aller Steuerzahler in Österreich ihre Gewinne gemacht haben und dafür keine Steuern abgeliefert haben. (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*) Der Kollege Martinz ist Gemeindereferent und auch Personalreferent der Krankenanstalten. Er hat heute hier reden dürfen, er hat seine Meinung geäußert zu einem sehr wichtigen und wesentlichen Thema. Der Gemeindebundpräsident, die Bürgermeisterinnen und Bürgermeister der Standortgemeinden müssen schweigen. „Zahlende Zaungäste“ – ich habe das bereits einmal

erwähnt. (*Der Redner wendet sich an LR Mag. Dr. Martinz.*) Aber gleichzeitig hast du in der Funktion auch einen Vorhalt an mich konzentriert bzw. wurde vom Kollegen Scheuch als Statistische Ziffer genannt, nämlich jene, dass zu viel Geld in die Verwaltung fließt für Personal dort und zu wenig in die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Krankenanstalten. Ich erkläre es dem Hohen Haus gerne noch einmal: Peter Kaiser ist nicht zuständig für das Personal der Krankenanstalten. Zuständig für das Personal der Krankenanstalten und dementsprechende Veränderungen des Personalschlüssels, weg von der Administration hin zur Pflege und zur Medizin, sind die beiden Personalreferenten des Landes namens Martinz und Dobernik! Bitte, das auch einmal zur Kenntnis zu nehmen! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Aber kommen wir zu der entscheidenden Frage dieses Gesetzes, bevor ich es im Einzelnen angehe. Was will man denn wirklich damit erreichen? Ich habe ja lange gekämpft, dass ich versucht habe, herauszubekommen, was neben den vielleicht auch hehren Voraussetzungen und Absichten, die dahinter stehen, am Ende des Tages denn wirklich sein sollte. Ich persönlich glaube, und das ist meine Analyse aus dem vorliegenden Gesetz, dass sich die Politik insgesamt hinter Expertenempfehlungen – das sind diese sechs plus drei Betriebsräte – verstecken wird, wenn es darum geht, Unangenehmes einzuleiten. Ich finde sonst keine andere Begründung, wenn ich mir anschau, wie die Krankenanstaltenpolitik in Kärnten bisher funktioniert hat, konsensuell, gemeinsam, als dass man für jene Dinge, die wahrscheinlich da und dort unangenehm sind, und ob dem dann Grenzen gesetzt werden, kann ich mir nicht vorstellen, weil wenn Experten einmal einen klaren Auftrag haben – und nur sonst werden sie besetzt werden – dann fürchte ich, wird es zu Einschnitten kommen und das ist für mich nicht der Weg, wie ich eine solche Krankenanstaltenplanung im Bundesland Kärnten hätte. Ich bin eher der Meinung, man sollte mit offenem Visier politisch darüber diskutieren, was man schließen muss, (*Zwischenruf von Abg. Ing. Scheuch.*) was man redimensionieren muss. Wir haben objektive Zahlen, die sind vom ÖSG vorgegeben, was kritische Fallzahlen, was Operationen je Feld betrifft und auf dem aufbauend ist auch die derzeitige Leistungsangebotsplanung. Wenn es zu Einschnitten kommt, dann

Mag. Dr. Kaiser

wird das hart sein, aber dann soll man es begründen, soll es politisch argumentieren und soll schauen, so wie ich es bisher gemacht habe, dass dann Spezialaufgaben insbesondere für jene Häuser kommen, um die Standortgarantie nicht nur verbal, sondern auch durch politische Handlungen in letzter Konsequenz sicherzustellen. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Ich komme jetzt zu einem Papier, das ich gestern bekommen habe. Das ist ein Papier, in dem das KABEG-Management an die mittlere Führungsebene herantritt und erläutert, was dieses Gesetz eigentlich bewirken sollte, es heißt daher auch „Auswirkungen der geplanten Gesetzesänderung“. Durch den ersten Punkt – Schaffung einer Anstalt öffentlichen Rechts anstelle von bisher sechs Rechtskörpern – resultieren folgende Punkte, die ich von mir aus kommentieren möchte:

Erstens meint man, damit sei eine strategische und operative Ausrichtung des gesamten KABEG-Verbundes möglich. *(Abg. Ing. Scheuch applaudierend: Bravo!)* Lieber Kollege Scheuch, als Vorsitzender solltest du das wissen, das ist jetzt schon möglich. *(Abg. Ing. Scheuch: Ist aber nicht real!)* Es gibt eine Richtlinienkompetenz der KABEG, dafür haben wir auch eine Vorstandstruktur, *(Abg. Tauschitz: Damit habt ihr geschafft, nicht einmal einen gemeinsamen Toilettenpapiereinkauf zu organisieren!)* die das gemeinsam mit der Zusammensetzung der Aufsichtsräte auch durchsetzen kann. Dann geht es um die Verbesserung der Abstimmung des Leistungsgeschehens zwischen den Landeskrankenanstalten. Genau das ist die Aufgabe, die man seit eineinhalb Jahren jetzt gemeinsam mit uns im entsprechenden Aufsichtsrat macht, wo der Herr Dr. Koperna emsig daran arbeitet und wo es permanente Diskussionen und Auseinandersetzungen, aber auch gemeinsame positive Beschlüsse mit den einzelnen Krankenhäusern gibt. „Durchgriffsrecht des Vorstandes zur Sicherstellung der Erreichung der Unternehmensziele“. Aber Entschuldigung, das ist doch die ureigenste Aufgabe eines Vorstandes oder einer Vorständin, dass sie das Durchgriffsrecht in dementsprechenden Bereichen hat! *(Abg. Ing. Scheuch: Haben wir? Ja wo? Nirgends! Nicht einmal bei den kleinsten ...)* Das hat sie ja auch! Das weißt du ja selber, dass sie das in allen wesentlichen Bereichen hat! *(Zwischenruf von Abg. Ing. Scheuch.)* Sie hat sogar das Weisungsrecht

an das Direktorium in den Bereichen! Das einzige, wo sie es nicht hat, ist dort, wo es um die Versorgungssicherheit des Gesundheitsreferenten geht! Positiv, da habe ich nichts dagegen, es ist Geschmackssache, „Verbesserung der Corporate Identity“ und die Möglichkeit der Delegation von Aufgaben insbesondere an Organe der Anstaltsleitung und Überwachung der Einhaltung durch den Vorstand. Auch jetzt gibt es bereits Zentralisierungsmaßnahmen im Einzelnen, von Kompetenzen in sogenannte „Kompetenzcenter“. Auch diese Möglichkeit bietet bereits das jetzt bestehende Gesetz.

Der zweite Punkt ist die Zuordnung der Diensthoheit über das gesamte Personal der Landesanstalt und der Landeskrankenanstalten zur KABEG, das Weisungsrecht des Vorstandes gegenüber allen Bediensteten, das daraus resultiert. *(Abg. Tauschitz: Das ist jetzt schon alles möglich? Das ist ja nicht wahr!)* Auch hier kommt man zu verschiedenen interessanten Feststellungen. *(Abg. Ing. Scheuch: Wenn das jetzt schon alles möglich ist, was regst du dich denn dann auf?)* Ja ich rege mich eh nicht auf, ihr habt ja das Gesetz gemacht! Ich habe es eh als vernünftig und als momentan ausreichend empfunden, ohne damit hintan zu stellen, dass man sich da und dort natürlich permanent weiterentwickeln muss und Verbesserungen macht. „Harmonisierungen der Einkommensstruktur im gesamten KABEG-Verbund“. Wir haben jetzt das K-Schema. Das ist diese Harmonisierung, nach der man vorgehen kann. Wir haben ein Vertragsbedienstetenschema. Mehr Harmonisierung, meine Damen und Herren, ist aus meiner Sicht nicht möglich. Es sei denn, man hat hier etwas anderes vor, aber dann bitte entzieht sich das meiner Kenntnis. Ich will hier nichts ändern! Wenn das andere wollen, dann sagt das, ansonsten ist dieser Punkt für mich schwer nachvollziehbar. „Die letzte Entscheidung bei Primärärztebestellungen durch den KABEG-Vorstand und damit Sicherstellung, dass bei solchen Bestellungen der Versorgungsauftrag der jeweiligen Krankenhausabteilung bzw. der jeweiligen Krankenanstalt berücksichtigt wird“. Das ist eine kleine Änderung gegenüber der bisherigen Gepflogenheit, die man jetzt wahrscheinlich argumentieren sollte, denn letztendlich entscheidet hier dann die Vorständin oder der Vorstand der KABEG statt wie bisher der medizinische Direktor als Vorsitzender im Bereich in der Letztent-

Mag. Dr. Kaiser

scheidung. Das ist eine qualitative Frage, wo man zugegebenermaßen unterschiedlicher Auffassung sein kann. Dann gibt es „Einsetzung einer Expertenkommission zur Überwachung des KABEG-Vorstandes“, damit eine Entpolitisierung der KABEG durch die Entsendung von Fachexperten in das Kontrollorgan. Das ist der Punkt, den ich bereits ausgeführt habe. Sie werden jetzt wiederum von politischen Organen bestellt. Diese politischen Organe werden gewisse Voraussetzungen für diese Leute erstellen und damit ist es, ob man es will oder nicht, trotzdem eine politische Bestellung, ExpertInnen hin, ExpertInnen her. Ich glaube, dass wir in der derzeitigen Zusammensetzung zumindest eines gewährleistet haben, was dadurch nicht mehr unbedingt gewährleistet sein wird, nämlich dass ein Abbild der Stärkeverhältnisse des Kärntner Landtages, aber insbesondere der Landesregierung, diesem KABEG-Vorstand, diesem KABEG-Aufsichtsrat doch eine besondere politische Bedeutung gegeben hat. Denn ich bleibe dabei, Gesundheits-, Krankenanstaltenpolitik ist von den Finanzvolumina, aber auch von den Folgen, wenn hier etwas gut geht oder schlecht geht, eines der entscheidendsten Politikfelder unseres Landes.

Es gibt einen weiteren Punkt. „Der politisch besetzte Aufsichtsrat der KABEG verbleibt aus verfassungsrechtlichen Gründen, erhält aber neue Aufgaben“. Meine Damen und Herren, die Kontrollrechte des Aufsichtsrates der KABEG sind verfassungsmäßig verankert. Ich glaube nicht, dass man hier ohne weiteres und das würde ein Begutachtungsverfahren möglicherweise klären können, ein Kontrollorgan, ein Kontrollrecht habendes Organ zu einem beratenden Organ abwerten bzw. umfunktionieren kann. „Optionale Einrichtung von Aufsichtsräten als Beratungsorgane in den Landeskrankenanstalten durch die KABEG“. Die derzeitigen Aufsichtsräte, das muss man auch klar sagen, werden aufgelöst, aber man bietet die Möglichkeit, neue einzusetzen. Man gibt die Option, neue Aufsichtsräte einzusetzen. Ich kann da nichts anderes sagen als Partei- oder Managementpolitik pur. Nichts anderes ist diese Möglichkeit.

Dann kommt mein nächster Punkt, der vierte. „Möglichkeit der KABEG, Unternehmen zu errichten“. Es geht um die Nutzung des Know-hows der MitarbeiterInnen in den Landeskrankenanstalten und in der Landesanstalt, um dieses

am Markt zur Erreichung wirtschaftlicher Erfolge einzusetzen. Ich denke, dass ich vorher klar gesagt habe, was ich von diesen Bereichen halte. Was nicht geregelt ist, ist, welche Organe mit welchen Mehrheitsverhältnissen in diesen neu zu gründenden Bereichen zusätzlich neben der Gesellschaftsgründung hineingehen können. Ich glaube, dass es notwendig ist, auch den nächsten Punkt genauer anzuschauen. Dort heißt es: „Solche Unternehmen – also die neu zu gründenden Teilgesellschaften – können sowohl im medizinischen und pflegerischen Segment als auch im Bereich von Nebenbetrieben und ergänzenden Gesundheitsversorgungseinrichtungen geschaffen werden“. Meine Damen und Herren, was heißt das? Wenn ich das herunterbreche und ich sage ausdrücklich dazu, ich unterstelle den politischen Kollegen hier im Haus nichts, aber es bietet die Möglichkeit, wenn das eine Unternehmensabsicht sein sollte, dass man unterschiedliche Graduierungen medizinischer, pflegerischer Bereiche macht, möglicherweise noch in der Nähe solcher Landeskrankenanstalten oder noch besser auf dem Areal solcher Krankenanstalten, um damit möglicherweise auch Privaten andere Möglichkeiten zu geben, hier krankenhaustandortnahe Dinge betreiben zu können. Ich hoffe, ich hoffe inständig, dass das da nicht gedacht ist! Aber wenn ich mir anschau, welche Argumentationen in einem Brief an einen Betriebsrat durch ein Regierungsmitglied gestern gegeben worden sind, wo man meint, dass chronisch Kranke in privaten Pflegeheimen dreimal so günstig versorgt werden können als in Landeskrankenanstalten, dann frage ich etwas ganz naiv und ökonomisch vereinfachend: 300 Prozent Einsparungen bei einem chronisch kranken, alten Menschen, wie es derzeit in unseren Krankenanstalten ist, zumeist Pflegestufe 6 und 7, wo wird denn da eingespart werden dreimal soviel als es in Landeskrankenanstalten kostet, meine Damen und Herren? Hier fürchte ich, wird man über die Hintertür Qualitätsminderungen um jeden Preis haben, um hier Geld einzusparen. Das sind meine Eltern, das sind Ihre Eltern, das ist die ältere Generation, die davon betroffen wird. Ich halte von dieser in letzter Konsequenz Privatisierung von etwas, was allgemeine Aufgabe ist, schlichtweg nichts! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Im fünften Kapitel geht es um die Neuordnung der Krankenanstaltenleitung, die im Übrigen

Mag. Dr. Kaiser

auch für Nichtlandeskrankeanstalten, für Fondskrankeanstalten gilt. Hier wird die Verwirklichung des Geschäftsführermodells, etwas Interessantes wird hier diskutiert. Es spricht für das Argument, das ich ablehnend erwähnt habe. Es ist eine Tendenz hin zur Ökonomisierung gegenüber Pflege und Medizin, die aber nicht geschützt durch Ihre Gesetzesvorgaben, sondern durch ein Bundesgesetz weiterhin in den Häusern installiert werden müssen. Reduktion der Leitungsspanne für den KABEG-Vorstand auf 5 Betriebsdirektoren gegenüber bisher 15 Anstaltsdirektoren sind Ausflüsse, darüber kann man im Großen und Ganzen reden. Die Gefahr nur, die ich sehe, ist, dass es hier möglicherweise auch zu einer Teilung in Bequeme und weniger Bequeme kommen kann, was dann auch Auswirkungen personeller Natur haben kann. Aber wie gesagt, das wären Unterstellungen, wenn ich das behaupte. Ich zeige nur auf, was sein könnte, wenn.

Letzter Punkt, der unter Punkt 6 drinnen ist: „KABEG-Aufsicht durch das Land Kärnten. Es wird in diesem Gesetz hervorgehoben die Bedeutung der Landesaufsicht durch die Betrauung des jeweiligen Krankenanstaltenreferenten der Landesregierung mit dieser Funktion. Wenn ich das eingebettet in das gesamte Gesetz sehe, sehr geehrte Damen und Herren, dann ist das bestenfalls ein guter Witz. Wo sollst du als Kontrollorgan bei dieser neuen Struktur, wo das Primat der Ökonomie über die Medizin, Pflege usw. klar dargestellt wird, in irgendeiner Form ohne Stimmrecht die Beaufsichtigung machen? Ich kann es generell nur dann machen, wenn ich auf die ganze KABEG den Versorgungsauftrag gründe. Das ist die Aufgabenstellung, die mir derzeit anheim gelegt wird, ich habe gegenüber der jetzigen Position, und das sage ich klar und unumwunden, eine klare Verschlechterung, nicht meiner Person, sondern jeder Person, die jemals in diesem Land Gesundheits- und Krankenanstaltenreferent sein wird.

Der Punkt 7 „Krankenanstaltenplanung“ wird hier als etwas sensationell Neues verkauft. Man wird erst dann draufkommen, wenn man sieht, womit das verknüpft ist. Es wird eine gesetzliche Verpflichtung zur rollierenden Planung in 5-Jahres-Intervallen vorgeschlagen. Die selben Leute, die das in dieses Gesetz hineinschreiben, haben mehrmals die Hand gehoben, als wir den Regionalstrukturplan Gesundheit einstimmig

hier in der Gesundheitsplattform, in der Kärntner Landesregierung beschlossen haben, der die Basis genau für diese rollierende Planung bietet, die jetzt einfach nur in den Häusern umzusetzen ist und auch ermöglicht, in gewissen Bereichen unter Aufrechterhaltung der notwendigen Versorgungssicherheit auch drunter zu gehen. Die Einbindung der Gesundheitsplattform als Organ der Kärntner Gesundheitsfonds in den Planungsprozess passiert bereits jetzt. Nichts anderes hat der jetzt noch amtierende und bisherige Vorsitzende des Gesundheitsfonds gemacht. Der hieß und der heißt Peter Kaiser. Ja soll das als etwas Neues dargestellt werden und soll das durch einen neuen Vorsitzenden, nämlich den Finanzreferenten, umgesetzt werden, weil dann heißt es, soll es zur Verbesserung der Abstimmung der Entscheidungsabläufe zwischen dem Land Kärnten und dem Kärntner Gesundheitsfonds, insbesondere im budgetären Bereich durch Übertragung der Vorsitzfunktion in der Gesundheitsplattform an den Landesfinanzreferenten kommen. Meine Damen und Herren! Das ist das, was vielleicht jetzt in der Wortwahl differenzierter wahrgenommen werden kann. Aber das ist nichts anderes, als jemanden, der bisher Verantwortung getragen hat, nach eurer mir gegenüber dargestellten Meinung in ausgezeichneter Form basierend auf nahezu einstimmigen Beschlüssen, der soll jetzt ersetzt werden in einer Zeit, wo wir alle wissen, dass das Budget wahrscheinlich das allergefährlichste in der jetzigen Situation ist, das wird hier zwar bejubelt, aber letztendlich doch wieder 231 Millionen Neuverschuldung bringt. Ich kann mir schon lebhaft vorstellen, was mit den Mitteln des Gesundheitsfonds, in welcher Form auch immer, passieren wird. Daher ist von unserer Seite hier, nicht wegen mir als Person, sondern wegen dem, was hier ganz offen strategisch angedacht wird, zusätzliche Mittel, weg von den Bereichen, anders umzulenken in Bereiche, die euch opportun sind, die wahrscheinlich auch von den Experten gewünscht werden, dorthin umzuleiten. Ein Weg, den ich so nicht akzeptiere! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Lieber Kurt Scheuch, um das Kaffeesudlesen zu beantworten, nicht mit meinen Worten, sondern mit dem Strategiepapier, geht es gleich folgend weiter: „Einrichtung eines Teams der Krankenanstaltenplanung durch den Vorsitzenden der Gesundheitsplattform zur Erarbeitung von Pla-

Mag. Dr. Kaiser

nungsvorschlägen an die Landesregierung zwecks Aufnahme in die Planungsverordnung.“ Damit ist letztendlich jedem alles klar, dass dieses Instrument des Gesundheitsfonds, wo zu 80 Prozent Mittel des Hauptverbandes der Sozialversicherungsträger drin sind, diese Mittel in entsprechende Bereiche umgeleitet werden sollen. Das ist entgegen dem, wie es bisher gemacht worden ist. Ich bekenne mich dazu, dass wir eigentlich das, was im Gesundheitsfondsgesetz drin ist, letztendlich auch zu erfüllen haben. Überhaupt nicht angesprochen im Strategiepapier und sonstigem ist die Situation der anderen Fondskrankenhäuser. Mir ist eine rechtskundige Meinung zu dem Betreff, wie Ordensspitäler und andere Fondskrankenanstalten betroffen sind, zugegangen, das ich in zwei Punkten nur sehr vereinfacht darstellen möchte. Der Paragraph 68 Absatz 2 der Krankenanstaltenordnung wird dahingehend geändert, dass die Deckung der Betriebsabgänge dieser Krankenanstalten durch das Land davon abhängt, dass die Rechtsträger die erforderlichen Maßnahmen, die in der Gesundheitsplattform festgelegt werden, setzen. Das klingt harmlos, das ist ein Bereich, der aber dazu führen kann, so die Rechtsmeinung, sofern die Rechtsträger die erforderlichen Maßnahmen, die in der Gesundheitsplattform festgelegt werden, nicht umsetzen und keine der Punkte sind derzeit da, weil alles, was derzeit drin ist unter diesem Punkt, sind ganz klare legistische Festlegungen, kann dazu führen, dass Abgänge nicht mehr gedeckt werden. Das kann bedeuten, dass in einem Fall, beispielsweise aufgrund verschiedener Maßnahmen erhöhter Bedarf da ist, dass dann Krankenanstaltenträger nicht damit rechnen können, wenn sie ihre Anteile verbraucht haben, dass sie im Dezember oder November noch medizinisch notwendige Leistungen zur Verfügung stellen können. Um das auszuschalten, schlagen auch diese Krankenanstaltenvertreter vor, dass dieses Gesetz legistisch zu prüfen ist, einem entsprechenden Begutachtungsverfahren zu unterwerfen ist, um auszuschließen, dass wir etwas machen, das glaube ich Kurt Scheuch und Stephan Tauschitz, etwas machen, was eigentlich nicht erwünscht ist. Nämlich Voraussetzungen zu schaffen, die in der Qualität letztendlich die Patientinnen und Patienten treffen, weil ein Gesetz nicht wirklich durchdacht ist. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich

habe versucht, in gebotener Kürze das darzustellen, was die Hauptkritikpunkte sind, einiges von dem zurechtzurücken was heute in der Debatte ist. Ich appelliere noch einmal an Sie, dass wir gut überlegen sollten, fünf wesentliche Gesetze, die die Gesundheitsqualität und Versorgung Kärntens festschreiben, nicht in dieser Form zu beschließen. Ich bin auch bereit, weit über alle politischen Schatten zu springen. Ich mache Ihnen das Angebot: Verweisen Sie diesen Antrag zurück an den Ausschuss, ich bin bereit, Ihren Gesetzesvorschlag mit den Abänderungsanträgen, versehen mit meinen Anmerkungen, in ein Begutachtungsverfahren, das eine breite Einwirkung und Mitwirkung all jener, die bislang außen vorgehalten wurden, ermöglicht. Ich mache Ihnen das Angebot, um aus meiner Sicht demokratiepolitisch zu retten, was rettenswert ist! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Stromberger und ich erteile ihm das Wort. Bitte!

Abgeordneter **Stromberger** (F):

Herr Präsident! Geschätzte Regierungmitglieder! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Wenn man jetzt den Ausführungen des Herrn Gesundheitsreferenten brav gelauscht hat, dann kann man eigentlich zusammenfassend nur feststellen, dass er gar nichts gegen diese Gesetzesvorlage, gegen dieses Gesetz, hat. *(Beifall von der F-Fraktion.)* Ein paar Dinge, die er hier aufgezeigt hat, hat er selbst gesagt, sind maximal Auffassungsunterschiede. Meine Damen und Herren, die darf es, die muss es und die wird es in einer Demokratie immer geben! *(3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo: Gott sei Dank! – Beifall von der F-Fraktion.)* Das muss man hier einmal in aller Klarheit festhalten. Deshalb ziehe ich auch, bevor ich jetzt weiter rede, meinen Hut vor dem Herrn Betriebsratsobmann Auer, denn er ist der Einzige in den sozialistischen Reihen, der die Größe gezeigt hat, auch mit Argumenten sich auseinanderzusetzen und auch einzusehen, wenn etwas gut ist. Und das, glaube ich, möchte ich der ÖVP ein bisschen ins Stammbuch schreiben: Es gibt auch noch gute Auer in Kärnten, nicht

Stromberger

nur lästige! (*Beifall von der F-Fraktion.*) Deshalb also Herr Betriebsratsobmann, ich muss sagen, mein Kompliment. Aber jetzt vielleicht ein bisschen polemischer, so wie heute hier die SPÖ sich gibt. Seit ich politisch denken kann, ist mir immer wieder aufgefallen, den größten Theaterdonner veranstalten die Sozialdemokraten immer dann, wenn es darum geht, dass sie glauben, ihrer Privilegien verlustig zu werden. Das ist eines, was mir immer am meisten auffällt. Ich möchte heute hier schon in aller Deutlichkeit sagen, wenn ich mir hier Ihr trauriges Kasperltheater anschau, dann empfinde ich das auch als brutale „Watsch'n“ in das Gesicht vieler Menschen in Kärnten, die wirklich um einen geliebten Menschen trauern. (*Beifall von der F-Fraktion.*) Das, was Sie heute hier aufführen, ist wirklich weit unter dem Niveau!

Sie tragen offenbar Trauer, weil Sie unser Land nicht lieben! Sie meinen offenbar, Trauer tragen zu müssen für den Versetzungsschutz der Kärntner Druckereimitarbeiter! Sie meinen offenbar, Trauer tragen zu müssen für die BAWAG-Mitarbeiter, deren Arbeitsplatzschutz und Versetzungsschutz. Sie tragen heute offenbar Trauer im Gedenken an Dinge, die vor eineinhalb Jahrzehnten passiert sind, als nämlich tausende KONSUM-Arbeiter keinen Arbeitsplatzschutz, keinen Versetzungsschutz oder sonstige Privilegien in Anspruch nehmen konnten. (*Beifall von der F-Fraktion und von der ÖVP-Fraktion.*) Der Einzige, der sich vorgestern da unten hingestellt hat und auch wieder nur weinerlich um die Privilegien seiner Kollegen gekämpft hat, war der verlängerte Arm der SPÖ, der Ärztekammerpräsident Haas, weil dem geht es sonst auch um nichts als um den Schutz der Privilegien der Primariate. Das muss man auch einmal hier in aller Deutlichkeit feststellen. (*Beifall von der F-Fraktion.*) Meine Damen und Herren! Wir haben in den letzten Tagen immer gehört von Umfärben. Eines muss man einmal feststellen: Umfärben kann man nur dort, wo Farbe vorhanden ist! Das heißt, es muss dort schon Farbe gewesen sein, damit man umfärben kann. Ich sage Ihnen noch eines: Es wird nicht umgefärbt, es wird entfärbt! Entfärben, meine Damen und Herren, wird Ihnen jede Hausfrau bestätigen, ist ein wichtiger Vorgang, weil da wird die Wäsche wieder sauber! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Auch zum Gemeindebund, meine Damen und Herren, der nächste verlängerte Arm der SPÖ:

132 Gemeinden, 132 Bürgermeister vertritt er, geht an die Öffentlichkeit und sagt. „Ich vertrete sie alle“. Wir wissen aber, dass er sie nicht alle vertreten kann, weil es auch ÖVP-Bürgermeister gibt. Es gibt weiters FPK-Bürgermeister, die nicht alle Ihrer Meinung sind. Also kann man nicht hergehen und pauschal alle für sich vereinnahmen, meine Damen und Herren. In diesem Sinne glaube ich einfach, dass dieses neue Gesetz ein gutes Gesetz ist, mit dem die Kärntner Krankenanstalten, mit dem das Kärntner Gesundheitswesen zukunftsfit gemacht werden. Deshalb ist es auch logisch und selbstverständlich, dass wir heute diesen Antrag beschließen werden. Ich sage Ihnen nur eines: Es lebe das Kärntner Gesundheitswesen und es lebe die KABEG! (*Beifall von der F-Fraktion. – Abg. Warmuth: Und die Republik Österreich!*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Stark und ich ersuche ihn, zu sprechen. Bitte!

Abgeordneter **Stark** (F):

(*Abg. Ing. Scheuch: Endlich einmal ein richtiger Bürgermeister! – Abg. Zellot: Heißt ja auch „Stark“!*) Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Mich verwundert schon etwas. Wir haben heute einen Initiativantrag hier im Landtag, um ein Gesetz zu beschließen. Abgeordnete der SPÖ sind hier dagegen, obwohl es ein demokratisches Recht ist, hier das durchzuführen. Ich glaube, man soll hier im Landtag schon einmal dieses beim Schopf packen, durchführen und nicht immer sagen, der und der ist schuld, liebe Freunde. Hoher Landtag! Wir sind hier die gesetzgebende Körperschaft und nicht der Herr Gesundheitsreferent und nicht der Herr Rohr, der immer sagt, wir müssen das machen. Der Gesundheitsreferent, Herr Ing. Rohr, hat es verabsäumt, eine Regierungsvorlage vorzulegen, damit wir weitermachen können. (*Abg. Ing. Scheuch: So ist es! – Beifall von der F-Fraktion. – Abg. Ing. Rohr: Jetzt hast du aber schlecht aufgepasst!*) Ich habe schon aufgepasst im Gegensatz zu dir, weil du draußen warst und ich war herinnen, lieber Herr Rohr, damit wir das gleich wissen, (*Abg. Ing. Rohr: Jetzt musst du*

Stark

reden und deine Pflichtübung fertig machen! – Abg. Ing. Scheuch: Er wäre so gerne noch Bürgermeisterreferent, das ist er ja jetzt nicht mehr!) das ist leider so. Angst verbreiten in der SPÖ, ich glaube, das ist euer neues Steckenpferd! Das ist euer Steckenpferd und ich sage schon eines: Man soll nicht mit Angst operieren, sondern mit Tatsachen. Verantwortung soll von Fachleuten in der KABEG getragen werden und nicht von Leuten der SPÖ, die davon nichts verstehen! Ich bin schon dafür, dass die KABEG Fachleute führen, um die Gesundheitspolitik weiterhin in große Bahnen und in großen Freuden lenken. *(Abg. Ing. Rohr: So schwer ist das auch wieder nicht!)* Wohl, das sage ich dir schon! *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Das große Schreien deiner Standortbürgermeister wegen dem Mitzahlen. Wir zahlen alle mit bei den Standorten, wo die KABEG ihre Krankenhäuser haben. Die haben dann einen doppelten Erfolg. Sie schreien jetzt, sie sind dagegen, aber sie nehmen die Kommunalsteuer sehr wohl an. Sie nehmen dadurch, dass die Gäste hinkommen, Besucher, die Wirtschaftskraft im Ort bleibt, wird dann erhöht. *(Beifall von der F-Fraktion und von der ÖVP-Fraktion.)* Lieber Reinhart Rohr, du bist zwar lange Gemeindeferent gewesen und wenn du behauptest, dass der Gemeindebund 30 Prozent zahlt, dann irrst du dich, sondern die Gemeinden zahlen das! Der Gemeindebund ist ein Verein und sonst ist er gar nichts! *(Abg. Ing. Scheuch: Jawohl! – Beifall von der F-Fraktion.)* Über dieses ganze „Putsch“ möchte ich heute gar nicht mehr reden, weil wenn der Herr Gesundheitsreferent sagt, er unterschreibt ein Gesetz nicht, dann weiß er selbst, was er damit anrichtet. *(Abg. Ing. Rohr: Hast du nicht zugehört?)* Ja, das hat er früher gesagt, aber in der Zeitung ist gestanden, er überlegt sich, das nicht zu unterschreiben und das bleibt! Ich höre dir schon zu! *(2. LH-Stv. Mag. Dr. Kaiser: Das ist in der Zeitung nicht gestanden, bitte!)* Das vorliegende Gesetz bedeutet für mich eigentlich eine große Weiterentwicklung, nicht so wie die Bundesregierung mit SPÖ-Beteiligung, die sagt, Krankenhäuser unter 300 Betten seien zu schließen, um so Einsparungen zu erzielen. Ich glaube, das ist nicht unser Ziel, sondern unser Ziel ist, die Krankenhäuser in den Regionen zu erhalten. Ein Krankenhaus und ein Pflegeheim sind zwei Paar Schuhe, das weißt du wohl hoffentlich.

Und wenn, so wie der Kollege Schlagholz das letzte Mal gesagt hat, die Bediensteten werden sich destabilisieren: Was heißt denn das? Ich glaube, so eine Aufforderung zu machen, das ist Arbeitsverweigerung im Krankenhaus, wo wir eigentlich für die Gesundheit zuständig sind, dass diese durch ein Gesetz auf einmal sagen: Destabilisieren. Ich weiß nicht, was das sein soll. Mich stimmt das eigentlich traurig, wenn ein hoch bezahlter Mitarbeiter im Krankenhaus sagt, ich mache nur mehr das, was vorgeschrieben ist oder noch weniger. Ich glaube, so weit soll es nicht kommen, so weit soll es auch nicht bei uns hier kommen. Denn wir sollen hilfsbedürftigen Leuten gerade in der KABEG und dergleichen helfen. Diese Reform ist eine Reform, die das dann bewerkstelligt, dass alle Mitarbeiter auch wieder zu ihrer Form auflaufen, die Hilfe, die sie immer angedeihen haben lassen, auch weiterhin angedeihen lassen und nicht SPÖ-Rufen nachgeben und sagen, wir arbeiten nicht mehr. Ich glaube, so etwas soll nicht sein. Wir sollten eine fortschrittliche Gesundheitspolitik nicht blockieren, sondern wir sollten das weiter machen.

Entpolitisierung, das ist heute auch schon gefallen, dieses Schlagwort Entpolitisierung ist sehr, sehr wichtig, dass Fachleute dieser KABEG vorstehen. Einsparungsmaßnahmen sind zu lukrieren, um die Steuerzahler auch vor den steigenden Mehrausgaben zu schützen. Ich glaube, das ist auch sehr wichtig für alle Leute hier im Land Kärnten, dass die Steuerzahler nicht immer wieder zur Kasse gebeten werden. Man soll gewisse Ressourcen nützen und dann umschichten, nicht einsparen! Liebe SPÖ, wachen Sie auf, polemisieren Sie nicht weiter, sondern setzen Sie sich an den Verhandlungstisch und arbeiten Sie gemeinsam mit uns für ein gesundes Krankenanstaltengesetz! Ziehen Sie daraus positive Lehren und verunsichern Sie nicht weiter die Bediensteten unserer Krankenanstalten Kärntens! Danke! *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Dr. Lesjak! Bitte!

Abgeordnete **Dr. Lesjak** (GRÜ):

Geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Auf der Zuschauertribüne befindet sich jetzt niemand mehr, man braucht also nicht begrüßen, aber die, die vor dem Internet noch zuhören, seien hier auch begrüßt! Wir werden dem KABEG-Gesetz nicht die Zustimmung geben, wie schon mehrfach gesagt und auch der Rolf hat das ganz deutlich gesagt, diese demokratiepolitische Vorgangsweise passt uns überhaupt nicht. Es war viel zu schnell, es hat nicht die Zeit gegeben, dass wir ausführlich debattieren und eine Diskussion führen (*3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo: Ihr seid gar nicht im Ausschuss! Was jammerst du da herum?*) und inhaltlich über diese Punkte wirklich auch reden, die da drin stehen, weil es ist jetzt eine große Veränderung für die Krankenhäuser. Da wäre es schon gut gewesen, wenn wir alle an einem Tisch gesessen wären und da miteinander gesprochen hätten. Also das Gesetz ist zu schnell, um gut zu sein. Allerdings ist es auch so, wenn ich mir dieses KABEG-Gesetz sozusagen unpolitisch anschau und einmal nicht die politischen Brillen aufsetze – warum sollte ich auch, ich habe ja keine Gewerkschaftsbrillen, mit denen ich jetzt diesen Vorschlag anschauen könnte – sondern wenn ich das anders anschau und ich bringe da ja auch eine Sichtweise mit, die keine politische ist, sondern ich habe in meinem anderen Beruf, wo ich an der Universität tätig bin, da kenne ich mich ein bisschen aus in Organisationsentwicklung. Ich bin spezialisiert auf Organisationsentwicklung und Gruppendynamik. Das ist ein bisschen etwas anderes als Betriebswirtschaft. Von daher weiß ich, wenn man ein sehr großes Unternehmen, das so groß ist, wie die Krankenhäuser, wenn man etwas verändern möchte, braucht man einen Gestaltungsspielraum, um irgendetwas zu verändern. Man muss hergehen und sagen, wir wollen hier etwas tun. Wir wollen was verändern, da müssen wir auch die Strukturen verändern, damit hier etwas anderes herauskommen kann. (*Einzelbeifall von Abg. Stromberger.*) Es ist noch zu früh, um zu applaudieren. Ich möchte vielleicht auch noch auf diese Debatte eingehen. Das ist so schade, was in dieser Debatte hier nicht stattfindet, nämlich eine tatsächliche, inhaltliche Auseinandersetzung. Wie soll es weitergehen mit unserem Gesundheitssystem, mit dem, das wir in Kärnten haben? Wir haben eines der besten Ge-

sundheitssysteme auf der ganzen Welt. Wir wissen aber auch, und darüber haben wir einen Konsens, dass dieses Gesundheitssystem, so wie es jetzt ist, nicht mehr lange aufrecht zu erhalten ist. Wir wissen alle ganz genau, das ist ein Schuldengrab, dieses Gesundheitssystem, dieses Krankenanstaltensystem. Wir brauchen massive Veränderungen, damit es dann nicht so weit kommt, dass man die Krankenhäuser tatsächlich verkaufen wird müssen. Weil wenn man nichts tut, wenn man sagt, es bleibt alles beim Alten, es verändert sich gar nichts, dann kann das tatsächlich sein, dass das vollkommen unfinanzierbar ist. Dann muss man das verkaufen. Ich verstehe diesen Standpunkt nicht ganz, wenn man sagt, es bleibt im Gesundheitsbereich alles gleich. Da kann ich die SPÖ-Position eigentlich nicht nachvollziehen. Weil was bedeutet das, wenn man sagt, wir machen eine Standortgarantie und wir machen eine Beschäftigungsgarantie? Was heißt das? Das heißt, es bleibt alles so, wie es ist. Es kann sich nichts mehr bewegen, nichts mehr kann da bewegt werden, überhaupt gar nichts mehr. Aus einer organisationsentwicklerischen Sicht ist das der vollkommene Blödsinn. Wenn man Reformen oder Veränderungen machen will, dann brauche ich Spielräume. Wenn man aber sagt, es bleibt so, wie es ist, es dürfen keine Ärzte versetzt werden, es dürfen keine Strukturen verändert werden und gar nichts, dann bleibt es so, wie es ist. (*Abg. Ing. Rohr: Das hat nichts mit dem medizinischen Angebot zu tun!*) Wie ist es denn? Wir wissen doch ganz genau die Probleme. Seit 20 Jahren werden diese Probleme diskutiert! Sehenden Auges haben wir dort hindiskutiert und seit wir im Landtag sind, seit 2004, werden wir ja auch gefragt von den Medien: Was habt ihr denn für Vorschläge? Das ist einfach spürbar und das ist beobachtbar bei jeder Diskussion, dass das ganz schwierig ist, da inhaltlich zu reden. Ich möchte aber wirklich einmal inhaltlich hinterfragen, was das für eine Position ist, wenn man sagt, Standortgarantie oder Arbeitsplatzgarantie oder ich weiß nicht, wie ihr das nennt. Das bedeutet: Wir bleiben, so wie wir sind. Wir haben ein teures Gesundheitssystem. Wir haben ein Lohnniveau. Wie kann man denn das argumentieren, dass man für diese Angestellten ein Lohnniveau hat, das weit über dem Lohnniveau von anderen Bundesländern ist? Jetzt haben wir in Kärnten ein durchschnittliches Lohnniveau, relativ niedrig. Wie kann das argumentiert und gerechtfertigt werden, dass die

Dr. Lesjak

dort ausgerechnet in den Krankenanstalten besser verdienen? Ist diese Arbeit dort so viel wert? Wir wissen auch ganz genau, was dort für eine Privilegienzucht ist, weil natürlich, man hat jetzt wenig Zentralisierung. (*Beifall von der F-Fraktion.*) Jetzt haben wir die Situation der Dezentralisierung. Dezentralisierung bedeutet, erstens einmal ist das Ganze überhaupt nicht steuerbar und zweitens heißt das, die haben dort ihre eigenen Schrebergärten, wo sich die Primarii alle möglichen Privilegien einheimsen. Das soll nicht angegriffen werden? Da bin ich aber ziemlich dafür, dass man da ordentlich hineingreift und dass wir ein System herstellen, das das nicht ermöglicht, dass einige ihre Privilegien abkassieren und das ganze System irgendwie den Bach hinuntergeht.

Also, wir haben schon sehr wohl ernsthafte Diskussionspunkte. Es ist die Frage der Gesamtsteuerung. Das habe ich schon gesagt. Wenn man das machen möchte mit Angebotsplanung oder wenn man Schwerpunkte setzen möchte, es kann nicht sein, dass wir in Wolfsberg unten eine Lymphklinik haben und ein anderer denkt sich, weil ein Arzt gerade lustig ist, jetzt mache ich in Hermagor auch eine Lymphklinik. Das geht nicht! Das geht nicht, denn es haben die Menschen ja nicht alle Lymphkrebs! Was ist mit denen, die Krankheiten haben, für die gerade zufällig keine Schwerpunkte in Kärnten da sind? Wo müssen denn die dann hingehen? Wir müssen an alle denken, an alle Kranken und eine Versorgungssicherheit flächendeckend für alle gewährleisten! Das wird nur dann gehen, wenn man Leistungen bündelt. (*Abg. Warmuth: Zusammengepresst!*) Wenn man sich das genau anschaut, wie teuer müssen die Geräte jetzt wirklich sein? Ist das jetzt ein Spielzeug oder ist das gerechtfertigt im Sinne der Gesundheitsversorgung? (*Beifall von der F-Fraktion.*) Über das muss man einfach reden! Wie steuert man so ein großes Ding? Ich meine, ich habe wirklich einiges gelesen auch von Gesundheitsökonomen, von Betriebswirten. Das ist nicht der harte Betriebswirt, der kommt und am grünen Brett irgendein System macht. Wir müssen wirklich schauen, wie können wir das Ding anfangen zu bewegen, um Veränderungen herbeizuführen, selbstverständlich unter Mitarbeit der MitarbeiterInnen. Man kann ja die Entscheidungsträger alle mit einbeziehen, die Entscheidungsträger vor Ort. Die kann man sehr wohl mit einbezie-

hen. Wenn man aber die Gewerkschaft mit einbezieht, dann geht nichts weiter! Dann bleiben wir stehen, die sagen natürlich, nein, so werden wir nichts verändern. Das ist für mich aber keine Positionierung. Man muss sich sehr wohl inhaltlich positionieren. Hiermit sage ich, jawohl, wir brauchen eine andere Form der Steuerung dieser großen Krankenanstalten.

Jetzt haben wir das Problem der Dezentralisierung. Es muss sozusagen auch wieder eine Zentralisierung stattfinden, (*Abg. Warmuth: Gesundheitsfonds!*) weil sonst ist das ganze Ding nicht mehr steuerbar. (*Beifall von der F-Fraktion.*) Dann passiert irgendetwas und wir haben keinen Einfluss. Ich meine, es ist noch nicht das letzte Wort gesprochen. Wir müssten wirklich darüber diskutieren. Wir müssen auch darüber diskutieren: Wie können wir das herstellen? Kurt Scheuch, hört mir zu, ich rede, ja, ich, da! (*Abg. Ing. Scheuch ist mit Abg. Ing. Hueter im Gespräch. – Zwischenruf von Abg. Ing. Scheuch. – Der Vorsitzende betätigt die Glocke.*) Dann musst du mir aber zuerst zuhören! Das Thema mit der politischen Aufsicht, das ist ja so nicht gegessen. Ich meine, auf der einen Seite sagen die einen, das ist alles viel zu politisiert. Jetzt geht man her und nimmt den politischen Einfluss zurück, das passt auch nicht. Ich weiß auch nicht, was die richtige Lösung ist, aber wir müssen über die Frage diskutieren, wie ist eine politische Aufsicht möglich und sinnvoll, weil das kann nicht sein, dass das gar keine politische Aufsicht hat. Wer wird denn die gesundheitspolitischen Ziele festlegen, wenn nicht wir? Ich meine, wo kommt das dann her? Beaufsichtigen müssen das auch wir. Da brauchen wir eine Lösung und ein Modell, wo das genau so gegeben sein kann. Ob es das sein wird, wird sich in der Zukunft zeigen. Schauen wir einmal! Und genau das mit dem Expertengremium, ja, ich teile auch die Kritik, denn wer bestimmt denn die Experten! An sich ist die Idee eigentlich gar nicht schlecht. Was wollten wir die ganze Zeit? Alle haben immer gesagt, wir brauchen viel mehr fachliche Expertise in der Steuerung dieses großen Krankenhauses. Natürlich brauchen wir die. Ich bin dafür, dass das Expertentum interdisziplinär aufgestellt ist, also nicht nur Gesundheitsökonomen, vielleicht auch medizinische Experten oder Pflegewissenschaftler, Betriebswirte von mir aus, was auch immer. Man muss sich eine kluge Konstellation von diesem Expertengremi-

Dr. Lesjak

um überlegen und auch die Art und Weise, wie diese Expertisen dann wirksam werden können.

Zu den Zielvorgaben habe ich schon etwas gesagt. Natürlich geht es um das Gemeinwohl. Da müssen wir genau aufpassen, dass das bei uns bleibt. Das muss das Land machen, weil immer noch ist es unsere Aufgabe, die Versorgungssicherheit zu gewährleisten. Es ist auch unsere Aufgabe, den Menschen Sicherheit zu geben und ihnen sagen zu können, ja, wir bauen etwas für die Zukunft, das in der Zukunft nachhaltig ist, was auch noch länger Bestand hat. Da muss man sich Modelle überlegen, die sozusagen hier auch demokratisch oder politisch akzeptiert werden können. Denn diese Argumente, dass dann eine Zweiklassenmedizin entstehen soll, die habe ich jetzt so in diesem KABEG-Gesetz nicht gesehen, das muss ich ehrlich sagen. Die Tendenz zur Zweiklassenmedizin ist dann gegeben, wenn wir nichts tun, wenn alles so bleibt, wie es ist, weil dann können sich die Menschen, die normal verdienen, irgendwann einmal eine normale Versorgung nicht mehr leisten, sondern nur mehr die, die sich das eben leisten können. *(Beifall von Abg. Warmuth und Abg. Poglitsch.)*

Auch das mit der Privatisierung, also ich sehe hier vielleicht eine Teilprivatisierung. Ich würde aber nicht so weit gehen, dass ich sage, das ist eine komplette Privatisierung, deswegen sind wir dagegen, aber man wird darüber nachdenken müssen, wenn es so ist, dass hier, wie man jetzt schon gesehen hat, LKH/Neu, hier ist Expertise und Know-how kulminiert und zusammengekommen worden. Hier haben wir Expertisen im Projektmanagement und Beratungsleistung. Warum sollen nicht andere auch etwas davon haben? Wenn wir hier schon ein Know-how konzentrieren, dann ist es ja gut, wenn wir das auch irgendwoanders hinbringen können. Wir können ja woanders auch Weiterentwicklung mit leisten. Das ist nicht gleich Privatisierung. Das muss man sich anschauen. Weil auch gesagt worden ist, überhaupt keiner würde dieses KABEG-Gesetz mittragen: Ich war gestern natürlich bei dieser Demo dabei, ich habe mit dem Ärztekammer-Präsidenten Haas geredet. Der hat schon interessante Ansichten. Er hat gesagt, na ja, so schlecht ist das eh nicht. Es ist die Vorgangsweise, die Vorgangsweise ist das, was man nicht mittragen kann, aber inhaltlich ist das eh gar nicht so schlecht. Das sieht er eh schon längst. Die Ärztekammer hat ja auch schon so

ähnliche Vorschläge gemacht usw. Ganz so sehe ich das nicht, dass das nur von allen abgelehnt wird. Man müsste halt ein bisschen mehr darüber reden. Wie gesagt, es ist zu schnell, um gut zu sein, deswegen werden wir nicht zustimmen, aber ich werde mitstimmen beim Zusatzantrag und beim Abänderungsantrag. *(3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo lacht lautstark.)* Da werde ich zustimmen, weil immerhin sind da die Sachen vom Betriebsrat eingebracht und berücksichtigt worden. Ich sehe auch, dass es einen positiven Willen gibt, das hier noch einzuarbeiten. Ich möchte auch signalisieren, dass wir sozusagen nicht total dagegen sind, nur weil es halt ein schwarz-blauer Antrag ist. Das ist für uns kein Kriterium. Wir schauen uns das inhaltlich an und wir wollen das inhaltlich bemessen. Wir steigen in dieses parteipolitisches Hin und Her nicht ein. Ich bin auch nicht von der roten Gewerkschaft. Warum soll ich das mittragen? Danke! *(Beifall von der F-Fraktion und von Abg. Holub.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet sich Frau Abgeordnete Adlassnig. Ich erteile ihr das Wort, bitte!

Abgeordnete **Adlassnig** (ÖVP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Die heutige Diskussion, die doch teilweise sehr polemisch geführt wird, vor allem von Seiten der SPÖ, das ist ja für uns nicht ganz neu. Nein sagen, ablehnen, verhindern sind die drei wesentlichen Punkte, die ich ja wirklich seit 20 Jahren kenne. Ich stehe auch dazu, ich bin absolut nicht nur in der Privatwirtschaft tätig, sondern auch als Gewerkschaftsfunktionär ist es mir ganz, ganz wichtig, dass man die Sorgen und Nöte der Beschäftigten im Landeskrankenhaus, aber vor allem des Betriebsratskollegen Auer, den ich ja immerhin über Jahre schon kenne, dass man das nicht überhört und seine Einwände ernst nimmt. Ich glaube aber, dass der Auer schon vor Jahren vollkommen richtig erkannt hat – voriges Jahr hat er ja wieder eine Betriebsratswahl gehabt – dass es eigentlich mit der Parteipolitik auch in der Betriebsratsarbeit nicht mehr weitergeht. Er hat nämlich mit der Namensliste kandidiert, erstmals im Landeskrankenhaus, und war damit

Adlassnig

auch sehr erfolgreich. Warum denn wohl? Weil die Menschen es satt haben, auch in den Betrieben draußen, die Betriebsräte politisch motiviert agieren zu sehen. Ich selbst bin über 20 Jahre – 24 Jahre – Betriebsratsvorsitzende in der Privatwirtschaft, wir erleben seit 10 Jahren Umstrukturierungen und es ist, glaube ich, sicher kein negatives Beispiel, wenn ich mein eigenes hier herzeige, dass wir eigentlich vom ersten Tag an konstruktive Mitgestaltung und konstruktives Mitarbeiten in betrieblichen Strukturen und Veränderungen, die in der Privatwirtschaft doch täglich auf der Tagesordnung stehen, dort sind wir dabei und dort werden wir eingeladen. Und das Arbeitsverfassungsgesetz gilt wohl für alle Betriebsräte. Man muss es halt kennen, liebe Freunde, und nicht auf die Zurufe der Politik hören in der Betriebsratsarbeit. Und das ist, glaube ich, ganz was Wesentliches.

Und dann noch ein Punkt: Versetzungsschutz. Ja, selbstverständlich, gar keine Frage! Aber jetzt erklärt mir bitte, was so Böses und Schreckliches daran sein soll, wenn eine Urlaubsvertretung einmal in Villach angetreten wird und eine Kollegin von Klagenfurt nach Villach fährt. Da ist die Aufgabe für den Betriebsrat, hier mit zu gestalten, dass die Kollegin diese Fahrt nicht aus der eigenen Tasche zahlt und da ist der Betriebsrat gefordert, mitzuwirken, Freunde. Das ist Mitgestaltung! Und jetzt muss ich schon einmal fragen: Wo war denn der Aufschrei von der SPÖ, wie der KONSUM zusammengebrochen ist und die Mitarbeiter des KONSUM – und ich spreche da aus eigener Erfahrung, wir haben damals 200 Mitarbeiter vom KONSUM aufgenommen – willkürlich, ohne eine Abgeltung von Fahrtkosten – ich habe eine Kollegin gehabt in der Gewerkschaft, die wir vertreten haben im Rechtsschutz, von Klagenfurt nach Gmünd, von Klagenfurt nach Obervellach bis hin nach Hermagor sind sie geschickt worden, geschickt worden sage ich, versetzt worden, da habe ich den Aufschrei genau aus dieser Reichshälfte absolut vermisst. *(Beifall von der ÖVP-Fraktion.)* Und daher sage ich, liebe Freunde, tun wir doch die Menschen wie Menschen behandeln! Die Arbeitnehmer sind mündig genug, die erwarten von uns als Betriebsräten, dass wir sie begleiten, beraten und was noch wesentlich ist, nicht mit der parteipolitisch gefärbten Brille ihnen Zurufe machen, die sie dann in der Praxis nicht umsetzen können. In Wahrheit interessiert die Kärnt-

nerinnen und Kärntner der politische Machtstreit – das ist ein Machtstreit, nichts anderes – draußen vor Ort überhaupt nicht. Daher wird es wichtig sein, dass wir uns alle, wie wir da herinnen sitzen, für die beste medizinische Versorgung, die wir mit dem Landeskrankenhaus Neu, wir haben ein Know-how gekriegt, das wirklich herzeigbar ist und es kann ja wohl nicht verboten sein, das auch entsprechend betriebswirtschaftlich zu nutzen, liebe Freunde! Das kommt ja der Belegschaft wieder zugute und ich glaube, wenn wir dort eine Managerin haben wie die Frau Manegold, die ja auch Wunschkandidatin von Peter Kaiser war, wenn diese Dame dort die Fäden zieht und ich glaube und die Männer sollen es mir bitte nicht für böse halten, wenn ich sage, dass die Frauen mit mehr Herz und wesentlich mehr Gefühl solche Verantwortungen annehmen. Daher glaube ich, dass wir da in guten Händen sind! *(Beifall von der ÖVP-Fraktion.)* Liebe Freunde, eines muss ich auch sagen, wir brauchen sicher nicht zehn Krankenhäuser, wo in allen Knie operiert werden, wo Stents gesetzt werden, wo Herzeingriffe gemacht werden. Wir brauchen Schwerpunktkrankenhäuser, weil das natürlich eine wesentliche Sache sein wird von der Kostenbetrachtung her. Und es wird für den Betriebsrat auch eine große Herausforderung sein, hier gestaltend einzuwirken und so wie ich den Kollegen Auer kenne und ich schätze ihn, das habe ich schon gesagt, wird er diese Herausforderung mit seinem Team sicher annehmen. Er wird sich nur aus der Parteipolitik ein bisschen verabschieden müssen und seinen Betriebsratsjob machen. Und das kann der Arnold, das weiß ich, und das wird er auch machen. Und er wird auch die entsprechende Unterstützung kriegen.

Und dann muss ich natürlich noch etwas sagen zum Zeitdruck. Freunde, das ist wohl die Antwort auf das und das wundert mich wiederum, dass die SPÖ das so stark aufzeigt, weil das ist in Wahrheit die Antwort – und da gibt es ganz eine klare – auf die Vergangenheit, was die Politik „verbraten“ hat. Wer auch immer dort verantwortlich war. Ich will da beide Parteien gar nicht hervorheben, aber es gibt ein altes Sprichwort: „Wenn ich nicht mehr weiter weiß, bilde ich einen Arbeitskreis“. Und wenn du zehn Leute einlädst, wirst du trotzdem neun Meinungen zusammen bringen, wenn du drei hast, wirst du sicher eine zusammen bringen. Daher ist das die Schiene, die wir eigentlich in Zukunft unterstüt-

Adlassnig

zen sollten. Und wenn wir hören, dass es Personaleinsparungen in der Verwaltung geben soll – ja, was ist denn da wirklich Böses dran? Wir haben natürliche Abgänge. Bei so vielen Beschäftigten gibt es die natürlichen Abgänge. Und auch hier kann der Betriebsrat und das sage ich aus eigener Erfahrung, man hat hier Gestaltungsmöglichkeiten, man muss sie nur wahrnehmen und umsetzen. Es gibt die Möglichkeit und die Spitzenfunktionen in diesen entscheidenden Gremien besetzen ja ohnehin absolut auch die SPÖ-Betriebsratskollegen. Auf das möchte ich auch hinweisen und daher verstehe ich diese ganze Aufregung nicht wirklich. Das Nächste, was natürlich noch da zu sagen ist von meiner Seite aus, ich appelliere wirklich an die Kollegen in der SPÖ, dass ihr die Mitarbeiter des Landeskrankenhauses – und jetzt kommt es für mich noch viel schlimmer – dass man auch die Presse dazu benützt, um unwahre Meldungen hinauszugeben, um die alten Menschen und die Bevölkerung zu verunsichern mit unserem politischen Machtgehabe, das da herinnen heute abläuft. Ich glaube, es ist wirklich an der Zeit, dass man die Menschen nicht mehr als politisches Faustpfand verwendet und schon gar nicht Mitarbeiter in den Betrieben, sondern dass man sich mit der ganzen Kraft hinter diese Herausforderungen stellt und dass wir dem neuen Landeskrankenhaus, wo höchste Qualität für die Bevölkerung geschaffen wurde, auch den Mitarbeitern dort die Langfristigkeit dieser Einrichtung garantieren und erhalten. Danke! (*Abg. Poglitsch: Bravo! – Beifall von der ÖVP-Fraktion und der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Suntinger und ich erteile ihm das Wort. Bitte!

Abgeordneter **Suntinger** (F):

(*Abg. Stromberger: Jetzt geht's rund! – Abg. Gritsch: Aber nicht länger als eine halbe Stunde!*) Geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Als Bürgermeister ist es für mich eine Pflichtaufgabe, hier das Wort zu ergreifen und wenn ich über diese Tage die Worte gehört habe „Putsch“, „Gewerkschaft“, „Streik“, „Arbeits-

niederlegung“, nur mehr das zu arbeiten, was notwendig ist, dann glaube ich, ist es vielen nicht bewusst, dass einige Wenige schon aufrufen, das Land lahmzulegen. Aber das wird nicht gelingen, denn es ist höchst an der Zeit, auch aufzuzeigen, dass wir in der KABEG eine Änderung herbeiführen müssen. Wenn wir weiterhin zusehen wollen, wie man 60-jährige, sozialistische Gesundheitspolitik in die Zukunft führen möchte, dann werden wir wahrscheinlich relativ rasch Schiffbruch erleiden. Soziale Gesundheitspolitik – Ja, sozialistische Gesundheitspolitik – Danke, das genügt! (*Beifall von der F-Fraktion.*) Und dann diese Dorfkaizer, die „Möchtergern“, wir sind immerhin in Summe noch 132 Gemeinden und ich bin stolz, ein Bürgermeister aus dem Tal zu sein! Und ich stehe nicht an, Danke zu sagen für die eine oder andere Unterstützung, die wir im Tal erhalten, aber die Großen und Mächtigen, jene, die Standortbürgermeister, was sich die herausgenommen haben, wo sie über Jahrzehnte das Geld nachgetragen bekommen haben – nachgetragen bekommen haben! – und wer zahlt es denn? Die Gemeinden haben es gezahlt! Und nur eine einzige Zahl, wenn die Bürgermeister schon da geredet haben, einige wissen nicht, welche Märchen und Gauklererzählungen hier von statten gebracht wurden, weil sonst würden sie wissen, dass wir allein beim Krankenhausabgangsbeitrag von 2001 bis heute eine Erhöhung von 335 Prozent gehabt haben. (*Abg. Ing. Rohr: Warum? Ja, warum? Du wirst es nicht wissen!*) Die Barbara Lesjak hat es erfasst, wenigstens ansatzweise. Lieber ausgeschiedener Gemeindereferent Reinhart Rohr! Ich sage es dir und ich stelle dir die bescheidene Frage – in der Gemeinde Großkirchheim eine Steigerung von €45.000,- auf €251.000,- – und da stelle ich die bescheidene Frage: Ist die Gesundheitsversorgung um so viel besser geworden oder ist sie nicht besser geworden? Diese Frage stellt sich! Haben wir dort wirklich eine Steigerung gehabt von 335 Prozent? (*Zwischenruf von Abg. Tiefnig.*) Und bei aller Wertschätzung der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Krankenanstalten, sie sind Landesvertragsbedienstete in einer Zeit, wo wir eine Finanz- und Wirtschaftskrise durchleben und dann noch darüber nachdenken, wo sie eigentlich einen gesicherten Arbeitsplatz haben, über Streik, Putsch und sonstiges. Beschämender geht es nicht! Jeder hat sich aufzuraffen in einer schwierigen Zeit und seinen Beitrag zu leisten. Und dann nimmt sich noch dazu

Süntinger

dieser Gemeindebundpräsident heraus, im Namen von 132 Gemeinden zu sprechen, es ist höchst an der Zeit, dass die anderen Fraktionen sich dort verabschieden und einen eigenen Gemeindebund ins Leben rufen, um wirklich die Anliegen der Gemeinden nach vorne zu tragen, und dass man versucht, denen unter die Arme zu greifen. (*Zwischenruf von Abg. Tiefnig. – Beifall von der F-Fraktion.*) Und selbstherrlich Dinge zu erzählen, die einfach nicht stimmen, das schockiert mich zutiefst! (*Der Redner wendet sich an Abg. Tiefnig:*) Lieber Freund, die Ahnung, die du in diesem Bereich hast, was Gemeinden und sonstiges betrifft, die möchte ich dir nicht absprechen, ich gratuliere dir zu deinem Wissen diesbezüglich, weil wir wissen es anhand deiner Zwischenrufe, was das heißt! Daher ist es unsere Aufgabe und unsere Verpflichtung in diesem Land, dass wir auch künftig eine Top-Gesundheitsversorgung gewährleisten. Aber das heißt nicht, ein Freibrief für alle, die sich daran beteiligen wollen. Und nicht nur beteiligen in Form von Arbeit, sondern auch Beteiligung in Form von nehmen. Das muss unterbunden werden und daher müssen wir nach den Gesichtspunkten der Sparsamkeit, Wirtschaftlichkeit und Zweckmäßigkeit versuchen, dieses Land auch künftig in einer guten, gesunden Struktur mit Krankenanstalten und dem besten Personal erhalten zu können. Danke! (*Bravorufe und Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Mir liegt keine weitere Wortmeldung mehr vor. Ich lasse nun über den Rückverweisungsantrag abstimmen. Und zwar wurde der Antrag gestellt, diese Materie zurückzuverweisen in den Ausschuss. Wer diesem Antrag, bitte ich um ein Handzeichen! – Das ist nicht die erforderliche Mehrheit. (*Abg. Holub und Abg. Ing. Rohr melden sich zur Geschäftsordnung.*) Zur Geschäftsordnung hat sich zuerst Herr Abgeordneter Holub gemeldet und dann bitte nach der Reihenfolge. Bitte, Herr Abgeordneter!

Abgeordneter **Holub** (GRÜ):

Hat sich erübrigt, ich wollte eigentlich die Rückverweisung beantragen. Ich werde mich da nicht vordrängen.

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bitte, Herr Klubobmann Ing. Rohr!

Abgeordneter **Ing. Rohr** (SPÖ):

Herr Präsident! Gemäß Paragraph 66 Abs. 7 Kärntner Landtagsgeschäftsordnung verlangen die unterfertigten Abgeordneten zum Kärntner Landtag eine angemessene Unterbrechung der Landtagssitzung vor der Abstimmung über den Verhandlungsgegenstand „Bericht und Antrag des Ausschusses für Rechts-, Verfassungs-, Föderalismus-, Volksgruppen-, Flüchtlings und Immunitätsangelegenheiten zum selbständigen Antrag des Ausschusses gemäß Paragraph 17 Abs. 1 Kärntner Landtagsgeschäftsordnung betreffend das Gesetz zur Stärkung der Versorgungssicherheit, der Kärntner Krankenanstaltenordnung 1999, des Kärntner Gesundheitsfondsgesetzes, des Kärntner Objektivierungsgesetzes und des Gesetzes über den Landessanitätsrat.“ Begründung: Nachdem der Gesundheitsreferent ein entsprechendes Angebot gemacht hat, über das ich denke, dass es sich lohnt, auch vielleicht in einer vom Präsidenten einzuberufenden Obmännerkonferenz zu diskutieren, bitte ich die Landtagssitzung für angemessene Zeit zu unterbrechen.

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Sie haben den Antrag gehört. Es wird dann so vorgegangen. Zunächst einmal hat der Berichtstatter das Schlusswort.

Berichtstatter Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Herr Präsident! Hohes Haus! Ich mache von meinem Schlusswort insofern Gebrauch, als ich einige Klarstellungen machen möchte. Ich stelle zuerst fest, dass es zu keinem Zeitpunkt, weder im Ausschuss noch hier im Landtag, eine Diskussionsverweigerung gegeben hat, wie das behauptet worden ist. Ich stelle weiters fest, dass kein einziger Abänderungsantrag oder Änderungsantrag auf den Tisch geklopft worden ist. Ich stelle fest, dass die behaupteten 26 Fehler im Text keine Fehler sind. Es geht beispielsweise

Dipl.-Ing. Gallo

viermal darum, dass das Wort „Pflegeleiter“ durch „Pflegedienstleiter“ ersetzt wird, dass „medizinisch“ durch „ärztlich“ ersetzt wird und dass „Klagenfurt“ durch „Klagenfurt am Wörthersee“ ersetzt wird, so geht es weiter. Ich möchte aber auch auf die Kritik antworten, die der Abgeordnete Köchl mir gegenüber hier ausgesprochen hat, dass ich nicht immer hier im Saal gewesen bin. Nehmen Sie bitte zur Kenntnis, dass auch ein Berichterstatter menschliche Bedürfnisse hat und vielleicht hast du den Präsidenten mit dem Berichterstatter verwechselt. Es steht nirgends, dass der Berichterstatter auf dem Sessel da hinten kleben muss. Wenn aber Kritik angebracht ist und nötig ist, dann bitte ich, die an den Klubobmann Ing. Rohr zu richten, denn er hat die Ausschussberatungen an zwei Tagen mehr als geschwänzt. Ich sage Ihnen auch, warum ich nicht immer hier gewesen bin: Meine Frau wurde zur selben Zeit in das Krankenhaus eingeliefert und es passt genau in die Diktion, die Sie hier geliefert haben, dass Sie über Dinge sprechen, von denen Sie nichts wissen! Ich schließe mit Goethe: „Es irrt der Mensch, so lange er strebt“. Herr Präsident, ich bitte um Abstimmung über das Eingehen in die Spezialdebatte und ich bitte um ziffern- bzw. artikelmäßiges Aufrufen!

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Sie haben den Antrag gehört. Zunächst lasse ich über die Spezialdebatte abstimmen und danach ... (Abg. Ing. Rohr: Zur Geschäftsordnung!) Zur Geschäftsordnung bitte Herr Klubobmann!

Abgeordneter **Ing. Rohr** (SPÖ):

Ich beantrage aufgrund des Paragraphen 67 Abs. 1 Kärntner Landtagsgeschäftsordnung von den unterfertigten Abgeordneten, nämlich vier, dass der Verhandlungsgegenstand Bericht und Antrag des Ausschusses für Rechts-, Verfassungs-, Föderalismus-, Volksgruppen-, Flüchtlings- und Immunitätsangelegenheiten zum selbstständigen Antrag des Ausschusses gem. § 17 Abs. 1 K-LTGO betreffend das Gesetz zur Stärkung der Versorgungssicherheit der Kärntner Bevölkerung mit Leistungen der Gesundheitsversorgung durch eine Änderung des Kärntner Landeskrankenstalten-Betriebsgesetzes, der Kärntner Kran-

kenanstaltenordnung 1999, des Kärntner Gesundheitsfondsgesetzes, des Kärntner Objektivierungsgesetzes und des Gesetzes über den Landessanitätsrat eine namentliche Abstimmung unter den Abgeordneten. Ich darf Ihnen den Antrag auch schriftlich überreichen. (Abg. Ing. Rohr übergibt den Antrag dem Vorsitzenden.)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Ich unterbreche ganz kurz die Sitzung zur Prüfung des Antrages und werde mich dann melden.

(Die Sitzung wird von 14.47 Uhr bis 14.48 Uhr unterbrochen.)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf. Ich darf die Damen und Herren Abgeordneten ersuchen, die Plätze einzunehmen, es erfolgt nun die Abstimmung über die Spezialdebatte und anschließend, es gibt ja den Antrag auf Unterbrechung, wird dann die Sitzung für eine angemessene Frist unterbrochen. Erst im Anschluss danach wird dann über diese Abstimmung vorgegangen. Wer diesem Antrag, der Spezialdebatte, die Zustimmung gibt, bitte um ein Handzeichen! – Das ist mit Mehrheit von ÖVP, Freiheitlichen gegen die Stimmen der SPÖ und Grünen so beschlossen. Ich lasse noch über die ziffermäßige und artikelmäßige Aufrufung abstimmen. Wer diesem Antrag die Zustimmung gibt, bitte ebenfalls um ein Handzeichen! - Das ist ebenfalls mit Mehrheit so beschlossen. Ich unterbreche nun die Sitzung für 15 Minuten für Beratungen innerhalb der Klubobleute und des Gesundheitsreferenten.

(Unterbrechung der Sitzung um 14.49 Uhr.)

(Fortsetzung der Sitzung um 15.11 Uhr.)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Hohes Haus! Ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf. (Abg. Ing. Rohr meldet sich zur Geschäftsordnung.) Zur Geschäftsordnung, bitte, (Abg. Ing. Scheuch meldet sich ebenfalls zur Geschäftsordnung.) Herr Klubobmann Ing. Rohr und dann Klubobmann Ing. Scheuch, bitte!

Abgeordneter **Ing. Rohr** (SPÖ):

Nachdem mir nicht bekannt ist, wie die beiden Koalitionsfraktionen letztlich unserer Anregung entsprechend den Antrag in den Ausschuss zurückzuverweisen, entschieden haben, darf ich nochmals den Antrag gemäß § 64 K-LTGO stellen um Rückverweisung in den Ausschuss. Die unterfertigten Abgeordneten stellen gemäß § 61 Abs. 8 K-LTGO den Antrag, dass der vorgezogene Punkt 1, Ldtgs.Zl. 57-9/30, Bericht und Antrag des Ausschusses für Rechts-, Verfassungs-, Föderalismus-, Volksgruppen-, Flüchtlings- und Immunitätsangelegenheiten zum selbstständigen Antrag des Ausschusses gemäß § 17 Abs. 1 K-LTGO betreffend das Gesetz zur Stärkung der Versorgungssicherheit der Kärntner Bevölkerung mit Leistungen der Gesundheitsversorgung durch eine Änderung des Kärntner Landeskrankenanstalten-Betriebsgesetzes, der Kärntner Krankenanstaltenordnung 1999, des Kärntner Gesundheitsfondsgesetzes, des Kärntner Objektivierungsgesetzes und des Gesetzes über den Landessanitätsrat an den Ausschuss zurückverwiesen wird. Das ist vor der Spezialdebatte, bitte, entsprechend abzustimmen.

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Nein, dieser Antrag ist bereits in der Spezialdebatte abzustimmen, das ist ein korrekter Antrag. Aber nun zunächst einmal noch zur Geschäftsordnung Herr Klubobmann Scheuch, bitte!

Abgeordneter **Ing. Scheuch** (F):

Zur Geschäftsordnung. Herr Präsident! Hoher Landtag! Wir haben in einer kurzen Debatte noch einmal über das Angebot des Gesundheitsreferenten sozusagen noch einmal die Abstimmungsszenarien hier zu verzögern und in eine Begutachtung zu gehen, indem er angeboten hat, dass er das Gesetz, wie es besteht, allerdings mit seinen Anmerkungen, mit seinen Stellungnahmen in eine Begutachtung zu geben, einmal entgegengenommen und gehört. Wir sind aber aus zwei Gründen der Meinung, dass auch heute hier abgestimmt werden sollte, auch namentlich abgestimmt werden sollte. Der eine Grund ist derjenige: Wir sind der Überzeugung, dass dieses

Gesetz ordentlich entstanden ist auf Initiativantrag, wie in der Geschäftsordnung des Kärntner Landtages vorgesehen. Der zweite Grund, und der erscheint mir wichtig, und deswegen möchte ich ihn auch noch mit einem Satz anfügen, ist derjenige, dass anscheinend aufgrund der heutigen Debatte von vielen Abgeordneten der SPÖ und letztendlich auch vom Gesundheitsreferenten eines ganz glasklar klargelegt worden ist, dass die SPÖ und auch der Parteivorsitzende der SPÖ dieses Gesetz in der vorliegenden Form auch nach längerer Begutachtung, nach längerer Diskussion niemals annehmen wird. So ist es jedenfalls mir in meiner Empfindung klar, deswegen würde eine weitere Verzögerung eigentlich nur weitere Unsicherheit bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in den Krankenanstalten medial und auch auf anderen Ebenen erzeugen, die ich nicht verantworten möchte. Deswegen stimmen wir darüber ab und respektieren die gegenseitigen politischen Zugänge zu diesem Gesetz. Wobei ich aber sagen möchte, dass mir auch das Bemühen von Peter Kaiser, in dieser Frage noch einmal einen Diskussionsprozess anzuziehen, sehr wohl am Herzen liegt, wobei ich sagen möchte, dass ich auch zu einem stehe, was wir gesagt haben: Ein Gesetz ist immer so gut, wie man dieses Gesetz lebt. Wir werden versuchen, alle Anstrengungen zu unternehmen, um mit dem Gesundheitsreferenten auch Konsens zu finden über die Handhabung dieses Gesetzes und es so leben, wie es sich gehört, nämlich parteiübergreifend und anständig! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zur Geschäftsordnung hat sich Herr Klubobmann Tauschitz gemeldet. Bitte, zu sprechen!

Abgeordneter **Tauschitz** (ÖVP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Auch von Seiten der ÖVP hier im Haus eine klare Stellungnahme zu dem Gespräch, das soeben stattgefunden hat, wo kernpunktmäßig sehr eindeutig kommuniziert wurde, dass eine Begutachtung die angeboten wurde, keine Veränderung in der Sache herbei-

Tauschitz

führen würde. Und um die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter nicht länger im Ungewissen zu lassen und auch dem Einhalt zu gebieten, was in den letzten Tagen ja passiert ist, dass mit Unwahrheiten versucht wurde, die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zu verunsichern, ist es, glaube ich, sinnvoll, hier und heute dieses Gesetz zu beschließen, wenngleich die sozialdemokratische Partei in all ihren Wortmeldungen zum Ausdruck gebracht hat, dass der Kernpunkt dieser Gesetze für sie nicht mittragbar ist. Aus diesem Grund werden wir diesem Antrag auf Rückverweisung und dem Angebot von Seiten des Gesundheitsreferenten eine Absage erteilen, wenngleich wir natürlich – und da darf ich mich dem Klubobmann-Kollegen und Vorsitzenden des Aufsichtsrates der KABEG anschließen – das Leben des Gesetzes und der gemeinsame Umgang mit der Gesundheit unserer Bürgerinnen und Bürger uns allen ein Anliegen ist. Und ich hoffe, dass nach dieser Beschlussfassung in allen Gremien wieder jene Gemeinsamkeit einkehren wird, die heute soviel von allen Fraktionen auch besprochen wurde. Danke! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Somit, Hohes Haus, meine Damen und Herren Abgeordneten, lasse ich einmal über den Rückverweisungsantrag abstimmen, der von der SPÖ eingebracht wurde. Wer diesem Antrag die Zustimmung gibt, bitte ich um ein Handzeichen! – Das ist mit den Stimmen der Grünen und der SPÖ in der Minderheit, der Antrag hat keine Zustimmung gefunden. Nun darf ich dem Berichterstatter das Wort erteilen und ersuchen, zu berichten!

Berichterstatter Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Artikel I

Änderung des Kärntner Landeskrankenanstalten-Betriebsgesetzes

Das Kärntner Landeskrankenanstalten-Betriebsgesetz (K-LKABG), LGBl. Nr. 44/1993, zuletzt geändert durch LGBl. Nr. 77/2008, wird wie folgt geändert:

Ziffer 1, Ziffer 2, Ziffer 3, Ziffer 4, Ziffer 5,

Ziffer 6, Ziffer 7, Ziffer 8, Ziffer 9, Ziffer 10, Ziffer 11, Ziffer 12, Ziffer 13, da gibt es einen Zusatzantrag, der dann am Ende des Artikels aufgerufen wird, Ziffer 14, Ziffer 15, Ziffer 16, Ziffer 17, Ziffer 18, Ziffer 19, Ziffer 20, Ziffer 21, Ziffer 22, Ziffer 23, Ziffer 24, Ziffer 25, Ziffer 26, Ziffer 27, Ziffer 28, Ziffer 29, Ziffer 30, Ziffer 31, Ziffer 32, Ziffer 33, Ziffer 34, Ziffer 35, Ziffer 36, Ziffer 37, Ziffer 38, Ziffer 39, Ziffer 40, Ziffer 41, Ziffer 42, Ziffer 43, Ziffer 44, Ziffer 45, Ziffer 46, Ziffer 47, Ziffer 48, Ziffer 49, Ziffer 50, Ziffer 51, Ziffer 52, Ziffer 53, Ziffer 54, Ziffer 55, Ziffer 56, Ziffer 57.

Ich beantrage die Annahme von Ziffer 1 bis Ziffer 57 des Artikels I.

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Sie haben den Antrag gehört. Wer dem Antrag die Zustimmung gibt, die Annahme von Ziffer 1 bis 57, der möge zum Zeichen der Zustimmung ein Handzeichen geben! – Das ist mit Mehrheit von Freiheitlichen und ÖVP so beschlossen. Bitte, weiter zu berichten!

Berichterstatter Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Zur Ziffer 58 gibt es einen Abänderungsantrag.

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bitte, Herr Landtagsdirektor um die Verlesung des Antrages!

Schriftführer Direktor **Mag. Weiß**:

Abänderungsantrag von Abgeordneten des F-Klubs und ÖVP-Klubs mit folgendem Wortlaut:

In Artikel I, Ziffer 58, wird in § 17a Abs. 1 die Wortfolge „Vier Mitglieder“ durch die Wortfolge „Drei Mitglieder“ ersetzt.

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Sie haben den Antrag gehört. Wer diesem Antrag die Zustimmung gibt, bitte ich um ein Handzeichen! – Das ist wiederum mit Mehrheit von ÖVP und Freiheitlichen so beschlossen. (*Zuruf von Abg. Ing. Scheuch.*) Und Abgeordneter Lesjak von den Grünen. Danke für diesen Hinweis! Nun bitte ich, weiter zu berichten, Herr Präsident!

Berichterstatter Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Ziffer 58 in der geänderten Form, Ziffer 59, Ziffer 60, Ziffer 61, Ziffer 62, Ziffer 63, Ziffer 64, Ziffer 65, Ziffer 66, Ziffer 67, Ziffer 68, Ziffer 69, Ziffer 70, Ziffer 71, Ziffer 72, Ziffer 73, Ziffer 74, Ziffer 75, Ziffer 76, Ziffer 77, Ziffer 78, Ziffer 79, Ziffer 80, Ziffer 81, Ziffer 82, Ziffer 83, Ziffer 84, Ziffer 85, Ziffer 86, Ziffer 87, Ziffer 88, Ziffer 89, Ziffer 90, Ziffer 91, Ziffer 92, Ziffer 93, Ziffer 94, Ziffer 95, Ziffer 96, Ziffer 97, Ziffer 98, Ziffer 99, Ziffer 100, da gibt es wieder einen Zusatzantrag, Ziffer 101, Ziffer 102, Ziffer 103, Ziffer 104, Ziffer 105, Ziffer 106, Ziffer 107, Ziffer 108, Ziffer 109, Ziffer 110, Ziffer 111, Ziffer 111a, Ziffer 112, Ziffer 113, Ziffer 114, Ziffer 115, Ziffer 116, Ziffer 117, Ziffer 118, Ziffer 119, Ziffer 120, Ziffer 121, Ziffer 122, Ziffer 123, Ziffer 124, auch hier gibt es einen Zusatzantrag.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Die Annahme von Ziffer 59 bis 124 wurde beantragt. Wer dem zustimmt, bitte um ein Handzeichen! – Das ist wiederum mit Mehrheit, ÖVP und Freiheitliche, so beschlossen. Ich darf nun den Landtagsdirektor um die Verlesung des Zusatzantrages bitten.

Schriftführer Direktor **Mag. Weiß**:

Zusatzanträge von Abgeordneten des F-Klubs und ÖVP-Klubs mit folgendem Wortlaut:

1. In Artikel 1 Ziffer 13 wird beim § 3 Abs. 6

folgender Satz angefügt: „In Unternehmungen, die von der KABEG errichtet werden, ist, sofern nicht kollektivvertragliche Bestimmungen oder sonst zwingende rechtliche Bestimmungen zur Anwendung kommen, für die Dienstverhältnisse der dort beschäftigten Bediensteten durch die KABEG die Anwendung von Vertragsschablonen, die die sinngemäße Anwendung der Bestimmungen des Landesvertragsbedienstetengesetz vorsehen, vorzunehmen“.

2. In Artikel I, Ziffer 100, wird in § 39 Abs. 2 nach der Wortfolge „von Bediensteten einer Landeskrankenanstalt“ die Wortfolge „als Schlüsselarbeitskräfte (insbesondere Abteilungsleiterinnen und Abteilungsleiter)“ eingefügt.

3. In Artikel I, Ziffer 124, wird dem § 52 Abs. 6 ein Abs. 7 angefügt. Absatz 7: Für die Arbeitnehmervertreter sind die einzelnen Krankenanstalten und Betriebe der KABEG als Betriebe im Sinne des Arbeitsverfassungsgesetzes zu behandeln. An jedem Standort ist ein Betriebsrat einzurichten. Die zum Zeitpunkt des Inkrafttretens dieses Gesetzes gewählten Betriebsratsorgane bleiben die geltende Funktionsperiode bestehen.

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Sie haben diesen Zusatzantrag gehört. Wer diesem Antrag die Zustimmung gibt, bitte ich um ein Handzeichen! – Das ist wiederum mit den Stimmen der Freiheitlichen, der ÖVP und der Abgeordneten der Grünen, der Frau Dr. Lesjak, so beschlossen. Bitte nun, weiter zu berichten!

Berichterstatter Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Artikel II

Änderung der Kärntner Krankenanstaltenordnung

Die Kärntner Krankenanstaltenordnung 1999 – K-KAO, LGBl. Nr. 26/1999, zuletzt geändert durch LGBl. 2/2010, wird wie folgt geändert:

Ziffer 1, Ziffer 2, Ziffer 3, Ziffer 4, Ziffer 5, Ziffer 6, Ziffer 6a, Ziffer 7, Ziffer 8, Ziffer 9, Ziffer 10, Ziffer 11, Ziffer 12, Ziffer 13, Ziffer 14, Ziffer 15, Ziffer 16, Ziffer 16a, Ziffer 17, Ziffer 18, Ziffer 19, Ziffer 20, Ziffer 21, Ziffer

Dipl.-Ing. Gallo

22, Ziffer 23, Ziffer 24, Ziffer 25, Ziffer 26, Ziffer 27, Ziffer 28, Ziffer 29, Ziffer 30, Ziffer 31, Ziffer 32, Ziffer 33, Ziffer 34, Ziffer 35, Ziffer 36, Ziffer 37, Ziffer 38, Ziffer 39, Ziffer 40, Ziffer 41.

Artikel III

Änderung des Kärntner Gesundheitsfondsgesetzes

Das Kärntner Gesundheitsfondsgesetz – K-GFG, LGBL. Nr. 83/2005, zuletzt geändert durch LGBL. Nr. 2/2010, wird wie folgt geändert:

Ziffer 1, Ziffer 2, Ziffer 3, Ziffer 4, Ziffer 5, Ziffer 6, Ziffer 7.

Artikel IV

Änderung des Kärntner Objektivierungsgesetzes

Das Kärntner Objektivierungsgesetz – K-OG, LGBL. Nr. 98/1992, zuletzt geändert durch LGBL. Nr. 14/2010, wird wie folgt geändert:

Ziffer 1, Ziffer 2, Ziffer 3, Ziffer 4, Ziffer 5, Ziffer 6, Ziffer 7, Ziffer 8, Ziffer 9, Ziffer 10, Ziffer 11, Ziffer 12, Ziffer 13, Ziffer 14, Ziffer 15, Ziffer 16, Ziffer 17, Ziffer 18, Ziffer 19.

Artikel V

Änderung des Gesetzes über den Landessanitätsrat

Das Gesetz vom 29. März 1985 über den Landessanitätsrat, LGBL. Nr. 36/1985, geändert durch LGBL. Nr. 58/1993, wird wie folgt geändert:

Ziffer 1, Ziffer 2.

Artikel VI

Inkrafttreten

Ich beantrage die Annahme von Artikel II bis Artikel VI.

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Sie haben den Antrag gehört. Wer diesem Antrag die Zustimmung gibt, bitte ich um ein Handzeichen! – Das ist mit den Stimmen der Freiheitlichen und der ÖVP mehrheitlich so beschlossen. Nun zu Kopf und Eingang!

Berichterstatter Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Gesetz vom 8. Juli 2010, zur Stärkung der Ver-

sorgungssicherheit der Kärntner Bevölkerung mit Leistungen der Gesundheitsversorgung durch eine Änderung des Kärntner Landeskrankenanstalten-Betriebsgesetzes, der Kärntner Krankenanstaltenordnung 1999, des Kärntner Gesundheitsfondsgesetzes, des Kärntner Objektivierungsgesetzes und des Gesetzes über den Landessanitätsrat

Der Landtag von Kärnten hat beschlossen:

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Die Annahme von Kopf und Eingang wurde beantragt. Wer dem zustimmt, bitte um ein Handzeichen! – Das ist ebenfalls mit Mehrheit von Freiheitlichen und ÖVP so beschlossen. Nun kommen wir zur 3. Lesung und darüber lasse ich dann namentlich abstimmen. Bitte, zu berichten!

Berichterstatter Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Der Landtag wolle beschließen:

Dem Gesetz, zur Stärkung der Versorgungssicherheit der Kärntner Bevölkerung mit Leistungen der Gesundheitsversorgung durch eine Änderung des Kärntner Landeskrankenanstalten-Betriebsgesetzes, der Kärntner Krankenanstaltenordnung 1999, des Kärntner Gesundheitsfondsgesetzes, des Kärntner Objektivierungsgesetzes und des Gesetzes über den Landessanitätsrat, wird die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Die Annahme wurde beantragt und nun darf ich den Herrn Landtagsdirektor bitten, die namentliche Aufrufung vorzunehmen!

Schriftführer Direktor **Mag. Weiß**:

Bitte mit Ja oder Nein zu beantworten! Abgeordneter Anton? – Abgeordneter Anton: „Ja!“ Abgeordnete Arzmann? – Abgeordnete Arzmann: „Ja!“ Abgeordneter Mag. Darmann? –

Mag. Weiß

Abgeordneter Mag. Darmann: „Ja!“ Abgeordneter Dipl.-Ing. Gallo? – Dritter Präsident Dipl.-Ing. Gallo: „Ja!“ Abgeordneter Grebenjak? – Abgeordneter Grebenjak: „Ja!“ Abgeordneter Gritsch? – Abgeordneter Gritsch: „Ja!“ Abgeordneter Ing. Haas? – Abgeordneter Ing. Haas: „Ja!“ Präsident Lobnig? – Erster Präsident Lobnig: „Ja!“ Abgeordneter Mandl? – Abgeordneter Mandl: „Ja!“ Abgeordnete Rossmann? – Abgeordnete Rossmann: „Ja!“ Abgeordneter Ing. Scheuch? – Abgeordneter Ing. Scheuch: „Ja!“ Abgeordneter Stark? – Abgeordneter Stark: „Ja!“ Abgeordneter Stromberger? – Abgeordneter Stromberger: „Ja!“ Abgeordneter Suntinger? – Abgeordneter Suntinger: „Ja!“ Abgeordneter Trettenbrein? – Abgeordneter Trettenbrein: „Ja!“ Abgeordnete Warmuth? – Abgeordnete Warmuth: „Ja!“ Abgeordneter Zellot? – Abgeordneter Zellot: „Ja!“ Abgeordneter Astner? – Abgeordneter Astner: „Nein!“ Abgeordnete Mag. Cernic? – Abgeordnete Mag. Cernic: „Nein!“ Abgeordneter Ing. Ebner? – Abgeordneter Ing. Ebner: „Nein!“ Abgeordneter Köchl? – Abgeordneter Köchl: „Nein!“ Abgeordnete Obex-Mischitz? – Abgeordnete Obex-Mischitz: „Nein!“ Abgeordneter Ing. Rohr? – Abgeordneter Ing. Rohr: „Nein!“ Abgeordneter Schlagholz? – Abgeordneter Schlagholz: „Nein!“ Abgeordneter Präsident Schober? – Zweiter Präsident Schober: „Nein!“ Abgeordneter Seiser? Abgeordneter Seiser: „Nein!“ Abgeordneter Strauß? Abgeordneter Strauß: „Nein!“ – Abgeordneter Tiefnig? – Abgeordneter Tiefnig: „Nein!“ Abgeordnete Adlassnig? – Abgeordnete Adlassnig: „Ja!“ Abgeordneter Ing. Hueter? – Abgeordneter Ing. Hueter: „Ja!“ Abgeordneter Poglitsch? – Abgeordneter Poglitsch: „Ja!“ Abgeordnete Wolf-Schöffmann? Abgeordnete Wolf-Schöffmann: „Ja!“ Abgeordneter Tauschitz? – Abgeordneter Tauschitz: „Jawohl!“ Abgeordneter Wieser? – Abgeordneter Wieser: „Ja!“ Abgeordneter Holub? – Abgeordneter Holub: „Nein!“ Abgeordnete Dr. Lesjak? – Abgeordnete Dr. Lesjak: „Nein!“

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Das ist die erforderliche Mehrheit und somit ist die 3. Lesung mehrheitlich angenommen. Hohes Haus! Wir kommen nun zum Tagesordnungspunkt 2 (*Beifall von der F-Fraktion und der ÖVP-Fraktion.*):

2. Ldtgs.Zl. 58-2/30:**Bericht und Antrag des Ausschusses für Rechts-, Verfassungs-, Föderalismus-, Volksgruppen-, Flüchtlings- und Immunitätsangelegenheiten betreffend Verschärfung des Strafrechtes gegen Missbrauchsdelikte**

Berichtersteller ist der Herr Dritte Präsident Dipl.-Ing. Gallo. Ich erteile ihm das Wort und ersuche, zu berichten!

Berichtersteller Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Danke, Herr Präsident! Hoher Landtag! Bei diesem Antrag handelt es sich um einen ursprünglichen Dringlichkeitsantrag des freiheitlichen Landtagsklubs, eingebracht am 18. März dieses Jahres, der damals allerdings nicht die erforderliche Dringlichkeit zugesprochen bekommen hat, daher in den Ausschuss für Rechts-, Verfassungs- und Volksgruppenangelegenheiten zugewiesen worden ist. In diesem Ausschuss hat es mehrere Sitzungen gegeben, wo dieser Antrag auf der Tagesordnung stand. Es wurden Auskunftspersonen beschlossen, teilweise sind sie auch gekommen. Es wurde dann letztendlich nach mehreren Unterbrechungen der Generaldebatte am 29.6.2010 in der 21. Sitzung der Beschluss für den Landtag mehrheitlich durch Freiheitliche und ÖVP gefasst. Ich bitte um Durchführung der Generaldebatte.

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Die Generaldebatte ist eröffnet und als erstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Mag. Darmann und ich erteile ihm das Wort. Bitte!

Abgeordneter **Mag. Darmann** (F):

Danke Herr Präsident! Werte Regierungsglieder! Hoher Landtag! Im Zusammenhang mit der politischen Aufarbeitung der abscheulichen Missbrauchsdelikte gegenüber Kindern und Jugendlichen in der jüngsten aber auch in der ferneren Vergangenheit hat der Freiheitliche Landtagsklub im März 2010 nicht zum ersten Mal hier im Landtag eine Initiative gestartet, um sich

Mag. Darmann

nicht vor der Diskussion der Missbrauchsthematik zu drücken und nicht die Augen vor den Problemen zu verschließen, wie dies leider viele Politiker in Österreich gerne tun. Nein, sondern um Verbesserungen im Bereich der Prävention vor Missbrauchsdelikten und vor Gewalt gegen Kinder und Jugendliche, aber auch um härtere Konsequenzen als gerichtliche Strafe für Gewalt- und Sexualstraftäter umzusetzen. In einer nunmehr monatelangen Diskussion im Ausschuss für Rechts- und Verfassungsangelegenheiten des Kärntner Landtages ist der vorliegende gemeinsame Antrag des ÖVP-Klubs und auch des Freiheitlichen Landtagsklubs in Kärnten nunmehr erarbeitet worden und dies, wie es auch der Berichterstatter bereits mitgeteilt hat, nicht nur nach Abhaltung einer entsprechenden Enquete zur Missbrauchsthematik, sondern auch nach Einbindung von Experten in mehreren Ausschussterminen. In diesem Zusammenhang möchte ich die Gelegenheit nutzen, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, den Präsidenten des Kärntner Landtages Dank zu sagen für die weit-sichtige Organisation in Form der Organisation dieser Missbrauchsenquete, welche stattgefunden hat, denn bei dieser Enquete wurde wirklich darauf Wert gelegt, am Podium Experten aus diesem Bereich wie auch Opfern aus diesem Bereich das Wort zu geben und nicht Politiker hier politisch motivierte Worte ergreifen zu lassen. Danke dafür, dass das eine sehr diplomatische, wenn auch von Weltanschauungen natürlich geprägte Diskussion war. Danke schön! *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Ich muss hier und heute aber auch eingestehen, dass ich persönlich im Zuge der letzten Monate oft nicht verstanden habe, und ich gestehe auch ein, dass vielleicht das eine oder andere Mal emotional es zu stark zum Ausdruck gebracht zu haben, wie lange man, wenn es um eine solch wichtige Thematik geht, eine Thematik, wie man hinkünftig besser Missbrauchsdelikte und Gewalt gegen Kinder und Jugendliche verhindern kann und welche Strafen hier gesetzt werden können, wie lange man hier oft um den Brei herum redet, immer wieder aufs Neue versucht, die Diskussion weiter und weiter zu verlängern und nicht Handlungen zu setzen. Das ist nicht mein Weg, das ist nicht unser Weg. Es wird genug geredet zu dieser Thematik, wichtig ist es, Handlungen zu setzen und mit diesem Antrag heute, der zur Abstimmung kommt, setzen wir

auch entsprechende Handlungen. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Antrag, den wir in Kürze abstimmen werden, ist ein Signal. Ein Signal des Kärntner Landtages in Form eines Forderungskataloges an den Bundesgesetzgeber, an die Bundesregierung. Wir haben den eingebrachten Antrag im März dieses Jahres nach wirklich ausreichender Diskussion entsprechend adaptiert und auch einen entsprechenden Vorschlag eingebracht. Ich möchte noch einmal die Punkte anreißen, damit auch hier und heute festgehalten wird, für was wir hier nach bestem Wissen und Gewissen stimmen und im Wissen darum, dass diese Maßnahmen unbedingt, ich betone unbedingt und schnellstmöglich auch auf Bundesebene umgesetzt werden müssen.

Zum Einen beantragen wir und wollen heute darüber abstimmen und da sind auch Sie, geschätzte Kolleginnen im Kollegen, die im Ausschuss nicht dafür waren, gefordert, Ihr Gewissen noch einmal zu erforschen und auch entsprechend diese Maßnahmen einzuleiten durch ein Heben Ihrer Hand, eine Anhebung des Strafrahmens für Sexualstraftäter. Ich habe bereits vor einigen Monaten ein Beispiel gebracht und ich möchte es auch heute wieder tun. Wenn wir im Strafgesetzbuch beim Delikt „Vergewaltigung“ im Paragraph 201 des Strafgesetzbuches geschrieben finden: „Wer eine Person mit Gewalt, durch Entziehung der persönlichen Freiheit oder durch Drohung mit gegenwärtiger Gewalt und Gefahr für Leib und Leben zur Vornahme oder Duldung des Beischlafes oder einer dem Beischlaf gleichzusetzenden geschlechtlichen Handlung nötigt, ist mit Freiheitsstrafe“ und jetzt kommt's „von sechs Monaten bis zu zehn Jahren zu bestrafen.“ Diese Untergrenze von sechs Monaten für ein Vergewaltigungsdelikt in unserem Strafgesetzbuch ist wohl nicht der Republik Österreich würdig.

Zum Punkt 2: Abschaffung der Verjährungsfristen. Wir fordern eine Abschaffung der Verjährungsfristen für Sexualstraftäter, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, denn die Entscheidung über den richtigen Zeitpunkt für das Eingeständnis, Opfer geworden zu sein, kann wohl hoffentlich alleine nur beim Opfer selbst liegen. Diese Entscheidung können wir dem Opfer nicht abnehmen und deswegen sollte auch die Politik sich nicht anmaßen, den richtigen Zeitpunkt dafür festzulegen. *(Beifall von der F-Fraktion.)* Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Weiters

Mag. Darmann

ist auch die Einführung einer Meldepflicht bei Verdacht von sexuellem Missbrauch und Gewalt gefordert, wie auch – und das ist auch ein sehr wesentlicher Punkt – die Einführung eines absoluten Berufsverbotes statt dem derzeit befristeten Tätigkeitsverbot betreffend Tätigkeiten von Personen, welche die Erziehung, Ausbildung oder Beaufsichtigung Minderjähriger betreffen. Derzeit ist es tatsächlich möglich und das muss man sich einmal überlegen, dass Personen, die in der Beaufsichtigung und Erziehung von Jugendlichen bereits ein sexuelles Missbrauchsdelikt von an einem Kind oder einem Jugendlichen begangen haben, ein befristetes Tätigkeitsverbot von ein bis fünf Jahren erhalten. Das kann es nicht sein! In diesem Zusammenhang muss gewährleistet sein, auch rechtlich festgemacht sein, dass Personen, die sich einmal an einem Kind oder Jugendlichen, in welcher Form auch immer, sexuell vergangen haben, nie mehr mit Kindern und Jugendlichen in beruflichen Kontakt kommen. *(Beifall von der F-Fraktion. – Abg. Ing. Scheuch: Richtig!)*

Ein weiterer Punkt, der sicherlich zu vielen Diskussionen auch im Ausschuss geführt hat, der zu einer – und das möchte ich hier auch genau festgehalten haben – Kompromissformulierung nunmehr geführt hat, ist die Einführung einer chemischen Behandlung durch Arzneistoffe auf Antrag des Täters als mögliche gerichtliche Strafe für Wiederholungsvergewaltigungstäter und für Kinderschänder. Das ist eine Maßnahme, geschätzte Damen und Herren, die bereits in vielen Ländern in Europa und in der Welt entsprechend umgesetzt ist und es ist eine Maßnahme entgegen den Wortmeldungen von Seiten der SPÖ im Ausschuss, die wirklich alles andere als menschenrechtswidrig ist, auch wenn ich auch gleich dazu sagen kann: Personen, die sich an Kindern, an Jugendlichen vergehen oder sonstige Sexualstraftaten in Form einer Vergewaltigung begehen, dabei von Menschenrechten zu reden und diese den Tätern angedeihen lassen zu wollen, wie das die SPÖ im Ausschuss wollte, davon halte ich nichts. Wie auch immer, diese Formulierung ist wasserdicht, die hält und diese wird auch heute zu beschließen sein. In Punkt sechs unseres Forderungskatalogs geht es um ein Verbot von vorzeitigen Haftentlassungen und bedingten Bestrafungen für Sexualstraftäter und zu guter Letzt unter Punkt sieben sehr wesentlich, da auch derzeit zum Glück in der Europäi-

schen Union heftigst diskutiert und auch hoffentlich bald umgesetzt, Österreich könnte hier ausnahmsweise einmal wirklich und bewusst Vorreiter und Musterschüler in der Europäischen Union sein, eine verpflichtende Errichtung von Sperren für Internetseiten mit kinderpornographischem Inhalt.

Wenn man sich diese ganzen Punkte, auch den letzten, noch einmal vor Augen hält, müssen sich hoffentlich nicht nur alle Abgeordneten hier herinnen fragen, sondern auch alle Zuhörer mittels Internet, und ich bin mir zum Glück auch sicher nach einigen Vorgesprächen mit Journalisten, dass auch sie sich diese Frage stellen, wieso müssen diese Punkte erst gefordert werden und sind nicht bereits in Geltung in Österreich. Dafür sind wir heute da, dass wir diese Anregung in Richtung Bund als Signal senden, heute beschließen, denn auch wir stellen uns diese Frage täglich, wieso diese Punkte nicht bereits in Geltung erwachsen sind, Gesetz, geltendes Recht in Österreich sind. Genau in diesem Zusammenhang wird die Bundesregierung nunmehr gefordert sein, nicht weiterhin in diversen Zirkeln Expertenrunden beraten zu lassen, in welcher Form in den nächsten drei, vier Jahren vielleicht irgendwann eine Entscheidung in diesem Zusammenhang gefällt wird, sondern hier zu handeln. Rasch zu handeln, denn jeder Tag, an dem früher entsprechende Maßnahmen gesetzt werden können, können auch entsprechende Delikte gegen Opfer, gegen vermeintliche zukünftige Opfer verhindert werden. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich ersuche Sie aufrichtig, Ihrem freien Mandat, das Sie ausüben, hier eine Stimme zu verleihen und für diese berechnete Schärfung des Strafrechtes zu stimmen. Parteipolitik ist bei diesem Thema ein schlechter Ratgeber, alleine der Opferschutz zählt. Danke schön! *(Beifall von der F-Fraktion und von der ÖVP-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Dr. Lesjak und ich erteile ihr das Wort. Bitte!

Abgeordnete **Dr. Lesjak** (GRÜ):

Geschätzter Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuhörer! Ich mache es kurz: Wir werden dem Antrag nicht zustimmen, und zwar aus folgendem Grund. Heute stehen wir hier und haben noch einmal diese Debatte im Haus. Ich frage mich, wozu haben wir eigentlich eine Enquete gehabt? Wozu hatten wir Auskunftspersonen im Ausschuss, die alle sehr klar und deutlich gesagt haben, wie sie zu diesen Punkten und Forderungen stehen. Ich habe es noch im Ohr, was die Frau Mag. Liebhauser gesagt hat zum Beispiel bei dieser Meldepflicht und bei Informationspflicht, dass das ein ganz, ganz sensibler Bereich ist, (*Abg. Mag. Darmann: Anzeigepflicht!*) dass man ganz sensibel vorgehen muss, weil man da eher die betreuende Vernunft walten lassen muss. Weil sobald ein Opfer, eine Jugendliche oder ein Kind sozusagen zu schnell befragt wird, dann sagt es gar nichts mehr aus und da muss man ganz, ganz sensibel sein und da kann man irgendwie nicht darüber fahren und sagen: „Halt den Dieb“, sondern da muss man sehr, sehr vorsichtig sein. Auch bei anderen Punkten können wir auf gar keinen Fall mitgehen, zum Beispiel bei der Anhebung des Strafrahmens. Ich weiß nicht, woher diese Zahlen sind. Ich habe andere Informationen, dass der Strafrahmen bei sexueller Gewalt, bei Sexualstraftaten, eigentlich schon sehr hoch ist. (*Abg. Mag. Darmann: Gesetz lesen!*) Also zum Beispiel ein sexueller Missbrauch von Unmündigen ist bis zu 20 Jahren, der Strafrahmen ist höher als bei Mord! Ich meine, das ist eigentlich schon ziemlich ausgegoren. Da hat das zweite Gewaltschutzgesetz 2009 eben eine weitere Anhebung des Strafrahmens sowieso schon bewirkt, zum Beispiel bei sexuellem Missbrauch von Unmündigen aber auch bei pornographischer Darstellung von Minderjährigen. Dann kommt noch dazu, die Strafpraxis ist evaluiert worden vom Justizministerium und das Ergebnis hat ergeben, dass die österreichische Rechtsprechung bei Sexualdelikten eh schon sehr, sehr streng ist auch im Vergleich mit anderen Ländern. Also da haben wir schon die Rahmenbedingungen, die nötig sind. Ich glaube nicht, dass man das jetzt noch einmal verschärfen muss.

Die Abschaffung der Verjährungsfristen ist mehrmals novelliert worden, seit 1998 gibt es mehrere Veränderungen. Damals hat die Verjäh-

rungsfrist noch mit dem 18. Lebensjahr angefangen, beim zweiten Gewaltschutzgesetz 2009 ist die Verjährungsfrist auf 28 Jahre, also die beginnt erst mit dem 28. Lebensjahr des Opfers. Und auch da war die Auskunft der Expertinnen und Experten, dass das eigentlich nichts bringt, wenn man die Verjährungsfrist noch länger macht, weil zu einem sehr späten Zeitpunkt die Beweisführung dann äußerst schwierig wird. Was auch noch ein Punkt ist und das darf man nicht vergessen, das ist auch von Frau Liebhauser in die Diskussion gebracht worden, es gibt auch einen Missbrauch mit dem Missbrauch. Auch das ist ein Thema und auch da muss man sehr vorsichtig sein und nicht sozusagen vorschnell agieren, weil es vielleicht jemanden erwischt, der eigentlich gar nicht schuld ist. Also da muss höchste Sensibilität vorherrschen. Absolutes Berufsverbot, ja da möchte man auch etwas verbessern, was es eigentlich schon gibt. Das besteht weitgehend schon in Bildungsinstitutionen und in Vereinen, die in diesem Bereich irgendwie tätig sind. Da finden wir jetzt auch, dass das nicht unbedingt verbessert werden müsste.

Bei der chemischen Kastration, ja, das ist natürlich das Argument mit den Menschenrechten, aber es ist noch ein anderes Argument: Es bringt nichts! Also das bringt sehr wenig, das sagen die Experten auch. Man kann zwar diese chemische Kastration machen, aber das Motiv, eine Gewalt auszuüben, bleibt deswegen trotzdem noch erhalten. Das ist im Kopf, wenn einer im Kopf ein Täter ist, wenn er einen Körperteil nicht mehr hat, dann ist er im Kopf immer noch Täter. Das hat die Frau Liebhauser im Ausschuss ganz genau erklärt. (*Abg. Ing. Scheuch: Die Psychologin hat das aber ganz anders erklärt!*) Die Psychologin, die Frau Menschik, hat erklärt, dass das auf Freiwilligkeit möglich ist, aber sie sieht eigentlich nicht, was das eigentlich bringt, weil eine bessere Maßnahme zum Beispiel eine Psychotherapie ist.

Es kann eine unterstützende Maßnahme sein, aber die Hauptmaßnahme muss eine sein, die sozusagen das Gesamtproblem erfasst. (*Den Vorsitz übernimmt 2. Präs. Schober.*) Also schade, dass da nicht mehr eingeflossen ist in die Veränderung dieses Antrages, wenngleich die Enquete und die Auskünfte der Expertinnen und Experten wirklich sehr hilfreich waren und sehr in die Tiefe gegangen sind, sehr fachlich fun-

Dr. Lesjak

diert, aber ich sehe, dass da kaum etwas eingearbeitet worden ist. Vielleicht noch ein Wort, weil der Kollege Darmann gesagt hat, man soll sich nicht vor der Diskussion drücken. (*Abg. Mag. Darmann: Umsetzung!*) Wir wollen uns sicher nicht vor dieser Diskussion drücken, aber es ist auch eine Realität, dass man die Diskussion überhaupt erst ins Spiel bringen kann. Es wurde auch erklärt, dass es so eine Wellenbewegung in der Debatte gibt. Dann wird es einmal diskutiert, dann schläft das wieder ein, dann passiert wieder etwas, dann diskutiert man es wieder. Ich glaube, es war gut gemeint, aber in Wirklichkeit bin ich dankbar, dass wir hier schon gute Rahmenbedingungen haben. Wenn irgendwo im Bundesministerium ein paar im Kreis sitzen und Experten Beratungsgruppen machen, Experten-Gruppen, werte ich das nicht als irgendeine Rederei, wo nichts passiert, sondern sehr wohl als ernsthafte und seriöse Auseinandersetzung mit dieser Problematik. Ich bin auch überzeugt, dass da etwas Gutes herauskommt. Danke! (*Einzelbeifall von Abg. Stromberger.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die nächste Wortmeldung liegt mir von der Abgeordneten Wolf-Schöffmann vor. Ich bitte dich, zu sprechen!

Abgeordnete **Wolf-Schöffmann** (ÖVP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Es ist ein sehr sensibler Bereich, über den wir heute hier sprechen. Viele von uns haben Kinder. Wenn ich mir denke, wenn meiner zehnjährigen Tochter da irgendetwas passieren würde, würde ich zur Selbstjustiz greifen, dann brauche ich wahrscheinlich kein Gesetz mehr. Vielen anderen geht es ähnlich. Wenn man nur in der Zeitung davon liest oder irgendwo von einem Fall erfährt, steigt einem die Wut in den Bauch. Wichtig ist, dass man nicht nur aus dieser Wut heraus agiert, sondern zu gesetzlichen Dingen greift, die mitunter solche Straffälle im Vorfeld nicht zulassen. Darum finde ich es ganz, ganz wichtig, dass wir den Strafraumen erhöht haben. Wir haben das heute schon gehört, Barbara, du hast gesagt, das ist bis zu 20 Jahren im Strafgesetzbuch. Das stimmt so nicht. (*Abg. Dr. Lesjak: Wohl!*) Bei schwerem sexuellen Missbrauch von

Unmündigen ist nur im Todesfall ein Strafraumen bis zu 20 Jahren gesetzt, sonst ist eine Freiheitsstrafe von einem bis zu zehn Jahren festgeschrieben. Wenn wir im Vergleich dazu schauen, bei manchen wirtschaftlichen Delikten wird teilweise anders vorgegangen. Ich habe da jetzt ein Beispiel herausgesucht, zum Beispiel bei Bestechung, § 307 Abs. 2. Wer die Tat in Bezug auf einen € 3.000,- übersteigenden Wert des Vorteils begeht, ist mit Freiheitsstrafe von sechs Monaten bis zu fünf Jahren zu bestrafen. Das heißt, das ist im Strafausmaß gleichgesetzt wie der sexuelle Missbrauch bei Unmündigen. (*Einwand von Abg. Dr. Lesjak. – Zwischenruf von Abg. Ing. Scheuch.*) Kann ich dir geben, Strafgesetzbuch. Ich glaube, es sollen schon die Strafen derart angehoben werden, dass es im Vorfeld eine ganz, ganz abschreckende Wirkung hat, deshalb können wir auch mit diesem Antrag mitgehen und sehen auch die Wichtigkeit darin.

Zur Meldepflicht. Es ist dahingehend abgeändert worden, im ursprünglichen Antragstext ist ja die Anzeigepflicht gestanden, was auch von den Experten, so wie du vorher ausgeführt hast, in Zweifel gezogen worden ist. Darum haben wir uns darauf geeinigt, dass eine Meldepflicht festgeschrieben wird. Ich glaube, das ist auch wichtig, dass man die Augen nicht zumacht und ein bisschen sensibilisiert wird in diesem Bereich und zumindest eine Meldung abgibt, um mögliche Straftäter auch so schnell wie möglich zu ergreifen.

Im Großen und Ganzen ist für uns wichtig, dass den Opfern die bestmöglichen Rechte eingeräumt werden, dass die Gesellschaft vor potentiellen Straftätern bestmöglich geschützt werden soll und dass so harte Strafen eingeführt werden, dass es im Vorfeld zu einer Abschreckung kommt. Darum ersuche ich euch auch dahingehend, diesen Antrag mit zu unterstützen! Danke! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion und von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Klubobmann Reinhart Rohr. Ich bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Ing. Rohr** (SPÖ):

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich denke, dass natürlich die öffentliche Diskussion über Missbrauchsfälle dazu führt, dass sich viele damit befassten Stellen mehr Gedanken machen als es so im ortsüblichen und landläufigen Sinn der Fall ist. Daher ist es natürlich wichtig, dass man sich mit dem Strafraumen, mit den entsprechenden Maßnahmen gegen Täter, die derartige Delikte begehen, auseinandersetzt. Daher ist es wichtig, dass auch natürlich in der Gerichtsbarkeit die strengst möglichen Strafen bei entsprechenden Delikten gesetzt werden. Ich halte es aber wirklich einfach für unnötig, Herr Kollege Darmann, das ist fast – ich will den Begriff „dumm“ vermeiden – (*Zwischenruf von Abg. Mag. Darmann.*) aber es ist wirklich schändlich, wenn mit einem Antrag, der ursprünglich von euch eingebracht wurde, wo ich gesagt habe, da gibt es keine Basis, dass wir mitgehen können, weil viele, viele dieser Anregungen zum einen aufgeklärt wurden, dass das Strafrecht erhöht wurde, dass die Verjährungsfristen entsprechend erhöht wurden, dass bis hin zur chemischen Kastration, die natürlich menschenrechtswidrig ist, es selbstverständlich auch die Möglichkeit der medikamentösen Behandlung mit Einverständnis oder mit Zustimmung des Täters bei entsprechender Beratung gibt. Das steht übrigens alles in den Unterlagen, die zum Gesamtursprungsantrag über die Dauer der Beratungen erfolgt sind. Wenn Sie dann am Ende versuchen, Ihren Antrag ein bisschen zu soften, aber dasselbe sagen, und wir dann nicht mitgehen können, dann die SPÖ gleich auf die Seite der Täter zu stellen, (*Abg. Mag. Darmann: Für welchen Antrag haben wir abgestimmt? Schon wieder Halbwahrheiten!*) das ist einfach fahrlässig, oberflächlich und dumm! (*Abg. Mag. Darmann: Ordnungsruf!*) Mehr kann ich nicht dazu sagen. Offensichtlich haben Sie überhört, was die Frau Liebhauser gesagt hat bei ihrer Anhörung im entsprechenden Ausschuss, wo sie gesagt hat, was sie sich wünscht, nämlich den Ausbau von Kinderschutzzentren in den Regionen, Kriseninterventionszentren in Klagenfurt, Spittal, Villach und nach Möglichkeit auch in Wolfsberg. Jugendämter und die entsprechende personelle Ausstattung sind wesentliche Grundlagen, damit entsprechende Delikte richtig bewertet, bearbeitet und verfolgt werden können. Da geht es natürlich um die Ressourcen. Bei

diesen Ressourcen hat sie sich auch mit einer Bitte an die Politik gewandt, nämlich, dass in der Jugendanwaltschaft beispielsweise eine Planstelle mehr notwendig und erforderlich wäre. Beispielsweise wird eine derzeit freie Mitarbeiterin im November gehen müssen, wurde gesagt. Insgesamt ist an allen Ecken und Enden viel zu wenig Geld vorhanden. Dann haben Sie, denke ich, die Enquete, die durchaus sehr konstruktiv und gut in der Debatte und in der Diskussion war, mitverfolgt. Dort haben Sie auch letztlich zur Kenntnis nehmen müssen, dass alle befassten Stellen bemüht sind, erstens den Strafraumen entsprechend zu erhöhen, die entsprechenden strengen strafrechtlichen Bestimmungen gegen sexuelle Missbrauchstäter konsequent zu verfolgen und darüber hinaus auch alle Präventions- und Begleitmaßnahmen zu setzen. Daher denke ich, ist es nicht notwendig, jetzt irgendwie halt da einen Antrag mitzutragen, der letztlich – es wurde schon von der Kollegin Lesjak auch zitiert und Sie können es nachlesen in der entsprechenden Stellungnahme auch des Justizministeriums, wo ausführlich begründet wurde, dass die Bundesgesetzgebung, die ja dafür zuständig ist, selbstverständlich konsequent auch dran bleibt, (*Abg. Mag. Darmann: Die Stellungnahme war eine Ausgeburt an Oberflächlichkeit!*) um diese Themenstellung konsequent zu bearbeiten. Ich denke, da ist zwar ein Antrag mit scharfen Ansagen vielleicht durchaus populär in solchen Zeiten, das wissen wir. Das sind wir von Ihnen gewöhnt. Das trägt aber nicht dazu bei, dass Opfer besser geschützt werden. Das trägt schon gar nicht dazu bei, dass damit Missbrauchsdelikte deshalb weniger dramatisch und weniger zu verurteilen sind. Ich kann Ihnen sagen, jeder Missbrauchsfall ist einer zu viel. Ich denke, dort, wo wir die Möglichkeit haben, nämlich in der Kärntner Politik anzusetzen, dort, wo wir die Möglichkeit haben für Prävention zu sorgen, Geld bereit zu stellen für die Jugendanwaltschaft, für die Sozialbetreuungseinrichtungen in den Bezirkshauptmannschaften – ihr verordnet zehn Prozent minus, zehn Prozent minus verordnen der Herr Martinz und der Herr Dobernig als Personalreferent quer durch den öffentlichen Dienst. Ich fahre nach Spittal in die Bezirkshauptmannschaft. Dort erklärt mir der Bezirkshauptmann, dass seit über eineinhalb Jahren die Stelle für die Jugendwohlfahrt nicht besetzt ist, weil es einfach nicht möglich ist, zwischen den beiden Personalreferenten hier für eine ord-

Ing. Rohr

nungsgemäße Nachbesetzung zu sorgen! Ich denke mir, da sollten wir ansetzen, da sind wir gefordert! Da werden wir jetzt in das Budget ganz genau hineinschauen, ob es die erforderlichen finanziellen Grundlagen gibt, damit Prävention, damit Vorsorge, damit auch im richtigen Ansatz solche Delikte von Haus aus zu vermeiden sind und die entsprechenden Mittel zur Verfügung stehen. *(Abg. Mag. Darmann: Dass Sie sich noch in den Spiegel schauen können! – Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Bevor ich dem Herrn Klubobmann Scheuch das Wort erteile, etwas Grundsätzliches. Ich würde empfehlen, sowohl dem Redner als auch jedem Kollegen und jeder Kollegin in der Abgeordnetenbank, sich mit den Ausdrücken zu mäßigen. Hier kommen wir mit Sicherheit schneller voran. Bitte, Herr Klubobmann Scheuch! *(Abg. Mag. Darmann: Jetzt hast du den Klubobmann aber gestreichelt! – gemünzt auf KO Abg. Ing. Rohr.)*

Abgeordneter **Ing. Scheuch** (F):

Sehr geehrter Herr Präsident! Ja, ich gebe Ihnen zu 100 Prozent Recht, weil wenn nämlich ein geistiger Schrebergärtner hier ans Rednerpult geht und andere als dumm beschimpft, dann mag sich ja wohl das alte Sprichwort, dass sich in einer tief stehenden Sonne auch der Verstand eines Zwerges mit einem riesigen Schatten widerspiegelt, wohl wahrscheinlich der Wahrheit entsprechen. *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Nun aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, zum Sachinhalt selbst, weil da hat sich die SPÖ dann doch etwas gewunden. Man weiß es nicht so genau. Man ist für stärkere Strafen, die der Bund vielleicht erlassen sollte. Fakt ist, dass es nicht so ist. Fakt ist, und das wurde heute hier zitiert aus dem bestehenden Gesetz, dass, lieber Kollege Rohr, wir folgende Situation haben, dass Sexualstrafdelikte auch gegenüber Kindern mit sechs Monaten Strafe bedroht sind. Das ist uns zu wenig! Wenn Sie letztendlich hier eher die Täter schützen wollen anstatt den Opferschutz voranzutragen, dann kann das durchaus auch linke Parteiideologie sein, ja! Wissen Sie was? Wir werden Ihnen heute allen die Mög-

lichkeit geben, ganz klar, auch dem Herrn Tiefnig werden wir die Möglichkeit geben, in namentlicher Abstimmung dann zu sagen, für was er ist, ob er für ein höheres Strafmaß ist, ob er für das Abschaffen der Fristen, auch für die chemische Behandlung ist. *(Einwand von Abg. Ing. Rohr.)* Zu der komme ich noch, wenn das für Sie das Reizwort ist, das ist überhaupt kein Problem. Auch hier werden wir Sie ersuchen von der SPÖ, dann hier aufzuklären. Wenn jemand wie der Herr Tiefnig persönlich draußen erklären kann vor Ort, warum er dafür ist, dass Leute nach fünf Jahren, nachdem sie ein Kind vergewaltigt haben, sehr wohl wieder in der Schule oder im Ferienlager arbeiten dürfen, das kann man dann alles schön und breit ausrollen. Das werden wir dann auch so machen.

Zur chemischen Kastration: Ja, ich bin auch dafür, dass Menschen, die verurteilt sind in schwerwiegenden Fällen Kinder vergewaltigt zu haben, chemisch kastriert werden. *(Abg. Warmuth: Seelenmörder!)* Ja, dieser Antrag, dieser Antrag ist der Versuch, sogar auch Ihren Bedenken nachzukommen, um zumindest ein Mindestmaß hier einmal einzufordern. Manchmal kommt mir die SPÖ – und jetzt sehe ich aber hier keine Verwandtschaft, nicht, damit Sie sich angegriffen fühlen – vor, wie die römisch-katholische Kirche. Sie sind heute nicht nur so angezogen, sondern Sie verhalten sich auch so. Das heißt, es wird schon vielleicht in der Zukunft durch die Diskussion besser werden. Die Nebel werden sich lichten, wenn Gott es will. Sie sind verantwortlich dafür, Gesetze zu machen und Einflussnahmen auf den Bund zuzulassen und durchzuführen. *(Beifall von der F-Fraktion.)* Wir nehmen es hier in die Hand und haben eigentlich geglaubt und waren der Überzeugung, dass dieser von uns sogar abgesoftete, wie es der Klubobmann Rohr gesagt hat, Antrag eine Selbstverständlichkeit sein sollte für einen Familienvater oder für eine Mutter hier in Kärnten, dass klar einmal die Wertigkeit hier gesehen wird. Das ist einfach keine großartige Expertenmeinung zu dem Punkt, die im übrigen uns in vielen Bereichen Recht gegeben hat. Man hat die Expertenmeinungen durchaus auch aus meiner Sicht interpretieren können, liebe Barbara. Das weißt du auch, insbesondere die chemische Kastration, wo man geglaubt hat, dass das ganz etwas Schreckliches war und eine durchaus mit gutem Namen versehene Expertin hat dann widerspro-

Ing. Scheuch

chen. Ich war ja erstaunt darüber, aber ich brauche noch etwas anderes. Wie im Leben so oft – und da werden wir jetzt übereinstimmen, das zeigt mit das Lächeln vom Kollegen Schlagholz – man braucht in vielen Bereichen einfach nur einen normalen Zugang zum Thema und Hausverstand. Und wenn man den nicht ganz verloren hat, dann kann man diesem Antrag eigentlich aus ganzem Herzen zustimmen. Wir werden nicht müde werden, dieses Thema hier zu behandeln, weil es ist schändlich, meine Damen und Herren, dass in Wirklichkeit das überhaupt schon so eine Alltagsdebatte geworden ist. Man hört täglich, jetzt gibt es die ersten Anzeigen der Opfer, vom Kinderschänder Dutroux hat man jetzt Material wiederum bei einem Geistlichen gefunden, das geht bei uns schon überhaupt als Normalität durch. Und genau dagegen wollen wir uns verwehren! (*Zwischenruf von Abg. Schlagholz.*) Bitte? (*Abg. Schlagholz: Da musst du im Pfarrgemeinderat referieren!*) Nachdem ich sonst eine tatsächliche Berichtigung machen muss, Kollege Rohr, sage ich Ihnen und da bin ich sehr unverdächtig, dass ich nie in der römisch-katholischen Kirche gewesen bin und auch nicht vorhabe, dort einzutreten. Aber das ist eine private Sache, die sollte jeder mit sich selbst ausmachen und das ist auch keine Religionsfrage, das ist die Frage des gesunden Menschenverstandes eines aufrechten Mannes, einer Frau, eine Ethikfrage, wie es hier richtig gekommen ist. Und wenn man diese besitzt, muss man diesem Antrag zustimmen. Wenn nicht, hat man ziemlichen Erklärungsbedarf bei den Kärntnerinnen und Kärntnern. Deswegen ersuche ich Sie, ändern Sie sich und stimmen Sie zu! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Somit sind alle Redner erschöpft. (*Abg. Ing. Scheuch meldet sich zur Geschäftsordnung.*) Zur Geschäftsordnung hat sich Klubobmann Scheuch gemeldet. Bitte!

Abgeordneter **Ing. Scheuch** (F):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hoher Landtag! Ich stelle hiermit Antrag auf Abstimmung namentlich im Namen meines gesamten Klubs, somit sind es mehr wie vier Abgeordnete. Ich

habe aber zur Sicherheit das auch noch einmal schriftlich vorbereitet. Ich bringe Ihnen das hiermit ans Rednerpult. (*Der Redner übergibt dem Vorsitzenden den Antrag.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Der Berichterstatter hat das Schlusswort. Ich ersuche ihn, zu berichten!

Berichterstatter Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Der Berichterstatter hat auf das Schlusswort verzichtet, beantragt das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Spezialdebatte wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Das mit den Stimmen der FPÖ, der ÖVP – zur Gänze, ja? – gegen die Stimmen der SPÖ und der Grünen so angenommen. Bitte, zu berichten!

Berichterstatter Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Der Landtag wolle beschließen:

Die Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, in Verhandlungen mit der Bundesregierung, insbesondere mit der Bundesministerin für Justiz sicherzustellen, dass im Hinblick auf die Verhinderung von Sexualstraftaten, der Sicherstellung der gerichtlichen Verfolgung und Verurteilung von Sexualstraftätern, folgende Forderungen eine Umsetzung im österreichischen Rechtssystem erfahren:

1. Anheben der Strafraumen für Delikte nach dem 10. Abschnitt des StGB „Strafbare Handlungen gegen die sexuelle Integrität und Selbstbestimmung“;
2. Abschaffung von Verjährungsfristen für Delikte nach dem 10. Abschnitt des StGB „Strafbare Handlungen gegen die sexuelle Integrität und Selbstbestimmung“;
3. Einführung der Meldepflicht bei Verdachtsfällen von sexuellem Missbrauch und Gewalt,

Dipl.-Ing. Gallo

4. Einführung eines absoluten Berufsverbotes (anstelle des zeitlich befristeten Tätigkeitsverbotes lt. § 22b StGB) für aufgrund einer strafbaren Handlung gegen die sexuelle Integrität und Selbstbestimmung einer minderjährigen Person verurteilte Subjekte im Hinblick auf eine Erwerbstätigkeit oder sonstige Tätigkeit in einem Verein oder einer anderen Einrichtung, welche dieser ausgeübt oder auszuüben beabsichtigt und welche die Erziehung, Ausbildung oder Beaufsichtigung Minderjähriger einschließt.

5. Einführung der „Chemischen Behandlung durch Arzneistoffe auf Antrag des Täters“ als richterlich auszusprechende Möglichkeit einer ergänzenden Strafmaßnahme für rechtskräftig, nach § 206 StGB (schwerer sexueller Missbrauch von Unmündigen) verurteilte Personen und für Wiederholungstäter, welche bereits einmal nach § 201 StGB (Vergewaltigung) verurteilt wurden, analog zur deutschen Regelung,

6. Verbot der vorzeitigen Haftentlassung und bedingten Bestrafung von Sexualstraftätern,

7. Verpflichtende Einführung von Zugangssperren zu Webportalen mit kinderpornografischem Inhalt im Sinne des durch die EU angekündigten Kampfes gegen kinderpornografische Darstellungen im Internet.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Annahme wurde beantragt. Ich ersuche den Landtagsdirektor um die namentliche Aufrufung.

Schriftführer Direktor **Mag. Weiß**:

Abgeordneter Anton? – Abgeordneter Anton: „Ja!“ Abgeordnete Arztmann? – Abgeordnete Arztmann: „Ja!“ Abgeordneter Mag. Darmann? – Abgeordneter Mag. Darmann: „Ja!“ Abgeordneter Dipl.Ing. Gallo? – Dritter Präsident Dipl.-Ing. Gallo: „Ja!“ Abgeordneter Grebenjak? – Abgeordneter Grebenjak: „Ja!“ Abgeordneter Gritsch? – Abgeordneter Gritsch: „Ja!“ Abgeordneter Ing. Haas? – Abgeordneter Ing. Haas: „Ja!“ Abgeordneter Präsident Lobnig? – Erster Präsident Lobnig: „Ja!“ Abgeordneter Mandl? – Abgeordneter Mandl: „Ja!“ Abgeordnete Rossmann? – Abgeordnete Rossmann: „Ja!“ Abge-

ordneter Ing. Scheuch? – Abgeordneter Ing. Scheuch: „Ja!“ Abgeordneter Stark? – Abgeordneter Stark: „Ja!“ Abgeordneter Stromberger? – Abgeordneter Stromberger: „Ja!“ Abgeordneter Suntinger? – Abgeordneter Suntinger: „Ja!“ Abgeordneter Trettenbrein? – Abgeordneter Trettenbrein: „Ja!“ Abgeordnete Warmuth? – Abgeordnete Warmuth: „Ja!“ Abgeordneter Zellot? – Abgeordneter Zellot: „Ja!“ Abgeordneter Astner? (*Zuruf aus der SPÖ-Fraktion: Nicht da!*) Abgeordnete Mag. Cernic? – Abgeordnete Mag. Cernic: „Nein!“ Abgeordneter Ing. Ebner? – Abgeordneter Ing. Ebner: „Nein!“ Abgeordneter Köchl? – Abgeordneter Köchl: „Nein!“ Abgeordnete Obex-Mischitz? – Abgeordnete Obex-Mischitz: „Nein!“ Abgeordneter Ing. Rohr? – Abgeordneter Ing. Rohr: „Nein!“ Abgeordneter Schlagholz? – Abgeordneter Schlagholz: „Nein!“ Abgeordneter Präsident Schober? – Zweiter Präsident Schober: „Nein!“ Abgeordneter Seiser? – Abgeordneter Seiser: „Nein!“ Abgeordneter Strauß? – Abgeordneter Strauß: „Nein!“ Abgeordneter Tiefnig? – Abgeordneter Tiefnig: „Nein!“ Abgeordnete Adlassnig? – Abgeordnete Adlassnig: „Ja!“ Abgeordneter Ing. Hueter? – Abgeordneter Ing. Hueter: „Ja!“ Abgeordneter Poglitsch? – Abgeordneter Poglitsch: „Ja!“ Abgeordnete Wolf-Schöffmann? – Abgeordnete Wolf-Schöffmann: „Ja!“ Abgeordneter Tauschitz? (*Zuruf aus der ÖVP-Fraktion: Nicht da!*) Abgeordneter Wieser? – Abgeordneter Wieser: „Ja!“ Abgeordneter Holub? – Abgeordneter Holub: „Nein!“ Abgeordnete Dr. Lesjak? – Abgeordnete Dr. Lesjak: „Nein!“

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Somit ist dieser Antrag mit Mehrheit beschlossen. Wir kommen zum nächsten Tagesordnungspunkt:

3. Ldtgs.Zl. 172-1/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Rechts-, Verfassungs-, Föderalismus-, Volksgruppen-, Flüchtlings- und Immunitätsangelegenheiten zur Regierungsvorlage betreffend das Gesetz, mit dem die Kärntner Landesverfassung und das AutobahnService-

Schober

Zuweisungsgesetz geändert werden ./ mit Gesetzentwurf

Mit der Zuweisung dieser Materie an den Ausschuss für Rechts-, Verfassungs-, Föderalismus-, Volksgruppen-, Flüchtlings- und Immunitätsangelegenheiten ist die 1. Lesung erfolgt. Berichterstatter ist Dritter Präsident Gallo. Ich ersuche ihn, zu sprechen!

Berichterstatter Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Herr Präsident! Hohes Haus! Dieser nicht besonders epochale Antrag hat zwei Behandlungen im Rechts- und Verfassungsausschuss erfahren. Einmal wurde ich zum Berichterstatter gewählt, beim zweiten Termin am 29.6. ist dann der Beschluss für den Landtag einstimmig ohne jede Debatte, ohne Auskunftspersonen gefallen. Inhaltlich geht es darum, dass die ASFINAG AutobahnService GmbH zum Stichtag 31. Dezember des Vorjahres durch Verschmelzung bzw. Aufnahme Teil der ASFINAG Service GmbH geworden ist und damit als juristische Person untergegangen ist. Damit verliert das fachliche Weisungsrecht nach der Kärntner Landesverfassung seine Gültigkeit und auch die Zuweisung nach dem AutobahnService-Zuweisungsgesetz geht ins Leere. Die Lösung erfolgt so, dass die Anpassung der Kärntner Landesverfassung und des Kärntner AutobahnService-Zuweisungsgesetzes geändert wird, und zwar wird die neue Gesellschaft bzw. deren Firma in dieses Gesetz aufgenommen, und zwar die "ASFINAG Service GmbH". Alternativen dazu gibt es keine, ebenso sind die finanziellen Auswirkungen mit Null beschrieben und auch europarechtliche Vorgaben sind nicht vorhanden. Ich bitte um Durchführung der Generaldebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Generaldebatte ist eröffnet. Als erstes hat sich Herr Abgeordneter Stark gemeldet. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Stark** (F):

Herr Präsident! Hohes Haus! Bei diesem Gesetz, das angepasst wurde, geht es um eines, dass das

Land Kärnten die Erhaltung, Instandsetzung und Verwaltung der Bundesautobahnen in Kärnten beschäftigten Personen weitergegeben hat. Um eine rechtliche Handhabe zu haben, wurde dieses Gesetz auch geändert. Die zugewiesenen Landesbediensteten verbleiben im Dienste des Landes, daher sind alle dienstrechtlichen Vorschriften des Landes weiterhin auf sie anzuwenden. Es bedarf einer Anpassung des fachlichen Weisungsrechtes bzw. Zuweisung an die Gesellschaft. Am dienstlichen Status der betroffenen Landesbediensteten werden daher keine Änderungen vorgenommen und das ist nämlich der ausschlaggebende Punkt dabei. Ich hoffe, dass das auch so bleibt, dass das Land Kärnten die ASFINAG in diesen Sachen auch unterstützt. Danke! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Mir liegt keine weitere Wortmeldung mehr vor. Der Berichterstatter hat das Schlusswort.

Berichterstatter Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Danke, Herr Präsident! Ich darf daran erinnern, dass bei der Beschlussfassung des AutobahnService-Zuweisungsgesetzes hier im Hause ähnliche Befürchtungen ausgesprochen worden sind, wie heute bei der Änderung des Krankenanstalten-Betriebsgesetzes. Nichts dergleichen ist eingetroffen, daher verzichte ich auf mein weiteres Schlusswort, beantrage das Eingehen in die Spezialdebatte und beantrage in der Spezialdebatte artikelweises bzw. ziffernmäßiges Aufrufen.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Spezialdebatte und das ziffern- und artikelmäßige Aufrufen wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Das ist einstimmig so angenommen. Bitte zu berichten!

Berichterstatter Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Artikel I

Landesverfassungsgesetz, mit dem die Kärntner Landesverfassung geändert wird:

Dipl.-Ing. Gallo

Die Kärntner Landesverfassung – K-LVG, LBGl. Nr. 85/1996, zuletzt in der Fassung des Landesverfassungsgesetzes, LGBl. Nr. 11/2010, wird wie folgt geändert:

Artikel II

Das AutobahnService-Zuweisungsgesetz – K-ASZG, LGBl. Nr. 45/2006, wird wie folgt geändert:

Ziffer 1, Ziffer 2, Ziffer 3 und Ziffer 4.

Ich beantrage die Annahme von Artikel I und Artikel II.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Annahme von Artikel I und II wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Danke, auch das ist einstimmig so angenommen. Bitte fortzufahren!

Berichterstatter Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Kopf und Eingang. Gesetz vom 8. Juli 2010, mit dem die Kärntner Landesverfassung und das AutobahnService-Zuweisungsgesetz geändert werden

Der Landtag von Kärnten hat beschlossen.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Annahme wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Danke, auch das ist einstimmig so angenommen. 3. Lesung!

Berichterstatter Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Der Landtag wolle beschließen:

Dem Gesetz, mit dem die Kärntner Landesverfassung und das AutobahnService-Zuweisungsgesetz geändert werden, wird die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Auch hier wurde die Annahme beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Auch das ist einstimmig so angenommen. Somit ist dieser Punkt erledigt. Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

4. Ldtgs.Zl. 13-3/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Rechts-, Verfassungs-, Föderalismus-, Volksgruppen-, Flüchtlings- und Immunitätsangelegenheiten zur Regierungsvorlage betreffend die Verordnung der Landesregierung vom 28. Mai 2010, mit der die Referatseinteilung erlassen wird (K-RE)

Berichterstatter ist Abgeordneter Mag. Darmann. Bitte dich, zu sprechen!

Berichterstatter Abgeordneter **Mag. Darmann** (F):

Danke, Herr Präsident! Hohes Haus! Ich erstatte Bericht zur Ldtgs.Zl. 13-3/30, Bericht und Antrag des Ausschusses für Rechts-, Verfassungs-, Föderalismus-, Volksgruppen-, Flüchtlings- und Immunitätsangelegenheiten zur Regierungsvorlage betreffend die Verordnung der Landesregierung vom 28. Mai 2010, mit der die Referatseinteilung erlassen wird. Ich darf dazu ausführen, dass diese entsprechende gegenständliche Verordnung sowohl in der Kärntner Landesregierung als auch im Ausschuss einstimmig beschlossen wurde und ersuche um Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Generaldebatte wurde beantragt. Mir liegt keine Wortmeldung vor. Ich bitte den Berichterstatter um das Schlusswort.

Berichterstatter Abgeordneter **Mag. Darmann** (F):

Ich verzichte auf das Schlusswort und beantrage das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Spezialdebatte wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Danke, das ist einstimmig so angenommen. Bitte, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Mag. Darmann** (F):

Ich berichte. Der Landtag wolle beschließen:

Die Verordnung der Landesregierung vom 28. Mai 2010, Zahl: 1-LAD-ALLG-29/2-2010, mit der die Referatseinteilung erlassen wird (K-RE), wird zur Kenntnis genommen.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Annahme wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Danke, einstimmige Annahme. Somit ist dieser Tagesordnungspunkt erledigt. Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

5. Ldtgs.Zl. 58-8/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Bildung, Schule, Fachhochschulen, Kindergärten, Kultur, Sport und Jugend betreffend Stärkung der schulischen Präventivmaßnahmen gegen Missbrauchsdelikte

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Trettenbrein. Bitte dich, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Trettenbrein** (F):

Herr Präsident! Hohes Haus! Dieser Tagesordnungspunkt fußt in einem Antrag der Freiheitlichen. Es geht hier um die Stärkung von schulischen Präventivmaßnahmen gegen Missbrauchsdelikte. Es wurde im Ausschuss eine Fülle von Auskunftspersonen gehört. Es war eine sehr anregende und interessante Diskussion. Die einzelnen Redner, bin ich überzeugt, werden daraus ihre Schlüsse ziehen. Ich beantrage das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Generaldebatte wurde beantragt. Als erstes hat sich Frau Abgeordnete Cernic gemeldet. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordnete **Mag. Cernic** (SPÖ):

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der vorliegende Antrag fügt sich nahtlos in die Reihe von Anträgen, die einfach einen populistischen Hintergrund haben und in keiner Weise besteht eine Bereitschaft von den Antragstellern, sich wirklich mit den Fakten um einen Antrag ernsthaft auseinanderzusetzen bzw. die Ratschläge der Expertinnen und Experten in dieser Richtung auch wahrzunehmen. Dieser Antrag beinhaltet einen Teil, dem man sozusagen bedingt zustimmen könnte, wenn hier nämlich die Bundesregierung aufgefordert wird, für die verpflichtende Entwicklung von zusätzlichen Qualifikationen im Bereich der Sensibilisierung auf Erkennen von und Umgang mit Missbrauchsdelikten für Pädagoginnen und Pädagogen zu wirken. Dies deshalb und das ist auch schon wieder typisch, man muss also eine Umwegserklärung machen, damit man überhaupt versteht, was damit gemeint sein könnte, und zwar deshalb, weil wir leider immer noch keine einheitliche Ausbildung von Pädagoginnen und Pädagogen haben in Österreich. Hätte man das, (*Abg. Rossmann: Wer ist Unterrichtsminister?*) und das ist ein schweres, ein schweres Versehen gewesen von der Ministerin Gehrler, hätte man seinerzeit (*Abg. Mag. Darmann: Wer ist jetzt Unterrichtsminister?*) eine gemeinsame Ausbildung aller Pädagoginnen und Pädagogen im Rahmen der pädagogischen Hochschulen respektive eine einheitliche Ausbildung angestrebt und nicht wieder extra pädagogische Hochschulen entwickelt, die nur für bestimmte Lehrergruppen ausbildend sind, dann wäre die Sache eine andere gewesen. (*Abg. Mag. Darmann: Ihre Lehrerkollegin Schmied wird aufgefordert!*) Tatsächlich aber besteht bei der pädagogischen Ausbildung von Lehrerinnen und Lehrern im universitären Bereich mit Sicherheit ein zusätzlicher Handlungsbedarf, was jetzt generell die pädagogische Ausbildung angeht.

Der zweite Punkt ist einer, der nichts anderes ist als wiederum ein Alibiantrag, denn er bezieht sich auf die Fortbildung von Lehrerinnen und

Mag. Cernic

Lehrern im Rahmen ihrer Tätigkeit an der pädagogischen Hochschule. Hier hatten wir die Direktorin der pädagogischen Hochschule im Ausschuss. Sie hat uns aufgezählt, was es bereits alles für Maßnahmen und für Angebote gibt für Lehrerinnen und Lehrer in diesem Bereich, so dass das wiederum nur nichts anderes als einer der üblichen „No na-Anträge“ ist. Wir weigern uns, wir weigern uns, diese Alibianträge hier mit zu beschließen, denn auf der anderen Seite hat uns im Ausschuss ein Brief erreicht (*Abg. Mag. Darmann: Das ist nur peinlich!*) beispielsweise unserer Kinder- und Jugendanwältin, in dem sie uns schreibt, ich zitiere: „dass sie wiederum eine weitere Mitarbeiterin verloren hat und nunmehr das Beratungsangebot für Jugendliche bald gänzlich einstellen muss. Jene Mitarbeiterin, um die es nunmehr geht,“ schreibt sie „deckt in der Kinder- und Jugendanwaltschaft Kärnten einen Großteil der Jugendberatung ab und hat auch die meisten Schulworkshops, mit denen wir, wie berichtet, von uns aus Kontakt zu Kindern und Jugendlichen aufnehmen, durchgeführt, was also nicht mehr möglich ist.“ (*Abg. Mag. Darmann: Es geht um Aus- und Weiterbildung der Pädagoginnen und Pädagogen in diesem Antrag. Lesen Sie einmal den Antrag!*) Da sind wir bereits bei Ihrer Art und Weise, vorzugehen, Ihnen fällt nichts anderes ein, als den hundertsten Antrag zu machen, dass die Pädagoginnen und Pädagogen wieder fortgebildet werden sollten (*Abg. Mag. Darmann: Das haben die Experten bei der Missbrauchsenquete gesagt!*) in Bereichen, in denen sie schon fortgebildet werden. Wenn dann irgendjemand da sein soll, der sich der Opfer annimmt, dann ist er wegrationalisiert, weggestrichen, weil Sie das Geld jahrelang verpulvert haben und jetzt kein Geld mehr haben, (*Abg. Mag. Darmann: Sie tun mir persönlich so leid, dass Sie da nicht zustimmen können. Das ist eine Schwäche Ihrer Person!*) diese unbedingt notwendig begleitenden Maßnahmen durchzuführen. Die Schwäche meiner Person, Herr Darmann, geht Sie überhaupt einen feuchten Staub an, darf ich Ihnen das sagen! Unterlassen Sie Ihre persönlichen Bemerkungen und kümmern Sie sich lieber darum, dass Sie die entsprechenden notwendigen fachlichen Qualifikationen haben, (*Abg. Mag. Darmann: Das ist eine politische Meinung und das werden Sie mir nicht verbieten!*) um über diese Themen überhaupt zu diskutieren! Die Art und Weise, wie Sie darüber diskutieren, weist darauf hin, dass Sie von diesen

Dingen und von der Positionierung, die die einzelnen professionellen Helferinnen und Helfer rund um einen solchen Fall haben, nicht einmal die mindeste Ahnung haben! (*Abg. Mag. Darmann: Ist deshalb eine Ausbildung von Lehrern schlecht?*) Ihnen geht es um populistische Anlagen, Ihnen geht es um populistische Anträge und ansonsten geht es Ihnen um gar nichts! (*Abg. Mag. Darmann: Ihnen ist nicht zu helfen!*) Es geht Ihnen um gar nichts! Denn ansonsten würden Sie akzeptiert haben, was Ihnen der Schulpsychologe Lach dringend empfohlen hat, dass man nämlich ganz generell in diesem Antrag den Begriff des sexuellen Missbrauchs durch den Gewaltbegriff ersetzt, weil das ist eine Form von Gewalt und hier ist insgesamt massiver Handlungsbedarf, aber nicht in der Alibiart und -weise, die Sie dazu immer wählen.

Wir können hier herinnen noch 100 Anträge beschließen, wenn diejenigen, die dann draußen helfen sollen, weil was hilft das, wenn eine Pädagogin und ein Pädagoge einen solche Fall erkennen, wenn dann keiner da ist, der sozusagen unterstützend eingreifen kann? (*Beifall von der SPÖ-Fraktion. – Abg. Mag. Darmann: Sie widersprechen sich selbst!*) Denn, wenn Sie aufmerksam zugehört haben, hat Ihnen das auch die Expertin im Ausschuss sehr deutlich gesagt. Es ist undenkbar, dass sich ein Pädagoge und eine Pädagogin, die dann wieder Mathematik oder sonst was unterrichten müssen, ernsthaft jetzt wirklich einer solchen Situation sich annehmen. Da braucht es externe Personen, die dafür entsprechend professionell ausgebildet sind und dazu braucht es ein Bekenntnis dazu, dass man von Seiten der öffentlichen Hand diese Personen bezahlt und auch zur Verfügung stellt. Dass es ein Bekenntnis zur professionellen Betreuung von Opfern gibt, das ist notwendig dafür. Aber Sie streichen alles, was dazu notwendig ist. Sie streichen die sämtlichen sonderpädagogischen Ergänzungen, die in den letzten Jahren mühselig aufgebaut worden sind. Sie streichen der Kinder- und Jugendanwaltschaft die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, mit denen sie Projekte entwickelt haben, die vorbildhaft geworden sind und in vielen Schulen in Kärnten übernommen wurden, sowie Schulmediations- oder auch Gewaltpräventionsprojekte. Sie sind so was von scheinheilig, dass einem schlecht wird! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die nächste Wortmeldung hat Frau Abgeordnete Wolf-Schöffmann. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordnete **Wolf-Schöffmann** (ÖVP):

Danke schön, Herr Präsident! Wir sind alle munter, Hohes Haus! Worum geht es in diesem Antrag? Es geht in erster Linie um die Sensibilisierung in diesem Bereich des Missbrauchs. Wir haben auch von den Auskunftspersonen erfahren, dass teilweise im Curricular auf der pädagogischen Hochschule diese Ausbildung integriert ist, aber als solche nicht ausgewiesen. Könnte man der Frau Unterrichtsministerin vielleicht einmal ins Stammbuch schreiben, das besser auszuweisen und auch an der pädagogischen Hochschule einzuführen. Denn was hindert sie daran, jetzt eine neue Ausbildung der Lehrer festzulegen, wobei ich schon sagen muss, dass gerade die pädagogischen Hochschulen, wie meine Vorrednerin das bekundet hat, besser in der Fachdidaktik, besser in der Praxis und auch besser teilweise in diesem Bereich der Sonderpädagogik ausgestattet ist und da eine gewisse Vorreiterrolle hat. Darum verwehren wir uns auch gegen eine gemeinsame Ausbildung, sondern sind für eine gleichwertige. Denn gerade die pädagogische Hochschule leistet da hervorragende Arbeit. Im ersten Punkt wird gefordert, dass eine zusätzliche Qualifikation im Bereich der Sensibilisierung auf Erkennung von und im Umgang mit Missbrauchsdelikten stärker definiert wird. Ich weiß nicht, was daran so schlimm sein soll. Übrigens, das Unterrichtsministerium ist rot, was ich weiß und auch das Sozialministerium ist rot geführt, das heißt, was hindert den Herrn Hundstorfer da, größere Beträge nach Kärnten zu transferieren, dass wir mehr Leute in diesem Bereich haben, die auch präventiv die Arbeit vor Ort erledigen können. *(Beifall von der ÖVP-Fraktion und von der F-Fraktion.)*

Wahrscheinlich müssen wir das von Kärnten aus fordern, dass sich in Wien was bewegt und das tun wir hiermit. *(Abg. Mag. Cernic: Ihr hättet was bewegen können, ihr ward jahrelang an der richtigen Stelle!)* Im zweiten Punkt ist dafür Sorge zu tragen, dass im Zuge der Fortbildung der Pädagoginnen und Pädagogen es zu verpflichtenden Ausbildungsmaßnahmen in diesem Bereich kommt. Wenn man weiß, dass die

Kärntner Pflichtschullehrer und alle anderen Pflichtschullehrer auch, 15 Stunden verpflichtende Fortbildung im Jahr machen müssen, finde ich, ist das ein vernünftiger Ansatz, dass wir diesen Bereich an den Schulen anbieten. Das heißt, in Form von Schulveranstaltungen, von schulinternen Lehrerfortbildungsveranstaltungen soll es den Kolleginnen und Kollegen ermöglicht werden, zusätzliche Qualifikationen in diesem Bereich zu erlangen. Ich weiß nicht, was daran schlecht sein soll oder was daran polemisch sein soll, aber man kann vieles zerreden, man kann auch immer demonstrativ Nein sagen. Ist auch eine Art der Politik, es ist nicht unsere, darum werden wir dem Antrag natürlich selbstverständlich zustimmen. Danke schön! *(Beifall von der ÖVP-Fraktion und von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Nächste Wortmeldung liegt mir von der Frau Abgeordneten Mares Rossmann vor. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordnete **Rossmann** (F):

Herr Präsident! Hohes Haus! Liebe Frau Kollegin Cernic! Wenn Sie sagen, alles sei populistisch, dann sage ich, alles was Ihnen nicht passt, reihen Sie unter populistisch ein und ich werte das als Kompliment. Weil ich bin sehr gerne populistisch und lasse mich gerne als populistisch bezeichnen, wenn man zum Wohl der Opfer eintritt und zum Wohl der Kinder in unserem Land! *(Abg. Ing. Scheuch: Bravo! – Beifall von der F-Fraktion und von der ÖVP-Fraktion.)* Ich glaube, Sie haben wirklich *(Zwischenruf von Abg. Mag. Cernic.)* Sie haben, glaube ich *(Lärm im Hause.)* Sie haben überhaupt bei der Enquete, ich weiß nicht, ob Sie anwesend waren, wenn Sie anwesend waren, glaube ich, haben Sie nicht wirklich aufgepasst oder nicht wirklich verstanden, worum es wirklich geht. Die vielen Experten haben uns dort vor Augen geführt, wie sensibel dieses Thema ist, die Dunkelziffer ist bei mehr als 25.000 mit missbrauchten Kindern im Jahr und es wurde ganz klar herausgearbeitet, dass auch Prävention und vor allem ein lückenloses Screening, wie es die Frau Dr. Menschik-Bendele gesagt hat, eigentlich ein Schlüssel ist, um im Vorfeld viel, viel zu verhindern. Dieses

Rossmann

lückenlose Screening ist dafür da, um zu erkennen, wo Kinder misshandelt werden, weil der meiste Missbrauch findet im familiären Bereich statt, mehr als die Hälfte der Kinder werden im familiären Umfeld Gewalttaten ausgesetzt, handgreiflicher oder sexueller Missbrauch. Diese Kinder brauchen Leute des Vertrauens, wo sie sich hinwenden können. (*Abg. Mag. Cernic: Das wollt ihr abschaffen!*) Wissen Sie was, dort, wo es um rote Posten geht, da regen Sie sich auf, aber wenn es darum geht, Strukturen, die vorhanden sind zu nutzen, zum Beispiel die Schulärzte, da sind Sie dagegen! (*Abg. Mag. Cernic: Ihr kürzt die ganzen Maßnahmen!*) Da sind Sie dagegen, das wären nämlich genau jene Personen, die externe Personen sind, die professionell ausgebildet sind und die noch dazu der Verschwiegenheit unterliegen und die das Vertrauen der Kinder in der Schule genießen. (*Zwischenruf von Abg. Mag. Cernic. – Abg. Trettenbrein ahmt ein Gackern nach.*) Bei diesen Personen sind Sie dagegen, wo es um rote Posten geht, bei roten ideologisch besetzten selbst ernannten Psychologen sind Sie dafür. Da können wir auf keinen Fall mit und ich weiß genau, worum es Ihnen geht.

Wir haben uns geeinigt, diese zwei Handlungen zu setzen und der Herr Klubobmann Rohr hat früher gesagt, man soll Handlungen setzen, die man unmittelbar im Land umsetzen kann. Das machen wir hier und deshalb verstehe ich Ihre Aufregung überhaupt nicht, nämlich mittels Beauftragung des Kärntner Landesschulrates ist Sorge zu tragen in diesem Antrag. Das heißt, wir können diesen Antrag sofort umsetzen und der Landesschulrat hat die Verpflichtung, hinzuweisen auf weitere Entwicklung von Zusatzqualifikationen bei der Lehrerschaft. Vielleicht sind Sie als Lehrerin da in irgendeiner Form überfordert oder wollen diese Fortbildung nicht machen, es ist natürlich sicher eine intensive Fortbildung und es ist wahrscheinlich auch keine ganz angenehme Situation, weil die Lehrer haben hier eine unheimliche Verantwortung und haben eine Ausbildung in einem Segment, wo sich der eine oder andere vielleicht auch überfordert fühlt. Deswegen haben wir auch die Schulärzte ursprünglich mit dabei gehabt, dass es nicht nur alleine die Lehrerschaft ist. Jedenfalls, mit diesem Antrag hier ist es ein erster großer Schritt zur Verbesserung, auch der Situation in den Schulen und auch dieses lückenlose Screening

als Prophylaxe gegen Kindesmissbrauch.

Abschließend will ich sagen, wir werden nicht müde werden, auf diesem Thema drauf zu bleiben, Anträge zu formulieren, die zum Wohl unserer Kinder sind. Da bin ich gerne weiterhin sehr populistisch! (*Beifall von der F-Fraktion und von Abg. Wolf-Schöffmann.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die nächste Wortmeldung liegt von Abgeordneter Barbara Lesjak vor. Ich bitte dich, zu sprechen!

Abgeordnete **Dr. Lesjak** (GRÜ):

Geschätzter Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Was in meiner Rede vorhin zu dem ähnlichen Thema noch ein bisschen untergegangen ist, natürlich dieses Thema mit der Prävention. Ja, natürlich brauchen wir eine gute Prävention, einen Ausbau der Prävention der MitarbeiterInnen in den Kinderschutzeinrichtungen, in den Jugendämtern, aber vor allem auch mehr Psychotherapie. Ich weiß nicht, ob Sie das wissen, ich möchte das in Erinnerung rufen, dass Kärnten ein Bundesland ist, wo am wenigsten zur Psychotherapie dazugezahlt wird von den Kassen. (*Abg. Mag. Cernic: Genau!*) €21,80 ist der Betrag, den pro Stunde ein Patient oder ein Klient für eine psychotherapeutische Stunde dazu kriegt. Das ist am wenigsten von allen Bundesländern. Da muss man mit der Gebietskrankenkasse in Verhandlungen treten, die passieren auch. Es gibt ja einen Psychotherapieverein, der permanent diese Verhandlungen weiterführen will. Da geht im Moment leider gar nichts. Man muss aber auch ehrlich sein und sagen, ja, das ist ein Bereich, da können wir etwas tun, in der Prävention, aber wir können Gewalt nicht verhindern. Wir dürfen nicht die Illusion haben, dass wir glauben, das verhindern zu können. Auch das ist gesagt worden von den Expertinnen und Experten. Ich habe die Liebhauser noch im Ohr, die das gesagt hat, Gewalt geschieht. Wir können es nicht abschaffen, wir können es auch nicht verhindern. Wir können alles tun, um dann die Opfer zu schützen, um Rahmenbedingungen und Prävention zur Verfügung zu stellen, damit das so wenig wie möglich geschieht. Aber diese Form der Gewalt passiert

Dr. Lesjak

ja zu über 90 Prozent in den Familien, nicht gut die Hälfte, sondern das sind weit mehr als die Hälfte gerade bei dieser Art von Delikten, das geschieht in Familien. Wir können ja nicht die Familien abschaffen, wenn wir die Gewalt abschaffen wollen, deswegen ist das ein heikles Thema.

Zum Thema: Natürlich, es stimmt, wir haben kein einheitliches Ausbildungssystem, Lehrerbildungs- und -ausbildungssystem, aber das kann kein Grund sein, um nicht für mehr Sensibilisierung in diesem Bereich zu sein. Es kann schon sein, dass es in diesem Bereich Anläufe und Maßnahmen gibt, aber wenn man sagt, es ist noch zu wenig, kann man durchaus noch mehr haben wollen. Wir sind da dabei, wir gehen da mit, weil wir finden das sinnvoll, (*Beifall von der F-Fraktion.*) dass die Lehrer sensibilisiert werden auf Erkennen und auf den Umgang mit Missbrauchsdelikten. Das ist total wichtig! Ich glaube, dass da ein sehr großer Fortbildungsbedarf besteht. Wir sind auch dafür, für den nächsten Punkt, dass alles getan wird, dass in der Aus- und Fortbildung eben das in den Curricular drinsteht und dass das explizit zum Thema gemacht wird, weil das ist ein besonderes Problem, das muss auch besonders bearbeitet werden. (*Abg. Mag. Darmann: Bravo! – Beifall von der F-Fraktion.*)

Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die letzte Wortmeldung liegt mir vom Dritten Präsidenten Gallo vor. Ich bitte dich, zu sprechen!

Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Danke, sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Es ist, Frau Kollegin Dr.ⁱⁿ Lesjak, einmal wohltuend, von jemandem, der selbst im Lehrberuf steht, zu hören, dass in bestimmten Bereichen einfach Nachholbedarf, Handlungsbedarf und Verbesserungsbedarf da ist. Wir lassen uns gerne, Frau Abgeordnete Cernic, schimpfen von Ihnen, dass die Anträge populistischen Hintergrund haben. Das ist sogar eine Auszeichnung, denn populistisch hat etwas mit den Menschen zu tun, mit dem Volk, wenn ich das richtig übersetze. Unsere Anträge sind vom Menschen für Menschen! (*Beifall von der F-Fraktion.*) Wenn

Sie das auch als „No na-Anträge“ bezeichnen oder Scheinheiligkeit attestieren, dann passt das genau in das Reaktionsmuster, das der Herr Dr. Lach in den Ausschussberatungen skizziert hat, nämlich, erstens wegschauen, zweitens verharmlosen, drittens sich für nicht zuständig erklären oder viertens sich für nicht befähigt erklären. Sie schlüpfen in diesen vier Punkten von einem Punkt zum anderen, je nachdem, wie es Ihnen gerade gefällt. Ich finde das nicht so gut, denn ich glaube, Sie tun das wider besseres Wissen, aber anscheinend ist es Mode geworden bei der SPÖ, überall Nein zu sagen, was nicht von der SPÖ kommt. Das ist so die Quintessenz des heutigen Tages. (*Beifall von der F-Fraktion.*) Es ist ja bestätigt worden, dass es ein Mangel ist, dass es das nicht einheitliche Ausbildungssystem in Österreich gibt. Das haben wir bejammert. Auch hier haben wir Anträge gestellt. Es hilft halt nichts, vielleicht können Sie Ihren Einfluss in Wien einmal geltend machen, dass das dort geändert wird. Die Unterrichtsministerin gehört ja immer noch der SPÖ an. Es ist auch nicht zu leugnen, (*Zwischenruf von Abg. Mag. Cernic.*) dass – bitte, ich verstehe Sie so schlecht. Können Sie etwas lauter sprechen? – es unbestritten ist, und das haben die Auskunftspersonen auch gesagt, das ist hier noch nicht erwähnt worden, dass es eigentlich in der Kinderpädagogik beginnen müsste. Das, was jetzt hier im Antrag drinnen ist, ist einfach, es den Lehrpersonen zu ermöglichen, Notsignale der Kinder erkennen zu können. Da ist es doch völlig egal, ob das ein Mathe-Lehrer ist, ob es ein Deutsch-Lehrer ist, ob das ein Volksschullehrer ist, denn auch leider dort passieren Übergriffe und ob wir jetzt definieren, ob Missbrauch oder Gewalt der Überbegriff ist, um das geht es ja nicht. Es geht darum, diese jungen Menschen zu schützen, ihnen zu helfen und den Menschen, die den Zugang zu diesen Menschen haben, das Rüstzeug zu geben, das auch zu erkennen, um ihnen die nötige Hilfe angedeihen zu lassen. Das heißt also, je mehr Ausbildung, umso besser. Gefordert sind, und das ist in den Ausschussberatungen auch erwähnt worden, in erster Linie die Schulleiter, denn die haben die Übersicht.

Ich glaube, dass wir auch bei diesem Antrag mit großer Umsicht vorgegangen sind, nicht nur durch die Auskunftspersonen, aber auch durch die Formulierungen. Ich schließe mit dem, was für uns eigentlich das Besorgniserregende sein

Dipl.-Ing. Gallo

muss und bleiben wird, dass es eine sehr, sehr hohe Dunkelziffer gibt, dass aber nur sehr wenig erkannt und noch weniger zur Anzeige gebracht wird. Hier ist Handlungsbedarf! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Somit sind die Wortmeldungen erschöpft. Der Berichterstatter hat das Schlusswort!

Berichterstatter Abgeordneter **Trettenbrein** (F):

Herr Präsident! Hohes Haus! Präsident Gallo hat es schon gesagt, ich rufe aber trotzdem noch einmal in Erinnerung, was der Schulpsychologe im Ausschuss gesagt hat: Wegschauen und sich nicht für fähig und nicht zuständig zu erklären, das steht heute am Stundenplan, leider!

Ich beantrage das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Spezialdebatte wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Das ist mit den Stimmen von FPK, ÖVP und den Grünen so angenommen. Bitte, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Trettenbrein** (F):

Der Landtag wolle beschließen:

Die Kärntner Landesregierung wird aufgefordert,

1. in Verhandlungen mit der Bundesregierung sicherzustellen, dass es im Zuge der Ausbildung von Pädagoginnen und Pädagogen umgehend zur verpflichtenden Entwicklung von Zusatzqualifikationen im Bereich der Sensibilisierung auf Erkennen von und Umgang mit Missbrauchsdelikten kommt,

2. mittels Beauftragung des Kärntner Landesschulrates dafür Sorge zu tragen, dass es im Zuge der Fortbildung der Pädagoginnen und Pädagogen an der Pädagogischen Hochschule umgehend zur verpflichtenden Entwicklung von Zusatzqualifikationen im Bereich der Sensibilisie-

rung auf Erkennen von und Umgang mit Missbrauchsdelikten kommt und es den Pädagoginnen und Pädagogen aller Schulen ermöglicht wird, an SCHILF- (Schulinterne Lehrerfortbildung) Veranstaltungen teilzunehmen.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Annahme wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Auch das ist in derselben Stimmenstärke FPK, ÖVP und den Grünen so angenommen. Somit ist dieser Tagesordnungspunkt erledigt. Wir kommen zum Punkt

6. Ldtgs.Zl. 141-2/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Tourismus, Wirtschaft, Land- und Forstwirtschaft, Europa, Gemeinden, ländlichen Raum und Personalangelegenheiten zur Regierungsvorlage betreffend den Bericht des Wirtschaftsförderungsfonds gem. § 33 Abs. 4 Kärntner Wirtschaftsförderungsgesetz für das Jahr 2008

Berichterstatter ist Abgeordneter Zellot. Ich bitte dich, zu sprechen!

Berichterstatter Abgeordneter **Zellot** (F):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Im Ausschuss wurde ausführlich auch unter Teilnahme von Auskunftspersonen der Bericht über die Kärntner Wirtschaftsförderung diskutiert, und, was natürlich auch interessant ist, über den Bericht 2008, Förderung des Kärntner Wirtschaftsförderungsfonds für das Jahr 2008. Da berichtet der Kärntner Wirtschaftsförderungsfonds, dass es ein normales Jahr war, abgesehen davon, gegenüber dem Jahr 2007 konnte der Förderungswert um plus sieben Prozent gesteigert werden, wenngleich das Förderungsvolumen von €34.768.000,-- unter dem Durchschnitt der letzten neun Jahre war außer dem Ausnahmehjahr 2006. 830 Förderungsanträge mit insgesamt 877 Förderungen wurden genehmigt. In den unterstützten Betrieben wurden damit rund 14.500 Arbeitsplätze in Kärnten gefördert. Zudem war die Schaffung von 1.300 Arbeitsplätzen

Zellot

beabsichtigt. In diesem Bericht sind auch ausführlich dargestellt die Förderungswerber, die Förderungssumme und die Art der Förderung.

Herr Präsident, ich beantrage das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

In die Generaldebatte. (*BE Abg. Zellot: In die Generaldebatte!*) Diese ist vorerst unterbrochen, weil wir den Punkt 6 und 7 zusammenziehen. Wir kommen zum Punkt

7. Ldtgs.Zl. 141-3/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Tourismus, Wirtschaft, Land- und Forstwirtschaft, Europa, Gemeinden, ländlichen Raum und Personalangelegenheiten zur Regierungsvorlage betreffend den Bericht des Wirtschaftsförderungsfonds gem. § 33 Abs. 4 Kärntner Wirtschaftsförderungsgesetz für das Jahr 2009

Auch hier ist Abgeordneter Zellot Berichterstatter. Ich bitte dich, dazu zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Zellot** (F):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Aus dem Bericht über das Jahr 2009 sind ebenfalls ersichtlich die Förderungswerber, die Höhe und die Förderungsart. Mit dem Unterschied zum Jahr 2008 stellt der Kärntner Wirtschaftsförderungsfonds zu seinem Bericht über das Jahr 2009 wiederum ein sehr aktives Jahr dar. Gegenüber dem Jahr 2008 konnte nicht zuletzt aufgrund des Konjunkturpaketes, das den geförderten Projekten zugrunde liegt, der Förderungswert von 49,5 Millionen um plus 47 Prozent erhöht werden. Dabei stellte mit 743 Förderungsfällen und einem Förderungsbarwert von 17,9 Millionen ein Geschäftsfeld, Beratung, Basisförderung auch im Jahr 2009 mit Abstand das bedeutendste Jahr dar. Danach folgten die Geschäftsfelder Infrastruktur und Regionalentwicklung 13,6 Millionen, der Technologiefonds 9,8 Millionen, Unternehmensgründung und Betriebsansiedelung

6 Millionen und die Restrukturierung und Rettungsbeihilfe 2,3 Millionen.

Herr Präsident, ich beantrage das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Generaldebatte zu Punkt 6 und 7 ist somit eröffnet. Als erster hat sich Abgeordneter Anton gemeldet. Ich bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Anton** (F):

Geschätzter Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Lieber Zuhörer auf der Zuhörertribüne! Der Berichterstatter hat ja vieles vorweggenommen. Wir hatten 2008 noch ein sehr gutes Wirtschaftsjahr und mussten aber 2009, und das speziell in den ersten beiden Quartalen, die Wirtschaftskrise voll spüren. Die abgesetzte Leistung des produzierenden Bereiches hatte einen Einbruch um 17 Prozent. Das hat sich natürlich auch auf die Beschäftigung im Land ausgewirkt. Wir hatten leider Gottes mit der Steiermark gemeinsam die Schlusslaterne und ein Minus von 2,2 Prozent. Von diesem waren wir schwerst betroffen. Es wurde aber am Ende 2009 schon wieder Verbesserung spürbar. Ich komme jetzt zu den Gründungen, die auch in den Ausführungen des KWF drinnen waren. Im vorigen Jahr wurden 1.687 Gründungen gemacht, Betriebsgründungen, wobei sehr viele Klein- und Mittelbetriebe davon betroffen waren. Es war aber noch immer ein Minus von 4,8 Prozent gegenüber dem Jahr 2008. Ich komme auch zu den Insolvenzen. Diese haben natürlich auch zugenommen, aber Gott sei Dank nicht so stark zugenommen, wie sie eigentlich prognostiziert bzw. erwartet wurden. Warum das Ganze, sage ich jetzt einmal, uns nicht so stark getroffen hat, ist natürlich auch zurückzuführen auf Konjunkturpakete. Also als Reaktion wurden hier seitens des Landes Kärnten auch einige Maßnahmen dazu ergriffen. Das Konjunkturpaket 2009, 2010 wurde geschnürt. Das hatte die Auswirkung auf den KWF und stellte in Zahlen einen förderbaren Wert von 49,5 Millionen dar. Das war eine Erhöhung, wie wir bereits gehört haben, um 47 Prozent. Ein paar Zahlen: 143 Förderfälle, 18 Millionen in Beratung und Basisförderung, Infrastruktur, Regional 13,6 Millionen, Technolo-

Anton

giefonds 9,8 Millionen, mit diesem sind wir ja auch in der EUREGIO-Region weit führend, dann 6 Millionen in der Unternehmensgründung. Im Tourismus hat es eine Qualitätsoffensive gegeben mit 400 Fällen und einem förderbaren Wert von 17,3 Millionen. Auch die EU-Aktivitäten sind natürlich wahrgenommen worden. Umsetzung des Ziel 2-Programmes „Regionale Wettbewerbsfähigkeit“, 38 Projekte wurden genehmigt, 15 Millionen EU-Gelder, 15 Millionen nationale Mittel, also dieser Topf wurde zu 100 Prozent ausgenutzt und wir liegen damit an vierter Stelle im Österreichschnitt. In der EU wird weiters am Programm Ziel 3 gearbeitet, „Österreich – Slowenien“, und weiters wurden für das Ziel 3 „Österreich – Italien“ zahlreiche Projekteinreichungen beschlossen. Weiters haben wir die KSG und die KSG hat natürlich auch etliche Unternehmen, aber auch Arbeitsplätze gesichert. An dieser Stelle ist natürlich auch Lob und Dank an den KWF und an die EAK auszusprechen, weil die ja diese Projekte wirklich bestens betreuen und natürlich die EAK auch für Betriebsansiedelungen verantwortlich ist. Wenn man schaut, dass fast täglich Delegationen aus Nachbarländern bzw. wir haben gerade seit zwei Tagen wieder eine aus China da, sich hier Betriebe anschauen, dann wissen wir, dass wir hier auf dem richtigen Weg sind. Und ich glaube, dass diese Maßnahmen am Arbeitsmarkt wirken, weil ohne dieses Gegensteuern wäre die Arbeitslosigkeit bei uns um 22 Prozent höher. An die 1.000 Arbeitsplätze konnten über Maßnahmen des territorialen Beschäftigungspaktes gesichert/geschaffen werden. Wegen konjunktureller Arbeitsmarktprobleme bereits 2009 rund 30 Prozent mehr Mittelbereitstellung als 2008, damit Finanzierung von ungefähr 7.600 Plätzen, Schulungen, Projekten, Wiedereingliederungen, Höherqualifizierung etc. Seit Mitte 2010 haben wir einen leichten Aufwärtstrend zu verspüren, Arbeitslosigkeit sinkt, Beschäftigung steigt, 10,9 Prozent weniger Arbeitslose haben wir zur Zeit in Kärnten im Vergleich zum Vorjahr und damit sind wir besser als der Österreichschnitt mit 7,3 Prozent, nur zwei Bundesländer haben einen größeren Rückgang zu verzeichnen. Auch wenn die Krise noch lange nicht überstanden ist, schön langsam erholt sich der Arbeitsmarkt, und ich hoffe, wir arbeiten alle gemeinsam daran! (*Abg. Stromberger: Bravo, Hannes! – Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Der nächste Redner ist Abgeordneter Poglitsch Christian und ich bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Dankeschön, Herr Präsident! Hohes Haus! Meine leere Tribüne! Der Abgeordnete Anton hat jetzt treffend das Ganze in Zahlen untermalt, diesen Leistungsbericht des Kärntner Wirtschaftsförderungsfonds und das ist wirklich ein sehr, sehr umfassender Bericht. Das Beste in diesem Bericht ist, dass sich eigentlich mehr als zwei Drittel mit den Auszahlungen beschäftigt und das zeigt, dass hier die Förderungen des KWF sehr wohl in Anspruch genommen worden sind und dass durch die Auszahlungen die Investitionen hier in Kärnten auch passiert sind. Das ist ja auch Ziel und Zweck eines Wirtschaftsfonds, dass man hier Investitionen anstrebt oder auch fördert. Ich möchte aber vielleicht doch ein paar Punkte aus diesem Bericht zitieren, die der Abgeordnete Anton nicht gebracht hat. Wir haben ja auch eine sehr umfangreiche Debatte hier im Ausschuss, im Wirtschaftsausschuss, geführt und haben da auch Auskunftspersonen geladen, um das Bild dieses KWF auch für uns als Abgeordnete etwas breiter zu malen. Ich muss sagen, da waren hier die beiden Vorstände, aber auch die Schütz-Oberländer von der EAK und wir haben auch von unserem einzigen Cluster fast, vom Elektronik-Cluster, den Herrn Velmeden da gehabt und da hat man schon gesehen, welche perfekte Zusammenarbeit hier zwischen KWF, Elektronik-Cluster, aber auch EAK passiert. Dieser Elektronik-Cluster hat es geschafft, über Netzwerke in Kärnten über 50 Betriebe in einem Netzwerk zusammen zu bringen und ein Elektronik-Netzwerk zu gründen, das an sich führend von der Infineon in Villach aus selbstverständlich, aber alle Betriebe hier sich vernetzt in der Arbeit befinden. Und das zeigt schon, dass man an einem Standort so wie in Kärnten, auch mit einem Ausnahmethema wie Elektronik sehr wohl Betriebsansiedelungen durchführen kann und es haben sich diesem Cluster auch schon mehrere Betriebe wieder neu angeschlossen. Warum berichte ich von diesem Cluster? Weil ich glaube, dass das erst ein Anfang sein kann, wie man hier im Netzwerk Kärnten Betriebe ansiedeln kann.

Poglitsch

Mir schwebt ja die Idee vor, die haben wir im Ausschuss auch diskutiert, das wird der Abgeordnete Anton auch bestätigen, eines Energiespar-Cluster. Man muss sich einmal diese Kombination vorstellen, welche Chance wir hier hätten in Kärnten, in der Elektronikbranche führend zu sein, in der Photovoltaik führend zu sein und dann noch einen Energie-Cluster zu haben, wo wir unser Know-how, unser Wissen, unsere Produkte weltweit an den Markt bringen könnten. Ich glaube, da müssten wir in diese Richtung arbeiten und ich sehe auch ein tiefes Nicken des Abgeordneten Holub. Das wäre wirklich ein Thema, das müssten wir uns demnächst auch einmal ansehen und ich habe da sehr positive Signale aus dem KWF, aus dem Elektronik-Cluster, aber auch aus der EAK bekommen. Die ganzen Förderprogramme sind bereits von Anton hier angeführt worden.

Etwas, das mir unbedingt am Herzen liegt, möchte ich schon auch noch bringen, und zwar das „Nahversorger- Impulsprogramm“. Ein ganz tolles KWF-Programm, das es ermöglicht, auch Nahversorger anzusiedeln. Wir wissen, speziell im ländlichen Bereich, in den Gemeinden draußen, wie schwierig es ist, hier Geschäfte anzusiedeln, um die Nahversorgung vor Ort für die ältere und reifere Generation, aber auch für die Familien sicherzustellen. Und da hat der KWF, glaube ich, wirklich ein ganz tolles Impulsprogramm mit dieser Nahversorgung eingerichtet. Das müsste man vielleicht noch etwas höher dotieren, um auch im ländlichen Raum Nahversorgung noch besser sicherzustellen.

Tourismus ist angesprochen worden, selbstverständlich mein Heimathafen, sage ich einmal dazu. Qualitätsoffensive das Wichtigste überhaupt, weil hier in Kärnten gerade die Qualität im Tourismus von den Gästen wirklich gesucht wird. Wir haben hier einen Qualitätsvorteil, wir haben in der Betriebsansiedlung, bei den Mitarbeitern, aber auch in der Ausstattung einen Qualitätsvorteil und da müssen wir dezidiert daran arbeiten. Dezidiert daran arbeiten, dann werden wir auch in schwierigen Zeiten und wir befinden uns im Tourismus in schwierigen Zeiten, wissen auch, dass die Wirtschaftskrise immer mit einem Zweijahresrhythmus in den Tourismus hinternach hineinwirkt – heuer wird ein schwieriges Tourismusjahr, wir wissen auch Mai, Juni, von den Wetterkapriolen geplagt – aber auch die Wirtschaftskrise, Sparpaket in Deutschland, und

auch hier müssen wir, glaube ich, mehr nachsetzen, um diese Qualitätsoffensive über den KWF noch stärker im Tourismus zu verbreiten. Als Einziges vielleicht noch abschließend auch ein paar Kritikpunkte zum KWF, wobei ich sagen muss, dass der Bericht absolut positiv zu sehen ist, speziell im Förderungsbereich, im Antragsbereich. Ich glaube, da ist einiges noch notwendig, weil das ist sehr, sehr kompliziert gefasst. Ich sage es immer und da bin ich auch mit der Wirtschaftskammer d'accord, ein Förderantrag muss auf eine Postkarte draufpassen. Es muss so einfach wie möglich sein, weil die klein- und mittelständischen Betriebe sich nicht mit Förderrichtlinien einfach überborden, überbeschäftigen müssen. Das ist in der Landwirtschaft so, das ist in der Wirtschaftsförderung so, das wäre das Wichtigste, dass hier eine Vereinfachung eintritt, dass unsere klein- und mittelständischen Familienbetriebe hier leichter zu den Anträgen und auch zu den Förderungen kommen. Was mir besonders gut aufgefallen ist, dass wir speziell im Tourismus in den letzten zwei Jahren bei den Mitarbeitern, das geht auch aus dem Bericht hervor, keine Senkung, also keine Minuszahlen zu verzeichnen haben, sondern leichte Steigerungszahlen. Das heißt auch, der Tourismus hat hier die Hausaufgabe gemacht, lediglich in der Produktion klarerweise, es ist ein Hochlohnland, auch in Kärnten haben wir einen Rückgang von sechs Prozent gehabt, da müssen wir sicherlich auch noch entgegenwirken.

Noch positiv zu vermerken ist, dass 97 Prozent aller Förderungen, die der KWF auszahlt, in die klein- und mittelständische Wirtschaft gehen. Und das muss unser Ziel sein, die klein- und mittelständische Wirtschaft in Kärnten zu fördern. Sie ist unsere Stütze, mit ihr haben wir eine Zukunft im Wirtschaftsstandort Kärnten. Danke schön! *(Beifall von der ÖVP-Fraktion und der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die nächste Wortmeldung liegt mir vom Abgeordneten Jakob Strauß vor. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Strauß** (SPÖ):

Geschätzter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren des Kärntner Landtages! Der Kärntner Wirtschaftsförderungsfonds-Bericht der Jahre 2008 und 2009. Ich darf mich als Mitglied dieses Ausschusses beim Vorsitzenden recht herzlich bedanken insgesamt für die Abhaltung der letzten Ausschusssitzung, weil wir doch in knapp zwei Stunden sehr intensiv diskutieren haben können mit der Entwicklungsagentur, mit dem KWF, mit Dr. Juritsch und ebenfalls zum Thema Cluster bzw. auch deren Auswirkungen auf Kärnten. Es sind viele Bereiche hier angesprochen worden. Ein wesentlicher Bereich ist natürlich auch, was sehr interessant ist und sich positiv für Kärnten entwickelt hat, der Lakeside Park. Es hat aber natürlich auch die Diskussionen gegeben, wie kann man in Kärnten in Zukunft den Fachhochschulbereich aus der wirtschaftlichen Betrachtung dementsprechend auch finanzieren und für die Zukunft aufbauen. Es sind im Bereich dieses Berichtes auch die vielen Förderungen und für mich ist das absolut in Ordnung so. Da brauchen wir nicht viel nachfragen, das ist alles schriftlich aufgezeichnet. Es sind die Höhen und die Verwendungsmittel sehr inhaltlich dargestellt und werden von uns sicherlich dementsprechend zur Kenntnis genommen für die Jahre 2008 und 2009.

In der Krise gegensteuern, das war natürlich auch das Thema der Jahre 2008 und 2009, mit Landesmitteln, die sicherlich mittelfristig, langfristig auf das Budget auswirken, no na nit, weil das ist ja nicht Bargeld, was da ausgegeben worden ist, sondern es sind Kredite, Kreditverlängerungen, Umschichtungen und vieles mehr und das findet man dann auch in den Rechnungsabschlüssen bzw. in den Berichten dazu auch in den Haushalten des Budgets des Kärntner Landtages. Bundesmittel wurden ebenfalls eingesetzt und positiv ist auch zu vermerken, dass auch die europäischen Mittel, die für Kärnten zugestanden worden sind, mit der Unterstützung nationaler Mittel, für Projekte eingebaut und dementsprechend verarbeitet worden sind. Eine Diskussion haben wir aber auch geführt und ich glaube, das muss auch Bestandteil weiterer Diskussionen sein, die ja in Kärnten derzeit massiv geführt werden, was passiert mit dem Regionalmanagement Kärnten, die ja von der Aufgabenstellung für die Regionen, Regionalentwicklungen, auf

touristischer, wirtschaftlicher Ebene und im Landwirtschaftsbereich Projekte entwickeln sollen. Hier orten wir als Sozialdemokraten gewisse, ich sage einmal Parallelitäten bzw. sogar vielleicht auch Situationen, wo KWF, wo die Entwicklungsagentur entwickeln, wo womöglich auch noch Regionalmanager entwickeln und ich glaube, das wäre sehr sinnvoll. Die Idee ist ja damals vom Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Martin Strutz ins Leben gerufen worden im Jahre 2006, wo man gesagt hat, die LAGS, die Leaderarbeitsgemeinschaften, sollten zusammengefasst werden in ein RMK. Heute ist man der Meinung, man sollte sie wieder kürzen, aber nicht insofern zu kürzen, dass man sagt, in den Budgets 2010 und 2011 hat man so wenig Mittel, dass man sie im Personalbereich komplett herunterkürzt. Dann stellt sich wirklich die Frage: Siedelt man es nicht genau dementsprechend bei der Entwicklungsagentur an? Beim KWF wird es nicht dazu passen, aber in der Entwicklungsagentur. Denn es bringt nichts, wenn man sich auf regionaler Ebene mit zwei bis drei Einheiten befasst. Wenn man die Entwicklungsagentur hat für die regionale Entwicklung, für die Ansiedelung von Betrieben, was das Kerngeschäft ist, und die EAK ist ja eine Einrichtung des Landes Kärnten, und der KWF prüft dann Anträge von Wirtschaftsunternehmen, um deren Förderung bzw. Unterstützungen. Und da haben wir womöglich noch ein Regionalmanagement, das sich auch mit demselben Thema beschäftigt. Ich glaube, da müssen wir schauen, wir überlegen uns auch, uns dazu einzubringen und die Diskussion der nächsten Monate wird es eh bringen, wie man dann gemeinsam hier vorgehen kann oder könnte. Die Konjunkturpflanze ist vorhanden, sie ist nicht extrem schnell wachsend, man muss mit ihr sehr vorsichtig umgehen insgesamt, dass man nicht womöglich in Euphorie verfällt und dementsprechend das macht. Das gilt aber nicht nur für Kärnten, sondern das gilt im ganzen nationalen Bereich. Ich glaube, Kärnten hat versucht, mit dem KWF in den letzten Jahren einen relativ guten, aber natürlich oft auch mit Problemen behafteten Weg zu gehen. Trotzdem darf ich mich für meine Fraktion bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des KWF und der EAK recht herzlich bedanken für ihren Einsatz, für ihre Gesprächstätigkeit, vor allem aber auch für die Gespräche innerhalb der Regionen und deren Gemeinden!

Strauß

Und zusätzlich muss man natürlich auch, was den Wirtschaftsstandort betrifft, in Kärnten in den nächsten Jahren zwei Maßnahmen noch mehr herausstreichen. Was sollte geschehen in den sogenannten „Zentralräumen“ und was bleibt noch regionale Wertschöpfung im Zuge aller Unterlagen, die wir in den letzten Wochen und Monaten bekommen haben, was die demographische Entwicklung von vielen Bereichen auch in Kärnten betrifft? Es gibt Anzeichen und diese Anzeichen sind uns allen ja bekannt, Tal-schaften, die im Jahre 2030, 2040 womöglich bis zu 20, 30 Prozent weniger Menschen haben werden und wie kann hier die Politik insgesamt mit den Mitteln der EAK bzw. der Kärntner Wirtschaftsförderung entgegenwirken, um auch hier nicht eine komplette Aushöhlung des ländlichen Raumes zu erreichen. Ich glaube, da sind wir alle gemeinsam gefordert. Ich bedanke mich recht herzlichen für diesen ausführlichen Bericht, aber auch für die Diskussion im Ausschuss, die sehr ausführlich war und nicht nur von der Intensivität und der Länge getragen war, sondern auch von der Qualität. Danke vielmals! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Somit sind die Wortmeldungen zu Tagesordnungspunkt 6 und 7 erledigt. Zur Finalisierung des Tagesordnungspunktes 6 ersuche ich den Berichterstatter um das Schlusswort.

Berichterstatter Abgeordneter **Zellot** (F):

Herr Präsident! Ich werde von meinem Schlusswort Gebrauch machen, und was mir auch am Herzen liegt bei diesem Ausschuss, der sehr informativ war, war es auch eine Auszeichnung für Kärnten, wenn sich Betriebe von europäischen Mitgliedsstaaten, die mehr an der Südgrenze oder im oberitalienischen Raum tätig werden wollen, sich hier in Kärnten ansiedeln mit der Begründung, weil sie eine ausgezeichnete Betreuung für ihre Standortsicherung haben. Das zeichnet uns natürlich auch aus! Herr Vorsitzender, ich beantrage das Eingehen in die Spezialdebatte!

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Spezialdebatte wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Danke, das ist einstimmig so angenommen. Bitte, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Zellot** (F):

Der Landtag wolle beschließen:

Der gemäß § 33 Abs. 4 des Wirtschaftsförderungsgesetzes durch die Kärntner Landesregierung vorgelegte Jahresförderbericht des Kärntner Wirtschaftsförderungsfonds für das Jahr 2008 wird zur Kenntnis genommen.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Annahme ist beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Auch das ist einstimmig so angenommen. Somit erteile ich dem Berichterstatter zum Tagesordnungspunkt 7 das Schlusswort!

Berichterstatter Abgeordneter **Zellot** (F):

Ich verzichte auf das Schlusswort und beantrage das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Spezialdebatte wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Danke, einstimmige Annahme. Bitte zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Zellot** (F):

Der Landtag wolle beschließen:

Der gemäß § 33 Abs. 4 des Wirtschaftsförderungsgesetzes durch die Kärntner Landesregierung vorgelegte Jahresförderbericht des Kärntner Wirtschaftsförderungsfonds für das Jahr 2009 wird zur Kenntnis genommen.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Annahme wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Danke, einstimmig so angenommen. Somit kommen wir zum Tagesordnungspunkt

8. Ldtgs.Zl. 116-2/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Tourismus, Wirtschaft, Land- und Forstwirtschaft, Europa, Gemeinden, ländlichen Raum und Personalangelegenheiten zur Regierungsvorlage betreffend das Gesetz, mit dem das Kärntner Landes-Forstgesetz 1979 geändert wird ./ mit Gesetzentwurf

Mit der Zuweisung dieser Materie an den Ausschuss für Tourismus, Wirtschaft, Land- und Forstwirtschaft, Europa, Gemeinden, ländlichen Raum und Personalangelegenheiten ist die erste Lesung erfolgt. Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Poglitsch. Bitte dich, zu sprechen!

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Herr Präsident! Hoher Landtag! Ich berichte zur Landtagszahl 116-2/30, in diesem Antrag geht es darum, dass es aufgrund der Grundbuchsnovelle 2008 auch zu Änderungen im Liegenschaftsteilungsgesetz und Vermessungsgesetz kam, was wiederum eine Änderung des Landes-Forstgesetzes notwendig macht. In diesem geht es im Wesentlichen darum, dass die Einbringungen zur Vermessung zukünftig nur mehr automationsunterstützt sein werden, was eine Änderung des Kärntner Landes-Forstgesetzes somit auch erfordert. Anpassungsbedarf besteht auch für die Erteilung von Ausnahmegewilligungen zur Teilung von Grundstücken. Hier soll es zu einer Gleichbehandlung von anmeldepflichtigen und bewilligungspflichtigen Rodungen kommen. Ich bitte um das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Diese wurde eröffnet und mir liegen die Wortmeldungen vor. Als erstes vom Abgeordneten Holub. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Holub** (GRÜ):

Geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Wir werden dem Gesetz zustimmen. Wie gesagt, es ist dies automationsunterstützt jetzt einzubringen, es wird alles elektrifiziert. Wie wir wissen, es gibt dann auch einen elektronischen Zeitstempel und man braucht nicht mehr den großen Plan beim Grundbuchsgericht einbringen. Wir stimmen dem zu, aber auch dem Punkt 9, dann brauche ich nicht mehr herausgehen. Danke schön! (*Beifall im Hause.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die nächste Wortmeldung hat Abgeordneter Ebner. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Ing. Ebner** (SPÖ):

Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Kollege Poglitsch hat schon einleitend erwähnt, um was es geht. Es ist eigentlich eine Folge der Grundbuchsnovelle 2008 und damit sind Änderungen des Liegenschaftsgesetzes und des Vermessungsgesetzes und in weiterer Folge des Landes-Forstgesetzes notwendig. Ich halte mich da an den Rolf Holub, das Ganze führt sich dann fort im Punkt 9, wir stimmen jetzt zu und auch in Punkt 9. Danke! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion. – Abg. Ing. Scheuch: Bravo!*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich Herr Abgeordneter Zellot gemeldet. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Zellot** (F):

(*Abg. Ing. Scheuch: Jetzt haben sie dir aber eine hohe Latte gelegt!*) Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Diese Änderung des Forstgesetzes ist aufgrund von verschiedenen Gesetzen, die heute auch hier beschlossen werden, eine Folge. Es geht aber auch bei diesem Gesetz darum, dass es hier Erleichterungen gibt über die Rodungsbewilligungen und einen neuen Zeitablauf. In weiterer Folge geht es hier natürlich auch um die Grundteilung und die Grundzusammenführung. Das sind die wesentlichen

Zellot

Punkte von diesem Gesetz, die eine praktische, eine kleine Verwaltungsreform und eine Vereinfachung für die Grundstückseigentümer auch sieht. Danke! (*Abg. Ing. Scheuch: Bravo! - Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Noch eine Wortmeldung vom Abgeordneten Hueter. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Ing. Hueter** (ÖVP):

Herr Präsident! Hoher Landtag! Ich werde mich zu diesem Punkt 8 ein bisschen melden müssen, weil Forstgesetz, Erleichterung bei den Rodungen, elektronisches Zeitalter, glaube ich, ist alles gesagt worden. Automationsunterstützt heißt, es ist auch für die Rodungsbewilligungen eine Erleichterung eingetreten oder sollte eintreten und das ganze ist aus der Grundbuchsnovelle 2008 resultierend. (*Abg. Trettenbrein: Der Harvester darf reinfahren!*) Also ich glaube, es ist eine grundsätzliche Verbesserung, deswegen von unserer Seite die Zustimmung. Danke schön!

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Somit hat der Berichterstatter das Schlusswort!

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Ich verzichte auf das Schlusswort und bitte um das Eingehen in die Spezialdebatte und bitte gleichzeitig um artikel- und ziffernmäßige Abstimmung.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Spezialdebatte und ziffern- und artikelmäßige Abstimmung wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Danke, das ist einstimmig so angenommen. Bitte, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Artikel I

Das Kärntner Landes-Forstgesetz 1979 – K-LFG, LGBI. Nr. 77/1979, in der Fassung der Gesetze LGBI. Nr. 8/1989, LGBI. Nr. 66/1993 und LGBI. Nr. 23/2003 sowie der Kundmachungen LGBI. Nr. 99/1979, LGBI. Nr. 86/1981, LGBI. Nr. 30/1986 und LGBI. Nr. 21/1989, wird wie folgt geändert:

Ziffer 1., Ziffer 2., Ziffer 3., Ziffer 4., Ziffer 5., Ziffer 6.

Ich bitte um die Annahme von Artikel I.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Artikel I wurde zur Abstimmung beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Danke, einstimmige Annahme. Bitte, weiterzufahren.

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Artikel II

Ich bitte um Annahme von Artikel II.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Artikel II wurde zur Abstimmung beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Danke, einstimmig so angenommen.

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Kopf und Eingang:

Gesetz vom 8. Juli 2010, mit dem das Kärntner Landes-Forstgesetz 1979 geändert wird

Der Landtag von Kärnten hat – hinsichtlich der Z 1 (§ 2 Abs. 2 lit. c) und der Z 2 (§ 2 Abs. 2 lit. f) des Artikels I in Ausführung des § 15 Abs. 4 des Forstgesetzes 1975, BGBl. Nr. 440, zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 55/2007 – beschlossen:

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Annahme wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Danke, einstimmig so angenommen. 3. Lesung!

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Der Landtag wolle beschließen:

Dem Gesetz, mit dem das Kärntner Landesforstgesetz 1979 geändert wird, wird die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt.

Ich bitte um Annahme.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Auch hier wurde die Annahme beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Danke, auch hier einstimmige Annahme. Somit kommen wir zum Tagesordnungspunkt

9. Ldtgs.Zl. 166-1/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Tourismus, Wirtschaft, Land- und Forstwirtschaft, Europa, Gemeinden, ländlichen Raum und Personalangelegenheiten zur Regierungsvorlage betreffend das Gesetz, mit dem das Grundstücksteilungsgesetz 1985 geändert wird ./ mit Gesetzentwurf

Mit der Zuweisung dieser Materie an den Ausschuss für Tourismus, Wirtschaft, Land- und Forstwirtschaft, Europa, Gemeinden, ländlichen Raum und Personalangelegenheiten ist die erste Lesung erfolgt. Berichterstatter ist wiederum Abgeordneter Poglitsch. Bitte dich, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Danke schön, Herr Präsident! Ich berichte zur Landtagszahl 166-1/30. In diesem Gesetz geht es im Wesentlichen darum: Aufgrund der Grundbuchsnovelle von 2008, wie schon vorhin eingeführt, gibt es auch Änderungen im Liegenschaftsteilungsgesetz und im Vermessungsgesetz. Hieraus resultiert auch eine Änderung im Kärntner Grundstücksteilungsgesetz. Das Grund-

stücksteilungsgesetz sieht vor, dass eine grundbücherliche Einverleibung einer Teilung nur zulässig ist, wenn auf dem Plan die Bestätigung der Behörde aufscheint, dass dieser Plan mit dem Genehmigungsbescheid übereinstimmt. Eine Bestätigung der Behörde auf dem Plan wird aufgrund der automationsunterstützten Einbringung beim Vermessungsamt jetzt nicht mehr möglich sein, daraus erfolgt hier eine Anpassung des Grundstücksteilungsgesetzes aus 1985. Bitte um das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Generaldebatte ist eröffnet. Als erstes hat sich Abgeordneter Wieser gemeldet. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Wieser** (ÖVP):

Bei diesem Antrag handelt es sich ebenfalls um eine Anpassung, wie es also der Berichterstatter bereits gesagt hat, aus dem Jahr 1985, Grundstücksteilungsgesetz und aufgrund der Grundbuchsnovelle von 2008. Wir werden nicht lange herumreden, sondern diesem Antrag die Zustimmung erteilen. *(Beifall von der ÖVP-Fraktion. – Abg. Zellot: Bravo, Wieser!)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich Abgeordneter Peter Suntinger gemeldet. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Suntinger** (F):

Hoher Landtag! Durch diese Gesetzesänderung wird die Verbücherung von Straßen, Wegen, Eisenbahn- und Wasserbauanlagen etwas vereinfacht, wobei es noch immer kompliziert genug ist durch das neue Grundstücksteilungsgesetz. Wesentlich ist, dass die grundbücherliche Einverleibung einer Teilung nur zulässig ist, wenn die Teilung auch zuvor genehmigt worden ist, und wenn nicht innerhalb von drei Jahren nach rechtskräftiger Genehmigung die grundbücherliche Durchführung erfolgt, dann gibt es seitens des Vermessungsamtes keine positive Zustimmung. Wir stimmen der Änderung dieses Grundstücksteilungsgesetzes zu. Danke!

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Somit sind die Wortmeldungen erschöpft. Der Berichterstatter hat das Schlusswort!

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Danke, Herr Präsident! Ich verzichte auf das Schlusswort und bitte um das Eingehen in die Spezialdebatte und bitte gleichzeitig um ziffern- und artikelmäßige Abstimmung.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Spezialdebatte und die ziffern- und artikelmäßige Abstimmung werden beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Danke, das ist einstimmig so angenommen. Bitte, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Artikel I

Das Grundstücksteilungsgesetz 1985 – K-GTG, LGBl. Nr. 3, zuletzt in der Fassung LGBl. Nr. 93/1997, wird wie folgt geändert:

Ziffer 1., Ziffer 2., Ziffer 3., Ziffer 4., Ziffer 5., Ziffer 6., Ziffer 7., Ziffer 8., Ziffer 9., Ziffer 10. Ich bitte um Annahme von Artikel I. (*Schriftführer: Ziffer 11!*) Ziffer 11, Entschuldigung! Ich bitte um Annahme von Artikel I.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Mit Ziffer 11 ist damit der Artikel I zur Abstimmung aufgerufen. Bitte, wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Danke, einstimmig so angenommen. Bitte, weiterzufahren!

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Artikel II

Ich bitte um Annahme!

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Artikel II wurde zur Annahme beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! –

Danke, einstimmig so angenommen. Kopf und Eingang!

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Gesetz vom 8. Juli 2010, mit dem das Grundstücksteilungsgesetz 1985 geändert wird.

Der Landtag von Kärnten hat beschlossen.

Ich bitte um Annahme!

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Annahme wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Danke, ist einstimmig so angenommen. Bitte, die dritte Lesung!

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Der Landtag wolle beschließen:

Dem Gesetz, mit dem das Grundstücksteilungsgesetz 1985 geändert wird, wird die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt.

Ich bitte um Annahme.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Annahme wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Danke, das ist einstimmig so angenommen. Somit kommen wir zum Tagesordnungspunkt

10. Ldtgs.Zl. 43-24/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Tourismus, Wirtschaft, Land- und Forstwirtschaft, Europa, Gemeinden, ländlichen Raum und Personalangelegenheiten zur Regierungsvorlage betreffend den Tätigkeitsbericht 2009 des Kärntner Schulbaufonds

Berichterstatter ist wiederum Abgeordneter Poglitsch. Bitte dich, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Danke schön, Herr Präsident! Ich berichte über die Landtagszahl 43-24/30. Das ist ein Tätigkeitsbericht aus dem Jahre 2009 des Kärntner Schulbaufonds. Wesentlich sind, glaube ich, hier die Ziffern des Voranschlages. Interessanter Voranschlag 2009 sind Ein- und Ausgaben in der Höhe von 19,1 Millionen, übertragene Mittel von 4,09 Millionen aus dem Jahr 2008 sowie Zinserträge in der Höhe von € 56.714,25, wurden 15 Millionen vom Land und den Gemeinden beigesteuert, die den Förderrahmen für das Jahr 2009 bildeten. Im Rechnungsjahr 2009 wurden Fördermittel in der Höhe von € 18.952.769,18 bereit gestellt, die im Wesentlichen auf die Gemeinden und somit auf die Schulerhalter aufgeteilt worden sind. Ich bitte um das Eingehen in die Generaldebatte!

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Generaldebatte ist eröffnet. Als erstes hat sich Abgeordneter Mandl gemeldet. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Mandl** (F):

Sehr verehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Der Berichterstatter hat die Eckzahlen genannt im Schulbaufonds, dennoch erscheint es mir wesentlich, zu erwähnen, dass die gesamten 15 Millionen zwischen Schulerhalter, sprich Gemeinden und Land aufgeteilt werden in der Größenordnung von 45 Prozent das Land und 55 Prozent die Gemeinden. Anzumerken ist, dass der Schulbaufonds eine nicht mehr wegzudenkende Einrichtung unseres Landes ist,.

Darüber, glaube ich, gibt es politischen Konsens, gibt es auch Streitigkeiten, so denke ich. Sie wissen alle, dass der Schulbaufonds keine Selbstverständlichkeit ist, dass es in anderen Bundesländern diesen Schulbaufonds in dieser Art und Weise nicht gibt, sondern dass andere Gemeinden, sprich Schulerhalter, diese Schulen oder Renovierungen von Schulen und welche Art auch immer von Renovierungen über Bedarfszuweisungen aufzubringen haben. Bei uns in Kärnten ist es Gott sei Dank nicht so. Als sehr positiver Punkt hier in dem Zusammenhang zu erwähnen ist mit Sicherheit die Zusammenle-

gung, die jetzt passiert ist. Stichwort Verwaltungsreform, die jetzt greifen wird. In den nächsten beiden Tagesordnungspunkten haben wir den Regionalfonds und den Bodenbeschaffungsfonds. Auch hier ist es gelungen, Vereinfachungen mit hineinzubringen. Zusammenlegungen ersparen uns in diesem Bereich zwischen €100.000,- und €120.000,- pro Jahr. Das ist schon ein sehr, sehr großer Schritt hin in die richtige Richtung. Wir sehen, wir sind auf dem richtigen Weg. Dennoch möchte ich anmerken, dass der Schulbaufonds eines der wesentlichen Dinge bei uns in Kärnten darstellt. Im Jahr 2010 reduziert sich der Beitrag natürlich auf 12,7 Millionen. Anmerken möchte ich doch, dass der Schulbaufonds in weiterer Folge, sofern wir die Wirtschaftskrise jetzt in den nächsten Jahren überwinden werden, doch wieder auf 15 Millionen anzuheben ist, weil wir doch starke Herausforderungen haben – auf der einen Seite Berufsschule Ferlach, auf der anderen Seite Tourismusschule in Villach – die zu bewältigen sind. So gesehen wird es darum gehen, Rückstellungen im heurigen Jahr zu veranlassen, um diese großen Brocken in der Zukunft bewältigen zu können. Möllbrücke möchte ich noch erwähnen. Da hat der Schulgemeinerverband in Spital/Drau mit seinem Vorsitzenden, Vize-Bürgermeister Angerer, ein Musterprojekt auf die Füße gestellt, wo Turnsaal, Musikschule, Volksschule, Hauptschule, alles zusammengelegt worden ist. Das wird die Zukunft werden, Bildungszentren einzurichten, so wie es in Möllbrücke der Fall ist. Wenn wir diesen Weg in Kärnten gehen, werden wir nicht nur in der Verwaltung eine große Vereinfachung erfahren, sondern auch im laufenden Betrieb. Das erscheint mir sehr, sehr wichtig, um den Schulbaufonds auch in Zukunft gut ausstatten zu können. (*Abg. Süntinger: Vizebürgermeister Fürstauer!*) Ich denke aber, es ist in diesem Zusammenhang auch dem Geschäftsführer, dem Herrn Mag. Pobaschnig Danke zu sagen, der in weiser Voraussicht sozusagen heute schon Rücklagen bildet, um diese zukünftigen Aufgaben auch entsprechend bewältigen zu können. In diesem Sinne nehmen wir diesen Tätigkeitsbericht des Schulbaufonds sehr wohlwollend zur Kenntnis und hoffen, dafür auch über den Schulbaufonds die zukünftigen Aufgaben gut bewältigen zu können. Danke! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die nächste Wortmeldung liegt mir vom Abgeordneten Rolf Holub vor. Ich bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Holub** (GRÜ):

Werter Präsident! Hohes Haus! Liebe Freunde, liebe zukünftige Ex-Freunde! Der Schulbau-fonds – da lacht das grüne Herz. Zwei Sachen: Bildung, das haben wir gern und spart aber auch die Energie, denn die macht den Arbeitsplatz super. Trotzdem wäre anzudenken, was wir immer schon bedacht haben, so eine umfassende Gebäudesanierung im öffentlichen Bereich. Da könnten wir noch mehr Arbeitsplätze, noch mehr Energie sparen. Aber, wie gesagt, gute Sache, die Zahlen liegen am Tisch. Ein bisschen intransparent ist es, also man weiß nicht, wo die Direktförderung genau hingegangen ist, trotzdem Zustimmung von uns für den Bericht. Danke schön, weiter so, super Geschichte! *(Beifall von der F-Fraktion und von Abg. Dr. Lesjak.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes ist Abgeordneter Jakob Strauß gemeldet. Ich bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Strauß** (SPÖ):

Geschätzter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hoher Landtag! Der Bericht des Schulbau-fonds liegt vor. In den Zeiten würde man nicht allzu viel denken, wenn man aber bedenkt, das sind gerade 18 Millionen, 19 Millionen und 15 Millionen in der Ausgabenseite, da hat sich einiges getan im Schulbau-fonds. Ein Fonds, der erst vor kurzem eingerichtet worden ist, am 18.12.2008 hat man da einen Beschluss im Landtag gehabt und einige Vorbereitungsarbeiten. Ich glaube, der Sinn der Fondseinrichtung war vollkommen richtig erkannt, auch mit dem Wissen heraus, dass sich dann viele Gemeinden auf diese Projekte – no na nit – stürzen werden, weil es Veränderungen auch bei Rückzahlungen bzw. bei der Finanzierung von Gesamtprojekten gibt. 75 Prozent werden aus diesem Fondsbereich, wenn sie in den Rahmen der Richtlinien hineinpassen, aus dem Fonds bezahlt

und 25 Prozent zahlen im Wesentlichen dann entweder die zuständige Gemeinde oder die Institutionen, die Schulgemeindeverbände. Dementsprechend wurden natürlich auch die Projekte in den Jahren 2009 abgewickelt und für 2010 gibt es natürlich auch wesentliche Änderungen. Diese Änderungen möchte ich kurz ansprechen. 63 Gemeinden sind aus eigener Kraft nicht mehr in der Lage, ihr Haushaltsbudget zu erfüllen und sind auf wesentliche Unterstützung und Mithilfe des Landes in Form von Bedarfszuweisungsmitteln angewiesen. Auch dort hat sich die Höhe gesenkt von seinerzeit im 08er-Jahr knapp über 70 Millionen Euro und jetzt im 10er-Jahr gibt es ungefähr 52, 53 Millionen Euro aus Bundesmitteln. Diese sind dort eben auf die 132 Gemeinden nach Benchmarks aufgeteilt und dementsprechend auch abzuarbeiten. Einige Gemeinden haben aber Schreiben vom zuständigen Referenten Dr. Martinz bekommen, dass sie im Rahmen ihrer Betrachtungen der Personalkosten, der Kindergartenkosten oder im Bereich der Volksschulkosten zu hoch liegen. Dieses zu hoch Liegen war nicht eine Maßnahme, indem man mitgeteilt hat, na ja, ihr seid zwar zu hoch, setzt irgendwelche Maßnahmen und wieder Zusammenziehen wie es der Bürgermeisterkollege gebracht hat, das Modell, das jetzt in Oberkärnten stattgefunden hat, wo man sagt, machen wir Schulzentren mit Musikschulen und vieles andere mehr, sondern die Schreiben sind so verfasst worden, dass Gemeinden, die über einem wesentlichen Wert darüber liegen für die Jahre 2010, 2011 und 2012, diese Mittel im Querschnitt aller Gemeindemittel nicht mehr ausbezahlt bekommen. Wir liegen zwischen €60.000,-- und €70.000,--, €80.000,-- und €100.000,-- pro Gemeinde. Das wird schon für die nächsten Jahre hochgerechnet. Das heißt, wenn ich €100.000,-- im ersten Jahr habe, dann habe ich €300.000,-- weniger. Dementsprechend ist aber jetzt der große Run und ich weiß nicht, wie weit das den Mitgliedern des Kärntner Landtages bekannt ist, auch auf Projekte. Schon 54 Projekte liegen im Jahre 2010 derzeit bei Mag. Pöbassnig, Abteilung 3, vor. Die Mittel, so wie es der Kollege Mandl ausgeführt hat, wurden aufgrund von zehn Prozent Sparmaßnahmen oder teilweise von 15 Millionen auf 12,7 Millionen für das Jahr 2007 reduziert. Gerade darin liegt momentan das Problem. 54 Anträge liegen schon vor. Die werden natürlich auch ein gewisses Volumen an Geld brauchen. Zusätzlich ist das

Strauß

jetzt bei den Gemeinden noch verschärft durch die Schreiben, die von der Abteilung 3 durch den Referenten gekommen sind, Einsparungspotentiale bzw. Umstrukturierungen im Schulbereich vorzunehmen, ansonsten gibt es Maßnahmen und die Maßnahmen sind monetärer Art, dass Bedarfszuweisungsmittel in gewissen Höhen nicht mehr ausgezahlt werden. Diese Gemeinden versuchen natürlich über die Hochbauabteilung des Landes mit den eigenen Vorbereitungen auch auf Mittel zurückzugreifen. Ich schätze, dass wir heuer im Kärntner Landtag sicherlich im Herbst noch einmal diskutieren werden müssen, was man mit dieser Vielzahl an Anträgen machen wird, weil mittlerweile habe ich in Erfahrung gebracht, dass Projekte teilweise auf 2013, 2014 nach hinten verschoben werden müssen aufgrund des hohen Budgetvolumens bzw. aufgrund der hohen Anforderungen monetärer Art, die aus diesem Fonds bereitgestellt werden sollten.

Wenn man an Sanierungen von Hauptschulen denkt, wenn ich bei unserem Bezirk Völkermarkt bleibe, da ist es geplant, zwei Hauptschulstandorte zu einem Hauptschulstandort mit einer Musikschule zusammenzuziehen, dann werden wir sicherlich aus diesem Fondsbereich locker 2 bis 3 Millionen Euro brauchen. Wenn diese Mittel dann aufgeteilt sind und bei den 60 Abgangsgemeinden oder 63 Abgangsgemeinden sind aufgrund meiner Recherchen ungefähr 30 Gemeinden dabei, die im Volksschulbereich Expositionen haben und wo das Land sagt, Freunde, da leistet ihr euch einen Luxus. Diesen Luxus können wir euch nicht mehr ausgleichen. Die wollen jetzt natürlich auch irgendwie versuchen, aus zwei eins zu machen, dementsprechend auch Sanierungen vorzunehmen und Adaptierungen nicht nur energetischer Art, sondern auch was das Erscheinungsbild betrifft, was im Rahmen des Schulaufonds ist. Da werden wir im Herbst versuchen müssen, hier Lösungen im Kärntner Landtag als Gesetzgebung zu finden. Ansonsten ist von unserer Seite selbstverständlich Zustimmung zu diesem Kärntner Schulaufonds. Er war ja auch Teil der Überlegungen noch vom seinerzeitigen Referenten Reinhart Rohr und auch dementsprechend im Kärntner Landtag. Da kann ich mich nicht mehr erinnern, ich glaube, es war sicherlich ein einstimmiger Beschluss, das haben wir einstimmig gemacht und auch einstimmig so beschlossen. Ich glaube, das ist

auch der richtige Weg, den wir in Zukunft gehen sollten! Danke für die Aufmerksamkeit! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich Abgeordneter Ferdinand Hueter gemeldet. Ich bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Ing. Hueter** (ÖVP):

Herr Präsident! Hoher Landtag! Als dritter Bürgermeister in diesem Bereich kann ich das vollinhaltlich bestätigen, was meine beiden Vorredner bereits gesagt haben. Dieser Schulaufonds ist ein nicht mehr weg zu denkendes Instrument. Wie der Mandl Franz das richtig gesagt hat, dieser Bereich der Verwaltungsreform hat da schon gegriffen, dass wir diesen Schulaufonds von Volks-, Haupt- und Berufsschule zusammengelegt haben mit der Musikschule noch verbunden, dann gleichzeitig noch die Gebäudesanierungen. Das, was mein Vorredner Jake Strauß gesagt hat, ist richtig. Aufgrund der sinkenden Schülerzahlen sind natürlich bei den Gemeinden diese Entscheidungen gekommen, wo wir uns auf einen Standort konzentrieren, den wirklich maximal auszustatten in technischer Hinsicht, in der wärmetechnischen Sache, im Erscheinungsbild. Das liegt den Gemeinden vor. Ich glaube, durch dieses Instrumentarium des Schulaufonds ist zumindest schon einmal die Voraussetzung gegeben, dass die Gemeinden es finanziell schaffen. Wir haben im Jahr 2009 mit diesen ungefähr 15 Millionen Investitionsvolumen in Summe 20 Millionen bewirkt. Das, glaube ich, ist auch gerade in Zeiten, wo es wirtschaftlich schwierig ist, eine sehr positive Bilanzierung. Das Rechnungsjahr 2009 mit diesen 18,9, nicht ganz 19 Millionen Euro aufgeteilt auf die Standorte, damit man ungefähr weiß, 50,3 Prozent für die Volks- und Sonderschulen, 27,4 Prozent für die Haupt- und Polytechnischen Schulen, Musikschulen 9,2 Prozent – gerade umgekehrt – auf die Haupt- und Polytechnischen Schulen 13,2 Prozent, auf die Musikschulen 9,2 Prozent. Das zeigt auch den Aufteilungsschlüssel innerhalb der Gemeinden, wo man das aufteilt, auf die Volks-, Haupt- und Berufsschulen und natürlich auch auf die Musikschulen. Ich glaube, dieses Instrumentarium ist auch insofern gut angelegt, das heißt,

Ing. Hueter

wird auch verwaltet im Kuratorium der Mitglieder der Landesregierung sowie zwei Vertreter aus dem Gemeindebund, aus dem Gemeindestädtebund. Die Verwaltung ist also positiv erledigt. Ich denke, dieses Instrumentarium des Schulbaufonds ist auch zukunftsweisend ausgerichtet, aber natürlich sind diese Bedenken, was der Jakob Strauß gesagt hat, da, weil einfach die finanziellen Möglichkeiten natürlich zu überlegen sind. Ich glaube, wenn man das über ganz Kärnten ausdehnt und einen Finanzierungsplan aufstellt und den dann von Jahr zu Jahr abarbeitet, dann ist es mit diesem Instrumentarium gegeben. In diesem Sinne gibt es natürlich von unserer Seite dazu eine Zustimmung, eine positive Wertung für die Zukunft. Natürlich Ja zum Schulbaufonds und zum Gesetz! *(Beifall von der ÖVP-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Somit sind die Wortmeldungen erschöpft. Der Berichterstatter hat das Schlusswort!

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Danke, Herr Präsident! Ich verzichte auf das Schlusswort und bitte um das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Spezialdebatte wurde beantragt. Wer dem zustimmt, bitte um ein Zeichen mit der Hand! – Danke, das ist einstimmig so angenommen. Ich bitte, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Der Tätigkeitsbericht 2009 des Kärntner Schulbaufonds wird zur Kenntnis genommen.

Ich bitte um Annahme.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Annahme wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Danke, ist

einstimmig so angenommen.

Somit kommen wir zum Tagesordnungspunkt

11. Ldtgs.Zl. 49-5/30:**Bericht und Antrag des Ausschusses für Tourismus, Wirtschaft, Land- und Forstwirtschaft, Europa, Gemeinden, ländlichen Raum und Personalangelegenheiten zur Regierungsvorlage betreffend den Tätigkeitsbericht 2009 des Kärntner Regionalfonds**

Auch in diesem Fall ist Berichterstatter Abgeordneter Poglitsch. Ich bitte dich, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Danke schön, Herr Präsident! Ich berichte zur Landtagzahl 49-5/30. Das ist ein Tätigkeitsbericht 2009 des Kärntner Regionalfonds. Der Kärntner Regionalfonds ist ein Instrumentarium zur Förderung der regionalen Verkehrsinfrastruktur und zu dessen Geschäftsstelle in der Gemeindeabteilung angesiedelt. Der Vorschlag 2009 sah Einnahmen und Ausgaben in der Höhe von € 17.085.000,-- vor, wobei die Rechnung 2009 Einnahmen in der Höhe von € 14.881.429,62 und Ausgaben in der Höhe von € 9.079.264,92 aufweist und somit ein Überschuss in der Höhe von € 5.802.164,70 ist. Der Überschuss ist zurückzuführen auf Tiefbauprojekte, die aufgrund der Finanz- und Wirtschaftskrise und die dadurch verursachten finanziellen Situationen in den Gemeinden zurückgestellt wurden. 2009 wurden in den 36 Kärntner Gemeinden 43 regionale Verkehrsinfrastrukturprojekte im Ausmaß von € 5.340.600,-- gefördert. Die Bezirke haben wie folgt davon profitiert: Spittal/Drau, das wird den Ferdinand Hueter sehr freuen, € 1.486.300,--, gefolgt von St. Veit mit € 1.070.500,--, Feldkirchen in der Höhe von € 866.000,--, Villach/Land € 784.000,--, Klagenfurt/Land € 508.000,-- und Völkermarkt € 411.000,--, Wolfsberg € 214.000,--.

In Hermagor hat es hier keine Ausschüttung gegeben. Ich bitte um das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Nach dem sehr ausführlichen Bericht ist die Generaldebatte eröffnet. Als erstes hat sich Herr Abgeordneter Adolf Stark gemeldet. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Stark** (F):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Auch der Kärntner Regionalfonds ist ein wichtiges Instrumentarium für die Gemeinden in Kärnten, wenn man nur bedenkt, Digitalisierung des ländlichen Wegenetzes, damit hier einmal die gesetzeskonforme Einreihung der öffentlichen Verkehrsflächen und die Katalogisierung stattfindet, dass hier zum Beispiel Informationen und Schulungen der Gemeinden drinnen sind für die digitale Erfassung und Aufbereitung der Straßen und Wege und dergleichen. Das ganze kommunale Straßen- und Wegenetz soll hier digital erfasst werden. Das bringt immer sehr, sehr viel für uns. Und wenn man denkt, dieser Finanzrahmen für die Förderungszusicherung, die Auszahlungen, der für das Jahr 2010 mit 10 Millionen festgelegt wurde, wenn man die 5 Millionen dazu rechnet, sind es 15 Millionen, ich glaube schon, dass das ein großer Brocken ist, den wir auch verwalten können. Die Fremdfinanzierungsrahmen, vom Jahre 2005 mit 10 Millionen, 2006 mit 8 Millionen, 2007 mit 6 Millionen, 2008 mit 4 Millionen und 2009 mit 2 Millionen an Darlehen aufzunehmen, da muss man feststellen, dass die verfügbaren Fremdfinanzierungsdarlehen im Rahmen 2009, die 2 Millionen nicht ausgeschöpft wurden. Beim Personal sind wir sehr, sehr sparsam. Es ist kein Personal, welches ein unbefristetes Dienstverhältnis von uns hat, es sind ausgeborgte Personen dabei von der Abteilung 10 L, Landwirtschaft und nur eine Frau, die vom 1.9.2009 für die Dauer von zwei Jahren beim Kärntner Regionalfonds angestellt ist. Daher der Ausblick als solches: Vom Juli 2005 bis 2009 wurden insgesamt 37,6 Millionen Euro an Förderungsdarlehen und dergleichen für die Gemeinden aufgewendet. Wenn man jetzt auch denkt, dass die meisten schon das ausgebaute Kanalnetz haben und dergleichen, müssen wir uns darüber im Klaren sein, dass man auch Überlegungen, finanzielle Handlungsspielräume der Gemeinden, die das verengen, überdenkt, nicht nur die Wege, sondern auch Wasser und

dergleichen dort hineinbringt, um diesen finanziellen Rahmen, den die Gemeinden haben, auch auszuschöpfen. Es ist daher wichtig, diese Verkehrsstruktur und den ländlichen Raum damit zu stärken und ich glaube schon, dass man auch die Gemeinden, die nach Bezirk Hermagor mit Null, die anderen Gemeinden wieder kommen und sich dieses Regionalfonds bedienen und auch Ansuchen richten. Ich danke auch den Bediensteten dort, dass sie für unsere Gemeinden immer ein offenes Ohr haben! Danke! *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Nächste Wortmeldung Herr Abgeordneter Köchl. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Köchl** (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Es ist im Prinzip alles gesagt worden vom Bürgermeister Stark, was diesen Fonds betrifft. Ich glaube, es ist erfreulich, dass die Gemeindeabteilung das rasch und unproblematisch abwickelt. Beim Kanalbau ist eben die Arbeit nicht mehr so da, weil er zum Glück schon in den letzten Jahren abgeschlossen worden ist. Es ist sicherlich darauf zu achten oder es ist ganz einfach dafür Sorge zu tragen, dass halt 5 Millionen nicht abgeholt werden haben können, weil die Gemeinden sich das durch die wirtschaftliche Lage ganz einfach nicht leisten können. Und da glaube ich, wird man, so wie der Jakob Strauß schon früher gesagt hat oder ich bin da auch beim Stark, reden müssen, wie man das im Prinzip macht. Ansonsten glaube ich, ist der Bericht positiv zur Kenntnis zu nehmen, wird von unserer Fraktion auch so gemacht. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Nächste Wortmeldung Abgeordneter Franz Wieser. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Wieser** (ÖVP):

Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Es ist schon vieles gesagt worden, ich

Wieser

möchte vielleicht nur noch eines anmerken. Wenn also die Gemeinden nicht in der Lage waren, 5 Millionen aus diesem Fonds abzuholen, so heißt das noch lange nicht, dass wir keinen Bedarf in den Gemeinden haben, dass unsere Wege derart in Ordnung wären, sondern ganz im Gegenteil, ich glaube, dass sehr viel Bedarf im ländlichen Wegenetz, aber vor allem auch viel Bedarf bei den Gemeindestraßen vorhanden ist, aber leider eben die Gemeinden nicht mehr in der Lage sind, aufgrund der Wirtschaftsentwicklung, der Ertragsanteile, die eingebrochen sind, diese Gelder auch tatsächlich abzuholen. Ich möchte aber vielleicht trotzdem erwähnen, dass es meines Erachtens auch ein Zeichen ist, dass die Gemeinden sehr verantwortungsbewusst handeln, dass sie sich also nicht überproportional verschulden wollen, weil es sich ja auch in diesem Bereich nur um Darlehen handelt, die innerhalb von fünf Jahren dann zurückzuzahlen sind und so gesehen die Gemeinden eben sehr verantwortungsbewusst handeln, indem sie nicht mehr Darlehen aufnehmen, wie sie auch in der Lage sind, in der Zukunft zurückzuzahlen. Ich glaube, dass wir in der Zukunft alle miteinander nur hoffen können, dass sich die wirtschaftliche Lage etwas bessern wird und die Gemeinden dann wiederum in der Lage sind, wirklich das Wegenetz im ländlichen Raum wieder aktiv anzugehen, zu verbessern und zu sanieren. Danke, wir werden natürlich diesen Tätigkeitsbericht zur Kenntnis nehmen! *(Beifall von der ÖVP-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als letztes liegt mir die Wortmeldung von Abgeordnetem Rolf Holub vor. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Holub** (GRÜ):

Geschätzter Präsident! Hohes Haus! Auch wir nehmen den Bericht gern zur Kenntnis. Vielleicht nur ein paar Anregungen. Wir wissen ja, dass ungefähr 50 : 50 aufgeteilt wird auf ländliches Wegenetz und Straßenbau nach Kanalbau. Vielleicht könnte man nicht nur das ländliche Wegenetz, sondern auch den öffentlichen Verkehr ein bisschen fördern, das täte uns nicht schaden. Eine regionale Ausgewogenheit wäre

auch nicht so schlecht und wenn wir früher einmal kleinere, dezentrale Kläranlagen gebaut hätten, dann hätten wir auch Radwege bauen können *(Abg. Ing. Haas: Höhere Betriebskosten!)* mit ein bisschen mehr Geld, aber jetzt haben wir jetzt schon fast 100 Prozent groß kanalisiert. Ich kann mich noch erinnern, in Zell Pfarre wollten wir für drei Häuser ganz breit hinauffahren, soll sein. Was man noch merkt, ist natürlich die finanzielle Angespanntheit der Gemeinden, die nicht alles abholen konnten, aber warten wir einmal, bis die Wirtschaft besser geht. Wir nehmen den Bericht zur Kenntnis. Danke! *(Einzelbeifall von Abg. Dr. Lesjak.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Somit sind die Wortmeldungen erschöpft, der Berichterstatter hat das Schlusswort.

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Herr Präsident! Ich verzichte auf das Schlusswort und bitte um das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Spezialdebatte wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Danke, ich sehe Einstimmigkeit. Bitte, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Der Tätigkeitsbericht 2009 des Kärntner Regionalfonds wird zur Kenntnis genommen.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Annahme wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Danke, auch hier stelle ich Einstimmigkeit fest. Somit kommen wir zum Tagesordnungspunkt

Schober**12. Ldtgs.Zl. 90-2/30:****Bericht und Antrag des Ausschusses für Tourismus, Wirtschaft, Land- und Forstwirtschaft, Europa, Gemeinden, ländlichen Raum und Personalangelegenheiten zur Regierungsvorlage betreffend den Tätigkeitsbericht 2009 des Kärntner Bodenbeschaffungsfonds**

Auch hier ist Berichterstatter Abgeordneter Poglitsch. Bitte dich, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Dankeschön, Herr Präsident! Ich berichte zur Ldtgs.Zl. 90-2/30, Bericht und Antrag des Ausschusses zur Regierungsvorlage betreffend Tätigkeitsbericht 2009 des Kärntner Bodenbeschaffungsfonds. Der Kärntner Bodenbeschaffungsfonds ist ein ausgegliederter Rechtsträger und ein operatives Instrument der Raumordnung zur Unterstützung der Kärntner Gemeinden bei der Verwirklichung der Ziele der örtlichen Raumplanung. Vielleicht ein bisschen zu den Zahlen. Der Kärntner Bodenbeschaffungsfonds wurde von der Landesregierung mit insgesamt 19,6 Millionen Euro dotiert, die Finanzierung des Landes erfolgte zweckgebunden über die Einnahmen aus der Motorbootabgabe und hat zudem einen von der Regierung und dem Landtag genehmigten Fremdmittelrahmen in der Höhe von 18,9 Millionen Euro. Mit 31.12.2009 betrug das Eigenkapital 17,1 Millionen und das Fremdkapital 14 Millionen und die Darlehensforderung gegenüber den Gemeinden 31,2 Millionen Euro. Jährlich werden rund 9 Millionen mit einer durchschnittlichen Laufzeit von acht Jahren vergeben. 2009 wurden 23 Förderzusagen mit einem Darlehensvolumen von 5,974 Millionen Euro getätigt. Der Großteil, der Gutteil entfiel hier auf die Gewerbeansiedelungen. Die gesamten Förderflächen, also gesamt geförderten Flächen belaufen sich auf 624,89 Hektar. Ich bitte um das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Generaldebatte wurde eröffnet. Als erstes liegt mir die Wortmeldung von Abgeordnetem Peter Suntinger vor. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Suntinger** (F):

Hoher Landtag! Geschätzter Herr Präsident! Nachdem der Berichterstatter ja bereits die Zahlen und Fakten des Bodenbeschaffungsfondsberichtes vorgetragen hat, möchte ich doch als Bürgermeister auf die Wichtigkeit dieses Bodenbeschaffungsfonds hinweisen, denn das ursprüngliche Problem der Gemeinden war ja, dass, wenn Grundstücke zum Verkauf angeboten wurden, die Gemeinde nicht rechtzeitig dementsprechend liquid war und die Mittel auch aufbringen konnte, weil einfach das Procedere zu intensiv war und zu heikel, um zu Geld zu kommen. Daher ist dieser Fonds gerade noch rechtzeitig eingerichtet worden, dass wir auch reagieren konnten und natürlich ist das Erste, den Grundankauf zu sichern und dann erst über die Umsetzung von Projekten nachzudenken. Man sieht aber dennoch, ob das der Schulbaufonds ist, ob das der Regionalfonds ist, dass die Gemeinden zwischenzeitig sehr wohl Zurückhaltung üben bei Inanspruchnahme, weil das letztendlich auch eine Belastung für die Gemeinde über Jahre hindurch darstellt. Aber es ist gerechter geworden. Früher hat man die Geldmittel an jene verteilt, die sich halt besser oder lauter zu Wort gemeldet haben oder die den besseren Draht in die Zentrale nach Klagenfurt gehabt haben. Dem ist heute Einhalt geboten worden mit der Schaffung dieser Fonds und dafür bedanke ich mich bei allen, die dies positiv mitgetragen haben. Wir werden in den Gemeinden auch künftig dafür Sorge tragen, dass wir sparsamst Haushalten werden. Es ist wichtig, die Grundankäufe zu machen, wenn der Grund zur Verfügung gestellt wird. Ein altes Sprichwort heißt: „Kaf'n muasst'n, wenn ihn kriegst und zahl'n, wenn es hast!“ Das ist einfach so und wir werden natürlich diesen Bericht positiv zustimmend zur Kenntnis nehmen. Danke! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Nächste Wortmeldung Abgeordneter Köchl. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Köchl** (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich kann mich dem anschließen, was der Bürger-

Köchel

meister Suntinger gesagt hat. Das ist ein gutes Instrumentarium dieser Bodenbeschaffungsfonds, außerordentlich wichtig für unsere Gemeinden. Ich glaube, wir wissen, was wir daran haben und mit dem hat die Gemeinde die Möglichkeit, vor allem, was Gewerbeflächen betrifft und dergleichen, so zu agieren in den letzten Jahren und sinnvolle Raumplanung zu machen. Wir werden uns dem anschließen, ich möchte mich auf diesem Weg beim Herrn Dipl.-Ing. Adolf Besold bedanken, der diesen Fonds ausgezeichnet verwaltet und führt und ich hoffe, dass er in den nächsten Jahren das auch mit den Gemeinden genau in dieser Art und Weise weitermacht, denn ich glaube, wir brauchen gerade ihn als erfahrenen Mann dafür, das so aufzubereiten, dass es letztendlich passt. Wir werden dem zustimmen und ich sage danke für die Aufmerksamkeit! (*Abg. Schlagholz: Bravo! – Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Somit ist die Bürgermeisterrunde erledigt und ich erteile dem Abgeordneten Wieser das Wort.

Abgeordneter **Wieser** (ÖVP):

Herr Präsident! Meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen! Es ist schon vieles gesagt worden, ich möchte vielleicht noch anführen, dass dieser Bodenbeschaffungsfonds nicht nur für den Ankauf von Gewerbegebieten vorgesehen ist, sondern ich glaube, dass hier in dem Bereich vor allem auch Maßnahmen zur Vermeidung und Verringerung räumlicher Nutzungskonflikte sehr oft auch eine gewisse Bedeutung zukommt, weil zwischen Gewerbe- und Wohnsiedlungsbereichen oder Landwirtschaft/Wohnsiedlungsbereichen sehr oft Nutzungskonflikte vorhanden sind. Wenn hier von der Gemeinde gewisse Gründe angekauft werden können, kann hier schon von vornherein solchen Konflikten entgegen gewirkt werden. In der Zukunft wird es vielleicht immer wichtiger, dass man zum Beispiel auch Trinkwasservorkommen für die Gemeinde sicherstellt, um für die Entwicklung der Gemeindegewerbeflächen vorsorgen zu können. Was meines Erachtens nach auch wichtig für die Zukunft ist, wir haben in unseren Gemeinden zum Teil Gewerbegebiete, die aufgrund der wirtschaftlichen Entwicklung nicht mehr benötigt werden, wo

Ruinen vorhanden sind. Dort ist es natürlich sinnvoll, dass man diese bestehenden, nicht mehr benötigten Gewerbegebiete in erster Linie wieder aktiviert, dort wiederum Betriebe ansiedelt oder diese den Betrieben zur Verfügung stellt. Was ein weiterer, wichtiger Punkt ist, ist die interkommunale Zusammenarbeit. Ich glaube, dass es in der Zukunft oder heute schon nicht mehr notwendig ist, also vorgesehen sein sollte, dass wirklich jede Gemeinde ein riesiges Gewerbegebiet aufbaut.

Ich kann mir nicht vorstellen, dass man zum Beispiel Gemeinden im Berggebiet, wenn ich jetzt in meinen Bezirk gehe, Diex wird nie weiß Gott was für Gewerbegebiete aufbauen können und damit nie die Möglichkeit haben, hier Steuereinnahmen zu lukrieren. In der interkommunalen Zusammenarbeit, aber zum Beispiel eines ganzen Bezirkes, wo man sich auf wenige Standorte konzentriert, wo man Gewerbegebiete macht, aber alle Gemeinden mit einbezieht und damit die Wertschöpfung auf alle Gemeinden aufteilen kann. Ich glaube, dass darin ein wesentlicher Teil unserer zukünftigen Entwicklung unserer Gewerbeflächen in den Gemeinden und in den Bezirken in unserem Land liegen sollte. In dem Sinne werden wir also dem Tätigkeitsbericht des Bodenbeschaffungsfonds zustimmen. Danke! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Nächste Wortmeldung von Abgeordneten Rolf Holub. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Holub** (GRÜ):

Werter Herr Präsident! Hohes Haus! Natürlich nehmen auch wir den Bericht des Bodenbeschaffungsfonds zur Kenntnis. Ein paar kleine Anmerkungen: Die Motorbootabgabe, die ja in diesen Fonds hineinfließt, sollte meiner Meinung nach bitte wieder für Ankäufe von Seegrundstücken verwendet werden. In letzter Zeit ist das in großer Summe woanders hergekommen. Und eine kleine Anregung, eine Empfehlung aus dem Weißbuch Tourismus, dass da sagt: „Die Verankerung der touristischen Flächensicherung im Kärntner Bodenbeschaffungsfonds wäre sinnvoll.“ Man könnte darüber nachdenken, dass man wirklich touristisch wertvolle Flächen aus

Holub

dem Bodenbeschaffungsfonds sich anschafft. Wenn ich dann sehe, wie es prozentmäßig aufgeteilt ist, nämlich 48 Prozent Gewerbe-, 32 Prozent Gemeindebedarf, 9 Prozent Baulandmodell, 5 Prozent Gewerbeverlegung und nur 2 Prozent Trinkwasservorkommen, dann könnte man doch vielleicht davon ausgehen, dass in nächster Zeit das Trinkwasser wichtiger werden wird. Vielleicht dahin ein bisschen mehr, aber vielleicht auch Naturschutzgebiete ankaufen, das zahlt sich immer aus. Danke!

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Wortmeldungen sind abgearbeitet. Ich erteile dem Berichterstatter das Schlusswort!

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Danke, Herr Präsident! Ich verzichte auf das Schlusswort und bitte um das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Spezialdebatte wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Danke, das ist einstimmig angenommen. Bitte, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Der Tätigkeitsbericht des Kärntner Bodenbeschaffungsfonds für das Geschäftsjahr 2009 wird zur Kenntnis genommen.

Ich bitte um Annahme.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Annahme wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Danke, auch hier ist Einstimmigkeit festgestellt. Somit kommen wir zum nächsten Tagesordnungspunkt

13. Ldtgs.Zl. 45-88/30:**Bericht und Antrag des Kontrollausschusses betreffend Bericht des Landesrechnungshofes zum Rechnungs-****abschluss des Landes Kärnten für das Jahr 2009****Zahl: LRH 46/B/2010**

Berichterstatter ist Abgeordneter Ing. Haas. Bitte dich, zu sprechen!

Berichterstatter Abgeordneter **Ing. Haas** (F):

Geschätzter Herr Präsident! Hoher Landtag! Gemäß § 18 des Kärntner Landesrechnungshofgesetzes hat der Landesrechnungshof die ihm vorgelegte Jahresrechnung 2009 geprüft. Diese Prüfung umfasste primär die Feststellung der formalen und rechnerischen Richtigkeit sowie die Einhaltung der haushaltsrechtlichen Vorschriften. Darüber hinaus wurden ausgewählte Geltungsbereiche durchleuchtet, wie zum Beispiel die Personalaufwendungen im Bereich der Hoheits- und Wirtschaftsverwaltung. Die Gebarung 2009 wurde mit Gesamteinnahmen sowie Gesamtausgaben in der Höhe von €2.442.205.834,50 abgeschlossen. Noch einige Worte zur Beweglichkeit der Landesgebarung. Unter finanzwirtschaftlicher Betrachtung verteilen sich die Ausgaben im Rechnungsjahr 2009 auf nachstehende Bereiche: 1. Pflichtausgaben, das sind die Ausgaben, zu deren Leistung das Land aufgrund von Gesetzen oder Verordnungen dem Grunde und der Höhe nach verpflichtet ist. Diese umfassen die Gebarungsgruppen 0, 2, 4, 6 und 8 und beziffern sich mit rund 1.980,1 Millionen oder 81,08 Prozent des Gesamthaushaltes. 2. Amtssachausgaben, das sind alle Ausgaben, die erforderlich sind, um ein Amt verwaltungstechnisch einzurichten, betriebsfähig zu erhalten und zu betreiben. Das ist die Gebarungsgruppe 1, diese beziffert sich mit rund 13,9 Millionen oder 0,57 Prozent des Gesamthaushaltes. 3. Ermessensausgaben, das sind Ausgaben, die nicht zu den Pflichtausgaben gehören, Gebarungsgruppen 3, 5, 7 und 9. Diese erreichen eine Höhe von rund 448,18 Millionen oder 18,4 Prozent des Gesamthaushaltes. Ich beantrage das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Generaldebatte wurde beantragt. Als erstes ist Abgeordneter Seiser gemeldet. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Seiser** (SPÖ):

Geschätzter Herr Präsident! Hoher Landtag! Meine sehr geschätzten Kolleginnen und Kollegen! Ich hoffe ja nicht, dass die Platzierung des Rechnungshofsberichtes zu so später Stunde etwas mit der Bedeutung, den der Kärntner Landtag diesem Rechnungshofbericht beimisst, zu tun hat. Ich stehe jedenfalls nicht an, dem Herrn Dr. Reithofer und seinem Team für die Arbeit, die beim Bericht des Rechnungsabschlusses getätigt wurde, ganz, ganz herzlich zu danken. (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*) Es ist für uns im Kärntner Landtag, wo wir die Budgethoheit haben, doch ein wichtiges Instrumentarium, den Jahresabschluss des Jahres 2009 in diesem Fall entsprechend zu debattieren und entsprechende Schlüsse daraus zu ziehen. Ich hätte mir gewünscht, dass auch der Finanzreferent bei dieser Debatte dabei wäre, weil wenn man bei Betrachtung der Rechnungshofberichte der Jahre 6, 7, 8 und jetzt auch des Jahres 9 genauer schaut, dann wird eine Forderung des Rechnungshofes immer wieder und immer eindringlicher wiederholt. Dass nämlich sämtliche Bereiche, sämtliche Bereiche der Landesgebarung sowohl im Ermessens- als auch im Pflichtbereich einer Einsparungsüberprüfung, einer effektiven Einsparungsüberprüfung zu unterziehen sind und auch die Konsolidierungsmaßnahmen im Bereich der ausgegliederten Rechtsträger entsprechend vorzunehmen sind. Die konsequente Nichtberücksichtigung dieser Forderungen und Vorschläge und Anregungen des Kärntner Landesrechnungshofes haben letztendlich dazu geführt, dass wir im Jahre 2009 bei einer Verschuldenshöhe von 2,2 Milliarden angekommen sind und die Nichtbeachtung der Anregungen des Kärntner Rechnungshofes führt in weiterer Folge dazu, dass wir im Jahr 2014 knapp an der 4 Milliarden-Grenze, was die Verschuldenshöhe betrifft, kratzen werden. Das ist eigentlich das Doppelte des jetzigen Landesbudgets.

Lassen Sie mich ein paar, auch aufgrund der fortgeschrittenen Stunde Kritikpunkte, nur ein paar der Kritikpunkte des Kärntner Landesrechnungshofes aufgreifen und beginnen im Personalbereich. Hier ortet der Landesrechnungshof insbesondere im Bereich der Dienstzettel und der freien Dienstverträge entsprechenden Nachbesserungsbedarf. Es geht nämlich darum, dass

aufgrund der Tatsache, dass Dienstzettel und freie Dienstverträge nicht im Dienstpostenplan erfasst sind, es zu einer Verschleierung des tatsächlichen Personalaufwandes kommt. Diese Verschleierung ist nicht unbeträchtlich von den Aufwendungen her, wir sprechen von 10,7 Millionen Euro pro Jahr. Daher regt der Landesrechnungshof, wie schon in den Jahren vorher, an, dass es zu einer Erfassung aller Beamten, Vertragsbediensteten und ständiger sonstiger Bediensteter im Dienstpostenplan kommen muss, weil diese transparente Erfassung auch eine Grundlage einer effektiven Personalwirtschaft darstellt. Ebenfalls geht es um jene 165 Bediensteten, die im Bereich der Vereine beschäftigt sind. Auch hier wäre der Personalaufwand für die 165 Vertragsbediensteten, die tätig sind, im Personalaufwand zu verbuchen. Hinzuzufügen wäre noch, dass es im Bereich der Dienstzettel und der freien Dienstnehmer bzw. der freien Dienstverträge eine Steigerung gegenüber des Jahres 2008 im Ausmaß von 4,2 Prozent gegeben hat. Seit 2002 haben sich die freien Dienstverträge und die Dienstzettler quasi verdreifacht. Wir halten jetzt circa bei 461 Beschäftigten, deren Anstellungsverhältnis sowohl arbeitsrechtlich als anstellungsrechtlich mehr als bedenklich ist und auch hier regt der Rechnungshof eine entsprechende Regulierung an.

Um jetzt die Dienstzettel und freien Dienstverträge zu umschiffen, hat man in kreativer Art und Weise, insbesondere als quasi Pilotversuch bei den Musikschullehrern den Modus gewählt, die Musikschullehrer über einen Arbeitskräfteüberlasser auszuleihen. Das ist also jetzt die neueste Variante im Personalmanagement beim Amt der Kärntner Landesregierung und man sollte sich auch hier genau im Klaren darüber sein, dass die Kosten für diese Leiharbeitsverträge nicht nur aus den Lohnkosten bestehen, sondern dass darüber hinaus auch ein Verwaltungskostenzuschlag für den Überlasser zu bezahlen ist. Wir liegen bei 22 Musiklehrern circa bei €36.000,- pro Jahr. Man könnte dann hochrechnen, wie das weitergeht, wenn man im Bereich der Musikschulen hier weiterfahren möchte. Auch das kritisiert der Landesrechnungshof, insbesondere auch, wie es zur Vergabe dieser Dienstleistung an einen sehr bekannten Arbeitskräfteüberlasser in unserem Bundesland gekommen ist.

Seiser

Der zweite Bereich, der vom Rechnungshof genauer unter die Lupe genommen wird und der also auch im Bereich der ausgegliederten Rechtsträger anzusiedeln ist, die Situation der Landesimmobiliengesellschaft. Es ist den Kolleginnen und Kollegen erinnerlich, dass wir im Zeitraum 2001 bis 2004 in mehreren Tranchen an die Landesimmobiliengesellschaft Liegenschaften veräußert haben, und zwar im Ausmaß von 113 Millionen Euro. Wir haben für die Rückmietung dieser Liegenschaften, die wir wie gesagt, um 113 Millionen an die Landesimmobiliengesellschaft veräußert haben, jetzt bereits Ende 2009 90 Millionen an Miete bezahlt, Tendenz steigend. Im Jahr 2009 betrug die Mietaufwendung für diese Liegenschaften 18,2 Millionen Euro. Das sind alles Bereiche, die nicht nur kritisiert werden, sondern in diesen Bereichen, sowohl im Personalbereich als auch im Bereich der ausgegliederten Rechtsträger, schlummern natürlich auch Einsparungspotentiale, die aus unserer Sicht zu heben sind. Nicht nur, was die Verschuldensfrage betrifft, sondern insbesondere auch, was eine effiziente und effektive Aufgabenreform, Verwaltungsreform, wie immer Sie das auch nennen mögen, bedeuten würde.

Ein weiterer Kritikpunkte, und hier geht es also um dieses viel gepriesene Wort der Budgetwahrheit. Es haben sowohl Dobernig als auch Martinz in den letzten Tagen immer von Budgetwahrheit gesprochen, wie im Land Kärnten Straßenbau finanziert wird, entspricht überhaupt nicht mehr der Budgetwahrheit, weil dieses Forderungseinlösemodell, das Sie kennen, dient eigentlich nur der Verschleierung der tatsächlichen Verschuldung in unserem Bundesland. Ich nehme hier nur drei Beispiele heraus, das eine sind die Gesamtbaukosten für die Umfahrung Bad St. Leonhard, die bei 38 Millionen Euro liegen, das zweite sind die Gesamtbaukosten für die Umfahrung Völkermarkt die bei 61 Millionen Euro liegen und dann hat man sich zusätzlich noch für die Instandhaltung von Landesstraßen 25 Millionen im Rahmen dieses Forderungseinlösemodells zugute kommen lassen. Das bedeutet, dass diese Summe von mehr als 125 Millionen in der Gesamtverschuldung nicht aufscheinen und auch in der Nettoneuverschuldung nicht aufscheinen und das hat mit Budgetwahrheit, geschätzte Damen und Herren, nichts mehr zu tun. Das ist eine Verschleierungstaktik, wie es auch bei diversen Leasingverträgen etc. etc. ge-

tätigt wird. Man sollte also auch mit diesen Verschleierungsmöglichkeiten endgültig Schluss machen, wenn man schon das Wort Budgetwahrheit permanent strapaziert.

Zu den Kreditübertragungen wurde schon oder wird auch im Zusammenhang mit der Debatte bei der nächsten Landtagssitzung, wenn es um den Jahresabschluss 2009 geht, entsprechend debattiert werden.

Tatsache ist, dass die Kreditübertragungen dem entsprechenden Referenten als sogenanntes „Körpergeld“ dienen, weil wenn sie umgewidmet werden, werden sie irgendwo im Budget versickern und nirgends mehr nachvollziehbar sein.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Die Neuverschuldung des Landes Kärnten liegt im Jahr 2009 per Stichtag 31.12.2009 bei 138,6 Millionen Euro. Das ist das Doppelte an Neuverschuldung des Jahres 2008 und das ist das Dreifache der Neuverschuldung 2007. Mit der insgesamt Neuverschuldung inklusive der ausgegliederten Rechtsträger, weil es ja auch vom Land zu bezahlen sein wird in letzter Konsequenz, liegen wir bei sage und schreibe 400 Millionen Neuverschuldung im Jahr 2009! Ich frage mich, meine sehr geschätzten Damen und Herren, wenn im Jahre 2014 der Gesamtschuldenstand an der 4 Milliarden Euro-Grenze kratzen wird, wie es dann möglich sein wird, bis zum Jahr 2019 ein Nulldefizit zustande zu bringen, wenn man nämlich auch weiß, dass endfällige Kredite im Jahr 2014 einmal zumindest im Ausmaß von 165 Millionen Euro finanziert werden müssen, die nicht aus eigener Kraft finanziert werden, sondern die mit neuen Schuldenaufnahmen getilgt werden müssen! Das heißt, wir haben also einen Kreislauf in Bewegung gesetzt, der von der Vision des Nulldefizits des Jahres 2019 oder für das Jahr 2019 – was im übrigen auch politisch eine gefährliche Drohung ist, weil wenn man das richtig interpretiert, dann soll die schwarz-blaue Koalition bis 2019 halten – meilenweit, meilenwert entfernt ist! Das, meine sehr geschätzten Damen und Herren, hat mehrere Gründe. Ein Grund liegt darin, dass die Einsparungsmaßnahmen, die Konsolidierungsmaßnahmen, die der Rechnungshof konsequent, gebetsmühlenartig jedes Jahr einfordert, in keinsten Weise berücksichtigt werden, dass man daran überhaupt nicht denkt, dass Vorschläge,

Seiser

die in Expertenkommissionen gemacht werden, dass Sparmaßnahmen, die gesetzt hätten werden können in den Jahren 2005 bis 2009, außer im Krankenhausbereich nirgends getätigt wurden. Im Krankenhausbereich ist man doch auf ein Einsparungspotential von 150 Millionen gekommen. In allen anderen Bereichen hat man es unterlassen, in den Jahren 2005 bis 2009, wo wir sprudelnde Einnahmen hatten, wo die Konjunktur auf einem Höhenflug war, aber da hat man das Geld für andere „Goody's“ in unserem Land gebraucht und hat es sinnlos beim Fenster hinaus geworfen, ohne Schulden zu tilgen und ohne entsprechende Rücklagen zu bilden. Das ist die Situation, in der wir uns jetzt befinden. *(Abg. Tauschitz, klatschend: Selbstkritisch und glücklich mit dem damaligen Klubobmann!)* Das ist nicht schlecht, wenn du jetzt einmal klatschst, Tauschitz, weil dann hast du etwas verstanden. *(Heiterkeit in der SPÖ-Fraktion.)*

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Wir brauchen, um abschließend die Dramatik der Situation vor Augen zu führen, wir brauchen, um unsere momentanen Schulden zu tilgen, ein Jahresbudget. Wir bräuchten, um unsere Schulden zu tilgen, die Löhne und Gehälter aller Landesbediensteten, also das sind die Beamten, die Vertragsbediensteten, die Lehrer, die Angestellten im Krankenhaus et cetera, et cetera, aus acht Jahren, um unsere Schulden zu tilgen. Es wäre ein kreativer Vorschlag, wenn sie acht Jahre keine Löhne und Gehälter zahlen wollen, dann haben Sie die Schulden des Jahres 2009 getilgt. Aber all diese Maßnahmen, meine sehr geschätzten Damen und Herren, greifen nicht, werden auch nicht greifen und so wird das Land Kärnten ab dem Jahr 2014 in eine massive Problematik kommen.

Zum Schluss erlaube ich mir noch eine Bemerkung zur heutigen Debatte um die KABEG. Dass in der KABEG Einsparungsmaßnahmen getätigt werden müssen, dass im Gesundheitsbereich, im Bereich der Landeskrankenanstalten Einsparungen getätigt werden müssen, das wissen wir nicht erst seit dem Jahr 2009 oder dem Jahr 2010, sondern das haben wir schon im Jahr 2000 gewusst, als Peter Ambrozy mit der Leistungsangebotsplanung begonnen hat. Aber Ihr Vorstoß mit dem neuen KABEG-Gesetz ist so etwas von durchsichtig, einerseits politisch motiviert und andererseits aus der Not der Situation geboren, dass es besser nicht mehr geht. Sie sind

unfähig, Sie sind unfähig im Bereich der Landesverwaltung entsprechende Reformen durchzuführen. Und dass Sie permanent, dass Sie permanent am falschen Ansatz arbeiten, sage ich Ihnen mit zwei Beispielen: Sowohl der Personalreferent und Gewerbereferent Martinz als auch der Finanzreferent Dobernig haben in den letzten Wochen ausschließlich darüber diskutiert, wie man im Bereich der Pensionen Gelder einsparen kann, um das Budget zu konsolidieren und wie man im Bereich der Löhne und Gehälter, der Aktivbezüge entsprechende Einsparungen tätigen kann. Halten Sie sich nur zwei Zahlen vor Augen. Der Anteil der Pensionen am Gesamtbudget des Landes Kärnten macht 2 Prozent aus, und der Anteil der Löhne und Gehälter für die Aktivbezüge macht 14 Prozent aus. Also Potential, um hier Neuverschuldungen in der Höhe von 400 Millionen pro Jahr zu kompensieren, werden Sie nicht ausreichend finden, daher ist es an der Zeit, auch den Anregungen des Rechnungshofpräsidenten des Bundes entsprechend Folge zu leisten, der mir gestern selbst gesagt hat, dass eine Budgetkonsolidierung nur mit einer kompletten Überarbeitung des Aufgabenbereiches im Land Kärnten vonstatten gehen kann. Das heißt, und das hat der Reinhart Rohr schon vor Monaten gepredigt, das heißt Zero Budgeting, das heißt, runter mit jedem Ansatz auf das Notwendigste und erst dann werden wir uns entsprechend „derfangen,“ weil sonst wird es problematisch werden. Das ist aber, wie gesagt, nicht die Erfindung des Herwig Seiser, der hier heraußen steht, sondern das ist eine Anregung, das ist eine Anregung des Präsidenten des Bundesrechnungshofes. Ich danke für die Aufmerksamkeit! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes ist Abgeordneter Bernhard Gritsch gemeldet. Ich bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Gritsch** (F):

Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der vom Rechnungshof erarbeitete Bericht wurde auch vom Herrn Landesrechnungshofdirektor in gewohnter, souveräner Art und Weise dem Ausschuss präsentiert. Wie uns allen bekannt ist, wurde ja mangels politischer

Gritsch

Einigung vor Ablauf des Jahres 2008 kein Budget mehr vorgelegt. Daraufhin trat ein Provisorium in Kraft, das wir erst mit der Beschlussfassung vom 18.6. im vorigen Jahr dann beendet haben. Abweichungen des Rechnungsabschlusses gegenüber dem Budgetansatz betragen im Rechnungsjahr 2009 rund 13,3 Prozent. Die Ertragsseite war im Jahr 2009 durch massive Einbußen bei den Ertragsanteilen infolge der wirtschaftlichen Rezession und der Steuerreform gekennzeichnet. Die im Landeshaushalt budgetierte Nettoneuverschuldung in der Höhe von 166,9 Millionen Euro wurde zwar unterschritten, wenn man aber natürlich die Finanzschulden im ausgegliederten Bereich mit einbezieht, so ist hier ein Betrag von 347 Millionen, der zu Buche steht, um das auch von meinem Vorredner zu korrigieren. Wir wissen natürlich, dass der Landesrechnungshof mit Nachdruck auf die Notwendigkeit von Konsolidierungsmaßnahmen nicht nur im Bereich der Landesgebarung, sondern auch insbesondere im Bereich der ausgegliederten Rechtsträger hier aufmerksam gemacht hat. Wie anhand der heutigen Sitzung aber zu erkennen, sind wir am richtigen Weg dahingehend und setzen bereits auch die ersten Handlungen und die ersten sinnvollen Schritte. *(Beifall von der F-Fraktion.)* Man hat aber auch in Kärnten die Anzeichen der Krise früh und rechtzeitig erkannt. Es wurde auch nicht verabsäumt, ein eigenes Kärntner Konjunkturpaket früh genug zu schnüren, das Ihnen allen bekannt ist mit Konjunkturbonus, investitionsabhängige Lohnkostenförderungen, Tourismus- und Qualitätsoffensive, Kleinstunternehmerförderung, wie wir das heute alle hier im Wirtschaftsbericht eindrucksvoll vernommen haben.

Wenn ich dem Kollegen Seiser zuhöre, dann frage ich mich schon, ob er nicht mehr weiß, wer bei der Beschlussfassung des Budgets von 2005 bis 2008 eigentlich mit dabei war. *(Abg. Ing. Scheuch: Kurzzeitgedächtnis!)* Das erinnert mich geradezu an das Geschrei und Gezeter von Stopfenten, die nie mehr müde werden, den Rachen zu öffnen, um etwas hineingestopft zu bekommen, aber das ist halt einmal vorbei. *(Beifall von der F-Fraktion.)* Jetzt ist ein Schlankheitskurs und ein Fitnesskurs angesagt und den kann man mit Ihnen leider Gottes nicht machen! *(Abg. Ing. Scheuch: SPÖ allein zu Hause!)* Aber wir sind am richtigen Weg dazu, und daher kann man auch sagen, dass im Rechnungsabschluss

2009 keine Versäumnisse stattgefunden haben. *(Abg. Ing. Scheuch: Sehr gut!)* Es ist die kluge Strategie, die in Kooperation mit dem Koalitionspartner gewählt wird. Wir sind auch das erste Bundesland, das in regelmäßigen Abständen die Budgetkonvents abhält, wo es uns auch gelungen ist, die Pflichtausgaben zu durchforsten und strukturelle Reformen umzusetzen. Diese Einsparungsmaßnahmen sind es auch, die sich langfristig positiv auf den Landeshaushalt auswirken und dazu beitragen werden, dass sich das Budgetbild auch in den kommenden Jahren gegenüber dem ursprünglich beschlossenen Budgetpfad wesentlich verbessern wird. *(Beifall von der F-Fraktion.)* Dieser Reformweg wird auch in Zukunft seine Fortsetzung finden. Schon der Philosoph hat gemeint: Es geschieht nichts ohne symbolische Handlungen und Zeichen, auf die spätere Generationen zurückblicken können, im für die Zukunft einen Rückhalt zu gewinnen. Eine liberal konservative Koalition mit sozialem Gewissen wird die dementsprechenden Zeichen in Kärnten dafür setzen. *(Abg. Ing. Scheuch: Bravo! – Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes ist Abgeordneter Franz Wieser gemeldet. Ich bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Wieser** (ÖVP):

Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuhörerin! Ich werde jetzt nicht so sehr in die Details gehen, weil ich glaube, dass es heute nicht so sehr die Aufgabe ist, die politischen Botschaften drüber zu bringen. Ich hoffe und erwarte, dass viele Anregungen, die der Landesrechnungshof in seinem Bericht gemacht hat, dann bei der Budgetdebatte in den nächsten Wochen eingebracht, berücksichtigt und vielleicht auch umgesetzt werden. Ich glaube, dass aber der Landesrechnungshof einige Feststellungen getroffen hat, unter anderem die, dass die Ertragsanteile im Jahr 2009 im Wesentlichen bereits zurückgegangen sind, dass es aber auch etwas Erfreuliches auf der Landesebene gegeben hat, dass die Landesabgaben zum Beispiel trotzdem eine Steigerung von 4,1 Millionen betragen haben, dass also die Fremdenverkehrsabgabe ein Plus von 1,7 Millionen gebracht hat,

Wieser

die Vergnügungssteuer ein Plus von 1,3 Millionen. Ich glaube, dass wir hier auch den Steuerzahlerinnen und Steuerzahlern danke sagen sollten, dass dies auch in diesem schwierigen Jahr 2009 möglich war. Es hat aber der Rechnungshofdirektor auch festgestellt, dass es im Jahr 2009 notwendig war, ein Paket zur Rettung der Hypo zu schnüren und hier damit Arbeitsplätze in unserem Land gesichert worden sind, aber vor allem auch die vielen Anleger, die vielen Sparer ein sicheres Gefühl haben konnten, dass hier auch das Land Kärnten seinen Teil, seinen Beitrag zur Rettung der Hypo mit beigetragen hat. Wir haben davon gesprochen, dass zwar im Jahr 2009, also gegenüber dem Voranschlag ungefähr 28,3 Millionen eingespart wurden, damit also diese 28,3 Millionen weniger an Darlehen aufgenommen werden mussten, daher natürlich auch etwas an Zinsen in der Zukunft gespart werden. Denn der Rechnungshof hat wirklich – und das ist auch schon gesagt worden – sehr deutlich festgestellt, dass die Verschuldung unseres Landes im Jahr 2009 die Grenze von 2,1 Milliarde überschritten hat und damit eigentlich das gesamte Volumen eines Haushaltes als Schulden im Raum steht und wir uns in allen Bereichen bemühen müssen, in der Zukunft Einsparungsmaßnahmen zu treffen. Es wird also nicht reichen, bei den Ermessensausgaben, die ja nur einen Bereich von 18,4 Prozent unseres Haushaltes ausmachen, zu sparen, weil wir damit, wie schon festgestellt wurde, ja nicht weiterkommen, sondern dass wir natürlich auch im Pflichtbereich, der ja 91 Prozent unseres Budgets ausmacht, dort eben ansetzen müssen, um Einsparungen für die Zukunft zu treffen. Und der Landesrechnungshof hat auch festgestellt, dass im Wesentlichen auch in den ausgegliederten Rechtsträgern ein Augenmerk auf die Einsparungsmaßnahmen, -möglichkeiten zu treffen sein wird. Hier ist heute ja schon von den Vorrednern zum Beispiel auch die KABEG angesprochen worden und ich glaube, dass wir sicher in diesem Bereich auch tätig sein müssen und alle Möglichkeiten, sei es im ordentlichen Budget, in den ausgegliederten Rechtsträgern, ausschöpfen müssen, um unser Budget für die Zukunft in Ordnung zu bringen, wobei ich glaube, dass wir sicher bei den kommenden Budgetverhandlungen ausführlich oder genügend Zeit haben werden, darüber zu sprechen und zu besprechen. In dem Sinne ein Dankeschön an die Kontrolltätigkeit des Landesrechnungshofes, vor allem für die

Anregungen eben auch für die Zukunft und wir werden diesen Bericht dementsprechend positiv zur Kenntnis nehmen. Danke! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Mit liegt noch eine Wortmeldung vom Abgeordneten Rolf Holub vor. Bitte dich zum Rednerpult!

Abgeordneter **Holub** (GRÜ):

(*Abg. Warmuth: Mach's kurz!*) Werter Präsident! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Stundenlang könnte ich über den Rechnungshofbericht sprechen, das tue ich euch nicht an, mir auch nicht. Grundsätzlich wäre es nicht schlecht, wenn wir den „RABSCHL“ – wir Abgeordneten sagen ja zärtlich „RABSCHL“ zum Rechnungsabschluss '09 – 2009 auch hier behandeln könnten, nicht nur den Rechnungshofsbericht, aber ich danke natürlich dem Direktor Präsidenten Reithofer für diese immer wieder bewundernswerte Arbeit. Er wird ja nicht müde, uns daran zu erinnern, dass wir nicht die Gescheitesten sind beim Budgetbeschließen und das schon über Jahrzehnte. Die Fehler kennen wir alle, die Problemlösungen kenn(t)en oder könnten wir auch. Wir machen es jetzt ein bisschen, aber es ist immer noch zuwenig, wenn man die dynamische Entwicklung sieht. Wenn man sieht, dass sich Schulden verdreifachen können innerhalb von zwei Jahren, (*Abg. Mag. Darmann: Ausfall der Ertragsanteile ist das!*) wenn sie sich verdoppeln von einem Jahr aufs andere, dann ist das einfach eine Exponentialrechnung. Und das ist, glaube ich, das, was in den Kopf nicht hineingeht, das ist genau das mit dem Schachbrett, dass man sich wundert, dass auf einmal das Doppelte von dem da ist und dass sich das dann immer wieder verdoppelt. Mit den Maßnahmen, die jetzt gemacht werden, ist das so ähnlich, als würde man mit einem Teelöffel einen sinkenden Tanker ausschöpfen. Das nützt jetzt im Moment nichts! I'm sorry, wir haben 800 Millionen versammelt, als die Zeiten dick waren, alle Betriebe, die mit dem Geld so umgegangen sind, dass sie Rücklagen hatten, haben die Krise überstanden, werden sie auch überstehen. Wir haben das nicht gemacht, das muss

Holub

man auch zur Kenntnis nehmen. Deswegen wird auch das ganze Sich-selber-Versprechen, dass wir super sind, weil wir die Schulden verdreifacht haben, nichts nutzen. Wir müssen uns selber die Wahrheit einmal eingestehen, das sind halt einmal die Zahlen und wir haben immer, das habe ich schon im '04er-Jahr gesagt, genauso wie der Direktor Reithofer, es steigt natürlich so an. 400 Millionen ungeschaut pro Jahr sind es fast immer gewesen. Dann haben wir diese großartigen Erfindungen getätigt, wie uns selber die Krankenhäuser zu verkaufen, was ja nichts anderes gemacht hat, als noch einmal 400 Millionen dazu gekostet und, und, und. Jetzt sind wir die Hypo auch schon los, alles andere haben wir verkauft. Der Wirtschaftstreuhänder und Steuerberater sagt dazu „Einmaleffekte“ und mit Einmaleffekten kann man einfach nicht ein Leben fristen. Deswegen müssen wir auf Null kommen! Wir sind ja unter Null, wir haben schon weitaus mehr geschafft. Nein, wir müssen hinauf auf Null kommen und wir müssen ausgeglichen budgetieren. Je schneller, desto besser! Das ist genau so wie im Krankenhaus, jeden Tag, den man zuwartet, der macht es nicht besser. Und da braucht es wirklich eine Lösung, wo alle an einem Tisch sitzen müssen und da ist die Bereitschaft im Moment nicht gegeben. Das wird euch jeder Rechnungshofpräsident sagen, das wird euch der Bodenhöfer sagen, das wird euch der Haber sagen, mit denen allen habe ich gesprochen. So wie es jetzt läuft, läuft es nicht, das sind halbherzige Sachen. Es ist in der Pensionsreform halbherzig, das ist insgesamt halbherzig. Ich verstehe schon das Bemühen und ich sehe auch, wo die Einsparungen gemacht werden. Wie gesagt, hätten wir das vor zehn Jahren gemacht, wären wir schon auf Null. Wir wären vielleicht schon in fünf Jahren auf Null gewesen, aber jetzt sind wir es eben nicht und jetzt brauchen wir einen anderen Plan. Der Plan A führt auf 4 Milliarden Schulden und da brauche ich kein Prophet zu sein. Der Adi Stark sagt immer, der Holub ist ein Wahrsager, aber ich bin kein Wahrsager, ich tue einfach zwei und zwei zusammenzählen und das macht dann eben vier aus und das sind vier Milliarden. Deswegen bitte ich trotzdem die Verantwortlichen, der Harald Döbernick hat gesagt, was der Rechnungshof sagt, ist ihm wurscht, das würde ich so nicht sehen! Der Rechnungshof schaut voraus und wir haben schon lange gesagt, wir brauchen ein Budgetrahmengesetz, wir brauchen, wie heißt das so

schön im Rechnungswesen, eine integrierte Vermögens-, Finanz- und Erfolgsrechnung. Wir brauchen einfach neue Systeme.

Also der kleine Holub wird einfach zum Pröll gehen und sagen, lieber Pröll, wir haben jetzt 2,5 Milliarden Schulden, zahlst die einmal weg, ist es super. Zahlst sie nicht weg, hast das nächste Mal acht Milliarden Schulden. Was wäre dir lieber? Und dann könnten wir darüber reden, wenn der Bund für uns ein paar Sachen übernimmt, dass wir ab jetzt Null budgetieren und dann könnten wir es vielleicht schaffen. Aber das sind andere Einschnitte, das sind andere Sachen als wir in Wirklichkeit machen. Ich darf erinnern, das '09er-Jahr hat ja einige Besonderheiten gehabt wie zum Beispiel nur so ein provisorisches Budget oder aber auch die Hypo-Sachen sind da hineingeflossen, ziemlich am Ende des Jahres, und, und, und. Wir haben auch die Tranchen 5 und 6 für die Krankenhäuser hineingepumpt, also lauter Einmaleffekte, wo wir uns seinerzeit aus lauter Dummheit die Schulden verdoppelt haben. Wie gesagt, jeder Tag, den wir das nicht ändern, ist schade. Und wir werden es nicht mehr hinunter bringen! Wo sollen wir denn das Geld hernehmen? Die Ertragsanteile werden nicht so hinaufkatapultiert, dass wir 100 oder 347 Millionen mehr haben werden. Wir kennen jetzt die Zahlen aus dem '11er-Jahr, das geht ja immer noch so hinauf. Deswegen gescheiter jetzt die Handbremse ziehen und dafür bin ich auch jederzeit zu haben. Wir haben hunderte Seiten Vorschläge eingebracht, aber es wird nicht leicht werden und es wird nur dann funktionieren, wenn wir das nicht polemisch und politisch ausnutzen, sondern wenn alle an einem Tisch sitzen und sagen, so liebe Freunde, das ist es. In Rumänien bekommen die Menschen nur mehr 75 Prozent ihres Lohnes, weil sonst haben sie keinen Job. Wir werden einfach ganz hart in diesen Stein hinein beißen, den wir uns selber eingebrockt haben. Aber nur alle zusammen, anders wird es nicht gehen. Danke! (*Vereinzelt Beifall von Abgeordneten der verschiedenen Fraktionen.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Somit liegen mir keine Wortmeldungen mehr vor. Ich erteile dem Berichterstatter das Schlusswort.

Berichterstatter Abgeordneter **Ing. Haas** (F):

Sehr geehrter Herr Präsident! Ich verzichte auf das Schlusswort und beantrage das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Spezialdebatte wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Danke, ist einstimmig so angenommen. Bitte, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Ing. Haas** (F):

Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Landesrechnungshofes vom 30. Juni 2010, Zahl: LRH 46/B/2010, betreffend das Ergebnis der Überprüfung des Rechnungsabschlusses 2009 des Landes Kärnten, wird zur Kenntnis genommen.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Annahme wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Danke, auch hier sehe ich Einstimmigkeit. Somit ist der Punkt erledigt. Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

14. Ldtgs.Zl. 149-2/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Familie, Soziales, Generationen, Senioren, Arbeitnehmer betreffend Bericht des Rechnungshofes über den Vollzug des Pflegegeldes (Reihe Kärnten 2010/3)

Berichterstatterin ist die Frau Abgeordnete Arzmann. Bitte dich, zu sprechen!

Berichterstatterin Abgeordnete **Arzmann** (F):

Ich berichte über Ldtgs.Zl. 149-2/30 betreffend den Bericht des Rechnungshofes über den Vollzug des Pflegegeldes. Der Inhalt ist den Mitgliedern zugegangen und Sie haben sich sicher eingehend damit befasst. Ziel der Prüfung war die

Gewinnung von grundsätzlichen Aussagen für die Gewährung des Pflegegeldes. Schwerpunkte lagen dabei auf den Folgen der Aufteilung des Pflegegeldvollzugs auf die Entscheidungsträger, der Gewinnung von Vergleichskennzahlen sowie der Überprüfung der Erreichung der Ziele des Pflegegeldgesetzes. Ich ersuche um das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Diese ist eröffnet. Als erstes hat sich Abgeordneter Herwig Seiser gemeldet. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Seiser** (SPÖ):

Geschätzter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Berichterstatterin, Kollegin Arzmann, ebenfalls aus dem Bezirk Feldkirchen, hat richtig interpretiert, wir haben uns eingehend mit dieser Materie befasst und eine Krokis verfasst, aus der ich jetzt sehr gerne zitiere. Zum Ende des Jahres 2009 bzw. zum Jahresbeginn hat der Rechnungshof bei 21 Rechtsträgern die Administration des Pflegegeldes im Jahr 2007 überprüft und kommt zu einigen durchaus diskutierenswerten Feststellungen. Und obwohl die Einführung des Pflegegeldes einen wichtigen Schritt in der österreichischen Pflegevorsorge darstellt, ist es notwendig, zur Sicherstellung auch des im Regierungsprogramm verankerten Zieles einer umfassenden Pflegevorsorge und deren nachhaltiger Finanzierbarkeit, weitere Maßnahmen zu treffen.

Konkret kritisiert der Rechnungshof folgende Punkte: In Österreich existiert keine umfassende Absicherung gegen das finanzielle Risiko der Pflegebedürftigkeit. Mit der Gewährung des Pflegegeldes ist nicht sichergestellt, dass die notwendigen Pflegeleistungen angeboten werden, leistbar sind bzw. auch tatsächlich qualitativ hochwertig erbracht werden. Ein weiterer drastischer Anstieg des Pflegeaufwandes ist zu erwarten, stellt der Rechnungshof ebenfalls fest. Der Rechnungshof verweist auf die zu erwartende Verschiebung innerhalb des Pflegeaufwandes vom überwiegend vom Bund getragenen Pflegegeld zu den von den Ländern und Gemeinden getragenen Sachleistungen. Aber mit dieser Problematik ist man ja im Land Kärnten auch

Seiser

massivst beschäftigt.

Und weiters kritisiert der Rechnungshof, dass die Vorsorge für Sachleistungen eine längerfristige Planung voraussetzt und eine entsprechende Finanzierungssicherheit selbstredend voraussetzt. Was also die Überprüfung der 21 Rechtsträger betrifft, kommt der Rechnungshof zum Schluss, dass die Verfahren zu vereinheitlichen sind, dass die Verfahren zu beschleunigen sind, um eine für die Betroffenen größere Transparenz und Nachvollziehbarkeit der Leistungen zu erhalten. Wir nehmen diesen Rechnungshofbericht selbstverständlich zur Kenntnis, werden die entsprechenden Schlüsse daraus ziehen und ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit!

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich die Frau Abgeordnete Wilma Warmuth zu Wort gemeldet. Bitte dich zum Rednerpult.

Abgeordnete **Warmuth** (F):

Geschätzter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Hohe Beamenschaft! Der vorliegende Bericht des Rechnungshofes stellt der Sozialabteilung unseres Landes ein sehr gutes Zeugnis aus. Diese Abteilung gehört zu den schnellsten Behörden österreichweit bei der Zuerkennung von Pflegegeld. Ein hoher Anteil an bäuerlichen Betrieben und zahlreiche Handwerkspendler sind dafür verantwortlich, dass es auch einen hohen Anteil an Pflegegeldbeziehern in Kärnten gibt, doch bei den Gesamtkosten liegt Kärnten hinter anderen Bundesländern. Das heißt, Kärnten hat mehr Empfänger von Pflegegeld, das aber im Schnitt in geringerer Höhe, das heißt, in niedrigeren Stufen zuerkannt wird als in anderen Bundesländern. Hier stellt sich die Frage, ob die Sozialversicherungen in Kärnten strengere Gutachter beschäftigen als irgendwo anders. Daher ist es eine grundsätzliche Forderung von uns nach einem einheitlichen Vollzug des Pflegegeldgesetzes österreichweit, weil auch der Rechnungshof in seinem Bericht dies so anmerkt. (*Abg. Ing. Scheuch: Bravo! – Beifall von der F-Fraktion.*) Es wäre daher sinnvoll, dass die Anzahl der dafür zuständigen Körperschaften auch dementsprechend reduziert wird. Das Land Kärnten hat jedenfalls gezeigt, dass

die Forderung nach Überprüfung und Zuerkennung in zumutbarer Zeit erfüllt ist. Dank gebührt vor allem der damit befassten Beamenschaft der BH's und der Abteilung 13 sowie auch allen AmtsärztInnen für die rasche Abhandlung dieser Anträge. Positiv zu erwähnen ist auch, dass die Pflegegeldverbesserung für Kinder mit Mehrfachbehinderungen in Kärnten zügig umgesetzt wird. Durch die neue Pflegegeldeinstufung fallen mehrfach behinderte Kinder in Extremfällen künftig in die höchste Pflegestufe 7 mit einem Pflegegeld von €1.562,-- monatlich. Nach altem Recht – meine Damen und Herren, hören Sie her, hier hat unser Herr Landesrat gut gehandelt – erhielten Eltern behinderter Kinder bei der Pflegegeldberechnung nur den Differenzbetrag abgegolten, der zwischen Betreuung gesunder und behinderter Kinder derselben Altersstufe besteht. Dies führte in der Praxis dazu, dass Eltern von Kindern mit hohem Betreuungsbedarf lediglich Pflegegeld nach Stufe 2 mit €273,-- monatlich erhielten. Das bedeutet seit Landesrat Christian Ragger eine Verbesserung um monatlich €1.289,-- für diese betroffenen Familien. (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Durch pauschalierte Erschwerniszuschläge hat sich vieles geändert und so konnten in zahlreichen Fällen zur Betreuung dieser Kinder bis zum fünften Lebensjahr zusätzlich 75 Stunden an monatlichem Pflegeaufwand angerechnet werden. Für Kinder zwischen dem fünften und fünfzehnten Lebensjahr sind 30 zusätzliche Pflegestunden zulässig. Benötigen diese Minderjährigen auch noch eine Mobilitätshilfe, kann dieser Aufwand ebenfalls mit 50 Pflegestunden abgegolten werden. Danke Herr Landesrat Ragger! (*Beifall von der F-Fraktion.*) Kärnten hat diese Besserstellung von Familien mit beeinträchtigten Kindern ohne Verzögerung realisiert. Dasselbe gilt aber auch für pflegebedürftige ältere Menschen mit Demenz. Kritisch anzumerken ist aber, dass die Bundesregierung das Pflegegeld nur unzureichend valorisiert hat. Das ist auch ein Grund, warum die Finanzierung der Pflege in allen Bundesländern immer schwieriger wird und die Herren Bürgermeister wissen ein Lied davon zu singen, wie sich das auf die Gemeindebudgets auswirkt. Die Belastungen für die Gemeinden und Länder sind unerträglich und es ist zu fordern, dass Sozialminister Hundstorfer sobald wie möglich Vorschläge für einen sogenannten Pflegefonds macht, damit dieser Fonds

Warmuth

als zusätzlicher Zahler für die Pflege einspringen kann. Wir verlangen, dass hier raschest gehandelt wird. Es wird dringender Handlungsbedarf angemerkt. Selbstverständlich werden wir diesem Bericht unsere Zustimmung geben! (*Abg. Ing. Scheuch: Bravo! – Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Der Dank wird dem Soziallandesrat Ragger wohl erteilt, wie überhaupt ich feststellen muss, es ist kein einziges Regierungsmitglied jetzt zurzeit bei der Landtagssitzung anwesend. Somit komme ich zur nächsten Rednerin, das ist die Abgeordnete Annemarie Adlassnig. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordnete **Adlassnig** (ÖVP):

Geschätzter Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Pflegebericht wurde schon ausreichend im Ausschuss behandelt und ich glaube, von dieser Stelle einmal anzumerken, dass es eigentlich haarsträubend ist, dass 280 Stellen inklusive der Gemeinden sich mit der Auszahlung des Pflegegeldes befassen. Die unterschiedlichen Formulare sind wirklich ein Hürdenlauf für die Betroffenen und ich glaube, das hindert die Leute auch zunehmend, die Möglichkeit, das Pflegegeld in Anspruch zu nehmen und zu beantragen. Wir sollten dafür sorgen, dass der Hürdenlauf für die Betroffenen verringert wird und da komme ich auf einen wesentlichen Punkt, der natürlich auch vom Rechnungshof aufgezeigt wurde, dass zum Beispiel die Transparenz bei den Zahlungen überhaupt nicht nachvollziehbar ist, dass es auch zu langen Wartezeiten bei den Anträgen kommt, wo die Pflegelinge dann vom Hausarzt besucht werden, das kann es auch nicht sein! Und dass es auch Unregelmäßigkeiten bei der Abrechnung der Wegstrecken gab, ja, es hat sogar Doppelverrechnungen gegeben. Das sind alles Dinge, die eigentlich nicht zielführend sind. Daher wird es wichtig sein, dass man hier wirklich Maßnahmen setzt, und ich denke ganz laut auch über das Thema einer Pflegeversicherung nach, dass man hier verstärkt darüber nachdenkt, wie man mit einem kleinen Beitrag den Menschen ein Angebot legen kann, das er selbst – jeder von uns ist auch

eingeladen und ich glaube, es geht in die Richtung, es ist höchst an der Zeit, dass wir auch Eigenverantwortung einfordern – hier mit einer Pflegeversicherung ganz wesentlich dazu beitragen, um an den alten Tagen das Ableben auch entsprechend menschenwürdig vollziehen zu können.

Es wird auch notwendig sein und da komme ich jetzt zu einem Thema gerade auf Landesrat Ragger. Wie er noch in Opposition war, kann ich mich erinnern, dass ich irgendwo in einer Zeitung vernommen habe, dass er gefordert hat, dass die Bescheid erlassende Stelle, die Behörde – das ist ja die Sozialabteilung 13 – wenn ich mich nicht täusche, mit der Kontrollabteilung getrennt werden soll. Ich glaube, diese Forderung ist damals von ihm aufgebracht worden, die ist berechtigt und jetzt wäre es an der Zeit, dass sie auch umgesetzt wird. Weil eine Bescheid erlassende Behörde kann nicht glaubwürdig auch eine Kontrollabteilung sein und daher gehört hier eine Trennung herbeigeführt. Es wäre auch ganz wichtig, dass bei der Pflegevorsorge (*Abg. Trettenbrein: Das war die Idee von der Frau Dr. Lesjak!*) und auch deren Finanzierbarkeit für die Langfristigkeit gesorgt wird. Weil es geht nicht nach dem Thema „Man wasche mir den Pelz und mache mich nicht nass“, daher werden diese Dinge, die der Rechnungshof in seinem Bericht aufzeigt, höchst an der Zeit, dass wir uns ernsthaft damit beschäftigen. Da gehört auch ganz besonders dazu, dass die Kontrollärzte an regelmäßig einheitliche verpflichtende Schulungsmaßnahmen zugewiesen werden, damit auf die spezielle Anforderung bei der Begutachtung von Kindern besonders eingegangen werden kann. Das ist etwas ganz Wichtiges! Dass natürlich die Auszahlung des Pflegegeldes im Nachhinein erfolgen soll, weil eine Veränderung des Wohnsitzes oder auch ein Tod zu einem absolut unnotwendigen Verwaltungsaufwand führt. Ich sage immer, nicht im Vorhinein, zuerst leisten wir, zuerst arbeiten wir und dann kriegen wir dafür Geld. Das heißt, die erste Maßnahme wäre eigentlich, im Nachhinein das Pflegegeld auszahlen. Grundsätzlich gehört auch die gesamte Novellierung des ganzen Pflegegeldbereiches dringend vorangetrieben. Wir nehmen daher den Rechnungshofbericht zur Kenntnis. Danke! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich Frau Abgeordnete Barbara Lesjak gemeldet. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordnete **Dr. Lesjak** (GRÜ):

(Abg. Trettenbrein: Sag, dass das deine Idee ist!)
Geschätzter Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich kann jetzt nicht ganz so einstimmen auf das, dass man jetzt dem Landesrat Ragger Danke sagt, weil dieser Rechnungshofbericht den Vollzug des Pflegegeldes bis zum Jahr 2007 angeschaut hat und damals war, glaube ich, der Ragger noch kein Landesrat. *(Abg. Trettenbrein: In Gedanken schon!)* Aber wie dem auch sei, es hat sich im Vollzug des Pflegegeldes wahrscheinlich seit der Zeit damals bis heute nicht sehr viel verändert. Was für mich dieser Rechnungshofbericht ganz eindeutig zeigt, ist, dass das eine Riesenbaustelle ist, der ganze Pflegebereich. Da sind mehrere kleinere Baustellen auf einer Riesenbaustelle und das ist ganz klar, ich bin auch dankbar für diese klaren Worte des Rechnungshofes, dass da die Bereiche angesprochen werden, die eben dazu führen, dass es eine Zersplitterung gibt, dass das ganze System fragmentiert ist und letztendlich sind die Betroffenen diejenigen, die leiden müssen. Also es gibt ganz unterschiedliche Rechtsgrundlagen, es gibt unterschiedliche auszahlende Stellen, das führt eben zu dieser strukturellen Zersplitterung und in weiterer Folge ist das dann so, dass die Administration ganz unterschiedlich aussieht. Es bearbeitet ein Mitarbeiter zwischen 234 bis 1.386 Anträge, das ist ganz unterschiedlich. Der, der 1.386 BezieherInnen bearbeitet, hat natürlich einen anderen Aufwand als der andere, da stimmt in diesem System einfach irgendetwas nicht.

Zur Verfahrensdauer: Ich finde, die Betroffenen haben ein Anrecht darauf, dass sie, wenn sie einen Antrag stellen, dass sie in einer angemessenen Zeit irgendeine Antwort vom Amt kriegen. Von persönlichen Berichten weiß ich, dass das oft bis zu einem halben Jahr dauert bis man eine Antwort bekommt und da steht es auch schwarz auf weiß, durchschnittlich sind das drei Monate Bearbeitungszeit. Auch ein Thema, das kann sich der Landesrat Ragger durchaus anschauen und hoffentlich hat er in dem Bereich schon angefangen, das aufzuforsten, weil das

auch schon längst bekannt ist, dass das ein Problem ist, dass die Bescheide, die dann zugestellt werden, nicht immer nachvollziehbar sind, schreibt der Rechnungshof bzw. sie sind sehr unterschiedlich aussagekräftig. Also da steht einmal mehr, einmal weniger, drin, bei einigen dürfte es nicht klar sein, was da drin steht. Auch die Administration bei den Zahlungen ist undurchsichtig, da gibt es einen Dschungel. Ja, die ärztlichen Gutachten, das wissen wir eigentlich auch schon lange, aber jetzt haben wir es auch wieder schwarz auf weiß. Das ist offenbar total unkoordiniert. Jeder macht einfach so, wie er glaubt, dass das jetzt richtig ist. Da gibt es keine einheitlichen Formulare, die man ausfüllt oder irgendwelche Richtlinien, wie jetzt die Ärzte was anschauen müssen etc. *(Abg. Trettenbrein: Ist gerade in Ausarbeitung!)* Die Ärzte machen Gutachten ohne Hausbesuche, wie geht das? Das ist auch interessant und die Honorare sind auch ganz unterschiedlich, also ein Dschungel und eine Willkür, die zu Ungleichbehandlungen führt.

Was unter dem Strich herauskommt, es gibt keineswegs eine Wahlfreiheit derjenigen, die das betrifft, obwohl man schon auch das Recht auf körperliche Pflege und gesundheitliche Pflege hat genauso wie man das Recht auf Gesundheit hat, aber das wird hier sehr erschwert. Natürlich muss man diese komplexen Strukturen anschauen und versuchen, die Ungerechtigkeiten und Benachteiligungen zum Wohle der Bezieherinnen und Bezieher auszumergen oder versuchen, irgendwie wegzubringen, indem man da sehr wohl auch die Strukturen angreift und sich anschaut, wie machen das jetzt die Heime, was machen die Ärzte, was gibt es dort für ein Koordinationssystem und so weiter und so fort. Also das erfordert eine, wie soll man sagen, eine Reform, die nicht irgendwo stecken bleibt, sondern die sich alle Bereiche anschaut. Weil in Zukunft, das zeigt uns die demographische Entwicklung, ist eine sehr große Bevölkerungsgruppe davon betroffen. Wenn wir in diesem Alter sind, dann wird es wahrscheinlich eh schon lustig, weil fast die Hälfte der Bevölkerung über 60 sein wird. Aber wenn ich mir denke, was dann auf uns zukommt! Ich brauche eine Qualität im Alter, ich möchte mich darauf verlassen können, dass ein Arzt es ernst nimmt und nicht so nebenbei, wenn ich ein Pflegefall bin. Ich möchte nicht, dass das Land oder die öffentliche Hand sagt, na

Dr. Lesjak

gut, die Pflege ist ein Almosen oder eine Dienstleistung. Es muss hier eine Qualität garantiert werden und zu diesem Zweck ist durchaus auch eine Pflegeversicherung anzudenken. Weil dann hat man einen Anspruch darauf, wenn man eine Pflegeversicherung zahlt, hat man den Anspruch zu sagen, ich habe das Recht darauf, eine gute Pflege zu kriegen. Was auch stimmt und das habe ich schon seit Jahren gesagt, das habe ich schon vor mehreren Jahren in diesen Debatten gesagt: Vollzug und Kontrolle Abteilung 13. Vollzug des Pflegegeldes und die Kontrolle gehören natürlich getrennt, das ist ganz klar. Das ist nicht sauber, da gehört eine saubere Trennung! Es kann nicht die Stelle sich sozusagen selbst kontrollieren, die gleichzeitig auch Subventionsgelder usw. gibt. Das ist auch eine Schieflage und hoffentlich wird das in Zukunft repariert werden. Sonst sind wir nächstes Jahr wieder mit dem gleichen Pflegebericht da und steht wieder das Gleiche drin. Danke! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion und von Abg. Trettenbrein.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Somit sind die Wortmeldungen erschöpft. Ich erteile der Berichterstatterin das Schlusswort!

Berichterstatterin Abgeordnete **Arztmann** (F):

Ich verzichte auf das Schlusswort und beantrage das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Spezialdebatte wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand. – Danke, das ist einstimmig so angenommen. Bitte, zu berichten!

Berichterstatterin Abgeordnete **Arztmann** (F):

Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Rechnungshofes über den Vollzug des Pflegegeldes, Reihe Kärnten 2010/3, wird zur Kenntnis genommen.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Annahme wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Danke, auch hier stelle ich Einstimmigkeit fest. Somit ist dieser Punkt erledigt. Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

15. Ldtgs.Zl. 15-3/30:

**Bericht und Antrag des Ausschusses für Familie, Soziales, Generationen, Senioren, Arbeitnehmer zur Regierungsvorlage betreffend das Gesetz, mit dem das Kärntner Familienförderungsgesetz geändert wird
./ mit Gesetzentwurf**

Mit der Zuweisung dieser Materie an den Ausschuss für Familie, Soziales, Generationen, Senioren, Arbeitnehmer ist die erste Lesung bereits erfolgt. Berichterstatterin ist die Frau Abgeordnete Wilma Warmuth. Ich ersuche dich, zu berichten!

Berichterstatterin Abgeordnete **Warmuth** (F):

Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Das Kärntner Familienförderungsgesetz leistet seit vielen Jahren einen wichtigen Beitrag zum Schutz und zur Förderung von Familien mit Kindern sowie zur Unterstützung bei jenen finanziellen Herausforderungen, die aus der Pflege und Erziehung von Kindern resultieren. Um diesen Anforderungen gerecht zu werden und die Bedingungen der Zuerkennung von Förderungen zu optimieren und transparent zu gestalten, erscheint eine Anpassung an das geltende Gesetz erforderlich. Die Förderungshöhen des Familienzuschusses sollen durch den vorliegenden Entwurf so gestaltet werden, dass die notwendige Unterstützung von Familien aus der Familienförderung auch längerfristig sichergestellt werden kann. Neuerungen werden in folgenden Bereichen beschlossen: In Bezug auf die Förderungshöhe und der Bezugsdauer, erhöhte Flexibilität beim Bezug des Familienzuschusses sowie eindeutige Bestimmungen zur Berechnung des Einkommens. Neu ist auch eine stärkere Begünstigung für alleinerziehende Familien. Die Einkommensberechnung erfolgt nach dem Kärntner Wohnbauförderungsgesetz, spezielle

Warmuth

Grenz- und Härtefälle werden im Kärntner Familienfondskuratorium behandelt. Ich ersuche um Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Generaldebatte ist eröffnet. Als erstes hat sich Frau Abgeordnete Arzmann gemeldet. Ich bitte dich, zu sprechen!

Abgeordnete **Arzmann** (F):

Geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Das Kärntner Familienförderungsgesetz stammt aus dem Jahr 1991 und wurde seitdem nur geringfügig novelliert und entspricht daher in mehreren Bereichen nicht mehr den aktuellen Erfordernissen. In den letzten fünf Jahren wurden jährlich rund 3.700 Kinder mit dem Familienzuschuss gefördert. Dieser Zuschuss richtet sich nach der Einkommenshöhe des Familieneinkommens. So wurden durchschnittlich jährlich 6,5 Millionen Euro für den Familienzuschuss aufgewendet. Die Förderung der Familien insbesondere von Mehrkindfamilien und einkommensschwachen Familien stellt seit langem einen Schwerpunkt der Regierungspolitik der Freiheitlichen in Kärnten dar. Dabei hat das Land Kärnten wiederholt eine Vorreiterrolle, wie auch mit dem inzwischen vom Bund übernommenen Kinderbetreuungsgeld. Zur Prüfung der Treffsicherheit des Kärntner Familienzuschusses wurde das Institut für höhere Studien in Kärnten beauftragt, eine Evaluierung dieser Fördermaßnahmen durchzuführen. Wenn wir nun, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, einen Vergleich der familienpolitischen Maßnahmen zur Unterstützung einkommensschwacher Familien mit den anderen Bundesländern machen, erkennen wir, dass Kärnten zum Beispiel im Vergleich mit Salzburg und Oberösterreich nach wie vor mit Abstand das sozialste und familienfreundlichste Land Österreichs ist. Das neue Modell beinhaltet gezielte Verbesserungen für alleinerziehende Mütter und Väter. Durch diese Maßnahme kommen vor allem Alleinerzieherinnen vermehrt in den Genuss dieser Förderung. Des Weiteren beinhaltet dieses Gesetz eine Staffelung der Förderbeträge in mehrere Förderstufen. Somit konnte eine deutliche Verbesserung und Vereinfachung der Durchführung und Ver-

waltung erzielt werden. (*Beifall von der F-Fraktion.*) Und das Gesetz beinhaltet weiters eine Erhöhung des Mindestförderungsbetrages von €15,- auf €75,-. Das stellt einen wesentlichen Beitrag für sozial schwächere Familien oder alleinerziehende Mütter, welche das Geld für die Bezahlung des Kindergartenbesuchs ihrer Kinder in Anspruch nehmen können, dar. Weiters sieht das Gesetz auch eine Einschleifregelung von zehn Prozent vor. Das heißt: Bei Überschreiten der Einkommensgrenze um höchstens zehn Prozent kann noch die Hälfte des monatlichen Mindestförderungsbetrages ausbezahlt werden. Auch diese Änderung führt zu einer Erhöhung an bewilligten Förderanträgen. (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Es ist somit zu rechnen, dass durch diese neuen Förderrichtlinien rund 2.700 neue Anspruchsberechtigte in den Genuss dieser Förderung kommen werden, sodass mit jährlich insgesamt 6.200 Förderfällen gerechnet werden kann. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Mit diesem so wichtigen Kärntner Familienförderungsgesetz ist es uns gelungen, die soziale Treffsicherheit weiterhin deutlich zu erhöhen. Wir stehen zu fairen Sozialleistungen und werden weiterhin unsere soziale Verantwortung wahrnehmen und den sozial Schwachen helfen! (*Abg. Ing. Scheuch: Bravo! – Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes ist Abgeordnete Cernic zu Wort gemeldet.

Abgeordnete **Mag. Cernic** (SPÖ):

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sich da herzustellen und das als Fortschritt und als Verbesserung für die Kärntner Familien darzustellen, da gehört schon viel zynisches Potential dazu. Das haben wir ja auch schon am Dienstag in der gleichen Art und Weise feststellen können, wie sich der Landeshauptmann da herstellt hat und sozusagen diejenigen, die das Geld angenommen haben, das Sie ihnen massenweise in Einmalzahlungen in den letzten Jahren nachgeschmissen haben, jetzt auch noch als Schmarotzer deklariert hat und solche, die das gar nicht verdient haben, das zu empfangen. (*Es erfolgen mehrere Zwischenrufe von Abgeordneten von*

Mag. Cernic

der F-Fraktion. – Beifall von der SPÖ-Fraktion.) Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das sind genau die Wortmeldungen hier, die Sie als das entlarven, was Sie sind, nämlich gnadenlose Wahlzuckerl-Verteiler, denn Sie haben nichts anderes getan als eine Menge Wahlzuckerln verteilt und Ihre von Familienfreundlichkeit tiefenden Statements, (Abg. Warmuth: *Zur Materie!*) die haben Sie vor der Wahl versüßt mit ein paar Zuckerln und jetzt nehmen Sie die Zuckerln halt wieder weg. Es ist ein Trauerspiel, das sich hier abspielt, (Abg. Mag. Darmann: *Sie weiß nicht, wovon sie spricht!*) insbesondere in jenem Bereich, wo wirklich die Menschen leben, die die Ärmsten sind und die die Unterstützung wirklich brauchen. (Abg. Warmuth: *Die sind besser gestellt!*) Denn diese Regelung, die Sie hier getroffen haben, trifft in massivster Art und Weise vor allem Alleinerzieherinnen! Das ist das Kontingent von Empfängerinnen, die von dieser Regelung massivst betroffen sind! (Abg. Mag. Darmann: *Sie haben es nicht verstanden!*) Na, wohl, ich verstehe das schon. Es ist so, es hat noch niemand an meiner Fähigkeit gezweifelt wie bei anderen, (Abg. Ing. Scheuch *lacht lautstark.*) dass ich gewisse Zusammenhänge erkenne, Herr Darmann! (*Heiterkeit und Lärm im Hause.*) Das ist typisch für Sie, Sie streichen den Familien die Butter vom Brot und nehmen ihnen das Brot auch noch weg, und dann sitzen Sie da drinnen und dann amüsiert Sie das! Gratuliere zu diesem Verhalten, das ist großartig, meine Damen und Herren! (Beifall von der SPÖ-Fraktion. – Abg. Mag. Darmann: *Hat der Rechnungshof gesagt, dass Kärnten das familienfreundlichste Bundesland ist?*) Das können Sie, wegnehmen und dann noch lachen über die, die weniger kriegen! Familienfreundlichstes Bundesland – das ist eine spannende Bemerkung, Herr Darmann, das mit dem familienfreundlichsten Bundesland! Sie haben die Familienförderung massiv gekürzt und Sie haben damit verschiedene Dinge angerichtet! Sie haben ja nicht nur die Familienförderung massiv gekürzt, sondern Sie haben auch den Gratiskindergartenbeitrag, den Sie als Wahlzuckerl vor der Wahl versprochen haben, für die drei- und vierjährigen Kinder gestrichen. Das bedeutet, dass von einem Jahr auf das andere zum Beispiel Alleinerzieherinnen in eine sehr, sehr kritische Lage kommen. Ich werde Ihnen ein Beispiel vorrechnen und vielleicht reicht ja der IQ aus, dass Sie das Ganze mitrechnen und

nachvollziehen. Also zum Beispiel bei einer Frau, einer Alleinerzieherin mit einem Kind im Alter von drei Jahren, die über Alimente €300,-- bekommt exklusive der Familienbeihilfe, hat die Familienförderung bisher € 416,-- monatlich betragen. Für den Gratiskindergarten wurden dann €78,75 monatlich in dem konkreten Fall, den wir da berechnet haben, ausbezahlt. Das heißt, insgesamt hat die Frau also €484,75 bekommen zu ihrer Alimentation. Nach Ihrem neuen familienfreundlichen Modell bekommt dieselbe Frau €190,-- und keinen Gratiskindergarten mehr. Den muss sie davon noch berappen. Können Sie sich das vorstellen? Wissen Sie, was Sie genommen haben? Wissen Sie, wie viel Sie genommen haben? (Einwand von Abg. Mag. Darmann.) Nein, ich verrechne mich nicht. Ich verrechne mich nicht und ich rechne ordentlich nach. Das, was Sie nicht wahrhaben wollen, ist, dass Sie massiv den Familien und zwar den ärmsten Familien, den ärmsten Familien das bisschen, das wir ihnen bisher gegeben haben, noch wegnehmen! Das passt ja, aber dann stehen Sie dazu! Sie stellen sich noch da her und reden davon, (Abg. Ing. Scheuch: *Wir sitzen ja!*) was das für eine familienfreundliche Maßnahme ist! Vielleicht wäre es besser, Sie würden das Reinhard-Seminar besuchen, (Abg. Ing. Scheuch: *Ja, Reinhart-Seminar! Das Rohr-Seminar! – Dies wird humorvoll vorgetragen.*) und dann auf der Bühne auftreten, als da im Landtag – (Vorsitzender: *Bitte, meine lieben Kollegen, vor allem von der F-Fraktion! Ich bitte um etwas mehr Aufmerksamkeit der Rednerin gegenüber!*) sich herzustellen und sich noch lächerlich zu machen über diese armen Familien, denen Sie das letzte Bisschen auch noch wegnehmen, weil Sie alles so verwirtschaftet haben, dass Sie sich nicht einmal mehr für Alleinerzieherinnen ohne Einkommen eine ordentliche Familienförderung leisten können! Genieren Sie sich! Genieren Sie sich in Grund und Boden für diese Veränderung der Familienförderung, die nichts anderes ist als eine massive Verschlechterung! Denn es ist ja auch über den Kindergartenbeitrag natürlich eine zusätzliche Belastung, die wieder auf die Familien zukommt. (Abg. Ing. Scheuch: *Quak, quak, quak!*) Sie haben großartig erklärt, der Kindergarten ist gratis. Stillschweigend haben Sie das jetzt wieder abgeschafft. Ich werde Ihnen etwas vorlesen, all das, was da von Ihnen gesagt wurde. (Abg. Suntinger: *Wenn Sie besser lesen können als rechnen!*) Zum Beispiel hat sich Ihr

Mag. Cernic

Landeshauptmann vor der Wahl am 26. Jänner in einer Presseaussendung gebrüstet, wie toll die Förderung ist. Er hat sich gebrüstet, wie toll die Mindestsicherung ist und dass Kärnten nicht die schlechte Mindestsicherung vom Bund übernehmen muss, weil unsere Mindestsicherung für Familien mit Kindern so toll ist. Diese Familien mit Kindern, die muss man schützen und muss man unterstützen. Genau bis 1. März und dann war es aus mit dem Schützen und mit dem Unterstützen. (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*) Seit damals büßen die armen Irregeleiteten, die Sie da gewählt haben, jeden Monat irgendetwas anderes ein und müssen hoffentlich erkennen, dass sie eigentlich nur getäuscht worden sind. Da liegt auch einer der beachtenswerten Effekte dieser Änderung der Familienförderung. Es ist wieder nichts anderes als eine indirekte Belastung der Gemeinde. Denn die Frau, die ich Ihnen vorher genannt habe, diesen Fall, den ich Ihnen erläutert habe, die ist mit dieser Veränderung jetzt ein Mindestsicherungsfall. Da zahlt halt nicht mehr das Land, sondern da zahlen dann die Gemeinden mit. Das ist ja hauptsächlich ständig Ihre Intention, die Verlagerung von Kosten auf andere. Denn Sie können ja nicht mehr, weil Sie haben ja alles, was wir gehabt haben, verpulvert. Denn waren unsere Schulden niedrig, dann haben Sie so mies gewirtschaftet, dass unsere Schulden höher sind denn je. (*Abg. Ing. Scheuch: Wer hat denn dem Budget immer zugestimmt?*) Jetzt nehmen Sie den Ärmsten der Armen, nämlich denen, die es wirklich brauchen, das Bisschen weg.

Ich kann es nur noch einmal wiederholen, (*Abg. Ing. Scheuch: Nur weil man es ständig wiederholt, wird es nicht besser!*) meine Damen und Herren, schämen sollten Sie sich! Schämen sollten Sie sich in Grund und Boden für diese miese Politik! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes ist die Frau Abgeordnete Annemarie Adlassnig gemeldet. (*Abg. Ing. Scheuch: Gott sei Dank!*) Ich bitte dich zum Rednerpult!

Abgeordnete **Adlassnig** (ÖVP):

Geschätzter Präsident! Hoher Landtag! Werte Zuhörer! Ich sage jetzt ganz offen: Nach dieser

Wortmeldung und zu diesen letzten zwei Tagesordnungspunkten, da sage ich ganz offen, geht es mir so, dass ich glaube, ich bin im falschen Film gelandet. Ich werde euch gleich sagen, warum, na klar! (*Abg. Ing. Scheuch: Bravo! – Beifall von der ÖVP-Fraktion und von der F-Fraktion.*) Weil es kann ja wohl nicht sein, wir wissen genau, dass wir hinten und vorne das Geld nicht haben. (*Abg. Mag. Cernic: Beim Birnbacher aus dem Koffer holen!*) Ich glaube, es ist heute zum Thema KABEG schon ausreichend geredet worden, warum wieso diese Maßnahmen notwendig sind! Geschätzte Kollegin Cernic! Ich glaube, in der Schule haben wir eine Strafarbeit geschrieben, wenn wir geschwätzt und Zwischenrufe gemacht haben. Jetzt bitte zuzuhören! Es heißt ja nicht umsonst, dass die Lehrer das verschwätzteste Volk sind, also nicht die Schüler, sondern die Lehrer! (*Heiterkeit im Hause. – Beifall von der ÖVP-Fraktion und von der F-Fraktion.*) Das kann es nicht sein!

Noch einmal zurück zur Sache: Mein Motto ist sowieso, wer nicht zuhören kann, der kann natürlich auch nicht verfolgen, um was es geht. Zuerst einmal zuhören, dann reden wir! Es gibt in der Schule, das haben wir gelernt, gratis ist umsonst, ja. Das ist natürlich genau das Typische. Einige sind umsonst in die Schule gegangen und andere gratis. Beides war gleich viel wert! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion und von der F-Fraktion.*) Deswegen ist mir aber das Thema zu ernst, um hier auf dieser Welle weiter zu fahren, das sage ich auch ganz offen. Ich wäre glücklich, könnte ich heute hier Forderungen aufstellen, um die Familienförderung anzuheben. Aber wenn wir an den Gratiskindergarten zurückdenken, da haben wir uns gegenseitig, das sage ich auch ganz offen, ein bisschen übertrumpft, wer wohl mehr Unterschriften gesammelt hat, aber in Wahrheit ist es so, dass eigentlich der Gratiskindergarten nicht abgeschafft wurde – (*Es herrscht Unaufmerksamkeit im Hause. – Vorsitzender: So, meine geschätzten Damen und Herren! Ich glaube, wenn man das mehrmals einfordert, dann muss ich das, um nicht irgendwo in die Verlegenheit zu kommen, unobjektiv zu sein, auch von meiner eigenen Fraktion einfordern. Aber gleichzeitig gilt dieser Aufruf bitte auch für alle. Ich sage noch eines: Wir haben noch vier Wortmeldungen. Wenn ich höre, dass die Wortmeldungen zum Teil deshalb abgegeben werden, weil halt ein Redner irgend-*

Adlassnig

eine Aussage tätigt und einen zweiten damit animiert, ans Rednerpult zu kommen, dann können wir das machen. Dann sind wir halt um Mitternacht auch noch hier. Ich würde wirklich bitten, Gesprächsdisziplin, dem Redner zuzuhören! Bitte weiter zu fahren!) Danke, Herr Präsident! Also grundsätzlich noch einmal, wir haben uns dazu bekannt, dass die ganzen Förderungen aufgrund der Einkommenssituation ausgerichtet werden. Ich glaube, dass das wichtig ist, dass das Familieneinkommen grundsätzlich als Berechnungsbasis dient. Ganz wesentlich auch bei diesem schmerzvollen Schnitt, der jetzt gemacht wurde – ich sage ganz offen, es ist ein schmerzvoller Schnitt – ist, dass die Gewichtung für Alleinerzieher von 1,2 auf 1,4 angehoben wurde. Es ist nicht weltbewegend, aber es wurde verbessert. Daher sage ich, man soll auch diese positiven Dinge hervorheben, die sich hier verändert haben und was natürlich auch wesentlich ist, es wurde der Bezugszeitraum zwar verkürzt, aber die Eltern können selbst den Zeitraum bestimmen. Wir haben ja nicht eine Automatik, wo man vom 1. bis zum 10. Lebensjahr einfach mit dem Einkommen rechnet. Und wir wissen ganz genau, dass diese Förderungen nicht wirklich dort landen, wo sie auch landen sollen. Das wissen wir auch und daher ist es wichtig, dass diese Förderungen, wie sie jetzt da sind, aufrecht erhalten werden und vor allem Nachhaltigkeit haben. Es nützt ja nichts, wenn wir irgendwelche utopischen Beträge anstreben, die wir dann nachhaltig nicht weiterführen können und daher wird es wichtig sein, bei allem, was wir machen – bei allem! – die Finanzierbarkeit in den Mittelpunkt zu stellen, weil wenn wir wissen, dass wir weniger Steuereinnahmen haben, etwa um 25 Prozent und noch mehr bis auf die Bundesebene, dann sind 10 Prozent Kürzung in Kärnten, was hier angedacht wurde und teilweise auch umgesetzt wird mit der Gesetzgebung, wirklich vertretbar. Danke! *(Beifall von der ÖVP-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als Nächste hat sich die Frau Abgeordnete Barbara Lesjak gemeldet. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordnete **Dr. Lesjak** (GRÜ):

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, alle sind jetzt ja schon viel munterer als noch beim letzten Tagesordnungspunkt! Bevor ich zur Sache spreche, möchte ich aber auch eines zur Diskussionskultur sagen. Ich habe das jetzt beobachtet von meiner Abgeordnetenbank aus, hier heraußen steht eine Frau und spricht und man hört ihr nicht zu. Und nicht nur das, es wird ein derartiger Krawall gemacht, dass man sie fast nicht hört. Ich finde das respektlos und unhöflich, wenn man derartig vorgeht, wenn hier jemand spricht! Zur Sache! Wenn man jetzt diese Novelle als Fortschritt bezeichnet, wie würde man dann die totale Abschaffung der Sozialleistungen bezeichnen? Als großen Fortschritt? Weil es ist die Förderhöhe neu geregelt von maximal €510,- auf €190,-. Das ist kein Fortschritt, das ist ein Rückschritt! Das ist mehr als ein Rückschritt, das ist ein sozialer Rückschritt und das widerspricht vor allem den Zielsetzungen dieses Gesetzes, weil das Ziel ist ja die Unterstützung der einkommensschwachen Familien. Wenn man jetzt die Leistungen zurücknimmt, dann ist das sozusagen aus meiner Sicht ein Rückschritt der Sozialleistungen. Wenn aber die FPK sagt, das ist ein Fortschritt, dann ist vielleicht die Logik dahinter, dass es immer, wenn man Sozialleistungen zurücknimmt, ein Fortschritt ist und wenn alle Sozialleistungen dann komplett zurückgenommen sind, dann haben Sie wahrscheinlich Ihr Ziel erreicht. So soll das aber nicht sein! Ich finde, wir brauchen sehr wohl noch diese Leistung als Land, dass wir sagen, ja wir nehmen uns selber ernst als Politiker und Politikerinnen und wir betreiben so etwas wie Sozialpolitik. Und das muss man schon ernst nehmen. Wir sind bei dieser Novelle sicher nicht dabei, weil es ist tatsächlich so, da hat die Kollegin Cernic in der Sache recht, ich würde ihr Recht geben, es ist so, dass wir eines der ärmsten Bundesländer sind und wenn das alles so super gewesen wäre, wenn wir so eine tolle Sozialpolitik hätten, dann wären wir nicht eines der ärmsten Bundesländer, dann hätten wir nicht diese Art von Armutsrate, die es eben bei uns gibt. Also von 510,- auf 190,- zu senken und auch die Bezugsdauer derartig zu verkürzen von 120 auf 48 Monate das ist schon irgendwie ein starkes Stück, also das bezeichne ich als Rückschritt. Vollständigkeitshalber muss man auch die positiven Sachen dazusagen, dass der Familienzu-

Dr. Lesjak

schuss gestaffelt geleistet wird, das ist eigentlich eine positive Sache, das Prüfverfahren wird gestrafft. Und was wir auch immer gesagt haben, dass man festlegen muss, was als Einkommen gilt und was nicht als Einkommen gilt, das ist jetzt auch geschehen, das ist auch ein Fortschritt. Im Unterschied zur Kollegin Cernic habe ich das mit den AlleinerzieherInnen anders gelesen. Die werden jetzt ein bisschen besser gestellt. Das hat auch die Kollegin Adlassnig erwähnt, das erfolgt eine Besserstellung der AlleinerzieherInnen, nur sind sie insgesamt nicht besser gestellt, weil ja die ganze Novelle eine massive Verschlechterung ist. Insofern kann man da nicht von einer Besserstellung reden.

Was vielleicht bei meinen Vorrednerinnen ein bisschen übersehen worden ist, es ist ja so, die Abteilung 13 hat auf das hingewiesen, dass bei der Mindestsicherung der Familienzuschuss als Einkommen gerechnet wird, das heißt, das hebt den Familienzuschuss eigentlich auf. Weil entweder kriege ich Familienzuschuss, dann kriege ich keine Mindestsicherung, oder ich kriege Mindestsicherung und keinen Familienzuschuss. De facto kriegt man halt dann eine Mindestsicherung, also Hilfe in besonderen Lebenslagen zum Beispiel, und das ist aber soviel, dass auf keinen Fall mehr ein Familienzuschuss zur Anwendung kommen kann. Also in der Prüfung dieses Gesetzes, in der Vorbereitung, habe ich gefragt, bitteschön, wer sind denn die BezieherInnen von diesem Familienzuschuss? Wer ist der BezieherInnenkreis? Den gibt es de facto dann ja eigentlich gar nicht. Deswegen ist das sowieso irgendwie hinfällig, da könnte man sich auch die Zeit und die Mühe sparen, das zu verändern, weil de facto kommt es ja sowieso nicht zur Anwendung. Ich bin ja sowieso gegen diese ganzen Einzelleistungen. Wenn es nach mir geht, brauchen wir eine bedarfsorientierte Grundsicherung, die sich an der Armutsgrenze orientiert. Und damit das funktioniert, damit es einen Anreiz gibt, dass man arbeiten auch noch geht, braucht man gleichzeitig ein Mindestlohn-gesetz. €7,50 pro Stunde Mindestlohn, das würde sich ausgehen mit einer Einschleifregelung, dann hätten wir ein soziales Netz, wir hätten einmal dieses Problem erledigt und wir hätten Kärnten aus dieser Armutsfalle herausgebracht. Mit der Streiterei, wer hat jetzt was eingeführt und wieder abgeschafft, werden wir sowieso keinen Schritt weiterkommen. Danke! (*Verein-*

zelt Beifall von Abgeordneten der SP-Fraktion.)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich Frau Abgeordnete Obex-Mischitz zu Wort gemeldet. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordnete **Obex-Mischitz** (SPÖ):

Das Familienförderungsgesetz wird geändert. Also grundsätzlich ist es so, dass ich auch sage, die Mindestsicherung wäre besser, dass man gar kein Familienförderungsgesetz bräuchte, aber wir haben es und es wird geändert. Ich muss mich auch wehren gegen das, dass da heraußen gesagt wird, das ist eine totale Verbesserung. Man wird jetzt wieder einmal bei den Ärmsten einsparen, man spart weder bei den Ermessungsausgaben noch bei Repräsentationsaufwendungen, diese überdimensionale Kletterhalle irgendwo am Land, die wird auch gebaut und eine pompöse Jahresfeier, die machen wir heuer auch. Was ganz wichtig ist, auch die Image- und Beratungskosten bleiben in voller Höhe drinnen, das ist ganz, ganz wichtig, aber da jetzt bei den Ärmsten, wirklich bei den Ärmsten der Armen, weil die Barbara hat ganz richtig gesagt, das sind ein paar hundert Frauen oder ein paar hundert Leute, die überhaupt nichts kriegen, die sind Bezieher dieses Familienzuschusses. Es wird wieder gespart, immer bei den Familien und Kindern. Dazu kommt, dass das Wahlversprechen des BZÖ vor der Landtagswahl 2009 wortwörtlich gelautet (*Abg. Warmuth: Sie haben ja mit gestimmt!*) hat: „Gerade in schwierigen Zeiten wie diesen – Was habe ich? (*Abg. Warmuth: Sie haben ja mit gestimmt!*) Ah so, das Budget! Nein, ich rede jetzt vom Wahlversprechen des BZÖ – vor der Landtagswahl 2009 ist das BZÖ Kärnten der einzige Garant dafür, dass die von uns eingeführten sozialen Maßnahmen für Familien, Kinder, sozial Schwache und ältere Menschen in vollem Umfang erhalten bleiben. Mit dem BZÖ Kärnten gibt es Babygeld, Gratis-kindergarten, Pendlergeld, Schulstartgeld.“ (*Abg. Warmuth: Gibt es ja wohl noch! Für sozial Schwache!*) Ja, freilich! In vollem Umfang, gell? Ja, in vollem Umfang! Jetzt bin ich seit neun Monaten herinnen und seit neun Monaten hat es angefangen bei der Mindestsicherung, beim

Obex-Mischitz

Heizkostenzuschuss, Schulstartgeld, (Abg. Warmuth: *Treffsicher!*) Babygeld, Pendlergeld, (Abg. Warmuth: *Das gibt's ja wohl noch!*) alles habt ihr gekürzt. (Abg. Warmuth: *Nur keine Gießkanne!*) Das gibt es noch, das ist gekürzt worden, das stimmt. (Abg. Warmuth: *Keine Gießkanne!*) Gratiskindergarten für 3- bis 4-Jährige ist ersatzlos gestrichen. (Abg. Warmuth: *War ein Pilotprojekt!*) Allein dieser Gratiskindergarten betrifft über 7.700 Kinder. Das sind € 825,- für ein Kind im Jahr, das wird einfach gestrichen. Die ganzen teuren Inserate und ich kann mich noch an diesen wunderbaren Fotos und Broschüren mit den Kindern erinnern, das könnt ihr jetzt alles einstampfen, das braucht ihr jetzt alles nicht mehr. Es wird bei den Kindern gespart (Zwischenruf von Abg. Ing. Scheuch.) und wenn man jetzt erzählt, dass die Änderungen als Ersatz für das gestrichene Gratiskindergartenjahr verkauft werden, dann ist das einfach falsch. Vorwiegend ist es ja grundsätzlich in Ordnung, dass dieser Mindestbetrag von € 15,- einmal auf € 75,- hinaufgehoben wird. Das ist ja der gute Teil bei dem Gesetz, aber der Teufel liegt im Detail. Bis jetzt ist es so, dass die € 593,- das Höchste waren und dass jemand, der darunter war, die Differenz als Familienförderung ausbezahlt gekriegt hat. Das fällt jetzt weg. Die Bezugsdauer von 120 Monaten auf 48 ist ja auch eine Verkürzung und eine Verschlechterung. Als Beispiel, wenn es jetzt eine Frau gibt, die überhaupt kein Einkommen hat, die gar nichts hat, die € 200,- Alimente im Monat hat, die hat bis jetzt die Differenz auf die € 593,- gekriegt. Das sind € 393,- und jetzt kriegt die ganz gleiche Frau € 190,-, also € 203,- im Monat weniger. Und dass das nicht Verkürzen ist oder dass das eine Verbesserung ist, das kann ja wirklich keiner sagen. Es wird wirklich wieder bei denen gespart, bei den Ärmsten der Armen und die werden in die Mindestsicherung getrieben werden, das werden nachher die Gemeinden zahlen, das wird so sein. Aus den verschiedensten Gründen brauchen die Leute das und genau denen nehmt ihr das wieder weg. Es wird dann einfach gesagt, diese soziale Staffelung ist richtig. Ja, dazu wird sie missbraucht für weitere Verschlechterungen und es trifft wieder die, die es brauchen. Es ist immer das Gleiche, jedes Mal, also absolut und ganz klar abzulehnen! (Beifall von der SPÖ-Fraktion.)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die nächste Wortmeldung liegt mir von Abgeordnetem Trettenbrein vor. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Trettenbrein** (F):

(Abg. Ing. Scheuch: *Endlich einmal ein sachlicher Zugang zu dem Thema!*) Herr Präsident! Hohes Haus! Das vorrangige Ziel des Kärntner Familienförderungsgesetzes ist es, die Familie als Grundlage der menschlichen Gesellschaft zu schützen und zu fördern. (Abg. Strauß: *Nein!*) Die Förderung sollte zur Festigung der Beziehung der Familienmitglieder zueinander beitragen und der Familie ein angenehmes Lebensgefühl ermöglichen. Das, meine Damen und Herren, ist das Ziel. Sie alle wissen und das wissen Sie ganz genau, Kärnten ist das Familienförderungsland Numero 1! (Abg. Ing. Scheuch: *Bravo! Bravo! – Beifall von der F-Fraktion.*) Schauen Sie einmal in die anderen Bundesländer! Wien: Im 2. und im 3. Lebensjahr maximal 24 Monate, im roten Burgenland maximal 12 Monate, in der roten Steiermark maximal 12 Monate € 145,-, und im roten „Gabi-Salzburg“ kein Familienzuschuss, nur Abfederung von Härtefällen, die haben gar keinen Familienzuschuss. In Oberösterreich kein Familienzuschuss, in Niederösterreich kein Familienzuschuss, meine Damen und Herren. Das IHS hat empfohlen, hier neue Richtlinien aufzustellen. Das haben wir getan, meine Damen und Herren. Zum Beispiel für Alleinerzieher, wir haben das heute schon gehört, wurde der Gewichtungsfaktor von 1,2 auf 1,4 angehoben. Das heißt, 2.000 Familien mit Kindern werden damit mehr gefördert, das muss man sich auf der Zunge zergehen lassen! 2.000 Familien mehr! (Beifall von der F-Fraktion.) Wir haben eine Staffelung eingeführt. Nicht mehr € 15,- minimal, sondern € 75,- minimal. Sie müssen sich die Steigerung einmal vorstellen, die hier einzogen ist, meine Damen und Herren. Und zu meiner Vorrednerin, ganz kurz ein Bonbon aus dem Ausschuss: Am Ersten dieses Monats haben wir diesen Ausschuss abgehalten und da war dieser Tagesordnungspunkt oben und das muss ich einmal sagen, es hat von der SPÖ in der Generaldebatte von der Frau Kollegin Obex-Mischitz keine Wortmeldung gegeben, kein Kritisieren, hat anscheinend alles

Trettenbrein

gepasst, keinen Antrag auf Unterbrechung, um Auskunftspersonen zu laden. Und jetzt kommt es noch viel besser, das Eingehen in die Spezialdebatte wurde einstimmig gefordert, auch die Frau Kollegin Obex-Mischitz hat mitgestimmt! (*Mehrere Abgeordnete der F-Fraktion: Aaahhh!*) Jetzt frage ich mich: Wissen Sie, was Sie tun? (*Abg. Ing. Scheuch: Da macht sie Krawall!*) Ich glaube, Sie wissen nicht, was Sie tun! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Abgeordneter Hans-Peter Schlagholz. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Schlagholz** (SPÖ):

(*Abg. Ing. Scheuch lachend: Schon wieder so ein renitenter Typ!*) Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Werte Leidensgenossen in der renitenten ersten Reihe! (*Heiterkeit im Hause.*) Wenn jemand herausgeht und vom Familienförderungsland Nummer 1 spricht und das bei der Tatsache, dass der Gratiskindergarten abgeschafft wird, das Pendlergeld gekürzt wird, das Babygeld gekürzt wird, das Schulstartgeld gekürzt wird, die Mindestsicherung gekürzt wird, die Familienförderung gekürzt wird, (*Zwischenruf von Abg. Warmuth*), dann glaube ich, (*Abg. Mag. Darmann: Sozial gestaffelt!*) da versteht einer sich selbst nicht, geschätzte Damen und Herren, soviel dazu. Das soziale Gewissen haben Sie am 1. März des vorigen Jahres irgendwo abgegeben und das ist das Ergebnis dessen, worauf die Leute gehofft haben. Allerdings nicht eine Reduzierung, sondern auf die Beibehaltung. Richtig ist, wie die Frau Kollegin gesagt hat, dass man sparen kann, aber wenn man bei den Ärmsten der Armen spart! Jetzt werde ich Ihnen ein Beispiel geben, nein, das Beispiel werde ich Ihnen am Schluss geben, damit Sie ein bisschen nachdenken können und ich werde Ihnen das als Hausaufgabe überlassen. Die Absicht ist ganz klar und deutlich. Sie wollen diese Bereiche alle in Richtung Mindestsicherung schieben. Die Mindestsicherung wird dann für die Gemeinden zur großen Herausforderung werden, weil diese dort mitfinanzieren werden, damit ist dann diese Ersparnis, die der Herr Martinz heute angedacht

hat. Beim den Krankenanstaltenabgang ist das natürlich so viel wie ein „Lärcherl“, geschätzte Damen und Herren, weil die Mehrbelastung, die daraus entstehen wird, indem Sie diese Familienförderung in Richtung Mindestsicherung schieben für die Gemeinden wird dann gewaltig werden, geschätzte Damen und Herren. Und nun zu diesen sogenannten Fällen, und das sind mehrere: Ein solcher Fall ist heute in der Kleinen Zeitung schon klar und deutlich skizziert worden und derer gibt es viele. Wenn Leute von einem Monat auf den anderen Monat Mindestsicherungsbezieher mit all diesen Zulagen, die sie bekommen, dem Mietkostenbeitrag und so weiter, von € 320,-- monatlich, die ihnen frei zur Verfügung bleiben, auf € 184,-- absinken und dann nicht mehr wissen, wie sie das Leben bewältigen müssen, täglich zur BH pilgern und dort die Auskunft erhalten, dass absolut nichts mehr geht. Sie können höchstens einen Antrag stellen zur Überbrückung, einen sogenannten "Hilfe in besonderen Lebenslagen" und dann nach zwei, drei Wochen vom Land die Ablehnung bekommen, dass es da auch wieder nichts gibt. Geschätzte Damen und Herren! Die Zahl der Verzweifelten in Kärnten nimmt drastisch zu und das Dank eurer Sozialpolitik! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

So, nachdem die angedrohten Wortmeldungen nicht eingetroffen sind, erteile ich der Berichterstatterin das Schlusswort.

Berichterstatterin Abgeordnete **Warmuth** (F):

Geschätzte Damen und Herren! Mein Vorredner ist anscheinend nicht am Laufenden, dass wir trotz Treffsicherheit, trotz Weglegen der Gieskanne noch immer das Familienland Nummer eins sind, das möchte ich festhalten. (*Beifall von der F-Fraktion. – Lärm im Hause.*) Ich darf ersuchen um Eingehen in die Spezialdebatte und um das Aufrufen der ziffernmäßigen Abstimmung.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Spezialdebatte und die artikelmäßige und die ziffernmäßige Abstimmung wurden einge-

Schober

fordert. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Das ist mit den Stimmen des FPK und der ÖVP so angenommen. Ich bitte, zu berichten.

Berichterstatterin Abgeordnete **Warmuth** (F):

Artikel I: Das Kärntner Familienförderungsgesetz – K-FFG, LGBl. Nr. 10/1991, zuletzt in der Fassung des Gesetzes LGBl. Nr. 139/2001, wird wie folgt geändert:

Ziffer 1, Ziffer 2, Ziffer 3, Ziffer 4, Ziffer 5, Ziffer 6, Ziffer 7, Ziffer 8, Ziffer 9;

Artikel II

Ich beantrage die Annahme von Artikel I und Artikel II.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Artikel I und Artikel II wurden zur Abstimmung beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Wiederum mit den Stimmen der FPK und der ÖVP so angenommen. Bitte Kopf und Eingang!

Berichterstatterin Abgeordnete **Warmuth** (F):

Gesetz vom 8.7.2010, mit dem das Kärntner Familienförderungsgesetz geändert wird

Der Landtag von Kärnten hat beschlossen.

Ich ersuche um Annahme.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Annahme wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Auch hier wiederum mit den Stimmen FPK und ÖVP so angenommen. Bitte die dritte Lesung!

Berichterstatterin Abgeordnete **Warmuth** (F):

Der Landtag wolle beschließen:

Dem Gesetz, mit dem das Kärntner Familienförderungsgesetz geändert wird, wird die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt.

Ich ersuche um Annahme.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Auch hier wurde die Annahme beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Auch wiederum mit den Stimmen FPK und ÖVP so beschlossen. (*Abg. Ing. Scheuch: Schon wieder verloren!*) Somit kommen wir zu Tagesordnungspunkt 16, Ldtgs.Zl. 36-8/30. (*Abg. Ing. Scheuch: Wollt ihr noch einmal einen Antrag stellen, damit ihr noch einmal verlieren könnt heute?*) Wir können heute die Sitzung unterbrechen und morgen fortsetzen auch! (*Abg. Ing. Scheuch: Das finde ich als eine gute Idee!*) Kein Problem, also noch einmal zu

16. Ldtgs.Zl. 36-8/30:

Mündliche Anfragebeantwortung von LH Dörfler zur Dringlichkeitsanfrage von Abgeordneten des ÖVP-Klubs betreffend Sicherstellung und Erhaltung einer leistungsfähigen Güteranschlussbahn mit öffentlicher Verladestelle in Kühnsdorf

Landeshauptmann Dörfler ist nicht anwesend, somit kommt der Tagesordnungspunkt auf die Tagesordnung der nächsten Landtagssitzung.

17. Ldtgs.Zl. 39-9/30:

Mündliche Anfragebeantwortung von LH Dörfler zur schriftlichen Anfrage des Abg. Ing. Hueter betreffend Straßenbauprojekte in Oberkärnten

Auch hier ist Landeshauptmann Dörfler nicht anwesend, kommt somit auf die Tagesordnung der nächsten Landtagssitzung.

18. Ldtgs.Zl. 64-4/30:

Mündliche Anfragebeantwortung von 1. LH-Stv. DI Scheuch zur schriftlichen Anfrage des Abg. Ing. Rohr betreffend Broschüre „Förderungsrichtlinie Erneuerbare Wärme“

Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Uwe Scheuch ist nicht anwesend, somit kommt der Tagesordnungspunkt auf die Tagesordnung der nächsten Landtagssitzung.

Schober**19. Ldtgs.Zl. 133-1/30:****Mündliche Anfragebeantwortung von LR Mag. Dr. Martinz zur schriftlichen Anfrage des Abg. Suntinger betreffend Kosten der Vermarktung bäuerlicher Produkte**

Auch Landesrat Martinz ist nicht anwesend, somit auf die Tagesordnung der nächsten Sitzung.

20. Ldtgs.Zl. 48-11/30:**Mündliche Anfragebeantwortung von LR Dr. Prettnner zur schriftlichen Anfrage des 1. Präs. Lobnig betreffend Formen des „Kärntner Widerstandes“ gegen die Bestrebungen Italiens und Sloweniens, deren Atomkraft voranzutreiben****ranzutreiben**

Auch Frau Landesrätin Dr. Prettnner ist nicht anwesend, somit auf die Tagesordnung der nächsten Sitzung und schließlich der Punkt

21. Ldtgs.Zl. 174-1/30:**Schriftliche Anfragebeantwortung von LR Mag. Ragger zur schriftlichen Anfrage des Abg. Holub betreffend Kürzungen im Sozialbereich - INTEGRATION KÄRNTEN**

Die schriftliche Anfragebeantwortung ist Ihnen zugegangen. Gibt es dazu eine Wortmeldung? – Das ist nicht der Fall. Somit ist die Tagesordnung erschöpft und ich ersuche den Herrn Landtagsdirektor um die Verlesung des Einlaufes.

Mitteilung des Einlaufes

Schriftführer Direktor **Mag. Weiß:**

A) Anträge von Abgeordneten

1. Ldtgs.Zl. 176-1/30:**Antrag von Abgeordneten des F-Klubs betreffend Burkaverbot im öffentlichen Raum mit folgendem Wortlaut:**

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung, insbesondere die Frauenreferentin Dr. Prettnner wird aufgefordert, in Verhandlungen mit der Bundesregierung sicherzustellen, dass die rechtlichen Grundlagen zur Realisierung eines Burkaverbotes im öffentlichen Raum in Österreich geschaffen werden.

Zuweisung: Ausschuss für Rechts-, Verfassungs-, Föderalismus-, Volksgruppen-, Flüchtlings- und Immunitätsangelegenheiten

2. Ldtgs.Zl. 178-1/30:**Antrag von Abgeordneten des F-Klubs betreffend Aktualisierung der****in Österreich verbotenen Suchtgifte mit folgendem Wortlaut:**

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, in Verhandlungen mit der Bundesregierung, insbesondere mit dem Bundesminister für Gesundheit sicherzustellen, dass umgehend eine Novellierung der Suchtgiftverordnung durch die Aufnahme „neuer“ Suchtgifte im Hinblick auf deren Erzeugung, Verarbeitung, Umwandlung, Erwerb und Besitz erfolgt.

Zuweisung: Ausschuss für Gesundheit, Krankenanstalten, Umwelt und Frauen

3. Ldtgs.Zl. 57-13/30:**Antrag der Abgeordneten der Grünen betreffend Eingliederung der Kärntner Landeskrankenanstalten mit folgendem Wortlaut:**

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Die Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, eine zukunftsorientierte Gesamtstrategie für das Gesundheitswesen in Kärnten vorzulegen, in

Mag. Weiß

der auch die Umsetzbarkeit der Eingliederung der Landeskrankenanstalten und Eingliederung der Landeskrankenanstalten-Betriebsgesellschaft in die Kärntner Landesverwaltung und somit in den ordentlichen Haushalt des Landes Kärnten geprüft wird. Darüber hinausgehend muss sichergestellt werden, dass die Kärntner Landeskrankenanstalten keinesfalls privatisiert werden.

Zuweisung: Ausschuss für Gesundheit, Krankenanstalten, Umwelt und Frauen

4. Ldtgs.Zl. 141-4/30:

Antrag von Abgeordneten der Grünen betreffend Abänderung des Kärntner Wirtschaftsförderungsgesetzes mit folgendem Wortlaut:

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Die Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, dem Kärntner Landtag eine Novelle vorzulegen, mit der das Kärntner Wirtschaftsförderungsgesetz so abgeändert wird, dass in den Förderungsgrundsätzen nach § 4 K-WFG die Frauenerförderung Verankerung findet.

Zuweisung: Ausschuss für Rechts-, Verfassungs-, Föderalismus-, Volksgruppen-, Flüchtlings- und Immunitätsangelegenheiten

Die Beziehung des Ausschusses für Tourismus, Wirtschaft, Land- und Forstwirtschaft, Europa, Gemeinden, ländlichen Raum und Personalangelegenheiten wird beantragt. Bitte, darüber abstimmen zu lassen!

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Sie haben den Antrag des Landtagsdirektors gehört. Wer damit einverstanden ist, bitte ein Zeichen mit der Hand! – (*Starke Unruhe im Hause. – Abg. Ing. Scheuch: Jetzt geht es um die Beziehung des Ausschusses!*) Ja, das hat bereits der Herr Direktor, wenn man aufmerksam zugehört hat, gemeint. Bitte noch einmal um Zustimmung! – Ist somit einstimmig angenommen. Bitte, fortzufahren!

Schriftführer Direktor **Mag. Weiß**:

5. Ldtgs.Zl. 43-30/30:

Antrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs betreffend Gemeinsame Schule mit folgendem Wortlaut:

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, eine Arbeitsgruppe mit Bildungsexpertinnen und –experten einzurichten, die ein Modell für die Umsetzung einer Gemeinsamen Schule für alle SchülerInnen der Sekundarstufe I in Kärnten als Vorzeigemodell erarbeiten soll.

Zuweisung: Ausschuss für Bildung, Schule, Fachhochschulen, Kindergärten, Kultur, Sport und Jugend

6. Ldtgs.Zl. 56-5/30:

Antrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs betreffend Berufsgesetz SozialarbeiterInnen mit folgendem Wortlaut:

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, in Verhandlungen mit der Bundesregierung sicherzustellen, dass ein einheitliches Berufsgesetz für SozialarbeiterInnen, aufbauend auf dem vom Österreichischen Berufsverband Diplomierter SozialarbeiterInnen definierten Berufsbild erarbeitet wird.

Zuweisung: Ausschuss für Rechts-, Verfassungs-, Föderalismus-, Volksgruppen-, Flüchtlings- und Immunitätsangelegenheiten

7. Ldtgs.Zl. 39-13/30:

Antrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs betreffend L 29 Guggenberger Landesstraße mit folgendem Wortlaut:

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Das für Straßenbau zuständige Mitglied der Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, umgehend dafür Sorge zu tragen, dass die Generalsanierung der L 29 Guggenberger Landesstraße, im besonderen auch im Teilstück zwischen Jenig und Kreuth ob Rattendorf, zügig vorangetrieben wird.

Mag. Weiß

Zuweisung: Ausschuss für Infrastruktur, Wohnbau, Verkehr, Straßen- und Brückenbau, Bau- und Energiewesen und Feuerwehr

8. Ldtgs.Zl. 157-3/30:

Antrag von Abgeordneten der Grünen betreffend Abschaffung Proporzsystem und Stärkung von Minderheitenrechten mit folgendem Wortlaut:

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Die Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, dem Kärntner Landtag Gesetzesnovellierungen vorzulegen, mit denen die Konzentrationsregierung abgeschafft, die Stärkung der Minderheitenrechte im Kärntner Landtag vorgenommen wird und die Regelungen zum Untersuchungsausschuss insbesondere hinsichtlich der Stärkung von Kontroll- und Minderheitenrechten reformiert werden.

Zuweisung: Ausschuss für Rechts-, Verfassungs-, Föderalismus-, Volksgruppen-, Flüchtlings- und Immunitätsangelegenheiten

9. Ldtgs.Zl. 157-4/30:

Antrag von Abgeordneten des ÖVP-Klubs betreffend Abschaffung der Konzentrationsregierung als Teil einer umfassenden Demokratiereform mit folgendem Wortlaut:

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Die Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, alle notwendigen Schritte für eine umgehende Abschaffung der Konzentrationsregierung in die Wege zu leiten und entsprechende Gesetzesvorlagen dem Kärntner Landtag zur Beschlussfassung vorzulegen.

Zuweisung: Ausschuss für Rechts-, Verfassungs-, Föderalismus-, Volksgruppen-, Flüchtlings- und Immunitätsangelegenheiten

B) Schriftliche Anfragen

1. Ldtgs.Zl. 45-89/30:

Schriftliche Anfrage des Abg. Holub an LR Mag. Dobernig betreffend Rechnungshofbericht Rechnungsabschluss 2009

2. Ldtgs.Zl. 57-14/30:

Schriftliche Anfrage der Abg. Dr. Lesjak an 2. LH-Stv. Mag. Dr. Peter Kaiser betreffend Landeskrankenanstalten-Betriebsgesellschaft

3. Ldtgs.Zl. 77-4/30:

Schriftliche Anfrage des Abg. Holub an LR Mag. Dobernig betreffend Parteienfinanzierung

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Ich danke dem Landtagsdirektor für die Verlesung des Einlaufes. Somit haben wir alle Tagesordnungspunkte abgearbeitet. Mit dem Hinweis, dass die nächste Landtagssitzung für den 24. 7. (*Abg. Ing. Scheuch: 22.7.!*) pardon, 22., heute in vierzehn Tagen, richtig, bereits angekündigt ist und die Einladung noch erfolgen wird, darf ich die heutige Sitzung schließen. Danke!

Ende der Sitzung: 19.27 Uhr