

Stenographisches Protokoll

23. Sitzung des Kärntner Landtages – 30. Gesetzgebungsperiode
Donnerstag, den 4. November 2010

Inhalt

Fragestunde (S. 2419)

Aktuelle Stunde (S. 2435)

Antragsteller: SPÖ-Klub

Thema: „Gefahren für die öffentliche Gesundheitsversorgung in Kärnten“

Redner: Ing. Rohr (S. 2435), Ing. Scheuch (S. 2436), Tauschitz (S. 2437), Holub (S. 2438), Schlagholz (S. 2440), Dipl.-Ing. Gallo (S. 2441), Poglitsch (S. 2442), Mag. Dr. Kaiser (S. 2443), Mag. Dobernig (S. 2444), Mag. Dr. Martinz (S. 2446), Obex-Mischitz (S. 2447), Ing. Scheuch (S. 2448)

Zur GO: Ing. Rohr (S. 2449), Ing. Scheuch (S. 2450), Tauschitz (S. 2450)

Tagesordnung (S. 2451)

1. Ldtgs.Zl. 173-3/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Bildung, Schule, Fachhochschulen, Kindergärten, Kultur, Sport und Jugend zum selbstständigen Antrag des Ausschusses gem. § 17 Abs. 1 K-LTGO betreffend das Gesetz, mit dem das Kärntner Jugendschutzgesetz geändert wird

./. mit Gesetzentwurf

Berichterstatterin: Rossmann (S. 2451, 2466)

Redner: Mag. Darmann (S. 2451), Mag. Cernic (S. 2454), Obex-Mischitz (S. 2456), Dr. Lesjak (S. 2456), Wolf-Schöffmann (S. 2458), Dipl.-Ing. Gallo (S. 2460), Mag. Ragger (S. 2461), Schlagholz (S. 2464), Grebenjak (S. 2465)

Zur GO: Ing. Rohr (Antrag auf Rückverweisung findet keine Mehrheit – F: nein, SPÖ: ja, ÖVP: nein, Grüne: ja) (S. 2466)

Mehrheitliche Annahme der 2. und 3. Lesung (F: ja, SPÖ: nein, ÖVP: ja, Grüne: nein) (S. 2467)

2. Ldtgs.Zl. 120-4/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Familie, Soziales, Generationen, Senioren, Arbeitnehmer zur Regierungsvorlage betreffend Vereinbarung zwischen dem Bund und den Ländern gemäß Art. 15a B-VG über eine bundesweite bedarfsorientierte Mindestsicherung

./. mit Vereinbarung

Berichterstatterin: Arztmann (S. 2468)

Redner: Trettenbrein (S. 2468), Adlassnig (S. 2468), Obex-Mischitz (S. 2469), Dr. Lesjak (S. 2469)

Einstimmige Annahme (S. 2470)

3. Ldtgs.Zl. 183-3/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Familie, Soziales, Generationen, Senioren, Arbeitnehmer zum selbstständigen Antrag des Ausschusses gemäß § 17 Abs. 1 K-LTGO betreffend das Gesetz, mit dem das Kärntner Chancengleichheitsgesetz und das Kärntner Mindestsicherungsgesetz geändert werden

./. mit Gesetzentwurf

Berichterstatterin: Arztmann (S. 2470)

Redner: Trettenbrein (S. 2470), Adlassnig (S. 2471), Obex-Mischitz (S. 2472), Dr. Lesjak (S. 2473), Mag. Ragger (S. 2475)

Zur GO: Obex-Mischitz (Antrag auf Rückverweisung findet keine Mehrheit – F: nein, SPÖ: ja, ÖVP: nein, Grüne: ja)

Abänderungsantrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs – keine Mehrheit (F: nein, SPÖ: ja, ÖVP: nein, Grüne: ja) (S. 2477)

Mehrheitliche Annahme der 2. und 3. Lesung (F: ja, SPÖ: nein, ÖVP: ja, Grüne: nein) (S. 2479)

4. Ldtgs.Zl. 33-3/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Infrastruktur, Wohnbau, Verkehr, Straßen- und

Brückenbau, Bau- und Energiewesen und Feuerwehr betreffend Bericht des Rechnungshofes über klimarelevante Maßnahmen bei der Wohnbausanierung auf Ebene der Länder und der Landeshauptstadt Klagenfurt über Maßnahmen der Verwaltungsreform; Follow-up-Überprüfung (Reihe Kärnten 2009/3)

Berichterstatter: Stark (S. 2479)

Redner: Mandl (S. 2479), Wieser (S. 2481), Ing. Ebner (S. 2482), Dr. Lesjak (S. 2482)

Einstimmige Annahme (S. 2483)

5. Ldtgs.Zl. 39-12/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Infrastruktur, Wohnbau, Verkehr, Straßen- und Brückenbau, Bau- und Energiewesen und Feuerwehr zur Regierungsvorlage betreffend das Gesetz, mit dem das Kärntner Straßengesetz 1991 geändert wird
./ mit Gesetzentwurf

Berichterstatter: Mandl (S. 2483)

Redner: Ing. Haas (S. 2483), Wieser (S. 2484), Strauß (S. 2484)

Einstimmige Annahme der 2. und 3. Lesung (S. 2486)

6. Ldtgs.Zl. 154-2/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Infrastruktur, Wohnbau, Verkehr, Straßen- und Brückenbau, Bau- und Energiewesen und Feuerwehr zur Regierungsvorlage betreffend Vereinbarung zwischen Bund und Ländern gemäß Art. 15a B-VG zur Umsetzung der Richtlinie 2006/32/EG über Endenergieeffizienz
./ mit Vereinbarung

Berichterstatter: Ing. Haas (S. 2486)

Redner: Wieser (S. 2486), Dr. Lesjak (S. 2487), Zellot (S. 2488), Ing. Ebner (S. 2489), Strauß (S. 2489)

Einstimmige Annahme (S. 2491)

7. Ldtgs.Zl. 238-1/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Budget, Landeshaushalt und Finanzen zur Regierungsvorlage betreffend I. Nachtragsvoranschlag zum Landesvoranschlag 2010; Änderungen der Zustimmungen und Ermächtigungen zum Landesvoranschlag 2010

Berichterstatter: Stark (S. 2492)

Redner: Gritsch (S. 2492), Holub (S. 2492), Tauschitz (S. 2494), Ing. Rohr (S. 2496), Köchl (S. 2497), Dipl.-Ing. Gallo (S. 2498)

Mehrheitliche Annahme (F: ja, SPÖ: nein, ÖVP: ja, Grüne: nein) (S. 2500)

8. Ldtgs.Zl. 57-15/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Budget, Landeshaushalt und Finanzen zur Regierungsvorlage betreffend Verzicht des Landes Kärnten auf Rückzahlung von gewährten Landesdarlehen der Jahre 2005 bis 2009 durch die KABEG

Berichterstatter: Mandl (S. 2510)

Redner: Schlagholz (S. 2510), Tauschitz (S. 2511), Holub (S. 2512), Ing. Scheuch (S. 2512), Mag. Dr. Kaiser (S. 2514), Holub (S. 2515)

Mehrheitliche Annahme (F: ja, SPÖ: ja, ÖVP: ja, Grüne: nein) (S. 2516)

9. Ldtgs.Zl. 23-8/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Budget, Landeshaushalt und Finanzen zur Regierungsvorlage betreffend SIG Seeliegenschaften Verwaltungs GmbH – Patronatserklärung Land Kärnten

Berichterstatter: Stromberger (S. 2516)

Redner: Poglitsch (S. 2516), Stark (S. 2518), Holub (S. 2518), Ing. Rohr (S. 2519)

Mehrheitliche Annahme (F: ja, SPÖ: ja, ÖVP: ja, Grüne: nein) (S. 2520)

10. Ldtgs.Zl. 23-7/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Budget, Landeshaushalt und Finanzen zur Regierungsvorlage betreffend L82 Silberregger Straße, Veräußerung des Straßwärterhauses Althofen im Gesamtausmaß von 1.180 m²

Berichterstatter: Stromberger (S. 2521)

Redner: Warmuth (S. 2521)

Einstimmige Annahme (S. 2522)

11. Ldtgs.Zl. 23-6/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Budget, Landeshaushalt und Finanzen zur Regierungsvorlage betreffend Verkauf der Liegenschaft Forstgarten EZ 61 GB 72195 Klagenfurt Waidmannsdorf

Berichterstatter: Grebenjak (S. 2522)
 Redner: Anton (S. 2522), Strauß (S. 2522)
 Einstimmige Annahme (S. 2523)

12. Ldtgs.Zl. 91-5/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Budget, Landeshaushalt und Finanzen zur Regierungsvorlage betreffend Sanierung Hotel Moselebauer, Gerhard Pirker, Bad St. Leonhard – Verzicht auf Landesdarlehen

Berichterstatter: Anton (S. 2523)

Zur GO: Holub (S. 2523)

Mehrheitliche Annahme (F: ja, SPÖ: ja, ÖVP: ja, Grüne: nein) (S. 2524)

13. Ldtgs.Zl. 180-1/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Tourismus, Wirtschaft, Land- und Forstwirtschaft, Europa, Gemeinden, ländlichen Raum und Personalangelegenheiten betreffend das Gesetz über die Einrichtung einer Agrarbehörde erster Instanz beim Amt der Kärntner Landesregierung (Kärntner Agrarbehördegesetz – K-ABG)
 ./ mit Gesetzentwurf

Berichterstatter: Poglitsch (S. 2524)

Redner: Astner (S. 2525), Suntinger (S. 2527), Ing. Hueter (S. 2528), Ing. Rohr (Antrag auf Rückverweisung findet keine Mehrheit – F: nein, SPÖ: ja, ÖVP: nein, Grüne: nein) (S. 2529)

Zur GO: Ing. Rohr auf namentliche Abstimmung gemäß § 67 Abs. 1 K-LTGO (S. 2529)

Mehrheitliche Annahme der 2. Lesung (F: ja, SPÖ: nein, ÖVP: ja, Grüne: ja) (S. 2530)

Namentliche Abstimmung der 3. Lesung (S. 2531)

Mehrheitliche Annahme (S. 2531)

14. Ldtgs.Zl. 68-3/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Tourismus, Wirtschaft, Land- und Forstwirtschaft, Europa, Gemeinden, ländlichen Raum und Personalangelegenheiten zur Regierungsvorlage betreffend den Bericht über den Jahresabschluss 2009 der Ausgleichskasse nach LGBL Nr. 34/1995

Berichterstatter: Poglitsch (S. 2531)

Einstimmige Annahme (S. 2531)

15. Ldtgs.Zl. 122-2/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Tourismus, Wirtschaft, Land- und Forstwirtschaft, Europa, Gemeinden, ländlichen Raum und Personalangelegenheiten betreffend Stärkung des Wirtschaftsstandortes Rosental/Ferlach; Festlegung als Mittelzentrum und Erhöhung der Flächenkontingente

Berichterstatter: Poglitsch (S. 2532)

Redner: Schober (S. 2532), Stark (S. 2533), Tauschitz (S. 2533), Holub (S. 2534)

Einstimmige Annahme (S. 2535)

16. Ldtgs.Zl. 141-5/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Tourismus, Wirtschaft, Land- und Forstwirtschaft, Europa, Gemeinden, ländlichen Raum und Personalangelegenheiten zur Regierungsvorlage betreffend den Wirtschaftsbericht Kärnten 2009

Berichterstatter: Zellot (S. 2535)

Redner: Strauß (S. 2535), Anton (S. 2536), Dr. Lesjak (S. 2537), Poglitsch (S. 2539)

Mehrheitliche Annahme (F: ja, SPÖ: nein, ÖVP: ja, Grüne: ja) (S. 2541)

17. Ldtgs.Zl. 146-1/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Tourismus, Wirtschaft, Land- und Forstwirtschaft, Europa, Gemeinden, ländlichen Raum und Personalangelegenheiten betreffend PRO Konsumentenschutz! Formvorschriften für einheitliche Grundpreisauszeichnung

Berichterstatter: Zellot (S. 2541)

Redner: Stromberger (S. 2541), Adlassnig (S. 2542), Strauß (S. 2542)

Einstimmige Annahme (S. 2543)

18. Ldtgs.Zl. 179-2/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Tourismus, Wirtschaft, Land- und Forstwirtschaft, Europa, Gemeinden, ländlichen Raum und Personalangelegenheiten zur Regierungsvorlage betreffend das Gesetz, mit dem das Landwirtschaftskammergesetz 1991 geändert wird
 ./ mit Gesetzentwurf

Berichterstatter: Poglitsch (S. 2543)

Redner: Suntinger (S. 2543), Astner (S.

2544), Wieser (S. 2544)

Einstimmige Annahme der 2. und 3. Lesung (S. 2546)

19. Ldtgs.Zl. 116-3/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Tourismus, Wirtschaft, Land- und Forstwirtschaft, Europa, Gemeinden, ländlichen Raum und Personalangelegenheiten zur Regierungsvorlage betreffend Grüner Bericht, Bericht über die Lage der Kärntner Land- und Forstwirtschaft im Jahre 2009

Berichterstatter: Poglitsch (S. 2546)

Redner: Astner (S. 2546), Dr. Lesjak (S. 2548), Suntinger (S. 2550), Ing. Hueter (S. 2553), Zellot (S. 2557), Wieser (S. 2557)

Einstimmige Annahme (S. 2560)

20. Ldtgs.Zl. 93-2/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Tourismus, Wirtschaft, Land- und Forstwirtschaft, Europa, Gemeinden, ländlichen Raum und Personalangelegenheiten zur Regierungsvorlage betreffend den Bericht des Kuratoriums des Tierseuchenfonds über die Leistungen des Fonds und die eingehobenen Tierseuchenfondsbeiträge im Jahr 2009

Berichterstatter: Poglitsch (S. 2560)

Redner: Suntinger (S. 2561), Astner (S. 2561), Wieser (S. 2561)

Einstimmige Annahme (S. 2561)

21. Ldtgs.Zl. 13-4/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Rechts-, Verfassungs-, Föderalismus-, Volksgruppen-, Flüchtlings- und Immunitätsangelegenheiten zur Regierungsvorlage betreffend die Verordnung der Landesregierung vom 14. September 2010, mit der die Referatseinteilung geändert wird

Berichterstatter: Ing. Scheuch (S. 2562)

Redner: Ing. Rohr (S. 2562), Rossmann (S. 2562)

Mehrheitliche Annahme (F: ja, SPÖ: nein, ÖVP: ja, Grüne: nein) (S. 2563)

22. Ldtgs.Zl. 182-1/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Rechts-, Verfassungs-, Föderalismus-, Volksgruppen-, Flüchtlings- und Immunitätsangelegenheiten zur Regierungsvorlage

betreffend Kärntner Landesversicherung auf Gegenseitigkeit: Satzungsänderung

Berichterstatter: Mag. Darmann (S. 2563)

Redner: Stromberger (S. 2563)

Einstimmige Annahme (S. 2564)

23. Ldtgs.Zl. 175-1/30:

Mündliche Anfragebeantwortung von Zweitem Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Dr. Kaiser zur schriftlichen Anfrage der Abgeordneten Dr. Lesjak betreffend Opferfürsorge

Verlegung des TOP auf die nächste Sitzung (S. 2564)

24. Ldtgs.Zl. 57-14/30:

Mündliche Anfragebeantwortung von Zweitem Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Dr. Kaiser zur schriftlichen Anfrage der Abgeordneten Dr. Lesjak betreffend Landeskrankeanstalten-Betriebsgesellschaft

Verlegung des TOP auf die nächste Sitzung (S. 2564)

25. Ldtgs.Zl. 133-1/30:

Mündliche Anfragebeantwortung von Landesrat Mag. Dr. Martinz zur schriftlichen Anfrage des Abgeordneten Suntinger betreffend Kosten der Vermarktung bäuerlicher Produkte

Verlegung des TOP auf die nächste Sitzung (S. 2564)

26. Ldtgs.Zl. 48-11/30:

Mündliche Anfragebeantwortung von Landesrätin Dr. Prettnner zur schriftlichen Anfrage des Ersten Präsidenten Lobnig betreffend Formen des „Kärntner Widerstandes“ gegen die Bestrebungen Italiens und Sloweniens, deren Atomkraft voranzutreiben

Verlegung des TOP auf die nächste Sitzung (S. 2564)

27. Ldtgs.Zl. 154-3/30:

Schriftliche Anfragebeantwortung von Landesrat Mag. Dobernig zur schriftlichen Anfrage des Abgeordneten Holub betreffend alternative Mobilität (S. 2564)

28. Ldtgs.Zl. 51-5/30:

Schriftliche Anfragebeantwortung von Landesrätin Dr. Prettnner zur schriftlichen An-

frage des Abgeordneten Holub betreffend Umweltbelastung durch Staub (S. 2564)

Mitteilung des Einlaufes (S. 2500, 2565)

A) Dringlichkeitsanträge (S. 2500, 2565)

1. Ldtgs.Zl. 187-1/30:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des F-Klubs betreffend Novellierung der Kärntner Landtagswahlordnung betreffend „Vorgang bei der Briefwahl“

Gemäß § 46 Abs. 3 K-LTGO

Zur Begründung der Dringlichkeit: Ing. Scheuch (S. 2500)

Zur Dringlichkeit: Tauschitz (S. 2501), Ing. Rohr (S. 2502)

Redner: Holub (S. 2502)

Die Zuerkennung der Dringlichkeit erhält die erforderliche Zweidrittelmehrheit (F: ja, SPÖ: ja, ÖVP: nein, Grüne: nein) (S. 2502)

Einstimmige Annahme (S. 2503)

2. Ldtgs.Zl. 187-2/30:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des F-Klubs betreffend Novellierung der Nationalrats-Wahlordnung betreffend „Vorgang bei der Briefwahl“

Zur Begründung der Dringlichkeit: Mag. Darmann (S. 2565)

Zur Dringlichkeit: Ing. Rohr (S. 2566), Tauschitz (S. 2566)

Die Zuerkennung der Dringlichkeit erhält die erforderliche Zweidrittelmehrheit (F: ja, SPÖ: ja, ÖVP: nein, Grüne: nein) (S. 2566)

Mehrheitliche Annahme (F: ja, SPÖ: ja, ÖVP: nein, Grüne: ja) (S. 2566)

3. Ldtgs.Zl. 81-5/30:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des F-Klubs gegen das Belastungspaket der SPÖ/ÖVP-Bundesregierung

Zur Begründung der Dringlichkeit: Stromberger (S. 2567)

Zur Dringlichkeit: Schlagholz (S. 2568), Poglitsch (S. 2568)

Die Zuerkennung der Dringlichkeit erhält nicht die erforderliche Zweidrittelmehrheit (F: ja, SPÖ: nein, ÖVP: nein, Grüne: ja) (S. 2569)

Zuweisung: Ausschuss für Budget, Landeshaushalt und Finanzen (S. 2569)

4. Ldtgs.Zl. 57-16/30:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs betreffend dringendste Maßnahmen im Bereich der öffentlichen Krankenanstalten

Gemäß § 46 Abs. 3 a K-LTGO

Zur Begründung der Dringlichkeit: Ing. Rohr (S. 2503)

Zur Dringlichkeit: Tauschitz (S. 2504), Mandl (S. 2505)

Die Zuerkennung der Dringlichkeit erhält nicht die erforderliche Zweidrittelmehrheit (F: nein, SPÖ: ja, ÖVP: nein, Grüne: ja) (S. 2506)

Zuweisung: Ausschuss für Gesundheit, Krankenanstalten, Umwelt und Frauen (S. 2506)

5. Ldtgs.Zl. 173-4/30:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs betreffend einheitlicher Jugendschutz in Österreich

Zur Begründung der Dringlichkeit: Mag. Cernic (S. 2569)

Zur Dringlichkeit: Mag. Darmann (S. 2570), Wolf-Schöffmann (S. 2570)

Einstimmig Zuerkennung der Dringlichkeit (S. 2570)

Redner: Wolf-Schöffmann (S. 2570), Mag. Cernic (S. 2571), Mag. Darmann (S. 2571), Schlagholz (S. 2572), Tauschitz (S. 2572)

Abänderungsantrag von Abgeordneten des F-Klubs und des ÖVP-Klubs – mehrheitliche Annahme (F: ja, SPÖ: nein, ÖVP: ja, Grüne: nein) (S. 2573)

6. Ldtgs.Zl. 148-2/30:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs betreffend Presseförderung 2010 und 2011

Zur Begründung der Dringlichkeit: Schlagholz (S. 2573)

Zur Dringlichkeit: Anton (S. 2574), Poglitsch (S. 2574)

Die Zuerkennung der Dringlichkeit erhält nicht die erforderliche Zweidrittelmehrheit

(F: nein, SPÖ: ja, ÖVP: nein, Grüne: ja) (S. 2574)

Zuweisung: Ausschuss für Budget, Landeshaushalt und Finanzen (S. 2574)

7. Ldtgs.Zl. 177-39/30:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs betreffend Budgetbericht und Budgetprogramm des Landes Kärnten für die Jahre 2010 - 2014

Zur Begründung der Dringlichkeit: Köchl (S. 2575)

Zur Dringlichkeit: Stark (S. 2575), Wieser (S. 2575)

Die Zuerkennung der Dringlichkeit erhält nicht die erforderlicher Zweidrittelmehrheit (F: nein, SPÖ: ja, ÖVP: nein, Grüne: ja) (S. 2576)

Zuweisung: Ausschuss für Budget, Landeshaushalt und Finanzen (S. 2576)

8. Ldtgs.Zl. 44-6/30:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des ÖVP-Klubs betreffend Wiedereinführung

von Studiengebühren bei gleichzeitigem Ausbau des Stipendiensystems

Gemäß § 46 Abs. 3 K-LTGO

Zur Begründung der Dringlichkeit: Tauschitz (S. 2507)

Zur Dringlichkeit: Seiser (S. 2508), Mag. Darmann (S. 2509)

Die Zuerkennung der Dringlichkeit erhält nicht die erforderliche Zweidrittelmehrheit (F: ja, SPÖ: nein, ÖVP: ja, Grüne: nein) (S. 2510)

Zuweisung: Ausschuss für Bildung, Schule, Fachhochschulen, Kindergärten, Kultur, Sport und Jugend (S. 2510)

B) Anträge von Abgeordneten (S. 2576)

C) Schriftliche Anfragen (S. 2578)

D) Petitionen (S. 2578)

Beginn: Donnerstag, 4.11.2010, 09.05 Uhr

Ende: Donnerstag, 4.11.2010, 20.40 Uhr

Beginn der Sitzung: 09.05 Uhr

V o r s i t z: Erster Präsident **Lobnig**, Zweiter Präsident **Schober**, Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo**

A n w e s e n d: 36 Abgeordnete

M i t g l i e d e r d e r L a n d e s r e g i e r u n g: Landeshauptmann **Dörfler**, Erster Landeshauptmann-Stellvertreter **Dipl.-Ing. Scheuch**, Zweiter Landeshauptmann-Stellvertreter **Mag. Dr. Kaiser**, Landesrat **Mag. Dobernig**, Landesrätin **Dr. Prettnner**, Landesrat **Mag. Ragger**, Landesrat **Mag. Dr. Martinz**

B u n d e s r ä t e: Mitterer, Zwanziger

S c h r i f t f ü h r e r: **Mag. Weiß**

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich eröffne diese Sitzung und begrüße die Mitglieder der Landesregierung, Ersten Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Uwe Scheuch, Frau Landesrätin Dr. Beate Prettnner, Herrn Landesrat Dr. Josef Martinz! Ich begrüße auch die Fachbeamtenschaft, den Herrn Landesamtsdirektor Dr. Dieter Platzer sowie den Leiter des Rechnungshofes Dr. Reithofer! Der Verfassungsdienst wird vertreten von Frau Dr. Schabus, herzlich willkommen! Wir haben auch die Länderkammervertreter unter uns und ich begrüße sehr herzlich Herrn Bundesrat Peter Mitterer sowie Herrn Peter Zwanziger! Der Landtag ist beschlussfähig. Heute sind keine Entschuldigungen eingelangt. Ich darf natürlich im Besonderen die Zuhörerinnen und Zuhörer auf der Galerie begrüßen! Ich begrüße hier ganz,

Lobnig

ganz herzlich die Schülerinnen und Schüler der HBLA Klagenfurt unter der Begleitung von Frau Prof. Dr. Ragossnig! Herzlich willkommen hier im Hohen Hause! (*Beifall im Hause.*) Des weiteren begrüße ich auch die Schülerinnen und Schüler vom BORG Spittal unter der Begleitung von Prof. Obernosterer, herzlich willkommen! Wir freuen uns über Ihre Anwesenheit. (*Beifall im Hause.*) Wir wünschen Ihnen einen schönen, interessanten Vormittag bei einer sicher spannenden Diskussion, die heute auf der Tagesordnung steht. Damit zeigen Sie Ihr großes Interesse an der Demokratie und an der Gesetzgebung hier in Kärnten. Herzlichen Dank für Ihr Kommen!

Geschätzte Damen und Herren! Wir sind in der Obmännerkonferenz übereingekommen, dass wir heute keine Mittagspause machen, dass wir

die Tagesordnung, nachdem sie sehr umfangreich ist, zügig abarbeiten werden. Das findet auch die Zustimmung. Ich begrüße darüber hinaus natürlich die Medien und die Internetbenutzer, die via Internet unsere Sitzung verfolgen! Geschätzte Damen und Herrn! Ich darf zu Geburtstagen gratulieren, und zwar haben Geburtstag gefeiert der Dritte Präsident Dipl.-Ing. Johann Alois Gallo, Herr Abgeordneter Harald Trettenbrein sowie der Herr Abgeordnete Siegmund Astner und der Herr Klubobmann Ing. Reinhart Rohr. Herzlichen Glückwunsch zum Geburtstag, viel Gesundheit, Glück und Freude! (*Beifall im Hause.*) Dieser Applaus soll damit auch dokumentieren, dass wir alles Gute wünschen.

Hohes Haus! Wir kommen zu Beginn dieser Sitzung zur

Fragestunde

Ich komme zur Aufrufung der 1. Anfrage:

1. Ldtgs.Zl. 123/M/30:

Anfrage der Abgeordneten Dr. Lesjak an Ersten Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Scheuch

Ich ersuche nun, die Frage zu stellen! Bitte, Frau Abgeordnete!

Abgeordnete **Dr. Lesjak** (GRÜ):

Geschätzter Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer! Liebe Schülerinnen und Schüler! Transparenz ist in der Politik etwas ganz Wichtiges. Es ist schon öfters vom Transparenzkonto die Rede gewesen. Wir haben darüber diskutiert, dass Leistungen transparent gemacht werden sollen, die die Menschen erhalten, aber auch die Leistungen, die Politiker und Politikerinnen erhalten, sollen transparent gemacht werden. Wir haben gesehen, dass in der Transparenzdatenbank gewisse Beträge ausgewiesen sind. So haben Sie, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Uwe Scheuch, im Rahmen von EU-Agrarzahlingen für das Jahr 2008 € 30.156,90 erhal-

ten, für das Jahr 2009 € 32.566,49 und gemeinsam mit Ihrem Bruder Kurt Scheuch ungefähr weitere € 44.000,-- beantragt und erhalten. Das weist diese sogenannte Transparenzdatenbank aus. Da habe ich mich ein bisschen gewundert, warum das keine Meldung nach dem Unvereinbarkeitsgesetz im Ausschuss wert ist, deswegen frage ich Sie jetzt ganz offen:

Sehen Sie die Tätigkeiten eines Landwirtes nicht als Beruf an, zumal Sie diese nicht, wie im § 2 Unvereinbarkeitsgesetz normiert, dem Unvereinbarkeitsausschuss gemeldet haben?

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bitte, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, Sie sind am Wort und bitte um die Beachtung der fünf Minuten Redezeit! Bitte, zu sprechen!

Erster Landeshauptmann-Stellvertreter **Dipl.-Ing. Scheuch** (F):

Danke vielmals, Herr Präsident! Sie werden mich sicher am Ende meiner Redezeit darauf aufmerksam machen, wenn sie sich dem Ende zuneigt. Ich bin eigentlich dankbar für diese Frage, Frau Abgeordnete, Hohes Haus, werte

Dipl.-Ing. Scheuch

Regierungskollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer auf der Tribüne, weil sie mir einfach die Chance gibt, einmal live und ungeschminkt und auch ungekürzt eine Frage zu beantworten, die in den letzten Wochen und Monaten besonders die Medien und vor allen Dingen auch die politischen Mitbewerber interessiert hat. Es hat ja viele, viele böse Pressemeldungen gegeben und Rücktrittsforderungen und dergleichen mehr. Einmal mehr hat es sich ja gezeigt, dass all das auf Unwahrheiten beruht. Es ist nichts Neues, dass die Grünen immer wieder versuchen, mit Unwahrheiten andere Leute schlecht zu machen, dass man versucht, hier einen Klassenkampf ausbrechen zu lassen und dass man nicht müde wird, ein Wahlergebnis, das der Wähler, die Kärntnerinnen und der Kärntner am 1. März 2009 gemacht haben, dementsprechend zu relativieren. Denn, Frau Kollegin Lesjak, ich habe, wie es sich gehört, und wenn Sie anstatt hier zu fragen beim Landtagsamt nachgefragt hätten, was eigentlich Ihre Aufgabe als Landtagsabgeordnete ist – Sie verdienen hier als Landtagsabgeordnete auch €5.000,-, €6.000,- im Monat, das ist ja viel Geld, dafür kann man auch was arbeiten – dann hätte man hier beim Landtagsamt nachfragen können (*Unruhe in der SPÖ-Fraktion.*) – nur keine Aufregung bei den Abgeordneten der Sozialdemokratie, dass der Bürgermeister Strauß als Landtagsabgeordneter und Bürgermeister natürlich viel mehr bekommt, circa €10.000,-, ist ja auch legitim. Ich gönne ihm das auch, weil, meine geschätzten Damen und Herren, weil genau dieser Klassenkampf der Politik, dem Ansehen der Politik und der Glaubwürdigkeit der Politik nicht gut tut. Hätten Sie, um zu dem zurückzukommen, hätten Sie, um dem nachzukommen, damals beim Landtagsamt nachgefragt, so hätten Sie die Auskunft bekommen, dass ich damals am 20. November 2006, also vier Tage nachdem ich hier mein Amt angetreten habe, natürlich die Meldung beim Präsidenten des Kärntner Landtages gemacht habe und dort ganz normal alles gemeldet habe, das ich laut dem Unvereinbarkeitsgesetz aus dem Jahr 1983 § 2 zu melden hatte, nämlich, dass ich gemeinsam mit meinem Bruder einen land- und forstwirtschaftlichen Betrieb bewirtschaftete. Ich habe, Frau Kollegin, und besitze und bewirtschaftete (*Zwischenruf von LR Dr. Prettnner.*) – so ist es, Frau Kollegin Prettnner, so wie Ihre Familie auch einen landwirtschaftlichen Betrieb besitzt, so wie auch Ihr Vater diese

Funktionen innegehabt hat, Politiker war und Bauer war, wie halt das Leben so spielt. (*Abg. Zellot: Hört! Hört!*) Wer im Glashaus sitzt, (*Abg. Zellot: Hört! Hört!*) soll nicht mit Steinen werfen, ein alter Spruch, den Sie sich merken sollten! (*Beifall von der F-Fraktion.*) Ich habe dann natürlich, Frau Kollegin Lesjak, hier auch den Einheitswertbescheid beigelegt, natürlich auch meine Besitztümer beigelegt und habe auch, um das auch gleich zu erzählen, natürlich auch berichtet, dass ich 15 Prozent Eigentümer einer Firma bin, die ihren Sitz in Mühlendorf hat und habe das dementsprechend dem Unvereinbarkeitsausschuss gemeldet, habe meinen Rückzug aus der Firma bekanntgegeben und habe um eine Rückmeldung gebeten. Dann – hört, hört – schreibt mir doch der Präsident des Kärntner Landtages zurück, da ist der Zettel, am 19.12.2006 schreibt er zurück: „Sehr geehrter Herr Landesrat! Der Unvereinbarkeitsausschuss fasst in seiner 6. Sitzung am 19. Dezember 2006 folgenden Beschluss: Die Anzeige von Landesrat Dipl.-Ing. Uwe Scheuch über seinen Anteil an der Scheuch-Kies GmbH., über seinen Besitz, den er gemeinsam mit seinem Bruder hat, wird zur Kenntnis genommen.“ Das heißt, formal gemeldet, das Gesetz erfüllt und dementsprechend auch allen Forderungen Rechnung getragen. (*Beifall von der F-Fraktion.*) Das, meine geschätzte Kollegin, ist das, was mich daran so stört.

Ich darf, nachdem meine Redezeit noch nicht aufgebraucht ist, vielleicht noch einen Gedanken mit einfließen lassen. Ich glaube, es ist politisch der falsche Ansatz, wenn man heute versucht, Oberkärntner gegen Unterkärntner, Bauern gegen Arbeiter, Männer gegen Frauen, arm gegen reich, grün gegen schwarz oder blau gegen rot auf einer tiefen Ebene auszuspielen. Das macht politisch keinen Sinn! Das Hohe Haus, der Kärntner Landtag, (*Abg. Köchl lacht lautstark.*) – und Herr Bürgermeister Köchl, wenn Sie darüber lachen, zeigt das schon, dass Sie das nicht ernst nehmen, das ist sehr schade – der Kärntner Landtag und auch die Kärntner Landesregierung leben davon, dass es eine Pluralität an Abgeordneten, an Gesellschaftsstrukturen, an Einkommensverhältnissen gibt. (*Vorsitzender: Noch eine halbe Minute Redezeit!*) Es ist wichtig, dass hier Bauern, Unternehmer, Arbeiter, Selbstständige, Hausfrauen, was auch immer, alle möglichen Berufs- und Erwerbszweige teilnehmen.

Dipl.-Ing. Scheuch

Wenn ich auf die Regierungsbank schaue, dann finden wir auch alles: Der Seppi Martinz hat einen Campingplatz, der Christian Ragger ist ein Unternehmer im Bereich der Rechtsanwaltskanzlei. Was kann denn der Kärntner Bevölkerung schlechteres passieren, dass es wenigstens außerhalb der Sozialdemokratie und der Grünen auch Menschen gibt, die nicht nur Berufspolitiker sind, sondern sich nebenbei ihr Brot auf redliche Art und Weise verdienen! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Gibt es von der Freiheitlichen Fraktion eine Zusatzfrage? – Bitte, Herr Abgeordneter Stark, die Frage zu stellen!

Abgeordneter **Stark** (F):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Liebe Zuhörer! Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Klassenkampf, den haben wir heute hier schon gehört. Grün ist ja dafür bekannt, dass in Kärnten Klassenkampf gemacht wird.

Sie predigen Wasser, trinken aber Wein, so wie der Herr Vorsitzende vom Untersuchungsausschuss, Herr Holub. Eine Frage dazu:

Gibt es auch in anderen Bundesländern ähnliche Fälle, so wie in Tirol oder Salzburg, so wie es heute hier vorgetragen wurde?

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bitte, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter!

Erster Landeshauptmann-Stellvertreter **Dipl.-Ing. Scheuch** (F):

Herr Abgeordneter! In Wirklichkeit möchte ich eigentlich danke sagen für den zweiten Teil der Frage, der unabgesprochen so passend ist, weil er eigentlich genau jenen Teil auch noch beleuchtet, der hier viel zu kurz gelangt. Deswegen ist es auch aus meiner Sicht so schwierig, dass man hier eine fachliche Politik macht und immer wieder emotionale Ausritte findet, weil natürlich

das, was in Kärnten kritisiert wird, im Rest Österreichs ganz normales, tägliches politisches Geschäft ist. Natürlich haben in Tirol, in Vorarlberg, in Salzburg, in Oberösterreich, in allen Ländern Regierungsmitglieder auch zum Teil eine Herkunft, wo im Hintergrund ein Unternehmen steht, eine Land- und Forstwirtschaft steht, wo ein Gasthaus steht, wo irgendeine andere Einkunftsart steht. Das ist, glaube ich, ein ganz normaler und wie gesagt auch guter und wichtiger Bestandteil. Wir leben einen gelebten Parlamentarismus in der Demokratie von der Pluralität der Abgeordneten. Ich finde es sogar schade, dass nicht noch mehr verschiedene Berufsgruppen in den diversen Kammern und Häusern Einzug finden. Wenn man sich das österreichische Parlament ansieht, ist es bedenklich, dass der Anteil an Beamten und an aus den Kammern kommenden Persönlichkeiten viel zu hoch ist und deswegen ja auch die Bundesregierung momentan außer leeren Worthülsen nichts findet, dass man Belastungspakete findet, dass man den Menschen durch Steuererhöhungen das letzte Geld aus der Tasche zieht. Das sind lauter Auswüchse, wenn eben nur Kameralisten das Sagen haben. Hier in Kärnten ticken die Uhren etwas anders. Da gibt es eine stabile Regierungskoalition aus Freiheitlichen und aus der ÖVP, die es zwar hin und wieder etwas krachen lassen in der Diskussion untereinander, aber eine gemeinsame Sache in den Vordergrund stellen, nämlich die Arbeit für das Land. Und man sollte nie vergessen und diesen Appell richte ich in Wirklichkeit an die Sozialdemokratie – an die Grünen braucht man diesen Appell nicht zu richten, denn die werden nie politische Relevanz in diesem Land gewinnen, sie werden immer eine Ausnahmeerscheinung bleiben, die in Wirklichkeit zwar hier die Farbenlehre etwas erweitern, aber keine Bedeutung bekommen werden – an die Sozialdemokratie möchte ich diesen Appell wirklich richten, dass man nie vergessen sollte, dass die drei großen Parteien oder die zwei großen und die kleinere Partei hier in der Mitte immer wieder Verantwortung in verschiedenen Konstellationen in diesem Land wahrnehmen und dass man nie vergessen sollte, dass es einen auch selbst wieder treffen kann, dass man selbst wieder in Verantwortung kommen kann und dass man dann mit dem gleichen Maß misst wie hier in Kärnten, wie in Tirol, wie in Wien, in der Steiermark oder sonst irgendwo, denn die Stiftungen des Herrn Voves und der Sozialdemokra-

Dipl.-Ing. Scheuch

tie in der Steiermark sind mindestens gleich kritisch zu betrachten wie zum Beispiel die Eigentumsverhältnisse eines Dr. Martin Barstenstein, der immerhin 15 Jahre lang Regierungsmitglied war in verschiedenen Konstellationen und zu den reichsten Männern Österreichs gehört mit einem Milliardenvermögen. Oder wenn man sich heute zum Beispiel den deutschen Verteidigungsminister zu Guttenberg anschaut, der immerhin zu den zehn reichsten Männern Deutschlands gehört. Ich sage, es soll weder Besitz noch kein Besitz, es soll weder arm noch reich, weder jung noch alt, weder gesellschaftliche Herkunft noch die politische Profession einen Ausschlag darüber geben, was man bewegt. Am Ende des Tages werden alle diese Damen und Herren hier an der Arbeit gemessen. Die Arbeit sollte den Bürgerinnen und Bürgern dienlich sein, die Arbeit sollte Kärnten nach vorne bringen und dann am 1. März 2014 wird der Wähler wieder sein Votum abzugeben haben und im Gegensatz zu manch anderen politischen Parteien werden wir es mit Freude zur Kenntnis nehmen. *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Gibt es von Seiten der sozialdemokratischen Fraktion eine Zusatzfrage? – Ist nicht der Fall. Von der ÖVP-Fraktion? – Auch nicht. Dann hat die Antragstellerin die Möglichkeit einer Zusatzfrage. Bitte, Frau Abgeordnete!

Abgeordnete **Dr. Lesjak** (GRÜ):

Danke, Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Scheuch! Da gleich von einem Klassenkampf zu reden, das ist ein bisschen zu viel der Aufregung, finde ich. Sehr wohl war ich nicht nur beim Landtagsamt, sondern beim Landtagspräsidenten und habe nachgefragt – also so faul bin ich nicht, wie Sie glauben, ich bin durchaus sehr fleißig – und habe den Beweis bekommen. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)* Schwarz auf Weiß ist dort gestanden, ja es gibt eine Meldung beim Landtagsamt vom Jahr 2006. Die neue Regierungsperiode und wenn Sie fleißig wären, würden Sie das auch wissen und das zur Kenntnis nehmen, dass mit jeder neuen Periode eine neuerliche Meldung vonnöten ist, weil es das Un-

vereinbarkeitsgesetz so vorschreibt. Also habe ich nicht die Unwahrheit gesagt, sondern es ist eine Tatsache, dass in dieser Periode, die ab dem Jahr 2009 gilt, dieser politischen Periode Neu, keine Meldung nach dem Unvereinbarkeitsgesetz beim Ausschuss vorliegt. Sie haben ja viel von Verantwortung geredet und von politischer Relevanz usw., da ist es jetzt schon die Frage, ob verfassungsmäßige Gesetze und solche Bestimmungen für Sie politische Relevanz haben.

Daher noch einmal die Frage, wieso Sie es nicht der Mühe wert finden, nach dem Gesetz zu handeln und für diese Periode diese Meldung einfach zu machen beim Unvereinbarkeitsausschuss. Was ist da das Problem?

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bitte, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, Sie werden ja eine Antwort geben. Bitte!

Erster Landeshauptmann-Stellvertreter **Dipl.-Ing. Scheuch** (F):

Eigentlich, Frau Dr. Lesjak, eigentlich hätte es mich eher gefreut, wenn meine Fraktion mich das gefragt hätte. Weil hätte es mich meine Fraktion gefragt, hätten wieder die Sozialdemokraten und Sie geschrien: „Geschobene Anfrage!“ Ich werde es, nachdem Sie dementsprechend vorgebildet sind und heute auch das BORG und andere Schulen da oben sind, mit einem Lateiner versuchen: „Si tacuisses, philosophus mansisses“. Hätten Sie geschwiegen, wären Sie ein Philosoph geblieben. *(Beifall von der F-Fraktion.)* Ich darf Ihnen vermelden, *(Abg. Dr. Lesjak: Ich bin aber Politikerin, nicht Philosophin!)* Frau Kollegin: „Klagenfurt am 26. Juni 2009 – das ist vielleicht spannend – an den Präsidenten des Kärntner Landtages: Meldung nach den Bestimmungen des Unvereinbarkeitsgesetzes. Sehr geehrter Herr Präsident Lobnig! Bezugnehmend auf die Bestimmung des Unvereinbarkeitsgesetzes in Verbindung mit § 27a der Geschäftsordnung des Kärntner Landtages muss ich dem Kärntner Landtag alle meine Tätigkeiten und Eigentumsverhältnisse offenlegen.“ 26. Juni 2009, nach der Landtagswahl, nach der Regierungsbildung 2009. „Ich bin gemeinsam mit meinem Bruder Kurt Scheuch bla, bla, bla, Hälfteeigentümer der land- und forstwirtschaftli-

Dipl.-Ing. Scheuch

chen Betriebe Sternhof. Ebenso besitze ich 15 Prozent der „Scheuch Kies GmbH“. Den handelsrechtlichen Geschäftsführer habe ich zurückgelegt. Diese Tätigkeit und Wirksamkeit gleich gemeldet wie im September 2006 mit dem Anhang aller Meldungen, mit der Zusatzmeldung „Für weitere Auskünfte und Details stehe ich natürlich jederzeit gerne zur Verfügung“. (*Abg. Ing. Scheuch: Oho! So schaut's aus! So is des! – Abg. Mag. Darmann: Schlecht recherchiert! – Beifall von der F-Fraktion. – Abg. Zelot: Hört! Hört! – Abg. Ing. Scheuch: Peinlich! Peinlich!*) Meine geschätzte Frau Kollegin Lesjak! (*Es herrscht Lärm im Hause. – Vorsitzender: Bitte um mehr Aufmerksamkeit!*) Ich bin überzeugt davon, dass das Landtagsamt, der Herr Direktor Weiß, hätten Sie ihn gefragt, Ihnen diese Auskunft gegeben hätte, nicht nur aus dem Jahr 2006, sondern natürlich auch aus dem Jahr 2009. Ich persönlich – das ist nicht mehr meine Aufgabe, da müssen Sie sich dann bitte dorthin wenden, wo dementsprechend diese Meldung zu erfolgen hat – ich persönlich vermute, Frau Kollegin Lesjak, ich persönlich vermute – und Sie fragen ja auch, ob ich gemeldet habe. Wenn Sie die Landtagsgeschäftsordnung lesen, dann würden Sie wissen, dass die Regierungsglieder nicht dem Ausschuss die Meldung geben, sondern dass sie das im Landtag machen und der Repräsentant des Landtages ist natürlich der Präsident, das Präsidium, das Landtagsamt – Sie haben wie so oft nicht nachgefragt. Sie haben wie so oft den Pressemeldungen Glauben geschenkt (*Abg. Ing. Scheuch: Eigentor! Eigentor! – Abg. Mag. Darmann: Immer das Gleiche!*) und Sie haben wie so oft gedacht, jawohl, jetzt schütten wir über den Uwe Scheuch wieder einmal einen Eimer Dreck in der Hoffnung, dass von diesem Eimer Dreck ein bisschen etwas picken bleibt. Glauben Sie mir eines, ich wünsche Ihnen persönlich, dass Sie niemals mit solchen Persönlichkeiten politisch zu tun haben, wie Sie selbst es sind, weil es ist irgendwann schade und traurig, dass anstatt einer vernünftigen Anfrage um den Kärntner Naturschutz, um die Kärntner Umwelt, um Frauenfragen, um die Sie sich kümmern sollten, nichts kommt. Das Einzige, was kommt, ist „Hat denn der Scheuch gemeldet, was ihm gehört?“ Klare Antwort, Frau Kollegin Lesjak: Er hat es gemeldet! (*Abg. Dr. Lesjak: Ja, gut! Danke! – Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bevor wir nun zur nächsten Anfrage kommen, begrüße ich auch den Herrn Landeshauptmann Gerhard Dörfler, den Zweiten Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Peter Kaiser sowie die Landesräte Mag. Ragger und Mag. Dobernig. Nun kommen wir zur zweiten Anfrage:

2. Ldtgs.Zl. 128/M/30:**Anfrage des Abgeordneten Ing. Ebner an Ersten Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Scheuch**

Ich ersuche, die Frage zu stellen!

Abgeordneter **Ing. Ebner** (SPÖ):

Geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren auf der Zuschauertribüne! Kärnten ist hoch verschuldet, Kärnten muss sparen. Umso verwunderlicher ist es, dass täglich in den Medien mit Einschaltungen in Hochglanzbroschüren Eigenwerbung der politischen Referenten, vor allem von FPÖ und ÖVP, oftmals getarnt als redaktioneller Bericht, wo dann irgendwo ganz klein „Anzeige“ dabei steht, Eigenwerbung auf Kosten des Steuerzahlers betrieben wird. So auch geschehen bei der Promotionskampagne zum Gewinn von zwei Apple iPads. Daher frage ich Sie, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Scheuch:

Wieviel (aufgeschlüsselt in die Kosten für Zeitungsinserate und Plakate) hat die Promotionskampagne zum Gewinn von 2 Apple iPads gekostet?

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bitte, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, die Frage zu beantworten!

Erster Landeshauptmann-Stellvertreter **Dipl.-Ing. Scheuch** (F):

Danke vielmals, Herr Präsident! Herr Abgeordneter, gerne werde ich die Frage beantworten. Ich darf nur vielleicht vorab für die Zuhörerinnen und Zuhörer eines erklären: Es ist heute ein

Dipl.-Ing. Scheuch

Zufall, dass ich gleich zwei Anfragen bekomme. Es ist nicht so, dass man nur den Uwe Scheuch etwas fragt, es gibt 30 Anfragen des Kärntner Landtages an die Regierungsmitglieder, die nach dem Einlangen der Anfragen auch abgearbeitet werden. Und diese Anfrage vom Herrn Kollegen Ebner ist für mich eigentlich ein zweiter Jackpot, wenn ich es einmal so bezeichnen darf. Ich bin gerne bereit, das zu beantworten, Herr Kollege Ebner. Ich sage danke für die Anfrage, denn es ist zum zweiten Mal der Beweis dafür, was man medial berichtet, was politisch behauptet wird und was in Wirklichkeit der Wahrheit entspricht. Ich habe mir das sehr genau herausgesucht, die genauen Zahlen, damit ich Sie Ihnen nennen kann. Wir haben in dieser Aktion an 71 Hauptschulen, an 9 Polytechnischen Schulen, an 8 Berufsschulen in Summe 87 Plakate ausgeschickt. Diese 87 Plakate haben 279 Euro und 60 Cent gekostet. (*Abg. Ing. Scheuch: Das ist aber viel!*) Dann haben wir eine Kooperation mit den Regionalmedien gemacht, das ist das, was Sie mit versteckter Werbung meinen, das haben Sie wahrscheinlich bei Ihren Kolleginnen in der SPÖ gelernt, wie das Ding heißt. Diese Kooperation mit den Regionalmedien hat genau €3.600,- gekostet inklusive aller Abgaben und Steuern. Und dann haben wir noch die zwei iPads, die haben wir auch noch kaufen müssen. Die iPads haben €1.540,- gekostet. Das heißt, wir haben bei dieser Aktion an PR-Maßnahmen, wie Sie es nennen, in Summe €3.879,- ausgegeben plus die iPads und wir haben bei dieser Aktion eine Beteiligung von über 3.000 Schülerinnen und Schülern gehabt. Heute sitzen Schülerinnen und Schüler oben, die werden Ihnen bestätigen, dass es für junge Leute schon spannend ist, sich mit den modernen technischen Medien auseinanderzusetzen. Das es durchaus spannend und schön ist, dass auch Kärntnerinnen und Kärntner, die es sich vielleicht aufgrund der sozialen Umstände nicht leisten können, in den Genuss kommen, so ein iPad zu gewinnen. Es hat nicht jeder die Möglichkeit, ihn selbst zu kaufen, er ist sehr teuer, deswegen macht es doch Sinn, so etwas auch zu verlosen. Das war mein Ansporn als Jugendreferent hier zwei iPads zu verlosen mit insgesamt €3.879,60. Jetzt gebe ich zu bedenken, dass diese €3.879,- natürlich auch viel Geld sind, keine Frage, aber ich denke, wenn man damit über 3.000 Jugendliche erreicht, so hat diese Aktion €1,- pro beteiligtem Jugendlichen gekostet. Circa €1,80, um genau zu sein

oder €1,08, um es ganz richtig zu rechnen. Aber, Herr Kollege, weil ich gerade dabei bin, was denn Werbemaßnahmen kosten und die Kritik an den Freiheitlichen wieder einmal so stark prononciert wird, ich habe hier auch die Kosten, was denn eine „Helm-Aktion“, eine Helm-Aktion für das damalige zuständige SPÖ-Regierungsmitglied und Parteivorsitzenden Peter Kaiser gekostet hat. Der Peter Kaiser hat ebenfalls eine Aktion gemacht, die an und für sich gut ist, Helme für junge Leute und für Erwachsene. „Helme schaffen Sicherheit“, „Wer Hirn hat, schützt es“, war eine ganz wichtige Aktion und dementsprechend wurde sie auch beworben. Der Peter Kaiser, der Dr. Peter Kaiser, hat für die Bewerbung dieser Helme €106.268,41 verwendet. (*Abg. Ing. Scheuch: Oh! Ah so!*) Und das Beste, meine geschätzten Damen und Herren, auch für die jungen Leute oben auf der Tribüne, da ist kein einziger Helm dabei. (*Abg. Zellot: Das gibt's ja nit!*) Kein einziger Helm ist bei dieser Aktion unter die Menschen gekommen, aber €106.000,- Bewerbung für Helme, gemeinsam mit Schifahrern. Helm benützen, Köpfcchen schützen! Herr Kollege Ebner, Sie hätten vielleicht zuerst in Ihren eigenen Reihen fragen sollen, denn für eine Aktion, von der niemand profitiert, 30 Mal so viel Geld auszugeben als wie jungen Menschen die Chance zu geben, einen I-Pad zu gewinnen, da fällt mir nur ein: Wer ein Hirn hat, der schützt es! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Gibt es von Seiten der Freiheitlichen Fraktion eine Zusatzfrage? – Bitte Frau Abgeordnete Rossmann, die Zusatzfrage zu stellen!

Abgeordnete **Rossmann** (F):

Hohes Haus! Herr Landeshauptmann! Herr Präsident! Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Uwe Scheuch! Sie haben die Frage des Vorredners ausführlich beantwortet, aber ich frage Sie trotzdem:

Gibt es noch weitere Aktionen von Politikern in diesem Lande, die so ausufernd waren wie diese Aktion vom Landesrat Kaiser?

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bitte, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter!

Erster Landeshauptmann-Stellvertreter **Dipl.-Ing. Scheuch** (F):

Frau Kollegin Rossmann! Jetzt wird man gleich einmal sehen, dass der Uwe Scheuch auch durchaus selbstkritisch sein kann. Ja, die gab es, ja, die gibt es und ja, die wird es auch geben. Diese Aktionen gibt es vom Herrn Landeshauptmann Dörfler über Landeshauptmann-Stellvertreter Uwe Scheuch, über Landesrat Harald Dobernig, über Ragger Christian, über Sepp Martinz, der gerade nicht herinnen ist, und natürlich auch von den beiden KollegInnen Prettnner (*LR Dr. Prettnner: Ich nicht!*). Sie nehmen sich aus, Frau Kollegin Prettnner? (*LR Dr. Prettnner: Ja!*) Dann darf ich, (*Abg. Ing. Scheuch: Wieder die Unwahrheit gesagt!*) wieder in das eigene Fettnäpfchen getreten, (*LR Dr. Prettnner: Ich mache nichts!*) dann darf ich vielleicht eine Aktion zitieren von der Frau Kollegin Prettnner, die habe ich mir extra herausgesucht, (*Abg. Ing. Scheuch: Die macht nichts, hat sie gerade gesagt!*) Moment, jetzt muss ich das einmal finden. Die Frau Kollegin Prettnner, um ein Beispiel zu nennen, und das ist jetzt der Unterschied. Ich glaube, Politik heißt auch, Fehler eingestehen, heißt auch ehrlich sein. Ich sage hier ganz klar, ja, wir, die Freiheitlichen, wir stehen dazu, wir haben übertrieben mit manchen Werbeaktionen. Wir haben hier übertrieben, wir werden hier auch dementsprechend weniger Geld einsetzen. Wir haben auch eine Initiative gestartet für die kommenden Budgets, auch Obergrenzen für Werbemaßnahmen einzusetzen, uns selbst ein bisschen die Handschellen anzulegen, um gar nicht erst in Versuchung zu kommen, besonders viel für Werbemaßnahmen auszugeben. (*Zwischenruf von Abg. Mag. Cernic.*) Frau Kollegin Cernic, aufpassen, aufpassen! Auch von Ihnen habe ich ein paar Zettel da, Sie waren auch in der Regierung, leider nicht sehr lange oder Gott sei Dank, (*Abg. Ing. Scheuch: Gott sei Dank!*) aber Sie haben in dieser kurzen Zeit mehr Geld ausgegeben wie manch anderer in vielen Jahren! Also vorsichtig sein! (*Beifall von der F-Fraktion.*) Ich bleibe hier durchaus selbstkritisch. Wir haben alle überzogen in diesem Bereich und wir haben zum Teil sicherlich zu viel

für Werbung ausgegeben. Aber, wenn die Frau Kollegin Prettnner mich schon so auffordert und sagt, ich nicht. Die Frau Kollegin Prettnner hat zum Beispiel eine Kooperation mit der Kärntner Woche! (*LR Dr. Prettnner: Nein!*) Sie wissen das gar nicht? Dann sollten Sie aber einmal in Ihrem Büro nachfragen! Die Frau Kollegin Prettnner hat eine Kooperation mit der Kärntner Woche, das ist das, was der Herr Kollege Ebner gemeint hat, (*Zwiesgespräche zwischen LR Dr. Prettnner und ihrem Büroleiter.*) der Büroleiter sagt ja haben wir, passt, sehr gut, danke, damit wäre das auch erklärt! (*Beifall und Heiterkeit in der F-Fraktion und in der ÖVP-Fraktion.*) Es ist leider so, vielleicht für die Zuhörer (*Vorsitzender: Bitte, am Wort ist der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter und bitte um mehr Aufmerksamkeit in diesem Hause! Bitte!*) kommt jetzt die Information: Unter Ihnen sitzen die Regierungsmitglieder, Büroleiter, die die Informationen weitergeben. Die Frau Kollegin Prettnner hat eine Kooperation mit der Kärntner Woche, Kollege Martinz hat das auch. Wer heute die Kärntner Woche aufgeschlagen hat, da gibt es eine Doppelseite, da lacht dreimal der Sepp Martinz aus dem Kindergarten und aus allen Bereichen, da steht „Kärnten, wir reden darüber“ und drunter steht „Bezahlte Anzeige“. Das ist das, was der Herr Abgeordnete Ebner gemeint hat mit „bezahlter Kooperation“. Im Unterscheid von Rot und Schwarz stehen wir dazu, wir haben das auch gehabt und werden das weniger machen. Die Kooperation der Frau Kollegin Prettnner, „Kärnten voller Energie“ hat diese Kooperation geheißen, kostet laut unserem Wissen, was solche Seiten kosten, weil auch wir das gemacht haben, circa €30.000,--. Noch einmal, Frau Kollegin Prettnner, genau das ist es jetzt, man sollte in dieser Regierungsbank Ehrlichkeit walten lassen. (*Beifall von der F-Fraktion. – Abg. Ing. Scheuch: Nicht lügen!*) Es steht jedem an, hier klüger zu werden und es konnten jetzt circa 40 Schülerinnen und Schüler live und ungeschnitten miterleben, dass es halt manche mit der Wahrheit ein bisschen selektiv nehmen. (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Gibt es von der ÖVP-Fraktion eine Zusatzfrage? – Das ist nicht der Fall, bitte dann hat der Anfrager die Möglichkeit einer Zusatzfrage!

Abgeordneter **Ing. Ebner** (SPÖ):

(*Abg. Ing. Scheuch: Verzichte, ist gescheiter!*)
 Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Scheuch! Wenn meine Anfrage etwas bewirkt hat, dann stelle ich fest, dass es eine Einsicht bewirkt hat, auch von deiner Seite. Daher ist diese Frage, (*Abg. Warmuth: Von allen Seiten!*) von allen Seiten, vollkommen richtig, daher freut es mich trotzdem, dass hier die Einsicht Platz gegriffen hat, denn wir wissen alle – wir brauchen uns nicht verstecken – einmal gibt es eine Kooperation und einmal kostet die Ausendung „Bezahlte Anzeige“, 30, 40 bis € 80.000,- und das ist aus meiner Sicht absolut nicht notwendig! Danke!

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Keine Zusatzfrage, dann kommen wir zur nächsten Anfrage:

**3. Ldtgs.Zl. 131/M/30:
 Anfrage der Abgeordneten Warmuth
 an Landesrat Mag. Ragger**

Bitte die Frage zu stellen!

Abgeordnete **Warmuth** (F):

Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Meine Frage an Herrn Landesrat Ragger lautet: Welche Maßnahmen werden Sie treffen, um den von Jugendlichen verursachten Vandalenschäden in sämtlichen Gemeinden in Millionenhöhe entgegen zu wirken?

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bitte Herr Landesrat Mag. Ragger, die Frage zu beantworten. Sie sind am Wort!

Landesrat **Mag. Ragger** (F):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren des Hauses! Liebe geschätzte Jugendliche! Ich muss einmal vorausschicken, dass von 100 Prozent circa 10 Prozent schwarze Schafe dabei sind und diese letztendlich im Jahr

ein Volumen von circa 2,5 Millionen Euro an Sachschäden verursachen. Wir sind vor circa einer Woche mit der Landespolizeidirektion Klagenfurt zusammengesessen und haben sehr nüchterne Zahlen erhalten, nämlich insofern, dass circa von allen Sachbeschädigungen kärntenweit 30 Prozent Jugendliche, also bis erwachsene Jugendliche bis zum 21. Lebensjahr, dies verursachen und 15 Prozent sämtlicher Körperverletzungen. Was in diesem Bereich immer einher schwingt und sehr stark auch untermauert, warum diese Straftatbestände verursacht werden, ist jener Bereich, dass Alkohol immer im Spiel ist. Wenn man ein bisschen zurückdenkt und jeder kann sich gerne die Zeitung aufschlagen im letzten halben Jahr, dann wird man feststellen müssen, dass es zu massiven Verletzungen gekommen ist. Man denke nur daran, wie zum Beispiel ein wahnsinniger Jugendlicher mit dem Samuraischwert durch Klagenfurt gelaufen ist und einem die Hand abgehackt hat. Oder in weiterer Folge, dass verschiedene Jugendliche sich so geprügelt haben in Villach, dass dies zu schwersten Körperverletzungen geführt hat. Diese Vandalenakte und Körperverletzungen waren immer einhergehend mit Alkoholeinfluss und das Jugendschutzgesetz möchte einfach hinkünftig danach trachten, dass speziell im Bereich eines Alkoholmissbrauches hier stärkere Maßnahmen gesetzt werden. Wir sind aber bereit und es sollte ja vor der Strafe die Prävention sein, vorab mit den Jugendlichen mit Psychologen zu sprechen und erst, wenn er dann in weiterer Folge nicht einsichtig ist, werden wir ihn hinkünftig und dank einer Initiative von ÖVP und der FPK ist es uns heute möglich, das Jugendschutz zu novellieren, so werden wir hinkünftig danach trachten, ihn einerseits zu Strafen zu verurteilen, aber andererseits auch zu gemeinnütziger Arbeit.

Das Interessante wird dabei sein, dass wir nach dem Vorbild der sozialdemokratischen Landesrätin, die heute entgegengewirkt der sozialistischen Jugend bereits jetzt in der Bezirkshauptmannschaft Feld am See Jugendlichen den Führerschein abnimmt, wenn sie alkoholisiert in Lokalen unterwegs sind, werden wir auch dieses nach dem Vorbild der Salzburger in unsere Gesetzesnovelle aufnehmen, sodass wir hier einen klaren Stopp und eine klare Präventionswirkung signalisieren wollen gegenüber den Jugendlichen: „Ihr sollt straffrei durch die Pubertät auf-

Mag. Ragger

wachsen, ihr sollt straffrei durch die Pubertät gehen. Aber was ihr nicht sollt, ihr sollt nicht das Gesetz brechen.“ Unter diesem Punkt sind wir auch hergegangen, gemeinsam auch mit dem Abgeordneten Grebenjak und anderen Vertretern der Polizei, Jugendliche einfach auch zu schulen. Wir haben einen ersten Erfolg erzielen können, dass wir allein im Bezirk Völkermarkt 600 Jugendliche gehabt haben bei einer Veranstaltung, um ihnen diese Thematik und dieses Gesetz näher zu bringen. Als nächstes kommt Klagenfurt dran, als übernächstes wird Wolfsberg dabei sein und das sind jene Maßnahmen, die wir am Anfang setzen wollen. *(Beifall von der F-Fraktion und von der ÖVP-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Gibt es von der SPÖ-Fraktion eine Zusatzfrage?
– Bitte, Herr Abgeordneter Schlagholz hat sich gemeldet, bitte die Frage zu stellen!

Abgeordneter **Schlagholz** (SPÖ):

Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Herr Landesrat! Empfehlen Sie diese strengen Maßnahmen, wie Sie sie bei der Jugend anwenden wollen, heute bei der Novellierung des Jugendschutzgesetzes auch für die Erwachsenen, zum Beispiel für Schnellfahrer, für rasende Politiker? Würden Sie auch in diesem Fall empfehlen den Führerscheinentzug und dergleichen mehr?

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bitte Herr Landesrat!

Landesrat **Mag. Ragger** (F):

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Nachdem ich selbst Jurist und Anwalt bin, ist es für mich eine ganz einfache Antwort: Ja, und ich darf auch selbst festhalten, dass bereits ich einmal zwei Wochen den Führerschein aufgrund von Schnellfahren abgegeben habe und daher gehe ich mit gutem Vorbild voraus. Ich habe dafür auch meine Strafe erhalten und deswegen ist es mir ein Leichtes, diese Antwort Ihnen auch zu geben.

(Beifall von der F-Fraktion und von der ÖVP-Fraktion.)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Gibt es von der ÖVP-Fraktion eine Zusatzfrage?
– Das ist nicht der Fall. Bitte Frau Abgeordnete, dann können Sie noch eine Zusatzfrage stellen!

Abgeordnete **Warmuth** (F):

Herr Landesrat! Ich frage Sie: Welche Projekte in der Jugendwohlfahrt wurden Ihrerseits bereits gestartet, um künftig Vandalenakten und Gewaltakten entgegen zu wirken?

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bitte Herr Landesrat, Sie sind am Wort, die Frage zu beantworten!

Landesrat **Mag. Ragger** (F):

Es ist grundsätzlich davon auszugehen, dass wir eine Fülle von Gewaltpräventionsprojekten in die Wege leiten wollen. Wir haben als erstes damit begonnen, vor allem Jugendliche mit Migrationshintergrund in Villach - wir haben ja heute Dank unseres Bürgermeisters Manzenreiter und auch einer verantwortlichen Politik der Sozialdemokratie die höchste Tschetschenrate in Villach und dadurch ist es zu massiven Ausschreitungen im Bereich der Szene gekommen. Wir haben hier einen jungen Mann engagieren können, den Herrn Dr. Haris Bilajbegovic, der gemeinsam mit dem Jugendamt und anderen Personen, nämlich mit Trägern, die ein Gewaltprojekt vollzogen haben. Dieses Gewaltpräventionsprojekt in Villach und in der Hauptschule in der Auen hat mittlerweile Früchte getragen und wir haben in den letzten Tagen gesehen, dass dieser Herr, dieser junge engagierte Mensch, der einen Migrationshintergrund hat, der gelernt hat, sich hoch gearbeitet hat, hat die Matura nachgemacht, hat das Studium nachgemacht, dann hergegangen ist, auch heute, Unterstützungen der Szene in Villach gibt und der es aber auch geschafft hat, erstmalig Türsteher auszubilden, wie sie sich gegenüber Jugendlichen zu verhalten

Mag. Ragger

haben, wie sie sich auch gegenüber Erwachsenen zu verhalten haben. Das ist eines der Projekte.

Wir haben gemeinsam mit Landeshauptmann-Stellvertreter Scheuch ein Gewaltpräventionsprojekt mit Frau Jagenteufel für verschiedene Schulen in Kärnten angeboten, wo wir das erste Mal auch Schulungen für die Jugendlichen absolvieren können. Wir haben zusätzliche Mittel des Bundes erhalten für die Schulsozialarbeit, wo an den Hauptschulen in Wolfsberg und St. Stefan mit Unterstützung des Bundes hinkünftig Schulsozialarbeit unterstützt wird. Damit haben wir eine Reihe an Präventionsmaßnahmen gesetzt, einschließlich dessen, dass wir es zu Wege gebracht haben, einen einheitlichen Anbieter zu finden für das Streetwork in Gesamtkärnten. Mittlerweile ist bis auf das leidige Thema mit dem Bürgermeister von St. Veit jeder Bürgermeister so weit in den Bezirkshauptstädten, einen Streetworker zu nehmen. Der Herr Bürgermeister von St. Veit hat gemeint, er selbst ist ein Streetworker, er braucht keine und daher glaube ich auch, dass wir hier eine sehr gute Präventionsmaßnahme gesetzt haben. *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Somit ist die Anfrage 3 erledigt. Wir kommen zur Anfrage 4:

4. Ldtgs.Zl. 132/M/30:**Anfrage des Abgeordneten Grebenjak an Landesrat Mag. Ragger**

Bitte, die Frage zu stellen!

Abgeordneter **Grebenjak** (F):

Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Liebe Jugend! Wir sind in der glücklichen Lage, dass die Menschen, insbesondere auch in Kärnten, nicht zuletzt aufgrund der hervorragenden Gesundheitsversorgung und Krankenbetreuung immer älter werden. Dies bedingt natürlich auch, dass für den Fall des Falles Einrichtungen vorhanden sind, die diese Menschen, wenn sie eine Pflegebedürftigkeit erreichen, auch betreuen. Ich darf hier als Mandatar des Bezirkes Völkermarkt

stellvertretend für ganz Kärnten an dich, sehr geschätzter Herr Soziallandesrat, die Frage stellen:

Wie lange ist der Bedarf nach stationären Pflegeplätzen im Bezirk Völkermarkt, ausgehend von den derzeit vorliegenden Zahlen, gedeckt?

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bitte, Herr Landesrat!

Landesrat **Mag. Ragger** (F):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wir haben zurzeit im Bezirk Völkermarkt vorliegend drei Alten- und Pflegeheime im Ausmaß von 218 Betten. Wir haben jetzt, auch aufgrund der Initiative der Freiheitlichen, einen Ausbau des Pflegeheimes in Kühnsdorf forciert und ist dieses nunmehr mit 75 Betten in Bau, wo wir 2011, 2012 die Fertigstellung haben werden und somit 293 Betten im Völkermarkter Raum zur Verfügung stehen. Der gesamte Bedarfs- und Entwicklungsplan, der jetzt natürlich überarbeitet wird, sieht vor, dass wir eine Pflegeplatzkapazität von 327 Pflegeplätzen bis zum Jahr 2015 schaffen sollten, wobei wir einrechnen müssen, dass seit 1.1.2010 bis zur Pflegestufe 3 andere alternative Formen der Versorgung stattgefunden haben. Früher war es unter meiner Vorgängerin so, dass wir die Pflegestufe 1 bis 7 in die Heime hinein katapultiert haben und das dazu geführt hat, dass hochmobile Menschen in der Pflegestufe 1 und 2 ebenfalls in Pflegeheimen gewesen und diese letztendlich dort versorgt worden sind. Wir haben gesagt, wir wollen nicht, dass hoch mobile, ältere Menschen dieser Generation in Pflegeheimen untergebracht werden. Wir wollen, dass sie zu Hause versorgt werden und so haben wir diese illegalen Pflegestellen, die die liebe Frau Schaunig damals gesperrt hat, wieder aufgemacht und haben sie unter alternativen Lebensräumen nunmehr in die Möglichkeit gebracht, dass diese Pflegestufen 1 und 2 dort versorgt werden. Diese werden wöchentlich von einer diplomierten Schwester kontrolliert. Mittlerweile läuft das seit über einem Jahr. Wir haben dort über 70 Plätze geschaffen, damit ich auch die Antwort gebe, dass diese 327 Pflegeplätze für Völkermarkt bis zum Jahr 2015

Mag. Ragger

ausgebaut sind. Wir haben es auch darüber hinaus geschafft, dass es keinen einzigen Beanstandung in diesen 70 Pflegeplätzen gegeben hat. Vorher hat es Anzeigen der Staatsanwaltschaft gegeben. Vorher hat es Anzeigen der Volksanwaltschaft gegeben. Vorher hat es Anzeigen unter anderem auch des Rechnungshofes gegeben. Jetzt, seit eineinhalb Jahren, haben wir keine Beanstandungen, weil wir sie auch kontrollieren. *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Gibt es von der SPÖ-Fraktion eine Zusatzfrage? – Bitte, Herr Abgeordneter Strauß! Sie sind am Wort, bitte!

Abgeordneter **Strauß** (SPÖ):

Sehr geschätzter Herr Präsident! Geschätzter Herr Landesrat! Sie haben in Ihren Ausführungen gesagt, dass es eine Initiative zum Standort Kühnsdorf seitens der Freiheitlichen gegeben hat oder gibt. Ich möchte nur in Erinnerung rufen bzw. zur Klarstellung, dass dieser Antrag natürlich aus dem Jahre 2007 mit den Beschlüssen auch der sozialdemokratischen Bürgermeister des Bezirkes mitgetragen wird, weil ja auch die Finanzierung über die Gemeinden, oder Mitfinanzierung, über die Gemeinden erfolgt. Jetzt meine konkrete Frage, neben den Ausführungen des Abgeordneten Grebenjak zur Pflege und Unterstützung von älteren Menschen:

Können Sie bitte dem Kärntner Landtag über den aktuellen Stand der Einrichtungen für junge Menschen mit Behinderung im Bezirk Völkermarkt berichten?

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bitte, Herr Landesrat!

Landesrat **Mag. Ragger** (F):

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Natürlich muss man auch den Bürgermeistern des Bezirkes Danke sagen, weil letztendlich auch die Gemeinden die Mitfinanzierung darstellen, der Sozialhilfeverband, der in Kühnsdorf das Heim

errichtet. Die Frage der Versorgung der Behinderten ist jetzt nicht ursächlich bzw. auch nicht in der Fragestellung passend. Ich werde sie aber trotzdem gerne beantworten, weil es mir ein Anliegen ist, die Versorgungssicherheit des Bezirkes Völkermarkt darzustellen und zu garantieren. Ich war gestern in der Gemeinde Globasnitz, wo wir über den aktuellen Stand der Behinderteneinrichtung eine Präsentation vornehmen konnten. Die Ausgangssituation ist jene, dass wir über die Jahre hinweg offensichtlich aufgrund mangelnder Kommunikation zwischen der Bildungsabteilung, der Abteilung Soziales, Behindertenwesen es nicht zuwege gebracht haben, eine Bedarfsentwicklung in den einzelnen Bezirken darzustellen. Das haben wir mittlerweile korrigieren können. Wir wissen, dass wir einen Bedarf von circa 70 Personen bzw. Plätzen im Bezirk Völkermarkt haben, den wir auf drei Standorte aufteilen möchten. Einerseits haben wir den Ausbau des Hilfswerkes in Völkermarkt forciert, das nunmehr den Umbau vornehmen wird und hier 24 Personen die Möglichkeit offerieren wird, untergebracht zu werden. Der zweite Bereich ist mit 24 Personen im Bereich Globasnitz, wobei wir hier festhalten möchten, dass es uns gelungen ist, ein einzigartiges Projekt für ganz Europa umzusetzen, nämlich erstmalig auch, dass die Republik Slowenien die Behindertentagesstätte mitfinanzieren wird und uns einen Tagsatz gewährleistet, der zweite Bereich mit 24 Plätzen und der dritte Bereich ist – oh staune – in der eigenen Gemeinde des Bürgermeisters, der mir diese Anfrage nunmehr gestellt hat, nämlich, dass wir hier ein kombiniertes Projekt aus betreubarem Wohnen einer Wohngemeinschaft für Behinderte errichten wollen und einer Ausformung der Behindertentagesstätte, ebenfalls mit 24 Plätzen, sodass wir in Summe diese Bedarfs- und Entwicklungsplanung vollziehen können und diese damit auf diesen drei Standorten sichergestellt ist. Es wird morgen die Abschlussbesprechung zwischen der Wohnbauabteilung, der Sozialabteilung und den Vertretern der Trägerschaft geben, nämlich der AVS. Ich bin zuversichtlich, dass wir Feber, März beginnen, diese Möglichkeit wahrnehmen, sowohl in Sittersdorf als auch in Globasnitz zu bauen. *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Gibt es von der ÖVP-Fraktion eine Zusatzfrage?
– Das ist nicht der Fall! Bitte, Herr Abgeordneter, dann haben Sie die Möglichkeit einer Zusatzfrage!

Abgeordneter **Grebenjak** (F):

Sehr geehrter Herr Landesrat! Du hast in deiner Beantwortung die alternativen Lebensräume bereits ausführlich angesprochen. Meine kurze Frage dazu:

Ist es beabsichtigt, diese Betreuungsform weiter auszubauen?

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bitte, Herr Landesrat!

Landesrat **Mag. Ragger** (F):

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Natürlich ist es beabsichtigt, nämlich aus einem ganz einfachen Hintergrund: Als wir dieses System der Altersversorgung bzw. Pflegeversorgung übernommen haben, haben wir drei Bereiche vorgefunden: Entweder du bist zu Hause oder du bist in einem Heim oder du bist im Spital versorgt worden. Aus diesen drei verschiedenen Pflegestufen haben wir mittlerweile sieben Pflegestufen gemacht, sieben Unterbringungsarten, wobei es uns gelungen ist, hier diese illegalen Pflegestellen von seinerzeit, die zugesperrt worden sind, wieder aufzumachen und diese alternativen Lebensräume für wohnortnahe Versorgung so nah wie möglich an der Bevölkerung wieder zu errichten. Ich bin zuversichtlich, dass wir mittlerweile bereits auch in den Bezirken St. Veit, Villach/Land, Spittal, Wolfsberg alternative Lebensräume haben. Es sind jetzt zwei Antragsstellungen vorliegend, einmal aus dem Gailtal und einmal aus Feldkirchen, sodass ich zuversichtlich bin, dass bis zum Ende des Jahres in zumindest jedem Bezirk eine alternative Lebensraumform besteht. *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Somit kommen wir zur Anfrage 5:

5. Ldtgs.Zl. 134/M/30:

Anfrage des Abgeordneten Mag. Darmann an Landeshauptmann Dörfler

Bitte, Herr Abgeordneter, die Frage zu stellen!

Abgeordneter **Mag. Darmann** (F):

Danke, Herr Präsident! Geschätzte Mitglieder der Landesregierung! Werte Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Damen und Herren auf der Galerie! Im Speziellen hoch geschätzter Herr Landeshauptmann! Wie landauf, landab großteils bekannt ist, wurde vor zehn Jahren, genau am 16.6.2000, von Landeshauptmann Dr. Jörg Haider das Bürgerbüro des Landeshauptmannes ins Leben gerufen, um eine effektive Bearbeitung und rasche Bearbeitung der Anliegen der Bürgerinnen und Bürger in unserem Land zu gewährleisten. Herr Landeshauptmann, meine Frage an Sie:

Wie hat sich das Bürgerbüro des Landeshauptmannes von Kärnten seit dieser Gründung bewährt?

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bitte, Herr Landeshauptmann, Sie sind am Wort!

Landeshauptmann **Dörfler** (F):

Herr Abgeordneter! Hohes Haus! Liebe junge Besucher! Ich darf Sie alle herzlich hier im Landtag begrüßen! Es ist in der Tat so, dass die Einführung des Bürgerbüros damals vor zehn Jahren eine sozialpolitische Weichenstellung war, die Jörg Haider erfreulicherweise umgesetzt hat, die dringend notwendig war. Üblicherweise sind ja Regierungsgebäude so etwas wie Hochsicherheitsgefängnisse. In anderen Bundesländern ist es für Bürger maximal möglich, bis zum Portier durchzudringen und dann heißt es: Stopp. Jörg Haider hat das richtigerweise, wie so Vieles in diesem Land, erkannt und hat mit diesem Bürgerbüro eine Servicestelle eingerichtet, die es

Dörfler

jeder Kärntnerin und jedem Kärntner möglich macht, ohne Hemmschwelle seine Anliegen dort vorzutragen. Da gibt es viele Problembereiche, vorwiegend natürlich soziale Aufgaben, die zu behandeln sind, aber auch viele spezielle Notfälle, die vom Bürgerbüro unter der Leitung von Sigi Wuzella hervorragend gelöst werden. Wir haben dann aber auch aufgrund der großen Nachfrage und wegen der Notwendigkeit, eine derartige Einrichtung im Land Kärnten zu haben, am 13. Feber 2007 in Villach eine Filiale eröffnet und wir haben dann noch, da war eigentlich Kurt Scheuch ein massiv Fordernder, auch in Spittal am 3. November 2009 eine Zweigstelle des Bürgerbüros in der dortigen Bezirkshauptmannschaft eingerichtet. Denn gerade der Bezirk Spittal als eine Region, größer als Vorarlberg, hatte dringend eine Notwendigkeit, vor Ort auch eine soziale Serviceeinrichtung, eben eine Bürgerbürofiliale zu haben. *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Ich darf berichten, dass das Bürgerbüro neben der Bearbeitung vieler Sozialfälle, Härtefälle, Anfragen, Unverständnis, das der Bürger eben auch hat, vor allem für die Abwicklung großer Sozialprojekte verantwortlich ist. Ich darf nur an das Kärntner Müttergeld erinnern, an die hervorragende Auszahlung des Teuerungsausgleiches, wo ja über 20.000 Menschen an diesem Projekt teilgenommen haben, dieser Sonderförderung, die wir im Land Kärnten haben, die gerade heuer wichtiger denn je ist. Die Bundesregierung streicht Sozialleistungen. Wir werden auch im Jahr 2010/2011 jedenfalls den Teuerungsausgleich für die Menschen im Land auszahlen, die ihn benötigen. Da möchte ich schon einmal festhalten, dass, wenn 20.000 Menschen einen Teuerungsausgleich erhalten, ist das genau der Bereich der Gesellschaft, für den € 100,- oder € 150,- eine wichtige Leistung darstellt! *(Beifall von der F-Fraktion.)* Ich möchte all denen mitteilen, die da meinen, dass ein Teuerungsausgleich nicht sinnvoll sei, dass sie wirklich die Welt der sozialen Probleme nicht verstehen. Ein Land, das ein Budget von über 2 Milliarden Euro hat, muss dazu bereit sein, diese circa 2 Millionen Euro für die Ärmsten der Gesellschaft zur Verfügung zu stellen und diesen Bereich wickelt eben das Bürgerbüro in hoher Qualität ab. Wir haben sehr viel gelernt. Es sind letztes Jahr circa 14.000 Förderfälle bar ausgezahlt worden. Es gibt keine Staus mehr. Wir sind dadurch, dass

wir diese Auszahlungen in allen Bezirkshauptmannschaften abwickeln, den Menschen sehr entgegen gekommen.

Vielleicht ganz kurz zum Statistischen: Täglich circa 30 rat- und hilfeschende Menschen besuchen die Bürgerbüros im Land Kärnten. Es sind pro Tag in etwa im Schnitt 200 Telefonate, die geführt werden, weil ja viele Recherchen notwendig sind, wenn es einen problematischen Fall gibt, dass ja bei verschiedenen Amtsstellen, Behörden, Polizei, Stadtgemeinde, Landgemeinde, was weiß ich wo immer, anzufragen ist. Es sind täglich circa 40 E-Mails, die für diese Sozialeinrichtung notwendig sind. Ich darf festhalten, dass wir beim Jubiläum eine erfreuliche Bilanz ziehen konnten, dass in zehn Jahren in etwa 100.000 Fälle behandelt und abgewickelt wurden. Das ist schon ein Zeichen, dass es trotz dichter Sozialnetze und -systeme immer noch viele Menschen gibt, die durch den sozialen Rost fallen. Gerade dort ist es wichtig, die entsprechenden Weichenstellungen über das Bürgerbüro abzuwickeln. Das Bürgerbüro ist für mich aber auch ein Indikator, wichtige Sozialprobleme im Land zu erkennen. Das Müttergeld beispielsweise war durchaus ein Ergebnis aus den statistischen Daten, die das Bürgerbüro gesammelt hat. Das Bürgerbüro hat erkannt, dass es in Kärnten Mütter gibt, die durch den sozialen Rost fallen, die nicht im Rahmen einer Pensionsvorsorge ordentlich abgesichert sind. Es kann nicht sein, dass eine Bäuerin, die acht Kinder groß zieht und ihr Leben lang gearbeitet hat, Null Pensionsanspruch hat! Jörg Haider hat das damals umgesetzt und dieses Müttergeld eingeführt, *(Vorsitzender: Noch eine halbe Minute Redezeit!)* eine Leistung, die es nur im Land Kärnten gibt wie auch den Teuerungsausgleich. *(Beifall von der F-Fraktion.)*

So sind eben diese speziellen Sozialaufgaben des Landes entstanden. Das sind nicht irgendwelche Pläsierchen, die uns einfallen, sondern das sind die Reaktionen und Aktionen auf Defizite des österreichischen Pensions- und Sozialsystems. Da sind wir schon stolz darauf, ein Bundesland zu sein, das eine Visitenkarte hat, wo wir sagen können, für uns zählt der Mensch mehr *(Vorsitzender: Bitte zum Schluss zu kommen! Die Redezeit ist abgelaufen!)* als in anderen Regionen Österreichs. *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Sehr gut, sehr diszipliniert! Gibt es von Seiten der Sozialdemokraten eine Zusatzfrage? – Das ist nicht der Fall! Von der ÖVP? – Auch nicht. Dann darf ich den Herrn Abgeordneten ersuchen, noch eine Zusatzfrage zu stellen, falls vorhanden.

Abgeordneter **Mag. Darmann** (F):

Danke, Herr Präsident! Meine Frage ist zwar beinahe umfassend beantwortet, aber Herr Landeshauptmann:

Können Sie eine Tendenz bei der Inanspruchnahme der Leistungen feststellen?

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bitte, Herr Landeshauptmann!

Landeshauptmann **Dörfler** (F):

Die Tendenz ist gleichbleibend steigend, würde ich sagen. Das heißt, wir haben jedes Jahr die Erfahrung, dass die Problemfälle eher zu- denn abnehmen. Auch der Sozialreferent ist damit beschäftigt, dass es in vielen Bereichen Entwicklungen gibt, die durchaus zur Sorge Anlass geben, wenn wir an das Problem im Bereich der Jugendbetreuung und der Auswirkungen der heutigen Gesellschaft denken. Es sind aber auch sehr spezielle Probleme, beispielsweise eine Hippotherapie. Die Eltern wussten nicht, wie das möglich ist. Das wurde durch das Bürgerbüro ermöglicht. Spezielle Therapien, die im Gesundheitssystem des Öfteren nicht möglich sind, werden durch das Bürgerbüro ermöglicht, weil es hier zwischen Anbietern, zwischen Menschen, die die Probleme haben, organisatorische Kuppungen gibt. Oder ein junger Mopedfahrer, dessen Kennzeichen verschwunden ist, dem hat man geholfen. Es sind viele Probleme, die die Menschen selbst einfach schwer lösen können. Oder einem Kärntner, der seinen Großvater in Bosnien hat und ihn zu einer Familienfeier eingeladen hat, auch das wurde durch das Bürgerbüro ermöglicht. Das heißt, es gibt einerseits monetäre Hilfestellungen und andererseits Hilfestellungen in Form von Behandlungen beispielsweise. Oder

ein Student sucht eine Wohnung in Wien und es war nicht möglich, ihm eine zur Verfügung zu stellen. Über das Bürgerbüro war es glücklicherweise doch möglich.

Viele Probleme gibt es auch im Bereich der Wohnungsumfelder, Delogierungen beispielsweise. Viele Delogierungen konnten abgewendet werden, weil das Bürgerbüro beratend zur Seite steht, weil wir den Klienten nicht Geld auszahlen, sondern zum Beispiel die Stromrechnung der Stadtwerke oder der KELAG bezahlen oder teilweise bezahlen, damit Delogierungen verhindert werden können. Sie sehen also, dass es einen Querschnitt durch alle Gesellschaftsbereiche gibt oder natürlich auch die Hilfe bei speziellen Arbeitsplätzen im Behindertenbereich. Da ist das Bürgerbüro gemeinsam mit den Verantwortlichen des Arbeitsmarktreferenten Uwe Scheuch immer bedacht, die speziellen Bedürfnisse der Menschen auch ernst zu nehmen und diese umzusetzen. Für mich ist das Bürgerbüro nicht nur eine Sozialadresse, für mich ist es auch eine Wertschätzungsadresse. Ich glaube, dass es notwendig ist, in Zeiten, in denen Menschen oft sehr einsam sind mit ihren Problemen, weil auch die Familien- und Verwandtschaftsverhältnisse sie oft sehr alleine lassen, dass hier das Land Kärnten quasi ein „Sozialverwandter“ für viele Menschen ist. Und es gibt nichts Schöneres – oft ist es ein Gespräch, ich bin ja immer wieder auch im Bürgerbüro oder im Rahmen der Auszahlungen des Teuerungsausgleiches letztes Jahr mit dem Harald Dobernig gemeinsam sehr viel unterwegs gewesen – dass Menschen es schätzen, wenn man ihnen zuhört, dass sie spüren, dass man Verständnis für ihre Probleme hat. Wir können zwar nicht alle lösen, aber Kultur, Miteinkultur, heißt für mich auch in sozial schwierigen Fällen den Menschen das ehrliche Gefühl der Zuneigung und Zuwendung zu geben. Und das findet ja auch Kritik in so manchen Medien und auch politische Mitbewerber kritisieren zum Beispiel unsere Barauszahlungen im Rahmen der Teuerungsausgleichsauszahlungen. Wenn von 20.000 Förderfällen 14.000 Menschen sich eine Barauszahlung wünschen, dann ist das ein Zeichen, dass sie auch das Gespräch mit uns suchen, weil sie natürlich auch viele Sorgen loswerden können. So manche Idee im Bereich der Sozialagenda des Landes wurde durch Notsituationen geboren, durch Gespräche, die wir selbst mit den Menschen führen können. Ich

Dörfler

selbst habe als Ältester von acht Kindern zwei Mal am Schikurs nicht teilnehmen können und weiß, was es heißt, stigmatisiert zu sein. Wer das Bürgerbüro und besonders auch den Teuerungsausgleich, der immer wieder im Spannungsfeld der öffentlichen politischen und medialen Diskussion steht, schlecht macht oder gar stoppen will, der liegt einfach falsch. Der liegt einfach falsch! (*Beifall von der F-Fraktion.*) Denn im Gegensatz zum „Saunapaket“ in Loipersdorf, wo die Regierung eiskalt in manchen Sozialbereichen drüberfährt – ich will die Härtefälle, die man hier produziert hat, gar nicht auflisten – laufen in Kärnten die Uhren anders, weil wir eben ständig in Diskussion mit den Menschen sind. Das darf ich aber durchaus auch für alle Abgeordneten hier im Hohen Hause sagen, dass jeder auf seine Weise auch so etwas wie eine Bürgerkontaktbörse ist und ständigen Bürgerkontakt pflegt. Ich darf mich da wirklich im Hohen Haus bedanken, mehr oder weniger, manche sehr engagiert, manche vielleicht aufgrund ihrer persönlichen Umstände etwas weniger, aber es ist auch wichtig, dass Abgeordnete Botschafter der Politik in Richtung Mensch sind und umgekehrt auch die Wünsche der Menschen an uns herantragen. (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Somit kommen wir zur Anfrage 6:

6. Ldtgs.Zl. 135/M/30:**Anfrage der Abgeordneten Arztmann an Landesrat Mag. Dobernig**

Bitte die Frage zu stellen!

Abgeordnete **Arztmann** (F):

Geschätzter Herr Präsident! Geschätzter Herr Landeshauptmann! Geschätzte Regierungsglieder! Hohes Haus! Auf der Hochrindl, dem Schi- und Wandergebiet in den Nockbergen, hat man sich jahrelang zusätzlich Betten gewünscht. Nun entsteht hier ein Jugend- und Familiengästehaus. Ich konnte mich ja vor kurzem gemeinsam mit dir, geschätzter Herr Landesrat, vom Baufortschritt auf der Hochrindl überzeugen. Deshalb an dich, geschätzter Herr Landesrat,

folgende Frage:

Wie ist der aktuelle Stand bei den Projekten „JUFA-Hotel“ auf der Hochrindl und in Weißbriach?

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bitte, Herr Landesrat, die Frage zu beantworten!

Landesrat **Mag. Dobernig** (F):

Frau Abgeordnete! Hohes Haus! Liebe Besucherinnen und Besucher auf der Zuhörertribüne! Es ist so, dass wir uns auf der Hochrindl gemeinsam ein Bild über den Baufortschritt machen konnten. Am 17.11. wird die Dachgleiche gefeiert werden. Ich glaube, dass man mit den Jugend- und Familiengästehäusern, mit dem dortigen Vorstand Gerhard Wendl auch für Kärnten einen guten Partner gefunden hat, denn es sind über 40 Häuser in ganz Europa, die von dieser Kette betrieben werden mit 850 Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in Kärnten und knapp einer Million Nächtigungen, die damit verbunden sind. Ich glaube, die Jugend- und Familiengästehäuser sind nicht nur Projektentwickler, sondern sie sind auch Regionalentwickler. Sie gehen in Gebiete, wo es touristisch eher schwierig ist und wo touristisch auch nicht viel an Projekten verwirklicht worden ist. So haben wir auch in Bleiburg gemeinsam mit den Jugend- und Familiengästehäusern bereits ein Projekt realisiert, das seit einem Jahr in Betrieb ist und viele tausende Nächtigungen bereits für Südkärnten und damit verbunden auch für die dortige Tourismusinfrastruktur sowohl im Sommer als auch im Winter mit sich bringt und natürlich dadurch auch die (*Beifall von der F-Fraktion.*) Petzen in den Wintermonaten beleben sollte. Ich glaube, genau so wird es auch für die Hochrindl sein. Das dortige Projekt wird mit Dezember 2011, das heißt mit dem Weihnachtsgeschäft, eröffnet werden und wir können uns am 17.11. gemeinsam wieder ein Bild machen, dass jetzt zum aktuellen Zeitpunkt, vor allem Kärntner Bauarbeiter dort beschäftigt sind, damit auch die Kärntner Wirtschaft gefördert wird.

Das zweite Projekt, das gerade in Verwirklichung ist bzw. gebaut wird, ist in Weißbriach. Auch hier ist der Spatenstich am 15.10. erfolgt

Mag. Dobernig

und mit gestrigem Tage wurde mit den Aushubarbeiten bzw. mit den Bauarbeiten begonnen. Das ist auch in einem Schigebiet, das in den letzten Jahren aufgrund der großen Schigebiete etwas gelitten hat und natürlich mit den zusätzlichen Betten in der Größenordnung von 140 auch einen touristischen Aufschwung für das Gitschtal mit sich bringen sollte. Deshalb werden wir auch zukünftig gemeinsam wie etwa mit dem Landeshauptmann die Ballspielhalle des Bezirkes Völkermarkt mit den Jugend- und Familiengästehäusern verwirklichen. Wir werden auch zukünftig in touristisch schwierigeren Regionen mit Jugend- und Familiengästehäusern Projekte verwirklichen, weil ich glaube, dass es sehr wichtig ist, dass wir jetzt einen guten Partner gefunden haben, der nicht nur als Beherbergungsbetrieb auftritt in einer Preisklasse, die vor allem jungen Menschen, jungen Familien zugute kommt. Ich glaube, damit kann man auch Gäste von Morgen für Restkärnten, für Kärnten gewinnen und das ist ein entscheidender Faktor und diesen Faktor werden wir gemeinsam weiter ausbauen und ich hoffe, dass damit auch für jene Gebiete wie die Hochrindl, für Weissbriach, aber auch für die Petzen ein touristischer Aufschwung verbunden ist und damit natürlich auch die Abgangsbetriebe des Landes Kärnten etwas reduziert werden können. *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Gibt es von der SPÖ-Fraktion eine Zusatzfrage? – Ja, Herr Abgeordneter Köchl hat sich gemeldet. Bitte die Frage zu stellen!

Abgeordneter **Köchl** (SPÖ):

Geschätzter Herr Präsident! Herr Landeshauptmann! Liebe Regierungsmitglieder! Geschätzter Herr Landesrat! Es ist zu begrüßen diese Aktion Hochrindl. Eine Frage, bei uns im Glantal heißt es ja so, dass die „Kirchleut“ das erzählen:

Stimmt es, dass bei diesen Projekten, wo zwei Drittel öffentliche Gelder hineingehen, keine öffentliche Ausschreibung stattgefunden hat und wenn ja, warum?

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bitte, Herr Landesrat!

Landesrat **Mag. Dobernig** (F):

Herr Abgeordneter, dass die SPÖ heute zum wiederholten Mal sozusagen in den Schmutzkübel zu greifen versucht, ist ja nichts Neues. *(Abg. Ing. Scheuch: Vielleicht fühlen sie sich wohl dort!)* Vom Herrn Schlagholz angefangen, der versucht, den Kollegen Ragger zu diffamieren, *(Abg. Ing. Scheuch: Pfui!)* aber ich sage ganz ehrlich, schaut einmal auf euch selber, schau auf dich selbst. Ich habe dir das ja schon zum wiederholten Mal erklärt, wie dein Verhalten bei Gemeindebesuchen ist. Ich habe auch dem Kollegen Schlagholz schon erklärt, dass er nicht mit Steinen werfen sollte, wenn er selbst im Glashaushaus ist und eher über Konsequenzen für jene Menschen nachdenken sollte, deren Betrieb Sie mutwillig, wissentlich oder auf Grund fehlender Kompetenzen hinunterwirtschaften, was das für Folgen hat und nicht wegen einer Schnellfahraktion des Kollegen Ragger eine Zusatzfrage stellen. *(Beifall von der F-Fraktion.)* Das gilt genauso für dich. Du hättest dich zum wiederholten Male bei deinem Klubobmann erkundigen sollen, der gemeinsam mit dem verstorbenen Landeshauptmann als Gemeindereferent dieses Konstrukt im Bereich der Gemeinnützigkeit gewählt hat. Dieses Modell wurde für das Jugend- und Familiengästehaus Bleiburg von ihm als zuständigem Gemeindereferenten ausgearbeitet und falls das nicht EU-wettbewerbskonform ist oder sonst etwas, bitte den Herrn Kollegen Rohr zu fragen, warum er das getan hat. Und bitte belästige mich zukünftig nicht mit solchen Zusatzfragen! *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Gibt es von Seiten der ÖVP-Fraktion eine Zusatzfrage? – Ist nicht der Fall. Bitte, Frau Abgeordnete, dann können Sie noch eine Zusatzfrage stellen!

Abgeordnete **Arztmann** (F):

Ich verzichte auf die Zusatzfrage.

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Gut! Hohes Haus! Damit ist die Fragestunde wegen Zeitablauf beendet. Wir kommen zur Durchführung der Aktuellen Stunde. Bevor ich dem ersten Redner das Wort erteile, möchte ich noch auf der Zuhörertribüne die Schülerinnen

und Schüler der Handelsakademie Spittal recht herzlich begrüßen unter der Begleitung von Herrn Professor Dr. Gerd Thalhammer. Herzlich willkommen hier im Hohen Hause! (*Beifall im Hause.*) Wir wünschen Ihnen einen schönen Vormittag, einen spannenden Diskussionsvormittag!

Aktuelle Stunde

Hohes Haus! Es liegt ein entsprechender Antrag des SPÖ-Klubs für die Aktuelle Stunde vor. Nach dem Rotationsprinzip ist die SPÖ an der Reihe und das Thema lautet: „Gefahren für die öffentliche Gesundheitsversorgung in Kärnten“. Ich erteile nun als erstem Redner dem Herrn Klubobmann Ing. Reinhart Rohr das Wort, ersuche zu sprechen und bitte um die Beachtung der Redezeit.

Abgeordneter **Ing. Rohr** (SPÖ):

Geschätzter Herr Präsident! Geschätzte Regierungsmitglieder! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer auf der Galerie! Im Sommer dieses Jahres haben wir hier ein Husch-Pfusch-Gesetz beschlossen, wo wir schon gewarnt haben, dass dieses Gesetz nicht funktionieren kann. Nur drei Monate später hat sich dieses echte „Gesundheitsverschlechterungsgesetz“ auch tatsächlich als Husch-Pfusch herausgestellt. (*3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo: Ah so a Blödsinn!*) Nicht nur, dass von FPK und ÖVP die SPÖ als immerhin zweitstärkste Partei mit dem zuständigen Referenten für das Gesundheitswesen ausgegrenzt wurde, dass der zuständige Referent mehr oder weniger massiv beschnitten wurde, wird die Gesundheitspolitik als Steckenpferd des KABEG-Aufsichtsratsvorsitzenden, FPK-Klubobmannes, Landtagsabgeordneten und Mühldorfer Bauern Kurt Scheuch zum ziemlich großen Chaos, meine geschätzten Damen und Herren. (*Protestrufe und Unruhe in der F-Fraktion. – Abg. Mag. Darmann: Was ist denn das für eine Argumentation? Unglaublich!*) So war es schon mit der parteipolitischen Besetzung seinerzeit (*Der Vorsitzende lässt die Glocke anklingen.*) des BZÖ-Proteges und KABEG-Kurzzeit-Vorstandes Mandl, (*Abg. Mag. Darmann: Das ist eine un-*

geheuerliche Unterstellung!) der mit seinen politischen Umfärbelungsaktionen beinahe das Projekt LKH Neu zu Fall gebracht hätte. Was Mandl nicht schafft und geschafft hat, setzt jetzt nach der Inbetriebnahme des LKH Neu Mane-gold fort. Parteipolitische Auftragsarbeit von Scheuch und den FPK/ÖVP-Koalitionären wird von ihr willfährig vollzogen. Wenn der Kampf um beispielsweise mehr Personal auf der Intensivstation, um Patienten mit bestmöglicher Sicherheit und höchster Qualität zu versorgen, dazu führt, dass der Medizinische Direktor Angres entlassen wird, dann denke ich schon, ist es eigentlich nicht nur Willkür, sondern es ist eigentlich schon grobe Fahrlässigkeit, die hier in der neuen Krankenhaus- und KABEG-Führung Platz greift. Der Herr Scheuch weiß das ganz genau, dass die Frau Vorstandsdirektorin Mane-gold damit kein gutes Werk an den Tag gelegt hat.

Wenn man dann nämlich zwei Tage danach erkennt, dass zu wenig Personal auf der Intensivstation vorhanden ist und nachbesetzt und personell aufstockt, dann versteht man eigentlich schon überhaupt nicht mehr, warum der Medizinische Direktor gekündigt wurde. Mit dem Argument und unter dem Aspekt, nämlich Geld gegen beste medizinische Versorgungsqualität, ein Krankenhaus führen zu wollen, kann nur ein Zweck begründet werden, nämlich die Privatisierung durch die Hintertür herein zu lassen. Und wenn das so ist, dann ist die Frau Mane-gold, die die Diskussion ja anzettelt, nicht rein zufällig am Werk, sondern dann hat vielmehr diese Diskussion ein ganz klares System, nämlich mit dem Ziel der unausweichlichen Privatisierung als langfristige Strategie. Parteipolitik raus waren die von FPK und ÖVP beschworenen Motive für das neue KABEG-Husch-Pfusch-Gesetz. Da wird der bewährte Finanzexperte

Ing. Rohr

Mahlr hinausgemobbt, um für den ÖVP-Vize-Klubdirektor Platz zu schaffen. Wenn das kein Postenschacher ist, was ist es dann, meine sehr geschätzten Damen und Herren Abgeordneten! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)* Da wird ein zu Unrecht vor die Tür gesetzter Medizinischer Direktor offen als Sozialdemokrat diskriminiert und verfolgt, vielleicht weil er nicht verstanden hat oder nicht verstehen wollte, was ihm KABEG-Aufsichtsratsvorsitzender Kurt Scheuch mit „Waffenbruderschaft“, vielleicht einer ganz neuen Form von Part-of-the-game-Politik, angeboten hat. Bei einer derartigen politischen Kultur dann am Ende noch einen Misstrauensantrag gegen den Gesundheitsreferenten, den man in den Kompetenzen völlig beschnitten hat, einzubringen, beweist eigentlich eindeutig die Überforderung *(Vorsitzender: Noch eine halbe Minute Redezeit!)* des selbst ernannten Gesundheitsexperten Kurt Scheuch. Es tut mir leid, dass ich das so sagen muss, aber es ist eben so! *(Abg. Mag. Darmann: Sie reden mit vollkommener Ahnungslosigkeit! Ihre Rede zeugt von vollkommener Ahnungslosigkeit!)*

Es wäre vielleicht doch besser, Herr Kollege Scheuch, zu versuchen – du hast ja auch immer so griffige markige Sprüche – deinen Kühen im Mölltal das Schnapsen beizubringen, als großspurig in der Gesundheitspolitik mitzumischen. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)* Das hat nämlich bisher nur zu einem geführt, nämlich nur zum Chaos, das hat Chaos gestiftet, hat mehr Geld gekostet, treibt die Patienten, die Mitarbeiter, *(Vorsitzender: Bitte zum Schluss zu kommen, die Redezeit ist abgelaufen.)* nämlich Schwestern und Ärzte aus dem Krankenhaus Klagenfurt und schädigt massiv den Ruf der modernsten Krankenanstalt in Europa! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion. – Abg. Mag. Darmann: Sie beschädigen den Ruf massiv!)* Gebt uns die Verantwortung zurück! Gebt Peter Kaiser als Gesundheitsreferent die Verantwortung zurück und dann werdet ihr draufkommen, dass eine sichere medizinische Versorgung, die leistbar bleibt, jedenfalls auch in Zukunft gewährleistet sein wird. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Ing. Scheuch und ich erteile ihm

das Wort. Bitte, zu sprechen!

Abgeordneter **Ing. Scheuch** (F):

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Der Herr Rohr hat jetzt eindrucksvoll und für alle hörbar bewiesen, warum wir geistige Schrebergärtner seiner Art letztendlich auch aus dem Aufsichtsrat der KABEG dahingehend ausgeschlossen haben, dass Politiker seines Formats Entscheidungsgremien nicht mehr besetzen. Das war ein richtiger Schritt, wie sich heute wieder darstellt. *(Beifall von der F-Fraktion und von der ÖVP-Fraktion.)* Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieses sensible Thema „Gesundheit in Kärnten“ eignet sich nämlich nicht zur politischen Diskussion. Es ist zu wertvoll dazu und deswegen ist es auch gut, dass letztendlich diese Leute, die hier auch ein schlechtes Vorbild in ihrem Noch-Gesundheitsreferenten Peter Kaiser haben, nicht mehr das Sagen im Gesundheitssystem haben, auch nicht der Kurt Scheuch, sondern ein Expertenteam. Nun aber, wie sollte es jemand wie Reinhart Rohr, dessen Leben nicht unbedingt zentriert ist um Vernunft, Verstehen, es besser machen, wenn der Herr Peter Kaiser, sein Parteivorsitzender, ihm das täglich vor-macht? Peter Kaiser verwechselt die Rolle des Gesundheitsreferenten mit einer Rolle des Scharfmachers in der KABEG, meine sehr geehrten Damen und Herren! Peter Kaiser schreckt nicht davor zurück, eine Frau anzuschütten! Man schreckt nicht davor zurück, Menschen Lügengeschichten zu erzählen, bewusste Verunsicherung im Gesundheitssystem in Kauf zu nehmen und Tartarengerüchte zu verbreiten. Nach dem Motto „Je mehr Sand im Getriebe, desto größer der politische Kleingeldwechselautomat“ agiert der Noch-Gesundheitsreferent. Deswegen ist dieser rücktrittsreif *(Beifall von der F-Fraktion.)* und deswegen gibt es heute auch einen Misstrauensantrag an seine Person!

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Noch-Gesundheitslandesrat Peter Kaiser verletzt auch seine Pflichten! So ist er nicht Willens und nicht in der Lage, Termine mit dem neuen Expertengremium, sprich mit dem Vorsitzenden des Expertenrates, zu machen. Somit weigert er sich, mit der KABEG-Vorständin Termine zu machen und Absprachen zu tätigen und bleibt

Ing. Scheuch

auch jede Lösungskompetenz in diesem Bereich schuldig. Schämen Sie sich dafür, Peter Kaiser! (*Beifall von der F-Fraktion.*) Zwei, drei Sätze zu den Problemen, die heute hier aufgeworfen sind. Ja, es gibt 74.000 Überstunden in der KABEG. Wissen Sie, wie lange es gebraucht hat, dass diese Überstunden angesammelt worden sind? 20 Jahre rote Referenten, 20 Jahre rote Krankenhauspolitik, 20 Jahre rote Handschrift! Der Herr Redecsy kann gleich direkt zu Ihnen gehen, Herr Kaiser, weil Sie auch Arbeitsschutzreferent sind und schon längst die Aufgabe gehabt hätten, hier einzugreifen. (*Beifall von der F-Fraktion.*) Hundertprozentige Verantwortung bei Ihnen! (*LR Dr. Prettnner: Der Aufsichtsrat!*) Dann noch etwas: Wer hat denn alle Einsparungspotentiale in der KABEG plus Betriebsorganisation beschlossen und ausgearbeitet? Die SPÖ! Sie Nichtwissender! Sie Nichtwissender, was anderes kann ich Ihnen ja gar nicht sagen! Natürlich die SPÖ! Da drüben liegt der Beschluss im Aufsichtsrat, gebt ihn heraus! Diesen Beschluss soll man Ihnen übergeben, weil der Herr Rohr ja nicht einmal das Denkvermögen hat, dass er sich erinnert, was er beschlossen hat am 20.12.2005. So schaut die Geschichte nämlich aus! (*Beifall von der F-Fraktion und von der ÖVP-Fraktion.*)

Wenn es ums Beschließen geht, sind Sie vorne dabei, wenn es ums Umsetzen geht, sind Sie daneben. (*Vorsitzender: Noch eine halbe Minute Redezeit!*) Schließend, meine sehr geehrten Damen und Herren, 90, 95 Prozent der komplizierten Abläufe in der KABEG sind hervorragend gelöst, wir haben ein hervorragendes Gesundheitssystem und wir lassen uns nicht wegen 5 Prozent Problemen von der SPÖ und einem gescheiterten Parteiohmann Kaiser das Kind mit dem Bade hier ausschütten! (*Beifall von der F-Fraktion.*) Ich sage Ihnen was, (*Vorsitzender: Bitte den Schlusssatz!*) ja, der Herr Rohr hat auch ein bisschen länger gesprochen, jetzt wird mein Schlusssatz, Herr Präsident, diesmal auch etwas länger sein. So, wer hat denn Lösungssätze geboten? Letztendlich, meine sehr geehrten Damen und Herren, letztendlich war ich es, der Kurt Scheuch, nicht der Gesundheitsreferent, der für eine Aussprache gesorgt hat zwischen dem Betriebsrat und dem KABEG-Management. Das wollte der Herr Kaiser nämlich nicht haben! Der Weg dorthin, der bei diesem Gespräch erzielt worden ist, zeigt in eine richtige Richtung. Ich sage Ihnen schließend etwas: Nur gute Steuer-

männer bleiben auch bei Stürmen auf der Brücke, die anderen, nämlich eigenartiges Getier, verlassen ein Schiff sehr schnell! Das werden wir nicht machen! (*Beifall von der F-Fraktion und von der ÖVP-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet ist Herr Klubobmann Tauschitz und ich erteile ihm das Wort. Bitte!

Abgeordneter **Tauschitz** (ÖVP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren, vor allem liebe Schülerinnen und Schüler und Zuschauer auf unserer Zuschauertribüne! Der Titel der Aktuellen Stunde des heutigen Tages lautet „Gefahren für die öffentliche Gesundheitsversorgung“ und über die möchte ich heute auch sprechen. Über Gefahren für die öffentliche Gesundheitsversorgung, weil in der heutigen Sitzung wir in wenigen Stunden 432 Millionen Euro Schulden aus der KABEG-Bilanz herausnehmen werden, für Budgetwahrheit sorgen werden und somit gemeinsam mit dem letzten Beschluss insgesamt über eine Milliarde Euro Schulden von unserer Gesundheitsorganisation, der KABEG, wegnehmen, 585 und 432, über eine Milliarde! Das Problem ist, die KABEG hat noch immer 1,2 Milliarden Euro Schulden und wer glaubt, dass diese 1,2 Milliarden Euro schuld sind oder die Frau Manegold dafür verantwortlich ist oder diese Regierung, der irrt wohl wirklich. Wer an diesen 1,2 Milliarden Schulden keine Schuld hat, der werfe jetzt den ersten Stein auf die Ines Manegold. (*Abg. Holub: Einstein!*) Der geht jetzt her und lässt sich aus über eine Frau Vorstand! Die SPÖ wird an dieser Stelle keinen einzigen Stein werfen! Denn die SPÖ ist alles andere als unschuldig an dieser Situation, mit der wir heute alle konfrontiert sind, selbst der Rolf Holub, der erst seit einigen Jahren mit dabei ist. Ich werde nur ein paar Dinge sagen, die nicht ich und keiner von den Politikern gesagt hat, sondern der Rechnungshofpräsident bzw. unser Rechnungshofdirektor, der gerade draußen ist: Die Personalkosten in Kärnten liegen um 42 Millionen Euro höher als in allen anderen Bundesländern. In Kärnten haben wir bei den Ärzten einen nied-

Tauschitz

rigeren Personalstand als in anderen Bundesländern. Wir haben bei den übrigen Bediensteten 30 Prozent mehr Kosten als in den anderen Bundesländern. Es gibt nur ein einziges Bundesland, das überhaupt höhere Kosten im Gesundheitswesen hat als Kärnten, das ist Wien. Dafür jetzt die Frau Ines Manegold verantwortlich zu machen, dafür jetzt die letzten Monate, in denen sich die SPÖ das erste Mal in Opposition befindet, verantwortlich zu machen, ist ein derartig plumper Versuch der Realitätsverweigerung, ein derartig plumper Versuch, die Menschen an der Nase herumzuführen, das wird Ihnen in Kärnten niemand abkaufen.

Die Fehlentwicklungen, die wir heute sehen, haben ihre Wurzeln in den letzten Jahren und Jahrzehnten gefunden. Es sind die nackten Zahlen, die nackten Tatsachen des „Dahinwurschtelns“ über Jahre. Wenn, wie heute schon richtig erwähnt wurde, die Überstunden, die sich mit über 80.000 anhäufte, jetzt zu sagen, die Frau Manegold ist schuld, was ist da los ist im LKH, da gibt es 80.000 Überstunden, man hat 18 oder 20 Jahre gebraucht, um diese Überstunden anzuhäufen. Da frage ich schon, was ist das Problem und wie reagiert die SPÖ? Die letzte Milliardenbombe, in erinnere an BZÖ und SPÖ, ihr habt gemeinsam in der letzten Periode 350 Millionen Euro fürs Budget der KABEG zugesprochen, die KABEG damit auch belastet, damit ihr da im Land gefeiert habt. Da wart ihr mittendrin, mit beiden Händen im Topf drin und heute so zu tun, als hättet ihr damit nichts zu tun, ist ein wenig feig. Was ist die Lösung der SPÖ für das Problem, zum Beispiel jetzt der Organisation im LKH Neu? Da gibt es ein riesengroßes neues Krankenhaus, ein wunderschönes noch dazu, technisch hervorragend und da gibt es ein Problem in der Organisationsstruktur. Ein Problem, auf das die ÖVP über Jahre, über Jahre hingewiesen und gesagt hat, ohne Organisationsstruktur wird das Problem nicht lösbar sein. Die Frau Manegold hat vom Aufsichtsrat einen Auftrag bekommen, der Kurt Scheuch hat es schon hergezeigt, da steht drin, 21 Millionen Euro Einsparungen! Die Einsparungen, die die Frau Manegold jetzt machen muss und die weh tun, hat die SPÖ erfunden! *(Beifall von der ÖVP-Fraktion und von der F-Fraktion.)* Es war Peter Kaiser als Klubobmann, der erfunden hat, dass man 21 Millionen Euro einsparen muss. Es war der Reinhart Rohr, *(Vorsitzender: Noch eine halbe*

Minute Redezeit!) der im Aufsichtsrat gesessen ist und gesagt hat, wir müssen einsparen. Ihr habt das erfunden! Jetzt, wo es umgesetzt wird, sagt ihr, kommt nicht in Frage. Die einzige Lösung, die ihr habt, immer das gleiche, 18 Millionen mehr Geld. Es gibt ein Problem in der Organisation, anstatt das Problem zu lösen 18 Millionen Euro mehr Steuergeld, das ist die einzige Lösung, die die SPÖ immer hat. Aber glaubt mir, die KABEG braucht keine Zurufe von außen, die KABEG kann selbst schauen, wie man weiter tut, es ist machbar. Lasst die Frau Manegold arbeiten! Der Herr Stöger will genau dasselbe KABEG-Gesetz, das wir in Kärnten gemacht haben, auf Österreich umsetzen. *(Vorsitzender: Bitte zum Schluss zu kommen!)* Herr Präsident, ich komme gleich zum Schluss, nur diese Minute nehme ich mir auch heraus. Der Herr Stöger möchte das Gleiche umsetzen wie wir in Kärnten es bereits haben, weil er aus seiner Verantwortung als Bundesminister, dass man nicht ständig mehr Geld ausgeben kann als man hat, weiß. Was ist die Folge davon? Was passiert, wenn der Staat nicht mehr in der Lage ist, die Gesundheitsversorgung sicherzustellen? Das ist die Gefahr, über die wir uns unterhalten müssen. Das ist die wahre Gefahr fürs öffentliche Gesundheitswesen und darüber sollten wir uns unterhalten. Danke! *(Beifall von der ÖVP-Fraktion und von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bevor ich nun dem nächsten Redner das Wort erteile, ersuche ich die Damen und Herren eindringlich, bitte hier in diesem Haus keine Fotos und Bildmaterial anzufertigen, es ist untersagt, mit Ausnahme der Presseorgane, die dafür eine Genehmigung haben. Bitte um Verständnis! Danke! Bitte Herr Abgeordneter zu sprechen!

Abgeordneter **Holub** (GRÜ):

Danke schön! Geschätzter Präsident! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist ein ernstes Thema und wenn man von außen sich die Zustände im Klinikum Klagenfurt ansieht, glaubt man, wir sind im Krieg. Das Problem ist, im Krieg gibt es Opfer, und gerade in diesem Moment macht die KABEG eine Pressekonferenz, weil einem Mann die falsche Niere

Holub

herausgenommen worden ist. Kunstfehler gibt es immer, aber es gibt auch ein System, das Kunstfehler begünstigt, und das ist ein System, wo die Menschen verunsichert werden und wo Parteipolitik auf dem Rücken der Mitarbeiter und der Patienten ausgetragen wird. Hier gibt es Opfer! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion und von Abg. Dr. Lesjak.)* Das ist so nicht hinzunehmen! Es nutzt nichts, jetzt die Schuld von einem zum anderen zu schieben. Wir wissen, was für Zustände zu diesem jetzigen Zustand geführt haben, das war der Proporz und das ist der Proporz. Es gibt zwei Systeme: Das eine ist das rote Zuschauen und nichts tun, um ein Problem zu lösen und das andere haben wir jetzt, dass Blau-Schwarze Drüberfahren. Drüberfahren ist keine Art der Fortbewegung, da kommt man nicht viel weiter und wenn ich die Geschwindigkeit nehme, mit der Gesetze umgesetzt werden, sogenannte Gesetze, das ist unfassbar. Das ist erinnert mich an den alten Qualtinger, ich weiß zwar nicht, wo ich hinfahre, aber ich bin schneller dort. Warum kann man bitte nicht die Menschen mitnehmen, die es betrifft und sich mit allen zusammensetzen? Wir wissen, dass das Gesundheitssystem österreichweit ein Problem hat, weil sich die Kosten verdreifachen! Das kann keiner mehr zahlen! Der Minister Stöger hat ganz recht und ich bin bei ihm, wenn er das vereinheitlichen und die Kompetenz in den Bund geben will. Anders wird das nicht funktionieren und ich verstehe die Ambitionen beim neuen KABEG-Gesetz, aber die Art und Weise ist inakzeptabel. Wenn ich jetzt das neue KABEG-Lied singe – wo Manegold und Frauentreu – so funktioniert das nicht! Dieses System ist nicht einmal kreditfähig. Hier wird die Vernunft per Initiativantrag, abgeschafft und Intelligenz, Kritik, aber auch Wahrheit werden einfach fristlos entlassen. Das funktioniert so nicht!

Schauen wir uns jetzt das Gesetz an. Jetzt haben wir einen Aufsichtsrat, der ist jetzt Beirat geworden und einen „Expertenbeirat“. In der Früh habe ich noch gedacht, wahrscheinlich ist da der Birnbacher drin im Expertenbeirat. Aber was in Kärnten so alles Experte ist! Das nächste Mal werde ich da drin sitzen und das ist lustig gemeint. Auch ich hätte etwas Medizin studiert und ich habe mir die Toten angeschaut, nachdem ich zwei Monate lang in der Pathologie sezirt habe. Ich habe auch die Kunstfehler gesehen und das Problem im Krankenhaus. Der Rechnungshof, der Bundesrechnungshof, hat es uns aufge-

zeigt: In Kärnten sind 145 Millionen im Jahr, und das war schon im Jahr 2006, Einsparungen möglich. Wir haben, wenn man die Kaufkraft einrechnet, 45 Millionen mehr Personalkosten in Kärnten im Mittel in Österreich. Das heißt, wir haben Handlungsbedarf, das ist ganz klar. Aber die Art und Weise, wie jetzt bei uns vorgegangen wird, und wir sehen es auch bei den Problemen, das können wir so nicht akzeptieren! Setzen wir uns bitte zusammen und lösen das! Was anderes wird nicht funktionieren! Man kann nicht die Ärzte ausschließen, wenn es sie betrifft. Man kann nicht das Personal ausschließen, wenn es sie betrifft. Was haben sie jetzt für seltsame Regelungen, wo die Schwestern zuerst sechs Stunden arbeiten und dann drei Stunden frei haben? Wo sollen sie derweil hingehen, wenn sie aus Wolfsberg sind und dann wieder arbeiten? Ich meine, das ist ja abstrus! Das funktioniert ja so nicht und das kommt beim Patienten an! Der hat das auszubaden! Überlegt euch bitte das Image. Wir haben das teuerste und beste Klinikum in Mitteleuropa, einen Ferrari mit einem Moped-Motor. So kann das nicht funktionieren! Und diese Dummheit, *(Einwand von LH-Stv. Dipl.-Ing. Scheuch.)* dass ich 350 Millionen einsparen lasse, nur weil ich mein Auto nicht mehr betanke, weil man sagt, da spare ich 350 Millionen ein, das ist ja in Kärnten noch nie passiert. Wem ist denn dieser Unsinn eingefallen? *(LH-Stv. Dipl.-Ing. Scheuch: Dem Rechnungshof!)* Das funktioniert nicht! Wir haben diese 350 Millionen zweimal ausgegeben, einmal bei der KABEG, beim KABEG-Deal, da ist es ins Budget geflossen – danke, Peter Ambrozy – und jetzt müssen wir es noch einmal einsparen. Es hat sich jeder bei der Nase zu nehmen, aber ich bitte euch wirklich, denken wir darüber nach, wie kriegen wir das wieder in Landeskompetenz, *(Vorsitzender: Bitte zum Schluss zu kommen! Die Redezeit ist abgelaufen!)* weil zahlen muss es der Steuerzahler. Schlussendlich, wie bei der Hypo: Wenn die Österreicher Pech haben, werden das alle Steuerzahler zahlen. Ich bitte euch trotzdem, schauen wir, dass wir das wieder in Landeskompetenz kriegen, weil wer zahlt, soll auch die Kontrolle haben. Wir wissen, dass wir die meisten Gelder bei der Verwaltung haben und die wenigsten Gelder beim Patienten. Das gehört geändert und ich stehe zur Verfügung. Danke schön! *(Abg. Gritsch: Als Patient, oder? – Einzelbeifall von Abg. Dr. Lesjak.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Schlagholz. Ich darf ihn ersuchen, zu sprechen, bitte!

Abgeordneter **Schlagholz** (SPÖ):

Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Werte Damen und Herren auf der Zuhörertribüne! Hohes Haus! Gleich zu Beginn: Nicht die Frau Manegold ist Ziel unserer Kritik, das seid ihr (*Abg. Ing. Scheuch: Lies einmal die Presseaussendungen von deinem Parteivorsitzenden! Lies einmal die Presseaussendungen!*) und eure Diffamierungskampagne, ihr und eure Ausgrenzungs- und Kriminalisierungskampagne gegenüber dem zuständigen Referenten Peter Kaiser! Das ist in Wahrheit das, was in Kärnten zu sagen ist und das heute hier zu sagen ist. Einen Referenten, den Sie bis vor wenigen Monaten noch über seine Arbeit und auch seine Vorgänger stets gelobt haben, geschätzte Damen und Herren, in einer Phase, wo in Kärnten das Gesundheitssystem nicht in einer öffentlichen Verunsicherungsdiskussion gestanden ist, wo im Mittelpunkt der Patient und die Leistungen am Patienten gestanden sind, geschätzte Damen und Herren! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*) Soviel in diese Richtung! Und weil er nicht willfährig ist, dann wird mit Geschützen angefahren, so wie heute mit den schärfsten Geschützen, nämlich mit einem Misstrauensantrag, der völlig aus der Luft und ungerechtfertigt ist, geschätzte Damen und Herren! Das ist etwas, was dem Fass im wahrsten Sinn des Wortes den Boden ausschlägt. Aber in die Enge getrieben, da wissen sich die Tiere zu wehren und da weiß sich natürlich auch der Herr Kurt Scheuch zu wehren, da greift man halt zu allen Mitteln und wenn es auch dieses Mittel ist, das völlig unzulässig ist, geschätzte Damen und Herren! Die Verunsicherung im Lande Kärnten und das Chaos, das dieser Tage produziert wird, auch über die Medien weitergeleitet wird, hat einen Namen, geschätzte Damen und Herren, einen Namen. Und da sitzt er vorne, das ist der Herr Kurt Scheuch, geschätzte Damen und Herren! Das müssen wir ganz klar und deutlich sagen! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion. – Abg. Mag. Darmann: SPÖ Kärnten! SPÖ Kärnten!*) Das ist die Folge, geschätzte Damen und Herren, von einer Krankheit, die nennt man

Größenwahn! Größenwahn ist das, wenn sich jemand selber nicht mehr im Griff hat, dann greift er an. Ich empfehle Ihnen als Bauer, orientieren Sie sich an Ihren Tieren, denn eine Kuh weiß, wann genug ist, geschätzte Damen und Herren! Soviel dazu! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion. – Abg. Mag. Darmann: Ich bin gespannt, wann die SPÖ einmal sachliche Argumente bringt!*) Wer in diesem Land nicht willig ist, der wird ausgegrenzt. Das hat man gesehen beim KABEG-Gesetz, das ist ein „Drüberfahren-Gesetz“ gewesen. Der zuständige Referent wurde nicht einmal geladen, geschätzte Damen und Herren! Dem wurde ein Gesetz vorgelegt, geschätzte Damen und Herren! (*Einwand von LH-Stv. Dipl.-Ing. Scheuch. – Der Vorsitzende gibt das Glockenzeichen.*) So schaut's aus in dem Land und so kann es auch nicht gehen! Wie schaut es denn aus? Kritische Geister in diesem Land, die den Mut haben, das Kind beim Namen anzusprechen, die werden dann halt entfernt. So schaut's aus, geschätzte Damen und Herren! Und das macht nicht eine Frau alleine, das macht nicht eine Frau alleine, das macht jemand nur, wenn ihm der Rücken gestärkt ist, wenn dahinter auch eine politische Kraft ist und das seid ihr da herüber, vornehmlich die FPK, geschätzte Damen und Herren! Das einzige, was in diesen Tagen in diesem Land läuft, das sind die Berater. Die haben wieder einmal Hochsaison, geschätzte Damen und Herren, in einer groß angelegten Verwaltung, wo es von kompetenten Leuten, von Kärntnerinnen und Kärntnern nur so wimmelt, werden vornehmlich Nichtösterreicher, Leute aus dem Ausland, hereingekarrt und werden als Berater in diesem Krankenhaus engagiert. In Wahrheit haben wir Leute, die die Lösung in der Hand und die auch die Kompetenz haben, geschätzte Damen und Herren! Diesen Leuten sollten Sie die Kompetenz wieder in die Hand geben, damit das Gesundheitssystem in Kärnten auch wieder in ruhigen und in den richtigen Fahrwassern laufen kann, geschätzte Damen und Herren! Sie haben den Konsens, der über Jahre bestanden hat, mit Füßen getreten mit dem Ergebnis dieser Destabilisierung, wie wir sie heute haben. Genau das ist das Ergebnis! Ich kann Ihnen nur eines empfehlen: Lassen Sie das Gesundheitssystem in Kärnten in Ruhe! Ziehen Sie sich am besten zurück! Übertragen Sie die Verantwortung wieder dorthin, wo sie hingehört, geschätzte Damen und Herren, dann wird es in diesem Land wieder möglich sein, dass die Ge-

Schlagholz

sundheitspolitik dorthin gehört, wo sie immer gepredigt worden ist, außerhalb des alltagspolitischen Streites, geschätzte Damen und Herren! Das wollen wir und das sollten auch Sie machen! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion. – LH-Stv. Dipl.-Ing. Scheuch: Für „Größenwahn“ wäre ein Ordnungsruf fällig gewesen!)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet ist der Dritte Präsident Dipl.-Ing. Gallo. Ich erteile ihm das Wort!

Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hoher Landtag! Meine geschätzten Zuhörerinnen und Zuhörer! Ich glaube, die SPÖ hat sich mit dem Thema der Aktuellen Stunde ein bisschen im Novembernebel verirrt, denn wer ihnen hier aufmerksam zuhört, glaubt sich in einem Schmierentheater wiederzufinden. Das wird nur noch übertroffen von einigen Gehässigkeiten der letzten Tage im Blätterwald, die weit ins Persönliche gehen und mit der Sache Null ursächlichen Zusammenhang haben. Der Kollege Schlagholz, sonst ein eher besonnener Redner, *(LH-Stv. Dipl.-Ing. Scheuch: Schon lange nicht mehr! – Abg. Ing. Haas: Das war einmal!)* findet es für richtig, den Klubobmann mit einem Tier zu vergleichen. Ich hoffe, dass die unfehlbare Frau Gössinger in ihrer Gerechtigkeit das auch einmal den Menschen mitteilt. Der Herr Klubobmann Rohr findet, dass das neue KABEG-Gesetz, das seit einigen Tagen in Kraft ist, die Ursache dafür sein soll, dass 20 Jahre alte Fehler und Nachlässigkeiten jetzt aufgetaucht sind. Das Ganze ist Panikmache in Reinkultur! Was Sie da betreiben, ist schäbig und noch schäbiger ist es dabei, die Menschen zu verunsichern, *(Beifall von der F-Fraktion.)* Menschen, wie die Bediensteten in den Landeskrankenanstalten, die Großartiges leisten und wofür ihnen auch zu danken ist, Menschen, die, wie die Patienten oder die Angehörigen auf diese Art von Aufregungen gut und gerne verzichten können! Niemand ist unfehlbar, weder die Götter in Weiß, noch alle anderen, auch nicht die Politiker, aber das Rezept, das hier Platz greift, ist zu einfach gestrickt. Zuerst die Schulden überall zu beklagen und dann zu

fordern, zu fordern und zu fordern, das ist nicht der Lösungsansatz!

Wir bleiben bei den Menschen. Wir sind den Menschen im Wort, deshalb haben wir hier auch mehrfach sowohl eine Beschäftigungsgarantie als auch eine Standortgarantie beschlossen und dabei bleibt es auch. Wenn immer wieder das Gespenst der Privatisierung genannt wird, dann komme ich auf das zurück, was die Vorredner bereits gesagt haben. Der Herr Gesundheitsminister Stöger will die Kompetenzen an den Bund ziehen. Darüber ist zu diskutieren, aber der Herr Stöger ist nicht alleine. Es gibt da auch noch den Finanzstaatssekretär Schieder. Was der will, wissen wir auch, nämlich Krankenhäuser schließen. Das heißt also auf Kärnten umgelegt, wenn das Bundeskompetenz wird oder würde, wäre einmal wahrscheinlich Klagenfurt gesichert, Villach vielleicht noch und alles andere ist dann frei. Das würde dann privatisiert werden und das ist die Privatisierung, gegen die sind wir! *(Abg. Köchl: Privatisieren tut ihr, nicht wir!)* Herr Abgeordneter Köchl, reden Sie nichts drein, Sie wissen überhaupt nichts!

Meine geschätzten Damen und Herren, dass es auch anders geht, zeigt, dass sich unsere Referenten auch Gedanken machen, die nicht die Zuständigkeiten haben wie der Herr Spitalsreferent Peter Kaiser. Er hat eines gemacht, er hat die Betten auf der Kinderpsychiatrie reduziert, die Kosten für die Behandlung sind dann dem Sozialreferat anheim gestellt worden. Das ist keine Einsparung, das ist kein sinnvoller Weg, aber was anderes sehr wohl, denn es gibt sehr viele ältere Menschen, und die Menschen werden immer älter, die nicht mehr zu Hause gepflegt werden können, die aber, wenn sie im Krankenhaus landen, dort sehr teuer gepflegt werden müssen. Wenn das über eine befristete Pflege in Altenheimen und Pflegeheimen passieren kann, kann man sich sehr viel ersparen. Das ist in der letzten Zeit passiert, weil hier auf unbürokratische Weise bis zu sechs Wochen in einem Pflegeheim solche Personen untergebracht worden sind und diese Pflege dort weniger als die Hälfte als in einem Krankenhaus kostet. Oder ebenso bei den chronisch Kranken: Hier gibt es derzeit knapp 150 Patienten. Trotz der Zuschüsse aus der Sozialabteilung und dem Pflegegeld beläuft sich, wenn die Pflege in den Krankenhäusern stattfindet, der Abgang auf über 10 Millionen Euro. Das kann reduziert werden,

Dipl.-Ing. Gallo

denn die Aufgabe muss sein, die Bewohner in Pflegeheimen unterzubringen und die Patienten, die eine spezielle medizinische Therapie brauchen, dann in den Krankenhäusern unterzubringen. *(Vorsitzender: Noch eine halbe Minute Redezeit!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist leider so, dass diese Panikmache, die ich am Eingang zitiert habe, übergreift. Es ist schade, dass hier von der SPÖ, die einen langen Weg gegangen ist mit allen Fehlern, dieser Weg verlassen worden ist, dass nur mehr die Rabauken das Sagen haben. Das ist letztendlich etwas, was dem Spitalsreferenten auf den Kopf gefallen ist. *(Vorsitzender: Bitte, zum Schluss zu kommen!)* Haben Sie daher Verständnis dafür, dass es keinen anderen Weg gibt als diesen Misstrauensantrag zu stellen, denn vielleicht werden Sie dann aufwachen! *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Poglitsch. Ich erteile ihm das Wort!

Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Sehr geehrter Präsident! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Klare Strukturen heißt klare Verantwortung. Klare Verantwortung heißt auch, klare Entscheidungen zu treffen. Und diese klaren Entscheidungen sind von der Politik getroffen worden mit der Installation von einer Frau Ines Manegold. Das sollten auch die Herrschaften in diesem Haus wissen, vor allen Dingen auch die Zuhörerinnen und Zuhörer auf der Tribüne. Dieser Beschluss ist einstimmig gefasst worden, auch mit den Stimmen der SPÖ! Und wenn die SPÖ sich heute hier herausstellt und das Gesundheitssystem, das sie über 20 Jahre lang in diesem Land geleitet hat, hier zur Aktuellen Stunde macht, zum Thema der Aktuellen Stunde, und das zu einem negativen Thema ausarbeitet, dann muss ich schon sagen, da verstehe ich die SPÖ in diesem Raum wirklich nicht mehr. *(Abg. Ing. Scheuch: Bravo! – Beifall von der ÖVP-Fraktion.)*

Wenn ich jemandem klare Verantwortung übertrage, dann muss der auch Entscheidungen treffen.

Frau Ines Manegold muss ja reagieren! Sie muss ja reagieren, weil der Herr Landesrat Kaiser, der übrigens ein sehr, sehr netter Mensch ist und mit dem ich sehr gut zurecht komme, auch bei den Terminen draußen, der bei den Menschen sehr nett ankommt, aber das war es dann auch schon. Er ist halt nur nett, aber er kann hier nicht Entscheidungen treffen und ein Referent, der ein riesiges Ressort hat wie die KABEG, wie die Krankenanstalten, wo wir einen Schuldenberg von über 2 Milliarden angehäuft haben, der muss reagieren! Da reicht es nicht, wenn man nett ist! Wenn er nicht reagiert, dann müssen wir hier in diesem Haus reagieren! *(Beifall von der ÖVP-Fraktion und von der F-Fraktion.)*

Und wie hart das ist, das hat heute auch eine Aussage, und das mich sehr verwundert, von Rolf Holub, seines Zeichens Grünabgeordneter, in diesem Raum gezeigt, dass er hergegangen ist und gesagt hat, die SPÖ ist ja in dieser Art und Weise, wie sie die KABEG und wie sie die Krankenanstalten und wie der Landesrat Kaiser arbeitet, untätig. *(Abg. Tauschitz: Danke, Rolf!)* Rolf Holub sagt das schon, der bei Gott nicht uns zuzurechnen ist, eher dem linken Lager zurechenbar ist, der sagt das schon. Da muss man sich ja dann darüber Gedanken machen. *(Beifall von der ÖVP-Fraktion.)* Und wenn ein Captain und das ist die Ines Manegold für mich, die dieses Schiff lenken muss, wenn sie nicht eine Kurskorrektur hier vornimmt und das sage ich auch ganz offen, das sind auch Personalentscheidungen, weil in diesen Tagen in den Medien immer eine Abberufung eines Direktors hier im Raum stand, das sind Personalentscheidungen. Die muss man halt auch machen, weil eines sage ich auch: Wenn man in der Führungsetage nicht ein Team hat, wo man in die Zukunft schauen kann, mit dem man arbeiten kann, dann muss man auch die Entscheidungen treffen. Und wenn hier einer abberufen worden ist, gleichzeitig aber bei den Menschen draußen, bei den Patienten 14 neue Mitarbeiter im Pflegebereich eingestellt worden sind, ja was ist denn daran so schlecht? Was ist denn daran so schlecht, wenn man hier vorne im Pflegebereich Mitarbeiter einstellt und sagt, ja in der Führungsetage da müssen wir auch klare Entscheidungen treffen und Verantwortungen neu übertragen. Die Zukunft dieser KABEG, die Zukunft unseres Gesundheitswesens wird maßgeblich von den Entscheidungen, die wir hier treffen, die auch eine

Poglitsch

Ines Manegold treffen wird müssen, abhängig werden. Es ist einfach zu wenig, wir brauchen hier einen Reformprozess. Wir haben auch ein neues KABEG-Gesetz beschlossen. Überlegt einmal, was für Strukturen sich hier in 20 Jahren aufgebaut haben, wieviel Geld in die Verwaltung dieser KABEG, der Krankenanstalten hineingeflossen ist. Wieviel Geld hier verbraucht worden ist, weil man nicht einen gemeinsamen Einkauf gehabt hat. Das waren alles Entscheidungen, die ein Landesrat Kaiser hätte treffen müssen, dass es so nicht weitergehen kann. Er hat es nicht gemacht, er war einfach untätig. Er ist hergegangen und hat das Ganze verschwiegen und hat gesagt, es wird schon irgendwie weitergehen. Das können wir nicht zulassen und wir sehen auch, was passiert, wenn die SPÖ hier in der Verantwortung eines Unternehmens steht. Die KABEG ist auch ein Unternehmen. Das haben wir gesehen, was da passiert, wenn man untätig ist, wenn man verschleppt, wenn man das einfach nicht erkennen will, was passiert. Das haben wir bei der Kärntner Druckerei gesehen, was dann passiert, welcher Schaden hier angerichtet worden ist. Und deshalb war es absolut notwendig, dass hier reagiert worden ist. Die SPÖ hat hier eine totale Arbeitsverweigerung zu Tage gelegt. Die SPÖ hat hier 2,2 Milliarden Schulden angehäuft und hat gesagt, na ja gehen wir so zur Tagesordnung über, (*Vorsitzender: Noch eine halbe Minute Redezeit!*) es wird schon irgendwie gehen. Selbst ein Bundesminister Stöger, seines Zeichens SPÖ-Mitglied, erkennt, dass es hier nicht so weitergehen kann. (*Beifall von der ÖVP-Fraktion.*) Die SPÖ hat ein riesiges Problem, entweder sie will das Ganze nicht, ich glaube sie kann es nicht. Sie kann es einfach nicht! Die SPÖ ist vielleicht nett, wie ich das schon gesagt habe, aber sie kann nicht reagieren und sie kann nicht arbeiten! (*Vorsitzender: Bitte zum Schluss zu kommen!*) Eines sage ich Ihnen schon: Normalerweise müsste man hier einen Fristsetzungsantrag stellen für eine Arbeitsverweigerung, weil der Herr Landesrat Kaiser hat hier eine Arbeitsverweigerung zu Tage gelegt. (*Abg. Köchl: Was?*) Wenn es einen Antrag geben würde, dann müsste man das machen. Nicht aus der Verantwortung herauslassen, nicht aus der Verantwortung stehlen! Für das, was ihr 20 Jahre hier in den Fällen für ein Desaster angerichtet habt, hier zur Verantwortung stehen! Dankeschön! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes hat sich der zuständige Gesundheitsreferent Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Peter Kaiser zu Wort gemeldet und ich erteile ihm das Wort. Bitte!

Zweiter Landeshauptmann-Stellvertreter **Mag. Dr. Kaiser** (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren des Kärntner Landtages! 60 Jahre lang haben manchen Unkenrufen zum Trotz die Krankenanstalten in Kärnten ausgezeichnete Arbeit geleistet. Die Verantwortung dafür war einer Partei zuzuschreiben, der Sozialdemokratie dieses Landes. Es war mir manchmal fast peinlich, bei Budgetdebatten Lobhudelei hier im Hohen Haus auf mich zu hören, wo der Kurt Scheuch und Regierungsmitglieder, die Besonderheit des Gesundheitssystems natürlich immer wieder stilistisch verwendend gegen den jeweiligen SPÖ-Vorsitzenden, aufgezeigt haben. Wenn es daher, meine Damen und Herren, hier im Hohen Haus Scharfmacherei ist, darauf hinzuweisen, dass es zu wenig Personal in entscheidenden Stellen dieses Krankenhauses gibt, dann bekenne ich mich dazu, ein Scharfmacher zu sein, denn dort geht es um Menschenleben und dort ist jeder Fehler in letzter Konsequenz tödlich! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*) Es ist auch, meine Damen und Herren von ÖVP und FPK, meine Aufgabe, das aufzuzeigen, denn ihr habt mich im neuen KABEG-Gesetz zum Aufsichtskommissär, der darüber die Aufsicht zu haben hat, aufgehoben bzw. mir diese Funktion gegeben. Ich nutze daher die Gelegenheit hier und heute, allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in den Kärntner Krankenanstalten zu danken, denn sie sind es, die trotz der neuen Machthaber im Gesundheitswesen den Betrieb der Krankenanstalten aufrecht erhalten. (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*) Denn Sie, meine Damen und Herren, haben in einer Nacht- und Nebelaktion fünf Gesetze geändert, ein neues, von mir als „Gesundheitsverschlechterungsgesetz“ bezeichnet, weil es so ist, es beschlossen und damit eines gemacht: Den Referenten kalt gestellt und die SPÖ als zweitstärkste Kraft dieses Landes ausgegrenzt. Heimlich, still und leise, wie es offensichtlich Ihr Stil ist, weil und das haben Sie mir bis heute nicht sagen können, damit Dinge ver-

Mag. Dr. Kaiser

ändert werden sollten, (*Abg. Tauschitz: Stimmt nit!*) die nach den alten Gesetzesgrundlagen jederzeit, wenn man es benannt hätte, auch getan hätten werden können. Und Sie haben eines gemacht, meine Damen und Herren, und dafür tragen Sie in diesem Land die Verantwortung, Sie haben das Primat der finanziellen Sicht gegenüber der gesundheitlichen Sicht in den Krankenanstalten zu einem Diktat gemacht, einem Diktat, dem jetzt die Menschen ausgeliefert sind. (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Und auch ein ganz offenes Wort zum Personal und zu den Unterbesetzungen. Natürlich gibt es nicht konsumierte Über-/Mehrstunden und Urlaube, aber das, lieber Herr Kurt Scheuch, ist operatives Geschäft. Dafür gibt es Zuständige innerhalb der KABEG und dafür gibt es auch ein Organ, das darüber die Aufsicht zu haben hat, nämlich den KABEG-Aufsichtsrat, der von dir und im Vorhinein von Martin Strutz als Aufsichtsratsvorsitzendem besetzt war. Dr. Angres, der Medizinische Direktor, hat genau darauf aufmerksam gemacht, er hat auf Missstände hingewiesen. Der Lohn dafür war seine Entlassung und das vor einem sogenannten „Zukunftsgespräch“. Sie haben mich als Gesundheitsreferent entmachtet und jetzt versuchen Sie, mich mundtot zu machen. Und ich sage Ihnen allen ganz offen: Ihr könnt mich nicht zum Schweigen bringen, ich bin keiner KABEG-Vorständin und keinem Kurt Scheuch oder sonst jemandem verantwortlich, ich bin verantwortlich gegenüber der Kärntner Bevölkerung, ausschließlich der Kärntner Bevölkerung und damit auch den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern und den Patientinnen und Patienten in diesem Land. Und das wird so bleiben! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Und auch ganz offen ein Satz zum angekündigten Misstrauensvotum, sehr geehrter Kollege Kurt Scheuch. Vom Kurt Scheuch, angesichts dessen, was er dem Kärntner Gesundheitssystem federführend in letzter Zeit angetan hat, mit Misstrauen ausgestattet zu werden, das kommt in der heutigen Zeit und unter den politischen Verhältnissen meines Erachtens einer Widerstandsordensverleihung gleich. (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*) Meine Damen und Herren, zufriedene Mitarbeiterinnen und zufriedene Mitarbeiter sind die Voraussetzung für einen optimal versorgten Patienten und damit auch für die Qualität eines Gesundheitswesens. Daher sind die Forderungen nach einer raschen Beseitigung des aktuellen

und aktiven Standes im Personal, wir haben hier viel zu wenig Personal in entscheidenden Bereichen, Gebot der Stunde. Und natürlich können Sie argumentieren, das kostet viel Geld, aber dann sage ich das, was ich als Gesundheitsreferent immer sage. Wir haben in der Politik Prioritäten zu setzen und wenn es darum geht, die Qualität der Gesundheitsversorgung, deren negatives oder positives Ende Gesundheit oder Sterben lautet, hier in den Mittelpunkt der politischen Überlegungen zu stellen, dann ist das wichtiger als alles andere (*Vorsitzender: Noch eine halbe Minute Redezeit!*) in diesem Land.

Und ein letzter Satz zu meinem Freund Kollegen Rolf Holub. Du hast das rote Stillhalten kritisiert. Dieses rote Stillhalten hat dazu geführt, dass wir mittlerweile das drittgünstigste Gesundheits- und Krankenanstaltenwesen in Kärnten haben, €80,- pro Bett und Patient je Nacht, günstiger als jeder andere vergleichbare Bereich in Österreich. Und wenn das Stillhalten ist, dann war das ein sehr produktives Stillhalten, denn wir haben Kärnten damit vom Schlusslicht in die führenden Positionen gebracht und auch das unter Veranlassung und Führung der SPÖ.

Daher auch mein letzter Appell, den ich auch angeboten habe. Ich bin der Meinung, es gehören sämtliche Schulden von der KABEG herein in das Land, eine vernünftige Schuldenbearbeitungsagentur, wie von der SPÖ vorgeschlagen, dann werden wir das, was wir einzusparen haben, auf der richtigen Seite auch herauskriegen. (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes hat sich Personalreferent Finanzreferent Landesrat Mag. Dobernig zu Wort gemeldet und ich erteile ihm das Wort. Bitte zu sprechen!

Landesrat **Mag. Dobernig** (F):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Der Kollege Kaiser hat ein wahres Wort gesagt, indem er gesagt hat, der Dank gebührt den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in den Kärntner Krankenanstalten, nicht nur in der KABEG, sondern auch in den geistlichen Krankenanstalten und natürlich auch in der privaten Kranken-

Mag. Dobernik

anstalt. Das ist richtig so, (*Beifall von der F-Fraktion.*) dazu stehen auch wir. Unser Dank gilt aber auch den Betriebsräten, weil die Betriebsräte, egal welcher Farbe auch immer, sind dazu gestanden, haben das Gesundheitswesen in den letzten Jahren und Jahrzehnten mitgetragen und haben auch sehr viele Veränderungen mitgetragen. Genau diesen Vertretern gilt der Dank und auch den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, weil sie waren es, die das Gesundheitswesen in Kärnten mit aufrecht erhalten haben und nicht die SPÖ-Gesundheitsreferenten, sondern diese Gesundheitsreferenten glänzen durch Versäumnisse. Ein besonderer Kandidat, der durch Versäumnisse glänzt, bist du, lieber Peter Kaiser. Ich glaube, deshalb war es auch wichtig, dass man das Gesundheitswesen in den letzten Wochen und Monaten entpolitisiert, (*Abg. Seiser lacht laut. – Abg. Ing. Rohr: Das glaubst du ja selber nicht!*) dass man ein neues Gesetz schafft, dass man ein Expertengremium schafft (*Beifall von der F-Fraktion.*) und damit verbunden auch dementsprechend (*Unruhe im Hause. – Der Vorsitzende läutet die Glocke.*) für das kostbarste Gut der Menschen, nämlich die Gesundheit, das notwendige Geld auch zu den Patienten bringt und nicht durch irgendwelche Spielereien der SPÖ-Gesundheitsreferenten verbraucht. Und deshalb war es auch notwendig, dass man die Gesundheitsplattform bzw. die dortige Zuständigkeit ändert. Weil eines ist ganz klar, lieber Peter: Im Dezember bei der ersten Sitzung unter meinem Vorsitz, wenn wir einmal über deine Marketingaktivitäten nicht nur im Bereich der Helmaktivitäten, sondern auch im Bereich des Gesundheitsfonds sprechen, dann werden wir auch darüber sprechen, warum in der Verwaltung des Gesundheitsfonds die Mitarbeiteranzahl innerhalb von wenigen Monaten von fünf auf vierzehn erhöht wurde (*Abg. Ing. Scheuch: So viel? Bravo, Kaiser!*) und warum vielleicht dann das Geld für die qualitätsvolle Versorgung in den medizinischen Bereichen fehlt. Lieber Peter, du bist leider in den letzten Monaten mit deinem Parteivorsitz zu einem reinen Parteipolitiker mutiert, du bist der Inseratenkaiser des Landes Kärnten und das hast du nicht nur in den Landeszuständigkeiten gemacht, sondern auch im Gesundheitsfonds. (*Beifall von der F-Fraktion.*) Und so wie es der Kollege Poglitsch auch erwähnt hat, bist du im Vieraugengespräch immer besonders nett und zuvorkommend, aber leider, wie gesagt, hast du dann dementsprechend die

Parteipolitik im Fokus. Und so freundlich du auch im Vieraugengespräch bist, im Hintergrund kriegt man auf gut Kärntnerisch dann parteipolitisch dann „den Feitl ins Kreuz“. Sowohl der Kollege Martinz als Personalreferent, wo du immer wieder in den Regierungssitzungen versuchst, auch zu polemisieren, den Personalreferenten die Verantwortung für dementsprechende Mitarbeiter in den Krankenanstalten zu übermitteln, das ist nicht die Zuständigkeit. Zuständig sind nicht die Personalreferenten, sondern du als oberste Aufsicht jetzt der Krankenanstalten. (*Zwischenruf von Abg. Mag. Cernic. – Abg. Ing. Rohr: Hättet's ihm das Personal gelassen!*) Du bist dafür verantwortlich, dass auch der Betrieb dementsprechend funktioniert. (*Beifall von der F-Fraktion.*) Da wirst du dich nicht aus der Verantwortung stehlen können. (*Abg. Ing. Scheuch: So ist es!*) Deswegen ist es dir auch nicht gelungen, was du wahrscheinlich sehr gerne gehabt hättest, dass wir die Gesundheitsplattform parteipolitisch besetzen, sondern auch du bist dort verankert, so wie im Vieraugengespräch besprochen, du wirst weiterhin Kärnten in der Bundesgesundheitsplattform vertreten. Das ist unser Zugang zur Gesundheitspolitik und nicht der parteipolitische Zugang und deswegen haben wir dich auch nicht überall aus den Gremien hinausgeworfen, sondern ganz im Gegenteil, (*Heiterkeit in der SPÖ-Fraktion.*) du wirst auch zukünftig weiter eingebunden sein und du wirst auch dementsprechend Verantwortung tragen. Es wird dir nicht gelingen, nur parteipolitischen Radau zu schlagen, die Menschen, die Kärntnerinnen und Kärntner zu verunsichern und auch die Menschen in den Krankenanstalten zu verunsichern. (*Einwände aus der SPÖ-Fraktion. – Beifall von der F-Fraktion.*) Und dass da auf einmal so eine Unruhe in der SPÖ entsteht, zeigt ja nur, (*Vorsitzender: Bitte mehr Aufmerksamkeit!*) dass das Vieraugengespräch die politische Vereinbarung, die wir getroffen haben per Handschlag, scheinbar nicht allen in deiner Fraktion gefällt, weil es ihnen lieber gewesen wäre, (*Vorsitzender: Noch eine halbe Minute Redezeit!*) sie hätten weiter reine Parteipolitik betreiben können, ihr hättet weiter die Menschen in den Krankenanstalten verunsichern können. Das wäre dir weit lieber gewesen bzw. den Mitgliedern deines Landtagsklubs, weil das wäre natürlich parteipolitisch leichter gewesen, aber das wird nicht gelingen. Genauso wird es auch nicht gelingen, zukünftig die Medien nur einseitig zu informie-

Mag. Dobernig

ren. Einige haben sehr wohl geschaut, dass wir vereinbart haben, die Gesundheitsplattform gemeinsam zu besetzen, die Abschreibung und damit verbunden (*Vorsitzender: Bitte zum Schluss zu kommen!*) auch eine wirtschaftliche Entlastung der KABEG gemeinsam vorzunehmen. Und sie haben immer gefragt, „Ich habe gedacht, ihr redet nichts mit dem Peter Kaiser, das ist ja ganz ein neues Bild, dass er überall mit eingebunden war und dementsprechend auch mit Verantwortung tragen wird“. Das Nettsein ist schon recht, (*Vorsitzender: Bitte zum Schluss zu kommen, die Redezeit ist abgelaufen, Herr Landesrat!*) nur nett sein muss man nicht nur im Vieraugengespräch, sondern man muss auch als Verantwortlicher der zweitstärksten Fraktion in diesem Lande zu seinem Wort, zu seinem Handschlag stehen. Wenn du das tust, Peter, dann werden wir gemeinsam das Gesundheitswesen auch weiter entwickeln können, ohne Parteipolitik und dementsprechend auch ohne Verunsicherung der Menschen in unserem Bundesland. (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Landesrat Dr. Josef Martinz und ich erteile ihm das Wort. Bitte!

Landesrat **Mag. Dr. Martinz** (ÖVP):

Geschätzter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! (*Starke Unruhe im Hause. – Vorsitzender: Bitte um mehr Ruhe! Am Wort ist jetzt der Herr Landesrat Martinz und er es auch verdient, Gehör bei uns zu finden. Bitte!*) Ich habe die Hinweise vom Herrn Präsidenten sehr ernst genommen und kann am Beginn nur eines sagen: Denn sie wissen nicht, was sie tun! Das zählt zu dieser Diskussion hier, die von der SPÖ in der Form und in dieser Tonalität vom Zaun gebrochen wird betreffend eines der wichtigsten Aufgaben des Landes Kärnten, eines der wichtigsten politischen Felder, die wir zu besetzen haben, das ist das Gesundheitswesen. Meine Damen und Herren! Wenn ich hier höre, der Herr Holub redet vom Krieg, redet von Systemfehlern, die zur Verunsicherung im Patientenbereich führen. Er

redet von Systemfehlern in einem bei uns so wichtigen und so hochgeschätzten Krankenhaus-system, wo wir gerade gehört haben und das zu Recht, Gott sei Dank halten unsere Ärzte, unsere PflegerInnen, unsere Schwestern, unsere Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter dieses System auch aufrecht! Er redet von Systemfehlern, bringt hier einen Unglücksfall in die Diskussion und das in einer polemischen Art und Weise, die absolut aufs Schärfste zurückzuweisen ist. Damit ist keine Polemik zu machen, Rolf Holub! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion und von der F-Fraktion.*)

Wenn der Gesundheitsreferent vom Widerstand redet, von einer Widerstandsmedaille, die er bekommen möchte, ich weiß nicht, wofür. Er bekommt vielleicht die Medaille für das Nettsein, aber das ist zu wenig in diesem schwierigen Feld des Gesundheitssystems, das wir gemeinsam auch aufzugreifen haben. Ich fordere von der SPÖ schon ein, sich zurück zu besinnen. Ich kann mich gut erinnern, 2004, als ich gekommen bin, große Debatte Beschlussfassung LKH Neu. ÖVP, wissen wir, hat eine andere Meinung gehabt, jetzt kann man hintennach oft darüber nachdenken, gut oder schlecht, ist egal. Mein politischer Einstand war, dass ich mich damals zum neuen System zum LKH Neu bekannt habe, dass wir als ÖVP gesagt haben, wir machen mit bei dieser großen Aufgabe, wir lassen die Diskussion vom Vorfeld weg, wir arbeiten mit. Was tun Sie jetzt? Das ist das, was ich wirklich dem Peter Kaiser, dem Herrn Gesundheitsreferenten vorwerfen muss, nämlich, das ist rein politisches Agieren. Das werden wir nicht zulassen, dass sich die SPÖ jetzt über fadenscheinige öffentliche andere Argumente heraus schleichen möchte aus der Verantwortung über das Gesundheitswesen in Kärnten. Das ist ein reines Herausschleichen! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion und von der F-Fraktion. – Abg. Schlagholz: Das ist nicht wahr!*) Es ist eine große Verantwortung mit einem riesigen Berg von Schulden, die uns drücken und es ist nicht so, dass das nichts ist. (*Abg. Schlagholz: Sie grenzen uns aus, das ist das Problem!*) Noch einmal: Das LKH Neu, gerade das LKH Neu so wie es jetzt konzipiert wurde, hatte mit eurer Beschlussfassung, mit SPÖ und FPÖ oder damals BZÖ, ein Sparkonzept zur Grundlage. Da wart ihr dabei! Das, was jetzt umgesetzt wird, ist Beschlussfassung von der damaligen Beschlussfassung! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion.*) Wir haben das hier auf den

Mag. Dr. Martinz

Tisch gelegt, lieber Reinhart Rohr, du warst dabei! Ich kann mich gut erinnern an meine eigene Polemik in diesem Zusammenhang zum damaligen Finanzreferenten und zum Herrn Ambrozy, durch dieses Finanzierungskonzept werden wir mit Einsparungen die große Finanzierung des LKH Neu zustande bringen. Das war das Grundkonzept. Jetzt sind wir dabei, das umzusetzen, das ist eine Aufgabe. Eine Aufgabe, der wir uns alle stellen müssen und wir lassen es nicht zu, lieber Peter Kaiser, dass Sie sich jetzt heraus schleichen wollen, denn wir haben nichts mehr zu tun mit den Tausenden von Überstunden aus der Vergangenheit. Jetzt, seit zwei Monaten ist die Ines Manegold für alles zuständig, was in der Geschichte dort passiert ist. Ich möchte gar nicht erinnern, Mandl ist auch durch euer Sitzenbleiben, durch euer Nichtmitgehen damals mit verursacht worden. Rufschädigung, bitte denken Sie nach, was hier passiert! Wir haben das bei der Hypo ganz dasselbe, tagtäglich, ein Riesenproblem des Standortes, des Wirtschaftsstandortes Kärnten und Sie versuchen, das gleiche Muster jetzt mit dem Gesundheitssystem zu machen. Verunsichern, hineintragen einen Spaltpilz und eine Herausziehung eines eigentlich gemeinsam zu bearbeitenden Arbeitsfeldes in eine rein parteipolitische Polemik. Das ist nur parteipolitische Polemik! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion und von der F-Fraktion.*) Das ist unverantwortlich! (*Zwischenrufe von der SPÖ-Fraktion.*) Wirklich unverantwortlich! Deshalb bitte ich Sie, zu Ihrer Verantwortung zu stehen, Sie können sich hier nicht heraus stellen. (*Vorsitzender: Bitte langsam zum Schluss zu kommen, die Redezeit läuft ab und (zu Abg. Ing. Rohr) Herr Klubobmann auch in Ihrer Fraktion dafür zu sorgen, dass mehr Ruhe einkehrt und der Redner nicht ständig mit Zwischenrufen auseinander gebracht wird. Bitte, Herr Landesrat, setzen Sie fort!*) Ein paar Minuten brauche ich, weil er die ganze Zeit reinredet, das ist unerklärlich! (*Abg. Ing. Rohr: Du redest an der Realität vorbei!*) Wenn Sie heute sich hier verabschieden wollen, dann sagen Sie das! Wenn Sie sagen wollen, wir haben mit dem Gesundheitswesen in Kärnten nichts mehr zu tun, dann sagen Sie das! Dann tun Sie hier nicht reine Parteipolitik, das ist zu wenig und das ist auch ungerechtfertigt. Schauen Sie, auch der Herr Stöger denkt darüber nach, wie man weiterkommen kann. Es denken alle nach, weil es ein schwieriges Feld ist! Die Verantwortung ist

nicht zu nehmen, auch dem Herrn Gesundheitsreferenten nicht, er ist zuständig. Zeigen Sie Größe! Zeigen Sie Mitarbeit im Sinne der Kärntnerinnen und Kärntner im Gesundheitswesen! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion und von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Hohes Haus! Ich würde bitten, mehr Disziplin, mehr Aufmerksamkeit dem Redner zu widmen, denn das Bild macht sich hier die Jugend, wo wir stolz sind, dass sie heute hier in diesem Hause sind. Bitte das auch zur Kenntnis zu nehmen! Als nächstes zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Obex-Mischitz. Ich darf sie bitten, zu sprechen. Bitte!

Abgeordnete **Obex-Mischitz** (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Eigentlich ist schon viel gesagt worden und diese ganze polemische Argumentation von FPÖ und ÖVP steht einem schon über beide Ohren. Das muss man echt sagen, seit über einer Stunde! Aber zwei Sachen, zwei Punkte möchte und werde ich Ihnen nicht ersparen. Das erste: Nach dem Abgang von Herrn Sonnberger haben Sie als BZÖ/ÖVP-Koalition einen Herrn Mandl ermöglicht, das ist Fakt! (*Zwischenrufe von der F-Fraktion und von der ÖVP-Fraktion.*) Wie diese Ära Mandl geendet hat, (*Der Vorsitzende gibt das Glockenzeichen. – Vorsitzender: Mein Appell hat bitte für alle Abgeordneten gegolten und nicht nur für einzelne Ausnahmen. Ich bitte noch einmal eindringlich, der Rednerin Aufmerksamkeit zu geben. Bitte setzen Sie fort!*) Danke schön, wie diese Ära Mandl geendet hat, mit welchem Chaos und Streit, dass man jetzt mit dem Herrn Mandl vor Gericht steht, dass das mitten im LKH-Neubau war, wissen wir. Das zweite ist das idiotische KABEG-Gesetz, wo man dem Gesundheitsreferenten die Entscheidungskompetenz weggenommen hat, der KABEG extreme Macht gegeben hat, ohne zu denken, dass die Person, die diese Macht bekommt, hoffnungslos überfordert ist (*Abg. Mag. Darmann: Das sind unqualifizierte Untergriffe!*) und dass sie nichts Besseres tun kann, als sich mit dem Direktor zu zerstreiten, den sie selbst geholt hat, das ist die

Obex-Mischitz

Wahrheit. Der medizinische Direktor ist die Kernkompetenz im Klinikum und da können Sie sagen, was Sie wollen! Es ist eine Katastrophe, was da drin passiert und wer sind die Leidtragenden? Wer sind die Leidtragenden? Leider nicht Sie, Herr Tauschitz oder Herr Scheuch und Co, sondern es sind die Leute, die dort als Patienten hingehen müssen und die, die dort drin arbeiten, die ihren Arbeitsplatz drin haben, die das jeden Tag aushalten müssen, was dort drin passiert. Das sind die Leidtragenden! Ich habe es Ihnen schon einmal gesagt und ich sage es noch einmal. Ich bin draußen viel unterwegs und höre viel und ich rede viel mit den Leuten. Was du täglich draußen hörst, ist, man kann nur hoffen, dass man gesund bleibt und nicht ins Krankenhaus muss. *(Abg. Zellot: Das hofft jeder!)* Das ist ein Scherbenhaufen, den Sie zu verantworten haben, Sie ganz alleine! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion. – Abg. Zellot: Das ist etwas ganz Neues!)* Und jetzt sich herauszustellen und Feuerwehr spielen, Sie, die den Brand selbst gelegt haben, Sie haben ihn zu löschen und nicht noch Benzin hinein zu gießen, indem Sie so argumentieren. Wir werden es sicher nicht zulassen, dass Sie sich an unserem Gesundheitsreferenten, Dr. Peter Kaiser, abputzen, ganz sicher nicht und so von einem Schlamassel ablenken, das Sie zu verantworten haben! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)* Bringen Sie Ihre wild gewordene Frau Manegold zur Raison, schauen Sie, dass Direktor Angres wieder in den Dienst geht und dass wieder Ruhe, Ordnung und eine ständige medizinische Versorgung gewährleistet wird. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Hohes Haus! Nachdem sich bereits drei Regierungsmitglieder zu Wort gemeldet, verlängert sich die Aktuelle Stunde um fünf Minuten, daher geht sich noch ein Redner aus. Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich noch einmal Herr Klubobmann Kurt Scheuch. Bitte, zu sprechen!

Abgeordneter **Ing. Scheuch** (F):

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wo sind die Zeiten in diesem Landtag, und da wird der Rudi Schober nicht Recht geben können heute, aber im Herzen wird er mir Recht geben,

als in Gesundheitsfragen Leute wie der Herr Arbeiter am Rednerpult gestanden sind, Leute, wie der Herr Auer am Rednerpult gestanden sind, mit denen ich täglich verhandle, die in dem schweren Spannungsfeld, das die KABEG bietet, täglich ihren Mann und auch viele Betriebsrätinnen ihre Frau stehen. Wo ist diese Kultur geblieben? Wir suchen nach ihr, aber mit Rednern, wie sie gerade am Rednerpult waren, die nicht einmal die Möglichkeit haben, ich unterstelle hier gar nicht, dass sie das hier nicht wollen, aber anscheinend haben Sie aufgrund dessen, dass sie sich nicht auskennen, nicht einmal die Möglichkeit, eine sachliche Diskussion zu führen, dann ist es auch so, dass es gegenseitige Schuldzuweisungen gibt, dass wir uns gegenseitig befehligen und dass wir sonst nichts Besseres zu tun haben, obwohl wir, und das ist der entscheidende Punkt, Lösungen brauchen. Ja, ich war es immer, der Peter Kaiser auch gelobt hat. Weißt du, warum, Kollege Schlagholz? Weil ich mit ihm auch immer in fairer Art und Weise zusammenarbeiten konnte, bis zu einem Punkt, *(Zwischenruf von Abg. Köchl.)* als ein neues KABEG-Gesetz gemacht wurde, indem ein klarer Punkt war, über den Peter Kaiser nicht drüber springen konnte, weil ihn seine eigene Partei getrieben hat, nämlich die Entpolitisierung.

Wenn heute hier so oft von Ihrer Seite, so oft von Ihrer Seite gesagt wird, dieser mächtige Scheuch, was der alles ist und kann und tut, so würde ich meine Rolle bei Weitem nicht so hoch einschätzen. So würde ich mich selbst bei Weitem nicht so mächtig einschätzen! Deswegen, haben Sie doch keine Angst vor mir! Das ist doch peinlich, was Sie dauernd hier aufführen! Ich war es, im Gegensatz zu Ihnen und im Gegensatz zu Peter Kaiser und das trennt uns seitdem sehr stark, zu sagen, ich lege meine Macht im Aufsichtsrat zurück und der Aufsichtsrat wird ein beratendes Gremium, wir nehmen die Politik heraus. Das habe ich gemacht! Bis zum heutigen Tag steht Peter Kaiser mit seiner ganzen Mannschaft trotz wie ein Kind in der Ecke und versucht, eben durch eine öffentliche Verunsicherungsdiskussion dieses Gesetz zur Umkehr zu bringen. Ich sage Ihnen: Sie fügen damit wesentlich dem System so einen Schaden zu, dass dieser Schaden wahrscheinlich schwerst behebbar ist und dass Sie das noch machen, und da bin ich besonders enttäuscht, auch von meinem ehemaligen Partner Kaiser, dass Sie das noch

Ing. Scheuch

machen, indem Sie eine Frau andauernd anschütten von oben bis unten, nämlich die Frau Manegold und ihr die Verantwortung für alle Probleme, die es dort gibt, in die Schuhe schieben wollen und einem Gesetz, das allen Ernstes seit einem Monat in Kraft ist, ist doch so peinlich und so durchsichtig und so von jeglicher fachlicher und transparenter Diskussion weg, dass Sie sich schämen sollten, dies so zu machen! (*Beifall von der F-Fraktion und von der ÖVP-Fraktion.*)

Sprechen wir noch eine Sekunde über den Handlungsbedarf, den Rolf Holub sieht. Diesen Handlungsbedarf sieht nicht nur der Herr Holub, den sehen der Rechnungshof des Landes und der Rechnungshof des Bundes! Immer, wenn es darum geht, irgendwas hier zu argumentieren, wird der Rechnungshof beschworen. Wenn es umgekehrt ist, wenn es logisch ist, dass Einsparungsmaßnahmen gemacht werden müssen, dann wird er geflissentlich ausgelassen. Aber ich brauche nicht einmal den Rechnungshof in meiner Argumentationslinie. Sie selbst sind es gewesen, Personen, die heute hier unqualifizierte Angriffe geritten haben, wie zum Beispiel der Klubobmann, haben am 20.12.2005 unter Gesundheitsreferent SPÖ und unter Krankenhausführung SPÖ dieses Konzept beschlossen, Betriebsorganisation und Einsparungskonzept. (*Der Redner hält das angesprochene Konzept in die Höhe. - Vorsitzender: Noch eine halbe Minute Redezeit!*) Sie waren anscheinend nicht in der Lage, es damals zu lesen bis zum heutigen Tag. Dort steht all das drin, was jetzt passiert. Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Fakt ist, dass wir letztendlich die Verpflichtung haben, die klare Verpflichtung haben, dass wir die Problematiken um die KABEG lösen, dass wir der Ines Manegold, die ein schweres Erbe angetreten hat, helfen. Ein Satz noch, Herr Peter Kaiser, auch zu Ihrer selektiven Wahrnehmung: Wenn die Überstunden operatives Geschäft sind und Sie mit dem nichts zu tun haben, wie Sie es uns gerade eben erklärt haben, dann hat aber bitte die Entlassung eines Mitarbeiters schon gar nichts da verloren, weil das ist eindeutig und klar operatives Geschäft und das wissen Sie! Und das ist das, was mich so ärgert, dass ein wissender Peter Kaiser – dass der unwissende Rohr (*Vorsitzender: Bitte, das Schlusswort!*) irgendetwas daher brabbelt, (*Abg. Ing. Rohr: Lies deine Presseaussendungen!*) interessiert ja niemanden – aber dass der wissende Kaiser (*Zwischenruf von*

Abg. Astner.) diese Risiken in Kauf nimmt, führt dazu, dass er den Misstrauensantrag, den ich hiermit dann auch übergeben werde, letztendlich verdient hat! (*Abg. Ing. Scheuch übergibt dem Vorsitzenden den Antrag. – Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Hohes Haus! Somit ist die Aktuelle Stunde beendet. Ich möchte noch darauf hinweisen, bevor ich den Tagesordnungspunkt 1 aufrufe, dass die Frist für das Einbringen von Dringlichkeitsanfragen und -anträgen um 12.15 Uhr endet, ebenso die Behandlung der vorgezogenen Anträge spätestens um 15.15 Uhr erfolgen muss. (*Abg. Ing. Rohr meldet sich zur GO.*) Bitte, zur Geschäftsordnung, Herr Klubobmann!

Abgeordneter **Ing. Rohr** (SPÖ):

Vor Eingehen in die Tagesordnung stelle ich folgende Anträge zur Geschäftsbehandlung, nämlich auf Absetzung der Verhandlungsgegenstände: Ldtgs.Zl. 173-3/30 von der Tagesordnung, nämlich gemäß § 46 Abs. 3 K-LTGO wird die Absetzung des Verhandlungsgegenstandes, "Bericht und Antrag des Ausschusses für Bildung, Schule, Fachhochschulen, Kindergärten, Kultur, Sport und Jugend zum selbstständigen Antrag des Ausschusses gemäß § 17 Abs. 1 K-LTGO betreffend das Gesetz, mit dem das Kärntner Jugendschutzgesetz geändert wird" mit der entsprechenden Landtagszahl von der Tagesordnung der heutigen Sitzung beantragt. Das auch deshalb, weil es keine entsprechende grundlegende Befassung der betroffenen Jugendorganisationen und auch keine grundlegenden Beratungen bzw. keine Begutachtung gegeben hat. Zum Zweiten stelle ich den Antrag zur Geschäftsbehandlung: Absetzung des Verhandlungsgegenstandes, Ldtgs.Zl. 138-3/30 von der Tagesordnung. Gemäß dem schon vorher zitierten Paragraphen wird die Absetzung des Verhandlungsgegenstandes, "Bericht und Antrag des Ausschusses für Familie, Soziales, Generationen, Senioren, Arbeitnehmer zum selbstständigen Antrag des Ausschusses gemäß § 17 Abs. 1 K-LTGO betreffend das Gesetz, mit dem das Kärntner Chancengleichheitsgesetz und das Kärntner Mindestsicherungsgesetz geändert

Ing. Rohr

werden", Ldtgs.Zl. 138-3/30, von der Tagesordnung der heutigen Landtagssitzung beantragt. Begründung, weil das Inkrafttreten mit 1.1.2011 in Wahrheit viele Betroffene, nämlich ab dem Inkrafttreten der Bundesmindestsicherung vom 1.9.2010 bis 31.12.2010 entsprechend benachteiligt und das im Ausschuss zumindest repariert werden sollte. Zum Dritten stelle ich den Antrag zur Geschäftsbehandlung: Absetzung des Verhandlungsgegenstandes Ldtgs.Zl. 173-3/30 von der Tagesordnung. Gemäß § 46 Abs. 3 K-LTGO wird die Absetzung des Verhandlungsgegenstandes, "Bericht und Antrag des Ausschusses für Bildung, Schule, Fachhochschulen, Kindergärten, Kultur, Sport und Jugend zum selbstständigen Antrag des Ausschusses gemäß § 17 Abs. 1 K-LTGO betreffend das Gesetz, mit dem das Kärntner Jugendschutzgesetz – (*Vorsitzender: Bitte, Herr Klubobmann!* – *Abg. Ing. Scheuch: Das hast du gerade vorgelesen!* – *3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo: Setze eine andere Brille auf! Volles Rohr daneben!*) – Entschuldigung, ich habe mich überblättert. (*Unruhe im Hause.* – *Vorsitzender, das Glockenzeichen gebend: Bitte, am Wort ist der Klubobmann!*) Entschuldigung, es hat sich sozusagen ein Blatt überschlagen. "Bericht und Antrag des Ausschusses für Tourismus, Wirtschaft, Land- und Forstwirtschaft, Europa, Gemeinden, ländlichen Raum und Personalangelegenheiten zur Regierungsvorlage, betreffend das Gesetz über die Einrichtung einer Agrarbehörde erster Instanz beim Amt der Kärntner Landesregierung, Kärntner Agrarbehördengesetz", Ldtgs. Zl. 180-13/30 von der Tagesordnung der heutigen Landtagssitzung wird beantragt, zu streichen. Ich darf Ihnen diese Anträge übergeben. (*Abg. Ing. Scheuch meldet sich zur GO.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Zur Geschäftsordnung hat sich Herr Klubobmann Scheuch gemeldet, bitte!

Abgeordneter **Ing. Scheuch** (F):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Wieder einmal versucht die SPÖ Arbeitsverweigerung hier im Haus zu betreiben. Symptomatisch sei auch dazu zu sagen, dass man nicht nur nicht mehr arbeiten will, man zieht ja auch dement-

sprechend oft aus dem Haus aus, bezeichnend für die Vorgangsweise ist auch, dass man in Ausschüssen wie zum Beispiel im Nachtragsvoranschlag nicht einmal mehr Wortmeldungen im Ausschuss selbst macht. Das heißt, man verweigert die Diskussion im Ausschuss, kommt dann hierher und möchte das Hohe Haus in seinem Arbeitspensum bremsen. Ich ersuche letztendlich, die Anträge durchaus zur Abstimmung zu bringen und möchte klarstellen, dass wir natürlich die Arbeit aufnehmen wollen wie in eingeladenen Form. (*Beifall von der F-Fraktion.* – *Abg. Tauschitz meldet sich zur GO.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Zur Geschäftsordnung hat sich auch Herr Klubobmann Tauschitz gemeldet. Ich bitte, zu sprechen!

Abgeordneter **Tauschitz** (ÖVP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren auf der Zuschauertribüne! Es ist bemerkenswert, dass die SPÖ-Fraktion immer weniger von der Ausschussarbeit Gebrauch macht, um dann hier im Haus mit Populismus zu glänzen. Wir werden den beiden Anträgen nicht die Zustimmung geben. (*Beifall von der ÖVP-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Hohes Haus! Meine geschätzten Damen und Herren! Als Präsident dieses Hauses bin ich verpflichtet, darüber abstimmen zu lassen. Es ist kein Antrag, sondern ich bin verpflichtet, wenn der Antrag vorliegt. Ich lasse nun noch einmal informativ mitteilen, dass es um die Absetzung des Tagesordnungspunktes 1 wie bisher ergangen, den Tagesordnungspunkt 3 und den Tagesordnungspunkt 13 geht, die abgesetzt werden sollen. Es ist eine Zweidrittelmehrheit dafür erforderlich. Wer diesem Antrag die Zustimmung gibt, bitte ich um ein Handzeichen! – Das ist leider mit den Stimmen der Grünen und der SPÖ-Fraktion in der Minderheit. Somit wird hier so vorgegangen.

Lobnig

Tagesordnung

Wir kommen nun zum Tagesordnungspunkt 1:

1. Ldtgs.Zl. 173-3/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Bildung, Schule, Fachhochschulen, Kindergärten, Kultur, Sport und Jugend zum selbstständigen Antrag des Ausschusses gemäß § 17 Abs. 1 K-LTGO betreffend das Gesetz, mit dem das Kärntner Jugendschutzgesetz geändert wird ./ mit Gesetzentwurf

Berichterstatterin ist die Frau Abgeordnete Rossmann. Hohes Haus! Bitte, die Plätze einzunehmen und bleiben Sie doch hier in diesem Hause. Gemäß § 17 K-LTGO lasse ich nun über das unmittelbare Eingehen in die 2. Lesung abstimmen. Es ist eine einfache Mehrheit erforderlich. Bitte, wer diesem Antrag die Zustimmung gibt, bitte ich um ein Handzeichen! – Das ist mit ÖVP und Freiheitlichen so beschlossen. Ich erteile nun der Berichterstatterin, Frau Abgeordnete Rossmann, das Wort und ersuche, zu berichten!

Berichterstatterin Abgeordnete **Rossmann** (F):

Herr Präsident! Hohes Haus! Ich berichte über das Gesetz mit der Ldtgs.Zl. 173-3/30. Bericht und Antrag des Ausschusses für Bildung, Schule, Fachhochschulen, Kindergärten, Kultur, Sport und Jugend zum selbstständigen Antrag des Ausschusses gemäß § 17 Abs. 1 K-LTGO betreffend das Gesetz, mit dem das Kärntner Jugendschutzgesetz geändert wird. Ich beantrage das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Die Generaldebatte ist somit eröffnet. Als erstes zu Wort gemeldet hat sich Her Klubobmann-Stellvertreter Abgeordneter Mag. Darmann. Ich erteile ihm das Wort! Bitte, dann zu sprechen, sofern er hier durchkommt!

Abgeordneter **Mag. Darmann** (F):

Danke, Herr Präsident! Geschätzte Mitglieder der Landesregierung! Werte Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Damen und Herren, auch junge Damen und Herren auf der Galerie! Wie in allen zu diskutierenden Belangen bestimmt natürlich immer der Standort, auch der politische Standort den Standpunkt. Um etwas erheiternd auch in diese ernsthaft zu diskutierende Materie des Jugendschutzes einzuleiten, halte ich daher fest, dass einige Kollegen hier im Hohen Haus natürlich nunmehr sagen werden, wieso meldet sich bei dieser offenkundig jungen Thematik des Jugendschutzes dieser alte Mann mit jungem Gesicht. Andere wiederum werden es eher richtig hier erfassen, dass sich hier ein junger Mann mit altem Gesicht zu Wort meldet und hier auch versucht als jüngster Abgeordneter, soweit ich weiß, hier im Hohen Haus entsprechend seine Meinung zum Jugendschutz kundzutun. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Nachdem dieses wichtig und ernsthaft zu diskutierende Thema in der Tat nicht nur Interessantes für vom Jugendschutz betroffene Personen beinhaltet, sollten auch alle Abgeordneten hier im Hohen Haus entsprechend Aufmerksamkeit üben. Hiermit liegt mit dem Antrag des Bildungsausschusses eine Novelle vor, welche nunmehr aufgrund der Tatsache von Seiten des Freiheitlichen Landtagsklubs eingebracht und im Ausschuss zur Abstimmung gebracht wurde und auch die Mehrheit von den Freiheitlichen und der ÖVP gefunden hat, dass es die SPÖ-ÖVP-Bundesregierung seit Jahren entgegen der eigenen anhaltenden Beteuerungen auf Bundesebene verabsäumt hat, ein bundeseinheitliches Jugendschutzgesetz auf die Reise zu schicken und damit die neun unterschiedlichen Landesjugendschutzgesetze abzulösen, geschätzte Damen und Herren! Dieses unterstützenswerte Bestreben, grundsätzlich unterstützenswerte Bestreben eines einheitlichen Bundesjugendschutzgesetzes scheiterte bis jetzt alleine zum einen aufgrund der unterschiedlichen Zugänge von West- nach Ost-österreich, zum anderen aber, und das ist der wesentliche Teil an den unterschiedlichen Zu-

Mag. Darmann

gängen im Zuge eines Konsenses von SPÖ- und ÖVP-Landeshauptlingen.

Geschätzte Damen und Herren, ein Vorschlag zur Güte: Das neue Kärntner Modell dieses Kärntner Jugendschutzgesetzes Neu, sollte für die übrigen Bundesländer als Muster herangezogen werden. So wäre es möglich, wenn es schon Arbeitsverweigerung und den fehlenden Willen auf Bundesebene zur Errichtung eines bundeseinheitlichen Jugendschutzgesetzes unter SPÖ und ÖVP gibt, in allen neun Bundesländern ein gleichlautendes Landesjugendschutzgesetz zum Wohle und im Sinne unserer Jugend zu beschließen. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Nachdem ja bekanntermaßen das Bessere der Feind des Guten ist und das lange Zuwarten auf ein, wie vorher erwähnt, vielleicht in Aussicht gestelltes Bundesjugendschutzgesetz irgendwann einmal sein Ende haben muss, hat dankenswerter Weise der Freiheitliche Landtagsklub gemeinsam mit dem zuständigen Jugendwohlfahrtsreferenten Landesrat Mag. Ragger dieses neue Landesjugendschutzgesetz für Kärnten erarbeiten lassen, welches uns heute vorliegt. Und, geschätzte Damen und Herren, es wurde deswegen erarbeitet, da es in Kärnten sehr wohl gang und gäbe ist, sich seiner Verantwortung als Gesetzgeber bewusst zu sein und auch seiner Verantwortung als zuständiger Landesrat und Landesreferent für Jugendwohlfahrt bewusst zu sein. Hiermit war im Sinne des Kärntner Jugendschutzes eine Verbesserung des bisher guten Jugendschutzgesetzes vonnöten.

Um nun auch zum Inhalt zu kommen, sei vorweg noch festgehalten: Natürlich wird jetzt das Jugendschutzgesetz allein als ultima ratio herangezogen und wird dem Motto folgen, zuerst aufklären, dann Präventivmaßnahmen setzen und erst in letzter Konsequenz zu strafen. Nun zu den Inhaltspunkten: Geregelt werden unter anderem, geschätzte Kollegen, die Einführung einer Kärntner Jugendkarte, einer Kärntner Jugendkarte, die für die Jugend in Zukunft von 14 bis 18, bis zum Erreichen der Volljährigkeit als offizielles, anerkanntes Ausweisdokument vorzulegen sein wird, auch bei Kontrollen der Polizei entsprechend dem Alkoholkonsum und dies natürlich eine Erleichterung für alle Jugendlichen in Kärnten darstellt, die noch ohne Führerschein oder andere Dokumente unterwegs sind. Zum Zweiten wird es zu einer Änderung der Ausgehzeiten in Kärnten kommen, denn, man höre und

staune, bis dato war es Kindern und Jugendlichen im Normalfall verboten, vor 00.06 Uhr morgens das Elternhaus oder die elterliche Wohnung oder die Wohnung oder das Haus des Obsorgeberechtigten zu verlassen, per Gesetz verboten! Das wird nunmehr auf 05.00 Uhr vorgelegt, vorgezogen, da es natürlich notwendig ist, vor allem im ländlichen Raum, einen längeren Schulweg und auch einen längeren Arbeitsweg durch Jugendliche in Anspruch zu nehmen.

Geschätzte Damen und Herren! Es wird auch mit diesem neuen Jugendschutzgesetz ein Verbot für nicht altersgemäß bestimmte Bild- und Datenträger – ich nenne hier als Beispiel Computerspiele für 18-Jährige, die entsprechend schon an 14-Jährige abgegeben werden – geben. Hiermit wird der bundesdeutschen Regelung Folge geleistet, die sehr wohl einen internationalen Maßstab darstellt. Das Land Kärnten wird sich an diesem internationalen Maßstab für Regelungen in diesem Bereich zum Schutz der Kinder und Jugendlichen orientieren.

Ein vierter, sehr wesentlicher Punkt betrifft den Alkoholkonsum. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Die bisher unklar formulierte und äußerst schwierig zu kontrollierende Vorschrift hinsichtlich des Konsums von Spirituosen und auch Mischgetränken wird nunmehr klar und verständlich formuliert werden. Früher war von Volumsprozentgrenze die Rede, die es einem Jugendlichen verboten hat, ein Glas oder ein halbes Glas Rotwein zu trinken, der über 12 Volumsprozent gehabt hat, aber erlaubt hat, bis zur Promillegrenze von 0,5 ‰ unter 12 Volumsprozent entsprechend Alkohol zu konsumieren. Diese Regelung, die für die Behörden absolut nicht nachvollziehbar und zu kontrollieren war, wird nunmehr der Vergangenheit angehören und ein glasklares Verbot für Spirituosen und auch Mischgetränke bis zum Alter von 18 Jahren in das Gesetz eingebunden, wobei die Promillegrenze für 0,5 ‰ in Kärnten aufrecht bleiben wird.

Es wird auch Änderungen bei den Strafbestimmungen geben und hiermit möchte ich das ganz klar hervorheben, da dies in den Medien der letzten Tage doch sehr widersprüchlich kommuniziert wurde. Bisher waren bei Übertretungen des Jugendschutzgesetzes für den betroffenen Jugendlichen Geldstrafen bis zu €218,-- vorgesehen. Diese Strafe wird nunmehr auf €500,--

Mag. Darmann

maximal angehoben, im Wiederholungsfalle auf € 1.000,-- in Verbindung mit – und das ist sehr wesentlich – der freiwilligen Möglichkeit des betreffenden Jugendlichen in Abstimmung mit seinen gesetzlichen Vertretern Sozialstunden, eine Sozialarbeit, einen Sozialdienst zu leisten. *(Beifall von der F-Fraktion.)* Wirklich als Ersatz für das Zahlen dieser durchwegs hohen und harten Geldstrafe. Aber es soll auch hier durch die Sozialarbeit, die bisher nach der alten Regelung nur bis zu 36 Stunden möglich war und nunmehr auf 100 Stunden maximal ausgeweitet werden kann, der Lerneffekt einer entsprechenden Bestrafung Einzug halten. Denn was hat ein Jugendlicher bei einer entsprechenden Geldbestrafung davon, wenn seine Eltern ihm € 218,-- als Strafe wegzahlen, er aber den Lerneffekt des entsprechenden Nachdenkprozesses nicht für sich einleitet und für sich zu einer Besserung in seinem Verhalten kommt. Geschätzte Damen und Herren, es wird auch in Hinkunft möglich sein, nach dem Kärntner Jugendschutzgesetz Testkäufe von Jugendlichen, die an sich keine Spirituosen kaufen dürften, durchzuführen, wenn diese durch die Kärntner Landesregierung, durch die Bezirkshauptmannschaften oder durch entsprechende Einrichtungen, die durch die Landesregierung ermächtigt wurden, stattfinden. Diese Testkäufe werden gerade auch im Hinblick auf jene Unternehmer abzielen, die bekanntermaßen immer wieder Jugendliche durch verbotenen Alkoholverkauf zum Alkoholkonsum verleiten, zum gesundheitsschädigenden, verbotenen Alkoholkonsum verleiten. Diese Unternehmer, geschätzte Damen und Herren, werden wie bisher – das ist auch in den letzten Tagen von der SPÖ-Jugend nicht richtig kommuniziert worden – weiterhin mit einer Maximalstrafe von € 20.000,-- entsprechend bestraft werden, wenn sie eines solchen Delikts überführt werden.

Geschätzte Damen und Herren, ein weiterer und sehr wesentlicher Punkt und damit möchte ich den Inhalt dieses Landesjugendschutzgesetzes auch abschließen, wird den Missbrauch von Alkohol und Drogen durch Jugendliche betreffen, welche bereits im Besitz eines Führerscheins, entweder für Moped oder auch für zweispurige Fahrzeuge sind, denn dieser Missbrauch von Alkohol und Drogen wird in Hinkunft der Führerscheinbehörde gemeldet. Ein äußerst wichtiger Schritt, der bereits in Salzburg in Umsetzung ist. Hier setzt das Land Kärnten

einen weiteren Schritt, um die Jugendlichen, vor allem jene 10 Prozent Jugendlichen, die 10 Prozent der schwarzen Schafe von 100 Prozent der Jugendlichen, an der richtigen Stelle zu treffen, denn was gibt an Bestrafung oder an in Aussicht gestellter Bestrafung Schlimmeres für einen Jugendlichen, als in der Mobilität beschnitten zu werden? In der Mobilität, die natürlich wichtig ist, um zur Schule, um zum Arbeitsplatz zu kommen, aber auch vor allem in der Mobilität, die es einem Jugendlichen ermöglicht, seinem Freizeitkonsum nachzugehen. Ich glaube, auch hier ein sehr wesentlicher und gut durchdachter Ansatz, welcher heute zur Abstimmung gelangen soll. Geschätzte Damen und Herren, nicht nur dass diese eben dargelegten Eckpunkte dieses neuen Kärntner Jugendschutzgesetzes, dieser Novelle, bereits in persönlichen Gesprächen mit Jugendlichen äußerst positive Zustimmung gefunden haben, so hat auch der Landesjugendwohlfahrtsreferent Mag. Ragger in einem Online-Medium eine Umfrage stattfinden lassen zu diesen geplanten Änderungen und man höre und staune nicht schlecht, dass dort 70 Prozent der Teilnehmer diesen Änderungen des Jugendschutzgesetzes zugestimmt haben, weitere 20 Prozent – zusätzlich zu den 70 Prozent – noch weitergehende Verschärfungen des Kärntner Jugendschutzgesetzes gefordert haben und lediglich 10 Prozent sich mit diesen Änderungen nicht anfreunden konnten. Ein Prozentsatz, welcher interessanterweise deckend ist mit jenem Prozentsatz, der auch bei der Polizei bekannt ist als jene schwarzen Schafe unter den Jugendlichen, nämlich jene 10 Prozent von 100, die stets den Willen haben, das geltende Recht zu überschreiten. Geschätzte Damen und Herren, ich ersuche Sie im Sinne des Schutzes unserer Jugend vor Fehlentwicklungen im Konsum und vor Fehlentwicklungen im Sozialverhalten dem neuen zeitgerechten Schutz, den neuen zeitgerechten Präventiv- und den lehrreichen Strafmaßnahmen zuzustimmen! Dankeschön! *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich die Frau Abgeordnete Mag. Cernic und ich erteile ihr das Wort. Bitte!

Abgeordnete **Mag. Cernic** (SPÖ):

(Den Vorsitz übernimmt 3.Präs. Dipl.-Ing. Gallo.) Meine geschätzten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Präsident! Der vorliegende Gesetzesentwurf ist im Kultur- und Bildungsausschuss des Landes behandelt worden. Dort hat das Ganze damit begonnen, dass am 10. Juni der Herr Kollege Gallo angekündigt hat – das lässt sich auch im Protokoll so nachlesen – dass es bezüglich des Jugendschutzgesetzes eine Novellierung, eine Initiative geben wird und dass man selbstverständlich den Weg einschlagen wird bei einer Änderung eines Gesetzes, die demokratiepolitisch wünschenswert ist, dass man nämlich Vorgespräche mit Experten führen wird, dass es einen Gesetzesentwurf geben wird, der dann in die Begutachtung gehen wird, dass es dann eine Diskussion mit den Betroffenen im Ausschuss geben wird, so wie das nicht nur so vorgesehen ist, sondern auch eine Frage der guten Sitten ist und dass es schließlich zu einem Beschluss im Landtag kommen wird. Wie für die FPÖ üblich und derzeit ja auch für die ÖVP, nachdem sie sich ja für die hundertprozentige Beiwagerrolle entschlossen hat, hat man alle diese demokratiepolitisch begründeten Gesetzfindungsschritte beiseite geschoben, man ist drübergefahren und wie der Herr Kollege Holub heute schon treffend festgestellt hat, ist das Drüberfahren keine wünschenswerte Art der Fortbewegung. Es wurde keine Jugendanwältin gehört, man muss sich vorstellen, das Land Kärnten hat eine Jugendanwaltschaft, leistet sich Gott sei Dank diese Jugendanwaltschaft, dann wird das Jugendschutzgesetz geändert und die kompetenteste Person, die wir dazu haben, wird dazu nicht einmal befragt. Und ich verstehe, dass sie das heute auch medial feststellt und bedauert. Es wurde nicht die Zusammenarbeit mit der Exekutive gesucht wie das in solchen Fällen normalerweise der Fall ist, *(Abg. Mag. Darmann: Stimmt ja nicht!)* es hat keine Begutachtung gegeben *(Abg. Mag. Darmann: Wieder einmal die Unwahrheit von Seiten der SPÖ!)* und mein Vorschlag, meine Bitte, mein Antrag im Ausschuss, wenigstens jetzt, sozusagen am Ende dieses Findungsprozesses die Vertreter der Jugendorganisationen einzuladen als Auskunftspersonen, was ja an und für sich eine Selbstverständlichkeit sein müsste, weil sie ja auch im Land Kärnten im Rahmen der AGJ sehr gut organisiert sind, das heißt, es gibt offiziell festgelegte und selbst gewählte Vertre-

terinnen und Vertreter, auch das wurde rundweg abgelehnt. Und das darf ich euch sagen, in einem Land, wo man normalerweise auch einen Antrag macht im Landtag, wenn ein Kormoran zehn Fische frisst, dann macht man darauf einen Initiativantrag und dann werden die Fischereiberechtigten von Oberdrauburg bis Lavamünd eingeladen, Stellung zu beziehen, was an und für sich selbstverständliche Vorgangsweisen sind. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)* Aber da bei den Jugendlichen, ausgerechnet wo es um Jugendliche geht, hat man darauf verzichtet, die, denen man sonst verbal immer so gern das Goderl krault, überhaupt einzuladen, damit sie zu ihren eigentlichen Angelegenheiten, zu ihrem Schutz Stellung beziehen dürfen. Geschätzte Damen und Herren, das ist schon ein Vorgang, wo ich mich sehr darüber wundern muss und den ich namens meiner Fraktion massiv zurückweisen muss. An so einer Vorgangsweise planen wir nicht, uns zu beteiligen! *(Abg. Mag. Darmann: Mit Arbeitsverweigerung ... so wie üblich!)* Tatsächlich, geschätzte Damen und Herren, ist nicht darüber hinwegzusehen, dass es derzeit sehr viele Jugendliche gibt, die problematische Entwicklungsphasen durchmachen. Dass das in manchen Fällen auch dazu führt, dass es zu Gewaltaktionen gegen Sachgüter, aber auch andere Personen kommt, aber meine sehr geehrten Damen und Herren, glauben Sie, dass Sie dieses Problem lösen, indem Sie aus dem Jugendschutzgesetz ein Jugendstrafgesetz machen? Es gibt ein entsprechendes Jugendstrafrecht. Sie selber waren daran beteiligt, dass eine wesentliche Institution zum Vollzug dieses Jugendstrafrechts, nämlich der Jugendgerichtshof seinerzeit glattweg abgeschafft worden ist. Das war mit Ihre Handschrift, *(Abg. Mag. Darmann: Kennen Sie die Hintergründe?)* meine sehr geehrten Abgeordneten vom BZÖ *(Abg. Mag. Darmann: Kennen Sie die Hintergründe?)* oder jetzt wieder FPÖ oder FPÖ. Das ist eine Sache, eine Entwicklung, die und das hat auch die Frau Liebhauser heute in der Zeitung in ihrem Interview sehr klar formuliert, die Schuld an gesellschaftlichen Umständen, die zu einer schweren Verunsicherung der Jugendlichen führen, ausschließlich zu den Jugendlichen verweist. Es macht den Eindruck, als sei das Ziel des Jugendschutzes, die Täter, die es da gibt, diesen geringen Prozentsatz an Tätern, zu verfolgen und nicht insgesamt für ein gesellschaftliches Klima zu sorgen, das die Jugendlichen schützt. Sie fragen nicht

Mag. Cernic

danach, in dieser ganzen Diskussion, wo sind denn noch Verantwortliche, die dafür zu sorgen haben, dass in dieser Gesellschaft Jugend eine andere Entwicklungsmöglichkeit bekommt. Wie schauen denn die Rahmenbedingungen aus? Wie schaut denn das Schulsystem aus? Wie ist denn das Beratungs- und Betreuungsangebot? Wie schaut es denn mit der Elternbildung aus? Das sind alles wesentliche Fragen, die in diesem Zusammenhang diskutiert gehören. Aber nein, Ihnen fällt wie immer nichts anderes ein, als die Strafen zu erhöhen und damit (*Zwischenruf von Abg. Mag. Darmann.*) populistisch zu punkten. Das ist nicht der Ansatz, den wir haben. (*Abg. Mag. Darmann: Sozialdienst! Einführung von Sozialdienst! Ist das was Schlechtes?*) Die Einführung von Sozialdienst, Herr Darmann, ist keine! Die Möglichkeit hat es bisher immer gegeben, (*Abg. Mag. Darmann: Wie viel Stunden, Frau Kollegin? Kennen Sie sich aus?*) diesen Sozialdienst zu machen. Wie viel Stunden, Herr Darmann, das ist nicht das Thema, sondern die Frage ist, (*Abg. Mag. Darmann: Sie disqualifizieren sich selber!*) Herr Kollege, inwiefern sind solche Regelungen sinnvoll und das sieht man, wenn man drauf schaut, wie das bisher genützt worden ist. Das, was Sie gemacht haben, ist gar nichts anderes. Es lässt sich ja nichts ändern daran. Gott sei Dank, geschätzte Damen und Herren, verbieten die Menschenrechte, dass man Zwangsarbeit anordnet, Gott sei Dank ist es dem Jugendlichen freiwillig überlassen, (*Abg. Mag. Darmann: Zwangsarbeit? Wo ist denn da Zwangsarbeit?*) ob er diese Möglichkeit in Anspruch nimmt oder nicht. Warum das bisher nicht häufig der Fall war, denn das ist das Faktum, das wäre, wenn man so eine Regelung ändert, zuerst einmal zu hinterfragen gewesen, (*Abg. Mag. Darmann: Hätten Sie aufgepasst im Ausschuss!*) um zu einer sinnvollen Änderung zu kommen, als dass man einfach ein paar Geldstrafen und paar Stunden hinaufsetzt und die Stunden noch dazu in einem Maß hinaufsetzt, das von der Verfassungsabteilung als durchaus bedenklich, weil eben in der Relation zu anderen Strafausmaßen nicht mehr passend, dargelegt wurde. (*Abg. Mag. Darmann: Aufpassen im Ausschuss!*) Aber das ist typisch für Sie und es ist auch typisch, dass wir hier ein weiteres Solo drehen in einer Landesgesetzgebung, weil es halt den Betroffenen gerade in den populistischen Kram passt und man halt mit „Wir werden mehr strafen“ meint, entsprechende Zustimmungen

erzielen zu können. Aber, geschätzte Damen und Herren, bei den Zustimmungen ist es immer auch die Frage, was transportiert man und wie fragt man und das gilt vor allem für Ihre angebliche Befragung von Jugendlichen.

Das Zweite, geschätzte Damen und Herren, das wir auch in diesem Zusammenhang bedauern, ist eine weitere Novellierung eines Landesgesetzes, (*Abg. Mag. Darmann: Haben Sie nicht mitgemacht?*) statt dass man endlich gemeinsam daran arbeitet, dass es zu ordentlichen und gut diskutierten und nicht in Nacht- und Nebelaktionen huschpufsch verordneten gesetzlichen Grundlagen zu einem gemeinsamen Jugendschutz in Österreich kommt.

(*Abg. Mag. Darmann: Das haben die SPÖ und die ÖVP verabsäumt auf Bundesebene!*) Es gibt durchaus, Herr Kollege, Sie verdrängen erfolgreich fast jede Landtagssitzung die Beteiligung Ihrer eigenen Partei über lange Zeit an der Bundesregierung. (*Abg. Mag. Darmann: Seit 2006 reden Gusenbauer und Faymann von einem Beschluss für ein einheitliches Jugendschutzgesetz und passiert ist nichts!*) Alles hätten Sie machen können, Herr Kollege, alles hätten Sie machen können, was Sie sich hier ständig von uns wünschen. Hätten Sie getan, hätten Sie getan, aber man war halt auch relativ lasch! (*Abg. Mag. Darmann: Gusenbauer und Faymann sind säumig!*) Insofern haben Sie sich auch widersprochen, wenn Sie in Ihrer Rede am Anfang davon geredet haben, dass Sie meinen, dass es ein wichtiges, ernsthaftes und lang zu diskutierendes Thema ist. Sie haben alles verweigert, die Ernsthaftigkeit, die Diskussion mit den Betroffenen, alles haben Sie verweigert und das, geschätzte Damen und Herren, ist der Grund, dass wir diesen Änderungen im Jugendschutzgesetz nicht die Zustimmung erteilen, obwohl es Dinge drin gibt, die wir durchaus befürworten. Ich habe seinerzeit selbst als Jugendreferentin die Jugendkarte eingeführt und wenn man sie jetzt weiter entwickelt – nachdem sie eine kostenlose Ausweismöglichkeit für die Jugendlichen ist – und durch farbliche Veränderungen auch leichter exekutierbar macht, dann ist das sicherlich ein positiver Effekt. Aber die anderen Veränderungen, die Sie vorhaben und vor allem auch die Art, wie sie entstanden sind, das ist nicht unser Stil. Da geht es nicht um Arbeitsverweigerung, geschätzte Damen und Herren, sondern da geht es darum, dass wir ordentlich arbeiten wollen und daher

Mag. Cernic

wollen wir das ordentlich diskutieren und wir wollen uns die Zeit nehmen, (*Abg. Mag. Darmann: Und wie auf Bundesebene nichts umsetzen!*) die Betroffenen dazu zu hören und wir wollen in diesem Zusammenhang ganz fleißig sein, damit etwas Ordentliches dabei herauskommt und nicht der Husch-Pfusch, der immer dann entsteht, wenn Sie Ihre Finger im Spiel haben! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Danke der Rednerin! Die Worte waren so tief-schürfend, dass die Technik ausgefallen ist. Die nächste Rednerin zu TOP 1. ist die Frau Abgeordnete Obex-Mischitz!

Abgeordnete **Obex-Mischitz** (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Also, wenn ich mir den Gesetzesentwurf anschau, dann ärgere ich mich wirklich, weil es wieder einmal so eine typische FPK/ÖVP-Aktion ist, wo viel Wirbel entsteht, wenig Substanz dahinter ist und eine Realitätsverweigerung an den Tag gelegt wird, die wirklich unglaublich ist. Ich werde jetzt kurz anhand von ein paar Beispielen ausführen, wo Widerspruch entsteht. Sie behaupten, Herr Landesrat, dass Zerstörung, Vandalismus und Gewalttaten von Jugendlichen mit diesem Gesetz reduziert werden. Sie wissen aber ganz genau, dass das nicht stimmt! Wenn ein Jugendlicher bei Vandalismus oder Körperverletzung erwischt wird, dann wird er vor Gericht gestellt, nach dem Strafgesetz verurteilt und nicht nach dem Jugendschutzgesetz. (*Beifall von der SPÖ-Fraktion. – Zwischenruf von LR Mag. Ragger.*) Das zweite, Sie behaupteten, es ist ein großer Wurf, dass Jugendliche statt bis zu 36 Stunden jetzt bis zu 100 Stunden gemeinnützige Arbeit verrichten. Dass das nur die halbe Wahrheit ist, sagen Sie nicht dazu, denn es muss nämlich sein, dass die Jugendlichen und die Erziehungsberechtigten zu dieser Maßnahme zustimmen. Wenn die Nein sagen, dann gehen sie nicht gemeinnützig arbeiten. Wenn Sie ein bisserl Ahnung von der Praxis hätten, dann wüssten Sie, dass genau die Jugendlichen, die aus sozial schwierigen, prekären Familiensituationen kommen, nie ge-

meinnützig arbeiten gehen werden. Oder sie werden von keiner Gemeinde oder Organisation genommen, damit sie dort ihre Stunden ableisten können. Also da auch wiederum viel Lärm um nichts!

Da Sie wenig Wert auf die Erfahrung der Praxis legen, muss ich auch noch erwähnen, weil Sie überhaupt weder die Polizei noch die Kinder- und Jugendanwaltschaft oder eine Jugendorganisation bei dieser Gesetzwerdung eingebunden haben. Es ist eine billige Show und sicher nicht der Schutz unserer Jugend im Vordergrund gestanden, das ist nur Populismus. (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*) Besonders unglaublich ist es aber auch dann, wenn man weiß, dass Sie bei der Kinder- und Jugendanwaltschaft Arbeitsplätze streichen, dass Sie Streetworker- und Sozialarbeiterstunden herunterfahren und dass Sie damit – weil das wäre nämlich die richtige Prävention – nicht die geringste Bereitschaft zeigen, die Ursache der jugendlichen Gewalt zu beseitigen. Das, was Sie machen, ist, an Symptomen herumdoktern und das mit ziemlich unlauteren Mitteln. Ihr Gesetzesentwurf ist das Papier nicht wert, auf dem er steht. Ich und meine Fraktion werden dem nicht zustimmen! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die nächste Rednerin ist die Frau Kollegin Dr. Barbara Lesjak!

Abgeordnete **Dr. Lesjak** (GRÜ):

Herr Präsident! Geschätzte Kollegen und Kolleginnen! Liebe Zuhörer und Zuhörerinnen! Eine Frage noch an den Kollegen Darmann: Bist du jetzt der junge Mann mit dem alten Gesicht oder der alte mit dem jungen? Das habe ich jetzt nicht, weiß ich nicht. (*Abg. Mag. Darmann: Das ist deine Entscheidung! – Abg. Mandl: Was sagst du? – Abg. Mag. Darmann: Ich habe gewusst, dass das zu Überlegungen führen wird!*) Also, inhaltlich jetzt zu diesem Gesetz, denn die Frage junger oder alter Mann werden wir jetzt nicht beantworten, das wissen wir nicht. Was wissen wir schon, was der Jugend gut tut. Also das wissen sie am Besten selbst, wo sie Orientierung brauchen, wo sie Hilfe, Schutz brauchen.

Dr. Lesjak

Viele wissen das vielleicht nicht, aber das Wichtigste ist, dass man dabei bleibt, dass man sagt, das ist Jugendschutz und das ist Jugendstrafe. Das, was hier mit dem Jugendschutzgesetz jetzt zum wiederholten Male passiert ist, ist, dass man hergeht und versucht, das Jugendschutzgesetz umzuinterpretieren auf ein Jugendstrafgesetz und deswegen werden wir nicht zustimmen. Also erstens deswegen, weil es inhaltliche Verschlechterungen bringt und zweitens, das ist auch schon mehrfach genannt worden, aus anderen Gründen, nämlich die Gesetzesverletzung. Man hat nicht die entsprechenden Auskunftspersonen geladen, die genau zu dieser Materie hätten qualifizierte Auskunft geben können, wie zum Beispiel die AGJ oder auch die sehr professionelle Kinder- und Jugendanwaltschaft, aber auch repräsentative Personen von der Exekutive, Sozialarbeiter et cetera. Man hat Auskunftspersonen nicht einbezogen und hat sich diesen Antrag selbst ausgedacht.

Es ist ein Jugendstrafgesetz daraus geworden, weil wenn man den Antragstext ernst nimmt, dass im verstärkten Maße zu gemeinnützigen Arbeiten veranlasst werden soll. Jetzt hat man diese gemeinnützige Arbeit von 36 auf 100 Stunden ausgedehnt und da wundere ich mich sehr, weil in keinem einzigen anderen Bundesland diese Grenze bis zu 100 Stunden ist. (*Abg. Grebenjak: Vorreiterrolle!*) Es hat mir auch keiner sagen können, wieso genau 100 Stunden. Dann sage mir du in deiner Vorreiterrolle eine Begründung für die 100 Stunden, warum sind es nicht 80 oder 120 oder 90, wieso sind es 100 Stunden? Das ist vollkommen willkürlich einfach auf 100 Stunden hinaufgesetzt. Das ist ein Widerspruch in sich, weil der Kollege Darmann hat früher erklärt, dass es ganz wichtig ist, eine österreichweit einheitliches Gesetz zu schaffen, sich anzupassen an die anderen Bundesländer, dass man, wie hat er gesagt, es soll ein gleichlautendes Gesetz sein. Jetzt ist das nirgendwo in einem anderen Bundesland so, dass es bis zu 100 Stunden ausgedehnt worden ist. Das ist extrem abweichend von einem gleichlautenden Bundesrahmengesetz, das ist etwas ganz anderes. Also man hat da wieder eine Abweichung geschaffen, die dem widerspricht, was ursprünglich da als Intention behauptet worden ist, aber wahrscheinlich war das eh nur so eine Behauptung.

Alles andere, ich meine, das mit dem Vollzug des Führerscheingesetzes wissen wir auch alle,

dass wir da keine Kompetenz haben, das macht die Behörde von sich aus. Ich sehe das eigentlich nur als eine Drohgebärde den Jugendlichen gegenüber, dass man sagt, wenn ihr nicht brav seid, dann werden wir euch den Führerschein wegnehmen. (*Den Vorsitz übernimmt 1. Präs. Lobnig.*) Thema Alkohol: Ich meine, ganz verkehrt ist es nicht, dass man sagt, man muss schon darauf schauen, den Alkohol so weit wie möglich einzuschränken und zu sanktionieren, aber nicht auf diese Art und Weise. Vor allem nicht so, wie Sie es jetzt gemacht haben. Vor diesem Jugendschutzgesetz haben 16-Jährige keinen Alkohol ab 12 Volumsprozenten trinken dürfen. Jetzt dürfen sie Alkohol ab 15 Prozent nicht trinken, also zum Beispiel einen Eierlikör, der hat 15 Prozent, den dürfen sie jetzt nicht trinken. (*LR Mag. Ragger: Das ist falsch, das sind Spirituosen! Lesen Sie das Gesetz, Frau Abgeordnete!*) Falsch, ich habe das verwechselt. Sie dürfen jetzt mehr trinken als vorher, mehr Volumsprozent. Vorher ist im Gesetz drin gestanden, 12 Prozent! (*LR Mag. Ragger: Was ist Eierlikör? Ist das eine Spirituose oder was?*) Vorher ist in dem Gesetz gestanden: „Jugendliche ab dem vollendeten 16. Lebensjahr dürfen alkoholische Getränke mit einem höheren Alkoholgehalt als 12 Volumsprozent sowie Mischgetränke, die gebrannte alkoholische Getränke (Spirituosen) enthalten, nicht trinken.“ Jetzt steht drin: „Jugendliche ab dem vollendeten 16. Lebensjahr dürfen Spirituosen und Mischgetränke, die Spirituosen enthalten, gleichgültig, ob diese vorgefertigt sind oder nicht, nicht trinken.“ Also vorher 12 Prozent, jetzt 15 Prozent. Jetzt dürfen sie höherprozentigen Alkohol trinken und damit wollt ihr verhindern, dass aggressives Verhalten im Straßenverkehr eingeschränkt wird? Wie soll das gehen? Das ist ja unlogisch! Man hat jetzt die Volumsprozent hinauf getan statt hinunter! (*Abg. Mag. Darmann: Das stimmt nicht!*) Habe ich gerade vorgelesen, bitte, das ist der Paragraph 12 „Genuss und Suchtmittel“, Absatz 2. Vorher ist drin gestanden 12 Prozent, Jugendliche ab dem 16. Lebensjahr dürfen Getränke mit einem Alkohol ab 12 Prozent nicht trinken und jetzt ab 15 Prozent. (*LR Mag. Ragger: Du verstehst das nicht! Spirituosen sind verboten, Eierlikör ist keine Spirituose!*) Nein, ihr versteht das nicht! Spirituosen haben einen Alkoholgehalt von 15 Prozent, haben wir extra im Wikipedia nachgeschaut! (*Lärm im Hause. – Der Vorsitzende gibt das Glockenzeichen. – Vorsitzender: Bitte sich*

Dr. Lesjak

selbst zu Wort zu melden und nicht ständig zwischen zu reden!) Ja, genau! Also sich bitte selbst zu Wort zu melden, Herr Kollege Ragger und nicht dauernd sich einzumischen. Es ist so! Liebe Kollegen, es ist euch ein Fehler passiert, ganz was Peinliches! Ihr habt jetzt hineingeschrieben in das Gesetz, Spirituosen haben 15 Alkoholvolumprozent, (*LR Mag. Ragger: Ist verboten, erst ab 18 Jahren erlaubt!*) ja, verboten und vorher waren es 12 Prozent. Man hat den Prozentgehalt hinauf gesetzt, das ist interessant. (*LR Mag. Ragger: Was ist Eierlikör? Ist Eierlikör ein Weißwein?*) Wieso ist jetzt das mit 12 Prozent nicht mehr verboten? Also Jugendliche dürfen jetzt härtere Getränke trinken als vorher, bis zu einer Grenze von 0,5 Promille im Blut.

Man sieht, das Gesetz ist nicht gut durchdacht worden. Es wird nicht wahrgenommen, (*Abg. Mag. Darmann: Du verstehst das nicht!*) dass Kinder und Jugend eine eigene schützenswerte Lebensform ist. Eine Lebensform, die eine besondere Aufmerksamkeit und Begleitung mit Begleitmaßnahmen erfordert. Mit diesem Gesetz werden die Jugendlichen, das ist ein ganz anderer Geist, das ist Überwachen und Strafen. Das ist ein „Law & Order“, wo man sagt, wir werden euch jetzt ganz genau auf die Finger schauen, wir werden euch disziplinieren, schärfer bestrafen. Das ist die Grundintention dieses Gesetzes! Jugendschutz ist etwas ganz anderes. Jugendschutz bedeutet, dass man dafür sorgt, dass nicht 20 Prozent Abgänger von den Hauptschulen nicht geschickt schreiben und lesen können. (*Abg. Mag. Darmann: Das ist Bildungspolitik!*) Ja, aber das ist Jugendschutz, dass man ihnen Perspektiven gibt. Das geht nur dadurch, dass man Bildung herstellt, dass man Gewaltprävention ... Wo willst du Gewaltprävention machen wenn nicht in der Bildung, in öffentlichen Institutionen? (*Abg. Mag. Darmann: Dort gehört es auch hin!*) Das ist doppelbödig, total verkehrt und scheinheilig! Man hat der Kinder- und Jugendanwaltschaft das Geld weggenommen und die machen Gewaltpräventionsprojekte in Schulen, weil man dort die Jugendlichen erreicht. Dort kommt man an das Aggressionspotential von den Jugendlichen heran, in einem Alter, wo es noch nicht ganz zu spät ist. Kindergarten ist ein gutes Alter, (*3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo: Nein, ist zu spät!*) nein, da kann man schon ansetzen, später wird es immer schwieriger, natürlich. Aber man kommt zu den Jugendlichen nur durch

diese Gewaltschutzpräventionen heran, das ist Jugendschutz! (*Abg. Mag. Darmann: Was tust du mit den Jugendlichen, die sich nicht ans Gesetz halten?*) Betreuungsmöglichkeiten, Sozialarbeiter, psychosoziale Betreuung, das mache ich mit den Jugendlichen. Ich schütze sie, ich begleite sie, ich nehme sie ernst und ich nehme ihre Probleme ernst, das würde ich tun. Nicht wegschauen und automatisch gleich bestrafen, mit dem habt ihr die Ursachen nicht bekämpft. Mit dem werden nur irgendwelche Symptome extrem bestraft mit einer extremen Drohgebärde, wir werden euch jetzt ordentlich bestrafen. Das ist komisch, ihr habt vor nicht allzu langer Zeit den Jugendtausender gemacht. Da hat man genau für diese Zielgruppe, die jetzt betroffen ist, gesagt, wir geben euch jetzt etwas. Das war nur eine Schwindelpartie, weil man symbolisieren wollte, wir sind großzügig und machen die Spendierhosen auf und geben wir den Jugendtausender. Jetzt geht man her und bestraft genau diese Zielgruppe! (*Abg. Mag. Darmann: Das stimmt nicht, vollkommen falsch!*) Genau diese Menschen, die sich eigentlich gefreut haben. Jetzt sagt man, wenn ihr nicht brav seid, dann werden wir euch ordentlich bestrafen. Das passt vorne und hinten nicht zusammen und da ist ein Widerspruch drin, den ich nicht auflösen, nicht verstehe und nicht nachvollziehen kann, deswegen werden wir diesem Gesetz nicht zustimmen. In Wahrheit ist dieses Gesetz, wie viele andere auch, ein Ausfluss dessen, dass man gesagt hat, wir haben kein Geld mehr. Man hat ja das Budget für Jugend, Bildung und Soziales auf das Niveau von 2010 eingefroren. Man hat gesagt, so, da gibt es jetzt keine Investitionen mehr, da gibt es überhaupt nichts mehr, was wir geben können. Wir nehmen also weg und bestrafen. Damit es nicht so aussieht, als wenn das Arbeitsverweigerung wäre, macht man halt irgendwie ein bisschen Theater hier. In Wahrheit verbessert das überhaupt nichts, das verschlechtert die Situation mit Gewissheit. Danke schön!

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich die Frau Abgeordnete Wolf-Schöffmann und ich erteile ihr das Wort. Bitte!

Abgeordnete **Wolf-Schöffmann** (ÖVP):

Sehr geehrter Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer! Wir haben jetzt sehr viel über das neue Jugendschutzgesetz gehört. Für mich war eines wieder einmal prägend, dass man so tut, als hätte man noch nie darüber diskutiert mit den Jugendorganisationen oder auch mit den im Vorfeld genannten Organisationen und jetzt plötzlich kommt etwas Neues und teilweise versteht man nicht einmal den Inhalt des Genannten und lehnt das kategorisch ab. Vielleicht zu meiner Vorrednerin zu sagen: Dieses Jugendschutzgesetz beweist, die Jugend hat ein Recht auf Grenzen. Liebe Barbara, wenn du zurück denkst an deine Kindererziehung, wirst du am Anfang wahrscheinlich präventiv gearbeitet haben, deinem Kind gute Ratschläge gegeben haben, gesagt haben, was richtig ist, was es zu tun hat, aber wenn deine Kinder sich daran nicht gehalten haben und ich merke das auch bei meiner Tochter, da kann ich hundertmal sagen, bitte, räum endlich dein Zimmer auf, irgendwann muss ich zu Sanktionen greifen. Diese Sanktionen sollten dann auch so weit lehrreich sein, wenn sie dann ein Fernsehverbot oder irgendwas bekommt, dass sie sich das nächste Mal daran hält. Das ist Erziehung und Erziehung setzt Grenzen voraus. Wir wissen, im Vorfeld ist sehr viel diskutiert worden, besonders auch von der Exekutive, dass sich Polizisten beschwert haben, die am Abend Dienst gemacht haben zum Beispiel am Klopeiner See, die sich massiv darüber beschwert haben, dass die derzeitigen Rahmenbestimmungen, auch was die finanziellen Bestrafungen, was den finanziellen Rahmen betrifft, nicht ausreichen, weil die Eltern das mit links zahlen und die Jugendlichen das letztendlich auf die leichte Schulter nehmen, aber nicht unmittelbar eine Erkenntnis dahingehend erfolgt ist, dass sie von Vandalismus oder anderen Taten absehen. Für mich ist das ein Zeichen, dass Sie diese Neuregelung der Jugendkarte, die Erhöhung der Geldstrafen, die Erhöhung der Sozialstunden, Schluss mit Alkopops für Minderjährige, Meldung an die Führerscheinbehörde bei Alkoholmissbrauch durch einen Jugendlichen, der einen Mopedführerschein oder Ähnliches besitzt, eigentlich nicht haben wollen! Ich verstehe es nicht, wenn Jugendliche selbst hergehen, und das hat auch die Umfrage ergeben, dass sich über 70 Prozent oder waren es noch mehr, aber um die 70 Prozent, 70 bis 90 Prozent, dafür aus-

sprechen, weil auch diese Jugendlichen sagen, wir halten uns an die Grenzen und wir sehen das nicht ein, dass diese restlichen zehn Prozent eigentlich ungeschoren davonkommen sollen, dass Sie jetzt hergehen und einen Täterschutz betreiben, weil Sie sagen, nein, wir können damit nicht konform gehen! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion und von der F-Fraktion.*) Ich verstehe Ihre Grundhaltung dahingehend nicht. Vielleicht ist es auch einfach Ihre Politik, alles und jedes, was in der Regierung erarbeitet wird bzw. in den Ausschüssen erarbeitet wird, zu blockieren und irgendwann im Winkel zu stehen und zu sagen, nein, das wollen wir nicht haben, weil wir sind nicht miteinbezogen, wie auch immer. (*Abg. Tiefnig: Das ist nicht erarbeitet worden!*)

Zu meiner Vorrednerin vielleicht der § 12 Abs. 2, weil da gibt es ein paar Differenzen: Spirituosen und Mischgetränke. Auch Alkopops dürfen von Minderjährigen nicht getrunken werden. Hier folgt eine Klarstellung der bisherigen etwas unklaren Regelung. Bisher war eine Grenze von 12 Prozent, Volumsprozent, gezogen, die kaum vollziehbar war. Das heißt, auch da hat man reagiert auf die Praxis, dass man gesagt hat, na ja, es ist gescheit, wenn man das adaptiert, wenn man das ändert. Übrigens, das gibt es auch in ganz Österreich nicht. Zuerst ist der Vorwurf gekommen, ein einheitliches Jugendschutzgesetz, und dann versucht man da eine Adaptierung und eine Angleichung zu finden, aber das passt Ihnen auch nicht! Sie wollen die Jugend nicht schützen, Sie wollen diese zehn Prozent der Jugendlichen schützen, die Gesetze übertreten. Sie sind mit Sanktionsmaßnahmen nicht einverstanden. Ich glaube, Sie sollten den Jugendlichen, die gerade Opfer werden von diesen zehn Prozent, einmal ins Gesicht schauen und sagen, nein, der Schutz der anderen ist uns wichtiger als euer Schutz! Danke schön! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Dritter Präsident Dipl.-Ing. Gallo und ich ersuche ihn, zu sprechen!

Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Danke! Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer hier in den Bänken und auch oben auf der Tribüne! Ich fange den Zwischenruf auf, die freiheitliche Fraktion hat das Privileg, nicht nur den jüngsten Abgeordneten zu stellen, sondern auch den ältesten dieses Hauses. Über das Alter oder das Nicht-Alter des Gesichtes sollen andere urteilen. (*Heiterkeit im Hause.*) Jedenfalls freut es mich, dass mir hauptsächlich meine Vorrednerinnen viele, viele Stichworte geliefert haben. Ich möchte bei dem beginnen, worum es tatsächlich geht. Das ist ein Jugendschutzgesetz, dient also dem Schutz der Jugend und wie von meiner unmittelbaren Vorrednerin auch angesprochen, eine große Zustimmung der Jugendlichen zeigt, dass die Jugendlichen selber viel weiter sind als Rot und Grün hier in diesem Hause! (*Beifall von der F-Fraktion und von der ÖVP-Fraktion.*) Nicht nur die Jugendlichen wollen, dass Grenzen aufgezeigt werden, sondern es ist das Bestreben der Menschen, an die Grenzen zu gehen. Das ist was ganz Normales und es ist Sache der Gesellschaft, diese Grenzen zu ziehen. Ich wundere mich, dass Pädagoginnen von Rot und Grün hier solche Ratschläge geben. Ich wünsche es Ihnen daheim, dass Sie mit Ihren Kindern bei diesen Ansichten gut laufen und gute Ergebnisse erreichen. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist daher nicht Sache eines Jugendschutzgesetzes, Verhaltensregeln aufzustellen für Erwachsene, für Lehrpersonen, für Ausbildungspersonen und dergleichen, so wie das die Frau Abgeordnete Cernic hier gefordert hat. Ich möchte hier aber eines schon sagen. Wir alle haben hier beschlossen, es möge bundesweit ein einheitliches Jugendschutzgesetz geben. (*Abg. Holub: Wieder einmal!*) Ich fordere die SPÖ auf, beim Herrn Bundeskanzler vorstellig zu werden, das auch durchzusetzen, denn dort ist die Stelle, wo das Ganze beschlossen wird und auch die Frau Nationalrätin oder Nationalratspräsidentin Prammer ist gefordert. Hier ist Handlungsbedarf und quälen Sie uns nicht immer mit diesen Forderungen hier herinnen, sondern tun Sie etwas, auch wenn Sie jetzt das Plenum verlassen, Frau Abgeordnete Cernic! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist schlicht und ergreifend viel Unwahres gesagt worden, was im Vorlauf dieses Gesetzes passiert

ist. Es stimmt überhaupt nicht, dass beispielsweise die Jugendanwältin nicht eingeschaltet worden ist, sondern wir haben im Vorfeld zu diesem Antrag einen Resolutionsantrag beschlossen. Wir haben mehrere Anträge gehabt, die sich mit Jugendschutz beschäftigt haben. Wir haben eine Reihe von Auskunftspersonen dabei gehabt, das waren nicht nur Jugendliche, das war nicht nur die Jugendanwältin, für die mussten wir sogar einen Termin wiederholen, da sie einmal nicht kommen konnte. Wir haben Exekutivorgane hier gehabt mit bestechenden Statistiken. Das ist alles eingeflossen. Psychologen waren hier. Die haben alle dazu gesprochen. Es ist nur so, dass wahrscheinlich das Erinnerungsvermögen ein bisschen nachgelassen hat. Das kommt halt davon, wenn man immer nur Arbeitsverweigerung betreibt, dann ist der Körper nicht mehr gewöhnt zu arbeiten und auch nicht mehr zu denken. Das Ergebnis all dieser Gespräche und Befragungen war dieser vorgelegte Gesetzesentwurf, einfach unter dem Hintergrund, dass alle bisherigen Versuche nicht befriedigende Ergebnisse gebracht haben. Das war also ein neuer Anlauf, das Ganze ein bisschen besser in den Griff zu bekommen. Wir sind, glaube ich, alle aufgerufen, das Ganze auch intensiv und aufmerksam zu beobachten. Die Frau Kollegin Obex-Mischitz ist auch nicht mehr hier. Teilen Sie ihr bitte mit, das war ein sehr seichter Beitrag, den sie hier geliefert hat und wieder einmal, wie vom Parteivorsitzenden vorgegeben, eine Aufforderung zum Widerstand. Mit diesen Ansichten ist kein Staat zu machen, das in Ihre Richtung! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Und auch dass die Zustimmung der Jugendlichen zur Ersatzarbeit notwendig ist, ist ein alter Hut. Das habe ich von diesem Pult bereits vor Jahren gesagt, das ist Teil der Menschenrechtskonvention. Das muss man nicht ins Gesetz schreiben, das ist bereits geltendes Recht. So gesehen ist auch die Frau Kollegin Lesjak, die bezeichnenderweise auch nicht hier ist, mit ihrer Ansicht, das Gesetz wurde uminterpretiert, wie sie das genannt hat, ohne Auskunftspersonen fehl mit ihrer Einschätzung. Was die 100 Stunden Ersatzarbeit betrifft, sollte man das auch so sehen, wie es Gesetze in sich haben, nämlich als präventive Wirkung. Der Herr Jurist und Jugendlandesrat, Jugendschutzlandesrat Christian Ragger wird das noch ausführlich erläutern, wie ich annehme, ebenso die anderen Dinge. Was also

Dipl.-Ing. Gallo

bleibt, ist eine von SPÖ-Seite übliche Jammerei, die letztendlich immer in Arbeitsverweigerung mündet. Es ist leider so, dass nicht wir die Diskussion verweigern, sondern die SPÖ, denn keine einzige Wortmeldung im Ausschuss hat es dazu gegeben mit einer Ausnahme, nämlich zu unterbrechen und Jugendliche zu hören, die wir gerade vorher, da war die Frau Abgeordnete Cernic wieder nicht dabei, im Zusammenhang mit den Anträgen auf das Jugendparlament in ausreichender Zahl ohne jede Beschränkung, ohne jede Themen, ohne jede Vorgabe – (*Abg. Ing. Rohr: Das war nicht das Thema! Es tut mir leid!*) Ja schau, das ist ja wieder genau das Bild. Reinhart Rohr, du bestätigst mich in eindrucksvoller Art und Weise, weil du warst selber dabei und weißt heute nicht mehr, was dort gesprochen worden ist. Es war nicht der, aber die Jugendlichen konnten alles sagen und du konntest alles fragen, was du nur gewollt hättest. (*Abg. Ing. Rohr: Jugenschutz war nicht das Thema! Jugendlandtag war das Thema! Soll ich dir die Einladung bringen? Dein Erinnerungsvermögen leidet, nicht meines! – Der Vorsitzende gibt das Glockenzeichen!*) Es ist das Leid ein geteiltes Leid, aber das macht nichts! (*Dies wird auf heitere Art vorgetragen.*) Jedenfalls geht es bei dem Jugenschutzgesetz – das ist genau immer das Beispiel, wenn man den Kürzeren zieht, dann verlässt man einmal den Raum. Da sind die Jugendlichen viel weiter, wie die diskutieren. Worum es geht, ist, dass die Unverbesserlichen, die nicht und nicht in den Griff zu bekommen sind, ein Signal bekommen. Das ist, glaube ich, der Kern des Ganzen! (*Beifall von der F-Fraktion.*) Was die Rahmenbedingungen betrifft von der Schulbildung der Eltern, die da eingefordert ist, frage ich die SPÖ: Wie weit haben Sie es gebracht? Werden Sie dann auch noch vielleicht die Kontostände der Eltern abfragen wollen, um zu normieren, wer was richtig macht? Ich bekenne gerne und immer wieder und offen, dass ich Kind armer Leute bin und trotzdem Wert darauf lege, dass auch das Leben eines sein muss, das noch Regeln entspricht, die menschenwürdig sind.

Ich möchte daher am Schluss eine Lanze für die Jugend brechen, denn sehr, sehr viele, die überwiegende Zahl der Jugendlichen, leben ein gutes Beispiel vor, sind aktiv, sind in einer positiven Weise aktiv. Nur, wenn es solche Veranstaltungen gibt, zuletzt bei der Eröffnung des Brass-

Herbstes in Ossiach: Kein Abgeordneter, keine Abgeordnete der SPÖ, nicht einmal Funktionäre waren da. Da waren sehr viele junge Menschen, die begeistert waren, was sie lernen und sie sind motiviert worden, weiterhin zu lernen. Das zieht sich durch bei so vielen Veranstaltungen. Die Menschen sind froh, dass wir, auch was die Rahmenbedingungen für die Jugendlichen betrifft, für die in Ausbildung Stehenden so viel getan haben und sind dankbar dafür. Ich glaube, dass das, was die Umfrage gezeigt hat, ein Spiegelbild dessen ist, was unsere Politik für die jungen Menschen bewirkt hat. Diesen Weg werden wir weiter fortsetzen, aber für die Unverbesserlichen, für die Unbelehrbaren muss es Bedingungen geben, muss es Grenzen geben, damit alle die, die diesen Weg nicht mitgehen wollen, auch geschützt bleiben. Das ist das Jugenschutzgesetz, dem wir mit Freude zustimmen werden! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich der zuständige Referent, Landesrat Mag. Ragger. Ich erteile ihm das Wort!

Landesrat **Mag. Ragger** (F):

Danke vielmals, Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren des Hauses! Ich möchte am Beginn meiner Wortmeldung bzw. auch vielleicht als Erklärung, warum wir dieses Gesetz so verschärft haben, eine rhetorische Frage voranstellen. Wenn ich die Frage stelle: Ist die Frau Abgeordnete Lesjak eine Räuberin? Oder: Ist die Frau Obex-Mischitz eine Diebin? Oder: Ist vielleicht der Herr Schlagholz ein Vergewaltiger? Dann müsste man sich ja die Frage stellen, dann gehe ich davon aus, dass das Strafgesetzbuch das klar definiert und sagen wird, aufgrund dessen, dass kein Sachverhalt vorliegt, sage ich nein, daher ist er auch nicht nach österreichischen Maßstäben zu bestrafen. Das ist die Ausgangssituation. Genauso wie, dass der Herr Abgeordnete Darmann vorab auch richtig ausgesprochen hat, wir haben auch aufgrund der Landeskompetenz ein Rahmenschutzgesetz, nämlich ein Schutzgesetz als ultima ratio, als letzte Verantwortlichkeit für die Jugendlichen, damit sie,

Mag. Ragger

wenn sie eine Übertretung begehen, auch zu bestrafen sind. Und das ist in zwei Bereichen ganz klar geregelt, nämlich einerseits, was und wie verplane ich meine Zeit und wann verplane ich meine Zeit in der Nacht und das Zweite, wie gehe ich mit Alkohol um. Dieses Jugendschutzgesetz hat das ganz klar definiert. Die Ausgangssituation war eine relativ einfache: Der Anlassfall war – und da komme ich zur Husch-Pfusch-Aktion – letztendlich, dass der Verfassungsgerichtshof uns damit gedroht hat, eine Aufhebung dieses Jugendschutzgesetzes vorzunehmen mit einer ganz einfachen Überlegung, nämlich dass Wirte nicht bestraft werden dürfen aufgrund eines Jugendschutzgesetzes, denn allgemein ist klar, in der Gewerbeordnung ist geregelt, wann und wie ich einen als Wirt bestrafen darf, wenn er eine Gesetzesübertretung begeht. Das war die Ausgangssituation und den Anlassfall haben wir herangezogen und haben gesagt, jetzt schauen wir uns dieses Gesetz einmal an, wie ist es überhaupt exekutierbar? Denn dieses Gesetz ist in den letzten fünf Jahren, seit es erlassen worden ist, in minimalster Form exekutiert worden. Erstens, weil es den Beamten nicht möglich war, Jugendliche zu einem Alkomatentest aufzufordern, das ist jetzt im Gesetz. Es war nicht möglich, eine Kontrolle durchzuführen, weil Jugendliche keine allgemeine Auskunftspflicht haben, das ist jetzt im Gesetz. Und wir sind hergegangen und haben in weiterer Folge auch gesagt, dass das überprüft gehört. Und das ist jetzt ebenfalls im Gesetz. Das heißt, wir haben einmal die Grundlage geschaffen, damit die Exekutive überhaupt einschreiten kann, denn so scharf das Gesetz der Frau Schaunig vielleicht war, es war leider Gottes auch so zahnlos. Dem werden wir jetzt natürlich Abhilfe schaffen, indem wir nicht nur unseren Exekutivkörper dort einsetzen werden, weil eben die Möglichkeit der Überprüfung der Atemluft besteht, sondern indem wir auch, so wie es im Glücksspielgesetz schon lange Zeit, damals vom Abgeordneten Kaiser, jetzt vom Landeshauptmann-Stellvertreter Kaiser gefordert wird, eine private Schutztruppe engagieren werden, die diese Kontrollen auch durchführen wird. Damit sie das aber können und das war auch ein Fehler des alten Gesetzes, brauchst du natürlich einen Testkäufer. Das steht jetzt im Gesetz, vorher nicht. Und jetzt kann es auch überprüft werden, ob ein 15-Jähriger zum Billa geht und sich dort eine Flasche Rum kauft oder ob er vielleicht bei einem Wirt ist, der ihm ein Bacardi-Cola

herausgibt. Das ist jetzt im Gesetz. Davon zu sprechen, dass das alles Husch-Pfusch ist, das war nicht unsere Intention. Das war sehr wohl überlegt und in monatelanger Aufarbeitung mit der Verfassungsabteilung haben wir das Gesetz systematisch aufgebaut. Auch mit Begleitmaßnahmen, weil noch einmal und das ist halt leider Gottes so, wenn man gelernter Jurist ist, das Gesetz ist ganz am Schluss der Kette. Wir haben bewusst eine ganz starke Begleitung gemacht. Wenn wir vorher schon im Jahr 2003/2004, wo es noch die Frau Schaunig in der Hand gehabt hätte, in der Jugendwohlfahrt stärker auf Prävention zu setzen, statt die Kinder wegzusperren und in stationären Einrichtungen unterzubringen, dort bereits angesetzt hätten, dann würden wir uns heute Vieles, Vieles ersparen. (*Beifall von der F-Fraktion.*) Warum sind wir das Bundesland mit den meisten stationären Unterbringungen von Jugendlichen? 1.200 Kinder geben wir in stationäre Einrichtungen. Das Land Salzburg, das gleich groß ist, hat nicht einmal die Hälfte davon. Da muss man sich fragen, was ist da los in Kärnten? Sind alle unsere Kinder so aggressiv, sind sie alle so verhaltensauffällig? Meiner Meinung nach nicht. Ich habe eine wunderbare Veranstaltung gemeinsam mit dem Kollegen Grebenjak gehabt und gemeinsam mit Abgeordneten des Bezirkes Völkermarkt, da haben wir 600 Jugendliche gehabt. Und auf die Frage des Strafrichters „Wer ist schon einmal mit dem Gesetz in Konflikt getreten, mit dem Strafgesetz?“ hat keiner aufgezeigt. Das heißt, wir gehen ja davon aus, dass der überwiegende Teil unserer Jugendlichen in Kärnten jetzt absolut sauber und korrekt ist und sich auch total angepasst verhält. Natürlich gibt es – und dafür gibt es ja auch ein Strafgesetzbuch – einen kleinen Bereich, der nichts anderes zu tun hat, als am Freitag wegzugehen und zu sagen, hurra, machen wir Randalen und schauen wir, was dort übrig bleibt. Dem werden wir halt Einhalt gebieten müssen. Damit ist eigentlich diese Intention des Gesetzgebers Dank des Initiativantrages von ÖVP und FPK letztendlich als Ausformung in diesem Gesetz wiedergefunden worden.

Und wir haben begleitende Maßnahmen gesetzt. Weil die Frau Kollegin Cernic früher gesagt hat Elternbildung: Die Elternbildung ist eine der wesentlichsten Voraussetzungen, wie wir weiter vorgehen werden. Deswegen war das auch die Überlegung, warum, wenn ich heute einen Mut-

Mag. Ragger

ter-Kind-Pass habe und für jede Untersuchung eine Unterstützung vom Bund kriege, darf ich dann auch nicht die Überlegung anstellen, dass ich dem Elternteil auch pädagogische und psychologische Hilfe angedeihen lasse. Warum ist es nicht möglich, dass ich einer werdenden Mutter auch Unterstützung angedeihen lasse und sage, wie wirst du denn künftig mit deinem Kind umgehen? Was ist, wenn es tagelang schreit, nächtelang schreit? Was ist, wenn es aggressiv ist? Diese Maßnahmen werden wir auch in diesem Eltern-Kind-Pass und weiter auch in diesem Elterndiplom forcieren, weil auch die Psychologen mir recht geben und sagen, du musst weiter vorgehen.

Und so trivial wie die Frau Abgeordnete Lesjak zu sagen und zu behaupten, das wird alles eingespart in Kärnten, das ist absoluter Humbug. (*Abg. Dr. Lesjak: Das ist das Budget!*) Absoluter Humbug! Wir haben mittlerweile im Sozialbereich ein Budgetvolumen von 342 Millionen Euro, das ist das höchste Budget seit der Geschichte dieses Landes! (*Beifall von der F-Fraktion.*) Allein in diesem Jahr haben wir investitionswirksam 70 Millionen Euro investiert, ausschließlich im Sozialbereich und das ist die Unterscheidung. Sie sollten irgendwann einmal die Hausaufgaben machen, (*Abg. Dr. Lesjak: Tu ich ja!*) dann würden Sie auch draufkommen, dass mittlerweile in Spittal zwei Streetworker eingesetzt werden, dass mittlerweile in Hermagor das Jugendzentrum funktioniert, dass mittlerweile sogar der Herr Manzenreiter, der anfänglich nicht mein Freund war, mir auf einmal recht gibt und sagt, pass auf, ich zahle dir die Kosten für die Miete mit, aber dann zahle du mir personalmäßig die drei Streetworker in Villach. Und das funktioniert etepetete. Nur zu sagen, es wird alles gestrichen, das ist leicht zu schreien jedes Mal, sondern am Problem und an der Lösung mitzuwirken, das wäre einmal ein interessanter Ansatz, den auch die Grünen vielleicht einbringen könnten, aber auch die Sozialdemokratie. (*Beifall von der F-Fraktion.*) Letztendlich ist es unsere gemeinsame Jugend, die in 20 Jahren Entscheidungen zu treffen hat und jetzt auch ein normales Leben führen möchte, um es ganz normal gestalten zu können. Wir haben im Bereich dieses Jugendschutzgesetzes etwas ganz Spezielles vorgelagert und das ist auch in Völkermarkt jetzt der Fall, das heißt, bevor du eine Strafe bekommst, hast du natürlich dort eine

Psychologin sitzen, die mit dir das einmal aufarbeiten wird, wo das herkommt und wo das hingeht. Erst dann, in zweiter Linie, wenn das noch einmal passieren sollte, solltest du bestraft werden. Das heißt, wir wollen ja zuerst die Prävention und dann die Strafe, aber es muss auch ganz klar sein, dass wir sagen, pass auf, wenn es nicht funktioniert Freund, dann muss es ein ganz erhebliches Strafmoment geben und das sind deswegen diese 100 Stunden gemeinnützige Arbeit und das sind die hohen Strafen, die wir extra in dieses Gesetz hineingegeben haben. Wir haben nichts davon, diesen linksliberalen Kurs, der 20 Jahre lang gefahren worden ist, aufrecht zu erhalten, denn letztendlich hat er nicht gefruchtet, sonst hätten wir nicht so viele stationäre Unterbringungen, sonst hätten wir nicht heute solche großen Budgetvolumina, die nur mit der Jugendwohlfahrt zu tun haben und letztendlich 45 Millionen für 1.200 Kinder aufwendet. Das sind die Unterscheidungen, die wir einfach geben wollen und das Signal, das wir setzen wollen, damit das funktioniert. Daher muss ich Dank und Anerkennung sagen, dass man sich mutig zu diesem Gesetz entschlossen hat. Es ist auch das abschließend noch vom Herrn Kaiser geforderte damalige Verbot von Bild- und Datenträgern dort mit eingearbeitet worden.

Und zur Aufklärung zur Diskussion über den Eierlikör, die wir früher gehabt haben: Eierlikör ist eine Spirituose. Und ganz im Gegenteil, bis zum vollendeten 18. Lebensjahr sind diese ab jetzt überhaupt verboten. Früher war das Gesetz so wild konstruiert, dass man bis zu 12 Volumsprozent trinken hat dürfen. Das heißt, Alkopops hat man trinken dürfen, aber wenn man ein Glas Rotwein getrunken hat, nehmen wir an einen Rioja, der hat meistens 13 Prozent, dann hat ihn der Jugendliche nicht trinken dürfen. Nur die Frage, was ist der Unterschied, wie viel Alkopops bringt ein Jugendlicher hinunter und wie viel Rioja bringt er hinunter? Vielleicht ein Glas, aber Alkopops trinkt er zehn. Das war der Unterschied, warum wir diese banale Gesetzesbestimmung einfach liquidiert haben und das Gesetz auf das 18. Lebensjahr ausgeweitet haben, weil es nämlich nicht nachvollziehbar ist, dass man heute mit schwersten Opiaten wie Absinth Kinder letztendlich missbraucht. Missbraucht muss ich sagen, das ist ja auch pervers mittlerweile, Getränke wie Absinth ausschenken zu lassen, die schwerste Opiate sind. Vincent von

Mag. Ragger

Gogh hat sich das Ohr damit weggeschnitten, aber Sie wollen es legalisieren, denn es hat unter 12 Volumsprozent. Ja natürlich, aber wenn Sie es auf den Zuckerwürfel hinauftröpfeln und dann anzünden, dann haben Sie auf einmal 40 Prozent. Hurra, die Gams! Dann braucht man sich nicht wundern, warum die Kinder total verrückt werden und irgendwann zu randalieren beginnen und sonstige Sachen machen. Und das sind die Unterscheidungen, die wir mit diesem Gesetz einfach ausschließen wollten. *(Beifall von der F-Fraktion.)* In Summe wird dieses Gesetz nur so stark sein, wie seine Vollziehung ist und dafür werden wir Sorge tragen mit eben dieser privaten Organisation aber auch mit der Exekutive. Die Beamten haben mich seit gestern zehn Mal angerufen und mir gedankt und sie haben gesagt, bitte bleibt so hart, zieht dieses Gesetz durch, damit wir es endlich auch exekutieren können. Danke! *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Hans-Peter Schlagholz und ich ersuche ihn, zu sprechen. Bitte!

Abgeordneter **Schlagholz** (SPÖ):

Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Hohes Haus! Geschätzter Herr Referent! Von irgendwoher kommt ja dieses Problem des Alkoholismus, das nicht so ausgeartet ist, wie Sie es darstellen, aber das vorhanden ist. Das kommt ja von irgendwo her, das hat ja eine Vorbildwirkung und das ist ja zweifelsohne in der Erwachsenenengeneration zu suchen. Soviel vorweg einmal. Natürlich kriegt man für alles, was in unserem Land das Wort „Verschärfung“ in sich trägt, Applaus. Ob das die Frage der Zulassung am Arbeitsplatz ist, ob das die Frage ist bei der Migration, der Zuwanderung von Ausländern ist, letztendlich auch in der Frage der Verschärfung von Jugendgesetzen. Automatisch kommt alles, was nach Verschärfung klingt, bei den Leuten gut an und wird auch zumeist mit Applaus quittiert. Und dann werden halt Fragen und Befragungen auch so gestellt, dass sie sich positiv darstellen, weil eine suggestive Befragung, die gestellt wird, bringt halt meist auch das ge-

wünschte Ergebnis mit sich. Ein bisschen eingehender und ein bisschen anders aussehen würde das Bild, das Sie skizziert haben, wenn man sich in den Dialog mit den Jugendlichen begeben hätte, was die Gesetzeswerdung anlangt. Und da haben halt einige darauf gewartet, da gibt es in Kärnten die Arbeitsgemeinschaft der Jugendorganisationen und auch noch andere, die gerne dazu beigetragen hätten in der Gesetzeswerdung, geschätzte Damen und Herren, dann hätten wir vielleicht auch ein anderes Bild. Ich sage ja nicht, es ist alles falsch, was in diesem Gesetz drinnen ist, aber es ist halt wieder einmal die Chance vertan worden, weil man schon vorab die Mitwirkung anderer ausgeschlossen hat durch dieses Initiativgesetz, geschätzte Damen und Herren. Weil es ist das Normalste in einem Ausschuss, wenn ich ein Gesetz hingeknallt kriege knapp vor Sitzungsbeginn, dass ich dann halt um eine Unterbrechung nach Auskunft verlange. Das war immer so Usus und ist eine Gepflogenheit, die etwas ganz Normales ist. Nur in jüngster Zeit sind die Vorgangsweisen nicht mehr normal, weil man drüberfahren will und weil man es rasch haben möchte, geschätzte Damen und Herren. Daher sind wir auch gegen dieses Gesetz und wir sind nicht nur wegen der Vorgangsweise dagegen, sondern weil ich auch der Meinung bin, vor Teilen dieses Gesetzes sollten wir die Jugendlichen schützen, denn es ist ein Gesetz, das immerhin 90 Prozent der Jugendlichen, wie heute schon angesprochen wurde, in Wahrheit gar nicht brauchen. Daher behaupte ich, es ist ein Gesetz gegen 90 Prozent der Jugendlichen. Und für die 10 Prozent, für die wir so etwas brauchen, vielleicht für den einen oder anderen sogar schärfere Maßnahmen, bin ich der Meinung, diesen 10 Prozent, die sollten wir in Wahrheit unsere Hilfe zukommen lassen, geschätzte Damen und Herren und nicht mit Scharfmacherei antworten, sondern denen sollten wir unsere Hilfe zukommen lassen, weil die brauchen in Wahrheit unsere Unterstützung, die brauchen nicht Drohgebärden und höhere Strafen.

Und ich habe eingangs schon gesagt, das Problem mit dem Alkohol wirst du nur dann in den Griff bekommen, wenn bei der Familie beginnend bis zur gesamten Gesellschaft die Vorbildhaltung eine andere ist. Wenn die Jugend immer ein ganz saloppes Verhalten der Erwachsenenengeneration vorgelebt bekommt, dann werden wir

Schlagholz

uns nicht wundern dürfen, dass es ganz einfach so abläuft, wie es jetzt abläuft. Ich sage noch einmal, dieses Gesetz gehört in den Ausschuss zurück, die Chance ist da, mit den Jugendlichen das auf breiter Basis zu diskutieren. Es gibt auch noch andere, die bereit sind, hier mitzuarbeiten, Sicherheitsorgane und so weiter und so fort, auch andere Experten, aber in erster Linie müsste oder muss gerade ein die Jugend betreffendes Gesetz mit der Jugend diskutiert werden. Hier bedarf es dieses Dialoges, geschätzte Damen und Herren. Und ich sage noch einmal, wir verwehren uns nirgends gegen eine Mitwirkung, aber wenn uns die Sachen vorgelegt werden und wenn einfach drübergefahren wird, dann haben wir ja gar keine Möglichkeit, irgendwo mitzuwirken. Ich ersuche Sie daher noch einmal, dieses Gesetz zurück in den Ausschuss und es ist ein offener Diskurs und ein offener Dialog mit der Jugend, dem spricht eigentlich nichts entgegen. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Grebenjak und ich erteile ihm das Wort.

Abgeordneter **Grebenjak** (F):

Geschätzte Damen und Herren! Liebe Zuhörer! Dass sich die Interessengemeinschaft der Grünen gegen eine Änderung und Reformierung des Jugendschutzgesetzes ausspricht, *(Abg. Schlagholz: Gegen die Vorgangsweise!)* war nicht anders zu erwarten. Aber dass die SPÖ diesem ebenfalls nicht die Zustimmung gibt, ist verwunderlich. Vermutlich liegt es daran, dass ihre vergangenen Referenten nicht in der Lage waren, die Vorschläge der Exekutive, der Jugendorganisationen und aller bei der Vollziehung des Jugendschutzgesetzes Beteiligten Folge zu leisten und die diesbezüglichen Rahmenbedingungen zu schaffen. *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Es wurde heute schon sehr viel davon gesprochen, dass Experten nicht einbezogen wurden. Sehr geehrte Frau Cernic, die Exekutive ist nahezu bei jeder Gesetzeswerdung mit eingebunden und wieder ein Beispiel: Schon vor Jahren wurden Anfragen an die Exekutive gestellt, wel-

che Änderungswünsche im Bereiche des Jugendschutzgesetzes für die Vollziehung von denjenigen Personen vorhanden sind, die das Gesetz vor Ort vollziehen. Leider hat die damalige Referentin, Frau Dr. Schaunig, diese Anregungen nicht umgesetzt. Jetzt werden diese Anregungen, die vor Ort kommen, umgesetzt. Genau in diesem Bereich zur Erklärung, Einbindung der Exekutive, in diesem Falle wurden alle Dienststellen in Kärnten befragt, jeder Polizist hat seinen Vorschlag einbringen können für die Reformierung dieses Gesetzes. Diese Vorschläge, die von Kollegen vor Ort, die tagtäglich mit der Vollziehung des Jugendschutzgesetzes zu tun haben, gebracht worden sind, wurden jetzt in Form der Novelle des Jugendschutzgesetzes eingefügt. Glauben Sie mir, das ist praxisnahe Gesetzgebung. *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Ich darf vielleicht auch noch im Zuge der gemeinnützigen Arbeiten sagen: Vor kurzer Zeit hatte ich die Gelegenheit, ein persönliches Gespräch mit einer Abordnung von Staatsanwälten zu haben. Ich weiß, das ist die Gerichtsschiene für diejenigen, die es vielleicht nicht so genau trennen können. Im Bereiche des Gerichtes gibt es Auflagen für gemeinnützige Arbeiten. Ich darf zitieren die Aussage des Staatsanwaltes: „Gemeinnützige Leistungen bei Jugendlichen bewähren sich. Wir haben gute Erfahrungen damit gemacht, führt zur Vermeidung künftiger straffälliger Jugendlicher, zur Vermeidung von Fehlverhalten durch Jugendliche, hilft bei der Verhinderung weiterer Straftaten.“ Und siehe da, weil, wie auch schon bemerkt wurde, dass der eine oder andere vielleicht keine Stelle kriegt für die gemeinnützigen Arbeiten, ganz im Gegenteil. Es ist schon vorgekommen, dass im Zuge der gemeinnützigen Arbeiten der Jugendliche eine Lehrstelle bekommen hat und somit auf den richtigen Weg zurückgebracht worden ist. *(Beifall von der F-Fraktion.)* Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Genau das ist die Intention der jetzigen Novelle des Jugendschutzgesetzes. Wir alle müssen uns bemühen, dem geringen Teil der Jugend, der sich nicht an die Gesetze hält, einen vernünftigen Start in die Zukunft zu ermöglichen. Wir wissen, dass der überwiegende Teil sich an die Bestimmungen hält und für ein Gemeinwohl des Zusammenlebens sorgt. Aber gerade der geringe Prozentsatz, der sich nicht hält, ist unsere Verpflichtung, diese Jugendlichen rechtzeitig auf ihr Fehlverhalten in blei-

Grebenjak

bender Weise aufmerksam zu machen und ihnen die Chance zu geben, wieder auf den geraden und richtigen Weg zurückzufinden. (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Als Abschluss darf ich Ihnen von der zitierten Jugendveranstaltung, die Soziallandesrates Christian Ragger bereits erwähnt hat, ein Zitat, eine Aussage eines 18-jährigen Jugendlichen aus dem Bezirk Völkermarkt bringen. Der junge Mann war Stammkunde bei der Polizei und bei den Behörden. Jetzt, 18 Jahre alt, hat er mittlerweile drei Monate im Gefängnis verbracht. Jetzt seine Aussage dazu: „Wenn er das vorher gewusst hätte, wenn er rechtzeitig durch Maßnahmen, die ihn selbst betroffen hätten, darauf aufmerksam gemacht worden wäre, wie zum Beispiel Sozialarbeit, wäre er nicht ins Gefängnis gekommen. Die Geldstrafen wurden von seinen Eltern bezahlt, das hat ihn nicht berührt.“ Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich darf Sie ersuchen, denken Sie nach über Ihr Abstimmungsverhalten. Geben Sie den zehn Prozent der Jugendlichen, die einen Anstoß für den geraden Weg benötigen, Ihre Unterstützung und stimmen Sie diesen Bestimmungen zu, die nur denjenigen treffen werden, der sich massiv gegen die Gesetze verhält. (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Mir liegt keine weitere Wortmeldung mehr zu diesem Tagesordnungspunkt vor. Ich darf nun der Berichterstatterin das Schlusswort erteilen. (*Abg. Ing. Rohr: Zur Geschäftsordnung!*) Zur Geschäftsordnung, bitte Herr Klubobmann Ing. Rohr!

Abgeordneter **Ing. Rohr** (SPÖ):

Gemäß Paragraph 64 Landtagsgeschäftsordnung, Antrag zur Geschäftsbehandlung, Rückverweisung an den Ausschuss. Die unterfertigten Abgeordneten stellen den Antrag, die Argumente sind zur Sache von den Rednerinnen und Rednern der SPÖ gekommen, dass der "Bericht und Antrag des Ausschusses für Bildung, Schule, Fachhochschulen, Kindergärten, Kultur, Sport und Jugend zum selbständigen Antrag des Ausschusses gemäß Paragraph 17 des Ausschusses gemäß Paragraph 17 Absatz 1 Landtagsge-

schäftsordnung betreffend das Gesetz, mit dem das Kärntner Jugendschutzgesetz geändert wird", an den Ausschuss zurückverwiesen wird. Auch ganz besonders mit der Maßgabe, dass nämlich auch die Jugendorganisationen, die heute sich auch artikuliert haben am Eingang des Landtages, (*Der Redner hält ein Plakat in die Höhe.*) heute am Eingang vor der Landtagsitzung, damit denen auch die Gelegenheit gegeben wird, genauso wie natürlich auch allen anderen Jugendorganisationen, zu diesem Gesetz entsprechend Stellungnahmemöglichkeit zu bekommen. (*Der Redner übergibt dem Vorsitzenden den zitierten Antrag.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Hohes Haus! Meine geschätzten Damen und Herren! Sie haben diesen Antrag gehört. Es ist darüber abzustimmen. Ich lasse nun darüber abstimmen. Wer diesem Antrag die Zustimmung gibt, der möge ein Handzeichen geben, es ist eine einfache Mehrheit erforderlich! – Das ist nicht die erforderliche Mehrheit, denn mit den Stimmen der SPÖ und den Grünen ist er in der Minderheit geblieben. Hohes Haus, ich erteile nun der Berichterstatterin das Schlusswort, nachdem mir keine Wortmeldung mehr vorliegt. Bitte!

Berichterstatterin Abgeordnete **Rossmann** (F):

Herr Präsident! Ein Satz noch als Schlusswort. Die SPÖ war maßgeblich schuld daran, dass es zu keinem bundeseinheitlichen Jugendschutzgesetz gekommen ist, als wir in der Regierung waren, das ist Faktum. Ich stelle nun den Antrag auf das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Der Antrag auf Eingehen in die Spezialdebatte wurde gestellt. Wer diesem Antrag die Zustimmung gibt, bitte um ein Handzeichen! – Das ist mit Mehrheit von ÖVP und den Freiheitlichen so beschlossen. Bitte zu berichten!

Berichterstatterin Abgeordnete **Rossmann** (F):

Ich berichte über das Gesetz mit der Ldtgs.Zl. 173-3/30, Bericht und Antrag des Ausschusses für Bildung, Schule, Fachhochschulen, (*Vorsitzender: Artikel I!*) Entschuldigung! Ich beantrage das artikel- und ziffernmäßige Abstimmen!

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Sie haben den Antrag gehört, das artikel- und ziffernmäßige Abstimmen wurde beantragt. Wer dem zustimmt, bitte um ein Handzeichen! – Das ist mit Mehrheit so beschlossen. Bitte nun zu berichten!

Berichterstatterin Abgeordnete **Rossmann** (F):

Artikel I

Das Kärntner Jugendschutzgesetz – K-JSG, LGBl. Nr. 5/1998, zuletzt geändert durch das Gesetz LGBl. Nr. 54/20047, wird wie folgt geändert:

Ziffer 1: Nach § 3 wird folgender § 3a eingefügt; Ziffer 2: § 8 Abs. 1 lautet; Ziffer 3: § 9 Abs. 1 lautet; Ziffer 4: § 11 Abs. 4 lautet; Ziffer 5: § 12 Abs. 2 und 3 lauten; Ziffer 6: § 14 lautet; Ziffer 7: § 16 Abs. 2 lautet; Ziffer 8: § 17 Abs. 1 lit. b lautet; Ziffer 9: Nach § 17 Abs. 1 wird folgender Abs. 1a eingefügt; Ziffer 10: § 17 Abs. 4 lautet; Ziffer 11: Nach § 17 Abs. 5 werden folgende Abs. 6 und 7 angefügt; Ziffer 12: § 18 Abs. 1 lautet; Ziffer 13: § 18 wird folgender Abs. 5 angefügt;

Artikel II.

Ich beantrage die Annahme von Artikel I und Artikel II.

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Die Annahme von Artikel I und Artikel II wurde beantragt. Wer dem zustimmt, bitte um ein Handzeichen! – Das ist mit Mehrheit von ÖVP und Freiheitlichen so beschlossen. Bitte Kopf und Eingang!

Berichterstatterin Abgeordnete **Rossmann** (F):

Gesetz vom 4.11.2010, mit dem das Kärntner Jugendschutzgesetz geändert wird

Der Landtag von Kärnten hat beschlossen:

Ich beantrage die Annahme!

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Die Annahme von Kopf und Eingang wurde beantragt. Wer dem zustimmt, bitte um ein Handzeichen! – Das ist ebenfalls mit Mehrheit von Freiheitliche und ÖVP so beschlossen. Bitte die dritte Lesung!

Berichterstatterin Abgeordnete **Rossmann** (F):

Ich beantrage das Eingehen in die dritte Lesung!

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Dritte Lesung wurde beantragt. Wer dem zustimmt, bitte um ein Handzeichen! – Wir brauchen nicht abstimmen, bitte gleich in die dritte Lesung einzusteigen, Frau Abgeordnete!

Berichterstatterin Abgeordnete **Rossmann** (F):

Der Landtag wolle beschließen:

Dem Gesetz, mit dem das Kärntner Jugendschutzgesetz geändert wird, wird die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Die Annahme der dritten Lesung wurde beantragt. Wer dem zustimmt, bitte um ein Handzeichen! – Das ist ebenfalls mit Mehrheit von Freiheitlichen und ÖVP so beschlossen. Wir kommen nun zum Tagesordnungspunkt 2:

2. Ldtgs.Zl. 120-4/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Familie, Soziales, Generationen, Senioren, Arbeitnehmer zur Regierungsvorlage betreffend Vereinba-

Lobnig

**rung zwischen dem Bund und den
Ländern gemäß Art. 15a B-VG über
eine bundesweite Bedarfsorientierte
Mindestsicherung
./ mit Vereinbarung**

Berichterstatterin ist die Frau Abgeordnete
Arztmann und ich darf sie ersuchen, zu berich-
ten. Bitte!

Berichterstatterin Abgeordnete **Arztmann** (F):

Geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! In
diesem Antrag geht es um die Vereinbarung
zwischen dem Bund und dem Land gemäß Arti-
kel 15a B-VG über eine bundesweite Bedarfs-
orientierte Mindestsicherung. Der Inhalt ist Ih-
nen zugegangen und Ihnen auch bekannt. Ich
ersuche um das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Die Generaldebatte wurde beantragt und ist so-
mit eröffnet. Als erstes zu Wort gemeldet hat
sich Herr Abgeordneter Trettenbrein und ich
ersuche ihn, zu sprechen! Bitte!

Abgeordneter **Trettenbrein** (F):

Herr Präsident! Hohes Haus! Wir haben diese
15a-Vereinbarung schon einmal im Haus gehabt,
haben sie dann zurückverwiesen an den Aus-
schuss, weil es noch Verhandlungen bedurft hat
mit dem Bundesministerium. Der Herr Landesrat
hat diese Verhandlungen geführt, sie sind jetzt
abgeschlossen und daher können wir diese 15a-
Vereinbarung heute beschließen. Inhaltlich wer-
de ich im nächsten Tagesordnungspunkt, der
ursächlich mit dieser 15a-Vereinbarung zusam-
menhängt, Stellung nehmen. Wir werden dieser
Vereinbarung die Zustimmung erteilen! (*Beifall
von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Frau
Abgeordnete Adlassnig und ich darf sie ersu-
chen, zu sprechen.

Abgeordnete **Adlassnig** (ÖVP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hoher Landtag!
Ich glaube, dass dieses Gesetz, wonach die Min-
destsicherung beschlossen werden soll, etwas
ganz Wesentliches ist. Die Bedarfsorientierte
Mindestsicherung macht das Sozialsystem nach
unserer Erfahrung missbrauchsfechter. Die Ar-
beitswilligkeit und die Arbeitsfähigkeit von So-
zialhilfeempfängern werden dadurch besser
überprüfbar sein. Arbeitswillige und arbeitsfähi-
ge Menschen sollen auch in Zukunft stärker die
Chance bekommen, am Arbeitsmarkt eingebun-
den zu werden. Ich glaube, wesentlich ist aber,
dass mit diesem Gesetz der Missbrauch hinten
angestellt wird und dass das bestehende Sozial-
system, wie wir es in Österreich haben, um den
uns viele Menschen im Ausland beneiden, dass
dieses für unsere Menschen, die es brauchen und
nicht für die, die es ausnützen, erhalten bleibt.

Dieses Gesetz sieht zum Beispiel auch wesentli-
che Verbesserungen vor und eine davon ist mir
ganz wichtig, dass wir diese hervorheben, näm-
lich dass Menschen, die bisher von der Pflicht-
versicherung ausgeschlossen waren, nun natür-
lich in die Pflichtversicherung mit ihren Ange-
hörigen eingebunden werden. Nämlich in die
gesetzliche Krankenversicherung auch einge-
bunden werden und damit wird es durch diese
Datentransparenz auch möglich sein, die Ar-
mutsbekämpfung, wovon tatsächlich über
270.000 Menschen betroffen sind – es sind da-
von 165.000 Sozialhilfeempfänger betroffen –
dass damit natürlich auch entsprechend bedarfs-
und zielgerecht die Förderungen und die Zu-
wendungen fließen. Es ist auch wesentlich, dass
hier nicht nur die Verbesserung zur Pflichtver-
sicherung enthalten ist, sondern es ist für mich
auch eine moralische Frage zu diesem Thema,
wie weit hier auch die Ehrlichkeit bei Anträgen
zu diesen Förderungen gelebt wird. Menschen,
die sich um Arbeit bemühen, Menschen, die in
einem gemeinsamen Haushalt wohnen, auch
wenn sie nicht verheiratet sind, sollten hier auch
die Möglichkeit haben, dass der Anspruch auf
Förderungen entsprechend dargestellt wird. Da-
her muss auch das Partnereinkommen und dazu
stehe ich, entsprechend berücksichtigt werden,

weil es kann nicht sein, dass eine fehlende Ar-
beitsbereitschaft dazu führt, dass hier in der
Mindestsicherung ein Grunderwerbseinkommen
gesehen wird und das auch so empfunden wird,

Adlassnig

daher werden wir diesem Gesetz selbstverständlich von unserer Seite hier die entsprechende Zustimmung erteilen. Danke! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich die Frau Abgeordnete Obex-Mischitz. Ich ersuche sie, zu sprechen, bitte!

Abgeordnete **Obex-Mischitz** (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen! Sehr geehrter Herr! Gleich vorweg darf ich bemerken, dass meine Fraktion dem Entwurf zustimmen wird, weil einfach wesentliche positive Weichenstellungen damit verbunden sind. Es gibt erstmals einen österreichischen Mindeststandard im Bereich der ehemaligen Sozialhilfe. Erstmals gibt es erhebliche Bundesmittel, die dem Land zugute kommen und die für die Kärntner Gemeinden die Kosten reduzieren. Der Bund leistet einen Aufwand von circa 107 Millionen Euro und zusätzlich für die E-Card noch einmal 22 Millionen Euro. Eine kleine Kritik: Umso unverständlicher war das monatelange Theater vom Herrn Dörfler und vom Herrn Ragger, als es zum Thema Bundesmindestsicherung gegangen ist, was sie da aufgeführt haben. Der Zirkus ist jetzt aber Gott sei Dank zu Ende. Die Lösung kommt den Menschen zugute, die es am dringendsten brauchen und daher ist sie zu begrüßen! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Dr. Lesjak. Ich erteile ihr das Wort!

Abgeordnete **Dr. Lesjak** (GRÜ):

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Auch wir werden dieser Bundes-15a-Vereinbarung die Zustimmung geben, weil es immerhin einige wichtige Verbesserungen hier gibt. Es gibt ausreichend formulierte Rechtsansprüche. Da haben

wir auch immer darauf hingewiesen, dass das sehr wichtig ist, dass man die hineinschreibt, damit das Gesetz eben auch in der Praxis eine Wirksamkeit hat. Das ist sehr wichtig. In Kärnten werden Rechtsansprüche ja eher eingeschränkt und abgeschafft. Umso wichtiger ist es, dass es irgendwo steht, dass das wichtig ist, dass es diese gibt. Der Regress in dieser 15a-Vereinbarung wird auch sehr eingeschränkt. Das heißt, es wird der Zugang erleichtert, erhöht. Der Gesetzgeber hat sich gedacht, man möchte es sehr wohl für die Betroffenen ermöglichen, dass sie einen Zugang und einen Anspruch für die Leistung geltend machen können, die ihnen zusteht. Da ist leider auch in Kärnten genau das Gegenteil der Fall. Da wird der Zugang nicht erhöht, sondern eher eingeschränkt, weil der Regress sehr restriktiv formuliert ist. Auch die Einführung der E-Card ist natürlich zu begrüßen, eine Pflichtversicherung für alle, wo ich es auch wiederum schade finde, dass es das in Kärnten nicht gibt, den Rechtsanspruch darauf nämlich, die E-Card schon, aber leider keinen Rechtsanspruch. Da hat man einiges versäumt. Kritik ist dennoch auch anzubringen. Aus meiner Sicht ist der Betrag, diese €744,-, zu niedrig. Das orientiert sich nicht an der Armutsgrenze. Das bietet keine echte Unterstützung bei der Überwindung von Notlagen. Es ist auch in einigen Teilen ein bisschen repressiv, sodass das Ganze von dem, was ursprünglich gemeint war, von der Mindestsicherung eigentlich zu einer Minisicherung verkommen ist, deswegen ist das schade, aber dennoch so gut, dass man dem zustimmen kann. Damals, wie dieser Antrag, das war, glaube ich, im Sommer, in den Ausschuss zurückverwiesen worden ist, ist mir noch versprochen worden, das war, glaube ich, der Kollege Trettenbrein, deswegen habe ich dem auch zugestimmt, dass man das in den Ausschuss zurückverweist, da hast du mir versprochen, ich könnte dort als Auskunftsperson eingeladen werden. (*Abg. Trettenbrein: Hättest du deine Sekretärin geschickt!*) Das ist leider nicht passiert. Dieses Versprechen hat offenbar nicht gehalten. Sehr schade! Ich hätte dort schon meine Kritik anbringen oder auch mitreden können. Das ist nicht passiert und das ist leider dann auch beim anderen nicht passiert, bei der Novellierung des Mindestsicherungsgesetzes. Danke!

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Es liegt keine weitere Wortmeldung mehr vor. Ich erteile der Berichterstatterin das Schlusswort. Bitte!

Berichterstatterin Abgeordnete **Arztmann** (F):

Ich verzichte auf das Schlusswort und beantrage das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Die Spezialdebatte wurde beantragt. Wer dem zustimmt, bitte um ein Handzeichen! – Das ist einstimmig so beschlossen. Ich bitte, zu berichten!

Berichterstatterin Abgeordnete **Arztmann** (F):

Der Landtag wolle beschließen:

Der Vereinbarung zwischen dem Bund und den Ländern gemäß Art. 15a B-VG über eine bundesweite Bedarfsorientierte Mindestsicherung wird gemäß Art. 66 Abs. 1

K-LVG die Zustimmung erteilt.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Die Annahme wurde beantragt. Wer dem zustimmt, bitte um ein Handzeichen! – Das ist einstimmig so beschlossen. Wir kommen nun zum Tagesordnungspunkt 3:

3. Ldtgs.Zl. 138-3/30:

**Bericht und Antrag des Ausschusses für Familie, Soziales, Generationen, Senioren, Arbeitnehmer zum selbstständigen Antrag des Ausschusses gemäß § 17 Abs. 1 K-LTGO betreffend das Gesetz, mit dem das Kärntner Chancengleichheitsgesetz und das Kärntner Mindestsicherungsgesetz geändert werden
./ mit Gesetzentwurf**

Berichterstatterin ist ebenfalls die Frau Abge-

ordnete Arztmann. Ich darf die Abgeordneten bitten, die Plätze einzunehmen. Gemäß § 17 Abs. 2 K-LTGO lasse ich nun über das unmittelbare Eingehen in die 2. Lesung abstimmen. Eine einfache Mehrheit ist erforderlich. Ich darf alle Abgeordneten bitten, die Plätze einzunehmen, das gilt auch für den Herrn Klubobmann Scheuch. Bitte, die Plätze einzunehmen, wir sind im Abstimmungsvorgang. Ich lasse über das Eingehen in die 2. Lesung abstimmen. Wer dem zustimmt, bitte um ein Handzeichen! – Das ist mit Mehrheit von ÖVP und Freiheitlichen so beschlossen. Bitte nun, zu berichten!

Berichterstatterin Abgeordnete **Arztmann** (F):

Geschätzter Herr Präsident! Geschätzte Regierungsmitglieder! Hohes Haus! In diesem Antrag geht es um das Gesetz, mit dem das Kärntner Chancengleichheitsgesetz und das Kärntner Mindestsicherungsgesetz geändert werden. Es handelt sich hier um den Ausfluss, der sich aus der 15a-Vereinbarung des vorherigen Antrages ergibt.

Ich ersuche um das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Die Generaldebatte ist eröffnet. Als erstes zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Trettenbrein. Ich ersuche ihn, zu sprechen! Bitte!

Abgeordneter **Trettenbrein** (F):

Herr Präsident! Hohes Haus! Aufgrund der 15a-Vereinbarung, die wir im vorigen Punkt beschlossen haben, ergibt sich natürlich der Bedarf, dass wir eine Anpassung des Kärntner Mindestsicherungsgesetzes und des Chancengleichheitsgesetzes in Kärnten vornehmen. Die Regelung für Menschen mit Behinderung ist in dieser Vereinbarung nicht erfasst, daher müssen wir auch das Chancengleichheitsgesetz ändern. Es sind hier minimale Anpassungen, die vom Herrn Landesrat ausgearbeitet wurden. Die wesentlichen Änderungen im Kärntner Mindestsicherungsgesetz und im Chancengleichheitsgesetz sind folgende: Es ist einmal die Anpassung des Mindeststandards. In allen Bundesländern

Trettenbrein

gibt es jetzt diesen Mindeststandard, der zurzeit €744,- ausmacht. Die Hilfe zum Lebensunterhalt betrifft hier Personen, die allein stehen und 100 Prozent von 100 bekommen. Dann haben wir noch die volljährigen Personen, die jetzt 75 Prozent von 100 bekommen. Was auch wichtig ist, dass dritte Personen nunmehr 50 Prozent von 100 bekommen, wenn die ersten zwei Personen jeweils diesen Anspruch haben und die dritte Person unterhaltspflichtig ist. Wichtig im Kärntner Mindestsicherungsgesetz ist auch folgendes, und das erscheint mir ganz besonders wichtig, dass die Transferleistungen des Bundes, die ja jetzt nur für den Lebensbedarf da sind, dass es hier bei der Festlegung der Höhe einen Mindeststandard gibt. Das Bundesmindestsicherungsgesetz gibt auch andere Vorschriften vor, die wir hier einarbeiten mussten. Ganz besonders wichtig für uns ist der Einsatz der Arbeitskraft. Das ist ja bereits von der Kollegin der Grünen hier angesprochen worden. Ich glaube, das ist ein ganz besonders wichtiges Kriterium. Es gelten hier nämlich jetzt die gleichen Kriterien wie für Arbeitslosengeldbezieher. Das ist ganz besonders wichtig, was die Arbeitsleistung betrifft. Ausnahmen vom Einsatz der Arbeitskraft gibt es natürlich auch für einzelne Personengruppen. Hier sind das solche Personen, die Betreuungspflicht von Kindern haben bis zum dritten Lebensjahr oder die pflegenden Angehörigen. Es gibt auch Leistungsanreize, die hier geschaffen wurden, ganz besonders für Wiedereinsteiger ins Arbeitsleben. Das war auch ganz besonders wichtig, dass der Herr Landesrat das hier einflechten hat lassen. Was für mich besonders wichtig ist, ist, dass fehlende Arbeitsbereitschaft nicht goutiert wird und natürlich zu Leistungskürzungen führt. Das ist meines Erachtens gut und richtig so, meine Damen und Herren! Wichtig ist auch, und das ist auch etwas ganz Besonderes und deswegen haben wir diese 15a-Vereinbarung auch noch einmal zurückweisen müssen, und hier hat der Herr Landesrat einen guten und großen Erfolg errungen in Wien beim Herrn Hundstorfer: Es gilt hier die Einbeziehung der gesetzlichen Krankenversicherung. Erstmals bekommen die Bezieher dieser Mindestsicherung eine eigene E-Card und sind damit rezeptgebührenbefreit. Das ist natürlich ein Fortschritt, den wir hier in Kärnten erreicht haben durch das Verhandlungsgeschick des Herrn Landesrates. Sichergestellt ist auch der Kostenersatz durch Vermögen, der hier geregelt ist. Hier findet eine

Anpassung an das Bundesgesetz statt, das der Herr Sozialminister Hundstorfer vorgelegt hat.

Im Großen und Ganzen gesagt ist es eine Anpassung an das Bundessicherungsgesetz, die wir so zur Kenntnis nehmen und dem Herrn Landesrat gratulieren zu diesem Gesetzesentwurf! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Adlassnig. Ich ersuche sie, zu sprechen!

Abgeordnete **Adlassnig** (ÖVP):

Geschätzter Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen im Landtag! Werte Zuhörer! Ja, zu diesem Gesetz, wie ich schon vorhin angedeutet habe, bewegt mich natürlich das zutiefst, was wir tagtäglich feststellen. Ich sage das aus eigener Erfahrung, weil ich aus einem Betrieb herauskomme, aus der Privatwirtschaft, wo wir seit über einem Jahr durch einen bestehenden Sozialplan feststellen können, wie es mit der Arbeitsbereitschaft wirklich aussieht. Aus diesem Grund, und das war jetzt für mich eine sehr lehrreiche Zeit in meiner Arbeitswelt, wo wir feststellen müssen, dass eigentlich die Arbeitsbereitschaft bei Menschen und vor allem bei jungen, leistungsfähigen Menschen doch zu wünschen übrig lässt. Wenn die Menschen genug Geld bekommen und auch, wenn sie auf der anderen Seite nach drei Monaten wieder die Chance hätten, einen Arbeitsplatz anzunehmen und sie haben die Möglichkeit, durch einen Sozialplan dies auszuschlagen, dann ist es eigentlich für mich eine traurige Wahrnehmung, wenn man hier feststellen darf, dass sie das verweigern, daher ist es höchst an der Zeit, dass diese Bereitschaft hier wieder geweckt wird, Arbeit anzunehmen, indem man die Bestimmungen zum Arbeitslosenbezug und die Bestimmungen, derartige Förderungen in Anspruch zu nehmen, doch ein wenig stärker kontrolliert und verschärft. Es kann nicht sein, dass fehlende Arbeitsbereitschaft dazu führt, dass die Leute mit Förderungen und Arbeitslosengeld und auch mit Schwarzarbeit, das möchte ich hier auch erwähnen, versuchen, sich über Wasser zu halten, daher ist es wichtig, und es wird für mich spannend werden, wie die-

Adlassnig

se Missbräuche und vor allem die Bestimmungen dazu exekutiert werden. Denn jedes Gesetz ist nur so gut, wie es geprüft wird. Das wissen wir, daher muss der Leistungsanreiz wieder hergestellt werden auch zu diesen Themen, die € 744,- Mindestsicherung, weil im Dienstleistungsbereich bekommen vor allem Frauen mit einer 20- und 25-Stunden-Beschäftigung nicht einmal € 700,- netto auf die Hand! Das sollte uns zu denken geben, daher sage ich hier von dieser Stelle aus, dass es natürlich wichtig sein wird, auch in Zukunft als Begleitmusik dazu: Die Hauptziele müssen es sein, für die Menschen wieder einen Anreiz zum Erwerbsleben zu schaffen, aber das Hauptziel muss es auch sein, die Menschen, die im leistungsfähigen Alter sind, wieder zur Arbeit zurückzuführen. Dazu gehören ein paar wesentliche Punkte, nicht nur Gesetze zu schaffen und Exekutionen dazu. Ich glaube, wir sind gefordert, in Zukunft ein paar Punkte mit in unsere Überlegungen dazu einfließen zu lassen, dass nämlich menschenwürdige Arbeitsplätze und die Menschenwürde am Arbeitsplatz ganz große Bedeutung bekommen müssen, die Förderungsbereiche für die älteren Arbeitnehmer, der Wiedereinstieg für ältere Arbeitnehmer überwacht werden müssen. Es kann nicht sein, dass, desto älter der Mensch ist und die Förderungen für ältere Arbeitnehmer je nach Lebensalter immer geringer werden. Es muss auch gekoppelt und überlegt werden, wie weit Förderungen nicht nur zeitlich begrenzt ausgesprochen werden. Es wird auch eine große Herausforderung werden, die ganze Einkommenspolitik bis hin zu den Kollektivvertragspartnern neu zu überlegen. Denn die jungen Menschen verdienen in jungen Jahren eher wenig und die älteren Menschen haben ihre Vorrückungen aufgrund ihres Lebensalters, daher ist hier der Hebel anzusetzen. Was noch wichtig sein wird, ist, dass auch eine Neubewertung der Frauenarbeit für die Familien und auch ein Zusammenhang mit der Vereinbarkeit im Berufsleben und im Familienleben betrachtet wird. Wir werden daher diesem Gesetz die Zustimmung erteilen. Danke! *(Beifall von der ÖVP-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Obex-Mischitz. Ich ersuche, zu sprechen, bitte!

Abgeordnete **Obex-Mischitz** (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Dieser Tagesordnungspunkt zwingt mich, mich auch zu einem leider weniger erfreulichen Teil der Mindestsicherung zu Wort zu melden.

Bereits im Tagesordnungspunkt 2 habe ich darauf hingewiesen, welches Theater Sie rund um die Zustimmung zur bundesweiten bedarfsorientierten Mindestsicherung aufgeführt haben. Genau, jetzt sage ich es noch einmal. Monatelang haben Sie landauf, landab getrommelt, dass dieses Gesetz ein Anschlag auf Kärnten ist, dass die Kärntner Regelung besser ist als jene des Bundes. *(Zuruf aus der F-Fraktion: Ist das deine eigene Rede oder hast den falschen Zettel mitgenommen?)* Nein, ich habe den richtigen! Und wir haben Ihnen damals schon entgegengehalten, dass jedes Bundesland eine bessere Regelung vorsehen kann als sie der Bund vorsieht. Niemand hätte damals Kärnten gezwungen, nur einer einzigen Familie einen einzigen Euro wegzunehmen. Aber was haben Sie gemacht bei dieser Mindestsicherung? Sie nehmen von beiden Regelungen nicht das Beste heraus, sondern von beiden das Schlechteste und das Niedrigste. Der vorliegende Gesetzesentwurf nimmt den Kärntner Familien mit vielen Kindern Geld weg und nimmt ihnen vor allem auch Förderungen weg, denen die Abgeordneten vom FPK, damals noch BZÖ, und auch der Herr Landesrat Ragger persönlich vor drei Jahren noch die Zustimmung erteilt haben. Und damit nicht genug, Sie nehmen auch diese Mindestsicherung noch zum Anlass, um beim Chancengleichheitsgesetz für Menschen mit Behinderung zahlreiche Verschlechterungen zu beschließen. Menschen mit Behinderung kriegen zum Beispiel keine E-Card und Menschen mit Behinderung, welche die erhöhte Familienbeihilfe kriegen, denen wird die Mindestsicherung um ein Viertel gekürzt. Eine erhöht Familienbeihilfe kriegt man nicht grundlos. Da kann man einfach nicht mitspielen. So schaut Ihre Sozialpolitik aus, einerseits eine sinnvolle Maßnahme einzuführen, um andererseits zahlreiche Verschlechterungen festzulegen. Den weiteren Sozialabbau werden Sie selber beschließen müssen, von uns gibt es keine Zustimmung und kein Verständnis. Und ich stelle hiermit, Herr Präsident, den Antrag gemäß § 64 der Kärntner Landtagsgeschäftsordnung, diesen Antrag zur Geschäftsbehandlung, Rückverwei-

Obex-Mischitz

sung in den Ausschuss und – was vermutlich sein wird – sollte dieser Antrag nicht die Zustimmung finden, gleichzeitig den Abänderungsantrag gemäß § 61, dass dieses Gesetz wenigstens mit 1. September in Kraft treten soll. *(Um 13.02 Uhr übernimmt 2. Präs. Schober den Vorsitz. – Die Rednerin übergibt dem Vorsitzenden die Anträge. – Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich Frau Abgeordnete Lesjak zu Wort gemeldet. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordnete **Dr. Lesjak** (GRÜ):

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Geschätzter Präsident! Hohes Haus! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer auf der Tribüne! Natürlich werden wir dieser Gesetzesnovelle nicht zustimmen, weil wir nicht der Meinung sind, dass das jetzt eine Umsetzung der 15a-Vereinbarung ist. Da sind in zu vielen Teilen noch zu große Widersprüche, das ist diese Umsetzung nicht. Und ich möchte schon darauf hinweisen, dass das, was man jetzt macht, so eine Art Alibiaktion ist, ein bisschen ein Feigenblatt, weil die reale Verschlechterung der Kärntner Mindestsicherung ist vor einem Jahr hier beschlossen worden bei der Novelle im November 2009, wo man schon vorsorglich, weil man gewusst hat, dass eine bundesweite 15a-Vereinbarung kommt, wo man vorsorglich jene Verschlechterungen durchgeführt und hier entschieden hat, die man halt in Kärnten haben wollte, um nicht dieses Niveau der Bundesmindestsicherung zu erreichen. Ich darf noch darauf eingehen, was damals verschlechtert worden ist von dem bestehenden Gesetz, das wir seit 2007 gehabt haben. Das war eigentlich schon ein guter Anfang damals, wir haben dem damals auch zugestimmt. Da war zum Beispiel so etwas wie ein Case & Care-Management drinnen, man hat dort die hilfesuchenden Personen nicht mehr als Bittsteller angesehen, sondern man hat gesagt, diese Personen brauchen Begleitung, diese Personen brauchen Betreuung, einen Hilfeplan. Man wollte das einführen, die Behörden haben sich dagegen gewehrt, man hat es jetzt wieder herausgenommen. Jetzt weht wieder der alte Wind, man hat hier

wieder so dieses obrigkeitsstaatliche Verständnis von Fürsorge angewandt und das hat man auch beinhart durchgezogen. Ich darf daran erinnern, man hat vor einem Jahr zum Beispiel bei den Anspruchsberechtigten einen eindeutigen Unterschied gemacht zwischen dem, wer ist ein Ausländer und wer ist kein Ausländer. Bis heute ist es auch noch so drinnen, dass bei uns die Ausländer benachteiligt werden. Witzigerweise macht das kein anderes Bundesland.

Oder auch das mit der Erwerbsarbeit und den Anreizen für die Erwerbsarbeit. Ich meine, dass das keine glückliche Regelung ist, wenn man den Freibetrag, denn es wird jetzt eine Einschleifregelung formuliert, wo man einen gewissen Freibetrag haben kann, in Kärnten vom Richtsatz abhängig macht und nicht vom Einkommen. Das ist das Gegenteil von dem, dass man sagt, man möchte jemandem einen Anreiz bieten. Natürlich muss man den Gewinn einer eigenen Tätigkeit auch vom eigenen Einkommen abhängig machen. Und der Freibetrag in Kärnten ist nur auf genau ein Jahr beschränkt, das bedeutet, was kann ich in einem Jahr eigentlich leisten? Kann ich mich aus einer Notsituation herausarbeiten, kann ich mich herausentwickeln, ist das genügend Zeit? Das ist in Kärnten ein Jahr, bei der Bundesmindestsicherung, 15a-Vereinbarung, sind es 18 Monate. Das ist auch wieder ein Unterschied. Das hat man jetzt leider nicht repariert. Letztes Jahr hat man auch wiederum – das waren die Paragraphen 6 und 11 – bei den Kürzungsmöglichkeiten extrem restriktiv formuliert und leider auch sehr unklar, was zur Folge hat, dass die Behörden und die dort arbeitenden Menschen, die Beamten selbst beurteilen, was eine soziale Notlage ist. Das ist überhaupt im Gesetz nicht wirklich definiert, das hat einen äußerst niedrigen Bestimmungsgrad auch jetzt noch, sodass nicht klar ist, welche Kriterien kann ich denn anlegen und sagen, wann liegt eine soziale Notlage vor und wann nicht. Jetzt entscheiden das die Behörden selber. Und wie sich das in der Praxis auswirkt, das wissen wir auch. Witzigerweise gibt es ja in Villach sehr viel mehr Mindestsicherungsempfänger und -empfängerinnen als in Klagenfurt. Die Unterschiede ziehen sich durch von Bezirk zu Bezirk, weil die Vollziehung und Handhabung dort von den BHs natürlich unterschiedlich ausgelegt werden. Das lässt so viel Interpretationsspielraum offen dieses Gesetz, dass sich die Beamten

Dr. Lesjak

schon nicht auskennen, geschweige denn die Bürgerinnen und Bürger, für die ist dieses Gesetz ja schier unlesbar.

Dann auch die Verordnungsermächtigung für verwertbares Vermögen und auch für die Höhe der Mindestsicherung. Da sagt halt das Land Kärnten, wir schreiben das nicht ins Gesetz hinein, wir wollen das jedes Mal selber entscheiden, wie hoch das verwertbare Vermögen sein darf, das wir jetzt hier zur Anrechnung bringen oder auch nicht.

Dann andere Dinge, die in der Bundesmindestsicherung nicht vorkommen, die Möglichkeit der Sachleistung. Das ist etwas, wo man sich selbst umgeht und sich selbst unterläuft, wenn man sagt, die Mindestsicherung kann auch durch Sachleistung geleistet werden und erfolgen, und zwar dann, wenn vom Empfänger der Mindestsicherung keine zweckmäßige, wirtschaftliche und sparsame Verwendung von Geldleistungen, wenn das nicht gewährleistet wird. Ja, wer beurteilt das jetzt? Beurteilt das auch wiederum der Beamte oder die Beamtin? Die müssen das beurteilen, ob die Verwendung der Geldleistung zweckmäßig, wirtschaftlich und sparsam ist. Jetzt frage ich Sie: Wie machen sie das? Wie macht das jemand von der Behörde, wie kann man das kontrollieren? Darf dann der Hilfesuchende keinen Kaffee trinken gehen, muss er zum Hofer einkaufen gehen, darf er nicht ins Kino gehen? Was darf er, was darf er nicht? Darf er ein Auto haben, darf er kein Auto haben? Nach dem, wie ich es da lese, darf er das nicht haben. Ich habe schon erwähnt, dass das Case & Care-Management, das war eine Innovation, ersatzlos gestrichen worden ist.

Und was in Kärnten auch viel, viel verschärfter ist als in der 15a-Vereinbarung, das ist die Ersatzpflicht. Die 15a-Vereinbarung hat ja gerade den Regress aufgelockert, in Kärnten ist das nicht so. In Kärnten zahlen die Eltern für die Kinder und umgekehrt. Das ist zementiert und damit zementiert man die Familien auch in der Armut. Deswegen sind wir dagegen. Zwar sind wir dafür, dass es eine bundeseinheitliche Regelung gibt, natürlich sollen die Menschen in allen Bundesländern gleich viel wert sein, aber so wie das bei uns umgesetzt wird, das ist absolut fragwürdig und absolut jenseits jeglicher politischer Vernunft. Auch mit der jetzigen Novelle hat man diesen Geist der Einsparung, ich weiß natürlich

schon, woher das kommt, wir hatten ja vor nicht allzu langer Zeit hier eine Budgetdebatte. Da ist ganz klar zum Ausdruck gekommen, das Sozialbudget wird eingefroren. Es kann schon sein, dass wir jetzt das höchste Sozialbudget aller Zeiten gehabt haben, aber das war ja immer schon so, dass das Land beim Sozialbudget natürlich Geld in die Hand nehmen muss, weil es Pflichtausgaben gibt. Es gibt Pflichtausgaben und die muss man leisten. Und man hat jetzt die Pflichtausgaben eingeschränkt. Das heißt, nicht einmal das, was das Land pflichtgemäß leisten muss, nicht einmal mehr das kann man mehr leisten. Und jetzt wird hintennach mit den Gesetzen herumrepariert und geschaut, dass der Zugang möglichst eng wird. Ich habe auch den Vorrednern und Vorrednerinnen sehr aufmerksam zugehört und da ist die Rede gewesen von einem Missbrauch und der Hängematte usw., damit ja bloß nicht die falschen Leute das Geld in die Hände kriegen. Ja wie viel Bezieher von Mindestsicherung haben wir denn jetzt in Kärnten? Sind es schon mehr als 1.500 geworden? Bei meiner letzten Anfrage waren es 1.450. Es schwankt, weil die EinmalbezieherInnen da dazu kommen. Mit den Novellen wird es keine EinmalbezieherInnen mehr geben, weil die nichts mehr kriegen, weil eben der Zugang so eingeschränkt und so restriktiv ist. Es sind nicht viel mehr Dauerleistungsbezieher als 1.500. Bei einer Zahl real haben wir 50.000 Leute, wo man sagen kann, mindestens 50.000 leben wirklich bereits in einer verfestigten Armut, weil wir ungefähr 100.000 Armutsgefährdete haben. Jetzt ist das eine Diskrepanz von 1.500 auf 50.000. Und dann noch von einem Missbrauch zu reden, als ob diese paar Leute, die jetzt diese Mindestsicherung kriegen, das jetzt zum Fenster hinauswerfen oder ich weiß nicht was, gleich Alkohol kaufen gehen oder was weiß ich was. Man muss endlich einmal politisch auch zugeben können, eingestehen und auch selber so fair sein, dass man anerkennt, in was für einer sozialen Lage wir uns tatsächlich befinden, dass es den Menschen ja wirklich schlecht geht. Das sehen wir heute auch auf der Tagesordnung, beim Wirtschaftsbericht zum Beispiel, beim IHS-Bericht, die Wirtschaftskrise hat voll zugeschlagen und das sind keine selbst verschuldeten Notlagen der Menschen. Das haben sie nicht selbst verschuldet, wenn sie arbeitslos geworden sind, weil irgendeine Firma zugesperrt hat, weil sie keinen Export mehr hat oder sonst was. Das sind Notlagen, die

Dr. Lesjak

kommen von daher, dass das Land Kärnten kein ausreichendes soziales Netz knüpft, dass da viel zu viele Menschen unten durchfallen. Leider ist es, wie schon gesagt, aus meiner Sicht keine adäquate Umsetzung der 15a-Vereinbarung, das ist eine reine Kosmetik und es hat leider keine substanziellen Verbesserungen gegeben.

Ich habe gerade vorher mit dem Landesrat Ragger ein Gespräch geführt, wie das jetzt ist mit dem Mindestsicherungssatz, mit den 632,50, die jetzt noch gelten. Er hat mir versichert, dass das natürlich angehoben wird auf das, was der Bund haben will, die 744,--, weil das wird dort dem Ausgleichszulagenrichtsatz angemessen. Früher hat man ja dazu Existenzminimum gesagt. Besser als gar nichts ist immer noch unter der Armutsgrenze, aber blöderweise habe ich das in meinen Unterlagen nirgendwo vorgefunden, dass Kärnten das jetzt macht. Es ist immer noch diese Verordnungsmächtigung da für das Land Kärnten, dass der Heizkostenzuschuss jährlich verordnet wird und auch der Mindestsicherungssatz. Das schaue ich mir an, ob du das so machen wirst, ob du das dann ab dem nächsten Jahr, was ja wünschenswert wäre, tatsächlich auf diese €744,-- anhebst.

Zusammenfassend bleibt noch zu sagen, dass es schade ist, dass es nicht gelungen ist, das, was letztes Jahr verschlechtert worden ist, zumindest zu einem Teil wieder auszugleichen, dass man bestimmte Leistungen wieder einführt. Man hat ja auch die 10-prozentige Erhöhung bei der Arbeitsunfähigkeit gestrichen, das ist immer noch draußen. Kärnten vergisst leider Gottes auch auf die Kinder und das ist auch eine Abweichung von der Bundesmindestsicherung. In der 15a-Vereinbarung des Bundes kriegen die ersten drei Kinder 18 Prozent des Mindestsicherungssatzes und ab dem vierten Kind gibt es 15 Prozent. In Kärnten ist es so, dass nur die ersten zwei Kinder 18 Prozent kriegen und bereits ab dem dritten Kind die 15 Prozent gezahlt werden. Das heißt, man benachteiligt in Kärnten kinderreiche Familien. Da wird weniger gezahlt und das finde ich auch schade, dass man diese Gelegenheit verstreichen hat lassen, ohne dass das repariert worden ist

Ein Wort vielleicht auch noch zum Chancengleichheitsgesetz. Diese Verschlechterungen, diese restriktiven Regelungen, die man da im Mindestsicherungsgesetz jetzt noch einmal ze-

mentiert und festgeschrieben hat, treffen ganz genauso auf das Chancengleichheitsgesetz zu. Wir haben hier zum Beispiel ein Schreiben von einem Verein „Recht statt Almosen“, die laufen Sturm die Behindertenvereine. Sie haben sich zusammengetan und sie sind total verzweifelt, weil sie sagen, mit diesem Gesetz, mit diesen Einschränkungen und Restriktionen kann man nicht mehr leben. Sie sehen sich massiv in ihrer Existenz bedroht und rechtlos gemacht. Sie haben auch schon eine Prüfung des Antidiskriminierungsgesetzes beim Verfassungsgerichtshof beantragt bzw. die läuft schon, weil sie glauben, dass dieses Gesetz verfassungswidrig ist. Und ich bin sehr gespannt, wie der Verfassungsgerichtshof hier reagiert, weil wir haben auch schon die Vermutung gehabt, dass hier einiges nicht ganz verfassungsmäßig sein wird. Da bin ich neugierig, was herauskommt. Möglicherweise werden wir das Chancengleichheitsgesetz entsprechend verändern müssen. Also der Geist dieses Gesetzes, dass man sagt, wir wollen keine Mindestsicherungsbezieher, wir verdrängen das eigentlich, wir verleugnen dieses Problem, weil es sollen nicht mehr als 1.500 werden, das ist der falsche Zugang zur Armutsbekämpfung und der falsche Zugang zur Sozialpolitik und deswegen können und wollen wir hier nicht zustimmen. *(Beifall von Abg. Holub und Abg. Obex-Mischitz.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich der Sozialreferent Landesrat Mag. Ragger. Ich bitte dich, zu sprechen!

Landesrat **Mag. Ragger** (F):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren des Hauses! Ich glaube, wir müssen ein paar Seiten dieses Gesetzes, die wir in die Umsetzung führen, aufklären. Es war die Ausgangslage dieses Gesetzes und dann ist der Zugang des Gesetzes, das sind zweierlei Maß. Wir haben eine Ausgangssituation gehabt, wo wir gesagt haben, probieren wir einmal eine Vereinheitlichung, dass wir den Mindeststandard österreichweit festlegen. Warum wir anfänglich so skeptisch waren, hat sich relativ rasch aufge-

Mag. Ragger

klärt. Wir waren insgesamt sechs Mal in Wien beim Bundesminister und jedes Mal, da muss man der Abteilung 13 – Sozialabteilung, Danke sagen und jedes Mal ist die 15a B-VG-Vereinbarung verändert worden, weil sie derartig lückenhaft und derartig überschießend am Anfang gewesen ist, dass, wenn wir das umgesetzt hätten, diese 15a B-VG-Vereinbarung, der Finanzdeckel gesprungen wäre. Das heißt, der Ausgleich von 50 Millionen nach dem Finanzausgleichsgesetz für die Mindestsicherung wäre nicht haltbar gewesen. Weil, und das kann ich begründen, in erster Linie es nicht nur um den Ausgleichssatz gegangen ist von € 744,--, sondern eines der großen Themen die E-Card gewesen ist. Die E-Card macht bei uns in Kärnten circa 2 Millionen Euro aus. Das heißt, Sie müssen wissen, dass jemand, der die Mindestsicherung bezieht, heute kostenlos zum Arzt gehen kann, kostenlos in den Krankenanstalten versorgt wird und das Land Kärnten das zu bezahlen hat. Wir haben versucht, zu deckeln und jedes Jahr zahlen wir pauschal an die Krankenanstalten-Betriebsgesellschaft bzw. dem Kärntner Gesundheitsfonds 2 Millionen Euro dafür. Ob es umgesetzt wird oder nicht, ob die Leistung in Anspruch genommen wird oder nicht, wir zahlen pauschal 2 Millionen Euro. Diese 2 Millionen haben wir uns durch die Einführung der E-Card erspart.

Auf welchen Bereich wir extrem gesetzt haben, war, dass die Notstandsbezieher, die einen überwiegenden Teil in Kärnten ausmachen, dass diese in der Nettoerwerbsquote angehoben werden. Das heißt, den Differenzbetrag dessen, was ich an Arbeitslosengeld und der Mindestsicherung bekomme, zahlt das Land Kärnten aus. Das heißt aber auch, dass wir eine ganz klare Abstufung vorgenommen haben. Denn wir sind mit dem Zugang in dieses Gesetz hinein gegangen, dass die Arbeit zuerst im Vordergrund stehen muss. Das heißt, der selbstständige Erwerb muss im Vordergrund stehen und erst das letzte Auffangnetz muss die Mindestsicherung sein. Das unterscheidet uns natürlich von der Sozialdemokratie und ganz, ganz, ganz weit von den Grünen, weil die Grünen wollen hergehen und sagen, grundsätzlich wollen wir jedem Geld geben, egal, ob er Leistung erbringt oder nicht. Das ist die Ausgangssituation, die Sie haben wollen, weil es sonst nicht möglich gewesen wäre, dass wir gesetzliche Regelungen gehabt haben bis

zum 1. März 2010, wo bei vier, fünf Kindern es möglich gewesen ist, zwischen € 2.500,-- bis € 3.000,-- netto im Monat Sozialhilfe zu erhalten. Das ist der falsche Zugang dieses Gesetzes! Deswegen haben wir ganz klar in diesem Gesetz definiert, dass es leistbar sein muss und die Arbeit muss im Vordergrund stehen. (*Beifall von der F-Fraktion.*) Glauben Sie mir, selbst Ihre ehemalige Parteivorsitzende war der Meinung, dass natürlich Arbeit vor Sozialhilfe erfolgen muss. Sie hat es auch gemeinsam mit mir und mit Herrn Klubobmann Scheuch damals verhandelt und wir haben es damals schon als Passus eingebaut gehabt. Nur, an was ist das gescheitert? Letztendlich ist es daran gescheitert, dass die Bezirkshauptmannschaften als auch die Sozialabteilung nicht in der Lage waren, diese Mindestsicherungsbezieher mit adäquaten Angeboten des AMS zu versorgen, damit sie wieder integriert werden. Das ist uns gelungen und das ist der Unterschied zu den anderen Gesetzen. Aufgrund unserer Verhandlungen sind wir hergegangen und haben gesagt, wir sehen uns nicht im Stande, dass die Mindestsicherung hinkünftig das AMS ausstellt. Wir wollen, dass die Bezirkshauptmannschaften weiter diese Mindestsicherung und den Antrag stellen und der Differenzbetrag von 1,4 Millionen Euro – den sich das AMS in Kärnten erspart hat, indem sie nicht zusätzliches Personal einstellen musste – den geben wir als Arbeitsbeschäftigungsmaßnahme den Gemeinden. Damit wollen wir einen Ansatz schaffen, dass wir sagen, wir wollen unsere Mindestsicherungsbezieher in Arbeit sehen. Wir wollen, dass sie versichert sind. Wir wollen, dass sie wieder in den Leistungsalltag einsteigen können. Das heißt, Arbeit vor letztendlich dem Bezug der Mindestsicherung. Das war unsere Interpretation und das hat uns auch der Bundesminister zugestanden. Der Bundesminister hat uns noch viel, viel mehr zugestanden, ansonsten wäre es nicht möglich, dass wir auch im Behindertenbereich zusätzliche Gelder erhalten haben, weil wir eben so insistiert haben, dass gewisse Punkte nicht nur ideologisch nicht korrekt sind, sondern auch in der Umsetzung nicht korrekt sind. Das heißt, wir sind in diesem Bereich, wir haben heute rund 5.000 Mindestsicherungsbezieher, davon sind 1.800 derzeit in einer fixen Vereinbarung und die restlichen sind Einmalzahlungen. Wir sind auch hergegangen und haben das erste Mal, nachdem dies meine Vorgängerin verabsäumt hat, einen gemeinsamen Erlass zu

Mag. Ragger

machen, wie man das interpretiert, dass wir das umgesetzt haben. Der Unterschied zwischen Villach und Klagenfurt ist ein ganz einfacher: Villach nimmt jeden Ausländer auf, mit Inseraten haben sie in Grazer Journalen geworben: „Bitte komm nach Villach, du bekommst die Sozialhilfe schneller“. Das war der Unterschied, dass wir dort 30 Prozent Ausländerfamilien gehabt haben, die alle im Bezug der Mindestsicherung bestehen und das hat uns letztendlich auch der Bund angetan, das möchte ich einmal festhalten, dass wir nach vier Monaten auf einmal die Verpflichtung haben, jeden, der noch nicht einmal einen Asylantrag rechtskräftig abgesprochen erhalten hat, in die Mindestsicherung zu nehmen haben, in die Sozialhilfe zu nehmen, nicht in die Bundesregelung! Das heißt, die Länder müssen die Ausländer zahlen und das kann es bei uns bei Gott nicht sein und deshalb werden sie auch zur Arbeit angehalten werden. Wenn sie das nicht schaffen, dann werden sie beim ersten Mal gekürzt werden mit 50 Prozent, beim zweiten Mal wird es weg sein! Jeder hat zwar die Chance bei uns in Kärnten und in Österreich zu arbeiten, aber er muss auch seine Leistung dazu erbringen und das soll unsere Mindestsicherung sein. *(Beifall von der F-Fraktion. – Abg. Köchl: Brot oder betteln!)*

Nein, nicht Brot oder er muss betteln kommen, ganz im Gegenteil! Wir haben es letztendlich auch dadurch zuwege gebracht, dass wir arbeitsmarktpolitische Maßnahmen gesetzt haben. Das erste Mal ist es uns gelungen, durch diese gemeinsame Maßnahmen, das erste Mal und schau vielleicht selbst in deinen Sozialtopf hinein und dann wirst du Danke sagen und nicht nur immer sagen, quak, quak daherreden, sondern das erste Mal ist es dir gelungen, dass du heuer und voriges Jahr Geld zurück bekommst aus dem Sozialtopf. Ist das nicht so? Die Gemeinden haben voriges Jahr 2 Millionen zurück bekommen und heuer noch einmal 2 Millionen. Darüber hinaus ist es das erste Mal seit 50 Jahren, dass der Sozialschlüssel für die Gemeinden abgesenkt werden kann für das Budget im nächsten Jahr. Warum? Weil wir das erste Mal hergegangen sind und geschaut haben, wo wir zusätzliche Leistungen ziehen können. Die Bezirkshauptmannschaften haben es nicht zuwege gebracht, über 50 Jahre hinweg, dass sie die Abrechnungen der Pflegestufen I und II und die Pensionsteilung vollzogen haben. Wisst ihr, was das

heißt? Das heißt, dass wir heuer Mehreinnahmen und das seht ihr heute auch beim Nachtrag, dass wir heuer Mehreinnahmen – jetzt schon – von 15 Millionen haben, nur weil die Administration versagt hat. Entschuldigung, wer war dafür verantwortlich die letzten 40 Jahre in diesem Land? Nämlich ihr und ihr habt es einfach schleifen lassen! Warum ist es nicht möglich, dass die Gebietskrankenkasse mehrere Leistungen erbringt? Warum sind wir in Österreich das Stiefkind bei den Gebietskrankenkassen? Die mobilen Dienste, die Tiroler kriegen 1 Million Euro, das Land Kärnten kriegt €20.000,-- bei den mobilen Diensten. Das hat eure Gebietskrankenkasse angestellt! Das heißt, ihr habt auf Kosten der Kärntner Bevölkerung mit all eueren verwandten und anverwandten Organisationen einschließlich der Gebietskrankenkasse diesen Sozialtopf regelmäßig ausgeräumt und dafür hat die Kärntner Bevölkerung geradestehen müssen. *(Beifall von der F-Fraktion. – Abg. Ing. Scheuch: Bravo, Christian!)* Wenn das Sozialpolitik ist, dann ist das meines und das haben wir einfach beschränkt und begonnen. Deswegen sind manche so gerührt, weil sie endlich einmal zu einem gescheiterten Leistungsspektrum geführt wurden, wo sie neue Definitionen erhalten. Das war unsere Idee! *(Zwischenruf von Abg. Köchl.)* Eine dieser Ausformungen ist eben diese Kärntner Mindestsicherung, die letztendlich zum Schluss kommen wird, entweder sie arbeiten, ansonsten müssen sie letztendlich auf die Leistungen des Landes Kärnten verzichten. Danke! *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Somit liegt mir keine Wortmeldung mehr vor. Bevor ich der Berichterstatterin das Schlusswort erteile, lasse ich über den Antrag zur Geschäftsbehandlung betreffend Rückverweisung in den Ausschuss abstimmen. Die einfache Mehrheit ist dafür erforderlich. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Das ist mit den Stimmen der SPÖ und den Grünen in der Minderheit geblieben. Somit erteile ich der Berichterstatterin das Schlusswort!

Berichterstatterin Abgeordnete **Arztmann** (F):

Ich verzichte auf das Schlusswort und beantrage das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Spezialdebatte wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Das ist mit den Stimmen von FPK und ÖVP so angenommen. Bitte zu berichten!

Berichterstatterin Abgeordnete **Arztmann** (F):

Ich beantrage die artikel- und ziffermäßige Abstimmung!

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Ziffern- und artikelmäßige Abstimmung wurde beantragt. Wer dem zustimmt, nochmals ein Zeichen mit der Hand! – Auch das ist mit den Stimmen der ÖVP und FPK so angenommen. Bitte zu berichten bis zu Punkt 3, denn dann kommt ein Abänderungsantrag!

Berichterstatterin Abgeordnete **Arztmann** (F):

Artikel I

Das Kärntner Chancengleichheitsgesetz – K-ChG, LGBL Nr. 8/2010, wird wie folgt geändert: Ziffer 1; Ziffer 2; Ziffer 3: § 6 lautet: § 6 Subsidiarität, Leistungen Dritter, Eigene Mittel; Ziffer 4; Ziffer 5; Ziffer 6; Ziffer 7; Ziffer 8; Ziffer 9; Ziffer 10; Ziffer 11; Ziffer 12; Ziffer 13; Ziffer 14; Ziffer 15; Ziffer 16; Ziffer 17; Ziffer 18; Ziffer 19; Ziffer 20; Ziffer 21; Ziffer 22; Ziffer 23;

Artikel II

Das Kärntner Mindestsicherungsgesetz – K-MSG, LGBL Nr. 15/2007, geändert durch die Gesetze LGBL Nr. 84/2007, 52/2008 und 8/2010, wird wie folgt geändert: Ziffer 1; Ziffer 2; Ziffer 3: § 5 lautet: § 5 Subsidiarität, Leistungen Dritter; Ziffer 4; Ziffer 5; Ziffer 6: § 7 lautet: § 7 Einsatz der Arbeitskraft; Ziffer 7; Ziffer 8; Ziffer 9; Ziffer 10; Ziffer 11; Ziffer 12; Ziffer 13: § 14 lautet: § 14 Soziale Mindestsicherung bei Krankheit, Schwangerschaft und Entbin-

dung; Ziffer 14; Ziffer 15: Nach § 34 wird folgender § 34a eingefügt: § 34a Heizkostenzuschuss; Ziffer 16: §§ 47 und 48 lauten: § 47 Ersatz durch ehemalige Empfänger sozialer Mindestsicherung, § 48 Ersatz durch Dritte; Ziffer 17; Ziffer 18; Ziffer 19; Ziffer 20; Ziffer 21; Ziffer 22; Ziffer 23; Ziffer 24; Ziffer 25; Ziffer 26; Ziffer 27; Ziffer 28; Ziffer 29; Ziffer 30: § 62 lautet: § 62 Kostentragung; Ziffer 31; Ziffer 32: § 82 lautet: § 82 Eigener Wirkungsbereich der Gemeinden; Ziffer 33: § 83 lautet: § 83 Datenverwendung; Ziffer 34;

Artikel III.

Ich beantrage die Annahme von Artikel I, II und III.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Artikel I und II ist beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Ist mit den Stimmen von FPK und ÖVP so beschlossen. Zu Artikel III liegt ein Abänderungsantrag vor und zwar mit folgendem Text: Der Landtag wolle beschließen: Artikel III Absatz 1 lautet: 1) Dieses Gesetz tritt am 1. September 2010 in Kraft.

Wer mit diesem Abänderungsantrag einverstanden ist, bitte ein Zeichen mit der Hand! – Das ist mit den Stimmen der SPÖ und der Grünen so in der Minderheit geblieben. Somit kommt Artikel III in der bisherigen Fassung zur Verlesung. Bitte zu berichten!

Berichterstatterin Abgeordnete **Arztmann** (F):

Dritte Lesung: Der Kärntner Landtag wolle ... (*Einwand des Schriftführers, da Artikel III abgestimmt werden muss.*) Artikel III, ich beantrage die Annahme!

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Artikel III wurde zur Annahme beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Mit den Stimmen von FPK und ÖVP so beschlossen. Kopf und Eingang!

Berichterstatterin Abgeordnete **Arztmann** (F):

Gesetz vom 4.11.2010, mit dem das Kärntner Chancengleichheitsgesetz und das Kärntner Mindestsicherungsgesetz geändert werden.

Der Landtag von Kärnten hat beschlossen.

Ich beantrage die Annahme!

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Annahme wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Ist mit den Stimmen von FPÖ und ÖVP so beschlossen. Somit kommen wir zum Tagesordnungspunkt 4:

4. Ldtgs.Zl. 33-3/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Infrastruktur, Wohnbau, Verkehr, Straßen- und Brückenbau, Bau- und Energiewesen und Feuerwehr betreffend Bericht des Rechnungshofes über klimarelevante Maßnahmen bei der Wohnbausanierung auf Ebene der Länder und der Landeshauptstadt Klagenfurt über Maßnahmen der Verwaltungsreform; Follow-up-Überprüfung (Reihe Kärnten 2009/3)

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Stark. Bitte dich, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Stark** (F):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Um dieses Thema – *(Vorsitzender: Herr Berichterstatter, ganz kurz einmal zu berichten! Es ist bei dem vorhergehenden Punkt ein kleiner Lapsus passiert und zwar wurde hier die 3. Lesung vergessen. Ich darf die Kollegin Arztmann ersuchen, noch einmal ans Rednerpult zu kommen und bitte die 3. Lesung einzuleiten!)*

Berichterstatterin Abgeordnete **Arztmann** (F):

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Dem Entwurf eines Gesetzes, mit dem das Kärntner Chancengleichheitsgesetz und das Kärntner Mindestsicherungsgesetz geändert werden, wird die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Hier wurde die Annahme beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Mit den Stimmen von FPÖ und ÖVP somit so beschlossen. Ich danke! Ich bitte den Kollegen Stark, hier fortzufahren.

Berichterstatter Abgeordneter **Stark** (F):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Hier geht es um den Bericht des Rechnungshofes über klimarelevante Maßnahmen bei der Wohnbausanierung auf Ebene der Länder und der Landeshauptstadt Klagenfurt über die Follow-up-Überprüfung in der Serie 2009. Die Landeshauptstadt erreichte das Einsparungsziel nicht und setzte die Empfehlungen des Rechnungshofes bis 2009 aus. Wir haben das auch im Ausschuss behandelt mit der Vorladung von Leuten der Stadt Klagenfurt, was auch durchgeführt wurde. Es liegt hier der Antrag vor.

Ich ersuche um Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Generaldebatte wurde beantragt. Als erstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Mandl. Ich bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Mandl** (F):

Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Bei dem, wie der Berichterstatter erwähnt hat, vorliegenden Bericht des Rechnungshofes handelt es sich nicht nur um klimarelevante Maßnahmen, sondern auch um die Verwaltungsreform, die von der Landeshauptstadt gemacht werden soll. Wir haben die-

Mandl

ses Thema sehr ausführlich im Ausschuss behandelt. Im Ausschuss war die Frau Dr. Herpe, stellvertretend sozusagen für den Magistrat Klagenfurt anwesend, die uns erzählt hat, dass die Verwaltungsreform in vollem Gange ist, was in einem zweiten Besuch der beiden Stadträte Germ und Mertel auch geschildert worden ist, dass vier Kompetenzzentren geschaffen worden sind, Infrastruktur, Gesundheit, Schule, Kinder, Behörde und Finanz. Dass man über diese Art und Weise der Reform bis jetzt schon 70 Mitarbeiter eingespart hat, ist sehr, sehr löblich. Ausgearbeitet wurde auch ein Produkt- und Leistungskatalog, der jetzt im Stadtgartenamt schon Anwendung findet und dass alles, wie Bereichsmanagement und Fuhrparkmanagement, Personalmanagement und Facility Management, schon eingeleitet worden ist, was sehr, sehr löblich ist. Vier Parteien sind integriert worden, wovon auszugehen ist, dass es dann in weiterer Folge eine sehr, sehr faire Art und Weise des Umganges geben wird, was dann letztendlich zu einer Einsparung von bis jetzt 1 Million Euro geführt hat. Einsparungsmaßnahmen sind für die Stadt Klagenfurt natürlich sehr, sehr wichtig, da auch die Stadt Klagenfurt nicht davon verschont worden ist, der Ertragsanteile im Jahr 2009 verlustig geworden zu sein. Auch die Stadt Klagenfurt hat, glaube ich, 9 oder 10 Millionen Euro an Verlusten einstecken müssen, was bei den kleinen Landgemeinden im Kärntnerland natürlich auch der Fall ist. Stark darüber gesprochen wurde auch, dass die freiwilligen Leistungen in der Stadt Klagenfurt in gewisser Art und Weise einzuschränken sind, um letztendlich diese Verluste abfedern zu können, was Stadtrat Mertel nicht so richtig hundertprozentig eingesehen hat, weil er ja meinte, dass es sehr, sehr problematisch ist, freiwillige Leistungen einzuschränken. Da sei nur erwähnt, dass die kleinen Gemeinden von der Gemeindeaufsicht sehr strikt die Auflage bekommen, freiwillige Leistungen hintanzuhalten bzw. einzusparen. So wird es sich auch die Stadt Klagenfurt nicht länger leisten können, in diesem Bereich nicht mehr zu sparen. Kollege Wieser schaut her. Wir haben, wie gesagt, sehr, sehr intensiv darüber gesprochen, was auch die sogenannten Studenten im Bereich Klagenfurt angeht. 9.000 oder 10.000 Studenten, die in Klagenfurt studieren oder 2.500, die ihren Haupt-

wohnsitz in Klagenfurt angemeldet haben, veranlasst die Stadtführung darüber nachzudenken, was denn mit 7.500 sogenannten Nebenwohnsitzen passieren soll. Die Stadt Graz bzw. Salzburg oder Linz stellen den Studenten € 1.000,- in Aussicht, wenn sie den Hauptwohnsitz in der jeweiligen Stadt anmelden, was zu einem großen Verlust für die kleinen Gemeinden bei uns führt und was natürlich letztendlich zu einem großen Verlust der Ertragsanteile in den kleinen Gemeinden führt. Aber auch diese Herangehensweise der Stadt Klagenfurt wird wohl überdacht werden, was vielleicht auch negative Auswirkungen auf die Randgemeinden im Bereich Klagenfurt haben wird. Aber was für die anderen Städte im Bundesgebiet gilt, sollte und müsste auch für die Stadt Klagenfurt gelten.

Ein großer Punkt in der Ausschusssitzung war auch die Bewertung der Verwaltungsprozente. Wenn man die Verwaltung insgesamt ins Verhältnis zum Budget setzt und dann feststellt, dass die Verwaltung relativ gut funktioniert und wir bei einem Bereich zwischen 30 und 33 Prozent des Gesamtbudgets sind, also bei einem Gesamtbudget von 270 Millionen Euro, dass die Verwaltung ungefähr 100 Millionen ausmacht, so liegt der Prozentsatz einigermaßen gut im Vergleich zum restlichen Bundesgebiet und im Vergleich zu restlichen Städten der Republik Österreich. Wie gesagt, die freiwilligen Leistungen haben wir angesprochen. Wenn die Stadt Klagenfurt letztendlich dann budgetäre Probleme bekommt, weil halt Ausfälle welcher Art auch immer vorhanden sind, dann wird auch die Stadt Klagenfurt nicht darum herumkommen, die Rücklagen, die in den Stadtwerken vorhanden sind, und man kolportiert ja eine Summe von circa 30 Millionen, wird auch die Stadt Klagenfurt nicht darum herumkommen, diese Rücklagen auflösen zu müssen, um letztendlich einen ausgeglichenen Haushalt vorweisen zu können und das Land Kärnten in Zukunft in diesem Maße nicht mehr allzu sehr beanspruchen zu müssen.

Abschließend sei zu sagen, dass die Verwaltungsreform im letzten Jahr sehr, sehr gut angefallen ist. Es wurde gesehen, dass sehr, sehr viele Arbeitsplätze, 70 schon erwähnt, und auch sehr viel Geld in der Verwaltung eingespart

Mandl

werden konnten. Diese Maßnahmen werden laut Rechnungshof sehr, sehr gut vorangetrieben. Ich würde mir wünschen, dass die Stadt Klagenfurt letztendlich unter der neuen Führung hoffentlich in eine gute Zukunft geht. Danke schön! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich Abgeordneter Franz Wieser gemeldet. Ich ersuche dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Wieser** (ÖVP):

Herr Präsident! Hohes Haus! Werte Zuhörerin! Ich darf auch zu dem Punkt klimarelevante Maßnahmen im Bereich Wohnbausanierung kurz Stellung nehmen. Ich glaube, dass Österreich mit diesen klimarelevanten Maßnahmen eine völkerrechtliche Verpflichtung eingegangen ist, die Treibhausgasemissionen von 1990 bis 2012 zumindest um 22 Prozent zu reduzieren. Wir können feststellen, dass in Kärnten mit den Wohnbauförderungsrichtlinien hier vor allem auch Anreize gegeben wurden, klimarelevante Maßnahmen umzusetzen, dass vor allem im Bereich der Sanierung hier Anreize notwendig waren oder umgesetzt worden sind. Ich möchte hier vor allem erwähnen, dass Kärnten in diesem Bereich bei der Gewährung von Förderungen Spitzenreiter in Österreich ist und damit auch zu den Bundesländern gehört, die am meisten Geld dafür in die Hand nehmen. Ich möchte hier nur erwähnen, dass zum Beispiel im vergangenen Jahr mit dem „Martinz-Tausender“ ein wesentlicher Anstoß gegeben wurde und hier sehr viele Hausbesitzer diese Sanierungsmaßnahme getroffen haben. Wir haben uns verpflichtet, bei dem Bereich der CO₂-Emission Reduktionen von 21,2 Prozent vorzunehmen. Wir liegen derzeit bei 12 Prozent, immerhin 50.000 Tonnen, sind dann bei den besten Bundesländern, haben natürlich aber auch noch viel zu tun. Ich möchte hier schon erwähnen, dass zum Beispiel Oberösterreich mit 31 Prozent und Niederösterreich mit 26 Prozent wesentlich mehr getan haben und wir uns deshalb anstrengen müssen, in diesem Bereich weiterhin tätig zu sein, vor allem im Be-

reich der Raumwärme. Ich glaube, dass wir hier in diesem Bereich alle gefordert sind, dorthin zu gehen, dass vor allem alle Hausbesitzer, aber natürlich auch die öffentlichen Gebäude in Zukunft den Wärmebedarf vor allem aus erneuerbarer Energie beziehen sollten und dass das nicht weiterhin auf fossiler Energie beruhen sollte.

Vielleicht ein Punkt, der ein bisschen vom Rechnungshof angezogen wurde. Das in der Form, dass von Bundesebene her vor allem die umfassende Sanierung gefragt ist. Das heißt, man muss in diesem Bereich zum Beispiel Fassade, Fenster und Dach in einem richten, um hier anerkannt zu werden, dass aber auch Einzelsanierungen genauso oft sehr viel zur CO₂-Reduktion beitragen können und dass wir auf diesen Bereich nicht vergessen sollten und hier das vom Bund her mit einbeziehen sollten. Ich glaube, dass Kärnten hier nicht schlecht liegt bei der CO₂-Emissionsreduktion durch unsere Wohnbauförderungsmaßnahmen. Ich glaube, dass wir da auf dem richtigen Weg liegen.

Im Bereich der Verwaltungsreform in Klagenfurt haben wir die Stadträte hier gehabt, die zu den Empfehlungen des Rechnungshofes feststellen konnten, dass sie sich natürlich in nächster Zeit bemühen werden, hier weiterhin tätig zu sein. Ich möchte nur feststellen, dass zum Beispiel 2006 in Klagenfurt 9 Millionen Zuschussbedarf zum Budget reduziert worden ist, zum Budget allgemein, dass 2008 noch ein Plus von 1,5 Millionen vorhanden war, aber bereits 2009 zum Beispiel ein Minus von 18 Millionen aufgetreten ist, 2010 ein Minus von 23,5 Millionen veranschlagt ist. Hier muss schon festgehalten werden, dass die Stadt Klagenfurt wirklich noch sehr viel Handlungsbedarf hat, hier bei der Verwaltungsreform weiterzukommen, um diese Abgänge im ordentlichen Haushalt dementsprechend reduzieren zu können. Ich glaube, dass hier vor allem die Empfehlung des Rechnungshofes schlagend wird oder der nachgekommen werden soll, dass hier nicht die einnahmenseitigen Maßnahmen, vor allem die zweckmäßigen Einsparungsmöglichkeiten durch eine entsprechende Verwaltungsreform genützt werden sollten. Danke! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Ebner. Ich darf in diesem Zusammenhang die Klubobleute oder deren Stellvertreter oder überhaupt die Klubs ersuchen, für die kommende Abstimmung die entsprechende Anzahl von Abgeordneten hier zu haben, denn es schaut derzeit nicht allzu gut aus. Bitte, dafür zu sorgen! Bitte, Herr Ing. Ebner!

Abgeordneter **Ing. Ebner** (SPÖ):

Danke, Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuhörerinnen und Zuhörer! Es hat im Infrastrukturausschuss über diesen Bericht des Rechnungshofes Einstimmigkeit geherrscht. Im Sinne der Zeiteffizienz, die Rechnungshofarbeit: Ich möchte mich nach den Ausführungen vom Kollegen Mandl, der eingehend auf die Verwaltungsreformen der Landeshauptstadt Klagenfurt und auf die klimarelevanten Maßnahmen, was der zweite Punkt war, die Wohnbausanierung auf Länderebene, was der Kollege Franz Wieser ausgeführt hat, nicht wiederholen. Quintessenz, die SPÖ wird diesen Bericht zustimmend zur Kenntnis nehmen Danke! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich Frau Abgeordnete Lesjak gemeldet. Ich bitte dich, zu sprechen!

Abgeordnete **Dr. Lesjak** (GRÜ):

Geschätzte Kollegen, Kollegin ist im Moment keine im Hause, außer den Beamten! – Entschuldigung! Geschätzte Kollegin und Kollegen! Wir haben hier einen Rechnungshofbericht über klimarelevante Maßnahmen vorliegen. Das ist der eine Teil und es gibt dann auch noch einen zweiten Teil. Ich werde mich jetzt auf den ersten Teil beziehen, also nicht auf die Follow-up-Überprüfung Maßnahmen Klagenfurt. Da ist auch schon einiges hier erwähnt worden. Lange werde ich mich nicht aufhalten. Ich möchte nur erwähnen, dass das ein sehr ausführlicher Be-

richt ist, dass das sehr genau ausgeleuchtet ist. Wo sind denn diese Einsparungen im Bereich der CO₂-Ausstöße? Wo gibt es diese Möglichkeiten der Einsparungen? Was ist schon gemacht worden? Was ist der rechtliche Rahmen? Da ist zu sagen, dass dieser Rechnungshofbericht schon sehr deutlich sagt, dass wir hier viel, viel zu wenig gespart haben. Erstens sind wir ganz weit weg von den Kyoto-Zielen. Da müssten wir nachbessern oder uns mehr bemühen, auch beides, nachbessern und uns bemühen. Die Bundesklimastrategie ist auch weit weg von dem, was sie gezeigt hat, wo wir sein könnten. Das haben wir alles nicht erreicht. Zwar sind wir in Kärnten gar nicht so schlecht unterwegs. Wir haben im Vergleich mit den anderen Bundesländern den besten Wert im Bereich der Emissions-einsparung, im Bereich der Raumwärme. Da haben wir schon einige gute Schritte gemacht, aber es fehlen auch noch sehr, sehr viele Maßnahmen.

Der Rechnungshof kritisiert etwa, dass es nicht gelungen ist, die bisher gesetzten Maßnahmen im Sektor der Raumwärme und damit die erforderlichen Einsparungen zu realisieren, das ist leider nicht passiert. Er sagt auch, dass es viel zu wenig Emissionseinsparungen gegeben hat in anderen Bereichen, dass die Förderhöhe eigentlich auch nicht passt und anderes mehr. Umso mehr muss man sich an den Empfehlungen orientieren und da hätte Kärnten schon sehr viele Möglichkeiten, auch deswegen, weil wir da ja gar nicht so schlecht unterwegs sind. Natürlich haben wir das nicht eingehalten, was die Klimastrategien jeweils vorgeben, aber ein bisschen ein Bemühen ist schon zu sehen und da hätten wir schon noch einige Chancen. Zum Beispiel, dass wir ein Fördersystem schaffen, in dem die Förderhöhe vom Ausmaß der Energieeinsparung abhängig ist, also dass man da einen Anreiz schafft bei den Menschen, dass sie selber einsparen wollen. Wir brauchen auch genaue Kenntnis und Informationen, wo wir wieviel verbraucht und eingespart haben, also ein aussagekräftiges Monitoring schlägt der Rechnungshof vor, was auch sehr wichtig ist. Auch Qualitätskriterien für alternative Energiesysteme, eine Einführung derer wäre auch sehr angebracht und noch einiges mehr. Da möchte ich schon auch noch einmahnen, dass man sich das genau anschaut und

Dr. Lesjak

auch bei der Wohnbauförderung auf das Rück-sicht nimmt und schaut, wo können wir hier gemeinsam die Maßnahmen ergreifen, um ir-gendwann einmal klimarelevante Ziel zu errei-chen, zumindest teilweise zu erreichen. Weil das bringt Arbeitsplätze und das schützt unsere Umwelt und deswegen wäre es sehr wichtig, hier einen Zahn zuzulegen. Danke!

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Somit gibt es keine Wortmeldung mehr. Der Berichterstatter hat das Schlusswort.

Berichterstatter Abgeordneter **Stark** (F):

Herr Präsident! Ich verzichte auf das Schluss-wort und ersuche um das Eingehen in die Spezi-aldebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Spezialdebatte wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Das ist einstimmig so angenommen. Bitte zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Stark** (F):

Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Rechnungshofes über klimarele-vante Maßnahmen bei der Wohnbausanierung auf Ebene der Länder und der Landeshauptstadt Klagenfurt über Maßnahmen der Verwaltungsre-form; Follow-up-Überprüfung, Reihe Kärnten 2009/3, wird zur Kenntnis genommen.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Annahme wurde beantragt. Wer dem zu-stimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Danke, das ist einstimmig so angenommen. Somit kommen wir zum Tagesordnungspunkt 5:

5. Ldtgs.Zl. 39-12/30:

**Bericht und Antrag des Ausschusses für Infrastruktur, Wohnbau, Ver-kehr, Straßen- und Brückenbau, Bau- und Energiewesen und Feuerwehr zur Regierungsvorlage betreffend das Gesetz, mit dem das Kärntner Stra-ßengesetz geändert wird
./ mit Gesetzentwurf**

Mit der Zuweisung dieser Materie an den Aus-schuss für Infrastruktur, Wohnbau, Verkehr, Straßen- und Brückenbau, Bau- und Energiewe-sen und Feuerwehr ist die 1. Lesung bereits er-folgt. Berichterstatter ist Abgeordneter Mandl. Ich bitte dich, zu sprechen!

Berichterstatter Abgeordneter **Mandl** (F):

Herr Präsident! Hohes Haus! Bei diesem Antrag handelt es sich eigentlich um die Aufnahme der Umfahrung Völkermarkt in das Verzeichnis der Landesstraßen B und Anpassung der Umschrei-bung des Verlaufes der B 82 Seeberg Straße aufgrund der Neuerrichtung und weil ein ent-behrlich gewordenes Teilstück von der Stadtge-meinde Völkermarkt als Gemeindestraße über-nommen wird. Der Bericht liegt jedem vor. Ich beantrage das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als erstes hat sich Abgeordneter Helmut Haas zu Wort gemeldet. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Ing. Haas** (F):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hoher Landtag! Im Bundesland Kärnten wurden in den letzten Jahren viele Straßensanierungen und Straßeneubauten umgesetzt. Ich glaube, das ist gut, das ist wichtig, das ist auch richtig, weil es nämlich die Arbeitsplätze sichert, die Wirtschaft fördert und auch die Umwelt entlastet. So wurden in den letzten Jahren und es werden auch in Zukunft aus der Sicht der Finanzierung einige Großpro-jekte umgesetzt. Ich verweise auf die Umfahrung

Ing. Haas

Greifenburg, die in Zukunft umgesetzt werden soll, die Umfahrung Bad St. Leonhard wird umgesetzt und wie der heutige Tagesordnungspunkt sagt, die Umfahrung Völkermarkt ist bereits umgesetzt und in Betrieb. Die Umfahrung Völkermarkt ist ein ganz wichtiges Bauprojekt gewesen, das umgesetzt wurde. Das ist besonders wichtig für die Stadt Völkermarkt und für den Südkärntner Raum, weil es verbesserte Lebensqualität für die Bewohner des Stadtkernes in Völkermarkt bringt. Die Befreiung des Stadtkernes vom Schwerverkehr und vom Durchzugsverkehr bietet der Stadt die Möglichkeit, jetzt viele Veranstaltungen im Kern der Stadt durchzuführen und erleichtert den Anschluss an den Südkärntner Raum und vieles andere mehr. Die Umfahrung ist umgesetzt, ist in Betrieb. Der Infrastrukturausschuss hat ja in einer Sitzung diese Umfahrung besichtigt und auch die Wichtigkeit dieses Anschlusses festgestellt. Daher ist auch der alte 1,2 Kilometer lange Anschluss oder das Zwischenstück der B 82, der Seeberg Straße, jetzt überflüssig und daher im Stadtbereich von Völkermarkt für das Land entbehrlich. Es wird mit dem heutigen Beschluss praktisch ins Eigentum und in die Erhaltung der Stadt übergeben. Die Voraussetzung für die Übergabe ist eine Vereinbarung zwischen dem Land Kärnten und der Stadt Völkermarkt aus dem Jahre 2006. Dort wurden verschiedene Sachen vereinbart, es sind einfach Rechte und Pflichten für beide Seiten vorhanden gewesen. Diese Vereinbarung wurde 2006 von beiden Seiten unterzeichnet, es wurde ausverhandelt, akzeptiert, beschlossen und unterschrieben. Damit steht der Übergabe eines Stückes der alten B 82 im Bereich des Kernes von Völkermarkt nichts mehr entgegen und somit auch der Aufnahme der Änderung des Straßenverzeichnisses für B 82, der Seeberg Straße. Und darum werden wir auch dieser Vereinbarung und diesem Gesetz die Zustimmung erteilen. Danke! *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich Abgeordneter Franz Wieser gemeldet. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Wieser** (ÖVP):

Hoher Landtag! Ich möchte eigentlich die Gelegenheit nur nutzen, mich als Völkermarkter bei den Bürgern von Kärnten, den Steuerzahlern, auch bei der Landesregierung dafür herzlich zu bedanken, dass dieser Tunnel, die Umfahrung von Völkermarkt umgesetzt wurde. Ich kann berichten, man kann heute wirklich wieder am Hauptplatz sitzen und einen Kaffee trinken, man kann Feste veranstalten und feiern, was uns auch wirklich freut. Ich sage in dem Sinn ein herzliches Dankeschön! Die Umfahrung erfüllt ihren Zweck und ich glaube, dass wir nicht haben wollen, dass diese Umfahrung eine öffentliche Privatstraße ist, sondern dass sie natürlich ins öffentliche Netz übernommen wird, dementsprechend dann auch von der Öffentlichkeit, von der Straßenverwaltung betreut, saniert und erhalten wird. Wir stimmen natürlich diesem Gesetzesentwurf freudig zu. Danke! *(Beifall von der ÖVP-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich Abgeordneter Jakob Strauß gemeldet. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Strauß** (SPÖ):

Sehr geschätzter Herr Präsident! Hoher Landtag! Geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer! Im konkreten Fall Änderung des Straßengesetzes 1991, wie es mein Kollege Haas ausgeführt hat, Beschlüsse aus dem Jahre 2006, aber insgesamt auch die Diskussion im Bezirk Völkermarkt sicherlich über 20 Jahre und noch mehr, wenn nicht 30 Jahre. *(Abg. Suntinger: 23! 23 Jahre!)* Kann auch stimmen, vielleicht sogar 24 Jahre. Faktum ist, man hat damals fertige Entwürfe gehabt. Dann war man sich in der Landespolitik teilweise nicht einig, dann war man sich in der Stadtpolitik nicht einig, auf Bezirksebene war man sich nicht einig. Schließlich und endlich ist es aber dann gelungen, mit einem gemeinsamen Schulterschluss im Jahre 2006, dieses Projekt anzugehen. Am Anfang wurde es natürlich sehr stark beobachtet, ich kann aber berichten, 90 Prozent des Schwerverkehrs fließt jetzt über diese Umfahrungsstraße und das ist auch eine

Strauß

wesentliche Anbindung an jene Projekte, die vielleicht in Zukunft realisiert und finalisiert werden sollen, Koralmbahn. Es ist ja geplant, auch im Bereich Kühnsdorf einen interkommunalen Gewerbepark mit Verlademöglichkeit von Schwerstgütern und Gütermaterialien vorzunehmen und dementsprechend sind ja auch noch die Verhandlungen oder weitere Verhandlungen mit dem Bund zu führen. Das wird aber auch genau jene Verbindung sein und die Anbindung an den Wirtschaftsraum Jauntal. Das Jauntal mit rund 30.000 Einwohnern wird dann über diese Umfahrung Völkermarkt verbunden mit dem Bereich der Mittelkärntner Zentren, mit St. Veit an der Glan bzw. auch mit dem restlichen Kärntner Teilbereich. Das Gesetz, so wie es jetzt in der Vorlage vorliegt, wird auch die Regelung der Erhaltung bzw. Pflege der Straßen in Zukunft so regeln. Auch seitens der SPÖ, die mit dem Bürgermeister Blaschitz maßgeblich an dieser Vorbereitung beteiligt war und mit allem im Bezirk Völkermarkt, wird selbstverständlich diesem Straßengesetz in der geänderten Form die Zustimmung erteilen. Danke für die Aufmerksamkeit! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Somit sind die Wortmeldungen erschöpft. Der Berichterstatter hat das Schlusswort.

Berichterstatter Abgeordneter **Mandl** (F):

Herr Präsident! Ich verzichte auf das Schlusswort und beantrage das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Spezialdebatte wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Das ist einstimmig so angenommen. Über die ziffern- und paragrafenmäßige Abstimmung ...

Berichterstatter Abgeordneter **Mandl** (F):

Herr Präsident! Ich beantrage das artikelmäßige und ziffernmäßige Abstimmen.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Auch dieser Antrag wird zur Abstimmung gebracht. Wer dem die Zustimmung erteilt, ein Zeichen mit der Hand! – Auch das ist einstimmig so angenommen. Bitte zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Mandl** (F):

Das Kärntner Straßengesetz 1991 – KStrG, LGBl. Nr. 72, zuletzt in der Fassung des Gesetzes LGBl. Nr. 7/2010, wird wie folgt geändert:

Artikel 1.

In der Anlage II (Verzeichnis der Landesstraßen B) lautet die Umschreibung des Verlaufes der B 82 Seeberg Straße:

„St. Veit an der Glan (S 37) – Brückl – Völkermarkt Nord (B 70, Kreisverkehr Hofer) und Völkermarkt Süd (B 82a) – Bad Eisenkappel – Staatsgrenze am Seeberg“

Artikel 2.

In der Anlage II (Verzeichnis der Landesstraßen B) wird nach der Landesstraße B 82 Seeberg Straße folgende B 82a samt der Umschreibung ihres Verlaufes eingefügt:

„B 82a Umfahrung Völkermarkt

Völkermarkt West (B 70, Ruhstatt) – Völkermarkt Süd (B 82)“

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Annahme wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Das ist einstimmig so angenommen. Kopf und Eingang!

Berichterstatter Abgeordneter **Mandl** (F):

Gesetz vom 4.11.2010, mit dem das Kärntner Straßengesetz 1991 geändert wird.

Der Kärntner Landtag hat beschlossen:

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Auch das steht zur Abstimmung. Ich beantrage die Annahme. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Auch das ist einstimmig so angenommen. Die 3. Lesung!

Berichterstatter Abgeordneter **Mandl** (F):

Der Landtag wolle beschließen:

Dem Gesetz, mit dem das Kärntner Straßengesetz 1991 geändert wird, wird die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Auch hier wurde die Annahme beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Auch das ist einstimmig so angenommen. Somit kommen wir zum Tagesordnungspunkt 6:

6. Ldtgs.Zl. 154-2/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Infrastruktur, Wohnbau, Verkehr, Straßen- und Brückenbau, Bau- und Energiewesen und Feuerwehr zur Regierungsvorlage betreffend Vereinbarung zwischen Bund und Ländern gemäß Art. 15a B-VG zur Umsetzung der Richtlinie 2006/32/EG über Energieeffizienz ./ mit Vereinbarung

Berichterstatter ist Abgeordneter Ing. Haas. Bitte dich, zu sprechen!

Berichterstatter Abgeordneter **Ing. Haas** (F):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hoher Landtag! Das Ziel der uns vorliegenden § 15-Vereinbarung zwischen dem Bund und den Ländern ist eine zwischen den Vertragspartnern koordinierte Umsetzung der Richtlinie über Endenergieeffizienz und Endenergieleistung, um diese zu gewährleisten. In dieser Richtlinie gibt es europaweite Zielvorgaben zur Klimaschutz- und Energiestrategie und die sind einzuhalten. Die vorliegende Vereinbarung re-

gelt die Spielregeln zwischen Bund und Ländern, wobei die Jahre 2010 und 2016 als Zwischenziel gewählt wurden. Die Umweltabteilung des Landes wird bei der Umsetzung federführend tätig sein. Ich beantrage das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Generaldebatte wurde beantragt. Als erstes hat sich Abgeordneter Wieser zu Wort gemeldet. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Wieser** (ÖVP):

Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuhörer! Ich glaube, dass es hier in diesem Tagesordnungspunkt vor allem darum geht, dass Zielvorgaben Richtung Klimaschutz und Energiestrategie zwischen Bund und Land vereinbart werden und natürlich diese Vereinbarungen dann eben auch dementsprechend einzuhalten sind. Ich glaube, dass Dr. Tschabuschnig bei uns im Ausschuss darüber berichtet hat, dass bereits 2016 ein Zwischenziel und ein Bericht hier abgegeben werden soll. Er meint eigentlich, dass bis 2010 zum Beispiel Kärnten gar nicht so schlecht liegt in der Zukunft, um diese Richtlinie einzuhalten und eben auch noch zu verbessern. Ich glaube, beim Verbessern geht es vor allem darum, dass das Land Kärnten als Amt eine gewisse Vorbildwirkung ausübt und dass in diesem Bereich vor allem auch, wenn Ausrüstungen zu beschaffen sind, zum Beispiel Fahrzeuge, diese aus Listen ausgewählt werden, die energieeffizient ausgewiesen sind. Hier möchte ich einen Punkt anbringen, der gestern bei der Umwelttagung der KELAG zum Gespräch gekommen ist. Es wurden zum Beispiel die Fahrzeuge kritisiert, die in Kärnten, Österreich und in ganz Europa sind. Wenn es einzelne machen, macht es nichts aus, aber wenn es die Masse macht, ist dies ein Problem, wenn also alle mit diesen SUV-Autos fahren, die Geländefahrzeuge in der Stadt, die dort eigentlich nicht notwendig sind, dementsprechend viel Treibstoff verbrauchen, dementsprechend viel CO₂-Ausstoß haben. Hier sollten unsere Abgeordneten im privaten Bereich und unsere Landesräte mit gutem Beispiel vorangehen und darauf verzichten sollten, sich solche große Fahrzeuge anzuschaf-

Wieser

fen. Ich schlage deshalb auch vor, dass wir in Zukunft uns darüber Gedanken machen, dass wir nicht nur preislich Limits einführen, sondern dass wir uns in der Anschaffung von Dienstfahrzeugen, egal in welchem Bereich, mit einem Höchstmaß von CO₂-Ausstoß einbringen sollten. Ich möchte hier als Beispiel bringen, dass unser Umweltminister Dr. Berlakovich zum Beispiel mit Ethanol fährt und auch das wäre in Kärnten möglich, dass die Dienstfahrzeuge auf ein solches umweltfreundliches Mittel umgestellt werden würden. Ich möchte natürlich nicht verschweigen und ich glaube, dass Kärnten da Vorreiter sein möchte, dass wir im Bereich der Elektrofahrzeuge, hier vor allem im Dienstfahrzeugbereich, sicher einiges einbringen könnten, weil auch hier sehr viele Kurzstrecken gefahren werden und hier durchaus die Möglichkeit besteht, solche Fahrzeuge auch einzusetzen.

In diesem Bericht ist aber auch die Anforderung drin, dass beim Einsatz von Finanzinstrumenten des Landes auf Energieeinsparungen hingewirkt wird, dass jeder ein messbares Ergebnis zustande bringen und veröffentlichen muss, an den Bund einbringen muss, um festzustellen, wie viel auf diesen Punkt Rücksicht genommen wird. Dass aber auch das Land, wenn es zum Beispiel selbst als Bauträger auftritt, oder wenn es Gebäude kauft oder anmietet, ebenfalls auf energieeffiziente Gebäude zurückgreifen und so als Vorbildwirkung in seinen Gebäuden dementsprechende Maßnahmen treffen soll. Ein Punkt, der vielleicht auch die Wirtschaft betrifft, ist die Vergabe von öffentlichen Aufträgen. Hier wird ebenfalls bei den Zuschlagskriterien, bei den technischen Spezifikationen, gefordert, auf diesen Punkt der Energieeffizienz Rücksicht genommen und alles unternommen wird, um in diesem Punkt weiter zu kommen, um dementsprechend CO₂ zu reduzieren, damit wir auch unsere Klimaziele erreichen können, um unserer Jugend eine Umwelt zu hinterlassen, mit der sie noch leben können. In dem Sinne werden wir selbstverständlich dieser Gesetzesvorlage unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall von der ÖVP-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Nächste Wortmeldung liegt mir von der Frau Abgeordneten Barbara Lesjak vor. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordnete **Dr. Lesjak** (GRÜ):

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Geschätzter Präsident! Das ist eine 15a-Vereinbarung zwischen Bund und den Ländern und es heißt „Endenergieeffizienz“, klingt ein bisschen technisch. Ich finde das aber eigentlich eine gute Idee, dass man jetzt hergeht und sagt, es sollte das Land beim Energiesparen so etwas wie ein Vorbild sein, eine Vorbildfunktion haben. Außerdem werden Bund und Länder aufgefordert, dass man das auch den Gemeinden ein bisschen näher bringt, dass dort geschaut wird, dass bei Anschaffungen etc. – der Kollege Wieser hat das eigentlich sehr ausführlich schon ausgeführt – mehr als eine Vorbildfunktion hat. Mit dem sogenannten Energiesparrichtwert ist die Verpflichtung, im neuen Jahr neun Prozent einzusparen. Es gibt dazu drei Energieeffizienzaktionspläne, einer war für 2007, einer soll nächstes Jahr erneuert werden und für 2014. Das macht der Bund und akkordiert mit den Ländern, wobei jeweils auch immer Zwischenziele ausgewiesen werden sollen. Im Anhang dieser 15a-Vereinbarung sind eine Reihe von Programmen und Maßnahmen aufgezählt, die von uns stammen könnten, also sind lauter gute Sachen und gute Geschichten, die man natürlich alle unterstützen muss. Wo ich aber auch jetzt dazu sagen muss, am Papier klingt das so schön, besonders der Artikel 8, er enthält den Auftrag, größere Anstrengungen zur Förderung der Energieeffizienz zu unternehmen und auch geeignete Bedingungen und Anreize für mehr Information und Beratung der Endkunden zu schaffen. Das ist super, das unterstreichen wir alles und wir stimmen dem auch zu! Anmerken möchte ich trotzdem, dass es eigentlich schade ist, dass so etwas nicht bereits jetzt schon überlegt wird und dass man nicht jetzt schon, wenn es neue Projekte und Neubauten gibt, dass das nicht bereits automatisch als Hintergrundabsicht mitläuft. Ich möchte nur erwähnen das LKH Neu, da hat man sehr viele Chancen verpasst! Man hätte beim LKH Neu zum Beispiel hergehen und schauen können, wie man das auf einen Niedrigenergie-

Dr. Lesjak

standard kriegt. Das hätte man machen können, Photovoltaikanlagen, auch die Nutzung von Abwärme! Es gibt Krankenhäuser, die nutzen ihre Abwärme, die sie im Hause erzeugen, Bioessen und so weiter, das sind alles klimarelevante Maßnahmen, die jetzt leider beim LKH Neu nicht realisiert werden und das finde ich schade. Hier hätten wir auch eine gute Vorbildfunktion gehabt und wir hätten da wirklich für die Bürger und Bürgerinnen auch etwas heraus geholt, man spart sich ja Energiekosten ein. Das ist leider schade, dass es irgendwie nicht gegangen ist, hat sich niemand darum gekümmert. Ich weiß nicht, warum dafür kein höheres Bewusstsein vorhanden war. Vielleicht lässt sich jetzt noch etwas machen. Ich werde mit Peter Kaiser entsprechende Gespräche führen oder, ich weiß nicht, wer da am besten anzusprechen ist, es ist sehr schwer, jetzt den geeigneten Ansprechpartner zu finden. Man wird sich an die KABEG irgendwie wenden müssen oder den Kollegen Scheuch, wenn er mir zuhören würde, weil ich habe etwas auszurichten. (*Abg. Ing. Scheuch: Beschwerden Sie sich beim Herrn Rohr da hinten!*) Nein, weil der Herr Rohr kann nichts dafür, wenn du mir nicht zuhörst, das ist jetzt ganz alleine dein Verdienst! Also noch einmal, vielleicht hast du es eh gehört: Vielleicht kann man beim LKH Neu noch etwas machen. Bitte schaut euch das an, ein paar Photovoltaikanlagen hinauf, die Abwärme nutzen, ich weiß nicht, ob das jetzt noch geht. Den Niedrigenergiestandard, ob wir den noch hinein kriegen? (*Abg. Ing. Scheuch: Ge-scheit!*) Man sollte versuchen, das noch so gut wie möglich zu ökologisieren, das wäre noch irgendwie drin. (*Abg. Ing. Scheuch: Klatschen wir dafür! – Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich Herr Abgeordneter Zellot zu Wort gemeldet. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Zellot** (F):

Herr Präsident! Meine geschätzten Damen und Herren! Es wurde eigentlich zu diesem Tagesordnungspunkt heute schon sehr viel gesagt, nur ein wesentlicher Punkt: Wenn man hier heraus geht oder hier im Landtag sitzt, muss man sich selbst einmal hernehmen, was man selbst zur

Energie beiträgt. Liebe Abgeordnetenkollegen, ich habe euch in einer Pause beobachtet. Da draußen steht eine Tafel vor unserer Eingangstüre „Bitte Türe schließen“ und ich habe da zehn Personen herein gehen gesehen, keiner hat eigentlich die Türe zugemacht. Das gehört auch zur Energieeffizienz dieses Hauses. Also das heißt: Bitte tragen Sie auch selbst dazu bei! Ich glaube, dass ein wesentlicher Punkt, den ich natürlich auch unterstreiche, die Ausschreibung von Neubauten, ist. Ich glaube, das ist auch ein wesentlicher Punkt, dass es hier in diesem Bereich Vorschriften gibt, damit sich die Architekten nicht nach ihrem Gutdünken dort austoben können und sich nach den Richtlinien „Energieeffiziente Maßnahmen für Neubauten, für Renovierungsbauten“ auch einzuhalten haben! (*Beifall von der F-Fraktion.*) Der nächste Punkt, den ich noch vorschlage: Liebe Barbara, ich habe dir wieder genau zugehört. Die Experten sagen, dass das LKH Neu wie ein Industriebetrieb vor allem im Hochtemperaturbereich arbeiten muss und deswegen allein die Niedrigenergien für dort nicht ausreichen. Das ist ein Problem! Das ist ein guter Gedanke von dir, den ich natürlich auch in verschiedenen Weisen vorgetragen habe, aber mir gesagt wurde, dass es in gewissen Bereichen auch eine Problematik ist. Das nächste, was mich natürlich sehr freut, zeigt dieser Punkt, die Anschaffung von Fuhrparken, vor allem von Fahrzeugen. Obwohl der Herr Landeshauptmann Gerhard Dörfler nicht der Umweltreferent dieses Landes ist, hat er schon ein Vorzeigeprojekt, indem er mit seinen 15 Mercedes-Stromautos das Land Kärnten zeigt und diese Fahrzeuge auch bekommt, um zu erproben, wie umweltfreundlich das Amt der Kärntner Landesregierung hier in Klagenfurt ihre Tätigkeiten erfüllt. (*Abg. Ing. Rohr: Über das werden wir noch reden!*) Ist wieder einer munter geworden? (*gemünzt auf Abg. Ing. Rohr. – Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Ich glaube, Herr Kollege Zellot, dass die Türe draußen offen war, war bei dem schönen Wetter eher gescheit, damit die Sonne hereingekommen ist! (*Heiterkeit im Hause.*) Als nächstes hat sich Abgeordneter Ebner gemeldet. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Ing. Ebner** (SPÖ):

Geschätzter Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuhörerinnen und Zuhörer! Der Bericht und Antrag des Infrastrukturausschusses ist von den Vorrednern schon ausführlich diskutiert worden. Es geht um die Umsetzung der Energieeffizienzrichtlinie, 15a-Vereinbarung. Diese Endenergieeffizienzrichtlinie sieht vor, dass die Mitgliedsstaaten einen nationalen Energiesparrichtwert von 9 Prozent, bezogen auf das neunte Jahr der Anwendung der Richtlinie, festlegen, welche aufgrund von Endenergieeffizienzmaßnahmen zu erreichen ist. Dieser Energiesparrichtwert wird nach den Vorschriften und Methodik und im Anhang an die Richtlinie berechnet, da sind die ganzen Formeln drin. Jeder Mitgliedsstaat hat die Programme und Maßnahmen zur Verbesserung dieser Effizienz festzulegen und der Kommission insgesamt drei Aktionspläne vorzulegen. Was ist bisher passiert? Der erste geforderte Endenergieaktionsplan wurde vorgelegt, zwar um einen Monat zu spät, aber er wurde vorgelegt. Gegenständliche zur Beschlussfassung vorliegende Artikel 15a-Vereinbarung wurde mit den Bundesländern ausverhandelt. Das Ministerium verhandelt noch mit den Interessenverbänden der E-Wirtschaft, des Öl- und Gashandels über freiwillige Vereinbarungen. Der Prozess zur Erstellung einer österreichischen Endenergiestrategie wurde gestartet und soll bis zum Jahresende abgeschlossen werden.

Was heißt das für das Land Kärnten, wenn wir diese Richtlinie heute beschließen? Es gibt einige Punkte, die zu erwähnen sind. Es wird ein Energiesparrichtwert eingeführt, bis 31.12. muss das Land Kärnten ein Zwischenziel erreichen, ein Energiesparrichtwert ist nachzuweisen und der Monitoringbericht notwendig. Die Wirkungsbereiche, wo das Land etwas erreichen kann, ist die bereits angesprochene Wohnbauförderung, Energieförderung, Wirtschaftsförderung, Verkehr, öffentliche Gebäude natürlich, Gemeindeförderung, Gemeindeaufsicht und so weiter, Energieberatung, Schulbaufonds und KABEG wie angesprochen. Die Einsatzgebiete sind hier vielfältig. Bis 1.3.2011 muss ein sogenannter Energieeffizienzaktionsplan greifen, das heißt, bis zu diesem Datum müsste ein neuer Energieeffizienzplan des Landes erstellt werden. Da diese Materie aber abteilungsübergreifend ist, sollen eine Koordinationsstelle und eine Ar-

beitsgruppe zur Umsetzung dieses Aktionsplanes eingerichtet werden. Weiters ist ein einheitliches Berichtsformat von allen Bundesländern zu verwenden. Es sind verantwortliche Stellen, die das Monitoring durchführen, zu nominieren. Es muss ein jährlicher Bericht erstellt werden. Regelmäßige Berichte über diese Vorbildwirkung der öffentlichen Hand sind zu verfassen und aus den Maßnahmen müssen zumindest zwei angeführte Punkte vom Land und von Gemeinde als bindend angesehen werden. Vom Land Kärnten sind die Leitlinien zur Berücksichtigung der Energieeffizienz bei der Vergabe öffentlicher Aufträge zu veröffentlichen und es ist eine Stelle zu benennen, die die Verantwortung für die Verwaltung, Leitung, Durchführung der Aufgaben im Sinne dieser Punkte und dieser Richtlinie hat.

Dabei kann sich das Land zur Durchführung dieser Aufgaben auch Dritter bedienen. Dann ist eine Verfügbarkeit von Informationen für die Marktteilnehmer zu erstellen und, wie schon vorher erwähnt, es sind größere Anstrengungen als bisher zur Förderung von Endenergieeffizienzmaßnahmen und Anreize dafür zu schaffen, dass die Marktteilnehmer von Endkunden mehr Informationen bekommen, freiwillige Vereinbarungen, gesetzliche Regelungen in etwa, Beispiel, ich sage nur das Stichwort „Vorarlberg“, Niedrigenergie. Mit diesen Zielen, die hier durch die § 15a-Vereinbarung gesetzt werden, nimmt das Land Kärnten oder die öffentliche Hand eine Vorbildfunktion für alle übrigen Anwender ein. Diese 15a-Vereinbarung hat ja einhellig die Regierungssitzung passiert und ist im Ausschuss einstimmig, zustimmend zur Kenntnis genommen worden, daher steht die SPÖ auch zustimmend zu dieser § 15a-Vereinbarung. Danke!

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die letzte Wortmeldung liegt mir von Abgeordnetem Strauß vor. Ich bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Strauß** (SPÖ):

Sehr geschätzter Herr Präsident! Hoher Landtag! Damit wir die Energieeffizienz und den Aktionsplan auch umsetzen können, bedarf es auf Kärntner Seite auch der einen oder anderen Überlegung. Die Ist-Situation wurde gestern im

Strauß

Rahmen dieser Enquete, dieser öffentlichen Veranstaltung bzw. auch teilweise mit hohen Expertenpersonen in Velden vorgetragen. Der Energiebedarf wird knapp zwei bis drei Prozent jährlich steigen. Das sollte abgedeckt werden. Dahinter steht aber eine andere Frage: Wie energiesparend sind wir unterwegs? Ist das der Verkehr, ist das der Personenverkehr, der private, der öffentliche, ist es die Dämmung, die thermische Dämmung von Gebäuden, sind es insgesamt auch die Maßnahmen, die wir gemeinsam bereit sind zu machen? Da wird ein Energieausweis womöglich einen gewissen Bereich dazu beitragen, dass man Gebäude nach außen hin mit einer Zertifizierung ausrichtet und einrichtet aufgrund von europäischen Gesetzen und auch aufgrund von Bundesgesetzen. Es sollte dabei aber auch überlegt werden, wie der Landesgesetzgeber teilweise freiwillige Vereinbarungen in gesetzliche Vereinbarungen gießt und sie dementsprechend dann auch in Anwendung bringt. Eine wesentliche Situation wäre auch eine Bereinigung der derzeitigen Situation in der Kärntner Landesregierung, dass eine Umwelt- und Energierreferentin für die umwelt- und energierelevanten Maßnahmen auf gesetzlicher Ebene verantwortlich ist, aber sich fünf Kollegen der Landesregierung inklusive der Landeshauptmann um das Thema erneuerbare Energie in allen Facetten kümmern und dementsprechend Förderungen bzw. Projekte ausarbeiten. Wir reden von Effizienz in vielen Bereichen, auch was die Verwaltung betrifft und deren Energieverbrauch und es wäre auch hier die Überlegung, dementsprechend zu agieren. Die Energieleitlinien des Landes Kärnten wurden vorige Woche oder vor 14 Tagen von der zuständigen Referentin Dr. Prettnner in die Landesregierung eingebracht. Es gibt eine Studie des IHS, wo darauf hingewiesen wird, dass jene selbst auferlegten Energieleitlinien aus den Jahren 2007 bis 2015 noch nicht, bei weitem noch nicht erreicht sind. Dementsprechend war das Ansinnen, hier eine gemeinsame Lösung zu finden. Das wurde aber in der Regierung aus verschiedenen Gründen noch nicht angenommen und noch einmal zur Vorbereitung in die Referatszuständigkeit zurückgewiesen. Die Gemeinden bemühen sich sehr, von Energieeffizienz nicht nur zu sprechen, sondern auch umzusetzen. Die Gemeinden müssen aber dementsprechend monetär ausgebildet sein, um oft Maßnahmen setzen zu können. Der Kollege Bürgermeister Klaus Köchl ist momentan nicht

hier. Er hat eine Schule in seiner Gemeinde, eine Volksschule in seiner Gemeinde, saniert, dementsprechend auch eine Sanierung durchgeführt, um diese Schule energieautark, beinahe eine Passivschule, ein Passivhaus zu bauen und zu nützen. Er hat mir aber letztens erzählt, dass jene Maßnahmen, die in der Erstplanung gegenüber der Ausführung waren, um einiges teurer geworden sind. Da ist meistens die große Angst: Was können wir uns leisten? Wir wissen ganz genau, dass wir im Betrieb sicherlich hier einige Anspannungen hätten. Dementsprechend müssten wir auch in Zukunft die Finanzströme neu betrachten und ansetzen.

Es gibt einige Pioniere. Ich darf mich auch in meiner Gemeinde zu den Pionieren zählen, der eine Photovoltaik-Anlage in der Gemeinde installiert hat, die schon vor Jahren ein Elektrofahrzeug gekauft hat und der Bevölkerung gratis zur Verfügung stellt, wenn der Wunsch geäußert wird. Ich bin mobil mit einem Citroen Saxo, in dem Fall älteren Baujahres, weil es damals zu diesem Zeitpunkt nur gebrauchte Autos am Markt gegeben hat, unterwegs. Wir stellen unserer heimischen Bevölkerung aber auch den Gästen Elektrofahrräder zur Verfügung, um die Mobilität über die hügeligen Ebenen leichter zu nehmen und dementsprechend mit Batterien unterstützt trotzdem die Natur zu genießen und Vieles mehr. Wir haben die Absicht, im Südkärntner Raum eine energieautarke Region zu werden, haben bei einem Wettbewerb auf Bundesebene mitgemacht und sind eine von 32 Regionen geworden, die einen €100.000,- Auftrag bekommen hat. 40 Prozent müssen wir selbst finanzieren, 60 Prozent über den Bund, um bei Energieeffizienz und Energieverschwendung der einzelnen Haushalte eine Verbesserung zu erreichen. Dieses Projekt ist derzeit in der Umsetzungsphase. Wir haben uns natürlich auch Gedanken gemacht, wenn man sich die Witterungssituation und die Windkarte Kärntens anschaut: Wie können wir in Zukunft mit der Windenergie umgehen? Das ist gestern ein großes Thema der Veranstaltung der Kelag in Velden gewesen.

Dementsprechend, Herr Präsident des Kärntner Landtages, darf ich dir als Abgeordneter zum Kärntner Landtag gemäß § 26 Abs. 1 K-LTGO eine Resolution der Bürgermeister der Gemeinden Bleiburg, Eisenkappel, Vellach, Globasnitz und Sittersdorf geschäftsordnungsgemäß einbringen mit der Bitte um Zuweisung an den

Strauß

Ausschuss für Infrastruktur, Wohnbau, Verkehr, Straßen- und Brückenbau, Bau- und Energiewesen und Feuerwehr. Jetzt werden Sie sich fragen: Was ist das für eine Resolution? Es ist jene Situation, dass ich heute in der Früh dem Herrn Landeshauptmann und den Mitgliedern der Landesregierung die Resolution persönlich, weil heute nach langem wieder die gesamte Landesregierung innerhalb der ersten, zwei, drei Stunden der Landtagssitzung anwesend war, übergeben habe. Die Resolution beinhaltet den Energiepark Petzen. Ich darf kurz ein paar Punkte daraus zitieren: Schaffung und Erzielen von Arbeitsplätzen, Ausbau der erneuerbaren Energie als Basis und Wege für energieautarke Gemeinden, wobei den Gemeinden, den Bürgern hier sogar eine Mitbeteiligung bei der Nutzung bzw. auch der finanziellen Input- und Outputsituation ermöglicht wird, Versorgung von 13.000 Haushalten. Wenn man bedenkt, der Bezirk Völkermarkt hat 15.000 Haushalte und dieser Windenergiepark Petzen würde rund 1 Prozent des jährlichen Energiebedarfes von Kärnten abdecken. 1 Prozent, das ist nicht viel, aber trotzdem wäre das 1 Prozent sauberste Energie. Schaffung eines Kompetenzzentrums für erneuerbare Energie in Südkärnten, Trainings-, Schulungs- und Ausbildungsstätten, Aufbau einer Energieakademie zum Thema Wind und Holz, um dementsprechend auch heute die Rede vom Finanzreferenten Harald Döbernik aufzunehmen. Nicht umsonst hat das Land Kärnten in den Campus Futura in Bleiburg investiert und mitinvestiert. Hier soll auch eine Energieakademie dementsprechend umgesetzt werden, dadurch auch Stärkung der Petzen Bergbahnen, nicht nur als touristischer Impuls, sondern auch als grüner Energietourismus, direkte Investitionen von rund 26 Millionen. Aus 30-jähriger Laufzeit wären es dann 10,5 Millionen Investitionskosten bzw. Betriebskosten, Verwendung ökologischer Baustoffe wie zum Beispiel Holz, anstelle eines Eisenturmes sind Holztürme geplant und natürlich eine hohe, regionale Wertschöpfung mit dieser Maßnahme.

Geschätzter Herr Präsident! Ich darf Ihnen diese Petition überreichen und die Damen und Herren Abgeordneten bitten, wenn es im Ausschuss zur Einbringung dieser Resolution kommen sollte, auch um die dementsprechende Unterstützung für die erneuerbare Energie in Kärnten! Danke sehr! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Danke, somit sind die Wortmeldungen erschöpft. Ich gebe dem Berichterstatter das Schlusswort!

Berichterstatter Abgeordneter **Ing. Haas** (F):

Sehr geehrter Herr Präsident! Ich verzichte auf das Schlusswort und beantrage das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Spezialdebatte wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Das ist einstimmig so angenommen. Bitte, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Ing. Haas** (F):

Der Landtag wolle beschließen:

Der Vereinbarung zwischen Bund und Ländern gemäß Art. 15a B-VG zur Umsetzung der Richtlinie 2006/32/EG über Endenergieeffizienz wird gemäß Art. 66 Abs. K-LVG die Zustimmung erteilt.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Annahme wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Danke, auch das ist einstimmig so angenommen. Somit kommen wir zum Tagesordnungspunkt 7:

7. Ldtgs.Zl. 238-1/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Budget, Landeshaushalt und Finanzen zur Regierungsvorlage betreffend Bericht und Antrag der Landesregierung betreffend I. Nachtragsvoranschlag zum Landesvoranschlag 2010; Änderungen der Zustimmungen und Ermächtigungen zum Landesvoranschlag 2010

Berichterstatter ist Abgeordneter Stark. Ich bitte dich, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Stark** (F):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Es wurde bei der letzten Ausschusssitzung das Nachtragsbudget 2010 beschlossen. Es bringt eine Reduzierung der Nettoneuverschuldung. Beim Volumen von 658 Millionen handelt es sich großteils – 585 Millionen Euro – um Darlehen der Krankenanstaltenbetriebsgesellschaft – KABEG aus den Jahren 2005 bis 2009. Wenn man so sieht, unser Landesfinanzreferent hat in weiser Voraussicht ein Sicherheitsbudget für 2010 veranschlagt und kein Risikobudget. Diese vorsichtige Schätzung war auch sehr, sehr richtig.

Ich ersuche um Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als erstes zu Wort gemeldet hat sich Abgeordneter Bernhard Gritsch. Ich bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Gritsch** (F):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Zuhörer! Zu guten Budgets gehören auch konstruktive Nachtragsvoranschläge. Wie es bereits dem Berichterstatter zu entnehmen war, werden mit dem Nachtragsvoranschlag zum laufenden Budget die Landeszuschüsse zu den Spitälern defizitneutral ins ordentliche Budget übernommen. Ausgeglichenere Pflichtaufgaben zu bedecken und das Nettodefizit zu reduzieren ist angesichts der angespannten finanziellen Situation der wohl einzig richtige Weg. Somit hat es, wie der Berichterstatter bereits ausgeführt hat, unser Finanzreferent ermöglicht, durch kluge Planung auch Finanzspielräume zu schaffen, die Neuverschuldung von 246 auf 211 Millionen Euro zu senken und mit weiteren 30 Millionen Euro eine Tilgungsrücklage für kommende Jahre zu bilden. Schon der Philosoph Kirschner – Fernsehphilosoph – hat einmal gemeint: Geld macht glücklich, wenn man rechtzeitig darauf schaut, dass man es hat, wenn man es braucht. Ich denke, die jugendlichen Zuhörer werden sich wohl daran halten, in der Politik ist das nicht immer so der Fall. Aber es ist nichts Schlechtes daran, wenn dieses Geld auch ausschließlich für Pflichtausgaben wie beispielsweise die Erhöhung der Ruhe- und Versorgungsbezüge durch den Bund, Mehraufwendungen für Tourismus

und Wirtschaft vorgesehen wird oder wenn damit auch Kosten für chronisch Kranke, Kosten für die Hauskrankenpflege und den integrierten Sanitätsdienst übernommen werden oder damit die notwendigen Sanierungsmaßnahmen, unser Landtagsamt betreffend, zur Verwendung gelangen. Natürlich hätten wir alle eine Vielzahl von politischen Wünschen und Begehrlichkeiten, die wir jetzt alle ja von unseren Mitbewerbern und von meinen Nachrednern in dem Fall jetzt vernehmen werden. Aber es ist nicht das Detail, sondern es ist das große Ganze, das zu sehen ist. Letztendlich ist es der verantwortungsvollen Vorgangsweise, die in koalitionärer Verantwortung getroffen wurde, zu verdanken, dass wir in der Landesregierung als auch im Ausschuss für Budget, Landeshaushalt und Finanzen eine Mehrheit dafür gewinnen konnten. Und wenn man nun von putschartiger Vorgangsweise oder von Budgetposse redet oder meint, dass dieser Tagesordnungspunkt zu weit nach hinten gereiht wurde, so muss ich das gleichermaßen zurückweisen, denn auch im Ausschuss war seitens der SPÖ keine einzige Wortmeldung dahingehend zu vernehmen. Der Einzige, der immer sehr präzise und konkret hinterfragt, ist unser grüner Abgeordneter Rolf Holub, auch wenn er dann letztendlich nicht immer die Entscheidung trifft, die halt unseren Gefallen finden wollte. (*Zuruf aus der SPÖ-Fraktion.*) Ja, mag sein. Aber ich darf Sie bitten darum, gemäß der Besinnung, so wie wir sie zur Allerheiligenzeit pflegen, der Besinnung eben den Vorrang zu geben und lade Sie ein, den konstruktiven Weg der Vernunft zum Wohl Kärntens mitzutragen. Danke sehr! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich Abgeordneter Rolf Holub gemeldet. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Holub** (GRÜ):

Geschätzter Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren auf der Tribüne! Der Nachtragsvoranschlag, ja auch ein Budget kann nachtragend sein, wie man hier sieht. Ursprünglich war ja ausgemacht, dass es keinen Nachtrag gibt. Damit hätte ich auch leben können, aber es haben sich natürlich andere Tatsachen ergeben.

Holub

Die eine ist, dass es Ertragsanteile vom Bund gegeben hat, mit denen man nicht gerechnet hat. Die andere war, dass man budgetär jetzt ein paar hundert Millionen von der KABEG ausgebucht hat. Das war ja nicht das erste Mal, wir haben das schon einmal erlebt vor einigen Jahren, da waren es auch ein paar hundert Millionen. Hat in Wirklichkeit nicht viel zu sagen, hängt natürlich auch damit zusammen, dass es seinerzeit Maastricht-wirksam war, dass man Darlehen aufgenommen hat, das Land dafür gehaftet hat. Aber ich möchte jetzt gar nicht einmal so sehr auf die Zahlen des Budgets eingehen, sondern auf das, was sich hier eingeschliffen hat und wie es funktioniert. Es mag ja sein, dass die FPÖ in ihrer Klausur über den Nachtragsvoranschlag gesprochen hat, das glaube ich sogar. Aber in einer Proporzregierung einfach einen ganzen Regierungspartner, nämlich die SPÖ, wegzulassen, dass mag natürlich auch vielleicht der Ansatz sein, dass man den Proporz abschafft. Auf der anderen Seite haben wir ja noch nicht die Kontrollrechte und ich bin jetzt nicht hier, um die Rechte der SPÖ einzufordern, nur ist das halt irgendwie seltsam. (*Zuruf aus der F-Fraktion.*) Ja ich fordere die Rechte der Demokratie ein, ganz wurscht, welche Partei das gewesen wäre, die man außen vor lässt. Und auch wenn es die FPÖ gewesen wäre oder die ÖVP, das ist in dem System nicht ganz okay. Setzen wir uns zusammen und ändern das System, dann wird es vielleicht transparenter werden. Und um die Transparenz geht es mir eigentlich. Wenn vorher die Entscheidung getroffen wird, ist das natürlich auch State-of-the-Art in ganz Österreich, das hat man im Nationalrat auch gemacht und trotzdem wird das Parlament, um das es hier geht, nämlich unser Haus, das ja von „reden“ kommt und reden wir darüber, ad absurdum geführt, weil wir ja in relativ schneller Zeit das durchgewunken bekommen und der gesamte Ausschuss eigentlich nur mehr eine Gymnastikübung ist und auch im Landtag das mit den inhaltlichen Prozessen und Meinungsfindungsprozessen gar nichts mehr zu tun hat. Deswegen: Hätte ich nicht die Fragen gestellt im Ausschuss, wäre der gesamte Ausschuss in fünf Minuten vorbei gewesen und da frage ich einfach, machen wir uns das vorher aus, dann sparen wir uns die Wegzeitkosten. Aber dieses Einfach-nur-irgendwas-Erfüllen, damit wir so tun, als hätten wir eine Demokratie, das passt mir einfach nicht. Mir passt es nicht, ich will den Proporz weghaben, das werde ich

auch überall immer anleiern.

Dieser Nachtragsvoranschlag hat es wieder einmal gezeigt und die ganzen Entscheidungen, die getroffen werden, dass die FPÖ und die ÖVP sich das vorher ausgemacht haben und dass diese Entscheidung wo anders getroffen wird und nicht im Parlament, ist normal, ist logisch. Dass aber auch die SPÖ dort sitzt und nicht eine Frage stellt und nicht den Mund aufmacht, ist mir einfach ein Rätsel. (*Abg. Tauschitz Beifall klatschend: Bravo!*) Ich verstehe es nicht! Ich habe viele Fragen gehabt und ich hätte mir auch den politischen Referenten gewünscht. Man schickt dann immer die Beamten vor, die zwar teilweise sind, aber natürlich politisch das nicht verantworten können und auch nicht sollen. Das soll der Finanzreferent verantworten und mir erzählen, warum das so ist, weil ich bin die kleine Opposition im Land und ich werde das auch weiter tun. Wie gesagt, Proporz abschaffen wäre einmal notwendig, weil dann könnten wir, dann könnte der Peter Kaiser, was er jetzt ist, so eine Art Hybrid, amtsführend nichtamtsführender Landesrat, das ist schon schade, sein. Ich muss wirklich sagen, wenn ihr das mit mir machen würdet, was ihr mit dem Peter Kaiser macht, würde ich euch, ganz wurscht mit wem, die Regierung besetzen und wenn ich das Bundesheer rufe. Ich würde mir das nicht gefallen lassen! Ich verstehe überhaupt nicht, warum der noch so zärtlich damit umgeht, dass man ihn aus der Regierung hinausschmeißt. Ich verstehe es nicht, ich würde mir das nicht gefallen lassen. Wobei nebenbei gesagt, ein Scherz: Würde das Bundesheer in Kärnten die Regierung übernehmen, wäre das ein Linksruck behaupten manche. (*Abg. Tauschitz lacht laut.*) Wie gesagt, ich wünschte mir mehr Diskussion im Ausschuss, es sind doch 17 Leute drinnen. Ich wünschte mir mehr Fragen, mehr Antworten. Wir haben dem Nachtragsvoranschlag sowieso nie zugestimmt. Das ist natürlich auch ein Privileg der Opposition und wir werden es diesmal auch nicht tun, aber ich denke, wir werden auf einem guten Weg sein, dass wir bald ein ein bisschen besseres System haben. Danke!

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich Klubobmann Stephan Tauschitz gemeldet. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Tauschitz** (ÖVP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eine bemerkenswerte Rede meines Vorredners Rolf Holub, der von der kleinen Opposition hier im Hause spricht. Lieber Rolf, das wirst du auch bleiben, mehr Wähler wirst du nicht bekommen. Dein ständiger Wunsch nach einem Arbeitskreis ist verständlich, aber du kennst den Spruch „Wenn du nicht mehr weiter weißt, gründe einen Arbeitskreis. Kommt auch dieser nicht zum Schluss, bilde einen Unterausschuss.“ Das wird uns nicht weiter bringen, weiter bringt uns nur die Tatsache, dass wir handeln müssen und das tut diese Regierung von ÖVP und FPK auch zur Genüge. Dass die SPÖ nicht Teil dieses Handelns sein will und auch nicht sein kann, weil der Wähler anders entschieden hat, damit muss die SPÖ zu Rande kommen (*Zwischenruf von Abg. Schlagholz.*) und ich glaube nicht, dass sie Rolf Holub hier als letzten Verbündeten schon verliert, weil selbst der muss jetzt schon die SPÖ kritisieren, sozusagen ein Angriff von links. Aber die SPÖ ist das inzwischen ja schon gewöhnt.

Kommen wir ein bisschen zur Sache. Der Bürgermeister von Liebenfels – SPÖ – schaut mich gerade groß an, deswegen meine Frage an ihn: Kannst du dich erinnern, wann das letzte Mal in diesem Haus ein Nachtragsvoranschlag beschlossen wurde, wo mehr Geld vom Bund hereingekommen ist und es nicht sofort verteilt wurde, es nicht sofort in Projekte geflossen ist, sondern kannst du dich erinnern, dass irgendwann – das gilt auch für dich, lieber ehemaliger Klubobmann von der SPÖ – irgendwann Geld in die Schuldentilgung gegeben wurde? Dass man Geld, mit dem man heute noch keine Schulden tilgen kann, in eine Reserve gibt, um in Zukunft Schulden zu tilgen? Ist das bekannt? Ich glaube nicht, weil ihr habt jedes Mal – jedes Mal! – wenn es einen Nachtrag gegeben hat, diesen sofort ausgeräumt und habt versucht, (*Abg. Schlagholz: Bilde ich mir das ein? Bedient hat sich jedes Mal die ÖVP!*) das Geld so schnell wie möglich zu verteilen. (*Abg. Seiser: Ihr wart bei allen dabei! – Abg. Ing. Rohr: 2008 100 Millionen!*) Ja selbstverständlich! Lieber, lieber ehemaliger Kollege, Klubobmannkollege, ja, wir waren dabei. Und ich kann dir sogar sagen, beim letzten Nachtragsvoranschlag in der Chianti-

Koalition (*Abg. Astner: Die ist aber schon vorbei!*) hatten wir doch tatsächlich vier Prozent des gesamten Volumens für uns beansprucht. Vier Prozent! Die anderen 96 Prozent habt ihr verteilt und da reden wir immerhin von dreistelligen Millionenbeträgen. Also wäre ich an deiner Stelle etwas leise, wenn ich da großspurig behauptete dass es da sozusagen ein Gleichverteilung geben könnte. In der Chianti-Koalition habt ihr, die SPÖ, mit dem BZÖ dieses Land sehr, sehr, sehr überfordert, überschuldet. Und im Gegensatz zu euch ist die FPK heute bereit zu sagen, wir sanieren das, wir lernen draus, wir machen etwas draus und wir ändern unseren Kurs. Die Größe musst du einmal haben! Da kann man jetzt darüber diskutieren, aber das ist vorhanden beim FPK und deswegen gibt es auch jetzt einen Nachtragsvoranschlag. Ich verstehe, dass ihr das nicht begreifen wollt. Ich verstehe das! Ich verstehe, dass ihr euch damit nicht wohlfühlt und der Peter Kaiser lamentiert, er war nicht dabei. Entschuldigung, es ist halt einmal so in der Demokratie, dass die Menschen zur Wahl gehen, dass sich Mehrheiten bilden (*Zwischenrufe von Abg. Seiser und Abg. Köchl.*) und diese Mehrheiten dann regieren. (*Abg. Köchl: Mach' ma Neuwahlen g'schwind!*)

Und da bin ich völlig beim Rolf Holub, wenn es heißt, endlich den Proporz abzuschaffen. Nur, das traut sich in dem Land ja wieder keiner! Das traut sich ja wieder niemand! Wir trauen uns das schon! Wir trauen uns das schon! Und an dem Tag, wo die SPÖ, ihr braucht nur zu sagen, ihr seid dabei, wenn ihr jetzt sagt, ihr seid dabei, machen wir sofort eine Ausschusssitzung und geht schon! Seid's dabei? Abschaffung des Proporz! (*Zuruf aus der SPÖ-Fraktion.*) Habe ich jetzt gehört: „Ja“? Habe ich jetzt „Ja“ gehört! Schau, ein Wahnsinn, sie trauen sich nicht! Die SPÖ traut sich halt nicht! Reden ja, handeln nein, das ist das, was eure Arbeit oder Nichtarbeit im Moment auszeichnet. Ihr tut nur reden, wir tun handeln! Wir gehen her und sagen, ja wir entlasten die KABEG weiter. Wir gehen her und sagen, jawohl, wir nehmen von den Krankenanstalten über 500 Millionen Euro weg, (*Zwischenruf von Abg. Seiser.*) um Budgetwahrheit zu erlangen. Budgetwahrheit bedeutet immer, dass es vorher eine Budgetlüge gegeben hat. Wenn es jetzt die Wahrheit ist, dann muss es ja vorher etwas anderes gewesen sein. (*Abg. Seiser lacht.*) Und da waren wir nicht dabei! Ja, da lacht er,

Tauschitz

der Herr Klubobmann, da lacht er! Weil er genau weiß, was ihr gemacht habt in der letzten Legislaturperiode, weil er genau weiß, dass ihr schamlosest die Gelder und die Bilanzen der KABEG manipuliert habt, nur damit niemand sieht, wieviel Geld ihr in Wahrheit ausgegeben habt. Und getrickst habt ihr wie die Bösen, damit man Maastricht einhalten kann. Ja, irgendwann holt einen die Realität halt ein und heute ist in dem Fall der Tag der Wahrheit, der Tag der Wahrheit und in dem ist auch der Hauptteil dieses Nachtragsvoranschlags dafür vorgesehen. Wir gehen her und nehmen 30 Millionen Euro der Mehreinnahmen her und verbrauchen sie nicht. Wir gehen nicht her und tun damit lustig Geld verteilen, (*Abg. Ing. Rohr: Das werden wir erst anschauen!*) sondern wir haben eine Reserve gebildet. Eine Reserve, um die Schulden zu tilgen. Das ist halt verantwortliche, nachhaltige Politik! Und auch wenn ihr einmal gemeinsam mit der FPK – (*Beifall von der ÖVP-Fraktion und von der F-Fraktion.*) Danke für den Applaus! – und auch wenn ihr einmal gemeinsam mit dem BZÖ durchs Land gereist seid und munter Geld verteilt habt, die Zeiten sind vorbei! Weil das BZÖ jetzt FPK heißt und als FPK offensichtlich das verstanden hat, dass wir Geld, das wir nicht haben, nicht ausgeben dürfen. Das ist auch die Handschrift der ÖVP! Das ist die Handschrift der ÖVP in dieser Legislaturperiode, das Land zu entschulden, das Land zu sanieren und die Handschrift der FPK, zu den Fehlern der Vergangenheit auch zu stehen.

Und genau das Gleiche spielt sich ja auch in der KABEG ab, da muss man halt gescheiter werden. Es freut mich, dass die FPK gescheiter geworden ist. Ehrlich, freut mich! Bin ich sehr, sehr glücklich darüber, weil man jetzt etwas tun kann. Und genau gleich verhaltet ihr euch in der KABEG. Ihr tut nur reden und fest schimpfen und in Wahrheit wisst ihr ganz genau – ganz genau! – dass für die Fehler der KABEG (*Zwischenruf von Abg. Schlagholz.*) weder das KABEG-Gesetz verantwortlich ist noch die Frau Manegold, sondern die eigene Misswirtschaft. Das eigene Schleifenlassen der Zügel, wird schon irgendwie gehen. Wenn man aber die Zeichen der Zeit nicht erkennt und die Zügel nicht strafft, dann passiert das, was euch bei der BAWAG passiert ist: Es crasht! Dann passiert das, was euch bei der Kärntner Druckerei passiert ist: Es crasht! Das darf in Kärnten nicht

passieren! Das sei der SPÖ in diesem Fall ins Stammbuch geschrieben. Ihr seid ja heute schon wieder gekommen mit 18 Millionen Euro mehr Geld, 18 Millionen Euro Steuergeld. Wir haben ein Problem in der Organisationsstruktur der KABEG – was will die SPÖ machen? 18 Millionen Steuergeld! (*Der Redner deutet auf die Tribüne.*) Schaut da hinauf, da oben sitzt politisch interessierte Jugend, in dem Fall von den Freiheitlichen. Herzlich willkommen an dieser Stelle hier im Kärntner Landtag beim Zuhören! Erklärt denen einmal, was es bedeutet, 18 Millionen Euro aufzunehmen. Das heißt nämlich, 35 Millionen Euro zurückzuzahlen! Und wer wird das zurückzahlen? Das wird nicht die Generation zurückzahlen, die da im Haus sitzt, sondern die nächste Generation, die bei uns jetzt zuhört und zuschaut da im Kärntner Landtag, die müssen das zahlen. Die werden dann später da herunter stehen, an unserer Stelle und werden sich schön bedanken bei uns und sagen, na Bravo! Bravo! Ihr habt gelebt in Saus und Braus, jedes Problem einfach mit Geld gelöst. Man hat 20 Jahre keine Überstunden abgebaut, wie löst man das? Man schmeißt 20 Millionen pro Jahr dazu, das ist Wirtschafts- und Gesundheitspolitik á la SPÖ und zahlen darf es die nächste Generation und zahlen dürfen es die Kinder. Dieser Nachtragsvoranschlag ist der Beweis dafür, dass wir das nicht so tun. Wir gehen her und sparen, wir zahlen Kredite zurück. Wir zahlen Kredite zurück, die aus der Vergangenheit uns heute belasten und die, die noch nicht sinnvoll sind, zurückzuzahlen, legen wir auf Reserve und werden wir im nächsten Jahr zurückzahlen. Das ist nachhaltige Politik, das ist nachhaltig Wirtschaften für unser Kärnten, das ist besser Wirtschaften für unser Kärnten und deswegen werden wir selbstverständlich dem Nachtragsvoranschlag die Zustimmung erteilen und sind sehr stolz, mit dieser Regierung im Gegensatz zur SPÖ eine nachhaltige, vernünftige Politik zu machen, wo man der nächsten Generation noch ins Auge schauen kann. Danke vielmals!

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich Klubobmann Reinhart Rohr zu Wort gemeldet. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Ing. Rohr** (SPÖ):

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Wenn man jetzt dem ÖVP-Klubobmann zugehört hat, dann könnte man sagen, es hat der Thomas Brezina der ÖVP gesprochen, nämlich der Märchenonkel. (*Einzelbeifall von der SPÖ-Fraktion. – Abg. Tauschitz: Verhaltener Applaus von den eigenen Leuten! – Abg. Ing. Scheuch: Verhaltener Applaus!*) Bei dem, was da heute von dir gesagt wurde, Kollege Tauschitz, das glaubst du wohl wirklich selbst nicht! Alleine, wenn du zurück denkst, 2008 im November, haben die ÖVP und das BZÖ, damals noch ganz in orange, 105 Millionen Euro Nachtragsbudget beschlossen, sich die Kassen so richtig gefüllt für den Landtagswahlkampf. (*Abg. Tauschitz: Wie viel davon waren für uns?*) Damals war die Aufteilung so, 67 für die BZÖ-Gruppe, 30 für Martinz und für den Rest der Welt war nichts mehr da. Damals hat das Darüberfahren schon begonnen, klar, es hat sich insgesamt die politische Landschaft mit dem Tod von Jörg Haider massiv geändert, weil hier eine andere politische Kultur eingezogen ist. Letztlich heißt es „Bist du nicht willig, dann brauche ich Gewalt, da fahren wir einfach drüber“ und deswegen muss ich sagen, ist es auch sinnlos, meine sehr geschätzten Damen und Herren, im Ausschuss viele Fragen zu stellen. Das muss man auch ganz klar und deutlich sagen, weil wir haben heute Gesetze beschlossen, eine ganze Reihe an Materien, wo es wirklich notwendig gewesen wäre, die Betroffenen einzubinden, mit denen im Dialog die Dinge weiter zu entwickeln, dass man auch den gesellschaftlichen Anforderungen und Herausforderungen des 21. Jahrhunderts gerecht wird. Was tun Sie? Sie tun wie Oberfürsten in diesem Land, weil Sie zufälligerweise derzeit eine Mehrheit haben, Sie fahren drüber, Sie fragen nicht, Sie scheren sich in Wahrheit überhaupt nicht um das demokratische Spektrum in diesem Land, sondern die Mehrheit ist Ihnen sicher. Deswegen ist es dann auch so, dass es kaum mehr die Gesprächsbereitschaft gibt, ganz im Gegenteil. Sie leben bewusst Ausgrenzung, Sie versuchen bewusst, auch aufgrund der Landesverfassung eine Proporzregierung mehr oder weniger schon de facto zu einer Koalitionsregierung zu machen. Wenn Sie glauben, dass man die Dinge verändern sollte, dann wäre es das Beste, wirklich, unsere beiden Neuwahlanträge in den entsprechenden Ausschüssen herauszu-

ziehen, entsprechend zu behandeln, dafür zu sorgen, dass die Mehrheiten dafür gegeben sind und dann fragen wir einmal die Wählerinnen und Wähler, die Kärntnerinnen und Kärntner, dann schauen wir einmal, was unter dem Strich dabei herauskommt. Jedenfalls erinnere ich mich sehr gut an die Budgeteinbegleitungsreden des Herrn Finanzreferenten, der da gestanden ist, so fein herausgeputzt und mit geschwellter, stolz erhobener Brust, (*Abg. Mag. Darmann: Verantwortlicher!*) wo er berichtet hat, nach den Budgetkonvents, nach den – wie hat die Sommerlochstopfaktion geheißen im vorigen Sommer – nach der Sommerakademie, zu Ostern seid ihr gegessen drei Wochen und länger, dann seid ihr noch im Mai und Juni wieder gegessen, jetzt seid ihr wieder gegessen. (*Abg. Grebenjak: Da wird gearbeitet! – Abg. Mag. Darmann: Arbeiten, ein Wort, das in eurem Wortschatz nicht vorkommt!*) Die ÖVP, der Koalitionspartner, ist euch ausgeblieben, die sind nicht einmal mehr zum Tisch dazu gegangen, erst im letzten Augenblick habt ihr offensichtlich einen Köder ausgelegt, der vielleicht noch nicht ganz genau auszumachen ist, wo der Herr Martinz wieder eingekauft wurde. Jetzt ist wieder Burgfrieden in dem Land und wir regieren wieder frisch, fröhlich weiter und die Demokratie wird mit Füßen getreten.

Der Herr Dobernig hat hier erklärt, unter ihm als Finanzreferenten herrscht Budgetwahrheit und er braucht keinen Nachtragsvoranschlag, dafür verbürgt er sich, so wahr er da am Rednerpult steht bzw. auf der Regierungsbank sitzt. Heute sitzt er nicht auf der Regierungsbank, er steht auch nicht am Rednerpult, weil er offensichtlich ein schlechtes Gewissen hat, dass er das, was er da angekündigt hat, (*Abg. Ing. Scheuch: Weil er sich deinen Blödsinn nicht „anlost“!*) schon wieder nicht halten kann und weil er nicht Wort halten kann. (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Eines muss ich euch schon sagen, meine Damen und Herren! Wenn ich mir da ein paar Positionen anschau aus dem Nachtragsvoranschlag, dann ist es peinlich, wenn man vergisst, bei den Musikschullehrern 2 Millionen zusätzlich hinein zu schreiben. Dann ist es ziemlich peinlich, wenn die Tourismusholding einen Gesellschafterzuschuss in der Größenordnung von 5,5 Millionen braucht, das hat man offensichtlich trotz Budgetkonvents, trotz Zahlenfilzen, Runter- und Raufrechnen, alles vergessen, wenn man vergisst auf die Ruhebezüge im Bereich der Allgemeinen

Ing. Rohr

Verwaltung, im Bereich der Pensionen bei den Landeslehrern und so weiter und so fort, auch mit entsprechender Voraussicht, zu budgetieren. Dass es eine Erhöhung geben wird, war klar. Genau deshalb kommt so ein falsches Budget am Ende heraus und es ist notwendig, einen Nachtragsvoranschlag zu beschließen. Also viel Vertrauen in die Rechenkünste habe ich bei diesem Nachtragsvoranschlag nicht, deshalb werden wir diesem Nachtragsvoranschlag unsere Zustimmung nicht geben. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion. – Abg. Ing. Scheuch: Das wird uns aber wurscht sein!)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich Abgeordneter Klaus Köchl gemeldet. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Köchl** (SPÖ):

Herr Präsident! Geschätzte Abgeordnete! Landesrat Dobernig, die SPÖ wird ständig kritisiert, und das in einer Tour, vor allem vom Dritten Präsidenten, wenn ein Regierungsmitglied nicht da ist, wenn in den Ausschüssen die SPÖ sich nicht zu Wort meldet. Der zuständige Finanzreferent ist ganz einfach nicht da! Er steht im Ausschuss nicht Rede und Antwort und ist jetzt in diesem Hohen Haus auch nicht hier, um sich anzuhören, was die Abgeordneten zu sagen haben. Das, glaube ich, ist einfach nicht richtig, das ist keine Wertschätzung, das passt ganz einfach nicht, vor allem, wenn immer von FPK-Abgeordneten die SPÖ in dieser Art und Weise kritisiert wird. Ich finde das ganz einfach nicht richtig und das passt nicht! Ich glaube auch, zum Abgeordneten Holub, es hilft nichts, wenn wir dort Anfragen stellen in diesem Ausschuss. Sie haben alles vorgefasst, sie haben uns ausgeschlossen, so wie du es richtig siehst und das ist das Problem! *(Heiterkeit in der F-Fraktion.)* Wir können nicht mitreden und ihr sagt immer nur, dass die SPÖ ganz einfach nicht will. Wir wollen gerne, lasst uns teilhaben an der ganzen Sache, lasst uns unsere Vorschläge einbringen. Heute haben wir sehr viel darüber geredet, Peter Kaiser ist einer der besten Gesundheitsreferenten überhaupt mit dem modernsten Spital, das wir haben und ihr lasst uns ganz einfach dumm sterben. Ihr lasst uns nicht mitmachen und ihr geht her und

macht Sachen auf im Sozialbereich, heute Christian Ragger, ihr beschließt Dinge, die letztendlich nicht passen. Die Menschen in diesem Land, vor allem die Ärmsten von den Armen, werden sich in den nächsten Jahren hier anschauen, wenn sie die Mindestsicherung zum Teil nicht mehr kriegen und wenn sie – das hoffe ich – bei den Büros, beim Bürgerbüro, beim Herrn Christian Ragger, vorsprechen, wenn sie dort um eine Brotsuppe, wie man so schön sagt, anstehen werden. Denn genau das wird nämlich erzeugt! Ihr macht Sachen auf, die letztendlich dafür sorgen werden, dass Leute durch das soziale Netz fallen. Das ist das eigentlich Schlimme an dieser Geschichte, das ist das eigentlich Schlimme! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Herr Landesrat Dobernig hat gesagt, er braucht keinen Nachtragsvoranschlag. Er hat in seiner zweistündigen Rede eine dreiviertel Stunde dafür verwendet, wie er die SPÖ prügelt, genauso war es nämlich. Es war jeder zweite Satz, das war schlimmer, als es der Poglitsch tut, jeder zweite Satz ist gegen die SPÖ gegangen, das war ein Wahnsinn! Ich muss euch das ganz ehrlich sagen, es war ganz einfach nicht richtig, was da passiert ist und dann hat mir ganz einfach die Sorgfalt gefehlt. Ich hab nur ein großes Glück, dass die Ertragsanteile vom Bund besser kommen, das ist nicht der Verdienst von euch, dass ihr jetzt 35 Millionen auf die Seite tut oder für ein .. (unverständlich) von einem Budget, was ich übrigens sehr schätze, das ist total in Ordnung. Dagegen habe ich nichts zu sagen, das passt. *(Abg. Ing. Scheuch: Dann stimmt zu!)* Das alleine ist zu wenig, ihr müsst andere Sachen machen, die passen.

Ich glaube, dass ihr bei diesem Nachtragsvoranschlag zu wenig an die denkt, die das wirklich brauchen, vor allem denkt ihr zu wenig an die Gemeinden. Jetzt bin ich der Sprecher von der SPÖ für die Gemeinden und bei dem Thema, wo ich mir wirklich Sorgen mache. Herr Landesrat Martinz ist auch nicht da, er hat das auch mitgemacht, er schreibt, dass er sich überlegt, für Problemgemeinden einen Aufpasser zu schicken, um dort die Bürger zu schützen. Ich muss euch ganz ehrlich sagen, was ist da los? Es hat noch kein Bürgermeister – es sind einige da – einen Aufpasser gebraucht! Wir wissen schon, was wir machen und bei den Gemeinden, wo es nicht funktioniert, gibt es eine Gemeindeaufsicht. *(Zwischenruf von Abg. Tauschitz.)* Der zuständi-

Köchhl

ge Referent soll sie dorthin schicken und so aufklären, was dort nicht passt. Aber in den Zeitungen zu sagen, dass die Bürgermeister Aufpasser brauchen, das ist nicht richtig, muss ich euch sagen! (*Abg. Tauschitz: Wenn sie mehr Geld ausgeben als sie haben!*) Das ist einfach nicht richtig, was ihr da tut! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*) Das passt auf keinen Fall, das passt nicht! Wenn ihr wollt, dass wir das abschaffen, dass ihr glaubt, wir brauchen einen Peter Kaiser nicht mit einbinden, wir brauchen eine Dr. Beate Prettnner nicht mit einbinden, dann machen wir das, was Holub vorgeschlagen hat. Machen wir eine andere Regierungsform, aber ich kann euch sagen, dem stimmen wir nur zu, wenn ihr den Mut habt und wenn ihr wirklich mutig genug seid, Neuwahlen zu machen. Gehen wir die Bevölkerung fragen, das wäre das Richtige! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*) Das wäre das, was einfach notwendig ist. (*Abg. Ing. Scheuch lacht: Jetzt habt ihr drei Wahlen verloren!*) Ja, wir brauchen die Chance, dass wir sie wieder zurück gewinnen, weil die Kärntnerinnen und Kärntner ganz einfach sagen, das, was ihr tut, ist Anlügen von den Leuten, Anlügen der Wählerinnen und Wähler in Kärnten, die habt ihr zutiefst enttäuscht! Kurti, da kannst du noch so lachen! Ihr habt sie so tief enttäuscht, hör in die Leute hinein, du bist draußen. Wenn du draußen bist, werden sie dir eh sagen, was ihr angestellt habt. Ihr werdet gar nicht mehr so gerne hinausgehen, das wird euer großes Problem sein, weil ihr nicht mehr so willkommen seid, weil das ganze Flair vergangen ist, den ihr gehabt habt. (*Abg. Tauschitz: Das Flair? Was meinst du jetzt? – Abg. Ing. Scheuch lacht laut. – Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Bevor ich dem nächsten Redner, meinem Dritten Präsidenten Gallo das Wort erteile, darf ich die Klubobleute und deren Stellvertreter auf die heute in der Früh gemeinsam vereinbarte Vorgangsweise erinnern, wonach wir in der Diskussion trotz bestimmter Härten einen gewissen Stil anwenden. Das darf ich auf diesem Wege einfordern. (*Abg. Holub: Wo ist der Stil? Wo ist er?*) Bitte, Herr Dritter Präsident!

Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Danke! Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine geschätzten Zuhörerinnen und Zuhörer! (*Anhaltende Unruhe im Hause.*) Es hat offensichtlich jeder seinen eigenen Zugang, auch zum Nachtragsvoranschlag, aber es ist köstlich, wenn man die Chance hat, zwei Rednern einer Fraktion, die unmittelbar hintereinander sprechen, zuzuhören, wie diese sich widersprechen. Danke vielmals für diesen schönen Beweis der Zwietracht in der großen oder einst großen SPÖ. Der Kollege Holub hat zu Recht Tränen der SPÖ nachgeweint, auch wenn es Krokodilstränen waren. Ich sage dazu, es war trotzdem verlorener Aufwand. Deine Büttenrede ist immer lustiger als die anderer, die auch nur kritisieren, aber eines möchte ich so nicht stehen lassen. Du hast kritisiert, dass im Ausschuss und auch hier nur Beamte da sind zur Auskunftserteilung, aber nicht politische Referenten. Ich glaube, das ist eine Unterstellung den Beamten gegenüber, dass diese mit ihren Auskünften nicht sachgerecht Antworten geben. (*Abg. Holub: Die Verantwortung!*) Die Verantwortung erteilt der Wähler! Da bin ich bei dem, was die SPÖ macht. Das war wieder einmal, lieber Reinhart Rohr, volles Rohr Jammerei und der Kollege Köchl hat das noch bestätigt. Beide habt ihr etwas sehr Schönes gesagt: Befragen wir doch die Wähler! Das waren genau die Sprüche vor der letzten Landtagswahl, fast jede Rede hat mit dem geendet. Dann haben die Wähler gesprochen und das Resultat ist ein vernichtendes für die SPÖ gewesen. (*Abg. Ing. Rohr: Jetzt schaut es anders aus!*) Ich glaube, ihr bettelt um ein weiteres Ablaufdatum von vielen Kolleginnen und Kollegen eurer Fraktion da herinnen im Landtag, anders kann man das nicht mehr sehen. Dann komme ich zu dem, was inhaltlich kritisiert worden ist. Es wird als peinlich dargestellt, dass 2 Millionen mehr für Musikschullehrer budgetiert sind. Seid ihr noch ganz dicht im Kopf? (*Zwischenruf von Abg. Ing. Rohr.*) Ich frage, das ist eine ernste Frage und ich schaue da ernst. (*Abg. Ing. Rohr: Wie ihr budgetiert ist peinlich!*) Das ist überhaupt nicht wahr! Da sind zusätzlich Lehrer eingestellt worden, weil es ein Problem mit den Dienstverträgen gegeben hat. Jetzt hat man eine Lösung gefunden, wie es zu machen ist, damit noch mehr Schülerinnen und Schüler Musikunterricht bekommen können. Du weißt überhaupt nicht, wovon du redest, wenn du herausgehst! (*Beifall*

Dipl.-Ing. Gallo

von der F-Fraktion.) Das ist ungefähr dasselbe, was ihr früher bei einem Tagesordnungspunkt praktiziert habt.

Ihr habt einen Abänderungsantrag gestellt, wo das Inkrafttreten zu einem anderen Zeitpunkt verlangt worden ist, habt aber dem ganzen Gesetz überhaupt nie zugestimmt. Also, was soll denn das Ganze? Ihr wisst überhaupt nicht mehr, was ihr tut! Das ist ja himmelschreiend, das ist ja mit Dummheit, nicht mehr anders, zu kennzeichnen! (Beifall von der F-Fraktion.)

Damit möchte ich noch einmal, weil man kann es gar nicht oft genug wiederholen, zum Nachtragsvoranschlag und zu ein paar wesentlichen Punkten kommen. Der überwiegende Teil, der aus den Mehreinnahmen resultiert, wird zur Senkung des Nettodefizits eingesetzt. Das heißt also, der Herr Finanzreferent hat das Budget sehr vorsichtig budgetiert. Dadurch ist es jetzt möglich, nachzuschließen und damit ist es auch möglich a) das Defizit um 30 Millionen zu verkleinern und b) auch eine Vorsorge für weitere Tilgungen zu schaffen, auch in der Höhe von 30 Millionen. Die fast 586 Millionen Euro zur Schuldenverringerung der KABEG sind bereits angesprochen worden. Denkt einmal nach, was das bitte bedeutet, wie wir die KABEG damit gegenüber anderen Institutionen aufwerten. Das ist der große Teil. Dann möchte ich mit dem schließen, was Landesrat Dobernig auch gesagt hat, dass hier mit diesem Nachtragsvoranschlag, und deshalb verstehe ich die Verweigerung der Zustimmung nicht, keine politischen Wünsche erfüllt worden sind, sondern ausschließlich Pflichtausgaben bedeckt worden sind und der Rest in die Schuldentilgung geht, daher können wir guten Mutes und frohen Herzens diesem Nachtragsvoranschlag auch die Zustimmung geben! (Beifall von der F-Fraktion.)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Lieber Herr Präsident Gallo! Ich bitte in Hinblick Äußerungen, wie zum Beispiel „seid ihr noch dicht im Kopf“, egal welche Fraktion es immer betrifft, zu unterlassen. Das hat mit der Würde des Hauses sicherlich keinen Einklang. (3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo: Das war eine Frage, Herr Präsident!) Somit liegt mir keine Wortmeldung mehr vor. Der Berichterstatter hat das Schlusswort!

Berichterstatter Abgeordneter **Stark** (F):

Herr Präsident, ich verzichte auf das Schlusswort und ersuche um das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Spezialdebatte wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Das ist mit den Stimmen der FPK und der ÖVP so angenommen. Ich bitte, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Stark** (F):

Der Landtag wolle beschließen:

a) Dem anliegenden, von der Landesregierung vorgelegten I. Nachtragsvoranschlag zum Landesvoranschlag 2010 mit einer Erhöhung des Einnahmen- bzw. Ausgabenvolumens des in der Sitzung des Kärntner Landtages am 18.12.2009 beschlossenen Landesvoranschlages 2010, Ldtgs.Zl. 177-14/30, um € 644.200.300,--, wird gemäß Art. 60 des Kärntner Verfassungsgesetzes – K-LVG LGBl. Nr. 85/1996 idgF die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt.

b) In Abänderung des Punktes F) der am 18.12.2009 beschlossenen Zustimmungen und Ermächtigungen zum Landesvoranschlag 2010 wird gemäß Art. 64 Abs. 1 K-LVG iVm § 41 Abs. 4 lit. d des Krankenanstalten-Betriebsgesetzes, LGBl. Nr. 44/1993, idgF, die Kärntner Landesregierung ermächtigt, für eine von Seiten der Krankenanstalten-Betriebsgesellschaft zur Abdeckung des in der Folge von Seiten der Kärntner Gemeinden für das Jahr 2010 zusätzlich zu tragenden Anteils am Betriebsabgang (30 Prozent des Nettogebärungsabganges minus Tilgungsaufwendungen für Investitionen) zu besorgende Fremdfinanzierung am Kapitalmarkt in Form von Anleihen, Darlehen oder sonstigen Verbindlichkeiten, Haftungen bzw. Garantien bis zum Höchstausmaß von € 67.801.400,-- zu übernehmen. Bei der Berechnung des Haftungsbetrages von € 67.801.400,-- sind die damit zusammenhängenden Zinsen und Nebenkosten nicht anzurechnen. Dabei ist die Fremdfinanzierung der KABEG bzw. die damit verbundene Übernahme der Haftungen bzw. Garantien durch das Land Kärnten im Haushaltsjahr 2010 und im Folgejahr möglich.

Stark

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Annahme wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Auch das

wurde mit den Stimmen von FPÖ und ÖVP so angenommen. Meine Damen und Herren! Wir müssen die drei vorgezogenen Dringlichkeitsanträge infolge Zeitablaufes behandeln. Ich darf den Landtagsdirektor ersuchen, den 1. Dringlichkeitsantrag vorzulesen.

Mitteilung des Einlaufes

Direktor **Mag. Weiß**:

A) Dringlichkeitsanträge:

**Ldtgs.Zl. 187-1/30:
Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des F-Klubs betreffend Novellierung der Kärntner Landtagswahlordnung betreffend „Vorgang bei der Briefwahl“** mit folgendem Wortlaut:

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Die Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, mittels Novellierung der Kärntner Landtagswahlordnung folgende Änderung im Sinne des gleichen, unmittelbaren, persönlichen, freien und geheimen Wahlrechtes der Männer und Frauen umzusetzen:

- a) Sollte die Wahlkarte im Postweg an die zuständige Bezirkswahlbehörde übermittelt werden, ist diese nur gültig, wenn sie spätestens mit Poststempel vom Freitag vor dem Wahlsonntag übermittelt wurde.
- b) Die Beantragung und Abholung der Wahlkarte hat entweder persönlich am Amt durch den Wahlberechtigten oder schriftlich mittels Nachweis der Identität des Wahlberechtigten zu erfolgen.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Zur Begründung der Dringlichkeit hat sich Klubobmann Kurt Scheuch gemeldet. Ich bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Ing. Scheuch** (F):

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Zuschauer auf der Tribüne! Wir sind um diese Zeit normal keine Zuschauer mehr gewöhnt, deswegen werden wir uns ganz besonders bemühen, die Materien deutlich vorzutragen, damit Sie das auch verstehen können. Es geht in diesem Dringlichkeitsantrag – normal gibt es einen Applaus für die Zuschauer. (*Beifall von der F-Fraktion und von der ÖVP-Fraktion.*) Es geht um ein durchaus spannendes Thema, um die Kärntner Wahlordnung. Die Kärntner Wahlordnung, wie alle hier im Landtag wissen, ist vor gar nicht allzu langer Zeit novelliert worden. Dass Gesetze, die der Kärntner Landtag macht und die auch durchaus richtig sind und ihre Berechtigung haben, nicht so in Granit gemeißelt sind, dass sie nie mehr geändert werden sollen und durchaus auch mit Fehlerquoten behaftet sind, zeigt letztendlich diese Landtagswahlordnung. Meine sehr geehrten Damen und Herren! In der Zwischenzeit sind auch Wahlen vollzogen worden, auch in anderen Bundesländern. Ich möchte eines eingangs ganz klarstellen und auch hervorheben: Ja, wir sind nach wie vor für die Briefwahl. Ja, diese Briefwahl ermöglicht es vielen Leuten, die vielleicht aufgrund modernerer Zeiten und vollerer Terminkalender die Wahl nicht am Wahlsonntag vollziehen können, durchzuführen. Das heißt aber auch, dass man in diesem Bereich besonders sensibel sein muss. Sensibilität zeigen letztendlich auch zwei Punkte in diesem Bereich, die auch von unserer Seite mit der Landeswahlbehörde vordiskutiert worden sind. Einerseits ist es für uns besonders wichtig, dass es nach geschlagenen Wahlen zu keiner Beeinflussung dieser mehr kommen darf und zu keiner Beeinflussung dieser mehr kommen kann. (*Beifall von der F-Fraktion.*) Das

Ing. Scheuch

heißt, Wahl- oder Briefwahlkarten sollten nur dann gültig sein, wenn letztendlich der lesbare Poststempel vom Freitag vor dem Wahlsonntag dort auffindbar ist. Damit kann es auch nicht zu Manipulationsversuchen wie zum Beispiel in Wien kommen, wo dann jemand, der abgewählt wurde, noch die Briefwähler aufruft, sozusagen eigentlich das Gesetz zu brechen. Das kann wohl nicht so durchgehen! Deswegen denken wir, sollte diese Änderung getroffen werden. Ein weiterer Punkt liegt uns auch am Herzen, den man einfach in der geübten Praxis gesehen hat. Sollten Wahlkarten abgeholt werden, dann muss dies unserer Ansicht nach entweder persönlich erfolgen oder ein klarer Identitätsnachweis der Wahlberechtigten erbracht werden. Das heißt, es kann nicht so sein, dass man, sage ich jetzt einmal etwas schlampig, für ein ganzes Altenpflegeheim Wahlkarten einfach holt. Das wollen wir nicht. Wir wollen dieses Wahlrecht, dieses höchstpersönliche Gut der Kärntnerinnen und Kärntner ihnen auch ganz höchstpersönlich lassen und zukommen lassen. Ich denke, dass auch eine Aussprache, die wir geführt haben mit Dr. Hauptmann, darauf hinweist, dass genau diese zwei Punkte eigentlich novelliert gehören. Warum dringlich? Einfach aus dem Grund heraus, dass wir einen genügend großen Abstand zu nächsten Wahlen benötigen, um letztendlich auch diese Gesetzesformen in Kraft treten zu lassen und ich denke auch der Demokratie Kärntens einen guten Dienst zu erweisen, wenn dieser Dringlichkeitsantrag die Mehrheit findet und somit zu einer schnellen Umsetzung in den zuständigen Gremien kommen kann. Ich bedanke mich schon im Vorhinein bei denjenigen Abgeordneten, die dieser Dringlichkeit das Wort reden werden und hoffentlich auch zustimmen. Danke! *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich Klubobmann Stephan Tauschitz zu Wort gemeldet. Ich bitte dich zum Rednerpult!

Abgeordneter **Tauschitz** (ÖVP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Zuseher! Was mich sehr freut,

ist, dass es auch Schülergruppen gibt, die freiwillig hier ins Haus kommen, nicht nur im Rahmen des Regulärunterrichtes, sondern im Rahmen eines freien Wahlfaches oder eines Freigegegenstandes hier sind. Das haben wir nicht alle Tage, das freut mich sehr.

Ich komme aber kurz zurück zum Dringlichkeitsantrag des FPK-Klubs bezüglich der Novellierung der Kärntner Landtagswahlordnung. Ich möchte an die Diskussion zurück erinnern, welche wir geführt haben, als wir im Ausschuss die letzte Novelle debattierten. Bei der letzten Novelle hatten wir eine Diskussion, und da war ich der Rädelsführer, wo es genau darum ging, zu sagen, es muss die Wahlkarte zum Zeitpunkt der Wahl, nämlich Schluss 16.00 Uhr, wo auch immer, bei der Wahlbehörde sein, ansonsten sind Manipulationen möglich. Es wurde dann auch bei der Gemeinderatswahl in Graz und Bürgermeisterwahl so beschlossen. Warum? Weil wir bei der Gemeinderats- und Bürgermeisterwahl teilweise Gemeinden mit ein paar Hundert Wahlberechtigten haben, wo 30, 40 Stimmen bereits ein Mandat ergeben und 30, 40 Stimmen am Sonntag nach der Wahl zu mobilisieren relativ einfach ist mit der Wahlkarte. Da war die Bedrohung der Manipulation sehr konkret, deshalb haben wir das hier im Kärntner Landtag auch so beschlossen, damals gemeinsam mit der SPÖ und den Grünen. Was wir nicht gemacht haben, und auch darauf habe ich hingewiesen, das in der Landtagswahlordnung umzusetzen, nämlich schlicht und ergreifend die Bestimmung, dass die Wahlkarte um 16.00 Uhr, wann auch immer der Schluss der Wahllokale ist, eingelangt sein muss. Jetzt muss ich dich, lieber Kurt, insofern korrigieren, als dass du nicht ganz State of the Art bist, weil Poststempel ist ein Relikt oder eine Requisite aus der Vergangenheit. Das hat es gegeben, wo wir Postämter hatten. Die werden im großen Stil geschlossen. Es gibt heute viele andere Firmen, die auch solche Wahlkarten transportieren. Die haben keinen Poststempel. Ich kann es auch persönlich vorbei bringen, ich muss es nicht per Post bringen. Ich glaube, das ist ja der wahre Hintergrund dieses Antrages, deshalb werden wir ihn auch unterstützen, dass es darum geht, dass die Wahlkarten zum Wahlschluss hier sein müssen. Ob der Poststempel am Freitag drauf ist, ob der Poststempel am Samstag drauf ist, vielleicht arbeitet ja ein anderes Unternehmen auch samstags und sonn-

Tauschitz

tags, wer weiß, ob das persönlich vorbei gebracht wird, ist völlig egal. Jede Wahlkarte, die zum Zeitpunkt per Schluss der Wahl anwesend ist, wird mitgezählt, alle anderen nicht. Und warum? Das ist auch völlig einfach argumentiert: Wir geben ja durch das System der Briefwahl Menschen, die im Normalfall keine Möglichkeit haben, an der Wahl teilzunehmen, zusätzlich die Möglichkeit, an der Wahl teilzunehmen, nicht allen, aber den meisten. Die, die mit der Systematik der Briefwahl umgehen können, deswegen können wir auch ohne weiteres hergehen und die Argumente, die damals dagegen gesprochen haben, nämlich, es könnte ja am Samstag noch etwas passieren, dass auch der Briefwähler seine Meinung ändern möchte. Da möchte er am Sonntag anders wählen können. Das Argument halte ich für nicht stichhaltig genug, weil ich auf der anderen Seite einfach viel zu viele Probleme habe. Etwas möchte ich zurückweisen, nämlich von der Wien-Wahl, da ist nicht zur Wahlmanipulation aufgerufen worden, sondern die Wahlkarte abzugeben, weil wir auch etwas wissen, dass viele Wahlkarten liegen bleiben, obwohl sie schon Tage vorher ausgefüllt sind. Das möchte ich nur der Korrektheit halber hinzufügen, weil da kann man nicht hergehen und alles so vereinfachen. Wir werden dem Antrag die Zustimmung geben, wenngleich wir inhaltlich nicht ganz präzise derselben Meinung sind. Ich glaube, die Richtung ist klar. Wir sollen dieses Gesetz ändern. Die Regierung soll uns eine Vorlage vorlegen. Wir werden das raschest möglich sanieren hier im Kärntner Landtag. Danke! *(Beifall von der ÖVP-Fraktion und von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich Klubobmann Reinhart Rohr zu Wort gemeldet. Ich bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Ing. Rohr** (SPÖ):

Ich denke, wir sollten in Bezug auf die Möglichkeit der Briefwahl jedenfalls den Wählerinnen und Wählern, die nicht mobil oder die auswärts sind, die Möglichkeit geben, von ihrem demokratischen Recht Gebrauch zu machen. Allerdings sollten wir versuchen, vielleicht einen

Sport, der entsteht, zu vermeiden, nämlich, dass man das Wahlergebnis abwartet und dann noch schnell ein Kreuzchen macht. Ich denke, dass ist die Intention des Ganzen. Teilweise ist das Ganze ja durchaus modern geworden, würde ich fast sagen, wenn man so die letzten Wahlen beobachtet hat, deswegen sollte man klare Regelungen, was die Briefwahlmöglichkeit betrifft, schaffen. Ich glaube auch, dass es durchaus vernünftig wäre, wenn man sagt, Briefwähler haben genügend Zeit, vorher ihre Wahlutensilien auszufassen, um von ihrem demokratischen Recht Gebrauch zu machen, aber dann sollte am Wahltag selbst nach Möglichkeit auch bei der Landeswahlbehörde mit Wahlschluss die Briefwahl vorliegen, damit auch ein endgültiges Ergebnis unmittelbar feststeht. Daher denke ich, wird das, was jetzt da im Antrag als Intention formuliert war, sicher auch von der Verfassungsabteilung und Wahlrechtsabteilung entsprechend beurteilt und bewertet werden und Möglichkeiten gesucht werden, die letztlich den demokratischen Prinzipien Rechnung tragen, auf der anderen Seite aber gegen Manipulationsmöglichkeit eine Barrikade bauen. In dem Sinn werden wir natürlich diesen Dringlichkeitsantrag auch unterstützen. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Somit sind die Wortmeldungen erschöpft. Ich komme zur Abstimmung. Die Zweidrittelmehrheit ist erforderlich. Wer dem Antrag die Zustimmung erteilt, ein Zeichen mit der Hand! – Das ist gegen die Stimmen mit FPK, ÖVP und SPÖ so angenommen. *(Zwischenruf von 1. Präs. Lobnig: Mit! Mit den Stimmen! Gegen die Stimmen der Grünen!)* Entschuldigung, ich habe mich versprochen! Gegen die Stimmen der Grünen angenommen! Zum Inhalt hat sich Abgeordneter Holub gemeldet. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Holub** (GRÜ):

Dankeschön, Herr Präsident! Hohes Haus! Natürlich sind wir inhaltlich dafür, aber mir ist das noch zu ungenau. Vielleicht weiß ich weniger als die anderen. Ich glaube, wir haben die nächsten Wahlen 2014. Sollte es anders sein, würde es

Holub

mich auch für die SPÖ freuen, aber wir sind doch inhaltlich bei ein paar Punkten nicht ganz einer Meinung, wie gesagt mit dem Poststempel. Wir haben es natürlich auch in der Gemeinde gemacht und ich hätte es gern genauer. Ich glaube, wir haben im Ausschuss Zeit oder hätten lang genug Zeit, deswegen inhaltlich ja, Dringlichkeit nein. (*Abg. Tauschitz: Im Ausschuss bist du ja nit!*) Ich weiß, was soll ich tun. (*3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo: Jetzt kannst ja mitstimmen!*) Ich muss trotzdem hier puristisch sein und stimme gleich mit!

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Somit sind auch diese Wortmeldungen erschöpft. Ich lasse über den Inhalt abstimmen. Wer damit einverstanden ist, ein Zeichen mit der Hand! – Und hier herrscht Einstimmigkeit zu diesem Punkt. Ich darf den Landtagsdirektor ersuchen, den nächsten Dringlichkeitsantrag vorzutragen!

Schriftführer Direktor **Mag. Weiß:**

Ldtgs.Zl. 57-16/30:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs betreffend dringendste Maßnahmen im Bereich der öffentlichen Krankenanstalten mit folgendem Wortlaut:

Der Kärntner Landtag möge beschließen:

Die Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, aufgrund des von FPK- und ÖVP-Politikern verursachten Chaos samt dadurch hervorgerufenen Missständen im Klinikum Klagenfurt unverzüglich folgende Maßnahmen zu setzen bzw. zu veranlassen:

Rücknahme der im September 2010 von FPK und ÖVP putschartig veranlassten Novellierung des Krankenanstalten-Betriebsgesetzes, welche die unheilvolle Entwicklung erst ermöglicht hat;
Rücknahme der fristlosen Entlassung des von Frau Vorstand Manegold (diese hängt offensichtlich am Gängelband von FPK und ÖVP) selbst eingestellten medizinischen Direktors des Klinikums Klagenfurt Dr. Matthias Angres;

sofortige entsprechende personelle Ausstattung der krass unterbesetzten Intensivstation im Klinikum Klagenfurt am Wörthersee und

haushaltsrechtliche Forderungsabschreibung aller (nicht nur der Jahre 2005 bis 2009) der KABEG gewährten Darlehen.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Zur Dringlichkeit hat sich Klubobmann Reinhart Rohr gemeldet. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Ing. Rohr** (SPÖ):

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Die aktuelle Situation in der Kärntner Krankenanstalten-Betriebsgesellschaft, nämlich mit der Entlassung des medizinischen Direktors, die aus meiner Sicht unbegründet erfolgt ist, ist auch in erster Linie Anlass für diesen Dringlichkeitsantrag. Zweitens denke ich, gibt natürlich das neue KABEG-Gesetz, das von FPK und ÖVP mehr oder weniger putschartig beschlossen wurde, der KABEG-Führung auch die entsprechenden Instrumente in die Hand, dass sie derartige Vorgehensweisen wählt und die Instrumente auch missbräuchlich einsetzen kann, weil ich sage, die Entlassung des medizinischen Direktors Dr. Angres war ungerechtfertigt, nachdem sich ja jetzt herausgestellt hat, dass beispielsweise im Bereich der Intensivstation zusätzlich Personal, vorerst einmal 14, aufgestockt wurde und dass wahrscheinlich mit dem nicht das Auslangen gefunden werden kann. Was die Einsparungspotentiale betrifft, die da immer beschworen werden, in der Größenordnung von 20, 21 Millionen Euro, da muss man schon auch ganz klar eines feststellen, da hat es schon eindeutige Aufsichtsratsbeschlüsse gegeben, Herr Aufsichtsratsvorsitzender Klubobmann Scheuch, nämlich, dass ab dem Jahr 2012 21 Millionen jährlich einzusparen sind. Und vorher ist natürlich dafür Sorge zu tragen, dass die entsprechende Ablauforganisation, die entsprechenden Vorkehrungen zu tätigen sind, dass ein Klinikum wie das LKH Neu in Klagenfurt auch in die Gänge kommt. So etwas ist ja durchaus nicht so ganz einfach und daher denke ich auch, ist mit dem Sparstift im Vordergrund und sozusagen als Priorität hier nicht Gesundheitspolitik zu machen, sondern genau das Gegenteil ist der Fall. Gesundheitspo-

Ing. Rohr

litik, da steht der Mensch im Mittelpunkt, der, der eine medizinische Versorgung, der, der eine medizinische Leistung braucht und in zweiter Linie dann erst natürlich auch die entsprechenden Finanzen. Daher denke ich mir, wäre es durchaus ganz spannend, wenn ihr euch dazu durchringen könntet, diesem Dringlichkeitsantrag, der eben besagte Maßnahmen vorsieht, erstens die Verantwortung wieder vermehrt an den Gesundheitsreferenten zurückzugeben, zweitens die Entlassung, die von Frau Manegold gegenüber dem medizinischen Direktor des Klinikums, Dr. Angres, ausgesprochen wurde, zurückzunehmen und weiters natürlich auch die entsprechende personelle Ausstattung, nämlich bis zum Jahr 2012 organisatorisch so hinzubringen, dass dann tatsächlich die beschlossenen, im Aufsichtsrat der KABEG seinerzeit als Ziele formulierten Einsparungen möglich werden und natürlich, dass auch die haushaltsrechtliche Forderungsabschreibung aller, nicht nur der Jahre 2005 bis 2009, der KABEG gewährten Darlehen stattfinden möge. Ein Teil wird ja im Nachtragsvoranschlag jetzt erfüllt. Das haben wir auch immer verlangt. (3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo: *Grad dagegen gewesen!* – Abg. Trettenbrein: *Aber dagegen stimmen!*) Der Punkt ist noch nicht einmal abgestimmt, Kollege Gallo. Ich weiß nicht, hast du der Landtagstagesordnung heute noch nicht (3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo: *Ist im Nachtragsvoranschlag drin!*) entsprechend folgen können. Es ist der Tagesordnungspunkt unterbrochen und in Verhandlung, du solltest eigentlich abwarten, wie dann unser Stimmverhalten diesbezüglich ausschauen wird. Wir haben immer ganz klar gesagt, wir wollen eine entsprechende (Vorsitzender: *Eine Minute Redezeit noch!*) ehrliche Bilanzierung, nämlich, dass die tatsächlichen Abgänge im Krankenhaus nicht versteckt werden in der KABEG, sondern im Landesbudget als solche Aufwendungen auch entsprechend vorzusehen sind. Ich bitte Sie, der Dringlichkeit unseres Antrages zuzustimmen! (Beifall von der SPÖ-Fraktion.)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich Klubobmann Stephan Tauschitz gemeldet. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Tauschitz** (ÖVP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine lieben Zuschauer auf der Zusehertribüne! Lieber Reinhart Rohr! Es ist schon bemerkenswert, wenn du herauskommst zu etwas späterer Stunde, wenn die Energie und Dramatik aufgrund des Fehlens der Fernsehkameras ein bisschen, wie soll ich sagen, herausgenommen ist und dann ganz plötzlich anders sprichst. Nämlich davon sprichst, dass wir hergehen müssen, dass in der KABEG etwas weitergehen muss, wenn der Peter Kaiser, der jetzt gerade draußen ist, davon spricht, dass er sich in operative Abläufe nicht einmischen möchte, (Abg. Ing. Rohr: *Ist ja falsch! Ist ja nicht richtig!*) und dann bringt ihr gleichzeitig einen Dringlichkeitsantrag, wo als erster Punkt drinnen steht, man möge doch das putschartig erlassene KABEG-Gesetz rücknehmen. Als zweiter Punkt, dass der Herr Angres wieder einberufen werden soll. Da frage ich schon, gibt es etwas Operativeres, als wenn ein Vorstand einen Abteilungsleiter entlässt? (Abg. Ing. Rohr: *Da gibt es massiven Handlungsbedarf!* – Abg. Trettenbrein: *Die haben noch nie eine Idee gehabt!*) Wollt ihr euch wirklich als Politiker auf der Ebene mit Gesundheitspolitik beschäftigen? Soll man jetzt die Leute da hereinschicken und vielleicht ein Hearing machen, dass wir sagen, schauen wir uns an, wen nehmen wir denn und schauen wir, brauchen wir einen Abteilungsleiter, brauchen wir einen neuen Direktor? Lassen wir sie vielleicht vor 36 Abgeordneten ein Hearing machen? Wie stellt ihr euch das vor? Was ist die Idee von der SPÖ für den Gesundheitsbereich? Ihr habt gemeinsam mit der FPÖ damals die Idee gehabt, wir reißen das gesamte Krankenhaus Alt ab und bauen dort einen neuen Super-Bau. Die ÖVP war immer dagegen. Wir haben eine andere Meinung gehabt. So, ihr habt die Mehrheit gehabt, das ist zu respektieren, das Volk hat entschieden, ihr dürft das entscheiden. Und ihr habt entschieden! Ihr habt entschieden, diese Variante zu machen. Und selbstverständlich hat die ÖVP an dem Punkt, wo klar war, point of no return, das Krankenhaus kommt in dieser Form, ja dagegen werden wir sein weiterhin und sagen, wir wehren uns gegen das LKH Neu. Hallo? Der Bereich ist ja viel zu sensibel, als dass er sich dafür eignet, billige Polemik zu machen. Und weil wir von der ÖVP keine billige Polemik machen wollten, haben wir gesagt, okay, dann tragen wir

Tauschitz

es durch! Es war der Peter Ambrozy da im Haus, ich war ganz jung, als 25-Jähriger da im Haus, wo er hergerufen hat zu mir, ich habe es heute noch vor mir, er ist auf dem Platz gesessen, wo heute der Sepp Martinz seinen Platz in der Regierungsbank hat, „Alles kein Problem! Wir werden das schon finanzieren! Wir wissen ganz genau, wie das finanziert wird!“, weil ich ihn darauf angesprochen habe, was passiert mit dem KABEG-Deal. Mitnichten habt ihr darauf geschaut, wie man es finanziert. Im Endeffekt hat die SPÖ dann gesagt, mit 21 Millionen Euro Einsparungen, die dieses Krankenhaus jedes Jahr bringt – pro Jahr! – finanziert sich das Krankenhaus von selbst. *(Der Redner applaudierend:)* Bravo! Und jetzt stellst du dich da heraus und sagst, ja kein Problem, erst ab 2012. Kannst du bitte irgendjemandem da im Haus, vor allem den jungen Leuten auf dem Podium, erklären, wie du 21 Millionen Euro im Jahr 2012 einsparen willst, wenn du nicht jetzt beginnst, an den Rädern der Struktur zu drehen? Ihr habt diese Mehrkosten erfunden! Ihr habt euch entschieden, dieses Krankenhaus zu bauen und wenn du sagst, LKH Neu, habt ihr auch gleichzeitig gesagt, Mehrkosten. Im Gegensatz zu euch steht die FPK dazu. Ihr versucht jetzt, Kindesweglegung zu machen und das mache ich euch zum Vorwurf. Ihr macht Kindesweglegung und destabilisiert das ganze System, indem ihr mit billiger Polemik behauptet, das KABEG-Gesetz, das seit sage und schreibe einem Monat in Kraft ist – seit einem Monat! – und die Frau Manegold, die seit vier Monaten da ist, sind schuld, dass wir jetzt im LKH Neu Probleme haben. Ja hallo! Wacht einmal auf! Jeder Mensch auf dieser Welt, *(Beifall von der ÖVP-Fraktion und von der F-Fraktion.)* der so ein großes Haus baut, weiß, dass es dort Probleme gibt! *(Vorsitzender: Eine Minute Redezeit noch!)* Danke vielmals, Herr Präsident! Die eine Minute werde ich auch brauchen.

Lieber Reinhart Rohr! Das ist die nächste Peinlichkeit, dass du behauptest, mehr Personal, Pflegepersonal, auf der Intensivstation und die Abberufung des Herrn Angres wären ein und dasselbe. Lieber Reinhart Rohr: Für die Pflege ist der Sigi Ruppig zuständig als Pflegedirektor und für die Ärzte der ärztliche Direktor und das eine hat mit dem anderen nichts zu tun! Also behauptet das nicht die ganze Zeit! Das ist billige Polemik! Billige Polemik, dass die SPÖ aus

ihrer parteipolitischen Schmollecke herauskommt! *(Beifall von der ÖVP-Fraktion und von der F-Fraktion.)* Und das mache ich euch zum Vorwurf! Das mache ich euch zum Vorwurf! *(Abg. Ing. Rohr: Die Patienten! Die Patienten brauchen mehr Personal! – Abg. Ing. Scheuch: Danke, dass es endlich einmal einer sagt! Dass es endlich einmal einer sagt!)* Und dieser Dringlichkeitsantrag ist schlicht und ergreifend ein Witz, weil er fernab der Realität ist. Und das, was mich am meisten enttäuscht, ist, dass die ehemals staatstragende SPÖ *(Vorsitzender: Bitte zum Schluss zu kommen!)* – Jawohl, Herr Präsident! – die ehemals staatstragende SPÖ, die genau gewusst hat, dass es Bereiche gibt, mit denen spielt man nicht, jetzt einen der wichtigsten Bereiche des Landes, nämlich die Gesundheitspolitik, die finanziell und von den Aus... *(unverständlich)* am mächtigsten ist, zum Spielball für billige Parteipolemik macht. Das haben die Kärntnerinnen und Kärntner von der SPÖ nicht verdient! Wir stimmen dagegen! *(Beifall von der ÖVP-Fraktion und der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich Abgeordneter Franz Mandl gemeldet. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Mandl** (F):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Wir haben heute ja schon sehr intensiv über das Thema Gesundheitspolitik gesprochen, sodass man nicht alles noch einmal durchkauen müsste. Gesundheitspolitik normalerweise eigentlich als das Thema, das außer Streit gestellt werden sollte, außerhalb jeder Parteipolitik gestellt werden sollte. Das ist aber leider Gottes nicht so, es wird wieder einmal verpolitisiert und wenn die SPÖ das einfordert, dann muss sie sich schon teilweise auch an der eigenen Nase nehmen. Ihr sagt immer, es wird verpolitisiert und ihr seid diejenigen und im Gegenzug seid genau ihr diejenigen mit solchen Dringlichkeitsanträgen, wo man sich einfach nur wundern muss über die Art und Weise des Antrages, dass Zuständigkeiten gar nicht erkannt werden. Das zeugt davon, dass ihr die Materie nicht kennt, das muss man schon wirklich sagen! *(Beifall von der F-Fraktion.)* Das operative Geschäft in der KABEG zu er-

Mandl

kennen, sollte doch das Mindeste sein, das man bei einem Dringlichkeitsantrag mitbringen sollte. Also, ich kann den Frust verstehen, aber meine Damen und Herren, da trennen uns Welten! Ideologisch trennen uns Welten, wenn ich heute höre, ist kein Problem, stellen wir 150 bis 200 Leute mehr ein und das kostet 18 Millionen, 18 Millionen sind auch kein Problem. Ich erinnere in dem Zusammenhang schon auch daran, dass die Gemeinden diejenigen sind, die jahrelang gepredigt haben, wir Gemeinden müssen einen Teil mitfinanzieren zur KABEG und jetzt sehen wir endlich einmal einen Lichtblick, dass im Sozialbereich – haben wir früher vom Landesrat Ragger gehört – er endlich in der Lage ist, Gemeinden Gelder zurück zu erstatten. Wir haben als kleine Gemeinde heuer im Frühjahr schon ein bisserl gekriegt, sehr rosig war heute die Aussicht, dass wir auch 2010 etwas zurück bekommen. Jetzt haben wir einen wesentlichen Teil unserer Gemeindeausgaben gebremst, jetzt wären wir in der Lage, die KABEG so zu führen, dass die Obergrenzen eingezogen sind und dass auch bei den Krankenanstalten die Bremse gezogen wird. Da kann ich als Vertreter der Gemeinden nur sagen, danke schön, dass es diese Zusammenarbeit in der Regierung gibt, die wissen, wovon sie reden, das muss man wirklich einmal sagen! *(Beifall von der F-Fraktion und von der ÖVP-Fraktion.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn diese Art von Polemik ins Land getragen wird, als ob in der KABEG das absolute Chaos herrschen würde, da muss man schon eines auch dazu sagen: In 90 Prozent der Abteilungen herrscht Einklang, herrscht wunderbares Zusammenarbeiten und in einem Teil, was den Intensivbereich angeht, ist nachgebessert worden. Warum auch nicht? Wenn die Gespräche dahingehend fruchten, warum auch nicht. Natürlich kann man nachbessern, aber meine sehr verehrten Damen und Herren, eines muss in dem Zusammenhang schon auch erwähnt werden. Es muss gestattet sein, bei einem Institut wie die KABEG es ist, dass man einzelne Bereiche untersucht. Nicht die Politiker, die da drinsitzen, sollen untersuchen, sondern Experten werden untersuchen. Ich kann Ihnen heute und hier schon eines garantieren, dass diese Abteilungen, die von unabhängigen Gutachtern untersucht werden müssen und sollen, dass diese Abteilungen natürlich auch zutage treten werden, das ist

heute auch schon gesagt worden, dass es in manchen Bereichen zu viel gibt, aber vielleicht in manchen Bereichen auch zu schwach sein wird. Aber unter dem Strich steht eines, dass diese KABEG in Zukunft wirtschaftlich gesund geführt werden muss zum Wohl des Landes und das ist jetzt gewährleistet! *(Beifall von der F-Fraktion.)* Meine Damen und Herren! Die SPÖ und das ist auch schon mehrmals erwähnt worden heute, *(Vorsitzender: Noch eine Minute Redezeit, bitte!)* 60 Jahre lang hat die SPÖ diese Institution geführt und war nicht in der Lage, die Wirtschaftlichkeit sicherzustellen. Das ist Gott sei Dank jetzt anders geworden und ich hoffe, dass es in diesem auch weitergeht. Sie wissen genau, dass es drei Zugänge gibt im Gesundheitssystem. Eines möchte ich auch noch sagen, weil dieses Gespenst „Privatisierung“ dauernd herumkreist. Niemand denkt an Privatisierung, meine sehr verehrten Damen und Herren, niemand denkt an Privatisierung! Im Gegenteil, wir haben uns dazu entschlossen, die Standortsicherheit der Krankenhäuser zu gewährleisten, *(Beifall von der F-Fraktion. – Abg. Ing. Scheuch: Bravo, Franz!)* keine Krankenhäuser zu schließen und die Arbeitsplätze zu gewährleisten! Das ist der Weg, der in Zukunft gegangen wird. Erlauben Sie mir abschließend noch einen Satz, meine sehr verehrten Damen und Herren! Das Gesundheitswesen ist – heute glaube ich, schon vom Stephan erwähnt worden oder von einem Redner – wirklich wie ein Schiff zu lenken. Wenn der Kapitän, der Manegold heißt, den ersten Offizier einmal ein bisserl auf die Seite stellt, weil das Vertrauen nicht da ist, selbstverständlich! Wenn das Vertrauensverhältnis nicht da ist, muss der Kapitän mit dem leben und auch die restliche Führungscrew mit dem leben. So muss es sein, so ist es in der Wirtschaft und so kann es und wird es in der KABEG auch weiterhin sein. Danke schön! *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Mir liegt keine weitere Wortmeldung mehr vor. Somit kommen wir zur Abstimmung, die Zweidrittelmehrheit ist gefordert. Wer dem Antrag die Zustimmung erteilt, ein Zeichen mit der Hand! – Das ist mit Stimmen der SPÖ und der Grünen in der Minderheit geblieben. Der Antrag wird dem Ausschuss für Gesundheit und Sozia-

Schober

les zur Bearbeitung zugewiesen. Bitte den Landtagsdirektor, den letzten vorgezogenen Dringlichkeitsantrag vorzulesen!

Schriftführer Direktor **Mag. Weiß**:

Ldtgs.Zl. 44-6/30:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des ÖVP-Klubs betreffend Wiedereinführung von Studiengebühren bei gleichzeitigem Ausbau des Stipendiensystems mit folgendem Wortlaut:

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Die Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, in Verhandlungen mit der Bundesregierung zu erreichen, dass es zu einer Wiedereinführung der Studiengebühren bei einem parallelen Ausbau des Stipendiensystems kommt.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Zur Begründung hat sich Klubobmann Stephan Tauschitz gemeldet. Er steht bereits am Rednerpult.

Abgeordneter **Tauschitz** (ÖVP):

Sehr geehrter Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren auf der Zuschauertribüne! Ich darf jetzt auch noch recht herzlich begrüßen von der Universität Klagenfurt den Patrick Radinger und den Herrn Platzer von der Studentenvertretung der Universität Klagenfurt. *(Beifall von der ÖVP-Fraktion und von der F-Fraktion.)* Darum dreht sich auch dieser Antrag, die Wiedereinführung von Studiengebühren bei gleichzeitigem Ausbau des Stipendiensystems. Die Regierung wird aufgefordert, mit der Bundesregierung zu verhandeln, hier eine Änderung vorzunehmen. Auf Deutsch „Tausche Studiengebühren gegen Familienbeihilfe“ aus einem schlicht und ergreifenden Grund. Die Studiengebühren, das Studium unserer jungen Generation ist einer der essentiellen Ausbildungsfaktoren für all jene, die nach der Matura sich weiterbilden wollen und in einer

Wissensgesellschaft von einem unglaublichen Wert. Wenn man aufgrund von wiederum ideologischen Postulat, und da sind wir wieder beim selben Thema wie vor drei Minuten, der KABEG, es ist einfach ein ideologischer Populismus, zu sagen, keine Studiengebühren. Es ist ein Populismus, die Studenten zu belasten, zu verhindern, dass die Studienorte und die einzelnen Universitäten Geld genug haben, nur weil man hergeht und von einem Traum lebt, nämlich den freien Bildungszugang, der in der Form nicht funktioniert, wie wir alle ganz genau wissen und aufgrund von parteipolitischer Polemik schlicht und ergreifend sich nicht traut, dieses Thema anzugreifen. Wir brauchen dringend den Ausbau unseres Studiensystems, wir brauchen zwei Prozent des BIP's für das Bildungssystem, das brauchen wir, das brauchen die Universitäten. Jetzt kriegen sie 80 Millionen Euro mehr, dank Sparpaket, aber das ist zu wenig. Wir brauchen mehr Geld bei den Universitäten und aus diesem Grund ein klares Ja zur Einführung der Studiengebühr. Weil wenn man hergeht und die Familienbeihilfe kürzt, wie jetzt es passieren soll, dann passiert noch etwas dazu, das müssen wir bedenken, dass an der Familienbeihilfe viele, viele andere Dinge dranhängen, zum Beispiel die Semestertickets für die Busse und für die U-Bahnen etc. All das macht das Studieren ab dem 24. Lebensjahr extrem teuer und warum? Jetzt schaut mich die Ines Obex-Mischitz an, weil wir in der Bundesregierung in einer Koalition sind, weil man sich nicht traut, weil man sich in der SPÖ nicht traut. *(Abg. Ing. Rohr: Das ist der Pröll!)* Nicht Josef Pröll, der Werner Faymann, da musst du laut lachen, schau, da lacht er, Reinhart Rohr lacht bei seiner eigenen Wortmeldung, weil er weiß, dass er sie nicht ernst nehmen kann. Es ist der Werner Faymann, der es nicht zulässt, weil ihr wiederum in die Knie geht, um eure ideologischen Ideen zu retten. Wir brauchen Geld auf der Universität Klagenfurt, um zum Beispiel einen Master für Wirtschaft und Recht zu garantieren, den es jetzt nicht einmal gibt, den gibt es nicht. Jetzt wissen wir ganz genau, dass zu einer betriebswirtschaftlichen Ausbildung, die in Klagenfurt sehr hoch gehalten und in einer hohen Qualität vorhanden ist, das Wirtschafts- und Rechtsstudium eine exzellente Ausweitung ist und da gibt es keinen Master in Klagenfurt. So, was sagt der Reinhart Rohr, der Klubobmann der SPÖ, all diesen Studentinnen und Studenten der Universität Klagen-

Tauschitz

furt, die das gerne tun würden? Dafür braucht es mehr Geld und da muss man ehrlich sein, da muss man offen sein und sich trauen, den Menschen auch die Wahrheit zu sagen.

Ich erinnere daran, dass unabhängig von der Parteizugehörigkeit, in Europa in einigen Ländern genau die Menschen gerade Wahlen gewinnen, die, die sich trauen, den Menschen die Wahrheit ins Gesicht zu sagen, nämlich die Wahrheit, dass freier Studienzugang ohne Studiengebühren nicht machbar sein wird. Und die Wahrheit, dass ein Gesundheitssystem, wo wir jedes kleine Problem mit Geldreinbuttern lösen versucht, auch nicht machbar sein wird. Aus diesem Grund dieser Dringlichkeitsantrag, weil es wirklich dringlich ist. Die Entscheidung darüber fällt in den nächsten Wochen. Die Bundesregierung ist dabei, tausche Studiengebühren gegen die Familienbeihilfe und ich hoffe, dass der eine oder andere Abgeordnete oder die eine oder andere Abgeordnete in diesem Haus sich überlegt, diesem Antrag auch die Zustimmung zu geben. Also bitte, SPÖ, FPK und Barbara Lesjak, du vor allem von den Grünen als Mitarbeiterin der Universität Klagenfurt, ich hoffe, du stimmst zu! (*Abg. Dr. Lesjak: Mach einmal dein Studium fertig!*) Liebe Barbara Lesjak, ich bin sehr fleißig dabei, du hast für deinen Doktor ein paar Jahre gebraucht, lass mir die paar Jahre für meinen Magister, ich bin ein paar Jahre jünger als du, danke! (*Abg. Trettenbrein: Das sagt man zu einer Dame nicht! - Beifall von der ÖVP-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich Abgeordneter Seiser zu Wort gemeldet. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Seiser** (SPÖ):

Geschätzter Herr Präsident! Meine Damen und Herren auf der Zuhörertribüne! Werte Kolleginnen und Kollegen! Kollege Tauschitz, Hand aufs Herz! Wir sind zwar in Wien (*3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo: Wo hast du dein Herz? – Heiterkeit in der F-Fraktion und in der ÖVP-Fraktion.*) – ich weiß nicht, warum ich da immer hingreife, wenn ich an den Tauschitz denke – wir sind zwar in Wien in einer Koalition, Gott sei Dank nicht in Kärnten! Dennoch sollten wir gemeinsam versu-

chen, unserer Bundesregierung in Wien jene Gelder aus dem Kreuz zu leihen, die die Studentinnen und Studenten in Kärnten und in Österreich brauchen. Okay, Punkt 1. Punkt 2: Du hast dich zu Beginn deiner Begründungsrede so ausgedrückt, dass du gemeint hast, tausche Studiengebühren gegen Stipendien. (*Abg. Tauschitz: Nein, lies den Antrag!*) Steht ja auch da, Ausbau des Stipendiensystems. Was jetzt? Das ist der Antrag, Wiedereinführung von Studiengebühren bei gleichzeitigem Ausbau des Stipendiensystems, hast du auch am Anfang gesagt. Am Schluss hast du dann gesagt, tausche Studiengebühren gegen Familienbeihilfe. Also was jetzt? (*Abg. Tauschitz: Das hast du falsch verstanden!*) Nein, ich habe es nicht falsch verstanden, du hast es falsch gesagt! Okay, passt, hast du falsch gesagt, einigen wir uns darauf. Du kannst von uns nicht erwarten, du kannst nicht erwarten, dass wenn jetzt den Studenten und Studentinnen und den Familien €2.500,-- pro Jahr abgezweigt werden, weil das unsere Bundesregierung gerade vollzieht und wir auch als SPÖ Kärnten dagegen heftig revoltiert haben und das in Form einer Resolution zur Sprache gebracht haben, (*Abg. Tauschitz: Dann macht mit! – Abg. Trettenbrein: Hat nichts genützt, euch nimmt in Wien keiner mehr ernst!*) kannst du von uns nicht erwarten, dass wir jetzt der Wiedereinführung der Studiengebühren das Wort reden werden. Wenn du glaubst, Stephan Tauschitz, wenn du glaubst, dass du durch die Wiedereinführung der Studiengebühren das insgesamt marode Universitätssystem, das durchaus in vielen Bereichen marode ist, (*Zwischenruf von Abg. Tauschitz*) dass du dieses Studiensystem dadurch massiv verbesserst, dann hast du dich geschnitten. Hast du dich massiv geschnitten, weil diese Gelder Tropfen auf dem heißen Stein sind. Du hast es selbst erwähnt, wir brauchen zwei Prozent des BIP, um die Universitäten in entsprechende qualitätsvolle Lagen zu versetzen, (*Abg. Tauschitz: Zeig mir die Gelddruckmaschine, lieber Seiser von der SPÖ und wir werden das tun!*) das haben wir offensichtlich nicht zur Verfügung. Wir werden das nicht tun! Ich weiß nicht, Kollege Tauschitz, ich weiß nicht, wann du das letzte Mal auf der Universität warst. (*Abg. Tauschitz: Vorige Woche!*) Wunderbar, okay! Dann wirst du ja wissen, dann wirst du ja wissen, Kollege Tauschitz, dass es all diese Dinge, die die ÖVP und das unterstelle ich der ÖVP, immer mit den Studiengebühren in Verbindung gebracht hat,

Seiser

nämlich ein bisserl eine Zugangsbeschränkungen, ein bisserl ein Numerus Clausus, ein bisserl eine soziale Schichtung bei den Studenten, dass all diese Dinge derzeit stattfinden. Es gibt Zugangsbeschränkungen, es gibt Eignungsprüfungen und es gibt in allen Studienbereichen in den ersten Semestern Aussiebefahren, dass es nur so rauscht, falls du das nicht weißt. In dieser Situation werden wir den Studentinnen und Studenten (*Vorsitzender: Eine Minute Redezeit noch!*) mit Sicherheit nicht das Kreuz brechen, sie an den Bettelstab bringen, indem wir noch zusätzliche Studiengebühren verlangen. (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*) Das kann die ÖVP meinetwegen selber tun, daher klare Ablegung zu diesem durchaus etwas patschert formulierten Dringlichkeitsantrag. (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich Abgeordneter Darmann zu Wort gemeldet. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Mag. Darmann** (F):

Herzlichen Dank, Herr Präsident! Hohes Haus! An die Adresse vom Kollegen Seiser: Ich muss für meine Seite aber auch für, wie ich meine, meine Kollegen hier festhalten, dass ich und dass wir froh sind, dass dies nicht unsere Bundesregierung ist, die diese Belastungswelle über die Österreicher und über die Universitäten und Studenten hinwegschwappen lässt (*Beifall von der F-Fraktion.*) mit diesen gesamten Grauslichkeiten, die in diesen Ideen für das zukünftige Budget beinhaltet sind. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Aber die aktuelle und die zukünftige Finanzmisere im Wissenschaftsbereich vor allem an den Universitäten, also im tertiären Bildungsbereich, gerade aufgrund dieses geplanten Belastungspaketes macht es natürlich notwendig und dringlich notwendig, über Finanzierungsmöglichkeiten dieses tertiären Bildungsbereiches auch offen ohne Scheu zu diskutieren und das aber auf der Diskussionsgrundlage, und das sei hier sehr wohl gesagt und auch herausgestrichen, jene Worte, die hier in diesem Antrag auch drinnen sind, auf der Diskussionsgrundlage eines Ausbaus des Stipendiensystems und auf dieser Grundlage, dass das soziale Netz, die

sozialen Maschen enger gezogen werden müssen, wenn es darum geht, jene Personen kostenfrei studieren zu lassen, die es sich nicht leisten können. Aber, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, neben der hauptsächlichlichen Förderung des Wissenschaftsbereichs durch den Bund, und hierfür hat der Bund die Aufgabe und hat auch entsprechend Geld zu setzen, deswegen auch meine emotionale Ablehnung dieses Belastungspaketes, welches wirklich die Universitäten an den Rand der Machbarkeit in der Bildung der Studierenden führt. Neben diesem Hauptteil, den der Staat zu tragen hat, ist es natürlich auch wichtig, den Wirtschaftsbereich, die Kooperationen zwischen Unternehmen und den Universitäten durch entsprechende Aufträge im Bereich der Forschung auch anzukurbeln, auch das zu stärken, diese Möglichkeiten auszubauen und zu guter Letzt, und da sind wir jetzt bei der Dringlichkeit und beim Inhalt dieses Antrages, auch nicht eine Gebühr einzuheben, sondern einen Privatbeitrag zu den eigenen Studienkosten. Denn, geschätzte Damen und Herren, ich möchte ein paar Zahlen in Erinnerung rufen, die wir vor einigen Jahren in Wien im Parlament bereits ausführlich diskutiert haben. Ein Studienjahr pro Studenten kostet im Schnitt, im OECD-Schnitt, circa €10.000,--. Die Studienbeiträge seinerzeit haben €370,-- pro Semester, also €740,-- im Jahr ausgemacht, also nicht einmal zehn Prozent der Kosten, die für einen Studierenden bei diesem Studium auflaufen. Damals schon, aber es gehört jetzt noch verbessert, wenn wir schon über eine neue Einführung der Studienbeiträge reden, damals schon haben aber genau jene Personen, die aus sozialen Gründen und dergleichen ihres Elternhauses finanziell nicht in der Lage waren, sich das Studium zu leisten, auch keinen Cent für dieses Studium bezahlen müssen. Aber es geht auch noch kostspieliger. Technische Studien, und am Höhepunkt dieser Kosten steht das Medizinstudium mit der ganzen Notwendigkeit, hier auch die Möglichkeiten zu schaffen, um auch in der Praxis tätig zu werden und Übungsmöglichkeiten vorzufinden in Labors und dergleichen, kosten im Jahr pro Studierenden im Schnitt €30.000,-- und auch diese Studierenden haben im Jahr €700,-- bezahlt, aber auch nur jene Studenten, die es sich leisten haben können. Um das geht es. Wenn, und damit möchte ich jetzt auch einen Gedanken der SPÖ mitgehen, die sich von allen Seiten immer so echauffiert und gegen

Mag. Darmann

Studienbeiträge, die sozial begründet auch eingeführt werden könnten, entsprechend auflehnt: Wenn die SPÖ regelmäßig von einer Art Vermögenssteuer redet, (*Vorsitzender: Noch eine Minute!*) danke, Herr Präsident, wäre doch gerade das eine Überlegung wert, einen Studienbeitrag für einen Studierenden, der sich das Studium und diesen Beitrag auch leisten kann, als Vermögensbeitrag zur eigenen Ausbildung, mit der er dann auch noch viel verdienen wird, zu sehen. Jene Personen, die dieses Geld nicht haben, werden auch in Hinkunft, sollte es wirklich zu dieser Umsetzung dieses Antrages kommen, natürlich auch von unserer Seite keinen Beitrag und keinen Cent zu zahlen haben. Danke schön, wir werden diese Dringlichkeit unterstützen! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Somit liegt mir keine weitere Wortmeldung mehr vor. Ich lasse über die Dringlichkeit ab-

stimmen. Es ist Zweidrittelmehrheit erforderlich. Wer damit einverstanden ist, ein Zeichen mit der Hand! – Das ist mit den Stimmen von FPK und ÖVP gegen die Stimmen der SPÖ und der Grünen so angenommen. Inhaltlich hat sich Frau Kollegin Barbara Lesjak zu Wort gemeldet. (*Abg. Tauschitz: Das gibt es nicht! Keine Dringlichkeit!* – *Abg. Mag. Darmann: Sie hat es verhindert!* – *Es herrscht Uneinigkeit über das Rederecht der Abg. Dr. Lesjak.*) Das heißt, durch die Äußerungen von der Barbara Lesjak ist jetzt klargestellt, dass das Abstimmungsergebnis so war, dass da Dringlichkeit nicht vorhanden war. (*Einwand von Abg. Ing. Scheuch.*) Ich habe das jetzt aufgrund der Äußerung von der Kollegin Lesjak so auch bestätigt. Somit wird dieser Antrag dem Ausschuss Bildung und Kultur zur Bearbeitung zugewiesen. Die vorgezogenen Dringlichkeitsanträge sind somit abgearbeitet. Wir fahren in der Tagesordnung fort.

Tagesordnung (Fortsetzung)

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 8:

8. Ldtgs.Zl. 57-15/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Budget, Landeshaushalt und Finanzen zur Regierungsvorlage betreffend Verzicht des Landes Kärnten auf Rückzahlung von gewährten Landesdarlehen der Jahre 2005 bis 2009 durch die KABEG

Berichterstatter ist Abgeordneter Mandl. Ich bitte dich, zu sprechen!

Berichterstatter Abgeordneter **Mandl** (F):

Herr Präsident! Hohes Haus! Dieser Antrag bzw. dieser Tagesordnungspunkt schließt ja nahtlos an den vorangegangenen an, denn das Nachtragsbudget 2010 soll ja eine Reduzierung bringen bzw. in diesem Tagesordnungspunkt geht es darum, dass die Landesdarlehen ausgebucht

werden. Kurioserweise war das ein einstimmiger Regierungsbeschluss, der da gefasst worden ist. Dieser Regierungsbeschluss hat ja auch sozusagen das Ziel, langfristige Entlastung der KABEG-Bilanz zu bringen und in Zukunft klare Bilanzerstellung auch möglich zu machen.

Ich bitte um das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als erstes hat sich Abgeordneter Holub zu Wort gemeldet. – Er ist nicht da. Dann kommen wir zum Nächsten, das ist der Abgeordnete Hans-Peter Schlagholz. Ich bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Schlagholz** (SPÖ):

Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Der Berichterstatter braucht nicht verwundert sein. Hier wird eine Forderung der SPÖ erfüllt, die schon seit mehr als einem Jahr erhoben wird, um auch ganz klar und deutlich nicht nur einen

Schlagholz

Beitrag zur Transparenz zu leisten, sondern die Schulden dort zuzuordnen, wo sie auch in Auftrag gegeben werden, nämlich beim Gesetzesvertreter und das ist das Land Kärnten. Mithin ist auch einem Wunsch des Herrn Tauschitz entsprochen, der von Manipulation und Intransparenz heute schon einmal gesprochen hat in der Schuldendarstellung bei der KABEG. Ich kann nur so viel dazu sagen: Bei jedem Budget, wenn wir die Berichte bekommen haben, waren die budgetären Schulden genauso transparent dargestellt wie halt durch die andere Seite dargestellt wurde. Aber es ist richtig, dass sie dort hingehören, wo sie eigentlich veranlasst werden, daher auch von unserer Seite die Zustimmung. Das ist zwar im Nachtragsvoranschlag als Einnahme und Ausgabe vorhanden, geschätzte Damen und Herren. Das ändert aber nichts daran, dass man dem Grundsatz des Nachtragsvoranschlages mit allen anderen Positionierungen die Zustimmung so nicht geben kann, daher war es richtig und es ist auch völlig klar, dass diese beiden Punkte getrennt waren. Es ist heute auch nochmals in einigen Diskussionsbeiträgen hier die Emotion hochgegangen. Man hat uns unterstellt, so der Herr Abgeordnete Mandl, dass wir alles schlecht reden würden, dass wir so quasi spielen würden, dass wir eine Kindesweglegung betreiben würden. Ich kann nur sagen, man spielt nicht, wenn man Sorgen artikuliert und das tun wir. Wir artikulieren diese Sorgen, die vor Ort ganz einfach an die Öffentlich getragen werden, die berechtigten Sorgen, geschätzte Damen und Herren, die Verunsicherung, die es gibt. Das Zweite, zur Kindesweglegung: Wie soll man etwas betreiben, wenn man in dieser Frage ausgegrenzt wird und das seit Monaten, geschätzte Damen und Herren? Nicht nur bei der Gesetzgebung, auch in dieser Phase, in der wir uns jetzt befinden, findet eine Ausgrenzung der SPÖ hier im Landtag, damit wieder in der Landesregierung und selbstverständlich des Spitalsreferenten statt, daher hat das mit Kindesweglegung in keinster Weise etwas zu tun! Auf der anderen Seite wieder ist Ihre Erregtheit eine entlarvende Sache, weil Sie hoffentlich doch erkennen, dass Sie hier auf einem Fehlweg sind. Das möchte ich Ihnen auch noch mitteilen: Die Job- und die Standortgarantie, die Beschäftigungsgarantie ist politischer Konsens hier im Landtag, der seit Jahren besteht. Das ist ein Rückblick vielleicht in gute Zeiten, wie man eigentlich den politischen Konsens lebt, den – leider Gottes – Sie verlassen

haben, aber es gibt ja immer wieder Wege zurück. Ein Beitrag zur Klimaverbesserung wäre zum Beispiel eine Änderung des Stils im Umgang auch mit kritischen Menschen, zum Beispiel wenn sich einer meldet, der vor vier Monaten mit großer Freude hier herinnen hofiert wurde und ein paar Monate später, weil er sich halt zu gewissen Vorgaben kritisch äußert, dann ganz einfach mit einer fristlosen Entlassung entsorgt wird. Das Zweite ist, indem man die Verantwortung für das Spitalswesen dann zu dem, der heute ausgegrenzt wird, zurückführt, in vollem Umfang, so wie es war, geschätzte Damen und Herren. Das möchte ich hier bei dieser Gelegenheit, bei diesem Tagesordnungspunkt noch einmal in Erinnerung rufen. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Klubobmann Stephan Tauschitz. Ich bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Tauschitz** (ÖVP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Zuschauer auf der Zuschauertribüne! Bezüglich des Verzichtes der Landesdarlehen an die KABEG ist heute ja wirklich schon viel gesprochen worden. Hans-Peter Schlagholz hat ja auch angesprochen: Es war die nicht ganz saubere Darstellung, die man gewählt hat, um die Maastricht-Kriterien zu erfüllen und hat in den Bilanzen der KABEG Gelder verpackt, die dort eigentlich nicht hingehören. Wir haben das schon wesentlich länger als die SPÖ gefordert. Ihr habt es ja damals in der Chianti-Koalition auch gemacht. Damit schaffen wir mehr Bilanz- und Kostenwahrheit der KABEG. Damit entlasten wir die KABEG auch, vor allem was die Finanzierung betrifft und weil die Kosten dort aufscheinen, wo sie auch entstehen. Auf das Nettodefizit hat diese Geschichte Gott sei Dank für das Jahr 2010 keine Auswirkung. Transparenz ist in diesem Zusammenhang schlicht und ergreifend die einzige Größe, die uns aus dem Schlamassel der vergangenen Jahrzehnte herausführen kann, transparent, die Fakten auf den Tisch, zu korrigieren und dann wird sich das Schiff auch langsam drehen. Danke

Tauschitz

vielmals, wir stimmen natürlich zu! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Abgeordneter Holub. Ich bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Holub** (GRÜ):

Danke schön, Herr Präsident! Hohes Haus! Entschuldigung für die erste Wortmeldung. Ich hatte ein Gespräch zu führen des Untersuchungsausschusses wegen. Das konnten wir nicht verschieben. (*Abg. Mag. Darmann: Das kann jeder sagen!*) Das kann jeder sagen. In dem Fall sage ich das. Wir sind bei der KABEG. Ja, wie war das im 04-er, 05-er Jahr? Irgendwer hat das der Europäischen Union gemeldet, dass er nicht glaubt, dass das Maastricht-konform ist. Ich glaube sogar, das waren wir. (*Abg. Tauschitz: Weil du ein Denunziant bist!*) Dann ist das nicht mehr Maastricht-konform gewesen. Wie gesagt, dem Procedere kann ich natürlich zustimmen, das macht Sinn. Es gibt Budgetwahrheit, das habe ich auch im Ausschuss gesagt, aber so, auf die Art und Weise, auf die Schnelle, sind wir natürlich in dem Fall jetzt nicht dabei, aber inhaltlich. Vielleicht das nächste Mal. Danke! (*Einzelbeifall von Abg. Dr. Lesjak.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Jetzt ist der Klubobmann Kurt Scheuch dran. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Ing. Scheuch** (F):

Je länger die Sitzung dauert, würde man sagen, meine sehr geehrten Damen und Herren, desto eigenartiger die Wortmeldungen meines Vorredners. Die ist natürlich schon bemerkenswert, so nach dem Motto, ich bin einstimmig dafür, dass ich dagegen bin. Recht interessant, aber auch das ist im Kärntner Landtag möglich. (*Abg. Holub: Inhaltlich ja, formell nein!*) Lieber Rolf, halb schwanger geht eben nicht. Das ist etwas, was sehr, sehr schwer ist. Man kann, wie die SPÖ, zwar Kindesweglegung betreiben, das ist durch-

aus denkbar. Das adelt einen aber letztendlich auch nicht. Wir sind deswegen hier und sitzen hier und sind auch hier gewählt, um klare Entscheidungen zu treffen. So war es eine gute, richtige und klare Entscheidung, dass man mit den Stimmen der SPÖ, um das Maastricht-Ergebnis zu verbessern, und das ist niemals, keine Sekunde geheimnisvoll gewesen, sozusagen diese Verlagerung gemacht hat. Aber eines sei auch hier klar gesagt, damit es nicht wieder zu gewollten und ungewollten Verwechslungen kommt: Jeden Euro, jeden Cent, der im Krankenhaus an Kosten anfällt, zahlt zu 100 Prozent in Wirklichkeit der 100 Prozent-Eigentümer, das Land, somit ist die jetzige Verschiebung, auch Haftungen, alles ist beim Land.

Wir sind in Wirklichkeit die 100-prozentigen Eigentümer und decken jeden Euro, Cent dort auch ab. Das war in der Vergangenheit so und wird in der Zukunft so sein. Was wir jetzt hier machen, und das hat noch keiner gesagt, hat einen etwas anderen Hintergrund und der Peter Kaiser kennt den auch und deswegen ist es auch eine kluge Vorgangsweise. Da geht es nicht so sehr darum, die KABEG irgendwie finanziell zu entlasten, weil die finanziellen Lasten der KABEG sind die finanziellen Lasten des Landes, sondern es geht darum, die Bonität der KABEG zu erhöhen. Darum geht es und das ist ein verhältnismäßig vernünftiger Vorgang, weil auch die KABEG nicht allein am großen Meer der Wirtschaft herumfährt, sondern durch die Wirtschaftskrise am Finanzmarkt große Geldsummen schwieriger zu lukrieren sind, kleinere, zersplitterte Anbieter auftreten und natürlich auch ganz genau nachgefragt wird, wie steht es letztendlich mit den Schuldenständen. Die Bonität wird hier erhöht und das ist, glaube ich, ein guter Zugang. Deswegen haben wir das auch gemacht, vorgeschlagen und letztendlich hier im Nachtragsvorschlag verpackt, das muss man schon auch ganz klar sagen, für den wir ganz klar auch gestimmt haben. Ich möchte mich beim Finanzlandesrat Dobernig im Namen der Krankenanstalten, der Mitarbeiter ganz klar bedanken, weil auch das wiederum ein unmissverständliches Signal ist, dass die Politik des Landes Kärnten mit der federführenden Partei des Landes Kärnten, der Freiheitlichen in Kärnten, hinter dem Krankenhaus, hinter den Mitarbeitern, hinter den Ärzten, hinter den Standorten und letztendlich auch ganz klar hinter jedem einzelnen Arbeits-

Ing. Scheuch

platz in der KABEG steht. (*Beifall von der F-Fraktion.*) Meine sehr geehrten Damen und Herren, es ist durchaus erfreulich, dass diese Rücknahme, Formalrücknahme von Geld auch über die Parteigrenzen hinweg passiert. Wenn die SPÖ vielleicht auch Kränkungen aus der Vergangenheit, die insbesondere ihren Parteivorsitzenden betroffen haben, weil der Einfluss, der parteipolitische Einfluss geringer wird in der KABEG – aber nicht nur für einen Peter Kaiser, auch für einen Kurt Scheuch wird er geringer – dann könnte vielleicht Vernunftabstimmung (*Zwischenruf von Abg. Tiefnig.*) – Ich lache überhaupt nicht! Anscheinend kennen Sie sich wirklich nicht aus, lieber Freund Tiefnig. Hören Sie mir lieber zu! – auch ein Fingerzeig dafür sein. Ein Fingerzeig in eine Richtung, die uns letztendlich der Betriebsrat und das Management am Dienstag unter meiner Führung gezeigt haben, dass man versucht, bei allem Trennenden aufeinander zuzugehen. Mein Angebot steht nach wie vor. Es war aber auch notwendig und das ist auch Ausfluss des KABEG-Gesetzes gewesen und hat direkt mit dem Geld des Landes zu tun, das sollten Sie sich hier anhören und das sollten Sie bedenken, die Regierung und der Landtag in Kärnten haben sich neu formiert. Die Regierung in Kärnten hat sich zusammengefunden, es hat eine Koalition zwischen ÖVP und den Freiheitlichen in Kärnten gegeben. Dann wurde ein KABEG-Budget gemeinsam erstellt und auch in der KABEG muss dieses Budget zur Abstimmung gebracht werden, meine sehr geehrten Damen und Herren. Der Herr Rohr war damals noch Parteiobmann und ist auch im KABEG-Aufsichtsrat gesessen. Und der Herr Rohr war es, der – und das ist auch in sämtlichen Protokollen nachzulesen – damals das Wort ergriffen hat – ist noch nicht so lange her – und gesagt hat, „Wir als SPÖ stimmen dem KABEG-Budget nicht zu“. Das war so. Ich habe damals als Aufsichtsratsvorsitzender die SPÖ daran erinnert, dass sie hiermit reine Parteipolitik in die KABEG trägt. Und ich bin heute noch stolz darauf und man sieht auch, dass es Männer in der SPÖ gibt, die zur Zeit zwar nicht hier im Landtag und nicht in der Regierung sitzen, aber damals ist der Betriebsrat in dieser Sitzung zu mir gekommen und hat gesagt, das ist gegen jegliche Abmachung und wir stimmen für dieses Budget, wir nehmen nicht Parteipolitik herein. Seit dem Zeitpunkt habe ich auch gewusst, wenn man Politik aus der KABEG draußen halten

muss, muss man letztendlich auch im Aufsichtsrat der KABEG Änderungen vornehmen. Dieses Erlebnis, wo man sieht, wie verwoben das Land mit den Budgets der KABEG ist, hat auch dazu geführt, dass man Mehrheitsverhältnisse im Aufsichtsrat der KABEG verändert, die politische Einflussnahme zurückgenommen und einen Expertenrat eingesetzt hat. Das vielleicht auch ein bisschen zur geschichtlichen Erklärung, wenn man über Geldflüsse und Zusammenhänge zwischen Land und KABEG spricht. Vielleicht ist diese sachliche Diskussion dann auch nicht so emotional, wie man sie am Vormittag geführt hat, möglich.

Mein Angebot ist hier ganz klar und ich bin mir da überhaupt nicht zu schade, einen Schritt in die richtige Richtung zu gehen, auch auf den Parteivorsitzenden Kaiser zuzugehen. Ich werde versuchen, in der nächsten Woche einmal mit ihm einen Termin zu machen. Ich hoffe, dass ich einen bekomme. Ich bin überzeugt, dass ich einen bekomme und vielleicht reden wir das eine oder andere vernünftig aus bei all unseren verschiedenen Meinungen, nämlich so aus, dass es zum Wohl der Mitarbeiter ist und dass wir uns vielleicht beide zurücknehmen. Ich werde mich zumindest etwas zurücknehmen und werde nachdenken, wie wir vielleicht auch Lösungsansätze bringen können, weil mir dieses Thema wirklich am Herzen liegt. Das wissen ein paar Leute – auch ein paar wichtige Leute – in der SPÖ, die wissen, dass mir dieses Thema am Herzen liegt. Ich weiß auch, dass es dem einen oder anderen SPÖ-ler am Herzen liegt, meine sehr geehrten Damen und Herren, und deswegen denke ich, ist das auch ein Fingerzeig, dass die Politik Kärntens hinter diesem Unternehmen steht, wenn man auch die Schulden letztendlich dann zurücknimmt, um Spielräume zu eröffnen und die Bonitäten zu erhöhen. Danke für die Zustimmung wollte ich schließend Ihnen allen noch sagen! (*Beifall von der F-Fraktion. – Um 16.05 Uhr übernimmt 3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo den Vorsitz.*)

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet ist der zuständige Referent, Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Peter Kaiser.

Zweiter Landeshauptmann-Stellvertreter **Mag. Dr. Kaiser** (SPÖ):

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Präsident! Ich wollte mich eigentlich sehr kurz fassen, werde es letztlich auch tun, möchte aber natürlich trotzdem, das ist in einer parlamentarischen Debatte an und für sich so üblich, replizieren auf das, was hier gesagt wurde. Ich möchte die Gelegenheit auch nutzen, um zumindest einmal mit einer Mär auszuräumen, die sich immer wieder in der Debatte durchzieht. Es geht um diese ominösen 21 Millionen Euro, aus denen die Selbstfinanzierung des Baus LKH Neu, heute Klinikum, eingespart wird. Wenn man sich die Beschlüsse und alles anschaut – und es stimmt, dass die SPÖ von Anfang an mit dabei war, genau so wie BZÖ/FPK damals – hatten wir vereinbart, dass dann, wenn das ganze Krankenhaus läuft, wenn die entsprechenden Zeiträume sind, von 2012 bis 2014, die volle Summe von 21 Millionen einzusparen ist. Heute schreiben wir 2010, daher sind auch die Forderungen im Dringlichkeitsantrag von der SPÖ dargestellt worden, dass wir jetzt eingzugreifen haben in jenes Geschäft, wo es offensichtlich ein Manko gibt und dass wir dann das einhalten, so wie es dem Sinne des Vertrages auch entspricht. Ich halte beides für möglich und sage an dieser Stelle noch einmal, nicht ich als einer, der genauso wie Kurt Scheuch oder wie Stephan Tauschitz von der politischen Seite her das Gesundheitswesen mit unseren Grundsätzen betrachtet, sondern auch wie jemand wie Dr. Angres, der von medizinischer, pflegerischer Seite her gesagt hat, dass die Sparziele der KABEG erreichbar sind, aber in richtiger Form, dann, wenn die Menschen das selber mittragen. Die wichtigsten Menschen dabei sind jene, die für Medizin, für Pflege und mit Abstrichen für Verwaltung verantwortlich sind. Daher ist unsere Forderung auch in diesem Licht zu sehen und es ist notwendig, das hier einmal ganz klar darzustellen.

Zum gegenständlichen Antrag und warum die SPÖ natürlich dabei ist, wurde bereits gesagt, es war auch unser Vorschlag, nachdem wir gesehen haben, dass Gesundheitspolitik in der Öffentlichkeit so wahrgenommen wird, dass man nicht die Leistungen und das Ganze in den Mittelpunkt rückt, sondern darauf schaut, was beim Budgetsaldo letztendlich herauskommt. Meine Damen und Herren, als ich gemerkt habe – und

das ist nicht Parteipolitik, sondern es ist insgesamt Politik – dass man Nettogebarungsabgänge in der vollen Summe mit 230 Millionen Euro als das Defizit des Gesundheits- und Krankenanstaltenwesens definiert und nicht in Rechnung gestellt hat, dass darin je nach Jahresabschluss zwischen 48, 50, 59 und bald 70 Millionen Schulden- und Darlehenstilgung drinnenstecken, das heißt, die Leistung der Krankenanstalten ist eine weitaus bessere, als sie sich in reinen Zahlen, die hinterfragt werden sollen, darstellt, da war mir klar, dass es ausschließlich machbar ist, diese Schulden aus mehreren Gründen, aber vornehmlich auch aus den jetzt von mir genannten in das Budget schrittweise zurückzuführen. Und das ist etwas, was auch bei den meisten anderen Parteien Verständnis findet und auch vom Finanzreferenten umgesetzt wird. Die Bonität, da hat Kollege Scheuch recht, ist der zweite Grund. Natürlich ist es für eine Gesellschaft besonderen Rechts, so würde ich die KABEG einmal darstellen, die nicht auf alle Möglichkeiten eines öffentlichen Haushaltes zurückgreifen kann, besser, in ihrer Kapitalbilanz eine geringere Verschuldenssumme zu haben als jene, die halt bislang um 587,9 Millionen Euro größer war. Das ist ein zweiter Grund, der auch für die Bonität am Kreditmarkt wesentlich ist.

Aber es gibt noch einen dritten Grund, meine Damen und Herren, und den haben wir hier in der Budgetdebatte gemeinsam mit Klubobmann Rohr auch immer wieder dargestellt. Ich bin ein weiteres Mal bereit, hier in die richtige Richtung zu marschieren, weil ich es für notwendig halte, dass wir ein vernünftiges Schuldenmanagement im Land Kärnten einrichten, denn wir investieren sehr viel an Gehirnschmalz, an großartigen Fondsmanagern für die Verwaltung von Vermögen, aber für das vier Mal so große Schuldendefizit des Landes Kärnten haben wir lächerliche halbe Arbeitskräfte oder eineinhalb Arbeitskräfte in der Abteilung 4 vorgesehen. Es gibt Expertinnen- und Expertenmeinungen, die das, was ich hier sage, bestätigen, die meinen, dass je nachdem, was in einer gesetzlichen Änderung hineingepackt werden kann, jährlich zwischen 5 bis 18 Millionen Euro an Schuldendienst bei entsprechender professioneller Wartung unter gesetzlichen Rahmenbedingungen machbar wären. Und ich versichere auch, das ist auch von mir aus ein Punkt gewesen, den wir immer in den Mittelpunkt gestellt haben als SPÖ, dass es

Mag. Dr. Kaiser

wichtig ist, hier in einer optimalen Verwaltung Kosten zu minimieren, dass wir das hier vorsichtig angehen müssen, dass wir die Zuständigkeit und Zustimmung des Bundes brauchen werden. Das sind Verhandlungen, die nur in einer Gemeinsamkeit gehen werden, aber das ist für mich sinnvolle Politik, die in diesem Lande auch in Zukunft dringend notwendig sein wird.

Und eines, Kollege Scheuch, kann ich mir nicht ganz verkneifen. Die permanente, zu Recht wahrscheinlich, gegebene freudestrahlende Zustimmung auf alles, was der Betriebsrat macht und damit die Teilung gegenüber der eher „bösen“ – im Vergleich zum Betriebsrat – SPÖ. Ein KABEG-Gesetz zu ändern, wo du das beste Verhältnis zum Betriebsrat hast und den du bei jeder Situation auch lobst, hat ja sogar eine Minimierung dieser Möglichkeit gebracht, denn in der bisherigen Zusammensetzung hatte der Betriebsrat fünf Stimmen, mit den in der Regierungskoalition Zusammengehörigen zwölf Stimmen. Jetzt hat er nur drei, ein Drittel, und sonst sind Experten da. Also wenn diese Zusammenarbeit, so wie du es sagst, immer außer Streit zu stellen wäre, dann hätte es diesbezüglich, wenn man das schon als parteipolitischen Vorwurf formuliert, eine Änderung des KABEG-Gesetzes nicht geben müssen. (*Abg. Ing. Scheuch schüttelt den Kopf.*) Na ja klar, dann hätte es das nicht geben müssen. (*Abg. Ing. Scheuch: Ihr hättet hergehen können und sozusagen die Politiker kleiner machen können!*) Ja, ja, das ist das, was du mit politischer Einflussnahme kritisierst. Du hast das nur begründet, dass von der SPÖ bei einem Budget keine Zustimmung war, deswegen das sofort als Parteipolitik und Nichtlösen von Parteipolitik bezeichnet. Ich kann nur von meiner Seite her sagen, ich kenne diesen Budgetbeschluss, der hat andere Gründe gehabt. Parteipolitik ist in der KABEG nicht gemacht worden. (*Zwischenruf von Abg. Ing. Scheuch.*) Ich weiß, worüber du redest, Kurt. Was wir da gesagt haben, ist, dass wir diese Einsparpotentiale, wie ihr sie diesem Budget zugrunde gelegt habt, die wir übrigens auch im jetzigen für 2010 – deswegen ist ja die Änderung auch gekommen – so nicht mittragen, weil damit der Versorgungsauftrag der Kärntner Bevölkerung und das ist für mich keine Parteipolitik, die Versorgung der Kärntner Bevölkerung sicherzustellen heißt, auch die entsprechenden Mittel, auch wenn man dafür von eingeschlag-

nen Budgetpfaden abgehen muss, höher zu bewerten ist als jetzt, sage ich, ein paar Millionen Defizit mehr. Und das ist das, was uns offensichtlich auch trennt in der Betrachtung und daher bekennen wir uns dazu. (*Abg. Tauschitz: Das ist nicht wahr! Wenn du das können würdest, wärest du ein Wunderwuzzi! Du kannst nicht mehr Geld ausgeben als du hast!*) Wenn das so ist, wie du sagst, ja. Aber dann seid ihr diejenigen gewesen, die das einzementiert habt, indem ihr nämlich gesagt habt, bevor man überhaupt, auch in der KABEG, darüber geredet hat, 230 Millionen sind gedeckelt und darüber hinaus darf es nicht gehen. Sogar die Frau Manegold hat behauptet, sie weiß bis jetzt nicht, dass 21 Millionen noch aufzutreiben sind, um dieses von der Politik vorgegebene Ziel, das sie aber natürlich anstrengen wird, zu verfolgen. Und das sind die Unterschiede, um die es geht.

Aber um in Summe noch einmal auf diesen Antrag zurückzukommen, ich halte diesen Antrag für gescheit. Ich glaube auch, dass wir jetzt schon überlegen sollten, das, was im Jahr 2010 zum richtigen Zeitpunkt abzuschreiben ist, auch zurückzuführen in das Budget. Ich kann jetzt schon sagen, dass es auch dafür von der SPÖ Zustimmung geben wird. Wenn Sachen gescheit sind und noch dazu von uns kommen, dann werden wir sie immer unterstützen! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die nächste Wortmeldung abgegeben hat der Abgeordnete Rolf Holub. Ich bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Holub** (GRÜ):

Herr Präsident, danke vielmals! Folgendes, nur damit ich es kurz halte, ich habe schon in der Aktuellen Stunde gesagt, unser Vorschlag und unsere Idee ist, überhaupt das gesamte Gesundheitssystem wieder ins Land zu holen, das ist einmal der erste Punkt und nicht nur die Schulden zurück zu nehmen. Wir haben es auch seinerzeit mit dem Kollegen Arbeiter besprochen gehabt, weil diese Auslagerung eigentlich Maastricht wegen war. Das zweite ist, kein Mensch redet mit den Grünen über das Gesund-

Holub

heitssystem, wir sehen uns als Opposition und warum soll ich dann, wenn niemand mit mir redet und ich keinen Einblick in irgendetwas habe, einem Antrag zustimmen, nur weil ich so nett bin? Grundsätzlich habe ich gesagt, inhaltlich bin ich dafür, aber von der Struktur nicht. Bezieht uns da einmal ein, so blöd sind wir auch nicht, dann werden wir zwischendurch einmal zustimmen, wenn mit uns darüber gesprochen wird. Aber das ist einmal eine Grundvoraussetzung, danke schön! (*Beifall von Abg. Dr. Lesjak.*)

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

So, die Rednerliste ist erschöpft, die Generaldebatte geschlossen, der Berichterstatter hat das Schlusswort.

Berichterstatter Abgeordneter **Mandl** (F):

Ich verzichte auf das Schlusswort und beantrage das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Eingehen in die Spezialdebatte ist beantragt. Bitte um ein zustimmendes Handzeichen, wenn Sie diesem Antrag zustimmen! – Das ist gegen die Stimmen der Grünen von allen anderen Fraktionen so beschlossen. Ich bitte zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Mandl** (F):

Der Landtag wolle beschließen:

Gemäß Art. 64 Abs. 1 der Kärntner Landesverfassung K-LVG wird die Kärntner Landesregierung ermächtigt, auf die vom Land Kärnten an die Krankenanstalten-Betriebsgesellschaft in den Jahren 2005 bis einschließlich 2009 zur Finanzierung des Abganges bzw. zur Durchführung von Investitionen gewährten Darlehen mit einem ausstehenden Gesamtvolumen von €585.870.113,34 mit Wirksamkeit zum 31.12.2010 zu verzichten.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Annahme ist beantragt. Bitte um ein zustimmendes Handzeichen! – Das ist wieder von den Freiheitlichen, der SPÖ, der ÖVP gegen die Stimmen der Grünen so beschlossen. Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 9:

9. Ldtgs.Zl. 23-8/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Budget, Landeshaushalt und Finanzen zur Regierungsvorlage betreffend SIG Seeliegenschaften Verwaltungs GmbH – Patronatserklärung Land Kärnten

Ich bitte den Berichterstatter, Kollegen Stromberger, der bereits am Rednerpult ist, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Stromberger** (F):

Danke Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Hohes Haus! Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! In diesem Antrag geht es darum, dass die Kärntner Landesregierung ermächtigt werden soll, gegenüber der Seeliegenschaften Gesellschaft Kärnten Verwaltungs GmbH eine Patronatserklärung über die Leistung eines verlorenen Zuschusses von maximal 10 Millionen Euro zuzulassen. Ich beantrage das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Generaldebatte ist eröffnet. Als erstes zu Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Christian Poglitsch. Bitte ihn, zu sprechen!

Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Danke schön, Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube, wir sollten gerade bei diesem Tagesordnungspunkt ein bisschen in die Vergangenheit auch rückblicken, nämlich in das Jahr 2007.

Poglitsch

Damals hat es eine Bankenkrise bei der BAWAG gegeben, die Gewerkschaft war damals mit in Mitleidenschaft gezogen und wir wissen ganz genau, dass diese Seen, über die wir heute hier reden, über diese Patronatserklärungen, Maltschacher, Hafner See und auch Teile am Ossiacher See, im Besitz der Gewerkschaft waren. Dass die Gewerkschaft und die BAWAG uns nicht sehr nahe gestanden sind, ist auch vollkommen klar. Trotzdem ist das Land Kärnten damals hergegangen und hat erkannt, dass diese Seen es wert sind, sie zu retten. 43 Millionen Euro als Schätzkaufpreis wurden damals aufgewendet, 43, das sind, wenn man das einmal hochrechnet, weit mehr als eine halbe Milliarde Schilling. Dieses Geld ist zur Rettung auch der Gewerkschaft verwendet worden, denn hätte sie es nicht verkauft, würde es die Gewerkschaft und Teile der SPÖ so nicht mehr geben. Auch damals hat das Land Kärnten in den sauren Apfel hinein gebissen. (*Abg. Ing. Rohr lacht.*) Du brauchst nicht zu lachen, Reinhart Rohr, das ist schon die Wahrheit. Damals habt ihr keinen Deut dagegen gehabt, dass hier Landesgeld aufgewendet wird für eure Misswirtschaft, die ihr hier getrieben habt, als 43 Millionen Euro dafür verwendet worden sind. (*Abg. Strauß: Red nicht einen solchen Blödsinn!*) Das ist die Wahrheit!

Was mich weiters mehr interessiert, warum schlussendlich dieses Geschäft 48 Millionen Euro dann gekostet hat. Ja, wo sind die vielen Nebenkosten? Wo sind die Vertragserrichtungskosten? Was ist hier passiert, dass hier fast 10 Prozent mehr an Volumen bezahlt hat werden müssen? Dass da gewisse Eintragungsgebühren fällig werden und dass gewisse Steuern fällig werden, ist mir auch vollkommen klar, aber das wären maximal 5 Prozent gewesen, wenn ich das hochrechne. Und dann sind noch immer 5 Prozent Vertragserrichtungskosten und Schätzungskosten, liebe Freunde! Auch das wäre einmal eine Frage und ich glaube, das werden wir auch im Kontrollausschuss beantragen, dass hier der Rechnungshof einmal überprüft, wo hier die SPÖ bei diesem Verkauf die Hände im Spiel gehabt hat. Weil ihr habt uns immer Vertragserrichtungen mit 0,7 Prozent beim Hypo-Verkauf angelastet, jetzt werden wir schauen, warum da 5 Prozent gebraucht worden sind. Auch hier sollte einmal überprüft werden, warum das Geschäft schlussendlich so teuer geworden ist. Noch etwas sollte überprüft werden, ja hat denn der

Schätzpreis damals überhaupt gestimmt, weil wir jetzt hier eine Abwertung vornehmen müssen? Wir müssen eine riesige Abwertung vornehmen, das Land muss jetzt 10 Millionen Patronatserklärung abgeben, weil der Wert nicht da ist. Hat uns da auch jemand über dem Tisch gezogen oder was ist damals, 2007, passiert? Hier ist der Rechnungshof gefordert, das zu überprüfen, warum die Seen auf einmal viel, viel weniger wert sind in diesem Sinne. Eines sage ich auch, es wird auch nicht in Zukunft gehen, dass das Land Kärnten diese tote Immobilie, wie sie jetzt da steht, sich leisten wird. Man wird sich Gedanken machen müssen, wie kann ich diese Immobilie, diese 48 und in weiterer Folge viel mehr, wir müssen ja Zinsen zahlen, viel, viel teurere Liegenschaft, wie kann ich die bewirtschaften? Wie kann ich da Kapital herauschlagen? Dass wir nur 48 Millionen hier ausgegeben haben, wird ein bisschen zu wenig sein. Auch, weil dies Landesrat Martinz zur Diskussion gestellt hat und ist es abgestimmt worden, der Verkauf der Seen, da hat die SPÖ wieder ein sehr zweischneidiges Spiel gespielt. Draußen bei den Medien und bei den Menschen hat sie gesagt, nein, wir müssen unsere Seen erhalten, nein, die Öffentlichkeit muss erhalten bleiben, nein, das darf nicht passieren. In der entscheidenden Phase der Abstimmung, bitte hört jetzt alle zu, in der entscheidenden Abstimmungen hat es 7 zu 0 gegeben, die SPÖ hat hier mitgestimmt. Reinhart Rohr, du bist zwar rausgegangen, aber du hast dein Stimmrecht übertragen und das ist mitgestimmt. Die SPÖ hat den Verkauf der Seen hier mitgestimmt. Ich kann dir das Protokoll geben! Jetzt sich hinzustellen und dagegen zu stimmen, das ist tief bzw. draußen in den Medien dagegen aufzutreten, das ist zutiefst hinterfragenswert. Zähneknirschend und zum Schutze unseres Eigentums für das Land Kärnten werden wir der Patronatserklärung die Zustimmung erteilen. Aber ich sage es noch einmal, es wird hier auch der Rechnungshof gefordert sein und wir werden einen Antrag stellen, dieses Geschäft zu überprüfen. Dann werden wir sehen, wie die SPÖ hier agiert, weil ihr immer sehr leise gewesen seid 2007 bis jetzt bei diesem Geschäft. Man hat nie etwas gehört, da werdet ihr die Finger schon richtig drin gehabt haben und das werden wir aufklären bzw. der Rechnungshof wird hier gefordert sein. Danke schön! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion.*)

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Adolf Stark.

Abgeordneter **Stark** (F):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich kann mich beim Vorredner einmal kurz anschließen. Dass dieses Geschäft, in dem es getätigt wurde, war recht. Es ist gegangen um die Seen in Kärnten, um den öffentlichen Zugang. (*Abg. Köchl: Du hast mitgestimmt!*) Ich weiß, dass ich aufgezeigt habe und ich weiß auch, warum ich aufgezeigt habe, damit auch dort die Bediensteten einen Arbeitsplatz haben. Denn sonst, wenn wir nicht zugestimmt hätten, wären sehr viele Arbeitsplätze verloren gegangen. Das bitte einmal zur Kenntnis nehmen, Herr Bürgermeister, dass ich auf das schaue, weil ich selbst an einem See wohne. Diese Verpflichtung sind wir eingegangen. Dass dann die 43 auf 48 Millionen gestiegen sind, wie dies Herr Poglitsch berichtet hat, ist schon sehr seltsam und wir werden den Antrag unterstützen, dass der Rechnungshof einmal ein Auge darauf wirft und schaut, wie das zustande gekommen ist. Die Verpflichtung der Patronatserklärung als solches für die SIG ist auch wichtig gewesen, denn das Eigenkapital dieser GesmbH darf nicht aufgebraucht werden, sonst wäre sie in Konkurs gegangen und dann können auch wir im Land Kärnten nicht richtig mitstimmen, deshalb werden wir dem Antrag auch zustimmen. Dass diese Veräußerung später überdacht wird, da müssen wir eine Auge darauf werfen, dass dem Land Kärnten kein Schaden zugefügt wird. Daher war es gut, dass diese Ausschreibungen anständig vollzogen und anschließend gestoppt wurden und sie vielleicht zu einem späteren Zeitpunkt in die richtigen Bahnen gelenkt wird. Was noch dazu kommt, auch bei diesen Veräußerungen, ist, dass wir die Verpflichtung haben, zu schauen, dass wir für die Bediensteten, die dort sind, ihren Arbeitsplatz erhalten. Dass der, der das kauft, nicht sagt, okay, ich kaufe das, sperre zu und haue wieder Menschen hinaus. Das ist nicht unsere Politik, sondern unsere Politik ist es, dass die Arbeit hier im Lande bleibt und daher werden wir auch diesem Antrag heute zustimmen.

(*Beifall von der F-Fraktion und von der ÖVP-Fraktion.*)

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Rolf Holub.

Abgeordneter **Holub** (GRÜ):

Werter Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr verehrte Damen und Herren auf der Tribüne! Es sind mir diese zwei Strategien schon etwas komisch vorgekommen. Die eine Strategie habe ich noch verstanden, dass man Seen ankauft, damit es einen öffentlichen Zugang gibt. Aber auf der anderen Seite dann die zweite Strategie, dass man sie dann gleich wieder verkauft. Zuerst wurden sie um 17 Millionen abgewertet und dann viel billiger verkauft, das ist Verbrennen von Volksvermögen und das verstehe ich auch nicht. Jetzt gibt es diese Möglichkeiten: Entweder wir haben damals einfach zuviel dafür gezahlt, das ist einmal eine Möglichkeit. Dann ist die Frage, warum? Dann interessieren mich natürlich auch, wie die ÖVP, die Nebenkosten. Ich möchte wissen, warum ist das so viel teurer geworden? Haben wir da vielleicht einen roten Birnbacher-Effekt, weiß ich nicht, aber das werden wir sicherlich gemeinsam, wenn wir interessiert daran sind, anschauen, weil so wenig Geld ist das nicht. Die zweite Möglichkeit ist, ja, wenn wir unbedingt jetzt diese Gesellschaft in das gesunde Eigenkapital wieder hineinbringen wollen, muss man es dann wirklich mit der Abwertung der Seen machen? So wie ich es mitbekommen habe, war für die Seen nicht mehr zu bekommen, waren die Angebote nicht höher oder war überhaupt kein Angebot da. Nur, dann behalte ich es als Land wieder, weil das wird einmal das wert werden, was ich bezahlt habe, denke ich doch. Jeder, der Grund oder Seegrund besitzt, wird sich das ausrechnen können. Also die zweite Strategie, dass ich so viel billiger es wieder hergebe, ist einfach dumm. Das ist dieser negative Ist-Effekt, dort haben sie billig Land gekauft, dann aufgewertet und dann teuer verkauft. Wir kaufen es teuer, werten es ab und verkaufen es dann billig. Das macht keinen Sinn. 17 Millionen Euro Volksvermögen einfach

Holub

verbrennen, da sind wir sicherlich nicht dabei. Und, wie gesagt, wenn da der Rechnungshof dazu kommt und das hoffe ich doch, denn die Eigentumsverhältnisse sind komisch, da steht auf der Homepage ein Prozent Landesholding, die Frau Fritzl hat mir im Ausschuss gesagt, 15 Prozent, der Rest gehört der Tourismusholding. Irgendwo wird wohl die Wahrheit liegen, ich weiß sie nicht. Aber an dieser Stelle auch für den Rechnungshof, bitte unseren Antrag, der schon lange liegt, bitte einmal auf die Tagesordnung nehmen. Der Rechnungshof darf Töchterfirmen der Landesholding nicht in einer Vorabprüfung prüfen. Das heißt, er darf diese Projekte nicht vorher prüfen, das gehört korrigiert, weil wir hier viel Geld sparen können. Der Rechnungshof war uns immer ein treuer Weggefährte im Landtag und hat uns gut beraten. Bitte lassen wir ihn da wieder dazu. Danke schön! (*Beifall von Abg. Dr. Lesjak.*)

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Eine Wortmeldung habe ich noch, daher bitte ich den Klubobmann Ing. Rohr ans Rednerpult.

Abgeordneter **Ing. Rohr** (SPÖ):

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich denke, die Motive, warum die Seeimmobilien im Jahr 2007 gekauft wurden, sind noch gut in Erinnerung. Man hat gesagt, in Wahrheit die Zugänglichkeit der öffentlichen Seen ist massiv eingeschränkt in Kärnten, das sind Versäumnisse aus den 50er- und 60er-Jahren gewesen, wo die Privaten sich einfach an den Seen breit gemacht haben.

Dann ist dieses Paket von Landeshauptmann Dr. Haider mit den Verkäufern ausverhandelt worden, nämlich mit der BAWAG. Wenn das Land Kärnten nicht gekauft hätte, hätten andere gekauft. Man hat gesagt, man will mit dem Kaufpreis erstens einmal die touristische Infrastruktur und Nutzung auf diesen Seearalen sicherstellen und zweitens die öffentliche Zugänglichkeit für die Seen erhalten und die Seen im öffentlichen Eigentum behalten. Ich denke mir, jetzt kann man über den Kaufpreis streiten, es hat ein Schätzgutachten gegeben, es hat einen entsprechenden Preis gegeben, es hat dann offensicht-

lich auch Kanzleien gegeben, die bei den Verträgen ihre Honorare gestellt haben und am Ende ist ein Preis von 49 Millionen Euro herausgekommen. Ob das untersuchungswürdig ist oder nicht, es ist vom Rechnungshof einmal anzuschauen, damit hier die Faktenlage zutage gefördert wird. Dann waren die Kärntner Tourismusgesellschaft bzw. die Seeimmobiliengesellschaft, die eigens dafür gegründet wurde, Besitzer dieser Grundstücke. Eigentlich hat man damals im Jahr 2007 versprochen, dass man der Kärntner Bevölkerung damit wieder etwas zurückgibt, was sie nicht besessen hat. Dann hat die Diskussion begonnen, eigentlich sollte man doch versuchen, das Ganze wieder in Wert zu bringen und zu verkaufen. Zu jedem Zeitpunkt, auch wenn es in Protokollen und mit meiner übertragenen Stimme anders kolportiert wird, zu jedem Zeitpunkt habe ich gesagt, in jedem Fall ist es wichtig, dass wir die Seen behalten, dass wir die Zugänglichkeit zu den Seen behalten und dass wir versuchen, die touristische Infrastruktur in Funktion zu halten, auch wenn es möglicherweise Partner gibt, auch wenn Teile davon verkauft werden. Aber das Ganze in Bausch und Bogen zu verkaufen, so wie es dann versucht wurde, für das bin ich überhaupt nie gewesen! Da hat es auch nie meine Zustimmung gegeben! In Wahrheit denke ich mir, wenn man weiß, 2007, 2008, 2009, große Immobilienkrise, die ja auch zur Finanzkrise geführt hat – in Amerika haben Leute reihenweise ihre Häuser verloren, weil sie mit völligen Überbewertungen und aufgrund der Finanzkrise dann auf einmal vor dem Nichts gestanden sind (*Abg. Poglitsch: Unterbewertung!*) – Unterbewertung, Entschuldigung! Natürlich ist es wahrscheinlich der ungünstigste Zeitpunkt gewesen, gerade in einer Phase, wo der Immobilienmarkt eher als problematisch zu betrachten ist, im Jahr 2008, 2009 vom Verkauf zu reden. Das Nächste, wo ich mir denke, dass es politisch nicht wirklich klug war, war, dass man sich dann am Ende dazu durchgerungen hat, das Ganze auszuschreiben, entsprechende Angebote einzuholen. Jetzt ist das Dilemma da, ein leider sehr niederes Angebot, dass eine entsprechende Abwertung vorgenommen werden muss. Da ist es klar, dass der Landtag und das Land nicht etwas, was es seinerzeit teuer gekauft hat, jetzt aufgeben und sagen kann, schicken wir die Seeimmobiliengesellschaft in Konkurs und schauen wir, wer dann kommt, um Ossiach, um Hafnersee, Malschacher See zu ersteigern, son-

Ing. Rohr

dern dass wir hier die Patronatserklärung für die Seeimmobiliengesellschaft sicherzustellen haben. Das heißt aber natürlich auch die Haftung dafür.

Eines muss man auch sagen, eines ist in dem ganzen Zusammenhang auch passiert: Im Jahr 2010 hat man die in der Landesholding vorgesehene Rate für die Rückzahlung der Seeimmobilien, nämlich den aufgenommenen Kredit ausgesetzt, um den Jugend-Tausender zu finanzieren, um was weiß ich noch alles, um gegebene Wahlversprechen von BZÖ und ÖVP zu finanzieren. Das hat die Sache für die Seeimmobiliengesellschaft letztlich auch nicht leichter gemacht, daher, denke ich, stehen wir nun vor dem Übel, bevor wir vor dem Konkursrichter landen, die Patronatserklärung abzugeben oder sonst eben das, was seinerzeit zu einem guten Preis gekauft wurde, um es für die Öffentlichkeit in Kärnten zu sichern, für die Zukunft abzusichern und vielleicht den langen Atem zu haben und abzuwarten, dass das Ganze wieder einmal ein bisschen mehr wert wird, dass man es vielleicht wieder aufwerten kann und dadurch kein Steuergeld verliert. Das ist die Hoffnung, die ich in mir trage, weil ich sage, in fünf, in zehn Jahren schaut vielleicht die Immobiliensituation anders aus, in fünf, in zehn Jahren schaut die touristische Situation anders aus und dann lässt sich das Ganze vielleicht so vernünftig verwerten, dass die Seeflächen auf der einen Seite für die Öffentlichkeit in Kärnten gesichert werden, auf der anderen Seite die Tourismuseinrichtungen aber auch einer sinnvollen und Effizienz bringenden touristischen Nutzung zugeführt werden können. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Rednerliste ist erschöpft. Der Berichterstatter hat, nachdem ich die Generaldebatte geschlossen habe, das Schlusswort!

Berichterstatter Abgeordneter **Stromberger** (F):

Ich verzichte auf das Schlusswort und beantrage das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Spezialdebatte ist beantragt. Bitte um ein zustimmendes Handzeichen! – Das ist mit den Stimmen der Freiheitlichen, der SPÖ, der ÖVP gegen die Stimmen der Grünen so beschlossen. Ich bitte, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Stromberger** (F):

Landtagszahl 23-8/30, Bericht und Antrag – *(Vorsitzender: Der Landtag wolle beschließen!)* Der Landtag wolle beschließen:

Die Kärntner Landesregierung wird gemäß Artikel 64 Abs. 1 K-LVG ermächtigt, gegenüber SIG – Seeliegenschaften Gesellschaft Kärnten Verwaltungs GmbH (FN 302655g) eine Patronatserklärung über die Leistung eines verlorenen Zuschusses von max. €10 Mio. unter Zugrundelegung anliegenden Vereinbarungsentwurfs zu dem Zweck abzugeben, die bilanzielle Überschuldung zu beseitigen und eine Eigenkapitalquote zu erreichen, die den gesetzlichen Vorschriften entspricht sowie eine positive Fortbestehensprognose der SIG zulässt.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Annahme ist beantragt. Bitte um ein Handzeichen! – Das ist wieder mit den Stimmen der Freiheitlichen, der SPÖ, der ÖVP gegen die Stimmen der Grünen so beschlossen. Wir kommen zum nächsten Tagesordnungspunkt 10:

10. Ldtgs.Zl. 23-7/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Budget, Landeshaushalt und Finanzen zur Regierungsvorlage betreffend L 82 Silberegger Straße, Veräußerung des Straßenwärterhauses Althofen in Gesamtausmaß von 1.180 m²

Berichterstatter ist wieder der Abgeordnete Stromberger, daher bitte ich ihn, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Stromberger** (F):

Danke, Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Bei diesem Antrag handelt es sich um den Verkauf der landeseigenen Liegenschaft in Althofen in einem Gesamtausmaß von 1.180 m² mit einem darauf befindlichen Wohnobjekt, genannt das sogenannte Straßenwärterhäuschen.

Ich beantrage das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Generaldebatte ist eröffnet. Mir liegt auch eine Wortmeldung vor. Sie kommt von der Frau Kollegin Wilma Warmuth. Ich bitte dich um deine Wortmeldung!

Abgeordnete **Warmuth** (F):

Geschätzter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Eine scheinbar unendliche Geschichte war der geplante Verkauf des Straßenwärterhauses in Althofen. Heute soll dies nun einer positiven Erledigung zugeführt werden. Fünf Jahre lang, unzählige Interessenten, die die Lage dieses Hauses zwar befürworteten, jedoch vom Verkaufspreis abgeschreckt wurden. Trotz Bewerbungen und Wochenzeitungen kam es zu keinerlei Veräußerung. Fakt ist, dass hier jahrelang keinerlei Sanierungsmaßnahmen getätigt wurden. Das heißt, dadurch ist auch eine Wertminderung entstanden. In Absprache mit der Finanzabteilung der Kärntner Landesregierung wurde nun ein Verkaufspreis um 10 Prozent reduziert bekannt gegeben. Einzige Kaufwerberin ist eine angrenzende Hausbesitzerin. Das Gesamtareal beläuft sich auf eine Größe von 1.180 m². Dieses wurde nun an diese Hausbesitzerin zum reduzierten Verkaufswert übergeben. Selbstverständlich übernimmt die Kaufwerberin sämtliche mit dieser Grundstückstransaktion vorhandenen Kosten. Als Althofener Stadträtin befürworte ich diesen Verkauf, weil dadurch inmitten im Stadtkern künftiger Wohnbau für Jugendliche und Singles durchgeführt werden kann, was höchst an der Zeit ist. Wir stimmen daher diesem Antrag zu. *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Eine weitere Wortmeldung liegt mir nicht mehr vor. Die Generaldebatte ist daher geschlossen. Der Berichterstatter hat das Schlusswort!

Berichterstatter Abgeordneter **Stromberger** (F):

Danke, Herr Präsident! Ich verzichte auf das Schlusswort und beantrage das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Spezialdebatte ist beantragt. Bitte um Zustimmung durch ein Handzeichen! – Das ist einstimmig so beschlossen. Ich bitte, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Stromberger** (F):

Der Landtag wolle beschließen:

Die Kärntner Landesregierung wird gemäß Art. 64 Abs. 1 der Kärntner Landesverfassung ermächtigt, aus der landeseigenen Liegenschaft EZ 187, GB 74001 Althofen, die nachfolgend angeführten in der KG Althofen liegenden Grundstücke zu den nachgenannten Konditionen an die Kaufwerberin, Frau Ilse Hoi, wohnhaft in 9330 Althofen, Silbereggerstraße 3 und 4 zu veräußern:

Die Gst.Nr. 768/2, 769/5 und Bfl.204 im Gesamtausmaß von 1.180 m² mit darauf befindlichem Wohnobjekt.

Der auf diesen Kaufgegenstand entfallende Kaufpreis beträgt €132.000,- und ist binnen 14 Tagen nach Vertragsunterfertigung in bar zu entrichten, andernfalls gesetzliche Verzugszinsen zur Anrechnung kommen. Sämtliche mit dieser Grundtransaktion verbundenen anfallenden Kosten bis zur grundbücherlichen Einverleibung übernimmt die Kaufwerberin.

Das Land Kärnten übernimmt keine Haftung für außerbücherliche Lasten, weiters hat die Käuferin gegenüber dem Land Kärnten als Verkäufer ausdrücklich zu erklären, keinerlei Ansprüche

Stromberger

welcher Art auch immer wegen einer Kontaminierung der vertragsgegenständlichen Grundstücke geltend zu machen.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Sie haben den Antrag gehört. Wer diesem Antrag die Zustimmung gibt, bitte um ein Zeichen mit der Hand! – Das ist einstimmig so beschlossen. Nächster Tagesordnungspunkt 11:

11. Ldtgs.Zl. 23-6/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Budget, Landeshaushalt und Finanzen zur Regierungsvorlage betreffend Verkauf der Liegenschaft Forstgarten EZ 61 GB 72195 Klagenfurt Waidmannsdorf

Der Berichterstatter Gerald Grebenjak hat bereits am Pult Platz genommen. Ich bitte ihn um seinen Bericht!

Berichterstatter Abgeordneter **Grebenjak** (F):

Danke, Herr Präsident! Gegenständlicher Tagesordnungspunkt behandelt den Abverkauf einer Teilfläche der sogenannten Forstgartenliegenschaft im Süden von Klagenfurt, Gesamtausmaß 4.528 m². Die Veräußerung wird seitens der Finanzabteilung aus wirtschaftlichen Gründen vorgeschlagen.

Herr Präsident, ich beantrage das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Generaldebatte ist eröffnet und ich erteile dem ersten Redner, dem Kollegen Hannes Anton, das Wort!

Abgeordneter **Anton** (F):

Geschätzter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer

auf der Tribüne! Bei diesem geplanten Verkauf geht es um ein Grundstück, das im Grunde genommen schon seit 2001 zum Verkauf steht, man aber mehr oder weniger nie den richtigen Verkaufspreis erzielen konnte. Nun ist es gelungen, eine Wohnbaugenossenschaft für dieses Grundstück zu finden. Diese Wohnbaugenossenschaft wäre bereit, einen Preis von €120,--/m² zu zahlen. Das ist jetzt zwar nicht die Wunschvorstellung der Finanzabteilung, aber es ist im Grunde ein Betrag, um den man eigentlich verkaufen sollte mit einer Auflage, dass diese Wohnbaugenossenschaft, genau ist es eben diese Neue Heimat Gemeinnützige Wohn- und Siedlungsgenossenschaft Kärnten GmbH, dort auch Wohnungen errichtet. Sollte dies nicht der Fall sein, müsste es so sein, dass, wo Wohnungen als Eigentum dort errichtet werden, ein höherer Kaufpreis, und das sind festgelegte €150,-- pro Quadratmeter, zu zahlen ist. Wir stimmen dem selbstverständlich zu. *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Zu Wort gemeldet hat sich auch der Abgeordnete Jakob Strauß. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Strauß** (SPÖ):

Danke, Herr Präsident! Ebenfalls anschließend an die Worte des Kollegen Anton, sozialer Wohnbau, wenn die Differenz zwischen €120,-- und €150,-- €30,-- sind, dann kann es auch ein Beitrag des Landes Kärnten als Verkäufer gegenüber der Neuen Heimat sein, dass die Grundkosten innerhalb der Wohnungsmieter sich dementsprechend auch in einer Senkung und Reduktion auswirken sollten. Falls das aber geplant ist für Eigentumswohnungen oder sonstige Wohnungen, muss das nachgezahlt werden. Seitens der SPÖ selbstverständlich eine Unterstützung zu diesem Antrag.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Rednerliste ist abgearbeitet, daher hat der Berichterstatter nach geschlossener Generaldebatte das Schlusswort.

Berichterstatter Abgeordneter **Grebenjak** (F):

Danke! Ich nehme die Gelegenheit des Schlusswortes nicht in Anspruch und verzichte und beantrage das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Spezialdebatte ist beantragt. Bitte um ein Zeichen mit der Hand, wenn Sie diesem Antrag zustimmen! – Das ist einstimmig so beschlossen. Bitte zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Grebenjak** (F):

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Gemäß Art. 64 Abs. 1 K-LVG stimmt der Kärntner Landtag dem Verkauf der landeseigenen Liegenschaft EZ 61, GB 72195, KG Waidmannsdorf, Gst.Nr. 248/20 und 248/21 im Gesamtflächenausmaß von 4.528 m² zu einem Verkaufspreis von € 543.360,- (Einheitspreis € 120,-/m²) an den Bestbieter „Neue Heimat Gemeinnützige Wohnungs- und Siedlungsgesellschaft Kärnten GmbH“ auf Basis des vorliegenden akkordierten Verkaufsvertrages zu.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Annahme ist beantragt. Bitte um ein Zeichen mit Ihrer Hand, wenn Sie diesem Antrag die Zustimmung geben! – Ist einstimmig so erfolgt und damit beschlossen. Ich danke dem Berichterstatter. Wir kommen zum nächsten Tagesordnungspunkt:

12. Ldtgs.Zl. 91-5/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses

für Budget, Landeshaushalt und Finanzen zur Regierungsvorlage betreffend Sanierung Hotel Moselebauer, Gerhard Pirker, Bad St. Leonhard – Verzicht auf Landesdarlehen

Der Berichterstatter Hannes Anton ist bereits am Pult. Ich bitte um seinen Bericht.

Berichterstatter Abgeordneter **Anton** (F):

Der geschätzte Präsident hat es ja bereits erwähnt, es geht hier um das Hotel Moselebauer und genau um den Verzicht auf ein Landesdarlehen. Dies steht hier zur Diskussion.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Dankeschön! Zur Geschäftsbehandlung hat sich der Abgeordnete Holub gemeldet.

Abgeordneter **Holub** (GRÜ):

Dankeschön, Herr Präsident! Ich nehme zur Kenntnis, dass in der Präsidiale eine Nullrunde ausgemacht war, das heißt, dass es keine Wortmeldungen gibt. Ich behalte mir für das nächste Mal auch ein, dass ich mich an das nicht halten muss, wenn ich dort nicht teilnehmen darf. Und das Zweite ist, dass ich es schon komisch finde, dass bei einem Betrag von € 700.000,- sich niemand zu Wort meldet und die Verantwortung übernimmt. Dankeschön!

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Danke auch! Der Berichterstatter hat jetzt das Schlusswort.

Berichterstatter Abgeordneter **Anton** (F):

Ich verzichte auf das Schlusswort und beantrage das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Spezialdebatte ist beantragt. Bitte um ein Zeichen mit der Hand, wenn Sie diesem Antrag die Zustimmung geben! – Das ist mit den Stimmen – Ist die SPÖ noch hier? Ja? – der Freiheitlichen, der ÖVP, der SPÖ gegen die Grünen so beschlossen. Ich bitte, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Anton** (F):

Der Landtag wolle beschließen:

Gemäß Punkt C) der Vollmachten und Zustimmungen zum Landesvoranschlag 2010 wird der Bericht des Herrn Landesfinanzreferenten LR Mag. Harald Dobernig über den von der Kärntner Landesregierung in Zusammenhang mit der Sanierung des Unternehmens Hotel Moselebauer, Gerhard Pirker, 9462 Bad St. Leonhard, beschlossenen teilweisen Verzicht in Höhe von € 700.000,- auf die aushaftende Forderung iHv. € 1.000.000,- gegenüber der Kärnten Tourismus Holding GmbH, aus einem zum Zwecke des Eingehens der stillen Beteiligung der Kärnten Tourismus Holding GmbH am Hotel Moselebauer, Gerhard Pirker, 9462 Bad St. Leonhard, gewährten Darlehens (€ 1 Mio.) an die Kärnten Tourismus Holding GmbH unter Leistung einer Abschlagszahlung von € 300.000,- durch die Kärnten Tourismus Holding GmbH und den im Bericht angeführten Bedingungen zur Kenntnis genommen.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Sie haben den Antrag gehört. Wer diesem Antrag auf Annahme die Zustimmung gibt, bitte ich um ein Handzeichen! – Das ist mit den Stimmen der Freiheitlichen, der SPÖ, der ÖVP gegen die Stimmen der Grünen so beschlossen. Nächster Tagesordnungspunkt hat die Nummer 13:

13. Ldtgs.Zl. 180-1/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Tourismus, Wirtschaft, Land- und Forstwirtschaft, Europa, Ge-

meinden, ländlichen Raum und Personalangelegenheiten zur Regierungsvorlage betreffend das Gesetz über die Einrichtung einer Agrarbehörde erster Instanz beim Amt der Kärntner Landesregierung (Kärntner Agrarbehördegesetz – K-ABG) ./ mit Gesetzentwurf

Berichterstatter ist der Abgeordnete Poglitsch. Mit der Zuweisung dieser Materie an den Ausschuss für Tourismus, Wirtschaft, Land- und Forstwirtschaft, Europa, Gemeinden, ländlichen Raum und Personalangelegenheiten ist die 1. Lesung erfolgt. Daher erteile ich dem Berichtstatter das Wort.

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Dankeschön, Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich berichte zur Landtagszahl 180-1/30. Ein Gesetz über die Errichtung einer Agrarbehörde erster Instanz beim Amt der Kärntner Landesregierung. Im Zuge der Neufassung der Geschäftseinteilung des Amtes der Kärntner Landesregierung im vergangenen Jahr wurden die land- und forstwirtschaftlichen Dienststellen der Abteilung 10, Land- und Forstwirtschaft, zusammengelegt. Als weiterer Schritt sollen jetzt die Agrarbezirksbehörden auch in der Landesregierung gebündelt werden, namentlich Klagenfurt und Villach sind als eigenständige Behörden somit aufzulösen. Es ist auch in anderen Bundesländern bereits der Fall, dass es hier nur mehr eine Behörde gibt. Die Agrarbezirksbehörden in Klagenfurt und Villach haben eingangs darauf hingewiesen, dass, sofern mit der geplanten Reform eine Aufgabenreform einhergehen sollte, dieses als positiv zu begrüßen sei. Ich bitte um das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Generaldebatte ist eröffnet. Ich möchte bei dieser Gelegenheit auf der Tribüne den Leiter der Agrarbezirksbehörde Villach, Mag. Tillian, herzlich begrüßen, (*Der Angesprochene erhebt sich und nickt dankend.*) der seit geraumer Zeit unseren Ausführungen folgt! (*Beifall im Hause.*)

Dipl.-Ing. Gallo

Als erstes zu Wort gemeldet hat sich ebenfalls aus Hermagor der Kollege Astner.

Abgeordneter **Astner** (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Wir kommen heute zu einem Tagesordnungspunkt, der für die Landwirtschaft und vor allem für die Agrargemeinschaften von Kärnten kein guter ist. Heute Vormittag wurde vom zuständigen Referenten, Landesrat Martinz, die Aussage getätigt, „weiß er, was er tut?“ Ich glaube und ich behaupte hier, dass der Herr Landesrat Martinz mit dieser Maßnahme nicht weiß, was er tut. Das ist ein schwarz-blauer Tag für die Landwirtschaft in Kärnten, für die Agrargemeinschaften und vor allem für den ländlichen Raum. Es wird immer das Schlagwort „Stärkung des ländlichen Raumes, der ländlichen Regionen“ erwähnt. Das Schlagwort wird fast täglich gerade von den ÖVP-Politikern, vom Bund, vom Land und den Gemeinden verwendet. Das Ergebnis dieses Gesetzesentwurfes, wie jetzt vorgetragen, Auflösung der Eigenständigkeit der Agrarbehörden Klagenfurt und Villach bedeutet eines: Zentralismus wird weitergeführt und fortgesetzt wie das KABEG-Gesetz und das Ergebnis haben wir eh schon nach zwei Monaten am Tisch. Kärnten hat ungefähr 3.000 Agrargemeinschaften, davon sind 2.100 in Villach und circa 900 im Klagenfurter Raum. Das bedeutet, wenn wir einem Zentralismus heute zustimmen, eine deutliche Verschlechterung der Bürgerinnen und Bürger. Eine deutliche Verschlechterung vor allem der betroffenen Agrargemeinschaften, der Landwirte und der Bäuerinnen und Bauern. Wenn jemand vom Lesachtal, von Luggau, nach Klagenfurt fährt, dann hat er ungefähr 200 Kilometer zurückzulegen. Wenn jemand aus Reichenfels nach Klagenfurt zu fahren hat, dann hat er ähnliche Kilometer zurückzulegen. Wenn wir das Bürgerservice nennen und das Schlagwort „Näher zum Bürger“ ist, wenn 200 Kilometer „näher“ sind, dann muss mir das hier jemand erklären und ich hoffe, das erklärt mir da jetzt einmal jemand.

Leider Gottes und das muss ich bei jeder Sitzung feststellen und ich betone das nochmals, der zuständige Referent ist bei so einem wichtigen Thema nicht anwesend, er kann nicht Rede und Antwort stehen, warum er dieses Gesetz eingebracht hat. Das bedeutet, das ist eine Grundsatz-

frage: Will ich die Regionen noch stärken? Und ich denke, das ist Aufgabe der Politik, diese Grundsatzfrage zu stellen. Das gilt bei allen Punkten, die wir haben, in der Bildung, in der Gesundheit, im Verkehr, aber auch beim Bürgerservice. Die Agrarbehörden leisten und ich bin ja selbst Mitglied einer Agrargemeinschaft, ich kann ja nachweislich auch von dieser Stelle aus sprechen, ich habe einige Kontakte und Erfahrungen gesammelt in Agrarbehörden und ich weiß, welche Dienstleistung diese Agrarbehörden leisten.

Und ich möchte jetzt eines einmal hier erwähnen. Landeshauptmann Jörg Haider hat vor wenigen Jahren in einem Vorwort den Agrarbezirksbehörden schriftlich ein sehr positives Zeugnis ausgestellt. „Die Agrarbezirksbehörden mit ihren agrartechnischen und rechtskundigen Abteilungen und ihren großen, umfassenden Aufgabenfeldern, die von Flurbereinigungsverfahren, der Festsetzung von Bringungsrechten bis hin zu Gutachten, Beanteilungsverfahren und allen Wirtschaftsplänen neben den aufsichtsbehördlichen Tätigkeiten reichen, sind keine aufgeblähten Beamtenapparate, sondern stark kundenorientierte Verwaltungseinheiten, die in dieser Hinsicht Vorbild für andere sind. Die Agrarbehörden haben vieles von dieser neu geforderten Verwaltungsstruktur bereits umgesetzt. Mein Dank gilt den Leitern, den Mitarbeitern der Agrarbehörden, ich wünsche ihnen alles, alles Gute“. Hier ist der Beweis, von eurem lieben, unserem verstorbenen Landeshauptmann schriftlich ausgesprochen. *(Der Redner hält eine Kopie hoch.)* Und heute haben wir ein Gesetz da am Tisch, wo man denen einfach ein schlechtes Zeugnis ausstellt. Wem soll ich noch Glauben schenken? Ich meinte, einem Bürgermeister und Landtagsabgeordneten kann man Glauben schenken. Ich fragte einen Bürgermeister, Herrn Suntinger, bei einer Hypo-Ausschusssitzung „Wie hast du für dieses Gesetz gestimmt?“, da hat er gesagt, er hat gegen dieses Gesetz gestimmt, er ist nicht dafür, dass es einen Zentralismus gibt und dann schaue ich mir dieses Protokoll an. Da muss ich jetzt den Helmut Haas zitieren, der gestern gemeint hat, ist das jetzt eine Unwahrheit, eine bewusste Unwahrheit oder eine bewusste Unwahrheit. Was ist das jetzt gewesen? Ich erwarte mir Ehrlichkeit! Ehrlichkeit auch gegenüber den Abgeordneten zu sagen, jawohl, ich bin für Zentralismus, ich bin für eine

Astner

Zusammenlegung dieser Behörden, vor allem Auflösung dieser Behörden. Es wurde erwähnt vom Vortragenden, dass es bereits Beispiele gibt. Ja es gibt Beispiele, es wurden bereits in anderen Bundesländern diese Agrarbehörden zusammengelegt. Fakt ist und das Ergebnis ist, dass in Oberösterreich, Niederösterreich und Salzburg ähnliche Reformen schon durchgeführt wurden. Heute begeht Kärnten denselben deutlichen Fehler. Warum sage ich das sehr deutlich? Das Ergebnis ist seit vielen Jahren, dass viele Zielsetzungen klar verfehlt wurden. Es sind keine Einsparungseffekte – und ich komme später noch zum Budget, wenn man immer sagt, wir müssen sparen – keine deutliche Verbesserung im Serviceangebot habe ich bereits erwähnt. Es gibt ein deutlich geringeres Angebot für unsere Agrargemeinschaften, für unsere Landwirte, Bäuerinnen und Bauern. Wollen wir das? Wollen wir eine Verschlechterung? Nein, ich denke, der Kärntner Landtag ist ja dazu da, um Verbesserungen zu machen und nicht, um Verschlechterungen zu machen. Das wünsche ich mir und erhoffe ich mir. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)* Das bedeutet, das Ergebnis dieser Reformen, die ja bereits in drei Ländern durchgeführt wurden, ist, dass die Agrarbezirksbehörden in Oberösterreich, Niederösterreich und Salzburg nicht mehr diese Dienstleistung anbieten können, die sie bis jetzt in bewährter Art und Weise gemacht haben, wenn man von Verwaltungsreformen spricht, ja, dazu bekenne ich mich auch. Jawohl, es ist richtig, man muss sicher mit der Zeit gehen, die Gesellschaft ändert sich, die Menschen erwarten sich von der Öffentlichkeit und den Dienststellen ein verbessertes Angebot. Wenn ich mir auf der Homepage, zu jeder Zeit nachlesbar, die Abteilung 10 einmal zu Gemüte führe, dann muss ich eines fragen. Dann muss ich mich fragen, wo ist Verwaltungsreform? Wo? Wo ist sie? Soll ich euch einmal vorlesen, was da steht, dann werde ich nicht mehr fertig, da sind wir um zwölf am Abend auch noch da! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)* Wenn ich lese, was da noch ist, welcher Handlungsbedarf in der Abteilung 10 ist. Ich darf folgendes sagen: Wir haben ein Budget von 60 Millionen im Land- und Forstwirtschaftsbudget. 20 Millionen macht das Budget für das Personal aus, dann sagt der Landesrat Martinz jeden Tag den Gemeinden, sie sollen sparen. Wo wird gespart? Wo? In der Abteilung 10 wird sicher nicht gespart, das muss ich jetzt sagen! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)* Wir spa-

ren beim Bauern, wir sparen bei der Serviceleistung, sparen aber nicht bei den Beamten, das ist sicher Faktum! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Ich darf nur eines sagen, einen Punkt nehme ich heraus. Diesen Punkt habe ich mit unseren SPÖ-Bauern in Kärnten auch abgesprochen. Es gibt eine Abteilung Almwirtschaft, habe ich mir gestern angeschaut, damit ich da nicht Luft rede. Es gibt eine Alminspektorin, es gibt dort Mitarbeiter mit der Aufgabe, eine Veranstaltung im ganzen Jahr durchzuführen. Dafür braucht man vier Mitarbeiter, eine hoch bezahlte Alminspektorin, da will man nicht reformieren, aber die Agrarbezirksbehörden will man auflösen, Schluss, Pause, alles ist zu Ende. Das heißt, aus meiner Sicht steht folgendes fest: Es ist ein laienhaftes Vorgehen, es ist ein großer Nachteil für die derzeit schwer geprüften Landwirte in Kärnten, die dringend Hilfe brauchen. Es gibt ein tolles Angebot, von dieser Stelle bedanke ich mich einmal recht herzlich persönlich bei allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Agrarbezirksbehörden, die durch viele, viele tolle Leistungen ihr Fachkönnen, ihr Wissen für uns in der Landwirtschaft zur Verfügung stellen. Nicht nur in den Dienstzeiten, in den normalen Dienstzeiten, denn die Sitzungen der Agrargemeinschaften finden ja – wie man weiß – am Abend statt und da sind sie auch anwesend. Stimmt's? *(Abg. Zellot: Dauert bis Mitternacht!)* Ja, genau, vielleicht später auch noch, jawohl, danke dir! Das bedeutet, wenn heute dieser Beschluss gefasst wird, dass es erstens zu keiner Budgeteinsparung kommt, sondern dass es sicher eine Mehrbelastung im Personalbereich kommt. Schaut euch das an, die derzeitigen Beamten sind ja vorhanden und dies gibt zusätzliche Kosten, die werden bewusst auch in der Ausschreibung angeführt. Wenn man die Mitarbeiter dort kennt, ich habe vor kurzem auch die Agrarbezirksbehörde in Villach besucht und hatte die Chance, mit Mitarbeitern zu sprechen, nicht mit dem Leiter, sondern mit anderen Mitarbeitern, um das Naheverhältnis nicht so hervorzuheben. Eines steht fest, Martinz macht das bewusst! Martinz ist die Landwirtschaft egal, das interessiert ihn nicht, er ist nicht mit Herz dabei! Er ist nicht mit Herz dabei! Wenn jemand nicht mit Herz dabei ist, dann muss ich deutlich sagen, das habe ich bereits sehr oft gesagt und ich komme heute noch einmal zu diesem Thema, weil wir den Bericht der Landwirtschaft haben. *(Abg. Warmuth und Abg. Trettenbrein: Bitte*

Astner

nicht!) Du kennst dich nicht aus in der Landwirtschaft, also rede nicht mit und es ist gescheiter, wenn man Themen hat, über die man mitreden kann, das ist Faktum so! (*Abg. Trettenbrein: Nicht zweimal das Gleiche!*) Du kannst über das Lavanttal reden, über Honig aber nicht über andere Dinge, das ist so! (*Abg. Trettenbrein: Most?*) Ja, Most, danke! Um wieder zur Sache zu kommen, es ist nicht lustig hier, das bedeutet eine Liquidierung dieser Agrargemeinschaften. Das heißt, der Zentralismus hält Einzug und ich muss jetzt deutlich sagen, wir müssen regionalpolitisch denken und das ist auch Wille der Politik und des Kärntner Landtages, zu sagen, wo findet Serviceleistung statt. Sie hat vor Ort stattzufinden und nicht in Klagenfurt, das sage ich jetzt sehr deutlich einmal. (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Ich erwarte mir heute gerade von Oberkärntner Abgeordneten ein klares Signal. Klares Signal, sind Sie für einen Zentralismus? Sind Sie für eine Regionalpolitik und Stärkung des ländlichen Raumes? Ich erwarte mir das heute, wir werden dann auch eine namentliche Abstimmung fordern. Wie das bei euch dann ausschauen wird, was der Herr Suntinger, ein Haas, ein Mandl und vielleicht auch du lieber Herr Scheuch, dann sehen wir es. So, jetzt komme ich zum Abschluss. (*Abg. Trettenbrein: Danke!*) Ist gut, gell! (*Abg. Ing. Scheuch: Gar so begeistert sind deine Leute von deiner Rede aber nicht!*) Weißt du was, wenn eine Krautscheuche und eine Kohlrabe irgendetwas ausbratet, was wird dann herauskommen? Da kann nichts Gescheites herauskommen! (*Dies wird belustigt vorgetragen, Heiterkeit im Hause.*) Meine Damen und Herren! Es ist kein guter Tag für die Kärntner Landwirte, für die Agrargemeinschaften. Warum? Weil der Agrarreferent Landesrat Martinz eine parteipolitische Entscheidung trifft. Die Abteilung 10 ist eine Filiale der ÖVP geworden und nicht eine Servicestelle der Kärntner Landwirte, was ich mir wünsche und wir von Seiten der Sozialdemokratie werden heute diesem Gesetzesantrag nicht zustimmen! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Der Nächste zu Wort gemeldet ist der Kollege Peter Suntinger!

Abgeordneter **Suntinger** (F):

Geschätzter Präsident! Hoher Landtag! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Mag. Tillian als Leiter der Agrarbezirksbehörde Villach! Natürlich berührt mich dieses Thema Agrarbehördegesetz erster Instanz mit Ansiedelung in Klagenfurt, wobei ich als Abgeordneter hier in diesem Raum richtigstellen möchte, dass ich im Ausschuss dagegen gestimmt habe. Ich habe das Protokoll bereits reklamiert. Ich erwarte auch künftig vom Landtagsamt, dass, wenn ich es noch dazu schriftlich zurück gebe, dass man das auch dann im Protokoll entsprechend festhält. Aber ich verzeihe gerne diesen Fehler, das ist nicht bewusst passiert und es wird auch dem Landtagsamt verziehen, selbstverständlich! Sache ist und bleibt für mich, dass es hier um einen politischen Akt geht. Er wurde in harten Verhandlungen der ÖVP zugestanden, auch von unserem Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Uwe Scheuch, er hatte keine andere Möglichkeit, ansonsten wäre auch die Koalition in Frage gestellt worden. Was mich an der Gesamtvorgangsweise stört, ist, dass es hier ausschließlich um eine Umfärbelungsaktion der Leiterposition geht. Ich gehe davon aus, dass diese Wortmeldung, was der Kollege Siegfried Astner gesagt hat, nicht zur Gänze stimmt, weil es geht nicht darum, dass man die Agrarbezirksbehörde Villach auflöst und dann irgendwie ein Krisenszenario heraufbeschwört, dass man dann noch weiter weg vom Bürger ist. Die Agrarbezirksbehörde Villach, aber auch die Behörde Klagenfurt, haben sämtliche Verhandlungen draußen in den Gemeinden geführt, das wird auch künftig so der Fall sein. Die Agrarbezirksbehörden haben ihre Arbeit zur Zufriedenheit der Bäuerinnen und Bauern, der Agrargemeinschaften gemacht. Ich möchte an dieser Stelle auch dem langjährigen Leiter, Herrn Mag. Rudolf Tillian persönlich recht herzlich danken, auch einen herzlichen Dank den gesamten Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern! (*Beifall im Hause.*) Ändern wird sich durch diese Vorgangsweise einzig und allein, dass die Leiterposition

Suntinger

schwarz eingefärbt wird. Ich nehme es so zur Kenntnis. Ich war in der Abstimmung im Ausschuss in der Minderheit. Ich akzeptiere auch demokratische Mehrheitsentscheidungen und werde auch heute diese Mehrheitsentscheidung mittragen. Danke! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Danke, Herr Abgeordneter Suntinger! Mir liegt noch eine Wortmeldung vor, sie ist vom Abgeordneten Ing. Hueter. Bitte dich ans Rednerpult!

Abgeordneter **Ing. Hueter** (ÖVP):

Herr Präsident! Hoher Landtag! Meine geschätzte Dame und Herren auf der Zuschauertribüne! Lieber Herr Leiter, Mag. Tillian, auch von meiner Seite ein herzliches Grüß Gott! Es ist immer schwierig als Letzter, zu replizieren, was die Vorredner gesagt haben, aber einen wirklichen Unfug möchte ich sagen. Lieber Sigg, lassen wir die Kirche im Dorf! Zu reden, dass die Agrarbezirksbehörden aufgelassen werden, weil es ein politischer Willkürakt war, (*Abg. Ing. Rohr: Das ist ein erster Schritt!*) du kannst mir eines glauben. Ich bin bei den Agrarbezirksbehörden sehr oft und ich weiß den Stellenwert derer. Ich weiß, wie wichtig sie für uns, für den ländlichen Raum, sind. Es wird keine aufgelassen, Villach bleibt bestehen, es bleibt Klagenfurt bestehen. Es ist nur ein „unter ein Dach zu stellen“ der Abteilung 10 L, um Synergieeffekte zu nutzen, um hier Potentiale frei zu kriegen, das ist alles. Sämtliche Mitarbeiter bleiben, alles bleibt draußen gleich und es ist kein Kahlschlag gegen die Bauern. Ich weiß nicht, welches Szenario oder welchen Krieg du auf tun willst. Ich will nicht das gleiche haben, das wir heute schon mit der KABEG hatten, da wird wirklich nur politisch versucht, irgendwelche Refugien aufrecht zu erhalten, koste es, was es wolle. Da geht es um den Sinn für mich! Ich bin dabei gewesen und ich habe mit dem Landesrat diesbezüglich ein paar mal diskutiert und mit Herrn Tillian Rücksprache gehalten, wie das ganze Szenario anschauen wird können. Ich war dann beruhigt, als es geheißen hat, beide Standorte bleiben. Wir in Oberkärnten haben sogar einen Schritt weiter gedacht, eine Expositur in Spittal zu ermöglichen, weil der Großteil der Agrargemeinschaften

im Bezirk Spittal angesiedelt ist. Das hat aber keinen Sinn ergeben, weil die Fahrtenkilometer von Villach hinauf und wieder runter, da sitzen einige mehr am Tag nur mehr im Auto. Weißt du was, weil die Mitarbeiter ganz woanders sind, ist überhaupt nicht angedacht worden, dass einer entlassen oder rausgeschmissen wird. Wir wollen, dass effektiv gearbeitet wird, das wird Gott sei Dank auch und an dem wird sich auch nichts ändern. Im Agrarbericht, über den du auch geredet hast, werde ich auf ein paar andere Dinge, die vielleicht unmittelbar mit diesem kommen, noch einbringen, weil ich glaube, da sind einige Parameter ganz falsch erklärt. Ein Stichwort dazu sind die sogenannten Ausgleichszahlungen. Da glaube ich, müssen wir Klartext reden, damit auch der, der sich bei der Landwirtschaft nicht so auskennt, einmal weiß, welche Leistungen die Bauern und Bäuerinnen täglich für das Land bringen. Da lasse ich mich heraußen überhaupt nicht zerreden oder verpolitisieren, sondern ich stehe dazu. Ich weiß, warum ich da stehe. Ich gehe jeden Tag in den Stall und darauf bin ich stolz. Ich weiß, warum ich gerne hier herausgehe und weiß, was mit der Landwirtschaft zu tun hat, was diese Bevölkerungsschicht für das Wohl der Bevölkerung leistet. Mit dem Landesrat Martinz haben wir deshalb auch ernste Gespräche geführt. Ich habe aber gesagt, die Behörden beider Stellen, Klagenfurt wie Villach, müssen bestehen bleiben und die bleiben bestehen. Die werden nur unter ein Dach gestellt und werden zentral verwaltet, das ist aber alles! Der ganze andere Aufgabenbereich bleibt bestehen und das ist für mich der Ansatz, um diesem Gesetz zuzustimmen. Die anderen polemischen Erklärungen möchte ich mir jetzt gar nicht mehr geben, weil ich glaube, die werden wir dann beim landwirtschaftlichen Bericht vielleicht ein bisserl intensiver noch besprechen. Ich möchte hier zum Schluss sagen, ich bedanke mich bei den Mitarbeitern, ich bedanke mich auch bei den Leitern der Agrarbezirksbehörden, die das gestern gut gemacht haben, die es heute gut machen und die es auch in Zukunft gut machen werden. Ich stehe hinter dem Beschluss und ich stehe auch für die Agrarbezirksbehörden hier, weil sie für die Bäuerinnen und Bauern täglich da sind. Danke! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion.*)

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die nächste Wortmeldung hat mir der Klubobmann Ing. Rohr vorgelegt. Bitte ihn, zu sprechen!

Abgeordneter **Ing. Rohr** (SPÖ):

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Eigentlich ist es traurig, wenn Bauernvertreter in Anwesenheit des Leiters der Agrarbezirksbehörde Villach sagen, ich stehe dazu, dass wir euch abschaffen, ich stehe dazu, dass du deinen Job verlierst, ich stehe dazu, dass du wahrscheinlich das gleiche verdienst, aber du musst akzeptieren, weil wir es politisch so wollen, dass wir dir einen Schwarzen vorsetzen als großen Chef, das ist das erste. Das zweite, Kollege Hueter, das zweite was das Ziel dieser ganzen Aktion ist, na, bei dem, was der Herr Kollege Martinz sich ständig ertüchtigt von Verwaltungsreform zu reden, von Einsparungspotentialen zu reden und so fort, ist der logische Schritt, wenn ich eine zentrale Stelle schaffe.

Wenn ich A sage, muss ich auch B sagen. Wenn B dann kommen wird, die Zusammenlegung der Agrarbezirksbehörden, dann sind die Bauern, dann bist du als praktizierender, als noch praktizierender Bauer der tatsächlich Geschneuzte. Das wünsche ich mir nicht, unter dem Fahrwasser eine rein parteipolitische Umfärbungsaktion zu inszenieren und mehr ist das Ganze nicht! Deswegen, Herr Präsident, haben wir auch einen Antrag zur Geschäftsbehandlung vorliegend, wo es darum geht, diese Materie in den Ausschuss rückzuverweisen. Sollte der nicht die entsprechende Mehrheit bekommen, dann bitte ich, dieses Gesetz, in Wahrheit diesen Anschlag auf den ländlichen Raum und in erster Linie auf die bäuerliche Bevölkerung, weil die sind die, die die Agrarbezirksbehörden vor Ort draußen als Dienst- und Serviceleister brauchen, dann bitte ich, dieses Gesetz und diesen Anschlag namentlich abstimmen zu lassen. (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Danke schön! Mir liegt jetzt keine Wortmeldung mehr vor. Der Berichterstatter hat das Schlusswort! Bevor ich ihm das Schlusswort erteile, lasse ich über den Antrag zur Geschäftsbehandlung auf Rückverweisung in den Ausschuss abstimmen. Ich bitte, die Plätze einzunehmen. Wer diesem Antrag die Zustimmung gibt, den bitte ich um ein Handzeichen! – Das ist mit den Stimmen der SPÖ in der Minderheit. Ich bitte jetzt den Berichterstatter um das Schlusswort!

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Ich verzichte auf das Schlusswort und bitte um das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Spezialdebatte ist beantragt. Bitte um ein zustimmendes Handzeichen zur Spezialdebatte! – Zustimmung. Das ist mit den Stimmen der Freiheitlichen, der ÖVP und der Grünen so beschlossen. Ich bitte, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Ich bitte auch um die paragrafenmäßige Abstimmung.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Ich lasse darüber abstimmen, dass paragrafenweise aufgerufen wird. Bitte um ein Handzeichen, wenn Sie dem zustimmen! – Das ist wieder mit den Stimmen der vorher erwähnten drei Parteien so beschlossen. Dann bitte ich, so fortzufahren!

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Inhaltsverzeichnis: § 1 – Agrarbehörde erster Instanz, § 2 – Organisation, § 3 – Bestellungs-voraussetzungen, § 4 – Sprachliche Gleichstel-

Poglitsch

lung, § 5 – Verweise, § 6 – Übergangs- und Inkrafttretensbestimmungen

§ 1 Agrarbehörde erster Instanz, § 2 Organisation, § 3 Bestimmungsvoraussetzungen, § 4 Sprachliche Gleichstellung, § 5 Verweise, § 6 Übergangs- und Inkrafttretensbestimmungen

Ich bitte um Annahme.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Annahme ist beantragt. Bitte um ein Handzeichen, wenn Sie diesem Antrag die Zustimmung geben! – Das ist mit Stimmen der Freiheitlichen, der ÖVP und der Grünen so beschlossen. Kopf und Eingang, bitte!

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Gesetz vom 4. November 2010 über die Einrichtung einer Agrarbehörde erster Instanz beim Amt der Kärntner Landesregierung (Kärntner Agrarbehördegesetz – K-ABG)

Der Landtag von Kärnten hat in Ausführung des Artikels II des Agrarbehördengesetzes 1950, BGBl. Nr. 1/1951, zuletzt geändert durch das Bundesgesetz BGBl. I Nr. 191/1999 beschlossen.

Ich bitte um Annahme.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Annahme von Kopf und Eingang ist beantragt. Bitte auch hier wieder um ein Zeichen mit der Hand, wenn Sie dem zustimmen! – Das ist wieder mit den Stimmen der Freiheitlichen, der ÖVP und der Grünen so beschlossen. Wir kommen zur 3. Lesung!

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Der Landtag von Kärnten möge beschließen:

Dem Entwurf eines Gesetzes über die Einrichtung einer Agrarbehörde beim Amt der Kärntner Landesregierung, Kärntner Agrarbehördegesetz, K-ABG, wird die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt.

Ich bitte um Annahme.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Annahme ist beantragt. Hier ist eine namentliche Abstimmung beantragt. Ich bitte den Landtagsdirektor, die Namen der Abgeordneten vorzulesen. Ich bitte, wenn Sie dem Gesetz die Zustimmung geben, mit Ja, ansonsten mit Nein zu antworten! Bitte, Herr Landtagsdirektor!

Direktor **Mag. Weiß**:

Herr Abgeordneter Anton (*Abg. Anton: Ja!*), Frau Abgeordnete Arzmann (*Abg. Arzmann: Ja!*), Herr Abgeordneter Mag. Darmann (*Mag. Darmann: Ja!*), Herr Dritter Präsident Dipl.-Ing. Gallo (*3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo: Ja!*), Herr Abgeordneter Grebenjak (*Abg. Grebenjak: Ja!*), Herr Abgeordneter Gritsch (*Abg. Gritsch: Ja!*), Herr Abgeordneter Ing. Haas (*Abg. Ing. Haas: Ja!*), Herr Erster Präsident Lobnig (*1. Präs. Lobnig: Ja!*), Herr Abgeordneter Mandl (*Abg. Mandl: Ja!*), Frau Abgeordnete Rossmann (*Abg. Rossmann: Ja!*), Herr Abgeordneter Ing. Scheuch (*Abg. Ing. Scheuch: Ja!*), Herr Abgeordneter Stark (*Abg. Stark: Ja!*), Herr Abgeordneter Stromberger (*Abg. Stromberger: Ja!*), Herr Abgeordneter Suntinger (*Abg. Suntinger: Nein!*), Herr Abgeordneter Trettenbrein (*Abg. Trettenbrein: Ja!*), Frau Abgeordnete Warmuth (*Abg. Warmuth: Ja!*), Herr Abgeordneter Zellot (*Abg. Zellot: Ja!*); Herr Abgeordneter Astner (*Abg. Astner: Nein!*), Frau Abgeordnete Mag. Cernic (*Abg. Mag. Cernic: Nein!*), Herr Abgeordneter Ing. Ebner (*Abg. Ing. Ebner: Nein!*), Herr Abgeordneter Köchl (*Abg. Köchl: Nein!*), Frau Abgeordnete Obex-Mischitz (*Abg. Obex-Mischitz: Nein!*), Herr Abgeordneter Ing. Rohr (*Abg. Ing. Rohr: Nein!*), Herr Abgeordneter Schlagholz (*Abg. Schlagholz: Nein!*), Herr Zweiter Präsident Schober (*2. Präs. Schober: Nein!*), Herr Abgeordneter Seiser (*Abg. Seiser: Nein!*), Herr Abgeordneter Strauß (*Abg. Strauß: Nein!*), Herr Abgeordneter Tiefnig (*Abg. Tiefnig: Nein!*); Frau Abgeordnete Adlassnig (*Abg. Adlassnig: Ja!*), Herr Abgeordneter Ing. Hueter (*Abg. Ing. Hueter: Ja!*), Herr Abgeordneter Poglitsch (*Abg. Poglitsch: Ja!*), Herr Abgeordneter Tauschitz (*Abg. Tauschitz: Ja!*), Herr Ab-

Mag. Weiß

geordneter Wieser (*Abg. Wieser: Ja!*), Frau Abgeordnete Wolf-Schöffmann (*Abg. Wolf-Schöffmann: Ja!*); Herr Abgeordneter Holub (*Abg. Holub: Nein!*), Frau Abgeordnete Dr. Lesjak (*Abg. Dr. Lesjak: Nein!*)

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Danke schön, Herr Landtagsamtsdirektor! Damit ist mit einem großen Mehrheitsverhältnis dieses Gesetz auch angenommen worden. Wir kommen zum nächsten Tagesordnungspunkt 14:

14. Ldtgs.Zl. 68-3/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Tourismus, Wirtschaft, Land- und Forstwirtschaft, Europa, Gemeinden, ländlichen Raum und Personalangelegenheiten zur Regierungsvorlage betreffend den Bericht über den Jahresabschluss 2009 der Ausgleichskasse nach LGBl. Nr. 34/1995

Wieder ist der Berichtstatter Abgeordneter Poglitsch. Ich bitte um seinen Bericht!

Berichtstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Danke schön, Herr Präsident! Ich berichte zur Landtagszahl 68-3/30. Bericht über den Stand der Gebarung der Ausgleichskasse im Jahre 2009. Der Verwendungszeitraum reicht von November 2008 bis November 2009. Die Fleischuntersuchungsausgleichskasse dient zur Verwaltung der Fleischuntersuchungsgebühren insbesondere zum überörtlichen Ausgleich der Vergütungen und Aufwandsätze zur Erstattung der Weggebühren, zur Deckung von Fortbildungskosten, von Fleischuntersuchungsorganen zur Deckung des mit der Untersuchung verbundenen Sachaufwandes und zur Deckung von Kosten, die durch die Vollziehung des Fleischuntersuchungsgebührengesetzes entstehen. In der Jahresbilanz 2009 ist ein Verlust von € 26.927,57 zu verzeichnen. Dieser Verlust resultiert hauptsächlich aus diesen Portokosten, zurückzuführen vor allem auf die Steigerung der

Untersuchungsgebühren für Rückerstattungsuntersuchungen der ARGES und den frequentierten Rückstandsuntersuchungen, die vom Bundesministerium für Gesundheit aufgrund von EU-rechtlichen Vorgaben erstellt wurden.

Ich bitte um das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Generaldebatte ist eröffnet. Mir liegt keine Wortmeldung vor. Sie ist auch wieder geschlossen. Der Berichtstatter hat das Schlusswort!

Berichtstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Ich verzichte auf das Schlusswort und bitte um das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Spezialdebatte ist beantragt. Wenn Sie dem Antrag die Zustimmung geben, bitte um ein Handzeichen! – Das ist mit den Stimmen aller hier im Landtag vertretenen Parteien so beschlossen. Bitte, zu berichten!

Berichtstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Der Bericht über die Gebarung der Ausgleichskasse für das Jahr 2009 vom 31.5.2010, Zahl: 10V-4300-7/1/2010, nach § 13 Abs. 4 FUGG wird zur Kenntnis genommen.

Ich bitte um Annahme.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Annahme ist beantragt. Bitte um ein Zeichen mit der Hand, wenn Sie dem Antrag zustimmen! – Das ist einstimmig so beschlossen. Nächster Tagesordnungspunkt 15:

15. Ldtgs.Zl. 122-2/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses

Dipl.-Ing. Gallo**für Tourismus, Wirtschaft, Land- und Forstwirtschaft, Europa, Gemeinden, ländlichen Raum und Personalangelegenheiten betreffend Stärkung des Wirtschaftsstandortes Rosental/Ferlach; Festlegung als Mittelzentrum und Erhöhung der Flächenkontingente**

Wieder ist der Berichterstatter der Abgeordnete Christian Poglitsch. Ich bitte um seinen Bericht!

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Danke schön, Herr Präsident! Ich berichte zur Landtagszahl 122-2/30. Das ist ein Antrag des ÖVP-Klubs zur Stärkung des Wirtschaftsstandortes Rosental/Ferlach. In diesem Antrag geht es im Wesentlichen darum, dass die Versorgungsinfrastruktur dahingehend geändert wird, dass auch die Stadtgemeinde Ferlach hier vom Unterzentrum zum Mittelzentrum eingestuft wird. Im Wesentlichen geht es hier um die Einkaufszentren I oder II. In Unterzentren dürfen diese nur eine Größe von 1.000 m² haben, hingegen in Mittelzentren von 3.000 m². Um Ferlach eine ordentliche Entwicklung zu gewährleisten, wird hier angeregt, dieses als Mittelzentrum festzulegen.

Ich bitte um Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Danke für den Bericht. Die Generaldebatte ist eröffnet. Als erstes zu Wort gemeldet hat sich der Zweite Präsident Rudolf Schober.

Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Geschätzter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Ich darf ganz besonders den Herrn Bürgermeister der Stadtgemeinde Ferlach Ingo Appè begrüßen, der soeben eingetroffen ist und mit großer Aufmerksamkeit diesen Tagesordnungspunkt mitverfolgen wird! Meine Damen und Herren! Es ist etwa mehr als ein Jahr her, als hier im Kärntner Landtag ein Dringlichkeitsantrag von der SPÖ eingebracht wurde, Ferlach

zum Mittelzentrum zu erheben. Dieser Antrag hat damals nicht die Zustimmung aller Parteien gefunden, aber ein Monat drauf ist ein ähnlicher Antrag seitens der Österreichischen Volkspartei eingebracht worden, der dann letztendlich auch heute hier zur Abstimmung ansteht. Es waren einige Irrläufer, sagen wir einmal so, bis es heute soweit gekommen ist. Offenbar hat unser Antrag nicht das richtige Mascherl gehabt, würde ich einmal sagen, aber letztendlich hat er doch heute hier und schon vorher im Ausschuss den wirklich richtigen Weg gefunden. Ich darf mich an dieser Stelle wirklich bei allen Parteien, die hier mitgewirkt haben, und es sind alle Parteien, die im Kärntner Landtag vertreten sind, bedanken für das ehrliche Bemühen, dass wir letztendlich auch heute hier zur Beschlussfassung anstehen. Ich glaube, wir sollten auch alle Befindlichkeiten, die es in der Vergangenheit in dieser Richtung zu diesem Antrag gegeben hat, beenden. Es soll uns wirklich um die Sache gehen. Ich sage eines: Wenn wir es ehrlich meinen, dann müsste es eigentlich eine rasche Entscheidung geben, eine rasche Entscheidung insofern, als es wirklich um die Zukunft der Stadtgemeinde Ferlach aber auch letztendlich der Region des ganzen Rosentales und somit auch von Kärnten geht. Wir sollten das nicht auf die lange Bank schieben. Wir alle haben die Möglichkeit, auf unsere Regierungsmitglieder einzuwirken, dass es in diesem Sinne auch einen positiven Beschluss in der Landesregierung gibt. Ich sage aber eines auch noch dazu: Wenn man das nicht will und irgendein Spiel betreiben will, dann soll man auch das sagen, denn es hat auch keinen Sinn, das auf die lange Bank zu schieben und letztendlich dann wiederum ein negatives Ergebnis seitens der Landesregierung zu erfahren. Es hat schon seit Jahren Bemühungen und Versuche seitens der Stadtgemeinde Ferlach gegeben, Partei übergreifend, auch dort hat es nie Probleme innerhalb der Parteien gegeben. Am Anfang war es halt so, da hat man den Versuch unternommen, Ferlach zur Bezirkshauptstadt zu erheben, aber nicht deshalb, weil sie unbedingt Bezirkshauptstadt werden wollten, sondern gerade mit diesem Hintergrund, um die wirtschaftliche Entwicklung in der Richtung voranzutreiben. Es sind wirklich nicht parteipolitische und schon gar nicht persönliche Interessen seitens der Mandatäre in Ferlach, die diese Bestrebungen vorantreiben sollen, sondern es ist einfach die wirtschaftliche Weiterentwicklung dieser Regi-

Schober

on. Eines sei auch ganz klar gesagt: Es geht nicht um die Errichtung von Lebensmittelmärkten, die ja ohnedies schon zuhauf an jeder Ecke entstehen, es sind andere Dinge wie zum Beispiel die Sportindustrie, Bekleidungsindustrie und dergleichen. Ferlach hat die Voraussetzungen, Ferlach hat die Flächen und Ferlach hätte somit die Möglichkeit, sich in dieser wirtschaftlichen Entwicklung wirklich voranzutreiben und das im Sinne unseres ganzen Landes. Ich darf also bitten, einerseits heute so wie im Ausschuss diesen Beschluss einstimmig zu fassen und ich darf nochmals ersuchen, dass alle Parteien ihre Einwirkungen auf die Mitglieder der Kärntner Landesregierung insofern nehmen, dass es ein positiver Abschluss dieses Antrages wird. Danke! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Danke, Herr Präsident! Die nächste Wortmeldung abgegeben hat der Kollege Adolf Stark.

Abgeordneter **Stark** (F):

Sehr geehrter Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrter Bürgermeister! *(gemünzt auf Bürgermeister Ingo Appè auf der Zuschauertribüne.)* Ich muss an die Vorredner anschließen und einmal sagen, dass das sehr, sehr wichtig ist für Ferlach. Das ist deshalb für Ferlach sehr wichtig, damit die Wirtschaft dort und im Rosental gestärkt wird, weil es nämlich sein muss, dass eine Stadt, die südlichste Stadt dadurch eine Stärkung erfährt. Wir als Bezirksabgeordnete sind schon oft damit betraut und konfrontiert worden, zuzustimmen und zu sagen, dass diese Stadt mit Leben erweckt wird. Ich hoffe schon, dass unsere Regierungsmitglieder den Auftrag jetzt sofort hinausgeben, um die Überprüfung der Versorgungsinfrastruktur dahingehend zu überprüfen, dass das Mittelzentrum in Ferlach erfolgt. Dann können die Geschäftsflächen geschaffen werden, Industrieachsen geschaffen werden, wo schon einige Firmen abgesprungen sind. Das soll hintangehalten werden, damit im Rosentaler Raum der Wirtschaftsstandort Ferlach nicht gefährdet, sondern gestärkt wird, daher werden wir von der freiheitlichen Partei Kärntens zustimmen, dass die Regierung schnellstmöglich die Experten

dorthin schickt, damit einmal ein Ende des alten Ferlach stattfindet, damit nämlich auch das Mittelzentrum und das erfreuliche Flächenkontingent entsprechend zu erhöhen. Danke! *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Zu Wort gemeldet hat sich jetzt der Abgeordnete Klubobmann Stephan Tauschitz.

Abgeordneter **Tauschitz** (ÖVP):

Danke vielmals, Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Lieber Bürgermeister Ingo Appè! Liebe beiden verbleibenden Schüler und politisch interessierten Jugendlichen! Bei dem Antrag zu Ferlachs Mittelzentrum haben wir jetzt ja vom Kollegen Schober und vom Kollegen Bürgermeister Adi Stark gehört, dass sie dem Antrag zustimmen. Für mich ist es eine große Freude als antragstellende Fraktion, dass dieser Antrag jetzt wirklich Zustimmung erfährt, einstimmige Zustimmung erfährt und es freut mich, dass der Zweite Präsident Rudi Schober heute davon gesprochen hat, dass es ein parteiübergreifendes, wichtiges Produkt ist für unser Rosental, für unseren Bezirk Klagenfurt-Land und dass man die Parteipolitik hier ein wenig auf die Seite stellt. Die eine oder andere Presseaussendung in den letzten Wochen hat da ja anderes vermuten lassen. *(Der Redner lachend.)* Und der Gestik vom Rudi Schober entnehme ich, dass es halt gewisse Prozesse in Parteiapparaten gibt, die so eine Entwicklung fördern. Aber hier im Haus sind wir uns diesbezüglich einig und es freut mich, dass die SPÖ wie auch die FPK diesem ÖVP-Antrag zustimmen, weil die Stärkung des Wirtschaftsstandortes Rosental immense Bedeutung hat für unseren Bezirk. Es geht darum, dass die Stadt Ferlach, deren Bürgermeister uns heute hier auch bewohnt, in ihrer wirtschaftlichen Entwicklung nicht weiter gebremst werden darf, weil das wissen viele nicht, dass es bei einem Unterzentrum, Mittelzentrum unterschiedliche Möglichkeiten für die wirtschaftliche Entwicklung, unter anderem halt eben auch für die Regelung von Verkaufsflächen etc. existieren und Ferlach im Moment als Unterzentrum eingestuft ist und somit

Tauschitz

nicht die Möglichkeiten hat wie zum Beispiel die vergleichbaren Regelungen für Hermagor und Feldkirchen. Und es wird niemandem von uns politisch ein Stein aus der Krone fallen, hier im Landtag sowieso nicht und ich nehme an, auch nicht in der Landesregierung, wenn wir der Stadt Ferlach die gleichen Möglichkeiten geben wie sie Hermagor, wie sie Feldkirchen haben, weil einfach, wenn wir den Status auf Mittelzentrum ändern, da mehr gegeben ist. Diese Verordnung, die jetzt dazu abgeändert werden muss bzw. soll, stammt aus dem Jahr '93 und entspricht faktisch schlicht und ergreifend nicht mehr der Realität in Ferlach. Wir müssen diese Verordnung für das Entwicklungsprogramm abändern, Ferlach zum Mittelzentrum erheben und damit auch die zulässigen wirtschaftlichen, zusammenhängenden Verkaufsflächen besser festlegen. Das ist jetzt nicht nur eine Formalität, der Rudi Schober hat es gesagt, es ist nicht nur die Möglichkeit, mehr Verkaufsflächen anzubieten, sondern es ist ein Impuls für die Region, es ist die nachhaltige Stärkung eines Wirtschaftsstandortes und es geht auch und das muss an dieser Stelle auch parteiübergreifend gesagt sein, auch wenn ich von der ÖVP komme, um die Anerkennung der Positiventwicklung der Stadt Ferlach, an der natürlich alle maßgeblich beteiligt sind. Es ist am 11. Oktober – für Kärnten ein Datum einen Tag nach einem sehr wichtigen Datum, seit zwei Jahren hat es noch eine andere Bedeutung – 1930 passiert, dass Ferlach zur Stadt erhoben wurde und machen wir diesen wichtigen Schritt, dass wir gemeinsam beim 80-Jahr-Jubiläum sozusagen auch Stadtgeschichte schreiben und Ferlach zum Mittelzentrum erheben können. Aus diesem Grund danke für die Zustimmung und ich freue mich, dass dieser Antrag heute positiv dieses Haus verlässt. *(Beifall von der ÖVP-Fraktion.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die vorläufig letzte Wortmeldung liegt mir vor vom Abgeordneten Rolf Holub.

Abgeordneter **Holub** (GRÜ):

Hohes Haus! Werter Präsident! Sehr geehrte Ferlacherinnen und Ferlacher! Lieber Ingo Apapé! Als du seinerzeit an mich herangetreten bist

und gefragt hast, „Werdet ihr da zu stimmen?“, habe ich natürlich sofort den Bebauungsplan kommen lassen, habe mir alles angeschaut, auch die 4.399 m² und nachdem wir alles abwägen, haben wir gesagt, wenn Ferlach das so haben will, dann natürlich soll es das so haben. Es soll ein Mittelzentrum werden, wir werden dem sicher nicht im Wege stehen. Ich gebe nur zu bedenken, in Kärnten haben wir grundsätzlich sehr viel Quadratmeter Verkaufsfläche auf die Kopfpfahl und Österreich hat im Vergleich zu Deutschland auch sehr hohe Quadratmeterzahlen, wir sind da wirklich im Vordergrund und Quadratmeter Verkaufsfläche sind nicht gleich Kaufkraft, aber das gesunde Abwägen zwischen Natur und Wirtschaftsstandort ist wichtig. Glück auf, Ferlach! Unsere Zustimmung ist da. Danke!

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Danke, Rolf Holub! Damit ist die Generaldebatte geschlossen. Der Berichterstatter hat das Schlusswort.

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Dankeschön, Herr Präsident! Nachdem alles so einhellig ist und alle dafür sind, verzichte ich auf das Schlusswort und bitte um das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Spezialdebatte ist beantragt. Bitte um ein Zeichen mit der Hand, wenn Sie dem zustimmen! – Das ist einstimmig so beschlossen. Bitte zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Die Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, eine Änderung des Entwicklungsprogrammes für Versorgungsinfrastruktur dahingehend zu überprüfen, ob die Voraussetzungen dafür gegeben sind, dass Ferlach als Mittelzentrum

Poglitsch

festgelegt wird und gegebenenfalls mit der Festlegung als Mittelzentrum die erforderlichen Flächenkontingente entsprechend zu erhöhen.

Ich bitte um Annahme.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Annahme ist beantragt. Bitte um ein Zeichen mit der Hand! – Einstimmig so beschlossen. Damit ist Punkt 15 abgeschlossen. Wir kommen zum nächsten Tagesordnungspunkt:

16. Ldtgs.Zl. 141-5/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Tourismus, Wirtschaft, Land- und Forstwirtschaft, Europa, Gemeinden, ländlichen Raum und Personalangelegenheiten zur Regierungsvorlage betreffend den Wirtschaftsbericht Kärnten 2009

Als Berichterstatter bereits eingefunden hat sich der Abgeordnete Roland Zellot. Ich bitte daher um seinen Bericht!

Berichterstatter Abgeordneter **Zellot** (F):

Herr Präsident! Meine geschätzten Damen und Herren! Der Wirtschaftsbericht für das Jahr 2009 liegt ja in umfangreicher Form vor. Vor allem umfasst er das Wirtschaftsniveau und die Dynamik und die wirtschaftliche Entwicklung Kärntens. In weiterer Folge über die Struktur und die wirtschaftlichen Veränderungsprozesse, die Wirtschafts- und Technologiepolitik Kärntens, die Entwicklung des Tourismus, die Beschäftigung und den Arbeitsmarkt und vor allem auch das Klima und die Energiepolitik in unserem Land. Herr Präsident, ich beantrage das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Dem Wunsche wurde entsprochen. Die Generaldebatte ist eröffnet. Als erstes gemeldet hat sich in der Generaldebatte der Abgeordnete Jakob Strauß.

Abgeordneter **Strauß** (SPÖ):

Sehr geschätzter Herr Präsident! Hoher Landtag! Die Landesregierung hat dem Kärntner Landtag den Wirtschaftsbericht 2009 im Auftrag des Instituts für Höhere Studien vorgelegt, 200 Seiten insgesamt. Auf 200 Seiten wird die Wirtschaftsbilanz des Landes Kärnten untersucht und ein paar Auszüge davon auch seitens der Sozialdemokratie. Es wird als notwendig angesehen, die Zielorientierung der Kärntner Wirtschaftspolitik deutlich zu profilieren und ressortübergreifend zu koordinieren. Das findet man auch in den Unterlagen so abgebildet. Ausschlaggebend sind die veralteten Leitprozesse, die durch mangelnde Selektivität bzw. Prioritätensetzung charakterisiert sind. Der wirtschaftliche Beirat des Landes hatte eine Defizitsituation aufzuweisen und will eine erneute Leitbilddiskussion und Leitbildformulierung in Gang setzen, um eine geschärfte Zielorientierung in Kärnten zu erreichen. Die Bestrebungen des Beirates sind in der Frage natürlich zu unterstützen und auch in zukünftigen Budgeterstellung und Budgetentwicklungen ist dementsprechend Vorsorge zu leisten. Wirtschaftsförderungen sind beim KWF konzentriert, was eine wesentliche Maßnahme war. Es wird aber in diesem Bericht darauf hingewiesen, dass das Instrument der Landespolitik reich an einer Vielzahl von Institutionen und daraus natürlich auch Programmen ist, dementsprechend ein Gießkannenprinzip mehr oder weniger vorliegt und jene Vorgaben, die man sich insgesamt erwartet, oft nicht erreicht werden können. Das heißt, unkontrollierte, unkoordinierte Fördersysteme führen zwangsläufig zu Überschneidungen und insgesamt zu einem hohen Budgetaufwand für das Land. Es wird empfohlen, für den Kernbereich der Wirtschaftsförderung eine Gesamtübersicht durch Evaluierungen sämtlicher KWF- und Entwicklungsagentur-(EAK)-Programme und -Richtlinien zu erreichen. Damit kann ein verminderter Budgetaufwand erreicht werden, Doppelgleisigkeiten, Mehrfachaufwendungen gekürzt bzw. abgestellt werden. Forschung und Entwicklung ziehen eine positive Bilanz an Aktivitäten, jedoch muss man aber etwas auch betrachten, dass in Kärnten derzeit eine geringe Anzahl an forschungsaktiven Unternehmungen angesiedelt ist und es sollte eine Schwerpunktsetzung in der Wirtschaftsförderung sein, diesbezüglich eine Verbreitung innovativer Unternehmungen zu verbessern bzw.

Strauß

zu erreichen. Erhebliche Qualitätsverbesserungen im Angebotsbereich des Tourismus sind notwendig. Bisherige Ansätze bei Wirtschaftsförderungen konnten minimale Verbesserungen erreichen und die Bilanzen 2009 und dementsprechend auch die dramatische Entwicklung 2010 zeigen das nicht nur zu Papier, sondern auch innerhalb der Ergebnisse. Die Verbesserung wäre, eine Evaluierung des bisherigen KWF-Programmes nicht nur zu empfehlen, sondern auch umzusetzen.

Notwendig und seit Jahren auch von der Sozialdemokratie gefordert, müsste hier ein neues Tourismusgesetz endlich dem Kärntner Landtag vorgestellt bzw. debattiert werden. Ich höre immer wieder, auch von den Abgeordneten der ÖVP, man hat alles in Vorbereitung. Ich hoffe nur, dass es nicht eine Vorbereitung über einen Initiativantrag sein wird und ein Initiativantrag dann womöglich den Ausschuss in einer Sitzung passiert und schwupps in der nächsten Runde dann im Kärntner Landtag ist. Ich glaube, wir sind alle gefordert, auch aufgrund des Wirtschaftsberichtes 2009, neue Ideen einfließen zu lassen und Kärnten auch hier in diesem Bereich noch fitter zu machen.

Bei der Agrarpolitik bzw. Arbeitsmarktpolitik spielen erhebliche Budgetbeiträge des Landes eine ganz wesentliche Rolle, um der Arbeitslosenstatistik, und gerade im Jahr 2009 war ja Kärnten mit 9,3 Prozent weit über dem Bundeschnitt mit 7,2 Prozent, entgegen zu wirken. Der Trend 2010 und Herbst 2010 haben eine leichte Entspannung und Verbesserung gebracht, aber was man auch in den Unterlagen sehr deutlich sieht und immer wieder auch vom Präsidenten der Wirtschaftskammer und dem zuständigen Spartenobmann, Kommerzialrat Hasse, eingefordert ist, dass man der Bauwirtschaft Mittel zur Verfügung stellt, weil gerade hier in der Bauwirtschaft, im Tiefbau und im Hochbau, ist ein Minus von rund 15 Prozent gegenüber den letzten Jahren zu verzeichnen. Und 15 Prozent haben natürlich eine breite Auswirkung auf die Arbeitslosenstatistik und auf alle Fach- und Nebenorganisationen und -betriebe, die mit der Bauwirtschaft eng verbunden sind. Eine Evaluierung des AMS-Programmes wurde vorgenommen, auch aufgrund der budgetären Veränderung. Im Jahre 2011 wird es hier zu Verschiebungen kommen, weil ja der Bund etwas weniger an sogenannten AMS-Programmen ausschüt-

tet und ausführt und trotzdem sollte hier ein effektiver Einsatz der Landesmittel, der verfügbaren Landesmittel, das Ziel sein.

Es wird auch angestrebt in diesem Bericht IHS, dass man seitens der Landespolitik Überlegungen macht, wie man die Integration und die gemeinsame Nutzung von Infrastrukturen im Bereich Uni, Fachhochschulen und PÄDAK besser vorantreiben könnte, um das Bildungsangebot noch zu verbessern, andererseits aber natürlich auch zu schauen, dass die derzeit hohen Kosten hierfür, für diese Ausbildungszwecke und für diesen Ausbildungsbereich, in budgetbegleitenden Maßnahmen, budgetschonend umgesetzt werden könnten. Last but not least, es ist nicht alles Gold, was glänzt. Oft hat das Produkt des Einsatzes der budgetären Mittel das Ziel massiv verfehlt und dementsprechend vielleicht auch die koalitionsären Ansätze aus 2009, aber beginnend schon in 2008, weitaus jene gedachten Ziele der Budgetentwicklung, aber auch des Wirtschaftsberichtes nicht erreicht und dementsprechend wird sich auch unser Abstimmungsverhalten zu diesem Wirtschaftsbericht nach der anschließenden Debatte spiegeln. Danke für die Aufmerksamkeit! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Der Nächste in der Rednerliste ist der Abgeordnete Hannes Anton.

Abgeordneter **Anton** (F):

Geschätzter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Der Wirtschaftsbericht aus 2009, der uns hier vorliegt, mit diesen 200 Seiten ist sicher nicht das Erfreulichste, was wir zu berichten haben. Er steht auch in dieser Wirtschaftskrise da und wie alle wissen, hat uns 2009 die Wirtschaftskrise sehr, sehr stark getroffen. Das heißt, wir haben eigentlich einen österreichweiten Trend, Europatrend, den wir natürlich auch in unserem Bundesland mitgespürt haben. Der Wirtschaftsbericht weist aber auch ein paar positive Dinge aus, wo auch darauf hingewiesen wird, dass in den vergangenen Jahren, in den Vorjahren, eben vor 2009, in Kärnten eine sehr gute Arbeit gemacht wurde. Ich möchte vielleicht auch darauf hinweisen, der Abgeordnete

Anton

Strauß hat das auch schon bezüglich des KWF angesprochen, dass der KWF im Jahr 2009 fast 50 Millionen Euro Förderbarwert erlegt hat und damit Projekte in einer Zahl von 1.126 gefördert hat, was insgesamt ein Investitionsvolumen von fast 500 Millionen Euro ausgelöst hat. Das heißt, wir haben auch dementsprechende Mittel zur Verfügung gestellt, um die Wirtschaft jetzt nicht komplett in den Boden fahren zu lassen, sondern dafür gesorgt, dass es dementsprechend eine Ankurbelung der schwachen Wirtschaft in diesem Zeitraum gibt. Im Rahmen des Zukunftsfonds sind etliche Millionen geflossen, die die Wirtschaft wieder angekurbelt haben. Was sehr erfreulich ist und da widerspiegelt sich eigentlich die Arbeit der letzten Jahre, ist die Arbeit der Entwicklungsagentur Kärnten. Der EAK, die 2009 dafür sorgte, dass 32 Betriebsansiedelungen bzw. Expansionen realisiert wurden und damit 426 neue Arbeitsplätze geschaffen wurden, 504 Arbeitsplätze konnten gesichert werden. Speziell im Bereich der Technologieparks wurden 223 Unternehmen mit 4.500 Mitarbeitern betreut. Es hat gerade gestern – wie der Landeshauptmann heute in der Früh schon erwähnt hat – eine Veranstaltung in Italien gegeben, wo es wieder mit der EAK auf die Suche geht, sich als Wirtschaftsstandort Kärnten dementsprechend anzubieten. Ich kann Ihnen versichern, dass speziell die Italiener aus dem oberitalienischen Raum sehr starken, sage ich jetzt einmal, Zugang zu Kärnten haben und immer wieder schauen, bei uns Betriebe anzusiedeln. Die Entwicklung im Tourismus ist sicher keine glückliche, sagen wir es einmal so. 2009 war es noch nicht so schlimm wie die Entwicklung nun 2010 ist. Ich möchte über den Tourismus im Grunde genommen jetzt nicht viele Worte verlieren. Ich hoffe nur, dass sich der Referent dementsprechend dahinterklemmen und schauen wird, dass es mit dem Tourismus, wie in den letzten Jahren in gewohnter Art und Weise, wieder aufwärts gehen wird. Wir haben bis vor Kurzem eigentlich immer ein Plus geschrieben, speziell auch im Winter dafür gesorgt, dass wir Pluszahlen haben und auf einmal, nach einem Referentenwechsel, geht es nur mehr abwärts und ich glaube, das sollten wir nicht nur der Wettersituation zuschreiben. Da wird der Tourismusreferent sicherlich noch etliches dazu beizutragen haben. Angesprochen wurde auch das neue Tourismusgesetz, dieses sollte an und für sich schon in Vorbereitung sein und ich hoff-

fe, dass wir in den nächsten Wochen einmal drüber gehen können und einmal die Grundsätze dieses Tourismusgesetzes uns anschauen können. Beschäftigung und Arbeitsmarkt, wie gesagt, ist natürlich mit den Zahlen nicht erfreulich gewesen, aber wir reden ja Gott sei Dank schon für die Zukunft und für die Gegenwart, es gibt einen Aufwärtstrend, die Zahlen erholen sich wieder, der Konjunkturmotor ist wieder angesprungen es geht auch wieder schön langsam aufwärts. Es hat natürlich auch unter dem Sonderkapitel Konjunkturpaket 2009 etliches gegeben, hier wurde ein Volumen von knapp 118 Millionen beschlossen und 2009 wurden davon 81 Millionen umgesetzt. Also man kann in diesem Wirtschaftsbericht vieles negativ sehen, aber im Sog der Wirtschaftskrise geht es uns an und für sich ganz gut und wir haben schon wieder gespürt, dass es aufwärts geht und deswegen gibt es von uns natürlich die Zustimmung und die Absegnung für diesen Wirtschaftsbericht. Vielen Dank! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die nächste auf der Rednerliste ist die Frau Abgeordnete Dr. Barbara Lesjak.

Abgeordnete **Dr. Lesjak** (GRÜ):

Geschätzter Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir werden diesem Bericht unsere Zustimmung geben, weil es handelt sich nicht um eine politische Forderung von irgendwem, sondern es ist ein Bericht vom IHS, das ist ein Institut, das man ernst nehmen muss, es macht seriöse Studien und beliefert uns alle Jahre mit diesem Wirtschaftsbericht. Ich bin eigentlich auch sehr dankbar, dass wir diesen Wirtschaftsbericht kriegen, weil er sehr ausführlich ist, sehr genau und auf sehr viele unterschiedliche Bereiche eingeht. Die Vorredner haben schon gesagt, dass da, man sieht jetzt natürlich, der Bericht strotzt nur so vor Zahlen und Fakten, es sind die Zahlen, die uns die Wirtschaftskrise beschert hat, das sind jetzt die Auswirkungen und das, was wir eigentlich schon wissen, haben wir hier noch einmal zusammengefasst. Er geht ein auf das Wirtschaftsniveau und die Wirtschaftsdynamik, da sind wir in Kärnten zum Beispiel beim

Dr. Lesjak

realen Bruttoregionalprodukt im Bundesländervergleich relativ weit hinten. Es ist so, dass wir die Wirtschaftskrise in Kärnten besonders gespürt haben, weil wir doch einige strukturellen Schwächen haben, die wir nicht einfach so mit Maßnahmen auf Landesebene ausgleichen können. Dann geht der Bericht auch ein auf die Struktur- und Leistungsindikatoren, da wird über Wachstumsraten und Exportorientierung und so weiter berichtet. Was mir da aufgefallen ist, ist, dass trotzdem interessanterweise die Wirtschaftsdienste die höchste Wachstumsrate bei der Bruttowertschöpfung in Kärnten aufweisen. Das sind jene Dienste, die Tätigkeiten wie Konjunkturberatung machen und dergleichen mehr, da gibt es ein hohes Wachstum und das ist ein bisserl Anlass zur Sorge.

Auch mit dem Glauben, dass Forschung und Entwicklung jetzt Kärnten als neue Innovation überschattet oder überstrahlt, da muss man auch ein bisschen realistisch sein und sagen – das sagt auch der Bericht – dass die hohe Forschungsquote in Kärnten vor allem dadurch gegeben ist, dass es nur an ein paar wenige große Unternehmen gebunden ist und die meisten Klein- und Mittelbetriebe da nicht so sehr nennenswert sind, was Forschung und Entwicklung betrifft. Der Tourismus ist schon erwähnt worden, das sehe ich ein bisschen anders als mein Vorredner. Ich glaube nicht, dass der Tourismus in den letzten Jahren oder Jahrzehnten einen Aufschwung erlebte, es ist eher das Gegenteil zu bemerken. Ebenso jetzt durch die Wirtschaftskrise mit verursacht, weiß ich nicht, oder ob das ein Trend ist, der sowieso in Kärnten anhält, ist der Tourismus im Sommer noch etwas schwieriger als im Winter. Der Wintertourismus verzeichnet mehr Zuwachs als der Sommertourismus, da wird es sicher notwendig sein, sich etwas Neues zu überlegen. Beschäftigung, Bildung und Arbeitsmarkt, das ist auch sehr ausführlich beschrieben und jedes Jahr ist es fast die wortgleiche Formulierung, da merkt man, dass sich nichts verändert hat, kommt aus dem Bericht hervor, dass die Frauen eigentlich als Potential am Arbeitsmarkt total vernachlässigt werden. Im Bericht heißt es wörtlich: „Da Kärnten bei den Frauen nach wie vor eine der geringsten Erwerbsquoten Österreichs aufweist, ist noch Potential im Sinne eines Aufholprozesses vorhanden.“ Das ist eine sehr schöne, elegante Formulierung. Es ist so, dass Frauen jetzt im Europa-

durchschnitt von der Erwerbsquote sehr, sehr niedrig sind, wir sind da bei den Schlusslichtern und da ist dringender Handlungsbedarf gegeben. Da muss man schauen, dass man die Vereinbarkeit von Beruf, Familie aber auch die Wiedereingliederung in den Erwerbsprozess vorantreibt, damit man den Frauen wirklich ermöglicht, am Erwerbsprozess entsprechend teilzunehmen. Die Arbeitslosenquote ist erschreckend, aber jetzt auch nichts Neues. Wir wussten auch im letzten Jahr, dass sie im Jahresdurchschnitt in Kärnten äußerst hoch war und im Vergleich mit den anderen Bundesländern auch den allerletzten Platz einnimmt.

Ein nächstes Kapitel, das auch sehr ausführlich enthalten ist und mich sehr freut, widmet sich dem Thema Klima und Energiepolitik. Da spricht dieser Bericht äußerst deutliche Worte. Da sagt er, dass aus dem aktuellen Klimaschutzbericht der Bundesregierung eindeutig hervorgeht, dass es nach wie vor große Defizite im Bereich des Klimaschutzes in Österreich gibt. Das trifft uneingeschränkt auch auf Kärnten zu. Die Treibhausgasemissionen haben in Kärnten in den letzten Jahren unvermindert zugenommen. Jetzt wird oft bei uns gepriesen, dass wir so viel erneuerbare Energien haben, das ist nicht ganz richtig. Wir haben zwar einen hohen Anteil an erneuerbaren Energie durch die Wasserkraft, aber es ist auch eine Tatsache, dass wir mehrheitlich noch die fossile Energie gebrauchen, das sagt auch der Wirtschaftsbericht. Zitat: „Das hohe Niveau an Emission ist eine unmittelbare Konsequenz aus einem relativ hohen Energieverbrauch sowie den Einsatz fossiler Brennstoffe. Der energetische Endverbrauch Kärntens ist zwischen dem Jahr 2000 und 2008 um rund 25 Prozent angestiegen.“, also um ein Viertel. „Nach wie vor beträgt der Anteil fossiler Energieträger in Kärnten etwa 55 Prozent“, also über die Hälfte ist es immer noch so, dass wir auf fossile Energieträger zurückgreifen.

Der Bericht ist nicht nur eine Auflistung von Fakten und Daten, sondern es werden hinten im Bericht auch Schlussfolgerungen und Empfehlungen ausgesprochen. Einige dieser Empfehlungen möchte ich aufgreifen, weil mir scheint, dass das sehr kluge Vorschläge sind. Die IHS schlägt vor, dass es für die Wirtschaftspolitik des Landes notwendig erscheint, eindeutiger Ziele zu formulieren und eine strategische Zielorientierung der letzten Jahre zu überdenken, weil,

Dr. Lesjak

und das sagt er auch später, dass es eine Vielfalt von Förderungen gibt und eine Vielfalt von Strukturen, die zum Teil unkoordiniert sind und in einem historischen Prozess gewachsen sind, der zwangsläufig zu Überschneidungen und zu Doppelgleisigkeiten führt. Da ist genannt der KWF und die EAK, wo auch empfohlen wird, dass hier eine neuerliche Überprüfung der Programme, Richtlinien und Förderpraxis im Hinblick auf die Effektivität der Förderpolitik zu empfehlen ist. Da denke ich auch, dass dies aufgegriffen und nachgeschaut werden muss, wo diese sich irgendwie ins Gehege kommen und es so zu Doppelgleisigkeiten kommt. Eine weitere Empfehlung ist – das habe ich schon erwähnt – die Forschung und Entwicklung, dass man versuchen sollte, Forschung und Entwicklung auf diejenigen Unternehmen auszuweiten und attraktiv zu machen, die jetzt nicht über die Potenz und das Kapital verfügen, die größere Unternehmen verfügen. Da wäre auch eine strategische Neuüberlegung der Zielorientierung vonnöten.

Mich freut besonders, dass dieser IHS-Bericht, weil es ja ein Wirtschaftsbericht ist, sehr wohl auf das Thema Klimaschutz eingeht und hier die Versäumnisse der Klimapolitik der letzten Jahre ganz klar benennt. Da heißt es auf Seite 83, dass es nicht zur Umsetzung der Energiestrategie Österreich gekommen ist und noch sehr viel zu leisten ist. Dann wird hingewiesen auf eine Zwischenevaluation der Kärntner Landesenergieleitlinien. Da heißt es in diesem Bericht: „Eine Zwischenevaluation der Umsetzung dieser Leitlinien zeigt jedoch die Notwendigkeit auf, die ursprünglich gesetzten Ziele und einzelne Programmmaßnahmen anzupassen sowie mit der Energiestrategie Österreich abzustimmen.“ Das ist etwas, was mir sehr gut gefällt, denn ich habe das schon öfter so gefordert, man soll sich anschauen, ob die Energieleitlinien von Kärnten mit dem, was passiert, zum Beispiel auch mit einem Gasdampfkraftwerk, zusammenpassen. Es gehören die Energieleitlinien umgearbeitet und umformuliert, sodass sie wirklich Energieklimaschutzziele ausweisen und nicht so wie jetzt, ein bisschen ein Papiertiger sind. Ich hab dann versucht, diese Evaluation der Landesenergieleitlinien irgendwo herzukriegen, das IHS hat es ja gemacht und blöderweise ist es eine Evaluation, die unter Verschluss bleibt, die nicht herausgegeben wird. Da werde ich schon stutzig, weil ich

mich frage, was ist in dieser Evaluation als Ergebnis herausgekommen, dass man das hier nicht veröffentlichen kann oder dass man das nicht der Öffentlichkeit zeigen kann. Ich werde die zuständige Landesrätin Prettnner auch einmal in einer politischen Anfrage direkt fragen, was in diesem Evaluationsbericht drin steht, denn das würde mich interessieren, wie das jetzt mit den Energieleitlinien gesehen wird. Soweit eine kurze Kommentierung dieses Wirtschaftsberichtes. Er ist sehr beeindruckend. Wenn man nicht genau weiß, wie es in Kärnten steht, lohnt sich ein Blick hier hinein, weil man hat mit einem Blick schwarz auf weiß die ganzen Fakten und die wirtschaftliche und soziale Situation Kärntens ist hier abgebildet und gibt Zeugnis über die Situation dieses Landes. Danke! (*Beifall von Abg. Holub.*)

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Jetzt bitte ich den Kollegen Christian Poglitsch als Nächsten auf meiner Rednerliste ans Pult.

Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr verehrte Zuhörer! Dieser Wirtschaftsbericht des Jahres 2009 über Kärnten, ich glaube, jeder einzelne Abgeordnete von uns hat diesen sehr, sehr umfangreichen Bericht gelesen, hat ihn durchstudiert, hat alle Kerndaten herausgefiltert und weiß, um was es in diesem Bericht geht. Meine Vorredner haben schon sehr, sehr viel dargelegt. Trotzdem möchte ich doch noch ein paar Punkte herauskristallisieren, die wir möglicherweise beeinflussen könnten. Eines muss schon klar und deutlich gesagt werden: Eine Wirtschaftsdynamik in einem Kärntnerland, das relativ klein ist, im Zentrum von Europa liegt, dass das die Landespolitik maßgeblich in ganzen Prozenten beeinflussen kann, ich glaube, das wird niemand in diesem Land wirklich glauben. Die Politik kann hier maximal in 0-Komma-Prozentpunkten mit ihrer Politik, mit ihrer Förderdynamik beeinflussen. Hier sind wir von ganz anderen Dynamiken der europäischen aber auch der globalen Wirtschaft abhängig. Wenn jemand in diesem Raum behauptet, dass 2008, 2009 für die Wirtschaft ein gutes Jahr war, ich glaube, der

Poglitsch

versteht die Wirtschaftsdaten und die Wirtschaft selbst nicht. Es war ein sehr, sehr schwieriges Jahr für alle Branchen, sage ich, für alle Branchen. Die einen haben es etwas früher gespürt: Industrie, die Halbleiterzeugung, die anderen etwas später. Tourismus ist in der Welle etwas später angesiedelt. No na nit, wenn hier in Europa Arbeitsplätze verloren gehen, dann passiert das nicht von heute auf morgen, sondern hat das auch eine gewisse Welle, die sie vor sich herschiebt. Das Bruttoregionalprodukt ist hier um 3,7 Prozent gesunken, im Österreich-Schnitt um 3,5. Das zeigt schon, was ich vorher gesagt habe. Nur mit der Kärntner Wirtschaftspolitik wird man das hier nicht beeinflussen können. Hier sind maximal 0,2, 0,3 Prozentpunkte möglich.

Was mich schon auch ein bisschen überrascht hat und was man aus dem Bericht herausliest, ist die Arbeitslosenrate. Hier gibt es von Bezirken her sehr große Unterschiede. In Kärnten haben wir hier 9,3 im Durchschnitt. In Villach, wo eigentlich eine sehr dynamische Entwicklung im Stadt- und auch im Landbereich ist, haben wir hier 2009 über zehn Prozent gehabt. Das zeigt ja auch, wie abhängig wir hier, und da spreche ich es ganz offen an, von Großbetrieben sind. Infineon hat Leute kurzfristig auf die Straße gesetzt, jetzt zwar wieder eingestellt, weil sie sie brauchen, aber es zeigt hier, wie abhängig wir hier von manchen Betrieben sind, Spittal, wie abhängig wir hier in manchen Bereichen sind. Da muss man aufpassen, deswegen: Wohin richten wir unsere Förderpolitik in Zukunft? Man muss das schon berücksichtigen, weil klein- und mittelständische Betriebe werden Mitarbeiter nicht so schnell auf die Straße setzen. Diese Kleinstbetriebe gehören vermehrt gefördert. Das spreche ich deswegen an, weil die Förderpolitik in Kärnten hier einer Evaluierung bedarf, speziell auch im KWF-Bereich. Das ist aber heute schon angesprochen worden. Wo finden wir hier Synergieeffekte? Wie können wir die klein- und mittelständische Wirtschaft noch besser und vor allen Dingen einfacher fördern? Da muss man ein bisschen aufpassen, dass sich hier nicht nur ein paar Große in diesem Land den Förderkuchen untereinander aufteilen.

Tourismus, no na nit, mein Heimatgebiet. Herr Abgeordneter Anton hat sehr, sehr Vieles angesprochen. Ich möchte noch vielleicht nur eines berichtigen. Es ist immer ein Auf und ein Ab. Es ist ein Wellental. In den Jahren 2004, 2005 und

auch 2006 und 2007 waren die Zahlen schlechter als 2009. Sie sind einmal angestiegen und dann wieder heruntergefallen. Das geht in Wahrheit, und das ist auch schon angesprochen worden, ziemlich lange schon so, nämlich, wenn man hier die Zahlen aus dem Jahr 1994 vergleicht, das ist ein ständiges Auf und ein ständiges Ab von den Nächtigungszahlen. Vielleicht sollte man das auch einmal überdenken, dass man rein nur in Nächtigungen denkt. Denken wir vielleicht im Tourismus eher auf Wertschöpfung hin, eher mehr auf Qualität hin, weil das wird auch die Politik der Zukunft in der Tourismuswirtschaft zeigen, wie können wir die Qualität unserer Betriebe hinaufheben. Wir wissen ganz genau, dass wir hier ein Manko haben, nicht im Winter, das sage ich offen. Im Winter ist gut gearbeitet worden. Hier haben wir Erfolge. Es ist auch viel investiert worden. Wir investieren jetzt wieder mit öffentlicher Hand, mit öffentlicher Beteiligung. Das zeigt uns schon, wenn in Qualität investiert wird, haben die Betriebe ganz andere Auslastungen. Ich glaube, die Kollegen hier verstehen, was ich meine. Hier müssen wir im Sommer ansetzen. Auch die KWF-Förderpolitik, Qualität muss gefördert werden, extrem gefördert werden, aber alles andere bitte hintanstellen. Dass das dann auch so alles passieren kann, da müssen wir auch einmal eine Leitlinie haben, eine Dachmarke Kärnten und es bedarf, das ist heute schon x-mal angesprochen worden, auch eines neuen Fremdenverkehrsgesetzes, das auf sehr breiter Basis dann auch diskutiert wird (*Einwand von Abg. Strauß.*) – Tourismusgesetz, Entschuldigung. Danke für diese Information, Tourismusgesetz! Wir müssen das ändern, weil hier müssen wir den Wirtschaftlern auch das Werkzeug geben, dass die in Zukunft über die Tourismuswirtschaft selbst entscheiden können.

Das ist ein kurzer Auszug aus dem Ganzen. Aber glauben Sie mir eines, wenn wir hier gemeinsam Hand in Hand in die Zukunft gehen, wenn wir uns hier gemeinsam für die Kärntner Wirtschaft einsetzen und die Parteipolitik hintanstellen, dann wird es in der Kärntner Wirtschaft wieder aufwärts gehen. Die ersten Kennzahlen des Jahres 2010 zeigen ja, dass es wieder aufwärts geht. Der Tourismus wird natürlich noch ein Jahr brauchen, bis er sich aus dieser Sohle wieder herausbewegen kann, weil die Menschen erst wieder Arbeit finden müssen am europäischen Kontinent und dann erst eine Zeit brauchen, dass

Poglitsch

sie sich den Urlaub auch wieder leisten können. In diesem Sinne, glaube ich, werden wir gemeinsam zusammenarbeiten und da höre ich von allen Fraktionen eine Zustimmung. Dann gibt es hier wieder einen Aufwärtstrend in der Kärntner Wirtschaft 2010, 2011, 2012, 2013 und in weiterer Folge. Danke schön! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion.*)

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Hohes Haus! Während wir hier über den Wirtschaftsbericht 2009 debattiert haben, hat es in Kärnten, was jetzt die weitere Wirtschaftsentwicklung betrifft, ein sehr erfreuliches Ereignis gegeben. Unser Kollege Franz Mandl ist zum ersten Mal Großvater geworden. Wir gratulieren ihm sehr herzlich! Wir wünschen auch der neuen Erdenbürgerin eine gute Zukunft! (*Beifall im Hause.*) Jetzt hat der Berichterstatter das Schlusswort.

Berichterstatter Abgeordneter **Zellot** (F):

Herr Präsident! Ich verzichte auf das Schlusswort und beantrage das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Spezialdebatte ist beantragt. Ich bitte um ein zustimmendes Handzeichen! – Das ist mit den Stimmen der Freiheitlichen, der ÖVP, der Grünen gegen die Stimmen der SPÖ so beschlossen. Ich bitte, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Zellot** (F):

Der Landtag wolle beschließen:

Der gemäß § 38 Abs. 4 des Kärntner Wirtschaftsförderungsgesetzes durch die Kärntner Landesregierung vorgelegte Jahresbericht zur Wirtschaftslage des Landes Kärnten für das Jahr 2009 (Wirtschaftsbericht 2009) wird zur Kenntnis genommen.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Annahme ist beantragt. Bitte um ein Zeichen mit der Hand, wenn Sie diesem Antrag die Zustimmung geben! – Das ist wieder mit den Stimmen der Freiheitlichen, der ÖVP und der Grünen gegen die Stimmen der SPÖ so beschlossen. Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 17:

17. Ldtgs.Zl. 146-1/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Tourismus, Wirtschaft, Land- und Forstwirtschaft, Europa, Gemeinden, ländlichen Raum und Personalangelegenheiten betreffend PRO Konsumentenschutz! Formvorschriften für einheitliche Grundpreisauszeichnungen

Berichterstatter ist neuerlich der Abgeordnete Roland Zellot. Ich bitte um seinen Bericht!

Berichterstatter Abgeordneter **Zellot** (F):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Dieser Antrag geht dahingehend, dass die Europäische Union wieder ein konsumentenfeindliches Produkt an den Tag gelegt hat. Es geht um die verschiedenen Verpackungsgrößen, die da zugelassen sind, wo für den Konsumenten nicht ersichtlich ist, wie viel in dieser Verpackung eigentlich Inhalt oder Gewicht ist. Das ist natürlich für den Konsumenten ein Nachteil.

Herr Präsident, ich beantrage das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Generaldebatte ist eröffnet. Als erstes zu Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Manfred Stromberger.

Abgeordneter **Stromberger** (F):

Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Der Herr Berichterstatter hat es schon

Stromberger

gesagt. Hier hat sich unsere Europäische Union wieder einmal einen Fauxpas erlaubt, der nicht mehr zu überbieten ist. Man hat also ohne Rücksicht auf Verluste, ohne Rücksicht auf jene Personenkreise in Europa und vor allem auch in Österreich sich beinhart über alle nur erdenklichen Bedenken hinweg gesetzt und hat hier ein Gesetz geschaffen, das wirklich die Masse der Menschen trifft, jeden einzelnen, der in irgendein Kaufhaus geht, jeden einzelnen, der in irgendeine Institution geht, wo es Lebensmittel, wo es Waren und so weiter zu kaufen gibt, indem man diese Verpackungseinheiten einfach aufgelassen hat und keine konkreten Vorschriften mehr macht, ob es eine Kilo-, eine halbe Kilo-, eine viertel Kilo-Verpackung oder auch Liter oder sonstige Maße geben soll, sondern hier ist es zugelassen worden, dass es hier Kraut und Rüben gibt und dass natürlich kein einziger Mensch den genauen Preis einer Ware mehr nachvollziehen kann, auch nicht mehr den Vergleich anstellen kann, wenn er wohin geht und etwas einkauft, ob er dort über den Tisch gezogen wird, ob er dort hinter das Licht geführt wird oder ob er dort einen ehrlichen Preis für seine Ware bezahlt. Deshalb, glaube ich, ist es wichtig, dass wir dieses Signal von Kärnten aus setzen und diesen Antrag heute auch einstimmig, wenn möglich, hier im Hohen Haus beschließen. *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Ich bitte als nächstes die Frau Kollegin Annemarie Adlassnig ans Rednerpult!

Abgeordnete **Adlassnig** (ÖVP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hoher Landtag! Ja, es wurde schon von meinem Vorredner auf diesen Missstand hingewiesen und hingewiesen. Es ist natürlich ein großes Problem vor allem in der einheitlichen Grundpreisauszeichnung in der Vergangenheit. Für viele Konsumenten und vor allem für viele ältere Menschen war es oft sehr schwierig, im Regal beim Einkaufen die Lesbarkeit wahrzunehmen. Natürlich ist auch die Preisetikette am Regal aus Platzgründen begrenzt möglich, diese Auszeichnung wahrzunehmen, daher kann es nur begrüßt werden, dass hier

endlich diese Grundpreisauszeichnung und die Transparenz, die damit verbunden ist und wichtig ist, erfolgt. Es ist natürlich von ganz großer Bedeutung auch aufgrund der Lebenserhaltungskosten, die ja permanent steigen, dass die Menschen die Möglichkeit haben, hier aufgrund der Packungs- und Inhaltsgrößen die entsprechenden Vergleiche wahrzunehmen. Vor allem für die für Kaufpreisangaben in der entsprechenden Größe und die Grundpreisauszeichnungen entsprechenden Schriftzüge ist es ganz was Wesentliches, daher glaube ich, dass dieses Gesetz aufgrund der Notwendigkeit für die Menschen über die Parteigrenzen hinweg die Zustimmung erfahren wird. Danke! *(Beifall von der ÖVP-Fraktion.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Der Dritte in der Rednerliste ist der stellvertretende SPÖ-Klubobmann Abgeordneter Jakob Strauß.

Abgeordneter **Strauß** (SPÖ):

Geschätzter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Die Lobbyisten der Lebensmittelkonzerne in Brüssel haben sich scheinbar durchgesetzt. Die Abgeordneten in den europäischen Parlamenten sind umgefallen. Der Kärntner Landtag stemmt sich gegen diese Maßnahme. Seitens der SPÖ selbstverständlich auch ein Ja zu diesem Antrag. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Damit ist die Rednerliste abgearbeitet. Die Generaldebatte ist geschlossen. Der Berichterstatter hat das Schlusswort.

Berichterstatter Abgeordneter **Zellot** (F):

Ich verzichte auf das Schlusswort und beantrage das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Spezialdebatte ist beantragt. Bitte um ein Zeichen mit der Hand! – Das ist einstimmig so beschlossen. Ich bitte, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Zellot** (F):

Der Landtag wolle beschließen:

Die Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, in Verhandlungen mit der Bundesregierung, insbesondere mit dem Bundesminister für Arbeit, Soziales und Konsumentenschutz sicherzustellen, dass das im Frühjahr durch die EU zum Nachteil der Konsumenten vorgenommene rechtliche Abgehen von fixen Verpackungsgrößen in dem Sinn auf bundesgesetzlicher Ebene im Sinne der Konsumenten korrigiert wird, dass die in Österreich geltenden Vorschriften zur Grundpreisauszeichnung durch Formvorschriften für diese Grundpreisauszeichnung ergänzt werden, um Preisvergleiche durch Konsumenten zu vereinfachen.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Annahme ist beantragt. Bitte um ein Zeichen mit der Hand! – Das ist wieder einstimmig so beschlossen. Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 18:

18. Ldtgs.Zl. 179-2/30:

**Bericht und Antrag des Ausschusses für Tourismus, Wirtschaft, Land- und Forstwirtschaft, Europa, Gemeinden, ländlichen Raum und Personalangelegenheiten zur Regierungsvorlage betreffend das Gesetz, mit dem das Landwirtschaftskammergesetz 1991 geändert wird
./ mit Gesetzentwurf**

Berichterstatter ist der Abgeordnete Christian Poglitsch. Mit der Zuweisung dieser Materie an den Ausschuss für Tourismus, Wirtschaft, Land- und Forstwirtschaft, Europa, Gemeinden, ländli-

chen Raum und Personalangelegenheiten ist die 1. Lesung erfolgt. Ich erteile daher dem Berichterstatter das Wort!

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Danke schön, Herr Präsident! Ich berichte über die Landtagszahl 179-2/30, eine Regierungsvorlage betreffend das Gesetz, mit dem das Landwirtschaftskammergesetz 1991 geändert werden soll. Das Landwirtschaftskammergesetz 1991 entspricht nicht den Vorgaben über den Beschäftigungszugang fremder Staatsangehöriger. Es soll eine Gleichstellung von EU-, EWR-Bürgern und Drittländern erfolgen, soweit dies nach EU-Recht auch zwingend geboten ist. Wichtige Änderung: Die ausdrückliche Bezeichnung in der Angelegenheit des übertragenen Wirkungsbereiches, die Einführung einer Weisungsbildung gegenüber dem zuständigen obersten Organ, eine Gleichstellung eben, wie schon angesprochen, vom EU-Erwerb als Drittstaatangehörige, im vorliegenden sind keine finanziellen Auswirkungen durch dieses Gesetz zu erwarten. Ich bitte um das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Generaldebatte ist eröffnet. Als erstes zu Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Peter Suntinger.

Abgeordneter **Suntinger** (F):

Geschätzter Herr Präsident! Hoher Landtag! Das Landwirtschaftskammergesetz von 1991 wird umgearbeitet oder überarbeitet und es entspricht damit auch den Vorgaben und Richtlinien des Europäischen Parlaments vom 29. April 2004. Es ist dort auch der eigene und übertragene Wirkungsbereich der Landwirtschaftskammern geregelt. Wir stimmen dem Gesetz zu. (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Dankeschön! Der Nächste in der Reihenfolge der Wortmeldungen ist mit der Startnummer 2 der Kollege Sigmund Astner.

Abgeordneter **Astner** (SPÖ):

Hoher Landtag! Sehr geehrter Herr Präsident! Zu dem Landwirtschaftskammergesetz (*unverändertlich*) auch ein positives Signal seitens der Sozialdemokratie. Es wäre natürlich eine Anpassung Richtung EU. Was auch persönlich erfreulich ist und das ist natürlich ein Signal an die Landwirte, ist eine Absenkung der Kammerumlage, die vielleicht jetzt in einer so schwierigen Zeit natürlich nicht unbedingt von Nachteil ist. Das ist sicher auch ein Signal, dass man den Landwirten und der Landwirtschaft in einer sehr schwierigen wirtschaftlichen Lage doch positiv entgegen kommt. Eines möchte ich natürlich jetzt da auch zu Wort bringen oder mitteilen, wir haben ja oder mein Vorgänger Hans-Peter Schlagholz hat ja schon vor einiger Zeit einmal einen Antrag eingebracht, das Landwirtschaftskammerwahlrecht zu verändern. Wir kennen die Problematik dieses Wahlrechtes. Wir draußen in den Gemeinden wissen ja um die Schwierigkeit der Wahlberechtigung usw. und wir wünschen uns, dass man diesen Antrag – ob es natürlich jetzt noch gehen wird, das weiß ich nicht, das kann ich nicht sagen – seitens der SPÖ, der Sozialdemokratie, doch endlich einmal im Ausschuss behandelt, weil ich denke, eine Demokratie und eine Demokratisierung dieses Wahlrechtes bedeutet ein sehr wichtiges Signal. Das soll ganz klar geregelt sein, wer hat das Wahlrecht. Es sind draußen natürlich Wahlbehörden. Die Gemeindevahlbehörde entscheidet, darf ich das Wahlrecht ausüben oder nicht. Das ist natürlich nicht unbedingt sehr demokratiefreundlich und deshalb unsere Forderung, bitte diesen Antrag, das Wahlrecht zur Landwirtschaftskammerwahl, doch endlich einmal zu behandeln und einer Demokratie zuzuführen. Wir werden diesem Antrag 18, dem Gesetz zustimmen. (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Jetzt bitte ich den Kollegen Franz Wieser ans Pult.

Abgeordneter **Wieser** (ÖVP):

Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich bin mir jetzt nicht sicher, ob ich den Kollegen Astner richtig verstanden habe, dass es zu einer Senkung der Kammerumlage kommen wird. Das ist, glaube ich, nicht der Fall, sondern es geht darum, dass da drinnen an und für sich die Einhebegebühr der Kammerumlage dem tatsächlichen Prozentsatz angepasst wird, was früher im Gesetz höher veranschlagt war und jetzt ganz einfach auf die 1,5 Prozent tatsächlich berichtigt wird, was vielleicht ein Punkt ist, der hier an und für sich auch gesetzlich vorgeschrieben wird. Alles andere, würde ich sagen, haben eigentlich meine Vorredner schon betont. Es ist eine gesetzliche Verankerung der Sparsamkeit und wer unseren vergangenen Kammeramtsdirektor Dr. Gröblacher kennt, der weiß, der war ein Sparmeister, wie man ihn nur selten findet. Dass hier trotzdem eine gesetzliche Verankerung kommt, ist sicher auch zu befürworten, das ist keine Frage. Es ist aber aufgrund dessen, dass er so ein Knauserer war, eigentlich irgendwie ein bisschen zum Schmunzeln. Ansonsten wie gesagt ist es eine Angleichung an das EU-Gesetz und wir werden dem selbstverständlich zustimmen! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion.*)

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Rednerliste ist abgearbeitet, die Generaldebatte geschlossen. Der Berichterstatter hat das Schlusswort.

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Dankeschön, Herr Präsident! Ich verzichte auf das Schlusswort und bitte um das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Spezialdebatte ist beantragt. Bitte um ein Zeichen mit der Hand, wenn Sie dem zustimmen! – Das ist mit den Stimmen aller Landtagsparteien einstimmig so beschlossen.

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Bitte auch um die artikelmäßige und ziffernmäßige Verlesung.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Ziffernmäßiges Aufrufen ist beantragt. Bitte auch hier um ein Zeichen mit der Hand, wenn Sie dem zustimmen! – Das ist wieder einstimmig beschlossen. Bitte dann so vorzugehen und zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Artikel I

Das Landwirtschaftskammergesetz 1991, LGBl. Nr. 127, zuletzt in der Fassung des Gesetzes LGBl. Nr. 130/1997, wird wie folgt geändert:

Ziffer 1

Der Titel des Gesetzes lautet: „Kärntner Landwirtschaftskammergesetz 1991 – K-LWKG“

Ziffer 2,

Ziffer 3 § 2 Abs. 2 lautet:,

Ziffer 4, Ziffer 5, Ziffer 6,

Ziffer 7 Nach § 4 wird folgender § 4a eingefügt „§ 4a Entscheidung über die Mitgliedschaft“,

Ziffer 8 Die Überschrift von § 6 lautet: „Aufgaben der Landwirtschaftskammer“,

Ziffer 9,

Ziffer 10 Nach § 6 wird folgender § 6a eingefügt: „§ 6a Eigener und übertragener Wirkungsbereich“,

Ziffer 11, Ziffer 12,

Ziffer 13 § 9 lautet: „§ 9 Organe“,

Ziffer 14, Ziffer 15, Ziffer 16, Ziffer 17, Ziffer 18, Ziffer 19, Ziffer 20,

Ziffer 21 § 32 Abs. 2 lautet:,

Ziffer 22,

Ziffer 23 § 32 Abs. 8 lautet:,

Ziffer 24,

Ziffer 25 § 34 Abs. 3 lautet:,

Ziffer 26, Ziffer 27, Ziffer 28, Ziffer 29, Ziffer 30, Ziffer 31. (3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo: Nach dem 3. Abschnitt ...) Aha! Nach dem 3. Abschnitt wird folgender 4. Abschnitt eingefügt: „4. Abschnitt – Schlussbestimmungen § 40 Verweisungen“

Artikel II

Ich bitte um Annahme.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Sie haben gehört, die Annahme von Artikel I und II ist beantragt. Bitte um ein Handzeichen! – Das ist einstimmig so beschlossen. Kopf und Eingang bitte!

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Gesetz vom 4. November 2010, mit das Landwirtschaftskammergesetz 1991 geändert wird

Der Landtag von Kärnten hat beschlossen:

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Annahme von Kopf und Eingang ist beantragt. Bitte um ein Zeichen mit der Hand! – Einstimmig so erfolgt und damit einstimmig beschlossen. 3. Lesung bitte!

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Der Landtag von Kärnten möge beschließen:

Dem Entwurf eines Gesetzes, mit dem das Landwirtschaftskammergesetz 1991 geändert wird, wird die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt.

Bitte um Annahme!

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Annahme der 3. Lesung ist beantragt. Bitte um ein Zeichen mit der Hand, wenn Sie dem zustimmen! – Ist wieder einstimmig so beschlossen. Nächster Tagesordnungspunkt:

19. Ldtgs.Zl. 116-3/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Tourismus, Wirtschaft, Land- und Forstwirtschaft, Europa, Gemeinden, ländlichen Raum und Personalangelegenheiten zur Regierungsvorlage betreffend Grüner Bericht, Bericht über die Lage der Kärntner Land- und Forstwirtschaft im Jahre 2009

Berichterstatter ist neuerlich der Abgeordnete Christian Poglitsch. Ich erteile ihm das Wort.

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Dankeschön, Herr Präsident! Ich berichte zur Landtagszahl 116-3/30, das ist der Grüne Bericht, Bericht über die Lage der Kärntner Land- und Forstwirtschaft im Jahre 2009. Die Wirtschaftskrise hat auch die Land- und Forstwirtschaft hier in Kärnten in voller Härte getroffen. Im Österreichvergleich sanken die Einkünfte von 2008 auf 2009 um dramatische 28 Prozent auf € 19.000,- pro Betrieb. Verglichen mit den anderen Bundesländern ist es hier in Kärnten nicht ganz so dramatisch gewesen, aber trotzdem auch mit 15,3 Prozent kein Grund, hier zu jubeln. Kärnten lag mit seinen Einkünften aus der Land- und Forstwirtschaft hinter Vorarlberg an zweiter Stelle. Diese schlechte Einkommenssituation in Österreich, aber auch in Kärnten, ist hauptsächlich auf Preisrückgänge bei Milch, Getreide, geringe Erntemengen bei Getreide sowie Erlöseinbußen bei Schweinen und Rindern zurückzuführen. Wenn man die Land- und Forstwirtschaft auch noch genauer betrachtet, dann sieht man, dass es speziell hier in Kärnten auch hohe Ertragsverluste von 23 Prozent in der Forstwirtschaft, wahrscheinlich auch auf die schlechten Holzpreise zurückzuführen, gegeben hat. Bitte um das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Generaldebatte ist eröffnet. An die Spitze der Rednerliste zu diesem Tagesordnungspunkt gesetzt hat sich der Kollege Sigmund Astner. Ich bitte ihn daher, zu sprechen!

Abgeordneter **Astner** (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hoher Landtag! Zum ersten darf ich einmal meinem Kollegen Peter Suntinger gratulieren zu seiner Ehrlichkeit, zu seiner Offenheit, als wir über die Zusammenlegung der Agrarbezirksbehörden gesprochen haben. Eigentlich kann man stolz sein, wenn die Landwirtschaft schon zu einer Koalitionsfrage wird, dann muss man fragen, „Welchen Stellenwert hat die Landwirtschaft?“ Danke dir, lieber Peter, dass du in aller Deutlichkeit hier dem Hohen Landtag auch mitgeteilt hast, warum es eigentlich ein politischer Teil war, eine Auflösung der zwei Behörden heute zu beschließen. Zur Lage der Landwirtschaft 2009 darf ich das in erster Linie in zwei Teilen darstellen. Zum ersten darf ich einmal danke sagen den Kärntner Bäuerinnen und Bauern, den Landwirten, die trotz wirtschaftlich schwieriger Lage mit Begeisterung und mit großer Herausforderung ihre Höfe, unsere Landschaft und vor allem auch die Nahrungssicherheit in Kärnten sicherstellen. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)* Eigentlich muss man Mitleid haben mit dem Landesrat Martinz. Wo Martinz oben steht, ist leider ein Minus! Das ist die Realität, das ist ein Minus im Tourismus. Es gibt dramatische Verschlechterungen in den Gemeinden. Es gibt in der Wirtschaft nicht erfreuliche Zahlen und es gibt natürlich eine ganz schwierige Lage in der Landwirtschaft. Wenn man im Jahr in der Landwirtschaft 2009 Einkommenseinbußen von 15 Prozent hinnehmen musste, ist das bei Gott nicht unbedingt zum Jubeln. Es ist wirklich besorgniserregend und das braucht einen Schulterchluss von allen. Das braucht einen Schulterchluss aller Gesellschaftsteile, die natürlich ein bisschen einen Wert der Landwirtschaft, den Bäuerinnen und Bauern und vor allem auch der Landschaft stellen. Es braucht wieder Motivation! Es braucht Motivation und natürlich auch Begeisterung, dass es wieder Hofübernehmer geben wird. Man darf nicht vergessen, wenn man sich die Zahlen

Astner

anschaut, wo gibt es die großen Einbußen, wo gibt es die großen Verluste? Die gibt es nicht bei Betrieben ab 50 Hektar. In Kärnten ist es natürlich nicht so dramatisch bei Betrieben über 50 Hektar, aber unter 50 Hektar gibt es vor allem große Sorgen bei den Vollerwerbsbetrieben, die von den Erlösen dieses Betriebs leben und vor allem auch noch ihre Familien ernähren müssen und investieren sollten.

Und eines möchte ich diesem Bericht – in Wien heißt er Grüner Bericht, in Kärnten heißt er Landwirtschaftsbericht, ich bin ja oft in Wien – voranstellen. Eines möchte ich hier einmal sagen: Ich möchte keine Lanze brechen für diese Ausgleichszahlungen. Diese Ausgleichszahlungen, die ja in letzter Zeit immer in Diskussion waren, sind keine Geschenke. Sie sind erworben aufgrund eines Systems, das beschlossen worden ist und es gibt ganz genaue Spielregeln für den einzelnen landwirtschaftlichen Betrieb, wo er dann seine Förderungen bekommt, die sehr genau überprüft werden sowohl in einer Betriebsprämie oder im Agrarumweltbereich oder in Investitionen. Es sind keine Steuergeschenke! Es sind Leistungen, die die Kärntner Bäuerinnen und Bauern für uns und natürlich auch für die Gesellschaft erbringen. Aber warum gibt es diese Diskussion? Warum gibt es diese Diskussion? Nicht der Bauer ist schuld oder die Bäuerin, das System! Die Frage ist, wer hat das System gemacht? Es war die Politik in Österreich. Man wollte ja dieses Fördersystem auch umstellen. Warum? Minister Berlakovic, das ist der Herr Landwirtschaftsminister, hat ja – das muss man ja dazu sagen, das ist der Landwirtschaftsminister, kommt aus dem Burgenland – erkannt, dass dieses Fördersystem keine Zukunft hat. (*Abg. Mag. Darmann: Muss man dazu sagen!*) Es hat keine Zukunft! Wenn man sich die Transparenzdatenbank einmal vor Augen hält, das habe ich schon vor einem Jahr gesagt, ist es traurig, dass unter den ersten fünf Fördernehmern in Kärnten kein praktizierender Bauer mehr ist. Dann ist das System falsch und nicht der Bauer und nicht der Landwirt! Deshalb muss ich dazu sagen, wer den Bauern kritisiert, der kritisiert das System!

Das System heißt ÖVP, die hat die alleinige Verantwortung in Österreich und auch hier in Kärnten. (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*) Es tut mir leid, dass es in der Form so ist, das ist die Realität. Vielleicht kommt heute noch der Huetter und sagt, die SPÖ ist schuld an dem System.

Nein, die ÖVP hat lange Zeit den Landwirtschaftsminister gestellt, den Agrarlandesrat, den Landwirtschaftskammerpräsidenten und auch die Verantwortlichen hier in Kärnten unterstützen eine Firma Red Bull und eine Firma Rauch. Das darf es nicht geben! Bauerngelder dürfen nicht zur Wirtschaft kommen, das ist die Realität und ist zu verurteilen. Das ist das System und an dem krankt es, das ist die Schwierigkeit, das muss ich einmal in aller Deutlichkeit sagen. Wenn jetzt gerade der Kurt Scheuch da vorbei geht, auch er ist ein Fördernehmer und ihm steht es zu. Das ist so, wenn jemand einen Betrieb hat, dann steht ihm das zu, das ist die Realität, das ist so, auch dir, wenn du einen Betrieb führst, lieber Herr Tauschitz, oder ich, wenn ich einen Betrieb führe.

Jetzt zum Bericht. Bei der Budgetrede habe ich bereits auf einige Dinge hingewiesen, es gibt Defizite und große Einschränkungen sowie Verschlechterungen im ländlichen Raum, wie heute auch der Beschluss war. Es gibt Verschlechterungen im ländlichen Wegenetz, ein ganz schwieriger Teil. Man muss sich nämlich einmal vorstellen, was das bedeutet, denn es sind Einnahmeneinbußen, dann muss sich das ländliche Wegenetz womöglich selbst erhalten und das ist jetzt nicht 200 Meter, sondern das sind oft sehr, sehr viele Kilometer, meist nicht asphaltiert und ist im Schotterbereich. Da vermisste ich Unterstützung, da vermisste ich das Herz des Agrarreferenten und sage, wo seid ihr, ich muss sie unterstützen, damit er oben bleibt. Er soll nach Südtirol fahren und er soll sehen, wie drüben die Südtiroler Bauern unterstützt werden. Warum bleiben die oben? Warum bauen die noch oben? Weil sie eine Direktunterstützung bekommen! Fahrt nach Bozen und interessiert euch einmal dafür, denn das System in Kärnten ist falsch! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*) Leider Gottes gibt es natürlich dramatische Einbußen nicht nur beim Holz, sondern auch die Preise bei Fleisch und Milch sind im Keller. Leider Gottes, muss man dazu sagen! Da vermisste ich wirklich Herzblut. Ich vermisste Herzblut beim Agrarreferenten. Wahrscheinlich ist er fehl am Platz, tut mir echt leid, weil überall ein Minus ist, er will nicht arbeiten. Schaut so aus, das ist ihm nicht wichtig! Mir persönlich ist es wichtig, das ist so, es ist mir persönlich wichtig, dass es die Landwirtschaft auch weiterhin in Kärnten gibt. Wir brauchen sie, sie ist notwendig und sie ist natürlich

Astner

auch sehr wichtig für den Tourismus, die Wirtschaft und so weiter. Faktum ist, dass es sehr wohl Geld gibt. Es gibt sehr wohl Geld für solche Sachen. Jetzt kommst du dran, Stephan. Für das haben wir Geld, *(Der Redner hält einen Prospekt in die Höhe.)* dafür haben wir Geld, 1,8 Millionen! Die Bauern haben ein Minus und der Herr Martinz gibt das mit zwei Händen aus. Das ist so! 1,8 Millionen hat er im Budget für Eigenwerbung, um sich persönlich selbst darzustellen. *(Abg. Tauschitz: Schäm dich! Sag nicht eine solche Unwahrheit!)* Das ist eine Schweinerei! Auf Kosten der Bauern macht er große Werbung! Das verurteile ich! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion und von Abg. Dr. Lesjak.)* Das ist nicht in Ordnung, das ist die Wahrheit! *(Abg. Tauschitz: Das ist nicht wahr!)* Ich weiß, dass du das nicht gerne hören willst. Es ist so! Wer zahlt es denn? Sag mir, wer das zahlt! Bauerngelder, Bauern zahlen das, das ist Bauerngeld und mit 1,8 Millionen Euro kann ich schon viel machen in der Form. *(Abg. Tauschitz: Die SPÖ hat keine Ahnung, keine Ahnung hat sie!)* Das heißt, Martinz und Wutscher setzen sich in Wien nicht durch, sie setzen sich in Wien nicht durch. Ich muss das mit aller Deutlichkeit sagen, die Präsidentenkonferenz ist nicht mehr auf die Bauern, auf kleine und mittlere Betriebe eingestellt, sondern nur mehr Großbetriebe wie Red Bull und Rauch, damit du das weißt. Diese werden unterstützt, das ist so und deshalb muss ich sagen, *(Abg. Tauschitz: Das ist ein Blödsinn, den du da sagst!)* jetzt kommt die Chance, dass man dieses Fördersystem umstellen kann. Ich wünsche das für alle Bäuerinnen und Bauern in Kärnten, denn es ist notwendig. Es ist dringend notwendig, dieses Fördersystem muss umgestellt werden. Die Arbeit muss in den Vordergrund gestellt werden, nicht die Fläche und auch nicht die Hektarzahl und vielleicht auch nicht die Viehzahl, Arbeit ist das Schlagwort für eine zukünftige Förderung und deshalb werden wir natürlich versuchen, in Wien und in Europa das in der Form umzusetzen. *(Abg. Tauschitz: Und wie stellst du dir das vor?)* Ich wünsche den Kärntner Bauern und Bäuerinnen und Landwirten, dass sie trotz, *(Anhaltende Zwischenrufe von Abg. Tauschitz.)* Herr Präsident, wer ist am Wort, Tauschitz oder ich? *(Beifall von der SPÖ-Fraktion. – Abg. Tauschitz: Wie stellst du dir das vor? Für eine Stunde in den Stall gehen bekommt der Bauer wie viel?)* Ich wünsche den Kärntner Bäuerinnen und Bauern trotz einer

wirtschaftlich schwierigen Situation alles Gute und ich hoffe, dass das Fördersystem nach ihren Wünschen noch umgestellt wird und dass, wenn ich nächstes Jahr hier heraus komme, ich vielleicht den Martinz loben könnte, dass er mit Herzblut und mit Begeisterung dabei war und den Kärntner Bäuerinnen und Bauern hilft. Wir werden diesen Bericht zur Kenntnis nehmen. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Auch die Wünsche, Herr Kollege Astner, sind angekommen. Zum Bericht über die Land- und Forstwirtschaft im Jahre 2009 eine Wortmeldung abgegeben hat auch die Frau Abgeordnete Dr. Barbara Lesjak. Ich bitte sie um ihren Bericht!

Abgeordnete **Dr. Lesjak** (GRÜ):

(Abg. Tauschitz: Jetzt kommt die Oberagrarexpertin!) Geschätztes Haus! Verehrte Kollegen und Kolleginnen! Nachdem ich auf einem Bauernhof aufgewachsen bin, groß geworden bin und selbst Kühe gemolken habe, Schweine ausgemistet und so weiter, habe ich einen gewissen Bezug auch zur Thematik. *(Abg. Tauschitz: Ich nehme alles zurück!)* Aber ich werde nicht lange reden, denn ehrlich gesagt bereite ich mich jedes Jahr auf den Landwirtschaftsbericht vor und heuer ist mir ein bisserl die Lust vergangen, deswegen, weil man hätte den alten Bericht – ich habe ihn hier vom letzten Jahr – einfach alles kopieren oder man hat einiges kopiert und in den neuen Bericht über transferiert. Auf Seite 11 sind wortgleiche Formulierungen, also, was soll man da eigentlich noch mit Begeisterung bringen. Anknüpfen kann ich bei meinem Vorredner, wo gesagt wurde, welche Art von Wirtschaft vom Landesrat Martinz eigentlich unterstützt wird, also ganz sicher unterstützt er die Werbewirtschaft. Das ist an diesem Bericht erkennbar, acht Mal kommt er mit Foto da drin vor. *(Abg. Schlagholz: Zehn Mal!)* Ich habe es abgezählt, ach, ihr habt zehn gezählt? Vielleicht habe ich die ersten zwei nicht gezählt, das kann sein, dass ich die ersten zwei Seiten übersehen habe, das ist aber eine Konstante in diesem Bericht. Eine weitere Konstante in diesem Bericht ist, dass dieser Bericht eigentlich das Bauernsterben do-

Dr. Lesjak

kumentiert und nicht absehbar ist, wann das einmal endet. Es entspannt sich ja nicht! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*) Es sind jedes Jahr die Rückgänge, vielleicht durch die Wirtschaftskrise, man weiß es nicht, hat es letztes Jahr extreme Rückgänge gegeben, die in vielen Bereichen weit unter dem Österreichdurchschnitt sind. Das ist ein Bauernsterben, das statistisch gesehen die einzige kontinuierliche ist, auf die man sich verlassen kann, traurigerweise. Deswegen möchte ich jetzt nicht zu sehr auf das eingehen, was da drin steht, das ist für Interessierte nachzulesen bei meiner Rede vom letzten Jahr. Ich kann mir genauso gut die Rede vom letzten Jahr hernehmen, weil das Gleiche drin steht.

Ich gehe kurz auf das ein, was nicht im Bericht drin steht, und das ist auffällig. Zum Beispiel, dass oft vom „Genussland Kärnten“ geredet wird, „Gutes vom Bauernhof“, „AMA-Gütesiegel“ und so weiter. Was nicht erwähnt wird, ist, dass bei der Verwendung von Produktion von Lebensmitteln auf tierischer Basis natürlich Gentechnik veränderte Futtermittel verabreicht werden. Also GVO-Soja aus Brasilien oder Argentinien oder sonst irgendwoher, das ist eine traurige Wahrheit, die leider so nirgends drin steht. Wir haben die Gentechnikfreiheit Gott sei Dank mit unserem Gentechnikvorsorgegesetz halbwegs präventiv irgendwie in den Griff gekriegt, aber wo sie uns hintenherein wieder vollkommen erwischt haben, ist bei den Futtermitteln und da haben wir ausschließlich gentechnisch veränderte Futtermittel. Das steht hier nicht drin und da hätte ich gerne einmal gewusst, zu 90 Prozent, also die Biobauern vielleicht nicht, aber die kommerziellen Bauern verfüttern ausschließlich gentechnisch veränderte Futtermittel. (*Abg. Tauschitz: Nicht ausschließlich!*) Ich wüsste nicht, wo das importiert wird, wo der Soja gentechnikfrei ist. (*Abg. Tauschitz: Der Mais ist nicht gentechnisch verändert!*) Als Futtermittel, dann bist du leider falsch informiert, lieber Kollege Tauschitz, dann gehe einmal nachfragen, zu Raiffeisen oder zu den Lagerhäusern und dann zeigst du mir eine Fuhr von dem Futter, das nicht gentechnisch verändert ist. (*Abg. Tauschitz: Willst du damit sagen, dass ich zu Hause in Grafenstein 15 Hektar gentechnisch veränderten Mais anbaue?*) Was du persönlich zu Hause verwendest, weiß ich nicht. Nein, nicht anbauen, aber das, was man als Futtermittel kauft, ist gentechnisch verändert. Das ist die

Realität, mach die Augen nicht zu vor dieser Realität. Ich möchte wissen, wie viel das ist, wie viel verfüttert Kärnten an Futtermittel, das gentechnisch verändert ist, die Tonnenanzahl möchte ich wissen.

Was ich noch wissen möchte, und das müsste auch da drin stehen in einem solchen Bericht, Art und Umfang der Düngung in Kärnten. Was wird da eingesetzt und wie viel wird da eigentlich eingesetzt. Auch über die verwendeten Pestizide, die Menge der Pestizide, die eingesetzt werden, darüber hätte ich gerne Auskunft in diesem Bericht. Das ist eine Jubelbroschüre, wo ein paar Leute ein bisserl dazu verdient haben, wo sich einige sehr, sehr bemüht haben, aber als einen seriösen Landwirtschaftsbericht kann ich das nicht ganz gelten lassen, bis auf das, dass dieser Strukturwandel dokumentiert ist. Wo ich auch auf eine Lösung warte oder auf einen Lösungsansatz vom zuständigen Landesrat Martinz, ist, was er unternommen wird, um dem Bauernsterben endlich Einhalt zu gebieten. Welche Maßnahmen gibt es? Habt ihr euch irgendetwas überlegt? Das Bauernsterben geht munter drauflos, die Einkommensentwicklung ist erschreckend, bei den Pensionen sind sie so etwas von gering, die Frauen kriegen die Hälfte von den Männern, davon kann keiner leben. Als Gesellschaft sagen wir den Bauern und den Bäuerinnen, eigentlich ist es nicht wichtig, was ihr leistet. Ich täte das umdrehen, es muss anders gesehen werden. Wir müssten als Gesellschaft sagen, das ist eigentlich das Wichtigste, das wir haben, denn hier geht es um Essen, um die Versorgung, um Gesundheit. Wenn das die Bauern nicht mehr leisten, wer denn dann? Wir können auch sagen, na gut, holen wir Industrie her, die macht uns diese Fertigprodukte, aber wollen wir das? Wir brauchen hier eine eindeutige Willensbekundung. Wollen wir naturnahe heimische Lebensmittel? Dann müssen wir auch etwas dafür tun. Dann darf der Landesrat nicht Wirtschaftsförderung, sondern Landwirtschaftsförderung machen und das den Bauern geben, die tatsächlich die Produkte erzeugen, die wir dann verzehren. (*Zwischenruf von Abg. Tauschitz.*) Da habe ich eine andere Statistik, das ist die Import- und Exportstatistik vom, was habe ich da, vom Rindfleisch oder von Milch, seit 1994 hat sich das vervierfacht, unsere Lebensmittel führen wir woanders hin, verkaufen das in Ungarn, Slowenien oder sonst irgendwo und kaufen von woanders

Dr. Lesjak

das Fleisch ein und dann kriegt es bei uns den AMA-Gütesiegelstempel hinauf und wird als österreichisches Erzeugnis verkauft. Das ist alles ein Schwindel und das zeigt, dass das System falsch ist. Dies ist heute schon mehrmals gesagt worden. Vielleicht können wir vom Kärntner Landtag aus nicht das ganze System ändern, aber ein paar Versuche und ein paar Vorstöße erwarte ich mir schon vom Landesrat Martinz, dass er sich ein bisserl um die Bauern auch kümmert. Danke! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Zu Wort gemeldet als nächstes ist der Abgeordnete Peter Suntinger.

Abgeordneter **Suntinger** (F):

Geschätzter Präsident! Hoher Landtag! Liebe Barbara! Ich kann dich beruhigen, wir haben heute einen Antrag eingebracht, wo wir die Kennzeichnungspflicht für gentechnisch veränderte Futter- und Lebensmittel verlangen, denn dem ist vorzubeugen. Lieber Siegfried Astner, es stellt sich nur die Frage, wer wird ernst genommen, wenn es um die Agrarpolitik geht? Also ich muss sagen, bei aller Freundschaft zu dir als Mensch und Person, aber in der Agrarpolitik ist die Verhaltensweise der SPÖ und der SPÖ-Bauern schon eine sehr interessante, weil wenn ich mich zurück erinnere, dass wir nahezu jetzt über vier Jahre bei der Landwirtschaftskammer Seite an Seite sitzen, dass lediglich möglich war, ein einziges Mal eine Zustimmung von den SPÖ-Kammerräten zu erwirken, dann schließe ich daraus, dass die Landwirtschaftspolitik in Wirklichkeit die SPÖ so viel wie gar nicht interessiert und das sind leere Luftblasen, die du von dir gegeben hast. *(Beifall von der F-Fraktion.)* Gestatte und verzeihe mir diese deutliche und klare Ausdrucksweise, ich habe das auch wieder am Freitag gesehen, wo es in der Landwirtschaftsförderbeiratssitzung darum gegangen ist. Diesen Förderbeiratssitzungen haben wir die Berichte auch übermittelt, damit man sieht, wohin die Gelder fließen und wie sich die SPÖ da eingebracht hat, also das ist mehr als dürftig, leider. Ich sage, es wäre schön, wenn mein Kammerratspartner von der SPÖ, der Herr Tha-

ler, ebenfalls ein Obermölltaler, einmal zur Kenntnis nehmen würde, was es heißt, auch gegen dieses System aufzutreten, das über Jahrzehnte nicht nur in Kärnten, sondern auch in Österreich gelebt wird und es eigentlich ausschließlich zum Schaden vieler Bäuerinnen und Bauern führt.

Der vorliegende Bericht zur Land- und Forstwirtschaft ist ein sehr interessanter, umfangreicher Bericht, das muss man dazu sagen. Es ist dort klar und deutlich festgehalten, wie die Entwicklung der Land- und Forstwirtschaft aussieht. Faktum ist, in der Land- und Forstwirtschaft geht es seit dem EU-Beitritt von 1995 nahezu immer nur bergab. Ich nehme mir nicht heraus, dass ich einzelnen Personen dort die Schuld zuweise, sondern ich sage, in Summe könnte man natürlich mit neuen schwarzen Landwirtschaftskammerpräsidenten und den ewigen schwarzen Ministern etwas bewegen, wenn man dafür auch den Willen hätte. Dann würde es das nicht geben, dass Rauch-Fruchtsäfte jährlich 9 Millionen Euro Fördermittel aus dem Agrartopf bekommt. Ich will dann noch gar nicht erwähnen, wie die Zuckerfabrik dort von dem ganzen Kuchen abräumt. Was mich persönlich als praktizierender Bergbauer stört, ist einfach, dass diese Alibigeschichten verbreitet werden. Die Handelskammer fordert, die Arbeiterkammer fordert, alle fordern zu Dumpingpreisen höchste Qualität für unsere Bürgerinnen und Bürger. Das ist auf der einen Seite gut, aber auf der anderen Seite kostet das Arbeitsplätze in der Land- und Forstwirtschaft. Diese Entwicklung ist für mich einfach erschreckend und fatal! Da heißt es irgendwann aufzustehen und zu sagen: Bauer steh auf oder werde munter und wehre dich! Das erwarte ich, weil nächstes Jahr gibt es Landwirtschaftskammerwahlen nach fünf Jahren. Wenn der Bauer weiterhin zuschaut, wie das System dort so hoch gelobt wird, dann muss ich sagen, tut es mir leid. Es wird natürlich auch Bäuerinnen und Bauern geben, die sehr wohl erkennen, wohin der Weg führt. Das ist ein reichhaltiges Konvolut, das uns präsentiert wurde. Man sieht ganz klar die Agrarstruktur. Allein aus der kann man entnehmen, wenn nur mehr 9 Prozent in Kärnten die Betriebe im Haupterwerb führen, dann müssen wir uns einmal die Frage stellen: Wer bewirtschaftet die anderen 91 Prozent der Betriebe? 28 Prozent aller Betriebe werden im Nebenerwerb geführt und der Rest, 63 Prozent,

Süntinger

sind juristische Personen. Rechnen wir uns einmal aus, wohin der Weg dann führt, wenn wir nur mehr 9 Prozent im Haupterwerb haben. Von der Einkommenssituation will ich noch gar nicht reden. Diese Struktur, welche sich dort widerspiegelt, muss jeden Einzelnen auch dazu veranlassen, selbst Maßnahmen zu ergreifen und hinauszustehen und seinen eigenen Parteikollegen zu sagen, wohin der Weg führt, und wenn es notwendig ist, den Weg auch weisen.

Es ist klar beschrieben, wie es um die pflanzliche Produktion bestellt ist. Es ist klar die tierische Produktion, das heißt, vom Fleisch angefangen, Rindfleisch, Geflügel, Schweine usw. Die Schweinebauern haben es derzeit in Kärnten am schwersten, weil sich niemand mehr darum kümmert. Das System zieht sich überall fort. Es geht dann hin bis in den forstlichen Bereich, wo die Produktion in Kärnten nicht eine unwesentliche ist, nämlich, wir haben 2 Millionen Erntefestmeter Einschlag. Das ist für Kärnten eine beachtliche Summe. Wenn wir berücksichtigen, dass wir im Jahre 2008 allein durch das Sturmtief „Paula“ knappe 2 Millionen Erntefestmeter Schadholz hatten, ist das fast der Jahreseinschlag, wissen wir, was das allein für die Forstwirte bedeutet hat. Jetzt in Summe, Herr Abgeordneter Hueter, mit dem Schadholz, Käferholz, sind es dann 3 Millionen, aber die Zahlen sind ganz klar beschrieben mit 1,8 Millionen allein durch das Sturmtief „Paula“. In weiterer Folge sind natürlich die Aufzeichnungen klar enthalten über die Schälchäden, welche durch die Jagdwirtschaft entstehen. Faktum ist für mich als Bauer, ich kann nicht bar zahlen. Keine Schälchäden und ein Haufen Wildbestand, ein Haufen Jagdpachterlöse, beides gibt es nicht. Es ist auch dort der Mittelweg zu finden, dass man sagt, in einem gewissen verträglichen Ausmaß müssen wir auch die Schälchäden akzeptieren.

Die Almwirtschaft ist klar beschrieben. Da sieht man, dass wir noch 80 Prozent Eigenalmen haben. Das heißt, der einzelne Bauer und die Bäuerin sind mit ihrer eigenen Alm direkt verbunden. Die bewirtschaften auch die Almen. Da sieht man ganz klar, dass die 18 Prozent der Agrargemeinschaftsalmen einfach ein verschwindender Prozentsatz sind, nämlich nur ein Fünftel im Gesamten bedeutet. Das freut auch mich persönlich, wo ich eine kleine Eigenalm habe, dass man auch da deutlich sieht, dass die Freude zum Tier und zur Almwirtschaft noch vorhanden ist

und damit für die Tourismuswirtschaft auch sichergestellt wird, dass es eine gepflegte Natur- und Kulturlandschaft in diesem Kärntnerland auch weiterhin geben wird. Das ist eine Grundvoraussetzung in der Agrarpolitik.

Die biologische Landwirtschaft spielt natürlich ebenfalls eine wichtige und bedeutende Rolle. Ich bin praktizierender Biobauer und ich weiß, wovon ich da rede. Das heißt auch, sich damit zu identifizieren. Man muss nicht nur vom Bio-Bauern reden und von Bio-Produkten reden, sondern ich muss es selbst konsumieren, ich muss es selber kaufen und ich muss schauen, dass ich das Beste für mein Vieh und für meine Familie schaffe. Wenn wir in Kärnten 1.400 Bio-Betriebe haben, dann sieht man auf der anderen Seite, dass wir in etwa bereits über 17 Prozent der Gesamtfläche biologisch bewirtschaften. Somit kann ich nur allen Bio-Bäuerinnen und -bauern danken, dass sie diese Energie aufbringen, dass sie durchhalten, weil das ist eigentlich auch die Zukunft für Top-Grundnahrungsmittel in unserem Kärntnerland. *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Die nachwachsenden Rohstoffe und die Bio-Energie sind angeschnitten. Wir können uns wirklich dort herausnehmen, dass wir ein Vorzeige-Bundesland sind, indem wir bereits 42 Prozent erneuerbare Energie erzeugen, vorwiegend aus Wasserkraft und aus Biomasse. Erschreckend dazu ist festzustellen, dass wir immerhin noch 58 Prozent Energie importieren, die wir selbst nicht erzeugen können. Das muss auch eine weitere Herausforderung sein, dass wir a) nicht nur die Wasserkraft ausbauen, sondern b) auch im Biomasse-Bereich versuchen, weitere Fortschritte zu machen. Ich glaube, mit unserem Referenten und der Landesrätin wird es auch möglich sein, dass wir gerade diese Sparte in Zukunft noch mehr fördern, als wir es bisher tun.

Weiters sind auch die Erwerbsskombinationen beschrieben. Das heißt, wenn wir von so vielen Nebenerwerbslandwirten reden, was sie machen und welche Erwerbsskombinationen sich die Haupterwerbslandwirte suchen, dort ist natürlich hervorzuheben, dass die Direktvermarktung einen hohen Stellenwert hat. Diese Direktvermarktung wird seit Jahren vom Agrarlandesrat tatkräftig unterstützt. Die Wahrheit ist auch allen anderen zuzumuten. Das heißt, dort bin ich erfreut, dass es bereits vor über zehn Jahren eine

Süntinger

Weichenstellung gegeben hat. Man hat dort bereits dafür Sorge getragen, dass es eben in den ländlichen Regionen sogenannte Fleischverarbeitungsgemeinschaften gegeben hat, die heute noch erfolgreich versuchen, dort auch wirklich alles vom Bauern bis zum Konsumenten zu machen und weiterzubringen. (*Abg. Warmuth: Mölltaler Fleisch!*) Auf der anderen Seite gibt es eine Erwerbskombination im Bereich der Maschinenringe, wenn wir wissen, dass Maschinenringe für unsere Gemeinden tätig sind. Das heißt, die Kommunen kaufen dort sehr viel Know-how zu und auch sehr viel Arbeit wird von den Kommunen verrichtet. Wenn man berücksichtigt, dass das immerhin schon über 45 Jahre funktioniert, dann sieht man, welche langjährige Erfahrung die Bäuerinnen und Bauern dort mitbringen, dass im Alltagsleben auch die eine und die andere Arbeit gemacht wird. Von Böschungen mähen bis hin zum Baumschnitt und allen Maßnahmen bis zur Gartenpflege und zum Blumenschmuck, das wird großteils von den Maschinenringen bewerkstelligt. Das Agrarmarketing – es ist für mich natürlich erfreulich, dass man sehr viel Geld für das Genussland Kärnten aufwendet, wobei ich sage, natürlich geht es nur in eine Richtung, die politisch so gewollt ist. Wenn wir politisch stärker sind, werden wir dort dementsprechend dagegen wirken und dort warte ich heute schon auf die Unterstützungen. Danke dafür auch den SPÖ-Bauern, wenn wir so weit sind!

Der Ertrag, der Aufwand und die Einkünfte in der Landwirtschaft werden ebenfalls angesprochen. Wir haben im heurigen Jahr bei den Einkünften ein Minus von 15,28 Prozent. Das heißt, der durchschnittliche Bauer hat ein Einkommen von €20.000,- pro Betrieb. Eine erschreckende Summe, wenn wir berücksichtigen, dass wir mit dem auch schauen sollten, dass wir unsere Höfe wieder auf Vordermann bringen, dass wir der Zeit entsprechend Investitionen vornehmen und schauen, dass wir auch künftig unsere Bürgerinnen und Bürger mit Nahrungsmitteln, mit Rohstoffen usw. versorgen sollten. Die Preise habe ich bereits angesprochen. Die Rinderpreise sind angeführt bis hin zur Unterscheidung von Zucht- und Nutztierpreisen bis hin zu den Schlachtrindern, welche sich verändert haben, einmal nach oben, einmal nach unten. Auch die ganze Situation der Milchpreise ist angeführt. Man sieht ganz klar, dass die Politik im Milchpreissektor

sehr, sehr wenig bewegen kann. Wo Nachfrage ist, ist auch Angebot. Wenn ein Überangebot da ist, dann ist weniger Nachfrage, somit fällt auch der Preis. Diesen Preis wird die Politik im Bereich der Milch auch nicht steuern können. Darüber müssen wir uns im Klaren sein. Wo wir steuern können, ist, dass wir versuchen, die Agrarindustrie zurückzudrängen und dass wir versuchen, mittlere und kleinere Betriebe wieder besser zu stärken, damit wir auch dort künftig mehr Arbeitsplätze sichern können.

Die Ausgleichszahlungen – bedauerlicherweise steht in diesem Bericht wieder drinnen, die Förderungen – wir reden wirklich nur von Ausgleichszahlungen, die wir seit dem EU-Beitritt dort bekommen. Traurig, aber wahr ist, dass diese Ausgleichszahlungen weder einmal einer Inflationsrate angepasst wurden, noch sonstiges. Was mich bei diesen ganzen Ausgleichszahlungen am meisten stört, ist immer diese Panikmache gegenüber den Bäuerinnen und Bauern, wenn man über Wochen hindurch im „Kärntner Bauer“ auf der Titelseite schreibt: „Die Ausgleichszahlungen bis 2014 sind nicht garantiert.“ Auf einmal gibt es in der letzten Woche wieder eine Titelseite: „Jetzt sind die Ausgleichszahlungen garantiert.“ Das haben wir spätestens bei der letzten EU-Programmperiode bereits gewusst, dass wir die Cofinanzierung der Ausgleichszahlungen auf Bundesebene und auf Landesebene sicherstellen müssen. Das heißt nichts anderes, als den Bauern einfach wieder einen Schrecken einzureden, damit er halt wieder bei Laune gehalten wird und am Ende des Jahres sagt: Ma, um Gottes Willen, habt ihr wohl wieder geschaut, dass wir ein Geld kriegen. Das ist die falsche, abgedrehte Politik, die ich persönlich als praktizierender Landwirt einfach hasse! Ich hasse es! Man muss sich einfach hinausstellen und sagen: Als man diese Programmperiode beschlossen hat, war ganz klar, dass sich Österreich das nicht leisten kann, dass wir diese Cofinanzierung nicht machen werden. Wenn es einer von diesen Landwirtschaftsministern oder von den Landwirtschaftskammerpräsidenten wagt, nur zu sagen, wir bringen die Cofinanzierung in Österreich für die Ausgleichszahlungen nicht mehr auf, dann sollten sie herausstehen, herausstehen und sagen, wir können das nicht machen. Den schaue ich mir an, der sich das getraut, daher wird immer eine Angstmache vorangehen,

Suntinger

bis man dann halt irgendwie zitlerweise wieder zu seinem teilweisen Recht kommt.

Die Bildung und Beratung kommt in dem Land natürlich nicht zu kurz. Es wird ein reichhaltiges Bildungsprogramm angeboten. Das ist lobenswert. Krastowitz hält die meisten Bildungsseminare ab. Dieses Haus ist top ausgelastet. Man muss dort allen nur gratulieren, den gesamten Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in der Landwirtschaft auch danken für die hervorragende Arbeit! *(Beifall von der F-Fraktion.)* Natürlich könnte ich jetzt noch immerhin sieben, acht Punkte fortführen. Ich möchte noch das ländliche Wegenetz ansprechen, wenn man jeden Tag versucht, dort das meiste krank zu jammern. Faktum ist, dass wir ein sehr großes Wegenetz in Summe von 8.600 Kilometern in Kärnten haben. Das ist eine irrsinnige Wegstrecke. Das müssen wir uns einmal vorstellen, was das heißt, die abzufahren. Davon haben wir leider nur 2.600 Kilometer, welche sich in einem guten und sehr guten Zustand befinden. Sage und schreibe in etwa 4.000 Kilometer sind jetzt schon sanierungsbedürftig. Ich stelle mir auch vor, und es ergeht jedes Mal an den Agrarlandesrat die Bitte, dort mehr Mittel einzusetzen. Vielleicht könnte man das eine oder andere Mal die Mittel effizienter einsetzen, das mag sein. Aber auf der anderen Seite, ich werde nie die Agrarbauhilfe in Frage stellen, weil diese Arbeit, was die bisher gemacht haben, war eine gute Arbeit und wird auch künftig eine gute sein. Ich sage, ob das Ing. Duller ist oder ob das alle anderen Bauleiter sind oder auch Dipl.-Ing. Kienleitner, welcher diesen Bereich führt, sie haben gute und sehr gute Arbeit gemacht. Ich bedanke mich auch bei Abteilung 10 L für diese unbürokratische und unpolitische Arbeit, die sie über zehn Jahren dort verrichtet! *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Nachdem ich mir eigentlich vorgenommen habe, dass ich solange reden werde, bis die letzten Abgeordneten ihre Plätze eingenommen haben, sehe ich nach 26 Minuten, dass das schwer möglich sein wird. Ich könnte natürlich eine weitere Stunde darüber referieren, wie dieser Landwirtschaftsbericht noch im Detail ausschauen könnte. Ich will einfach nur abschließend alle bitten, dafür einzutreten, dass die Bäuerinnen und Bauern in diesem wunderschönen Kärntnerland eine Zukunft haben. Danke! *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich Abgeordneter Hueter zu Wort gemeldet. Ich bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Ing. Hueter** (ÖVP):

(Abg. Trettenbrein: Ich schließe mich meinem Vorredner an! – Abg. Mag. Darmann: Ein guter Vorschlag!) Herr Präsident! Hoher Landtag! Diese Freude kann ich euch nicht machen, weil ein paar Dinge gehören zum Thema Landwirtschaft ein bisschen näher betrachtet bzw. ein bisschen dargestellt, so wie sie auch sind. Dass das natürlich gewisse Leute kritisieren, wie heute Agrarpolitik in Kärnten, in Österreich gemacht wird – wir sind seit 1995 Teil der EU – in der EU stattfindet, glaube ich, bedarf schon ein bisschen eines besseren Hintergrundwissens als herzuzugehen und alles schlecht zu reden und gegen alles zu sein. Ich glaube, ich möchte einmal damit beginnen, von Jubel zu sprechen, von Jubelbroschüren, wie es die Barbara Lesjak gesagt hat, ist überhaupt kein Grund. Und ich glaube, wenn in so einem Bericht zehn Mal ein Bild des zuständigen Referenten drin ist, dann ist das gut und recht, daran stoße ich mich überhaupt nicht, egal wer das jetzt ist. Ich kann andere aufzählen, wo man das noch ganz anders macht.

Das Thema Landwirtschaft insgesamt ist sicher kein leichtes und vor allem muss man da schon ein bisschen auf den Kern der Sache zurückgehen. Wir haben in Kärnten von der Struktur her Klein- und Mittelbetriebe und deswegen ist auch das Fördersystem ein ungleich schwierigeres bei diesen Klein- und Mittelbetrieben als wenn ich heute Großbetriebe wie in anderen EU-Ländern wie Frankreich, Deutschland und dergleichen habe, weil dieses System mit zweierlei Maßen misst, Hektar und GVE. Bei einem Klein- und Mittelbetrieb habe ich weder die Hektar noch die GVE. Und dann komme ich zu den Chancen, das werde ich dann hintennach tun, weil ich glaube, man soll an einem Bericht nicht nur das Negative sehen, sondern man soll auch die positive oder Ist-Situation herausstellen, wie sie ist. Dass uns mit 15 Prozent Minus nicht zum Jubeln zuzumute ist, das könnt ihr mir glauben, das ist es mir auch nicht. Das hat jetzt aber nichts mit dem Referenten oder mit einem Minister zu tun. Wenn es so einfach wäre, das könnt ihr mir auch

Ing. Hueter

glauben, dann hätten wir schon längst an diesen Schräubchen gedreht und es würden Milch und Honig fließen und alles wäre eitel Wonne und super und klass! Eines zur Mündigkeit der Bauern, weil da jetzt einige sagen, jetzt weil extra Kammerwahlen sind und hin und her, ich vertraue auf das Gespür der Bauern. Die Bauern haben immer gewusst, an wen sie sich zu wenden haben in guten, in mittleren und in schlechten Zeiten. Und der Bauernbund war immer auf Seiten der Bauern, weil er gewusst hat, dass nicht alles gut ist, aber auch nicht alles schlecht. Das heißt, wir werden uns irgendwo in der Mitte finden. Dort, glaube ich, gilt es, und da möchte ich alle einladen, an den Chancen zu arbeiten, damit der Bericht nächstes Jahr besser ist. Und zu diesen Chancen möchte ich gleich einmal am Anfang kommen. Ich glaube, dass es wichtig sein wird, dass wir auch ein Bewusstsein in die Bevölkerung bringen, ein positives und dass wir nicht hier mit einer Neidgesellschaft, dass wir nicht mit klassenkämpferischen Ansagen reich/arm, groß/klein und weiß ich was noch alles – und da komme ich zu diesem Thema Ausgleichszahlungen. Freilich klingt das klass, wenn einer sagen kann, er kriegt vierzig-, fünfzigtausend Euro jährlich quasi als Geschenk Gottes an Ausgleichszahlungen. Liebe Freunde, das ist überhaupt kein Geschenk! Das ist a) beinharte Arbeit und b) ist das Leistung, die er zu erbringen hat mit allen Richtwerten, weil da gibt es Kontrollen und wenn das nicht eingehalten wird, was er unterschrieben hat, zahlt er das zurück, liebe Freunde. Ja, er zahlt das zurück! Das möchte ich schon einmal haben, dass da nicht einige herausgehen und sagen, die Bauern, die kriegen das Geld vorne und hinten hineingesteckt und das sind so quasi Almosen. Das ist beinhart erarbeitetes Geld von unseren Bäuerinnen und Bauern und ich muss sagen, da verbürge ich mich, dass da kein Euro zu wenig ist und da bin ich beim Peter Suntinger, wenn er sagt, ja probieren wir es, wenigstens den Index gemeinsam anzugehen. Vielleicht gelingt uns das, dass wir den Index hinbringen, wie das überall anders ist, bei der Jagdpacht, bei allen Dingen ist der Index da.

Aber ich glaube, jetzt sollte ich ein bisschen mehr auf die Chancen kommen, und da möchte ich das ein bisschen mehr erörtern und zumindest einmal ausreichend skizzieren. Kommen wir zum Konsumenten. Liebe Freunde, es hilft

halt wenig, wenn wir alle sagen, wir müssen den Bauern helfen, wir müssen sie unterstützen, weil wir wissen, dass sie die Kulturlandschaft erhalten und dass sie sie pflegen und tralala und hin und her und dann im Regal, im Geschäft kaufen wir das Fleisch aus Argentinien, die Butter aus Holland, die Milch aus Frankreich, aber die von der OKM und von allen, die da mit uns sind, die unsere – und das sage ich jetzt wirklich patriotisch – Kulturlandschaft pflegen, nein, die kaufen wir nicht, weil die ist vielleicht um 10 Cent oder ein paar Cent – es geht ja meist nur um ein paar Cent – teurer. Ich glaube, da müssten wir einmal ansetzen und da möchte ich auch an den Tourismus appellieren. Die müssten in meinen Augen als Erste wissen, dass, wenn die Bauern die Kulturlandschaft nicht mehr pflegen und die Almen, unser Tourismus darniederliegt in allen Bereichen. Und wenn ich heute in dieser – Wie heißt die Gesellschaft, wo die Touristiker einkaufen, da gibt es so eine eigene Gruppe? Wie heißen die? (*Zuruf aus der F-Fraktion: C + C!*) Nein, ist ja wurscht! (*Neuerlicher Zuruf aus der F-Fraktion: Hogast!*) – Hogast, genau, schaut da bitte einmal hinein, was da für Produkte gelistet sind. Himmelvater, da denke ich mir oft, hoffentlich wissen da alle, was sie da tun beim Einkauf! Und ich glaube, da möchte ich einmal appellieren an alle, die zuständig sind, denken wir stark nach, dass wir hier auch einmal unsere Produkte verstärkt kaufen. Es geht wirklich nur um minimale Usancen und ich glaube, wenn ich das umrechne auf den Verkauf des Bettes oder die Nächtigung, macht das wirklich nichts aus, aber dem Bauern ist geholfen. Da muss das Bewusstsein hinkommen, dass wir dort wirklich wieder eine höhere Bewusstseinsbildung machen.

Genussregionen sind ein Fall. Die Genussregionen, die machen wir nicht aus Gaudi, aber ich glaube, das ist für einige – nicht für alle, aber für einige – eine Chance. Wir haben im Ganzen in Kärnten einige Genussregionen. Ich denke, bei uns oben zum Beispiel ist das Glockner-Lamm für drei, vier Gemeinden ein Produkt, wenn alle mitspielen, das ist angesagt, wenn die Touristiker mitspielen, die Konsumenten mitspielen, für eine höhere Wertschätzung und für einige Betriebe ein zusätzliches Einkommen. Nächstes Stichwort: Direktvermarktung. Ist zwar mehr Arbeit für einige Betriebe, damit ich den im Vollerwerb führen kann, dass ich mit meiner

Ing. Hueter

Frau daheim den Betrieb führen kann, dass ich jeden Donnerstag auf den Markt fahre, aber es lohnt sich. Und dort einen gerechten Lohn, einen gerechten Preis zu kriegen, glaube ich, ist wirklich nicht umsonst.

Das AMA-Gütesiegel ist auch genannt. Und da möchte ich in die Richtung hinkommen, wir Bauern haben wirklich eine hohe Qualität im Milchbereich. Von den Zahlen her können wir uns wirklich europaweit sehen lassen. Wir sind in der Qualität der Fleischproduktion, glaube ich, in der Oberliga, wir sind bei den Schweinebauern in der Qualität gut, nur den Preis bitte, den kann weder die Politik noch der zuständige Minister, noch der zuständige Agrarreferent bestimmen. Den bestimmt der Handel, Ein- und Verkauf. Wie das geht, brauche ich nicht zu erzählen, und dort geht die Schere extrem auseinander und deswegen glaube ich, sind wir alle gefordert, hier ein bisschen mit zu tun. Zum „Das System ist schlecht“, Sigi Astner, das System, was ist das System, so wie das heute ausgezahlt wird? Bitte ich verweise darauf, der Fischler war es, der versucht hat, in der EU und da sind wir eben seit 1995 dabei, für einen Sockelbetrag, (*Zwischenruf von Abg. Astner.*) er hat nicht die Mehrheit gekriegt! Ja, da kannst du aber jetzt nicht dem Fischler die Schuld geben! Da müsste man allen anderen Lobbyisten, die eben in anderen Agrardimensionen diskutieren und auch rechnen, sagen, ob das auf Dauer wohl der richtige Weg ist. Nur eines, und das habe ich am Rednerpult schon einmal gesagt, ich war damals bei der EU, bei der Abstimmung dagegen. Und zwar genau deswegen, weil ich Angst gehabt habe, dass die Klein- und Mittelbetriebe unter die Räder kommen. Ich muss aber heute fairerweise zwei Dinge sagen. Es ist jeder Euro, der versprochen wurde, gekommen und b) sagt mir bitte ein besseres System. Wenn mir einer sagt, du das Land und der Bund zahlen das, was heute von Brüssel kommt mal zwei, ja um Gottes willen, sofort Ja! Es gibt keine Lobbyisten, wo ich sagen muss, kann sein, was will, ich bleibe dabei bis zum Sankt Nimmerleinstag, überhaupt nicht, nur ich weiß kein besseres System. (*Abg. Astner: Wohl! Oben zumachen! Obergrenzen!*) Und du glaubst, das kleine Österreich wird das allein bestimmen? Dann bist du nicht Realist, sondern du bist eher ein Phantast! Und dann wünsche ich dir alles Gute, das auch durchzubringen! Aber die kleinen Räder, um die geht es.

Die kleinen Rädchen können wir drehen. (*Abg. Astner: Gemeinsam!*) Ja, bei den Obergrenzen bin ich auch bei dir, nur brauchen wir da Mehrheiten. Ich kann ja nicht alleine mit irgendeiner Illusion hineingehen und sagen, das muss kommen, ich muss das bitte auch draußen in Brüssel drüberbringen. Ich weiß schon, das ist nicht einfach, nur drehen werden wir nicht die großen Räder, sondern drehen werden wie die kleinen Rädchen.

Und jetzt komme ich noch zu einem Thema, der Peter Suntinger hat das angesprochen, die Almen. Ich möchte zu dir, Sigi, sagen, weil du früher so ein bisschen abfällig beim Vorbericht gesagt hast, da haben wir vier Leute, die Alminspektoren, was tun die schon das ganze Jahr, einmal einen Almwandertag organisieren und das war die Leistung von denen. Also da muss ich dir ehrlich sagen, da tust du ihnen grausig Unrecht. Allein die ganzen Almrevitalisierungen, die ganzen Alminspektionen, die sie machen, die Bereisungen, das Know-how, ich glaube, das sind so viele Dinge, die über dieses Referat gemacht werden. Ich glaube, da solltest du dich einmal genauer erkundigen, dann wirst du wahrscheinlich ein bisschen anders reden. Zum Beispiel nur „Gailtaler Almkäse“, das sage ich dir nur als Beispiel, glaubst du, das ist von alleine gewachsen? (*Abg. Astner schmunzelnd: Nein!*) Eben! Siehst du, und diese Dinge, glaube ich, sind genau die Rädchen, die wir drehen können. Die großen Sachen, da kann sich einer herausstellen und noch so gescheit reden, die werden wir nicht aufheben, aber die kleinen Rädchen, dort sind wir dabei und dort werden wir das wahrscheinlich auch zusammenbringen.

Nächstes Thema: Wald. Das Thema Wald ist für mich eines, das ich von zwei Seiten betrachten möchte. Zum einen ist vielen Bauern noch nicht im Bewusstsein, dass er genauso ein Ertragsmoment ist, sondern für viele ist er immer noch die sogenannte eiserne Reserve, die Sparkasse. Wenn ich es brauche, dann greife ich da zu. Die Zahl 3 Millionen Festmeter Holzzuwachs und nur 2 Millionen werden abgeschöpft, eine Million Festmeter bleiben draußen, ist für mich ein Zeichen, da ist noch riesiger Nachholbedarf. Deswegen habe ich euch da auch schon ein paar Mal gesagt, die Diskussion Gasdampfkraftwerk Klagenfurt mit Biomasse, das wäre für mich ein spannendes Thema gewesen, dort ist das Gehirnschmalz anzustrengen und nicht über Gas zu

Ing. Hueter

diskutieren, wo die Ukraine, Saudi-Arabien oder irgendwer die Wertschöpfung macht, sondern unsere Bauern, dass wir diese Million Festmeter Holz in cash in Arbeitsplätze irgendwie hineinbringen, dann hätten wir etwas gemacht! (*Beifall von Abg. Tauschitz und Abg. Dr. Lesjak.*) Das wäre mein Ansatz, wie man heute Agrarpolitik macht. Aber leider Gottes ist dieser Weg nicht gegangen worden und deswegen denke ich, ist es aber nie zu spät, auf das immer wieder hinzuweisen, weil es ja sein könnte, dass morgen irgendwo in einer anderen Stadt in Kärnten eine gleiche Diskussion kommt und vielleicht lernt man aus diesen Fehlern. Fangen wir einmal mit kleinen Werkchen an, bei uns oben zum Beispiel hat die Firma Hasslacher eines. Man kann das anschauen, da ist das Know-how gewaltig. Da lässt sich heute von der Logistik her so viel machen! Und ich habe selber von meiner Alm von 2.000 Meter herunter Hackschnitzel nach Lienz geführt. Also das lässt sich heute alles drehen, hunderte Kubik. Wenn du das vor ein paar Jahren zu jemandem gesagt hättest, hätte er gesagt, du hast einen Vogel.

Die nächste Chance, auf die ich hinkommen will, das ist zum Beispiel der Maschinenring, das hat der Peter Suntinger, glaube ich, auch gesagt. Das ist absolut richtig, dort ist die Basis Bauer zu Bauer, Wertschöpfung bleibt dabei. Der, der die Maschine kauft, kann sie anderweitig einsetzen, verdient etwas. Und der, der sie in Anspruch nimmt, braucht die Maschinen und die ganzen Sachen nicht kaufen, das Know-how nicht erwerben. Das heißt, es ist für beide eine win-Situation, klass, deswegen gibt es den Maschinenring über 40 Jahre, absolut in Ordnung.

Urlaub am Bauernhof, ein Thema, wo noch sehr viel Nachholbedarf ist, weil ich glaube, gerade jetzt bei uns heroben mit diesem Outdoor-Park in der freien Natur, hin zur Landschaft, hin zu den Tieren. Kinder aus der Stadt wollen wieder die Tiere ein bisschen angreifen, damit sie einen Kontakt kriegen. Ich glaube, das ist ein Trend, den sollte man nützen. Das ist touristisch eine Nische und da ist, glaube ich, noch viel zu machen. Ich bin überzeugt davon, da kann uns einiges gelingen und wenn wir das gleich gescheit angehen, dann haben wir da auch riesige Chancen. Vielleicht ein Wort noch zur Förderung der Land- und Forstwirtschaft: An EU-, Bundes- und Landesmitteln sind 2009 192,58 Millionen Euro aufgewendet worden, also um fast 6 Millionen

Euro oder 3 Prozent mehr sind da gekommen als 2008. Ich glaube schon, dass man bei gewissen Ansätzen sieht, wo gute Projekte sind, die man über Leader oder all diese Förderschienen aufbereiten kann. Dort kann man auch zu zusätzlichem Geld der EU kommen, das beweisen uns täglich innovative Bauern, innovative Leute auch im touristischen Bereich und überall, wo man heute diese Förderschienen ansetzen kann.

Die anderen Sachen sind eh alle schon gesagt worden. Mir persönlich tut es auch riesig leid, dass wir voriges Jahr 15 Prozent weniger gehabt haben. Da liegt natürlich auch viel in der Forstwirtschaft, weil dort ist der Preis insgesamt um 23 Prozent Ertragsverluste eingegangen. Das ist natürlich ein riesiges Loch. Heuer schaut es Gott sei Dank wieder etwas besser aus, zwar ist der Preis im Herbst auch wieder etwas zurückgegangen, aber trotzdem werden wir dort ein bisschen aufholen. Das heißt aber, nicht müde zu werden, auf die Themen, auf die positiven Dinge einzuwirken. Abschließend möchte ich eines sagen, das könnt ihr uns auch glauben: Der Agrarlandesrat Dr. Josef Martinz bemüht sich täglich, für die Bauern da zu sein.

Einen Punkt hätte ich beinahe vergessen: Ländliches Wegenetz. Das ist heute auch schon zwei Mal strapaziert worden, aber ihr wisst bitte auch, dass wir im Jahr 2005 beschlossen haben, dass die Gemeinden einen höheren Prozentsatz zahlen hätten müssen, dass die Anrainer verpflichtet gewesen wären, nach diesem Modell mehr Kosten zu übernehmen und dass der Landesanteil zurückgegangen wäre. Das haben wir Gott sei Dank wieder abgewendet, dass es wieder gleich ist. 70 Prozent Landesförderung und die verbleibenden 30 Prozent werden zwischen Gemeinde und Anrainern aufgeteilt. Also ich glaube, da haben wir das Gott sei Dank abgewendet, was eigentlich schon beschlossen worden ist.

Abschließend noch einmal: Der Agrarlandesrat Dr. Josef Martinz bemüht sich sehr. Über gute Ratschläge ist er überhaupt nicht beleidigt. Wir sind da sehr dankbar, aber ich glaube eines, die Agrarpolitik ist zu wertvoll, um daraus politisches Kapital zu schlagen. Ich persönlich vertraue auf den Instinkt, würde ich sagen, der Bauern, dass sie merken, wer nur redet und wer auch etwas tut.

Es wird aber letztendlich an uns allen liegen, der Landwirtschaft diesen Stellenwert zukommen zu

Ing. Hueter

lassen, den sie verdient. Ich möchte an dieser Stelle für das abgelaufene Jahr 2009, für diesen Bericht, jedem einzelnen Bauern und jeder einzelnen Bäuerin danken. Das ist mein abschließender Satz: Wäre die Lust und die Freude zur Natur und zur Landwirtschaft, zu all diesen groß, wäre der Bericht ein ganz anderer. Ich bin froh, dass wir so klasse Bauern haben, die wissen, worauf sie aufpassen, die auch wissen, was sie tun. In diesem Bereich, glaube ich, vertraue ich darauf und wünsche der Landwirtschaft in Kärnten auch für die Zukunft alles Gute! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich der Abgeordnete Roland Zellot gemeldet.

Abgeordneter **Zellot** (F):

Geschätzter Präsident! Meine Damen und Herren! Ich werde nicht alles wiederholen, (*Beifall von der F-Fraktion.*) was meine Vorredner in fachlicher Hinsicht schon dargebracht haben, aber im Zusammenhang mit diesem Bericht der Kärntner Landwirtschaft, die heuer in den Sommermonaten auch einen sehr schweren rhetorischen Schlag bekommen hat, und zwar hat es in einer Sonntagsausgabe einer Kärntner Zeitung einen Bericht gegeben über den Geschäftsführer der Kärnten Werbung, Herr Kresse, der gesagt hat, dass wir in Zukunft alleine mit der Bretteljause keine Gäste mehr nach Kärnten holen werden. Meine geschätzten Damen und Herren und liebe Vorredner, ihr habt bewiesen, dass die Direktvermarktung eine Wichtigkeit ist, dass das "teure" Genussland Kärnten, das hier präsentiert ist, für uns sehr wichtig ist. Vor allem hat es eine Gruppe, meine geschätzten Damen und Herren, (*Abg. Köchl: Nicht zu uns her schauen!*) – ich schaue ein bisschen mehr in die Mitte und dann wieder nach rechts – sehr hart getroffen, und zwar jene Gruppe, die im Tourismus die einzige ist, die jährlich Pluszahlen schreibt, und das ist der Verband der bäuerlichen Vermieter, der im Jahr 2009 sein 20-jähriges Jubiläum gefeiert hat. Meine geschätzten Damen und Herren! Diese 550 Mitgliedsbetriebe mit 8.460 Gästebetten schaffen im Jahr 831.000 Nächtigungen, das ist eine Wertschöpfung von 59 Millionen Euro,

wobei 50 Prozent am Hof verbleiben und sichert somit 1.900 Arbeitsplätze. Meine geschätzten Damen und Herren! Dieser Bericht aus dem Verband der bäuerlichen Vermieter zeigt, dass Bretteljause besser ist als Kresse! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als Nächster hat sich Abgeordneter Wieser gemeldet. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Wieser** (ÖVP):

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Sehr oft wird nicht in diesem Haus über Landwirtschaft geredet, deshalb erlaube ich mir, mich zu Wort zu melden, auch wenn schon alle ein bisschen auf die Uhr schauen. Ich glaube, dass es die Bäuerinnen und Bauern verdient haben, dass wir über unseren Berufsstand ein bisschen reden. Eingangs ein paar Richtigstellungen und Erklärungen aus meiner Sicht. Zuerst einmal zur Gentechnik. In Österreich, damit auch in Kärnten, baut kein Bauer gentechnisch veränderte Pflanzen an, es gibt keine gentechnisch veränderten Tiere. Zu den Futtermitteln eines: Es stimmt schon, dass Sojaschrot, zum Beispiel Eiweißfuttermittel, importiert wird, wovon ein Teil gentechnisch verändert ist, aber auch ein Teil der Bauern freiwillig darauf verzichtet. Ich möchte hier als Beispiel die gesamte Milchwirtschaft in Kärnten anführen, wo kontrolliert und garantiert wird, dass hier kein gentechnisch verändertes Sojaschrot eingesetzt wird. Ich muss aber gleichzeitig feststellen, dass wir uns an und für sich erwartet haben, dass sich das im Preis niederschlagen wird für die Bauern, weil damit auch höhere Kosten verbunden sind, das hat sich jedoch nicht ausgewirkt. Wo es sich ein bisschen auswirkt, und darüber sind wir natürlich auch glücklich, dass wir leichter unsere Milchprodukte exportieren, die im Ausland auch gefragt sind und nicht nur im Inland und damit der Absatz unserer Produkte einigermaßen flott vonstatten geht.

Thema Förderungen: Das Thema „Förderungen“ ist sehr negativ dargestellt worden, auch Firma Rauch, Firma Red Bull, dazu eines. Es hat eine Zuckermarktordnung gegeben, genauso, wie es seinerzeit eine Milchmarktordnung, eine Getreidemarktordnung gegeben hat. Nur, diese Zu-

Wieser

ckermarktordnung ist sehr lange gelaufen und sehr spät ausgelaufen. Es hat eine Übergangsregelung gegeben, damit der Rübenpreis für die Bauern aufgrund des höheren Preises der Rüben gegenüber dem importierten Zuckerrohr von heute auf morgen nicht zusammenbricht. Nachdem die Firmen Rauch und Red Bull sehr viel Zucker verwenden, haben diese den Mehrpreis in einer Übergangszeit erstattet bekommen. Diese ist inzwischen ausgelaufen, sie werden dieses Geld nicht mehr bekommen, aber es war in dem Sinn eine Symbiose für Arbeitsplätze, für die Fabriken und auch für die Bauern. In dem Sinne glaube ich, war dies in der Übergangszeit sicher auch sinnvoll.

Barbara Lesjak, Thema Bauernsterben. Ich höre das Wort überhaupt nicht gerne, weil auch auf Betrieben, wo kein Bauer mehr selbst arbeitet, der Bauer Gott sei Dank nicht stirbt, sondern er hört nur auf, dort zu wirtschaften. In der Regel ist es so, dass eigentlich die älteren Bauern, so lange sie arbeiten können, die Höfe führen und die Jungen nicht mehr bereit sind, diese Höfe weiterzuführen, weil sie zu klein sind, aber auch, weil es für sie unwirtschaftlich ist, weil der Ertrag aus diesen Betrieben dementsprechend gering ist. AMA-Gütesiegel, hier bitte, liebe Barbara, lege ich ganz besonderen Wert darauf, dass du zuhörst. Es gibt verschiedene Gütesiegel oder Siegel in Österreich. Das von der Wirtschaftskammer verwendete A, in dem Fall hast du Recht, da ist nur die Wertschöpfung mehr als 50 Prozent in Österreich und nachdem die landwirtschaftlichen Urprodukte so wenig kosten, ist die Verarbeitung schon über 50 Prozent. Folge dessen kann jede Firma dieses A dort hinauf picken und sagen, es ist aus Österreich, auch, wenn das Schwein aus Holland, Dänemark oder sonst wo herkommt. Das AMA-Gütesiegel ist eine kontrollierte Marke, die wirklich kontrolliert wird, wo das Produkt aus Österreich stammen muss, wo die Fütterung kontrolliert wird, wo es Auflagen für die Bauern gibt und ich bitte alle, das nicht zu verwechseln und darauf Wert zu legen, für dieses AMA-Gütesiegel dementsprechend auch Werbung zu machen. Wer Produkte kauft, wo das AMA-Gütesiegel drauf ist, der kauft österreichische Produkte, die in Österreich produziert wurden, wo das Grundprodukt aus Österreich kommt, die Verarbeitung in Österreich geschieht und damit auch Arbeitsplätze gesichert werden und dementsprechend ein wichtiges und

wertvolles Gütesiegel ist. (*Beifall von der ÖVP-Fraktion.*)

Damit komme ich zur Landwirtschaft in Kärnten zu sprechen. Wir haben in der Fremdenverkehrswerbung Plakate, wo Landschaft drauf ist, wo „Viecher“ drauf sind, sogar die sozialistische Jugend verwendet für Aktionen eine Kuh, eine Wiese, die abgebildet ist. (*Der Redner hält einen Flugzettel in die Höhe.*) Als ich am Nationalfeiertag, am 26. Oktober, aufgewacht bin, habe ich als erstes um 6 Uhr Früh gehört, worauf die Österreicher am meisten stolz sind, es ist die Landschaft. Ich glaube, nicht als zweite aber als dritte Antwort ist gekommen, dass es unsere Lebensmittel sind, die sie besonders konsumieren und sich darüber freuen. Beides produzieren die Bauern, produziert die Landwirtschaft. Ich glaube, dass wir deswegen auch für diese Landwirtschaft uns auch die Zeit heute nehmen müssen, ein bisschen darüber zu diskutieren. Es ist das derzeitige System vehement angeprangert worden. Ja, der Ferdi hat es auch schon gesagt, es ist ein schwieriges System für die Bauern, es handzuhaben aber natürlich auch schwierig, für jeden Konsumenten, das zu verstehen. Beim EU-Beitritt ist es nun so gekommen, dass nicht nur aufgrund des EU-Beitritts sondern auch durch das Abkommen mit der Welthandelsorganisation, mit dem WTO-Abkommen, wir als Österreich, wenn wir unsere Arbeitsplätze sichern wollen, am EU-Beitritt nicht vorbeigekommen sind und wir als kleines Österreich in dieser Welthandelsorganisation Null zum Reden haben. Da ist uns aufs Auge gedrückt worden, dass wir dementsprechend auch in der Landwirtschaft Produkte nicht nur exportieren können, sondern wir auch Importe zulassen müssen, ob wir es wollen oder nicht und auch Zölle nicht festsetzen können, sondern die Produkte so herein kommen, wie sie zum Weltmarktpreis im Grunde genommen vorhanden sind. Dass wir als Kärntner Landwirtschaft aufgrund unserer Struktur mit den großen Betrieben kostenmäßig nicht mithalten können, wird vielleicht auch jedem klar sein. Deswegen sind wir als Kärntner Bauern derzeit auf dieses System mit den Ausgleichszahlungen angewiesen. Wir brauchen das Geld, das von der EU kommt dringend, um die Höfe zu erhalten, damit jene Bauern, die wirtschaften wollen, die auf den Höfen bleiben, die fleißig arbeiten, eine minimale Chance zum Überleben haben. Ich glaube, dass hier diese

Wieser

Betriebsprämien, die wir von der EU kriegen, ganz einfach eine Grundausstattung sind, um die Betriebe zu erhalten. Die österreichischen Bauern haben das Umweltprogramm, das sich ÖPUL nennt, wo sie freiwillige Leistungen erbringen, um besondere Qualität zu produzieren, um besonders die Landschaft zu pflegen. Da gibt es zum Beispiel Programme wie „Mahd von Steilflächen“, wo die Steilflächen sonst verwildern oder verwalden würden. Es gibt Streuobstwiesen, die etwas Besonderes für die Landschaft sind. Es gibt im Lebensmittelbereich zum Beispiel auch den Biobereich, der auch über dieses Umweltprogramm etwas gefördert wird, damit jeder, der sich Bioprodukte leisten will und kann, diese auch in Österreich und in Kärnten bekommen kann.

Der wichtigste Bereich, warum wir immer wieder mit dem Einkommen der Landwirtschaft unter Druck kommen, ist auch der Bereich der Preise. Das ist nach wie vor ein wichtiger und wesentlicher Bereich. Dieser Bereich schwankt. Er schwankt deshalb, weil wir heute abhängig sind, abhängig von der ganzen Weltwirtschaft oder Agrarwirtschaft auf der ganzen Welt. Um ein Beispiel zu nennen: Wir haben in den letzten zwei Jahren beim Mais katastrophale Preise gehabt, weil in Ungarn, in Russland, überall, genügend Mais vorhanden war, der auf den Markt gedrückt ist und dementsprechend ein niedriger Preis vorhanden war. Wenn wir heute bei uns in Kärnten eine Dürrekatastrophe für gewisse Gebiete gehabt haben – es war in ganz Kärnten trocken, aber bestimmte Gebiete wie das Krappfeld, das Jauntal, wo hauptsächlich Maisanbau stattfindet, wo dies eine Katastrophe ist und dort kaum Mais vorhanden ist – so wirkt sich das auf den Preis überhaupt nicht aus. Auswirken tut es sich deshalb, weil heuer die Russen zu wenig Ertrag und damit die Exporte gestoppt haben, weil die Ukraine die Exporte gestoppt hat, weil in Kanada zu wenig produziert wurde und das wirkt sich auf den Preis aus. Deswegen haben wir heuer einen sehr guten Maispreis – die Bauern im übrigen Österreich werden damit zufrieden sein – aber in Kärnten können wir uns nicht darüber freuen, weil wir aufgrund der Dürre zu wenig Mais haben und die eigenen Betriebe deshalb nicht so davon profitieren werden. Aber jene, die tiefgründige Flächen haben, wo Mais gewachsen ist, werden heuer davon auch profitieren. Genauso ist es bei allen anderen Früchten,

wir sind von der Weltmarktproduktion bei den Preisen abhängig und die schwanken deshalb immer. Ich glaube, wir müssen froh sein, dass wir diese Ausgleichszahlungen von Brüssel haben, dass wir sehr froh sind, dass wir für die Qualitätsproduktion, für die Gentechnikfreiheit, für die kontrollierte Produktion, für die zusätzlichen Auflagen, die wir haben und damit wirklich Qualität produzieren, auch Ausgleichszahlungen von Seiten des Bundes, der Länder haben. Ich bin aber auch jedem Konsumenten dankbar, wenn er österreichische Produkte kauft, weil wir noch immer am österreichischen Markt ein bisschen lukrieren als beim Export und deswegen eine Bitte an die Konsumenten: Wenn sie diese Landschaft haben wollen, wenn sie diese Qualität haben wollen, dann sollen sie bitte österreichische Produkte kaufen. In diesem Sinne möchte ich für die Ausgleichszahlungen, ich möchte in gewissen Bereichen auch durchaus Förderungen sagen, die es von Seiten des Landes gibt, ein Dankeschön sagen! Die Investitionsförderung – in dem Bereich noch ein bisschen weniger „Danke“, weil wir da so viele Auflagen mehr haben als in anderen EU-Staaten, dass wir die Investitionsförderung für Umbauten im Stallbereich dringendst brauchen und die wirklich nur eine Abgeltung für den Mehraufwand ist, den wir dort aufgrund der Auflagen investieren müssen.

Ich möchte doch für gewisse Bereiche zum Beispiel in der Milchproduktion, für den Hygienebeitrag, für die Beiträge – ich glaube, dass das auch ein wesentlicher Beitrag des Landes ist, dass die Beratungsarbeit durch die Kammer unterstützt wird. Ich glaube, dass das wichtig und notwendig ist, damit jeder Bauer in die Lage versetzt wird, die Gelder, die von der EU zur Verfügung gestellt werden, tatsächlich abzuholen. Das ist nicht selbstverständlich. Die griechischen Bauern zum Beispiel haben 60 Prozent von den Geldern, die sie holen können, während wir beinahe 100 Prozent der möglichen Gelder auch tatsächlich lukrieren können. Das ist aber wirklich nur aufgrund dessen möglich, weil die Bauern die Unterstützung und die Beratung in diesem Bereich haben.

Ich möchte jetzt aufgrund des heurigen Ereignisses der Dürre auf eine Versicherung zu sprechen kommen, die Unterstützung zur Hagelversicherung, wo das Land Kärnten einen Beitrag leistet, der nicht so gering ist. Aber ich glaube, dass wir

Wieser

diese Versicherung im Dürrebereich ausbauen müssen und hier die Unterstützung des Landes verstärkt brauchen werden, damit wir uns diese Versicherungen leisten werden können.

Über die Chancen, Direktvermarktung, Genussregion, Urlaub am Bauernhof ist schon viel gesprochen worden. Ich möchte eines in dem Raum doch feststellen: Von allen Fraktionen ist die Forderung erhoben worden, dass wir die Bauern mehr unterstützen sollten. Ich werde mit Freude unserem Agrarreferenten mitteilen, dass der Kärntner Landtag über alle Fraktionen hinweg bereit ist, Mittel für die Landwirtschaft in die Hand zu nehmen. (*Beifall von Abg. Warmuth.*) Er soll in den nächsten Budgetverhandlungen mehr Mittel für die Landwirtschaft fordern. Bitte dann aber auch die Unterstützung aller Abgeordneten! In dem Sinn danke für die Aufmerksamkeit und ich danke den Bäuerinnen und Bauern für ihr Arbeit für unser Kärnten! (*Abg. Poglitsch: Bravo! – Frenetischer Applaus von der ÖVP-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Jetzt wurde die Lage der Kärntner Land- und Forstwirtschaft aus dem Jahre 2009 ausführlich diskutiert und analysiert. Das wird ohne geplante Wortmeldung des Klubobmannes Scheuch beendet. Ich darf als Landwirtschaftskammer-Wahlberechtigter alles nur unterstreichen, was gesagt wurde. (*Abg. Poglitsch: Bravo!*) Ich gebe dem Berichterstatter das Schlusswort!

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Danke schön, Herr Präsident! Aufgrund der doch sehr regen Diskussion verzichte ich auf das Schlusswort und bitte um das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Spezialdebatte wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Das ist einstimmig so angenommen. Ich bitte, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Der Bericht über die Lage der Kärntner Land- und Forstwirtschaft im Jahre 2009 gemäß § 17 des Kärntner Landwirtschaftsgesetzes, LGBl. Nr. 6/1997, wird zur Kenntnis genommen.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Annahme wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Auch das ist einstimmig so angenommen. Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

20. Ldtgs.Zl. 93-2/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Tourismus, Wirtschaft, Land- und Forstwirtschaft, Europa, Gemeinden, ländlichen Raum und Personalangelegenheiten zur Regierungsvorlage betreffend den Bericht des Kuratoriums des Tierseuchenfonds über die Leistungen des Fonds und die eingehobenen Tierseuchenfondsbeiträge im Jahre 2009

Berichterstatter ist Abgeordneter Poglitsch. Ich bitte dich, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Danke schön, Herr Präsident! Ich berichte über die Landtagszahl 93-2/30. Das ist ein Bericht, der vom Kuratorium bezüglich dem Tierseuchenfondsgesetz hier zuerst der Regierung vorgelegt wurde und jetzt in weiterer Folge auch dem Landtag. Im Jahr 2009 wurden Einnahmen in der Höhe von € 1.259.250,52 und Ausgaben von € 1.034.306,71 verzeichnet, somit betrug der kamerale Überschuss € 224.943,08. Diese Reserven werden einem Fonds zugeführt, der in der Buchhaltung des Landes Kärnten verwaltet wird.

Ich ersuche um das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Generaldebatte ist eröffnet. Als erstes hat sich Abgeordneter Peter Suntinger zu Wort gemeldet. Ich bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Suntinger** (F):

Geschätzter Präsident! Hoher Landtag! Es liegt ein umfassender Bericht über den Tierseuchenfonds vor. Jeder, der mit der Land- und Forstwirtschaft und vor allem mit Tieren in der Landwirtschaft zu tun hat, weiß, wie wichtig dieser Tierseuchenfonds überhaupt für uns tierhaltende Betriebe ist. Man kann nur ein gutes Zeugnis ausstellen. € 224.000,-- Überschuss wurden erwirtschaftet. Auch wird zwischenveranlagt, um künftig bei Investitionen und vor allem für Impfungen, BSE, BVD, vorbeugende Maßnahmen und Untersuchungen dort auch wieder ausgeben zu dürfen. Wir stimmen diesem Bericht positiv zu. (*Abg. Mandl: Bravo! – Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die nächste Wortmeldung liegt mir vom Kollegen Astner vor. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Astner** (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Das ist eigentlich eine positive Bilanz, wenn man sich die Zahlen betrachtet. Dieser Fonds wird natürlich von Bauergeldern gespeist, deshalb ist es eine positive Bilanz. Die Frage stellt sich: Wie werden die vorhandenen Mittel in diesem Fonds verwendet? Da hätte ich gerne einmal eine Aufstellung: Wie ist der Umgang mit den Fondsmitteln? Wir werden diesem Bericht zustimmen. (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die nächste Wortmeldung liegt mir vom Abgeordneten Franz Wieser vor.

Abgeordneter **Wieser** (ÖVP):

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich werde die Zeit, die wir früher zuviel verbraucht haben, jetzt wieder einholen. Wir werden den Bericht zur Kenntnis nehmen. Danke! (*Abg. Poglitsch: Bravo! – Beifall von der ÖVP-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Danke für die kurze Wortmeldung. Somit ist keine Wortmeldung mehr vorhanden. Ich bitte den Berichterstatter um das Schlusswort!

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Ich verzichte auf das Schlusswort. Ich bitte um das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Spezialdebatte wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Auch das ist einstimmig so angenommen. Ich bitte, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Kuratoriums des Tierseuchenfonds vom 24.8.2010, Zahl: 10V-9000-9/164-2010, über die Leistung des Fonds über die eingehobenen Tierseuchenfondsbeiträge im Jahre 2009 wird zur Kenntnis genommen.

Ich bitte um Annahme.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Annahme wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Das ist einstimmig so angenommen. Somit kommen wir zum Tagesordnungspunkt

21. Ldtgs.Zl. 13-4/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Rechts-, Verfassungs-, Föderalis-

Schober**mus-, Volksgruppen-, Flüchtlings- und Immunitätsangelegenheiten zur Regierungsvorlage betreffend die Verordnung der Landesregierung vom 14. September 2010, mit der die Referatseinteilung geändert wird**

Berichterstatter ist Klubobmann Abgeordneter Scheuch. Ich bitte dich, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Ing. Scheuch** (F):

In der betreffenden Materie geht es um die Verordnung, die die Landesregierungsreferatseinteilungen geändert hat.

Ich bitte um Eingang in die Generaldebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Diese wurde eröffnet. Als erstes hat sich Klubobmann Reinhart Rohr zu Wort gemeldet. Ich bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Ing. Rohr** (SPÖ):

Geschätzter Präsident! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ein KABEG-Gesetz, welches die SPÖ in Wahrheit völlig ausgrenzt, weil FPK und ÖVP dieses Gesetz im Schnellverfahren beschlossen haben und letztlich den Gesundheitsreferenten Dr. Kaiser in seiner Referatszuständigkeit wesentlich beschnitten haben, nämlich, was die finanziellen Gestaltungsspielräume und Zuständigkeit im Gesundheitsfonds betrifft, wird von uns daher in der dafür zu beschließenden Referatseinteilung bzw. Geschäftsordnungsänderung keine Zustimmung bekommen. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die nächste Wortmeldung liegt mir von der Frau Abgeordneten Rossmann vor. Ich bitte dich, zu sprechen!

Abgeordnete **Rossmann** (F):

Herr Präsident! Hohes Haus! Ich kann es ganz kurz machen. Herr Kollege Rohr, wenn Sie sagen, die finanzielle Gestaltungsmöglichkeit wurde eingegrenzt, dann kann ich sagen, wir sind sehr, sehr froh, dass das so passiert, denn unser neuer zuständiger Landesrat, der den Gesundheitsfonds nun in seiner Verwaltung und in seiner Verantwortung hat, hat in kürzester Zeit festgestellt, dass es in den letzten Monaten und Jahren eine große Misswirtschaft gegeben hat und vor allem, dass es an das Tageslicht gekommen ist, dass mit den Gesundheitsfondsgeldern Öffentlichkeitswerbung gemacht wurde und dass im Gesundheitsfonds selbst die Mitarbeiter von vier auf 15 ausgeweitet wurden. Wir wollen, dass das Geld dort ankommt, nämlich, wo es gebraucht wird und nicht in einer Selbstverwaltung und Selbstdarstellung des Referenten vom Gesundheitsfonds! Danke! *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Somit sind die Wortmeldungen erschöpft. Der Berichterstatter hat das Schlusswort!

Berichterstatter Abgeordneter **Ing. Scheuch** (F):

Ich verzichte auf das Schlusswort und ersuche um Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Spezialdebatte wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Das ist mit den Stimmen von FPK und ÖVP gegen die Stimmen der SPÖ und der Grünen so angenommen. Bitte, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Ing. Scheuch** (F):

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Die Verordnung der Landesregierung vom 14. September 2010, Zahl: 1-LAD-ALLG-29/3-2010, mit der die Referateinteilung geändert wird, wird zur Kenntnis genommen.

Ing. Scheuch

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Annahme wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Das ist wiederum mit den Stimmen von FPK und ÖVP gegen die Stimmen der SPÖ und der Grünen so angenommen. Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 22:

22. Ldtgs.Zl. 182-1/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Rechts-, Verfassungs-, Föderalismus-, Volksgruppen-, Flüchtlings- und Immunitätsangelegenheiten zur Regierungsvorlage betreffend Kärntner Landesversicherung auf Gegenseitigkeit; Satzungsänderung

Berichterstatter ist Abgeordneter Mag. Darmann. Ich bitte dich, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Mag. Darmann** (F):

Danke, Herr Präsident! Hohes Haus! Ich erstatte Bericht zur gegenständlichen Landtagszahl. Dazu ist festzuhalten, dass dem einstimmigen Beschluss des Ausschusses für Rechts-, Verfassungs-, Föderalismus-, Volksgruppen-, Flüchtlings- und Immunitätsangelegenheiten eine einstimmige Beschlussfassung in der Regierungssitzung voraus gegangen ist. Die gegenständliche Änderung der Satzung der Kärntner Landesversicherung wurde von der Finanzmarktaufsichtsbehörde mit Bescheid vom 28.7.2010 genehmigt. Gemäß § 1 des Gesetzes über die Aufgaben des Landes bei der Kärntner Landesversicherung vom 25.9.1980 bedürfen Beschlüsse der Mitgliedervertretung der Satzung der Landesversicherung der Genehmigung durch den Kärntner Landtag.

Ich ersuche um Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Diese ist eröffnet. Als erstes hat sich Abgeordneter Stromberger gemeldet. Ich bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Stromberger** (F):

Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Dieser Antrag ist eigentlich heute watscheneinfach abzustimmen. Es hat sich alles rund um diesen Antrag herum statutengemäß abgespielt. Die Kärntner Landesversicherung hat es für erforderlich gefunden, ihre Statuten nach Jahren zu ändern und sie wieder auf den neuesten Stand zu bringen. Indem es die Finanzmarktaufsicht auch so genehmigt hat, können wir heute ruhigen Gewissens diesem Antrag unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Somit liegt mir keine weitere Wortmeldung mehr vor. Der Berichterstatter hat das Schlusswort!

Berichterstatter Abgeordneter **Mag. Darmann** (F):

Das geht schnell. Ich danke, verzichte auf das Schlusswort und beantrage das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Spezialdebatte wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Das ist einstimmig so angenommen. Bitte, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Mag. Darmann** (F):

Der Landtag wolle beschließen:

Die Änderung der Satzung der Kärntner Landesversicherung auf Gegenseitigkeit, die im Rahmen der Mitgliedervertretung der Kärntner Landesversicherung auf Gegenseitigkeit am 22.6.2010 beschlossen wurde, und von der Fi-

Mag. Darmann

nanzmarktaufsichtsbehörde mit Bescheid vom 28.7.2010, Zahl: FMA/VU 141.340/0001-VPR/2010, genehmigt wurde, wird gemäß § 1 des Gesetzes vom 25. September 1980 über die Aufgaben des Landes bei der Kärntner Landesversicherung auf Gegenseitigkeit, LGBl. Nr. 92 idF LGBl. Nr. 41/1993, genehmigt.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Annahme wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Auch das ist wiederum einstimmig so angenommen. Somit kommen wir zu den Anfragebeantwortungen. Tagesordnungspunkt

23. Ldtgs.Zl. 175-1/30:

Mündliche Anfragebeantwortung von Zweitem Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Dr. Kaiser zur schriftlichen Anfrage der Abgeordneten Dr. Lesjak betreffend Opferfürsorge

Da das Regierungsmitglied nicht anwesend ist, kommt dieser Punkt auf die Tagesordnung der nächsten Landtagssitzung. Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

24. Ldtgs.Zl. 57-14/30:

Mündliche Anfragebeantwortung von Zweitem Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Dr. Kaiser zur schriftlichen Anfrage der Abgeordneten Dr. Lesjak betreffend Landeskrankeanstalten-Betriebsgesellschaft

Auch in diesem Falle ist Dr. Kaiser nicht da und der Punkt kommt auf die Tagesordnung der nächsten Landtagssitzung. Tagesordnungspunkt

25. Ldtgs.Zl. 133-1/30:

Mündliche Anfragebeantwortung von Landesrat Mag. Dr. Martinz zu schriftlichen Anfrage des Abgeordneten Suntinger betreffend Kosten der

Vermarktung bäuerliche Produkte

Auch in diesem Falle ist Dr. Martinz nicht anwesend und somit kommt dieser Punkt auf die Tagesordnung der nächsten Sitzung. Tagesordnungspunkt

26. Ldtgs.Zl. 48-11/30:

Mündliche Anfragebeantwortung von Landesrätin Dr. Prettnner zur schriftlichen Anfrage des Ersten Präsidenten Lobnig betreffend Formen des „Kärntner Widerstandes“ gegen die Bestrebungen Italiens und Sloweniens, deren Atomkraft voranzutreiben

Auch in diesem Fall ist Dr. Prettnner nicht hier und der Punkt kommt auf die Tagesordnung der nächsten Landtagssitzung. Tagesordnungspunkt

27. Ldtgs.Zl. 154-3/30:

Schriftliche Anfragebeantwortung von Landesrat Mag. Dobernig zur schriftlichen Anfrage des Abgeordneten Holub betreffend alternative Mobilität

In diesem Falle teilt der Landesrat mit, aufgrund der Unzuständigkeit des Regierungsmitgliedes liegt weder eine mündliche noch eine schriftliche Beantwortung der Anfrage vor. Somit kommen wir zum nächsten Tagesordnungspunkt, das ist der Punkt

28. Ldtgs.Zl. 51-5/30:

Schriftliche Anfragebeantwortung von Landesrätin Dr. Prettnner zur schriftlichen Anfrage des Abgeordneten Holub betreffend Umweltbelastung durch Staub

Die schriftliche Beantwortung ist Ihnen zugegangen. Gibt es dazu eine Wortmeldung? – Das ist nicht der Fall. Somit ist die Tagesordnung erschöpft und wir kommen zur Behandlung der Dringlichkeitsanträge. Ich darf den Landtagsdirektor bitten, diese vorzutragen.

Schober

Mitteilung des Einlaufes (Fortsetzung)

A) Dringlichkeitsanträge (Fortsetzung):

Schriftführer Direktor **Mag. Weiß:**

Ldtgs.Zl. 187-2/30:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des F-Klubs betreffend Novellierung der Nationalrats-Wahlordnung betreffend „Vorgang bei der Briefwahl“ mit folgendem Wortlaut:

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Die Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, in Verhandlungen mit der Bundesregierung sicherzustellen, dass mittels Novellierung der geltenden Nationalrats-Wahlordnung folgende Änderung im Sinne des gleichen, unmittelbaren, persönlichen, freien und geheimen Wahlrechtes der Männer und Frauen umzusetzen:

- a) Sollte die Wahlkarte im Postweg an die Bezirkswahlbehörde übermittelt werden, ist diese nur gültig, wenn sie spätestens mit Poststempel vom Freitag vor dem Wahlsonntag übermittelt wurde.
- b) Die Beantragung und Abholung der Wahlkarte hat entweder persönlich am Amt durch den Wahlberechtigten oder schriftlich mittels Nachweis der Identität des Wahlberechtigten zu erfolgen.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Zur Behandlung der Dringlichkeit hat sich Abgeordneter Darmann gemeldet. Bitte dich, zu berichten!

Abgeordneter **Mag. Darmann** (F):

Danke, geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Werte Zuseher auf der Galerie, die Sie uns noch Ihre Aufmerksamkeit schenken! Den aufmerk-

samen Abgeordneten hier im Hohen Haus wird es nicht entgangen sein, dass sich die Wortwahl in der Formulierung dieses Dringlichkeitsantrages sehr an die Formulierung des Dringlichkeitsantrages bezüglich der Landtagswahlordnung orientiert, welche heute schon inhaltlich die Einstimmigkeit bekommen hat. Und geschätzte Damen und Herren, das ist ganz einfach damit zu begründen, dass die Problemstellungen aufgrund der geltenden Gesetzeslage auch im Hinblick auf künftig stattfindende Nationalratswahlen im gleichen Wortlaut vorliegen wie die entsprechenden Formulierungen betreffend die Kärntner Landtagswahlordnung, wenn es um die Briefwahl in unserem Land, in der Republik Österreich geht. In diesem Sinne ist es für mich sehr einfach zu begründen, dass auch dieser Antrag eine Dringlichkeit in dem Sinn hat, dass es durchaus nicht dringlich wäre, wenn es eine unbeschriebene Gesetzesmaterie wäre und wir bis zum Jahr 2013, 2015 entsprechend zu den kommenden Wahlen, aber im absehbaren Zeitraum eben 2013, Zeit hätten, hier eine neue Regelung zu formulieren und diese in Umsetzung zu bringen. Nicht auf die lange Bank geschoben werden kann aber für einen Abgeordneten dieses Hohen Hauses, der sich seiner Verantwortung der Gesetzgebung bewusst ist, wenn wir im Wissen um eine Unschärfe, eine Unklarheit eines Gesetzes, die zu Missbrauch des geltenden Rechtes verleiten kann und in der Vergangenheit auch schon verleitet hat, untätig bleiben würden. In diesem Sinne ist es notwendig, hier entsprechende Änderungen in der Formulierung der Nationalrats-Wahlordnung betreffend die Regelungen, die die Briefwahl betreffen, durchzuführen. Dies ehestmöglich und deswegen auch die Dringlichkeit.

Inhaltlich möchte ich etwas ergänzen zu den Ausführungen von Klubobmann Ing. Kurt Scheuch betreffend die Novellierung der Landtagswahlordnung betreffend „Vorgang bei der Briefwahl“, denn in der Debatte zum bereits beschlossenen Dringlichkeitsantrag des freiheitlichen Landtagsklubs wurde von manchen Rednern hier festgehalten, dass es ja keinen Post-

Mag. Darmann

stempel mehr geben würde, diese Formulierung dadurch auch nicht umsetzbar wäre. Wichtig ist, dem Sinn nach für uns festzuhalten und das ist auch die Formulierung, „Sollte die Wahlkarte im Postweg – also nicht durch die Post – durch Zustellung einer Bezirkswahlbehörde übermittelt werden, ist diese nur gültig, wenn sie spätestens – es stimmt schon, wir haben verwendet „Poststempel“, aber dafür ist natürlich auch jeder andere Bestätigungsvermerk eines entsprechenden Unternehmens, welches solche Schriftstücke auch zustellen kann, einzusetzen – am Freitag vor dem Wahlsonntag übermittelt wurde.“

Der zweite Punkt, der uns, in diesem Fall betreffend die Nationalrats-Wahlordnung, äußerst wichtig erscheint, ist auch hier die Beantragung und Abholung der Wahlkarte. Sie darf auch auf Bundesebene in Hinkunft nur mehr persönlich am Amt durch den Wahlberechtigten – das ist mir sehr wichtig, dieses Wort – oder schriftlich mittels Nachweis der Identität des Wahlberechtigten erfolgen, denn hiermit ist in Hinkunft auch auf der Bundesebene ausgeschlossen, dass diverse Institutionen, wie es heute bereits angesprochen wurde, eventuell Betreuungseinrichtungen, aber auch andere organisierte Einheiten wie beispielsweise Parteien auf vereinfachtem Weg eine Wahlkartensammlung durchführen und diese dann mit oder auch ohne Wissen des Wahlberechtigten abgeben. In diesem Sinne ersuche ich um Unterstützung unseres Dringlichkeitsantrages, um schnellstmöglich und korrekt Unrecht förderndes Recht zu beseitigen. Dankeschön! *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Klubobmann Reinhart Rohr. Ich bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Ing. Rohr** (SPÖ):

Im Wesentlichen ist zur Materie nicht viel Anderes zu sagen, als bereits bei der Dringlichkeitsbegründung zur Landtagswahlordnung zu sagen war. Ich denke, dass das österreichische Parlament und der Nationalrat sich ohnedies schon gedanklich damit beschäftigen, die Wahlordnung und die Briefwahl neu zu regeln. Daher denke ich, wenn dieser Anstoß auch aus Kärnten

kommt, werden wir die Dringlichkeit natürlich unterstützen. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die nächste Wortmeldung liegt mir von Klubobmann Stephan Tauschitz vor.

Abgeordneter **Tauschitz** (ÖVP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! In diesem Fall werden wir der Dringlichkeit nicht die Zustimmung geben, denn es gibt bereits eine Arbeitsgruppe im Parlament, die sich genau mit diesem Thema beschäftigt. Getreu dem Motto „Schuster bleib bei deinem Leisten“ sind wir *(Abg. Seiser: Das ist mutig, Stephan! Das ist mutig!)* in Kärnten, wo wir handeln können, selbstverständlich dafür, aber dort, wo wir nicht handeln können, *(Abg. Seiser: Das ist politisches Rückgrat!)* nicht. Ich verstehe die Enttäuschung von Gernot Darmann. Als ehemaliger Nationalrat hätte er sich gefreut, hätte er von Kärnten einen Impuls nach Wien schicken können. Diesen Gefallen kann ich dir diesmal nicht tun, aber bei einer anderen Geschichte helfe ich dir wieder gerne als Unterstützung für einen Impuls nach Wien, in diesem Fall leider nicht. Danke!

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Somit sind die Wortmeldungen erschöpft. Ich lasse über die Dringlichkeit abstimmen. Die Zweidrittelmehrheit ist erforderlich. Bitte die Plätze einzunehmen! Wer dem die Zustimmung erteilt, ein Zeichen mit der Hand! – Das ist mit den Stimmen der FPK, der SPÖ gegen die Stimmen der Grünen und der ÖVP so angenommen. Inhaltlich liegt mir keine Wortmeldung vor. Ich lasse über den Inhalt auch abstimmen. Wer damit einverstanden ist, ein Zeichen mit der Hand! – Und hier ist es ohne die Stimmen der ÖVP mit den Stimmen von FPK, SPÖ und den Grünen so angenommen. Bitte den nächsten Dringlichkeitsantrag!

Schriftführer Direktor **Mag. Weiß:**

Ldtgs.Zl. 81-5/30:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des F-Klubs gegen das Belastungspaket der SPÖ/ÖVP-Bundesregierung mit folgendem Wortlaut:

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Die Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, in Verhandlungen mit der Bundesregierung sicherzustellen, dass von dem durch die selbige Bundesregierung geplanten Belastungspaket und der damit verbundenen Ausweitung der Steuerlast samt sonstiger Belastungsmaßnahmen durch den Bund, Abstand genommen wird.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Eine Wortmeldung zur Begründung der Dringlichkeit liegt von Abgeordnetem Stromberger vor. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Stromberger** (F):

Danke, Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! In diesem Dringlichkeitsantrag, der jetzt vom Herrn Landtagsamtsdirektor verlesen wurde, ist von unserer Seite, glauben wir, auch dringendes Handeln erforderlich. Wenn man nämlich die letzten Wochen, die unsere österreichische Bundesregierung mehr oder weniger gearbeitet hat, im Hinblick auf das kommende Budget, dann muss man hier ganz offen und ehrlich sagen, was das die Entstehung oder ist das die Entstehung eines Budgets, wie es in der Zweiten Republik noch nie dagewesen ist. Man hat immer wieder gehört bei Budgeterstellung, da kommt die Bevölkerung mit einem blauen Auge davon oder da kommt die Bevölkerung mit einer Schramme davon. Bei dieser Budgetvorbereitung, so wie sie derzeit in Wien geschieht, kann man mit ruhigem Gewissen sagen, die Bevölkerung kommt mit zwei schwarz geschlagenen rot umrandeten Augen davon, nämlich man sieht schwarz und hat Blutergüsse rund um die Augen, so wie an diesem neuen Budget gearbeitet wird. Und es sind nicht nur wir jene, die hier dringendst einfordern, dass

endlich ordentlich gearbeitet wird, dass nicht die österreichische Verfassung gebrochen wird, dass vor allem aber auch nicht eines gemacht wird, was man hier vorhat, nämlich die vielen Familien, die vielen Unternehmer, die kleinen Unternehmer, die Landwirtschaft und wie sie alle sind, als Steuerzahler zur Kasse gebeten werden. Ich befinde mich hier mit meinen Forderungen nicht allein. Wirtschaftsforscher sind unserer Meinung, Arbeitnehmervertreter sind unserer Meinung, Kirchenvertreter sind unserer Meinung, Vertreter von Wirtschaft und Industrie sind unserer Meinung, die Jugend, die Studenten, die Pensionisten, alle sind unserer Meinung, dass hier dringendster Handlungsbedarf besteht, das Ganze zu überdenken und sich wirklich noch einmal von vorne die Arbeit anzutun und dieses grausliche Budget, das die Bundesregierung für uns vorhat, zu überarbeiten und uns dann – eh leider schon verspätet – im Dezember, Ende November ein Budget vorzulegen, das uns nicht in vielen Bereichen, vor allem im Familienbereich, im Bereich der kleinen Betriebe und Unternehmen, nahe an die Armut führt, nahe an die Grenzen der Unwirtschaftlichkeit führt. Deshalb, meine Damen und Herren, wenn Sie sich anschauen, wo überall den Bürgern in die Taschen gegriffen werden soll, da braucht man nur einige Punkte aufzählen und man sieht schon, wie schrecklich das Ganze ausarten wird und kann, wenn hier nicht die Reißleine gezogen wird. Im Familienbereich die Familienbeihilfen: Eine Katastrophe, was man hier vorhat! Im Pflegebereich: Eine Katastrophe, was man hier vorhat! (*Vorsitzender: Noch eine Minute Redezeit!*) Bei den Pensionen: Eine Katastrophe, was man vorhat! Die Mineralölsteuer trifft wieder nur alle kleinen Leute und Pendler, weil jeder Politiker und jeder Manager ja seine Fahrtkosten in der Regel von Firma und anderen Institutionen refundiert kriegt. Ob es die NOVA ist beim Kauf vom Auto, ob es die Absatzbeträge für Mehrkindzuschläge sind usw., ob es die Tabaksteuer ist oder ob es bei der Flugticketabgabe ist, also eine Fülle von Dingen, die an Grauslichkeiten nicht mehr zu überbieten sind, deshalb unser Dringlichkeitsantrag, für den ich von dieser Stelle aus um Zustimmung bitte. (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich Abgeordneter Hans-Peter Schlagholz gemeldet. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Schlagholz** (SPÖ):

Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Mein Vorredner hat aus dem falschen Roman zitiert, so schaut's aus. Er hat offensichtlich vergessen, wie viel im Lande Kärnten schon eingespart worden ist mit diesem Budget, das Sie beschlossen haben und Sie haben offensichtlich auch vergessen, Herr Kollege, dass das auch Auswirkungen auf die Kärntner Bevölkerung hat, was Sie in Kärnten gemacht haben, Streichung bei der Kindergartenförderung und derlei Dinge mehr, geschätzte Damen und Herren. Was die Expertenmeinungen zu unserem Budget anlangt, da sollten Sie einmal hinterfragen, da müssen Sie einmal zu Gehör bringen und dann würden Sie da ein bisschen anders denken. Klarerweise ist dieses Budget auf Bundesebene, wie es da liegt, auch für mich nicht zur Gänze eine befriedigende Angelegenheit. Dass das ein Kompromiss ist, genauso wie Ihr Budget ein Kompromiss ist, das Sie beschlossen haben, wird Ihnen mittlerweile auch klar sein. Dass es im Umfeld einer Wirtschaftskrise entstanden ist unter ganz, ganz schwierigen Situationen, wird Ihnen auch klar sein, geschätzte Damen und Herren. Dass Teile davon auch wir nicht goutieren, geht schon daraus hervor, dass die Landesregierung eine Resolution einstimmig beschlossen hat, die von den beiden SPÖ-Regierungsmitgliedern, von Dr. Kaiser und Dr. Prettnner, eingebracht worden ist, was den Bereich der Kürzung der Familienbeihilfe anlangt, nämlich eine ersatzlose Rücknahme in diesem Bereich, das dürfte Ihnen auch nicht entgangen sein. Weil diese Resolution, dieser Antrag, den Sie da haben, der befasst das gesamte Paket und ich kann nicht ein Paket ablehnen, das den Kärntner Landeshaushalt im nächsten Jahr auch einiges an Geld bringen wird, geschätzte Damen und Herren. Ich möchte nur darauf verweisen, dass es eine Änderung der Stiftungsbesteuerung gibt, die Gelder bringen wird. Änderung der Konzernbesteuerung, dass es im Bereich der Steuerhinterziehung – das ist ein gesamtes Paket – mehrere Maßnahmen geben wird. Das ist der Bereich der Vermögenszuwachssteuer, wo erste

Schritte gesetzt werden, um zu mehr Geld zu kommen. Ein Bereich zum Beispiel, dass das Bekenntnis dazu da ist, dass die Mehrwertsteuer auf Medikamente nicht wieder angehoben wird, die voriges Jahr zurückgenommen wurde. Es ist für uns auch wichtig, dass die Studiengebühren abgeschafft bleiben, geschätzte Damen und Herren. Und wenn ich den Familienbereich herausnehme, zu den meisten anderen Sachen kann man durchaus Ja sagen. Wir müssen ja sparen, andere Länder müssen in ganz größeren anderen Dimensionen sparen als das bei uns in Österreich der Fall ist. Daher ist dieser Kompromiss ein Kompromiss, mit dem man so leben kann, mit Ausnahme des Bereiche der Familienbeihilfe, wo auch wir massiven Druck machen werden auf Bundesebene. Wir machen ihn schon, wir haben ihn schon gemacht und es wird so lange keine Ruhe geben, bis da nicht wieder etwas Annehmbares da ist, weil diese Art – wie soll ich sagen – der Schlechterstellung von Studenten können auch wir nicht sehen. In diesem Paket liegt eine Pensionserhöhung drin. Ich weiß schon, das wird nicht für alle befriedigend sein, aber es ist eine da, nämlich die Abgeltung der Inflationsrate und so weiter, geschätzte Damen und Herren. Daher kann ich nur sagen, Ihren von Herrn Strache vorgeschriebenen Antrag – ich nehme an, dass der durch alle Bundesländer ein gleichlautender ist, weil das ist ein Unisonoantrag – für diesen werden Sie von uns mit Sicherheit keine Zustimmung erhalten können, klarerweise. Ich habe Ihnen die Gründe schon ausführlich beleuchtet. Ich sage noch einmal, auf Bundesebene werden wir uns sehr, sehr engagieren, damit diese sozialen Unschärfen, die dabei sind, zurückgenommen werden. Aber diesem Antrag, den Sie vorgelegt haben, werden wir keine Zustimmung geben. Danke! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Nächste Wortmeldung liegt mir vom Abgeordneten Poglitsch vor. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Danke schön, Herr Präsident! Hohes Haus! Ich hätte mir auch nicht gedacht, dass ich dem Schlagl einmal hier in vielem Recht geben wer-

Poglitsch

de, aber er hat in vielen einfach Recht, wenn er sich heute hier herstellt und wenn er sagt, es muss ja auch ein Kompromiss sein, so ein Budget, das ist halt so, wenn man in einer Koalition ist und wenn man nicht alleine hier absolute Mehrheiten hat, dann muss man Kompromisse eingehen. Das ist in Kärnten so, das wissen wir, auch hier haben wir bedeutende Budgetschritte setzen müssen, es ist auf Bundesebene so. Es ist halt so, dass in Kärnten eine FPK/ÖVP-Koalition ist und auf Bundesebene eine SPÖ/ÖVP-Koalition und dass beides Mal die ÖVP als Reformmotor dabei ist. Das ist gut, das tut auch dem Bund und dem Land sehr gut. (*Abg. Mag. Darmann: Ihr seid gegen die Familienbeihilfenkürzung?*) Wenn aber heute hier Aussagen getätigt werden vom Abgeordneten Stromberger, dass dieses, ich weiß nicht, wie du es genau genannt hat, Belastungspaket, das in die Armut führt und dass es eine Katastrophe ist und dass hier alle Betriebe, alle Bauern und alle Familien zugrunde gehen, bitte, dann schau doch einmal auf die anderen Länder. Schau nach Griechenland, Spanien, Portugal, Frankreich, Irland hinauf. Bitte, das sind richtige Pakete, wo es richtig ans Eingemachte geht, wo es Einkommenskürzungen dabei sind und nicht etwas, was auf einer Kompromissbasis aufgebaut worden ist. (*Abg. Mag. Darmann: Sag das der Bevölkerung!*)

Dieser Dringlichkeitsantrag, der hier eingebracht worden ist, geht am Thema hier vorbei, weil ich glaube, wir sollten uns hier um unser Budget in Kärnten bemühen und nicht auf Bundesebene, ihnen Ratschläge zu geben, wie das Budget des Bundes gestaltet werden soll. Wobei ich, lieber Abgeordneter Darmann, schon sagen muss, ihr schreibt hinein „Budgetschnellschuss“. Das, was ihr heute hier als Dringlichkeitsantrag einbringt, das ist ein Oberschnellschuss und dem können wir so nicht zustimmen. Danke schön! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion. – Abg. Ing. Scheuch: Buh!*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Somit liegt mir keine weitere Wortmeldung mehr vor. Ich bitte um Ruhe! (*Anhaltende Zwiesgespräche und Lärm im Hause. – Der Vorsitzende gibt das Glockenzeichen.*) Soll ich die Sitzung jetzt gleich unterbrechen und auf Morgen ver-

schieben? So, ich bitte um Ruhe, die Plätze einzunehmen. Wir kommen zur Abstimmung, bitte die Plätze einnehmen! Die Zweidrittelmehrheit ist erforderlich, wer dem die Zustimmung erteilt, ein Zeichen mit der Hand! – Das ist mit den Stimmen der FPK und der Grünen in der Minderheit geblieben. Somit kommen wir zum nächsten Dringlichkeitsantrag, der Antrag wird dem Finanzausschuss zur Bearbeitung zugewiesen. Bitte den nächsten Dringlichkeitsantrag!

Schriftführer Direktor **Mag. Weiß**:

Ldtgs.Zl. 173-4/30:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs betreffend einheitlicher Jugendschutz in Österreich mit folgendem Wortlaut:

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Die Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, in Verhandlungen mit der Bundesregierung sicherzustellen, dass in Österreich der Jugendschutz mittels eines bundesweit einheitlichen Jugendschutzgesetzes geregelt wird.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Zur Begründung der Dringlichkeit hat sich die Frau Abgeordnete Cernic gemeldet. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordnete **Mag. Cernic** (SPÖ):

Sehr geschätzte Damen und Herren! In zahlreichen Wortmeldungen heute zu dieser unglücklichen Novellierung des Jugendschutzgesetzes hat sich aber doch gezeigt, dass es hier im Haus eine einheitliche Meinung zur Frage gibt, dass man diese gesetzlichen Grundlagen vom Bund her regeln sollte, damit es nicht für jeden einzelnen Jugendlichen, der über die Grenze eines Bundeslandes wechselt, unterschiedliche Regelungen gibt. Es ist nicht einzusehen, dass in einem Land mit ein paar Millionen Einwohnern es nicht möglich sein sollte, hier zu einheitlichen und gemeinsamen Sichtweisen zu kommen, was übrigens auch für viele andere Materien, wie

Mag. Cernic

zum Beispiel die Frage der Zuständigkeiten für Schulen gilt. Wir ersuchen Sie also sehr herzlich, sich hier anzuschließen und diesem Antrag die Dringlichkeit zu erteilen und damit sozusagen einen neuen Versuch zu machen, von Seiten Kärntens einen Impuls zu geben, damit diese Absicht eines einheitlichen Jugendschutzgesetzes weiter vorangetrieben wird, auch von Seiten des Bundes. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die nächste Wortmeldung liegt mir vom Abgeordneten Mag. Darmann vor. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Mag. Darmann** (F):

Danke, Herr Präsident! Ich kann es, vielleicht für die SPÖ überraschend, kurz und bündig machen. Von unserer Seite ist hier natürlich eine Dringlichkeit dieser Forderung betreffend gegeben. Diese Dringlichkeit ist aber schon seit vielen, vielen Jahren gegeben, denn bereits mit unserer Regierungsbeteiligung, bevor es zur Gusenbauer/Faymann-Regierung gekommen ist, haben wir versucht, ein bundeseinheitliches Jugendschutzgesetz durchzubekommen. Damals hat die SPÖ die Zweidrittelmehrheit im Parlament in Wien blockiert, wie sie es auch nicht zustande gebracht, ab dem Jahr 2006 unter Bundeskanzler Gusenbauer und ab dem Jahr 2008 unter Bundeskanzler Faymann, ein bundeseinheitliches Jugendschutzgesetz zustande zu bringen. Deswegen ist auch das Land Kärnten tätig geworden und hat nicht länger zusehen können und ein mustergültiges Kärntner Jugendschutzgesetz in dieser Form hier und heute beschlossen. Aber den grundlegenden Antrag einer Dringlichkeit hinsichtlich eines bundeseinheitlichen Jugendschutzgesetzes, diese Zustimmung können Sie von uns gerne haben! *(Beifall von der F-Fraktion. – Abg. Seiser: Danke!)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Nächste Wortmeldung ist von der Frau Abgeordneten Wolf-Schöffmann. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordnete **Wolf-Schöffmann** (ÖVP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Dass es dringlich ist, machen natürlich auch die Verhandlungen auf Bundesebene von Seiten des Herrn Wirtschaftsministers Mitterlehner, *(Abg. Seiser: Er ist auch Jugendminister!)* er ist auch Jugendminister, ja, seine Bemühungen, ein Jugendschutzgesetz, das einheitlich für ganz Österreich gilt, umzusetzen. Die Verhandlungen sind im Laufen, wir hoffen natürlich auch, dass es positiv abgeschlossen wird. Denn auch wir müssen sagen, dass es nicht einzusehen ist, dass Jugendliche in der Steiermark oder in Tirol andere Ausgehzeiten oder andere Vorschriften für Alkoholkonsum haben und deshalb stimmen wir auch der Dringlichkeit in diesem Sinne zu. *(Beifall von der ÖVP-Fraktion, von der F-Fraktion und von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Zur Dringlichkeit liegen mir keine Wortmeldungen mehr vor. Ich lasse über die Dringlichkeit abstimmen. Wer damit einverstanden ist, ein Zeichen mit der Hand! – Das ist einstimmig so angenommen. Zum Inhalt hat sich wiederum Frau Abgeordnete Wolf-Schöffmann gemeldet. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordnete **Wolf-Schöffmann** (ÖVP):

Ich habe schon begründet, die Dringlichkeit ist gegeben. Wir wissen aber auch, dass die letzten Verhandlungen des Herrn Bundesministers daran gescheitert sind, dass wir von Burgenland beginnend ein sehr liberales Jugendschutzgesetz haben. Aber je weiter wir nach Kärnten, Tirol, Vorarlberg kommen, umso restriktiver, umso strenger sind die Vorschriften. Es wird die Kunst sein, einen Mittelweg zu finden, das heißt, alle ins Boot zu holen, denn die Befürchtungen von Tirol und Vorarlberg waren, dass das Jugendschutzgesetz entkräftet wird, dass es eine Novellierung nach unten gibt und da insbesondere beim Alkoholkonsum. Das heißt, Tirol hat die gleichen oder ähnliche Bestimmungen, wie wir sie jetzt getroffen haben. Das heißt, Spirituosen und Mischgetränke dürfen von Minderjährigen nicht getrunken werden. Wir haben in Kärnten vielleicht ein Kompromisspapier, das auch der

Wolf-Schöffmann

Bund übernehmen könnte. Das heißt einerseits die Regelung, dass Minderjährige keine Spirituosen trinken dürfen, aber dass Jugendliche ab 16 Alkohol zu sich nehmen dürfen bis zu 0,5 Promille. Das ist ein Novum, das gibt es in ganz Österreich nicht. Darum glaube ich, dass es wichtig sein wird, dem Bund ein Instrumentarium in die Hand zu geben. Das heißt, unser Kärntner Jugendschutzgesetz vielleicht als Vorlage bundesweit zu nehmen, besonders auch, wenn es um diese neue Regelung bei der Jugendkarte geht, die eine langjährige Forderung der ÖVP war. Wiederum ein Vorschlag, der vielleicht auch bundesweit angenommen werden kann. Um endlich ein Kompromisspapier zusammenzubringen, möchte ich jetzt einen Änderungsantrag abgeben, der lautet: „Der Kärntner Landtag möge beschließen: Die Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, in Verhandlungen mit der Bundesregierung zu erreichen, dass es zur Erlassung eines bundesweit einheitlichen Jugendschutzgesetzes nach dem Vorbild des Kärntner Jugendschutzgesetzes kommt. Insbesondere soll es bundesweit zur Einführung einer Jugendkarte nach dem Vorbild Kärntens kommen.“ Ich glaube, das ist ein guter Schritt, der von Kärnten aus gesetzt wird, der dem Bundesminister ein Papier in die Hand gibt, um endlich einen österreichweiten Kompromiss zustande zu bringen und auch den Dringlichkeitsantrag der SPÖ vielleicht noch ein bisschen zu verschärfen und die Durchführung möglich zu machen. Danke schön! *(Beifall von der ÖVP-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich Frau Abgeordnete Cernic zu Wort gemeldet. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordnete **Mag. Cernic** (SPÖ):

Geschätzte Damen und Herren! Es ist schade, dass man sich hier nicht darauf verständigen kann, diesen unpolemisch gemeinten Vorschlag gemeinsam anzunehmen und auch weiter zu transportieren, sondern dass man einfach wieder durch einen der üblichen Tricks hier versucht, die Intention dieses Dringlichkeitsantrages vielleicht doch einmal gemeinschaftlich, und ohne Tricks und ohne „Haxlstellen“ und ohne diese

Vorgangsweise, die Ihnen offensichtlich so viel Vergnügen bereitet und die Sie brauchen, zu einer Lösung zu kommen. Das ist natürlich nicht die Intention gewesen, die wir mit diesem Dringlichkeitsantrag verbunden haben, aber wenn Sie meinen, dass Sie so vorgehen müssen, dann sei es Ihnen vergönnt! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich Abgeordneter Mag. Darmann gemeldet. Ich bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Mag. Darmann** (F):

Danke, Herr Präsident! Hohes Haus! Zum Inhalt des Dringlichkeitsantrages der SPÖ und auch des Änderungsantrages ist von unserer Seite festzuhalten, dass wir jetzt nicht ganz verstehen, in welcher Form auch immer und in welcher Intensität auch immer eine Unterstellung der Kollegin Cernic gemeint ist, dass wir da irgendetwas Negatives mit diesem Vorgehen im Sinn gehabt hätten. *(Abg. Mag. Cernic lacht.)* Wir sind tatsächlich von der Qualität des Kärntner Jugendschutzgesetzes überzeugt. *(Abg. Ing. Scheuch: Bravo! – Beifall von der F-Fraktion.)* Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, wir sehen tatsächlich die Möglichkeit, mit diesem Muster Jugendschutzgesetz ein bundeseinheitliches Jugendschutzgesetz zustandezubringen. Und jetzt darf ich das umdrehen, Frau Kollegin Cernic, wenn es tatsächlich Ihr Bestreben ist, ein solches bundeseinheitliches Jugendschutzgesetz zustandezubringen, dann nützen Sie die Chance und stimmen Sie diesem Änderungsantrag zu, denn nach unseren Informationen hat eben diese Formulierung des Kärntner Jugendschutzgesetzes/neu sehr wohl eine Chance, auf Bundesebene zu einer gesamtbundeseinheitlichen Jugend-schutzregelung zu führen. Nur das kann im Sinne unserer Jugendlichen in Österreich sein! Danke schön! *(Beifall von der F-Fraktion und von der ÖVP-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich Herr Abgeordneter Hans-Peter Schlagholz gemeldet. Ich bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Schlagholz** (SPÖ):

Herr Präsident, in aller Kürze: Ihnen ist es ja gar nicht ernst um ein bundesweit einheitliches Jugendschutzgesetz, dann würden Sie das unterlassen! (*Abg. Ing. Scheuch: Jetzt unterstellen Sie uns nichts!*) Jetzt stellen Sie sich einmal vor, alle neun Bundesländern appellieren an den Bund um ein bundesweit einheitliches Bundesjugendschutzgesetz und Sie schicken gleich mit, nach welcher Maßgabe sie vorgehen sollten. (*Abg. Ing. Scheuch: Entschuldigung, Vorschläge wird man wohl mitschicken können! Ein Vorschlagsrecht werden wir wohl haben!*) Jedes Land schickt die eigenen Wünsche. Wenn wir vom Bund so etwas wollen, dann sollten wir dem Bund die Möglichkeit einräumen, es abgestimmt unter den Bundesländern, aber vorbehaltlos machen zu können, dann werden wir noch immer darüber entscheiden können! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich Klubobmann Stephan Tauschitz gemeldet. Ich bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Tauschitz** (ÖVP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Liebe Nicole Cernic! Lieber Hans-Peter Schlagholz, der du wieder ans Rednerpult trittst und uns vorwirfst, wir würden es gar nicht ernst meinen. Wenn wir es nicht ernst meinen würden, dann würden wir das vielleicht so machen wie du oder die Frau Nicole Cernic, die da herauskommt und lacht und lacht und nach drei Sätzen wieder hineingeht. Wir meinen das schon ernst, weil wir haben was überlegt. Du warst in der letzten Periode im Landtag, Hans-Peter! Du weißt, dass die Jugend-Card, die färbige Jugend-Card zu der Zeit, wo ich noch Obmann der Jungen Volkspartei in Kärnten war, eines meiner Hauptthemen war. Du kannst dich noch erinnern, als eine Frau Bundesministerin Andrea Kdolsky in einer Bundesregierung, in der auch deine Fraktion teilgenommen hat, die Jugend-Card umgesetzt hat. Es war die Bundesregierung, die einen Ministerratsbeschluss gemacht hat, dass die Staatsdruckerei in der Lage ist, überhaupt einen Jugendausweis zu drucken, in dem Fall den Personalaus-

weis. Das haben wir getan. Und jetzt herzugehen und zu sagen, weil wir das für ganz Österreich fordern, nämlich die Möglichkeit auch verwenden, meinen wir es nicht ernst, ist ja bitte total verräterisch! Es ist verräterisch! (*Zwischenruf von Abg. Schlagholz.*) Wir stehen zu unserem Kärntner Jugendschutzgesetz! Aus diesem Grund machen wir auch diesen Abänderungsantrag. Noch ein Wort zum Herwig Seiser – (*Abg. Seiser: Ich habe noch gar nichts gesagt! – Heiterkeit und Lärm im Hause. – Abg. Ing. Scheuch: Er ist unschuldig!*) Noch ein Wort zum Herwig Seiser, (*Vorsitzender: Kommen wir wieder zum sachlichen Teil!*) der durch Zwischenrufe in dieser Debatte aufgefallen ist. Lieber Herwig, es sind keine Taschenspielertricks, wenn man die Kärntner Landtagsgeschäftsordnung anwendet. Sie sieht halt einmal vor, dass es bei Dringlichkeitsanträgen eine Abstimmung zur Dringlichkeit gibt und eine zum Inhalt und dass bei inhaltlichen Abstimmungen Abänderungsanträge ganz normal sind. Wenn du da von dir auf andere schließt und glaubst, nur weil du ein Taschenspieler bist, dass wir diese Tricks verwenden und das können, dann ist das nicht wahr! (*Zwischenruf von Abg. Seiser.*) Na, das, was du da gezeigt hast, hat anders ausgeschaut, möchte ich da festhalten. Also, wir sind stolz auf unser Jugendschutzgesetz. Wir sind im Gegensatz zur dir keine Taschenspieler und wir meinen das ganz ernst, wenn wir so einen Abänderungsantrag machen. Danke vielmals! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion und von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Somit sind die Wortmeldungen erschöpft. Wir kommen zum Abstimmungsvorgang. Auch hier sieht die Geschäftsordnung vor, dass die wahre Meinung des Landtages zum Ausdruck zu kommen hat. Ich lasse zuerst einmal über den Abänderungsantrag von ÖVP und FPK, den Sie ja kennen, abstimmen. Es ist die einfache Mehrheit erforderlich. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Das ist mit den Stimmen der FPK und der ÖVP gegen die Stimmen der – (*Abg. Holub: Den kenne ich nicht! – Abg. Ing. Scheuch: Den hat er ja vorgelesen!*) Wenn der Herr Kollege Holub das so haben will, dann lese ich diesen Antrag vor. ÖVP, FPK haben einen Abänderungsantrag gestellt. Der Inhalt lautet: Der Kärntner Landtag möge beschließen, die

Schober

Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, in Verhandlungen mit der Bundesregierung zu erreichen, dass es zur Erlassung eines bundesweit einheitlichen Jugendschutzgesetzes nach dem Vorbild des Kärntner Jugendschutzgesetzes kommt. Insbesondere soll es bundesweit zur Einführung einer Jugend-Karte nach dem Vorbild Kärntens kommen. So, jetzt habe ich das vorgelesen. Ich lasse noch einmal abstimmen. (Abg. Holub: *Zur Geschäftsbehandlung. – Es herrscht Lärm im Hause.*) Wir sind bereits im Abstimmungsvorgang. Ich darf bitten, ich habe wirklich freundlicherweise diesen Antrag noch einmal vorgelesen. Es wurde bereits von der Kollegin Schöffmann so gemacht. Wir kommen zum Abstimmungsvorgang! – Mit den Stimmen der FPÖ und ÖVP gegen die Stimmen der SPÖ und gegen die Grünen so angenommen. Wir kommen zum eigentlichen Punkt nicht mehr, zur Abstimmung, weil das bereits mit diesem Änderungsantrag passiert ist. Somit kommen wir zum nächsten Dringlichkeitsantrag. Ich bitte den Herrn Landtagsdirektor, ihn zu verlesen!

Direktor **Mag. Weiß:**

Ldtgs.Zl. 148-2/30:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs betreffend Presseförderung 2010 und 2011 mit folgendem Wortlaut:

Der Kärntner Landtag möge beschließen:

Landesrat Mag. Harald Dobernik wird aufgefordert, dafür Sorge zu tragen, dass sowohl im Jahr 2010 als auch im Jahr 2011 zur Sicherung einer unabhängigen und unbeeinflussten Tagespresse eine entsprechende Presseförderung zumindest auf Basis der Presseförderung 2008 zur Auszahlung gelangt.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Zur Begründung der Dringlichkeit hat sich Abgeordneter Hans-Peter Schlagholz gemeldet. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Schlagholz** (SPÖ):

Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren hier im Hohen Hause! Bis 2009 galt in Kärnten ein klares Bekenntnis zu einer Presseförderung durch das Land Kärnten, mithin auch ein klares Bekenntnis zur Meinungsvielfalt und vor allem auch zu einer möglichst weitgehenden Unabhängigkeit der Medien, unterstützt auch durch die öffentliche Hand. Seit 2010 haben wir das nur mehr für Wochenzeitungen. Mit dieser Frage wird man sich noch einmal beschäftigen müssen. Es ist davon aber auch der Wert einer Demokratie abzuleiten und er liegt eindeutig auch in der Förderung von Vielfalt. Dazu gehört auch die Meinungsvielfalt. Ich sehe ein, dass in Zeiten des Sparens, wo man 15 bis 20 Prozent in vielen sogenannten Förderbereichen gestrichen hat, dann wäre das durchaus verständlich gewesen, das auch im Bereich der Presseförderung anzuwenden. Aber die Presseförderung geradezu auf Null zu streichen, nämlich ab dem sogenannten „Nachwahljahr“, weil für 2009, im Wahljahr, hat es noch gegolten, da musste man noch ein bisschen Stimmung machen für die Presse, geschätzte Damen und Herren, so macht es zumindest den Eindruck. Eine Streichung auf Null schaut gelinde wie eine Bestrafung einer manchmal auch unangenehmen Presse aus. Das heißt, das Land muss trotzdem ein Interesse haben an einer unabhängigen Presse und deren Förderung, einer unbeeinflussbaren Presse und deren Förderung und auch an einer Presse, und das darf für niemanden ein Problem sein, die auch manchmal unangenehm ist. Manche von euch haben ein mordsdrum Problem damit. Es werden die Redakteure ja ständig vorgeführt. Trotzdem darf das nicht sein, dass man das so quasi in der öffentlichen Förderung auf Null stellt. Das ist wie eine Bestrafung, geschätzte Damen und Herren! Ich glaube, dass der Wunsch ein berechtigter ist, zumal jetzt obendrein noch das sogenannte „Ausreideblatt“, eh nicht mehr als Parteiblatt, als einer Partei nahestehendes Blatt fungiert, wie nämlich die KTZ, dann glaube ich, ist auch für Sie das Argument da zu sagen, Ja für eine Presseförderung, Ja zur Meinungsvielfalt und Ja zu einer sogenannten möglichst unabhängigen Presse, die auch und das sage ich auch, in schwierigen Zeiten mit der öffentlichen Hand rechnet. Ich bitte Sie daher, diesem wichtigen Ansinnen, wenn es auch klarerweise ein bisschen ein Geld kostet, aber dazu sollte man sich nicht nur, dazu

Schlagholz

muss man sich sogar bekennen. Als Demokrat ist es oberste Pflicht, dafür auch Sorge zu tragen. Ich bitte Sie um Zustimmung! (Abg. Ing. Scheuch: *Dafür kriegst du eine Titelseite!* – *Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich Abgeordneter Anton gemeldet. Ich bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Anton** (F):

Geschätzter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Es ist ja leicht durchschaubar, warum dieser Antrag eingebracht wird. Es geht ja nicht um die Kleine Zeitung, obwohl sie euch ja auch irrsinnig viel hilft und um die Kronenzeitung, sondern es geht in Wahrheit ausschließlich um die KTZ, wenn man den Antrag so genau durchliest, dass sowohl im Jahr 2010 als auch im Jahr 2011 zur Sicherung einer unabhängigen und unbeeinflussten Tagespresse eine entsprechende Presseförderung zumindest auf Basis der Presseförderung 2008 zur Auszahlung gelangt. Das Jahr 2010 ist eh mehr oder weniger gut überstanden. Ihr sagt ja, der KTZ geht es gut. Da haben wir mit 2010 überhaupt keine Probleme mehr, was den Betrieb anbelangt und 2011 wahrscheinlich auch nicht, weil nachdem sie jetzt ja wirklich privatisiert worden ist, sehe ich überhaupt keinen Anlass dazu, wie wir allgemein eigentlich dazu stehen. Denn ich sage einmal, von den Leistungen her, da die Presse das heurige und das letzte Jahr mehr oder weniger, sage ich einmal, dem Land einen Schaden zugefügt hat, sollte es wohl keine Presseförderung mehr geben. Danke! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die nächste Wortmeldung hat Abgeordneter Poglitsch. Ich bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Danke schön, Herr Präsident! Hohes Haus! Wie wahr, wie wahr hat hier der Hannes gesprochen.

Ein total durchsichtiges Spiel, das die SPÖ hier wieder veranstaltet. Wo die Reise hingehen soll, ist uns vollkommen klar. Aufgrund dessen, dass ihr das rückdatiert auf 2010, ihr das gesamte Volumen haben wollt, no na nit, wollt ihr der KTZ dieses Geld mehr oder weniger noch einmal beschaffen. Geld rausgeben ist relativ schnell gemacht, aber Geld wieder einnehmen, das ist ein langwieriger Prozess. Ich glaube, die SPÖ hat es noch nicht begriffen, wir sind mitten in einem Reformprozess, in einem Sanierungsprozess für dieses Land. Jetzt wieder herzugehen und einfach mit jeder Wortmeldung, mit jedem Antrag mehr, mehr, mehr, mehr Geld zu verlangen, aber nicht einen Text dazu zu verlieren, wo wir das Geld noch hernehmen sollen, das ihr über Jahrzehnte hier verwirtschaftet habt! Hört da einmal zu! Wir werden erst sehen, was euer Vertrag gekostet hat. (Abg. Seiser: *HYPO! Birnbacher!*) Das sind eigentlich schon Sachen, dass ich sagen muss, liebe SPÖ, begreift doch endlich, wir sind in einem aktiven Reformprozess und den werden wir für dieses Land weiter tragen. Eine Presseförderung jetzt noch einmal zu erhöhen oder neu zu gestalten, ja, das kommt ja überhaupt nicht in Frage. Danke schön! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion und von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Es liegt mir keine weitere Wortmeldung mehr vor. Wir kommen zur Abstimmung. Die Zweidrittelmehrheit ist gefordert. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Das ist mit den Stimmen der SPÖ und der Grünen in der Minderheit geblieben. Der Antrag wird in den Ausschuss zur Bearbeitung zugewiesen. Ich bitte den Landtagsdirektor um den nächsten und somit letzten Dringlichkeitsantrag!

Direktor **Mag. Weiß**:

Ldtgs.Zl. 177-39/30:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des SPÖ-Landtagsklubs betreffend Budgetbericht und Budgetprogramm des Landes Kärnten für die Jahre 2010 – 2014 mit folgendem Wortlaut:

Der Kärntner Landtag möge beschließen:

Mag. Weiß

Die Kärntner Landesregierung wird aufgrund des nunmehr vorgelegten I. Nachtragsvoranschlags zum Landesvoranschlag 2010, insbesondere der dadurch bedingten Übertragung von außerbudgetären Schulden an das Land Kärnten und damit Aufnahme in den ordentlichen Landeshaushalt, aufgefordert, dem Kärntner Landtag einen Budgetbericht und ein entsprechend adaptiertes Budgetprogramm für die Jahre 2010 bis 2014 vorzulegen, welche auch eine gesonderte Darstellung der dramatischen budgetären und außerbudgetären Finanzschulden (entwicklung) des Landes Kärnten beinhalten.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Zur Begründung der Dringlichkeit hat sich Abgeordneter Köchl gemeldet. Ich bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Köchl** (SPÖ):

Geschätzter Herr Präsident! Liebe Abgeordneten! Das ist ein Dringlichkeitsantrag von uns Sozialdemokraten, wo wir einfach einmal beide Hände ausstrecken möchten, in den nächsten Jahren mit euch gemeinsam ein Budget zu machen, mit euch gemeinsam darüber zu reden.

Wir wollen ganz einfach wissen, was ist da geplant, wie schaut das aus. Wir möchten da einen Bericht haben, wir möchten da ein Programm haben von 2010 bis 2014. Es ist sowieso notwendig geworden, nachdem heute das mit der KABEG zurück ins Budget, (*Abg. Rossmann: Alles in der Budgetrede von Herrn Dobernig drin! Alles nachzulesen!*) ins Landesbudget gegangen ist, ist da sowieso etwas anderes zu machen, der Bericht auch dementsprechend zu adaptieren und ein Programm fortzuschreiben. Ich glaube, das sollte auch noch eine gesonderte Darstellung zu den budgetären bzw. zu den außerbudgetären Finanzschulden und Entwicklung des Landes beinhalten. Das ist ein Angebot von uns Sozialdemokraten an euch, uns das zu geben, mit uns darüber zu reden. Wenn ihr das macht und uns miteinbindet, sind wir natürlich gerne bereit, mitzumachen und mitzutun und wenn wir unsere Ideen einbringen, kann das dem Kärntnerland wirklich nur gut tun. Das hat sich ja auch in der Vergangenheit so gezeigt und so bewiesen. Ich bin neugierig, ob ihr in Zukunft

eine Zusammenarbeit mit uns Sozialdemokraten wollt oder nicht. Das ist heute für so ein bisschen eine Abhängigkeit von dem, ob wir weiter Opposition machen sollten oder ob wir mit euch zusammenarbeiten sollten. (*Abg. Trettenbrein: Nein! Das könnt ihr alles beides nicht! – Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich Abgeordneter Stark gemeldet. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Stark** (F):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich bin eigentlich sehr verwundert, dass der Kollege Köchl da herausgeht mit einer schönen Kreidestimme, uns plötzlich die zwei Hände reicht wegen des Budgets, dass wir hier einen Budgetbericht und Budgetprogramm für 2010 und 2014 erstellen sollen. Das ist bereits geschehen. Die SPÖ stimmte dem Budget 2010 nicht zu, dem ersten Nachtrag 2010 nicht zu, sie verlangen aber, weil dramatische budgetäre und außerbudgetäre Finanzschulden da sein sollten bei dem Nachtrag, und fordern von uns, dass wir das alles machen sollen. Liebe SPÖ! Unser Finanzlandesrat hat das Budget im Griff und daher werden wir diesem Dringlichkeitsantrag nicht zustimmen! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich Abgeordneter Franz Wieser gemeldet. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Wieser** (ÖVP):

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Herr Präsident! Ich muss der SPÖ zum Teil Recht geben, denn ich lese eine dramatische Entwicklung der budgetären und außerbudgetären Finanzschulden des Landes Kärnten. Nur muss ich feststellen, dass ja bei dieser Entwicklung der letzten zehn Jahre – das ist ja nicht von heute auf morgen passiert, sondern in den letzten zehn Jahren – viele der Abgeordneten mit dabei waren und mitbeschlossen haben. Dadurch ist eigent-

Wieser

lich diese Schuldenentwicklung vonstatten gegangen und ich glaube, dass wir von der ÖVP diejenigen waren, die in den meisten Fällen dagegen gestimmt haben. Und deswegen jetzt zum anderen derzeit wieder neue Berechnungen, neue Vorschläge zu erwarten, ich glaube, das ist nur Beschäftigungspolitik für die Mitarbeiter, Kosten, die dadurch entstehen und ich glaube, dass wir uns diese Kosten ersparen sollten. Es kann jeder, der einen Taschenrechner hat, nachrechnen, was wir am heutigen Tag zum Beispiel außerbudgetär wieder hereingenommen haben, von den außerbudgetären Schulden übernommen haben und ich glaube, dass das andere in jedem Budget wiederum besprochen wird, verhandelt wird und wir diese Entwicklungen wieder Schwarz auf Weiß vorgelegt bekommen. Derweil ist keine Notwendigkeit, das dazwischen noch einmal zu machen. Danke! *(Beifall von der ÖVP-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Somit sind die Wortmeldungen erschöpft. Bitte die Plätze einzunehmen, wir kommen zum Abstimmungsvorgang. Zweidrittelmehrheit ist erforderlich. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Das ist mit den Stimmen der SPÖ, der ÖVP und der Grünen in der Minderheit geblieben. Somit wird der Antrag dem Ausschuss für Finanzen zur Behandlung zugewiesen. Ich bitte den Landtagsdirektor, den restlichen Einlauf zu verlesen!

Schriftführer Direktor **Mag. Weiß**:

B) Anträge von Abgeordneten:

1. Ldtgs.Zl. 81-6/30:

Antrag von Abgeordneten der Grünen betreffend keine Einsparungen zu Lasten der Familien mit folgendem Wortlaut:

Der Landtag wolle beschließen:

Die Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, sich gegen die geplanten Kürzungen bei den Familienleistungen im Zuge der Budgetdebatte bei der Bundesregierung auszusprechen.

Zuweisung: Ausschuss für Familien, Soziales, Generationen, Senioren, Arbeitnehmer

2. Ldtgs.Zl. 48-12/30:

Antrag von Grünen betreffend Austritt Österreichs aus EURATOM-Vertrag mit folgendem Wortlaut:

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Die Kärnten Landesregierung wird ersucht, die Bundesregierung aufzufordern, im Sinne einer konsequenten Anti-Atompolitik den Austritt Österreichs aus dem EURATOM-Vertrag aktiv zu betreiben.

Zuweisung: Ausschuss für Rechts-, Verfassungs-, Föderalismus-, Volksgruppen-, Flüchtlings- und Immunitätsangelegenheiten

3. Ldtgs.Zl. 108-3/30:

Antrag von Abgeordneten der Grünen betreffend energieautarkes Kärnten mit folgendem Wortlaut:

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Die Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, ein langfristiges Konzept zu erarbeiten, welches die Energieautarkie Kärntens auf der Basis von alternativen, sicheren, sauberen, erneuerbaren und CO₂-neutralen Energieträgern – vor allem auch mittels Photovoltaik, Geothermie und Windenergie – bis 2020 ermöglicht.

Zuweisung: Ausschuss für Gesundheit, Krankenanstalten, Umwelt und Frauen

Die Beiziehung des Ausschusses für Infrastruktur, Wohnbau, Verkehr, Straßen- und Brückenbau, Bau- und Energiewesen und Feuerwehr ist vorgeschlagen. Bitte darüber abstimmen zu lassen!

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Sie haben den Antrag gehört, diesen Antrag dem Ausschuss zur Bearbeitung zuzuweisen. Wer damit einverstanden ist, ein Zeichen mit der Hand! *(Direktor Mag. Weiß: Die Beiziehung des zweiten Ausschusses!)* Die Beiziehung des Ausschusses zum eigentlichen Ausschuss! Wer ist

Schober

damit einverstanden? – Einstimmig so angenommen.

Schriftführer Direktor **Mag. Weiß:**

4. Ldtgs.Zl. 146-3/30:

Antrag von Abgeordneten des F-Klubs betreffend Gentechnik-Kennzeichnung für Lebensmittel mit folgendem Wortlaut:

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Die Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, in Verhandlungen mit der Bundesregierung, insbesondere mit dem Bundesminister für Arbeit, Soziales und Konsumentenschutz sicherzustellen, dass auf Ebene der Europäischen Union die rechtlichen Grundlagen für eine Gentechnik-Kennzeichnung von Lebensmitteln, die gentechnisch veränderte Futtermittel als Grundlage haben, geschaffen werden.

Zuweisung: Ausschuss für Tourismus, Wirtschaft, Land- und Forstwirtschaft, Europa, Gemeinden, ländlichen Raum und Personalangelegenheiten

5. Ldtgs.Zl. 92-3/30:

Antrag von Abgeordneten des F-Klubs betreffend Absenkung des Mitgliedsbeitrages zur Landarbeiterkammer auf 0,5 % mit folgendem Wortlaut:

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Die Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, durch Verhandlungen mit der Bundesregierung sicherzustellen, dass eine Umsetzung der Absenkung des vorgeschriebenen Mitgliedsbeitrages für die Landarbeiterkammer von derzeit 0,75 % auf 0,50 % in Angriff genommen wird.

Zuweisung: Ausschuss für Tourismus, Wirtschaft, Land- und Forstwirtschaft, Europa, Gemeinden, ländlichen Raum und Personalangelegenheiten

6. Ldtgs.Zl. 51-6/30:

Antrag von Abgeordneten des F-Klubs betreffend Novellierung des

Bundesluftreinhaltegesetzes – Erlaubnis von Feuern im Rahmen von Brauchtumsveranstaltungen mit folgendem Wortlaut:

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Die Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, in Verhandlungen mit der Bundesregierung sicherzustellen, dass das im Bundesluftreinhaltegesetz niedergeschriebene und grundsätzlich einer Ausnahmereordnung durch den jeweiligen Landeshauptmann bedürftige Verbot von „Feuern im Rahmen von Brauchtumsveranstaltungen“ (§ 3 Abs. 4 Bundesluftreinhaltegesetz) aufgehoben und als generelle gesetzliche Ausnahme unter § 3 Abs. 3 Bundesluftreinhaltegesetz angeführt wird.

Zuweisung: Ausschuss für Naturschutz, Tierschutz, Jagd und Fischerei, Wasserwirtschaft, Raumplanung und Nationalparks

7. Ldtgs.Zl. 144-6/30:

Antrag von Abgeordneten des F-Klubs betreffend Entziehung des Vertrauens gegenüber Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Dr. Peter Kaiser durch den Kärntner Landtag gemäß Art. 55 der Kärntner Landesverfassung (Misstrauensvotum) mit folgendem Wortlaut:

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Dem Zweiten Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Peter Kaiser wird gemäß Art. 55 K-LVG das Vertrauen entzogen.

Zuweisung: Ausschuss für Rechts-, Verfassungs-, Föderalismus-, Volksgruppen-, Flüchtlings- und Immunitätsangelegenheiten

8. Ldtgs.Zl. 44-7/30:

Antrag von Abgeordneten der Grünen betreffend Landessubvention Alpe-Adria Universität Klagenfurt mit folgendem Wortlaut:

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Die Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, den Budgetposten VA 28011 „Kärntner Universitäten“ mit mindestens 100.000,- Euro zu dotieren. Der Bildungsreferent hat für die

Mag. Weiß

Budgetierung durch referatsinterne Umschichtung Vorsorge zu treffen.

Zuweisung: Ausschuss für Bildung, Schule, Fachhochschulen, Kindergärten, Kultur, Sport und Jugend

9. Ldtgs.Zl. 37-3/30:

Antrag von Abgeordneten der Grünen betreffend Atomstromhandel mit folgendem Wortlaut:

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Die Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, tunlichst darauf einzuwirken, dass

die Kelag die Herkunft des jährlichen Inland-Stromabsatzes lückenlos und detailliert offenlegt und bekannt gibt,

sich die Kelag aus dem Atomstromhandel vollständig zurückzieht und den Stromhandel ausschließlich mit erneuerbaren Energien betreibt.

Zuweisung: Ausschuss für Infrastruktur, Wohnbau, Verkehr, Straßen- und Brückenbau, Bau- und Energiewesen und Feuerwehr

C) Schriftliche Anfragen:

1. Ldtgs.Zl. 102-5/30:

Schriftliche Anfrage der Abgeordneten Dr. Lesjak an Landesrat Mag. Dr. Martinz betreffend Kleines Glücksspiel

2. Ldtgs.Zl. 120-6/30:

Schriftliche Anfrage der Abgeordneten Dr. Lesjak an Landesrat Mag. Ragger betreffend Bewertung des Einkommens von LebenspartnerInnen beim Mindestsicherungsbeitrag

3. Ldtgs.Zl. 97-2/30:

Schriftliche Anfrage des Abgeordneten Ing. Rohr an Landesrat Mag. Döbner betreffend „Sonderförderung Feuerwehr“

4. Ldtgs.Zl. 136-6/30:

Schriftliche Anfrage des Abgeordneten Ing. Rohr an Landeshauptmann Dörfner betreffend Initiative „Lebensland Kärnten“

5. Ldtgs.Zl. 120.7/30:

Schriftliche Anfrage der Abgeordneten Dr. Lesjak an Landesrat Mag. Ragger betreffend MindestsicherungsbezieherInnen in Kärnten

D) Petitionen:

1. Ldtgs.Zl. 82-2/30:

P e t i t i o n vom 4.11.2010 betreffend Frauenärztin mit Kassenabrechnung für gynäkologische Untersuchungen in jedem Kärntner Bezirk überreicht durch Abgeordnete Warmuth

2. Ldtgs.Zl. 57-17/30:

P e t i t i o n vom 4.11.2010 betreffend Betriebsversammlung der Ärztinnen und Ärzte des Klinikum Klagenfurt am Wörthersee überreicht durch Abgeordneten Ing. Rohr

3. Ldtgs.Zl. 104-4/30:

P e t i t i o n vom 4.11.2010 betreffend Energiepark Petzen überreicht durch Abgeordneten Strauß

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Somit ist die Tagesordnung erschöpft. Ich bedanke mich beim Herrn Landtagsamtsdirektor für das Vortragen. Ich bedanke mich auch bei den drei Damen des Protokolls, sie haben wieder hervorragende Arbeit geleistet. (*Beifall im Hause.*) Und Ihnen wünsche ich eine gute Heimfahrt und wie sehen uns bei der nächsten Sitzung wieder. Die Sitzung ist geschlossen.

Ende der Sitzung: 20.40 Uhr