

# Stenographisches Protokoll

37. Sitzung des Kärntner Landtages – 30. Gesetzgebungsperiode  
Donnerstag, 9. Februar 2012

## Inhalt

### Fragestunde (S. 4168)

#### Aktuelle Stunde (S. 4188)

Antragsteller: SPÖ-Klub

Thema: „Leistungsfähigkeit der Energiekosten für die Kärntner Haushalte“

Redner: Ing. Rohr (S. 4188), Ing. Scheuch (S. 4189), Tauschitz (S. 4190), Holub (S. 4191), Obex-Mischitz (S. 4194), Mag. Ragger (S. 4195), Wolf-Schöffmann (S. 4197), Dr. Lesjak (S. 4198), Strauß (S. 4199), Dipl.-Ing. Gallo (S. 4200), Wieser (S. 4201)

Zur Geschäftsordnung: Ing. Rohr (S. 4192), Ing. Scheuch (S. 4192), Tauschitz (S. 4193)

Sitzungsunterbrechung zur Einberufung einer Obmännerkonferenz (S. 4194)

#### Tagesordnung (S. 4203, S. 4259)

##### 1. Ldtgs.Zl. 127-2/30:

Mündliche Anfragebeantwortung von Landeshauptmann Dörfler zur schriftlichen Anfrage des Abgeordneten Holub betreffend Autobahnauffahrt Völkermarkt

Redner: Dörfler (S. 4203)

##### 2. Ldtgs.Zl. 43-45/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Bildung, Schule, Fachhochschulen, Kindergärten, Kultur, Sport und Jugend betreffend Bildungsreform JETZT! Große Schritte statt leeren Versprechungen. Ausbau moderner Bildungszentren

Berichterstatter: Trettenbrein (S. 4205)

Redner: Mag. Cernic (S. 4205, S. 4209), Rossmann (S. 4206), Wolf-Schöffmann (S. 4207), Dr. Lesjak (S. 4208), Dipl.-Ing. Gallo (S. 4210)

Mehrheitliche Annahme (F: ja, SPÖ: nein, ÖVP: ja, Grüne: ja) (S. 4212)

##### 3. Ldtgs.Zl. 95-37/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Bildung, Schule, Fachhochschulen, Kindergärten, Kultur, Sport und Jugend zur Regierungsvorlage betreffend Vereinbarung gem. Art. 15a B-VG über den Ausbau des institutionellen Kinderbetreuungsangebots

./ mit Vereinbarung

Berichterstatter: Rossmann (S. 4212)

Redner: Mag. Cernic (S. 4212), Mandl (S. 4213), Wolf-Schöffmann (S. 4214), Dr. Lesjak (S. 4214), Dipl.-Ing. Gallo (S. 4215)

Einstimmige Annahme (S. 4216)

##### 4. Ldtgs.Zl. 131-2/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Bildung, Schule, Fachhochschulen, Kindergärten, Kultur, Sport und Jugend zur Regierungsvorlage betreffend den Tätigkeitsbericht vom 1.1.2009 bis 30.6.2011 der Kärntner Kinder- und Jugendanwaltschaft

Berichterstatter: Trettenbrein (S. 4216)

Redner: Mag. Cernic (S. 4216, S. 4222), Warmuth (S. 4217), Obex-Mischitz (S. 4218), Dr. Lesjak (S. 4220), Wolf-Schöffmann (S. 4221), Dipl.-Ing. Gallo (S. 4222)

Einstimmige Annahme (S. 4224)

##### 5. Ldtgs.Zl. 12-6/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Familie, Soziales, Generationen, Senioren, Arbeitnehmer betreffend Bericht des Rechnungshofes über das System der Jugendwohlfahrt in den Ländern Burgenland und Kärnten

(Reihe Kärnten 2001/6)

Berichterstatter: Warmuth (S. 4224, S. 4227)

Redner: Obex-Mischitz (S. 4225), Trettenbrein (S. 4225), Adlassnig (S. 4225), Dr. Lesjak (S. 4226)

Einstimmige Annahme (S. 4228)

#### **6. Ldtgs.Zl. 23-16/30:**

Bericht und Antrag des Ausschusses für Budget, Landeshaushalt und Finanzen zur Regierungsvorlage betreffend Bad Bleiberg Kommunal Betriebs GmbH (BBK); Verlängerung der Bürgerschaft des Landes Kärnten

Berichterstatter: Anton (S. 4228)

Redner: Dipl.-Ing. Gallo (S. 4228), Holub (S. 4229), Poglitsch (S. 4230), Ing. Rohr (S. 4230)

Mehrheitliche Annahme (F: ja, SPÖ: ja, ÖVP: ja, Grüne: nein) (S. 4232)

#### **7. Ldtgs.Zl. 72-2/30:**

Bericht und Antrag des Ausschusses für Budget, Landeshaushalt und Finanzen betreffend Bericht des Rechnungshofes über den EU-Finanzbericht 2009, aktuelle Entwicklungen der EU-Finanzkontrolle, Reform der EU-Haushaltsverordnung und nachhaltige Entwicklung in Österreich (Reihe Kärnten 2010/6)

Berichterstatter: Gritsch (S. 4232)

Redner: Rossmann (S. 4232), Holub (S. 4235), Leikam (S. 4236), Poglitsch (S. 4237), Ing. Scheuch (S. 4238)

Einstimmige Annahme (S. 4239)

Gemeinsame Generaldebatte von Tagesordnungspunkt 8 und 9 (S. 4240)

#### **8. Ldtgs.Zl. 72-3/30:**

Bericht und Antrag des Ausschusses für Budget, Landeshaushalt und Finanzen betreffend Bericht des Rechnungshofes über die Tätigkeit des Rechnungshofes; Themen der öffentlichen Finanzkontrolle mit Peer-Review-Abschlussbericht; Nachfrageverfahren 2009 und Internationales (Reihe Kärnten 2010/8)

Berichterstatter: Strauß (S. 4239)

Einstimmige Annahme (S. 4244)

#### **9. Ldtgs.Zl. 72-4/30:**

Bericht und Antrag des Ausschusses für Budget, Landeshaushalt und Finanzen betreffend Bericht des Rechnungshofes über die Tätigkeit des Rechnungshofes; Themen der öffentlichen Finanzkontrolle; Nachfrageverfahren 2010 und Internationales (Reihe Kärnten 2011/7)

Berichterstatter: Poglitsch (S. 4240)

Redner: Holub (S. 4240), Leikam (S. 4241), Poglitsch (S. 4242), Anton (S. 4243)

Einstimmige Annahme (S. 4244)

#### **10. Ldtgs.Zl. 86-2/30:**

Bericht und Antrag des Ausschusses für Budget, Landeshaushalt und Finanzen betreffend Bericht des Rechnungshofes über die Haushaltsstruktur der Länder (ohne Wien); Finanzierungsinstrumente der Gebietskörperschaften mit Schwerpunkt Land Kärnten und Finanzierungsinstrumente der Gebietskörperschaften mit Schwerpunkt Stadt Villach

(Reihe Kärnten 2209/5)

Berichterstatter: Gritsch (S. 4244)

Einstimmige Annahme (S. 4245)

Gemeinsame Generaldebatte von Tagesordnungspunkt 11, 12 und 13 (S. 4246)

#### **11. Ldtgs.Zl. 177-62/30:**

Bericht und Antrag des Ausschusses für Budget, Landeshaushalt und Finanzen zur Regierungsvorlage betreffend den Stellenplan für das Haushaltsjahr 2012 bzw. Schuljahr 2011/2012 der öffentlichen und privaten Volks-, Haupt- und Sonderschulen sowie der Polytechnischen Schulen in Kärnten

Berichterstatter: Gritsch (S. 4245)

Verlesung eines Abänderungsantrages von Abgeordneten des F-Klubs durch den Schriftführer (S. 4247)

Mehrheitliche Annahme (F: ja, SPÖ: nein, ÖVP: ja, Grüne: nein) (S. 4247)

#### **12. Ldtgs.Zl. 177-63/30:**

Bericht und Antrag des Ausschusses für Budget, Landeshaushalt und Finanzen zur Regierungsvorlage betreffend den Stellen-

plan für das Haushaltsjahr 2012 bzw. Schuljahr 2011/2012 der Landwirtschaftlichen Berufs- und Fachschulen in Kärnten

Berichterstatter: Poglitsch (S. 4245)

Mehrheitliche Annahme (F: ja, SPÖ: nein, ÖVP: ja, Grüne: nein) (S. 4248)

### 13. Ldtgs.Zl. 177-643/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Budget, Landeshaushalt und Finanzen zur Regierungsvorlage betreffend den Stellenplan für das Haushaltsjahr 2012 bzw. Schuljahr 2011/2012 der Fachberufsschulen in Kärnten

Berichterstatter: Grebenjak (S. 4246)

Redner: Suntinger (S. 4246)

Mehrheitliche Annahme (F. ja, SPÖ: nein, ÖVP: ja, Grüne: nein) (S. 4248)

### 14. Ldtgs.Zl. 118-3/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Gesundheit, Krankenanstalten, Umwelt und Frauen zur Regierungsvorlage betreffend den Tätigkeitsbericht 2010 der Patienten-anwaltschaft des Landes Kärnten

Berichterstatterin: Obex-Mischitz (S. 4248)

Redner: Arzmann (S. 4249), Mag. Dr. Kaiser (S. 4249), Holub (S. 4251), Tauschitz (S. 4252), Ing. Scheuch (S. 4253)

Einstimmige Annahme (S. 4254)

### 15. Ldtgs.Zl. 34-4/30:

Bericht und Antrag des Kontrollausschusses betreffend Bericht über das Ergebnis der Überprüfung der Förderungen im Rahmen des Projektes „Hüttendorf und Anlagenerweiterung Flattnitz“

Zahl: LRH 67/B/2011

Berichterstatter: Seiser (S. 4259, S. 4265))

Redner: Köchl (S. 4260), Wieser (S. 4261), Mag. Darmann (S. 4262), Holub (S. 4264), Ing. Rohr (S. 4265)

Einstimmige Annahme (S. 4266)

### 16. Ldtgs.Zl. 57-23/30:

Bericht und Antrag des Kontrollausschusses betreffend Bericht über das Ergebnis der Überprüfung gem. § 11 K-LRHG betreffend

die Durchführung des Bauvorhabens „Neubau Lymphklinik LKH Wolfsberg“

(Abschlussbericht)

Zahl: LRH 56/D/2011

Berichterstatter: Seiser (S. 4266)

Redner: Trettenbrein (S. 4267), Wieser (S. 4267), Mag. Dr. Kaiser (S. 4268)

Einstimmige Annahme (S. 4269)

### 17. Ldtgs.Zl. 121-2/30:

Bericht und Antrag des Kontrollausschusses betreffend Bericht über das Ergebnis der Überprüfung gem. § 11 K-LRHG betreffend die Durchführung des Bauvorhabens „Carinthische Musikakademie – CMA“

(Abschlussbericht)

Zahl: LRH 50/D/2011

Berichterstatter: Mag. Darmann (S. 4269)

Redner: Seiser (S. 4270), Zwanziger (S. 4270), Wieser (S. 4271), Dipl.-Ing. Gallo (S. 4271)

Einstimmige Annahme (S. 4273)

### 18. Ldtgs.Zl. 209-1/30:

Bericht und Antrag des Kontrollausschusses betreffend Bericht über das Ergebnis der Kostenüberprüfung gem. § 10 K-LRHG betreffend „Generalsanierung Amalienhof“

Zahl: LRH 59/G/2011

Berichterstatter: Seiser i.V. gemäß § 55 Abs. 5 K-LTGO für Ing. Haas (S. 4273)

Redner: Wieser (S. 4273), Gritsch (S. 4274)

Einstimmige Annahme (S. 4275)

### 19. Ldtgs.Zl. 20-6/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Rechts-, Verfassungs-, Föderalismus-, Volksgruppen-, Flüchtlings- und Immunitätsangelegenheiten betreffend Ansuchen der Staatsanwaltschaft Graz um Aufhebung der Immunität des Abgeordneten zum Kärntner Landtag Ing. Kurt Scheuch

Zahl: 90 BAZ 1290/11 h (1 St 217/11k)

Berichterstatter: Dipl.-Ing. Gallo (S. 4275)

Redner: Holub (S. 4276)

Einstimmige Annahme (S. 4276)

**20. Ldtgs.Zl. 116-4/30:**

Bericht und Antrag des Ausschusses für Tourismus, Wirtschaft, Land- und Forstwirtschaft, Europa, Gemeinden, ländlichen Raum und Personalangelegenheiten zur Regierungsvorlage betreffend Grüner Bericht, Bericht über die Lage der Kärntner Land- und Forstwirtschaft im Jahre 2010

Berichterstatter: Poglitsch (S. 4276, S. 4288)

Redner: Astner (S. 4277), Dr. Lesjak (S. 4279), Wieser (S. 4280), Köchl (S. 4283), Suntinger (S. 4285)

Einstimmige Annahme (S. 4288)

Gemeinsame Generaldebatte von TOP 21 und 22 (S. 4288)

**21. Ldtgs.Zl. 22-12/30:**

Bericht und Antrag des Ausschusses für Tourismus, Wirtschaft, Land- und Forstwirtschaft, Europa, Gemeinden, ländlichen Raum und Personalangelegenheiten zur Regierungsvorlage betreffend die Aufnahme von BewerberInnen in den Landesdienst; Bericht gemäß § 11 Abs. 3 des Kärntner Objektivierungsgesetzes

(Zeitraum Februar bis April 2011)

Berichterstatter: Anton (S. 4288)

Mehrheitliche Annahme (F: ja, SPÖ: nein, ÖVP: ja, Grüne: nein) (S. 4289)

**22. Ldtgs.Zl. 22-13/30:**

Bericht und Antrag des Ausschusses für Tourismus, Wirtschaft, Land- und Forstwirtschaft, Europa, Gemeinden, ländlichen Raum und Personalangelegenheiten zur Regierungsvorlage betreffend die Aufnahme von BewerberInnen in den Landesdienst; Bericht gemäß § 11 Abs. 3 des Kärntner Objektivierungsgesetzes

(Zeitraum Mai bis Juli 2011)

Berichterstatter: Anton (S. 4289)

Mehrheitliche Annahme (F: ja, SPÖ: nein, ÖVP: ja, Grüne: nein) (S. 4290)

**23. Ldtgs.Zl. 28-5/30:**

Bericht und Antrag des Ausschusses für Tourismus, Wirtschaft, Land- und Forstwirtschaft, Europa, Gemeinden, ländlichen

Raum und Personalangelegenheiten zur Regierungsvorlage betreffend das Gesetz, mit dem das Kärntner landwirtschaftliche Schulgesetz 1993 geändert wird

./. mit Gesetzentwurf

Berichterstatter: Poglitsch (S. 4290)

Redner: Suntinger (S. 4290)

Mehrheitliche Annahme der 2. und 3. Lesung (F: ja, SPÖ: ja, außer Astner, Strauß, Mag. Cernic, Seiser: nein, ÖVP: ja, Grüne: ja) (S. 4291)

**24. Ldtgs.Zl. 74-4/30:**

Bericht und Antrag des Ausschusses für Tourismus, Wirtschaft, Land- und Forstwirtschaft, Europa, Gemeinden, ländlichen Raum und Personalangelegenheiten zur Regierungsvorlage betreffend das Gesetz, mit dem das Kärntner Landes-Pflanzenschutzmittelgesetz geändert wird

./. mit Gesetzentwurf

Berichterstatter: Poglitsch (S. 4292)

Redner: Astner (S. 4292), Wieser (S. 4292), Suntinger (S. 4293)

Mehrheitliche Annahme der 2. und 3. Lesung (F: ja, SPÖ: ja, ÖVP: ja, Grüne: nein) (S. 4294)

**25. Ldtgs.Zl. 104-5/30:**

Debatte zur schriftlichen Anfragebeantwortung von Landesrat Mag. Dr. Martinz zur schriftlichen Anfrage des Abgeordneten Holub betreffend Tiertransporte

Redner: Suntinger (S. 4295), Holub (S. 4295), Astner (S. 4296)

**26. Ldtgs.Zl. 64-5/30:**

Mündliche Anfragebeantwortung von Landesrat Mag. Ragger zur schriftlichen Anfrage der Abgeordneten Dr. Lesjak betreffend Putzmittelwerbung des Landesrates für Soziales auf Briefpapier des Landes Kärnten  
Verlegung des TOP auf die nächste Sitzung (S. 4296)

**27. Ldtgs.Zl. 74-6/30:**

Schriftliche Anfragebeantwortung von Erstem Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Scheuch zur schriftlichen Anfrage des

Abgeordneten Holub betreffend Drüsiges Springkraut (S. 4296)

## 28. Ldtgs.Zl. 120-11/30:

Schriftliche Anfragebeantwortung von Landesrat Mag. Ragger zur schriftlichen Anfrage des Abgeordneten Ing. Rohr betreffend Hilfe in besonderen Lebenslagen (S. 4297)

### Mitteilung des Einlaufes (S. 4255, S. 4297)

#### A) Dringlichkeitsanträge (S. 4255, S. 4297)

##### 1. Ldtgs.Zl. 203-2/30:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs betreffend Umwidmungsabgabe (Gemäß § 46 Abs. 3a K-LTGO)

Zur Begründung der Dringlichkeit: Seiser (S. 4255)

Zur Dringlichkeit: Ing. Scheuch (S. 4256), Poglitsch (S. 4257)

Die Zuerkennung der Dringlichkeit erhält die erforderliche Zweidrittelmehrheit (F: ja, SPÖ: ja, ÖVP: nein, Grüne: ja) (S. 4257)

Debatte: Seiser (S. 4257), Ing. Ebner (S. 4258), Ing. Scheuch (S. 4259)

Mehrheitliche Annahme (F: ja, SPÖ: ja, ÖVP: nein, Grüne: ja) (S. 4259)

##### 2. Ldtgs.Zl. 154-5/30:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs betreffend Kärntner Landes-Energie(effizienz)fonds

Zur Begründung der Dringlichkeit: Ing. Rohr (S. 4297)

Zur Dringlichkeit: Trettenbrein (S. 4298), Tauschitz (S. 4299)

Die Zuerkennung der Dringlichkeit erhält nicht die erforderliche Zweidrittelmehrheit

(F: nein, SPÖ: ja, ÖVP: nein, Grüne: ja) (S. 4300)

Zuweisung: Ausschuss für Infrastruktur, Wohnbau, Verkehr, Straßen- und Brückenbau, Bau- und Energiewesen und Feuerwehr

##### 3. Ldtgs.Zl. 43-48/30:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des ÖVP-Klubs betreffend Erhaltung des Lehrfaches „Ernährung und Haushalt“ als Pflichtfach in der Neuen Mittelschule

Zur Begründung der Dringlichkeit: Wolf-Schöffmann (S. 4300)

Zur Dringlichkeit: Mag. Cernic (S. 4301), Rossmann (S. 4301)

Die Zuerkennung der Dringlichkeit erhält nicht die erforderliche Zweidrittelmehrheit (F: ja, SPÖ: nein, ÖVP: ja, Grüne: ja) (S. 4301)

Zuweisung: Ausschuss für Bildung, Schule, Fachhochschulen, Kindergärten, Kultur, Sport und Jugend

#### B) Dringlichkeitsanfragen (S. 4302)

##### 4. Ldtgs.Zl. 195-5/30:

Dringlichkeitsanfrage von Abgeordneten des F-Klubs an Landesrat Mag. Rumpold betreffend Novellierung des Kärntner Prostitutionsgesetzes

Die Zuerkennung der Dringlichkeit erhält nicht die erforderliche Zweidrittelmehrheit (F: ja, SPÖ: nein, ÖVP: nein, Grüne: nein) (S. 4302)

#### C) Anträge von Abgeordneten (S. 4302)

#### D) Schriftliche Anfragen (S. 4305)

**Beginn:** Donnerstag, 9.2.2012, 09.06 Uhr

**Ende:** Donnerstag, 9.2.2012, 19.13 Uhr

**Beginn der Sitzung: 09.06 Uhr**

**V o r s i t z:** Erster Präsident **Lobnig**, Zweiter Präsident **Schober**, Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo**

**A n w e s e n d:** 32 Abgeordnete

**E n t s c h u l d i g t:** **Stark, Ing. Haas, Zellot, Ing. Hueter**

**B u n d e s r ä t e:** **Mitterer, Pirolt, Petritz**

**Mitglieder der Landesregierung:**  
Landeshauptmann **Dörfler**, Erster Landeshauptmann-Stellvertreter **Dipl.-Ing. Scheuch**, Zweiter Landeshauptmann-Stellvertreter **Mag. Dr. Kaiser**, Landesrat **Mag. Rumpold**, Landesrat **Mag. Ragger**, Landesrätin **Dr. Pretzner**

**E n t s c h u l d i g t:** Landesrat **Mag. Dobernig**

**S c h r i f t f ü h r e r:** Direktor **Mag. Weiß**

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Einen schönen guten Morgen, meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich begrüße Sie zur 37. Sitzung des Kärntner Landtages und eröffne die heutige Sitzung. Ich darf zunächst Sie alle, meine Damen und Herren, recht herzlich begrüßen, auch die Zuhörerinnen und Zuhörer auf der Tribüne! Begrüße auch die Internetbenutzer sowie die heute anwesenden StudentInnen der Universität Klagenfurt unter der Beglei-

tung von Dr. Franz Sturm, herzlich willkommen hier im Hohen Hause! Ich darf für die heutige Sitzung entschuldigen Herrn Landesrat Mag. Harald Dobernig, Herrn Abgeordneten Adolf Stark, Herrn Abgeordneten Ing. Helmut Haas, Herrn Abgeordneten Roland Zellot und Herrn Abgeordneten Ing. Ferdinand Hueter, sie sind erkrankt und können daher an der heutigen Sitzung nicht teilnehmen. Ich darf zu Geburtstagen herzlich gratulieren, und zwar Herrn Abgeordneten Alfred Tiefnig und Frau Abgeordneter Claudia Wolf-Schöffmann. Herzliche Gratulation, viel Gesundheit, viel Glück und weiterhin viel Freude an der Arbeit in diesem Hause! (*Beifall im Hause.*) Hohes Haus! Wir sind in der Obmännerkonferenz darüber übereingekommen, dass wir heute keine Mittagspause machen und daher die Tagesordnung zügig abarbeiten werden. Ich begrüße auch die inzwischen Eintroffenen, und zwar Herrn Landeshauptmann Gerhard Dörfler an der Spitze der Regierungsbank sowie Zweiten Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Peter Kaiser und Herrn Soziallandesrat Mag. Christian Ragger. Von der Fachbeamtenschaft begrüße ich heute den Leiter der Verfassungsabteilung, Dr. Glantschnig. Anwesend auch die Bundesräte, ein herzliches Willkommen, Peter Mitterer, Franz Pirolt und Herr Abgeordneter zum Bundesrat Petritz! Hohes Haus! Der Landtag ist beschlussfähig und somit kommen wir zu Beginn dieser Sitzung zur Fragestunde.

## Fragestunde

Ich komme zur Aufrufung der ersten Anfrage:

### 1. Ldtgs.Zl. 226/M/30:

#### **Anfrage des Abgeordneten Astner an Landeshauptmann Dörfler**

Ich ersuche, nun die Frage zu stellen!

Abgeordneter **Astner** (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, einen schönen guten Morgen! Die Arbeitnehmerförderung und die Abwicklung des Fahrtkostenzuschusses wurden ja

jetzt vom Land Kärnten selbst durchgeführt. Ich habe auch festgestellt, dass es medial große Diskussionen in der Frage gibt und dass es natürlich auch, wie ich feststellen konnte oder aus den Medien lesen konnte, eine Kürzung des Fahrtkostenzuschusses um fast 30 Prozent gegeben hat. Daher meine Frage an Sie, lieber Herr Referent, sehr geehrter Herr Landeshauptmann:

Wie entwickeln sich die Gesamtkosten für die Vorbereitung, Drucksorten, Bewerbung, Portokosten, Ressourceneinsatz und Sonstiges für die Abwicklung des neuen Fahrtkostenzuschusses?

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Herr Landeshauptmann, bitte die Frage zu beantworten, Sie sind am Wort!

Landeshauptmann **Dörfler** (F):

Zuerst einmal darf ich die pendlerfördernden Maßnahmen der Bundesländer vergleichen. Ich darf festhalten, dass das Land Kärnten pro Einwohner Pendler mit €6,60 fördert, dass das rote Bundesland Salzburg überhaupt keine Pendlerförderung hat, dass das rote Bundesland Steiermark die Pendlerförderung quasi auf Null gekürzt hat, dass das rote Bundesland Burgenland keine Pendlerförderung hat und dass auch Wien keine hat. Ich darf festhalten, dass die Anfrage für mich durchaus amüsant ist, die gäbe es in anderen Bundesländern gar nicht, nämlich dort, wo die SPÖ regiert. Und wenn wir mit €6,60 mit Abstand am höchsten fördern, dann darf ich auch festhalten, dass es keinerlei Kürzung der Förderung gegeben hat, (*Abg. Ing. Scheuch: Bravo! – Beifall von der F-Fraktion.*) es hat aber eine massive Kürzung der Kosten gegeben. Die Arbeiterkammer Kärnten hat für die Abwicklung der Pendlerförderung pro Jahr €472.400,-- kassiert, während das Land Kärnten in Eigenverantwortung €150.000,-- für die Gesamtabwicklung inklusive Drucksorten und aller Kosten aufgewendet hat. (*Beifall von der F-Fraktion.*) Das heißt, das Land Kärnten wird sich dadurch in fünf Jahren €1.512.000,-- sparen können, das ist fast der Teuerungsausgleich für ein Jahr oder zumindest mehr als fünfzehntausend Mal der Teuerungsausgleich pro Bürger, den wir damit einsparen können, weil wir diese Leistung nicht mehr über die Arbeiterkammer abwickeln. Es ist ein weiterer Vergleich interessant, weil der Herr Präsident und Vizeparteichef der SPÖ, Goach, auch angekündigt hat, das Land bezüglich der Abwicklung der Konsumentenschutzagenda klagen zu wollen. Es ist bekannt, dass die Salzburger Landeshauptfrau Gabi Burgstaller jahrelang eine Spitzenposition in der Arbeiterkammer Salzburg ausgeübt hat und dass interessanterweise das Land Salzburg für die Aufgaben des Konsumentenschutzes der Arbeiterkammer Salzburg jährlich €100.000,-- zur Verfügung stellt, während die Kammer in Kärnten über Jahre jeweils €365.000,-- „abgezockt“ – sage ich ganz bewusst – hat. Wo da im Bereich der Arbeiter-

kammer das sinnvolle Verwenden der Steuergelder vorhanden ist, das kann mir noch niemand erklären. Das heißt, in Kärnten hat es über Jahre ein Abkassieren der Arbeiterkammer gegeben. Das ist einfach unerträglich, dass man Steuermittel, die für Menschen, nämlich für Pendlerfördermaßnahmen eingesetzt werden, großteils auch dazu verwendet hat, um €472.000,-- gegen €150.000,-- Kosten quasi einverleiben zu wollen. Und auch der Vergleich im Bereich des Konsumentenschutzes ist in Wahrheit ja eine Entblößung der Arbeiterkammer Kärnten, was ihre Kosten anlangt. Es ist unerträglich, ich sage es noch einmal, dass Salzburg mit Gabi Burgstaller, die eine Kennerin des Arbeiterkammerwesens besonderer Art ist, mit €100.000,-- das Auslangen gefunden hat. Das heißt, wir haben in Wahrheit die Arbeiterkammer in Kärnten über Jahre maßlos überfordert für die Abwicklung dieser Aufgaben. Das ist ein überteurer Bürokratismus und wenn wir das Sparpaket Österreich ein bisschen durchleuchten, müssen gerade diese Dinge überall abgestellt werden, dass Kammern die größten Speckgürtel der Nation tragen. Ich sage nur, Rücklagen der Landwirtschaftskammer zum Beispiel. (*Beifall von der F-Fraktion.*) Es ist überhaupt nicht einzusehen, dass eine Kammer, die Pflichtmitglieder hat, über 10 Millionen Euro Cash-Vermögen als Rucksack durch die Gegend trägt und man jetzt hört, dass sie diese noch in Realitäten investieren will. Da sage ich wohl klar, dass auch da das Land wie im Bereich der Arbeitnehmerförderung, was die Abwicklungskosten anlangt, natürlich seine Zuwendungen an die Landwirtschaftskammer einzufrieren bzw. zurückzunehmen hat. Dann sollen sie 2 Millionen Euro Rücklagen haben und 8 Millionen Euro Rücklagen sind aufzubrechen, indem das Land in einer schwierigen Zeit weniger Mittel einer Kammer zukommen lässt, die einen zweistelligen Millionenrucksack mit sich herumträgt. Wie dieser verzinst ist, würde mich übrigens auch interessieren, und vor allem, wo angelegt wird. Ist das ausgeschrieben oder ist das irgendeine Hausbank, die seit Jahren traditionellerweise dieses Vermögen der Landwirtschaftskammer verwaltet. Ich sage, Speck weg bei den Kammern. Ich werde auch in Zukunft dafür stehen, dass wir Menschen fördern, aber nicht Kammern fördern! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Gibt es von der freiheitlichen Fraktion eine Zusatzfrage? – Nicht der Fall. Wohl, Herr Abgeordneter Trettenbrein hat sich gemeldet. Bitte, die Frage zu stellen!

Abgeordneter **Trettenbrein** (F):

Herr Landeshauptmann! Einmal herzlichen Dank für diese aufklärenden Worte. Dem Herrn Astner sind die Augen immer weiter herausgekommen, als er verstanden hat, was bei der Förderung in Kärnten überhaupt der Fall ist. Herr Landeshauptmann, für die Pendler ist ja auch die Bahn etwas ganz Wichtiges. Neben dem Auto ist ja die Bahn das, mit dem die Arbeiter in die Städte fahren, daher meine Frage:

Wie entwickelt sich das S-Bahnkonzept in Kärnten?

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Herr Landeshauptmann, bitte, Sie sind am Wort!

Landeshauptmann **Dörfler** (F):

Ja, das wird vielleicht auch die Grünen sehr freuen und viele, denen Arbeitsplätze wichtig sind. Erstens ist es mir wichtig, dass wir Verkehrsangebote so verbessern, dass sie tatsächlich angenommen werden. Ich kann Ihnen berichten - und das sagt der ÖBB-General Kern, dem ich für diese gute Partnerschaft danken darf, dass Kärnten für ihn das Bahn-Bundesland Nummer 1 geworden ist. Wir haben zweistellige Zuwachsraten im Bereich der S-Bahn und gerade in Zeiten der hohen Treibstoffpreise ist es spürbar, dass die Menschen verstärkt auf dieses neue Angebot zurückgreifen.

Es ist gut so, dass wir von Spittal, Villach, Feldkirchen, Rosenbach bis Friesach und dann in späterer Folge, wenn die entsprechenden Baumaßnahmen heuer abgeschlossen sein werden, bis Bleiburg ein S-Bahn-Konzept im Lande haben. Während andere Bundesländer wie zum Beispiel Niederösterreich durch die Übernahme der Nebenbahnen ein drastisches Schließungsprogramm gefahren sind und in Oberösterreich die Frau Bundesminister Bures die Nebenbahnen

dem Land Oberösterreich übertragen will, dürfen wir festhalten, dass wir eine Gegenoffensive gefahren sind. Mir ist es wichtig, dass wir damit a) über 4.000 Arbeitsplätze im Bereich der ÖBB sichern, die gute Arbeit leisten, dass wir damit b) die Umwelt entlasten, dass wir damit c) die Verkehrssicherheit erhöhen und damit d) auch die Brieftaschen der Pendler entlasten können. Denn wenn man eine Jahresrechnung vergleicht, Auto – Bahn, dann ist die Bahn nicht nur sicherer, umweltfreundlicher, menschenfreundlicher, sie ist auch billiger! Wir werden diese Offensive auch weiterfahren. Ich stelle mit Freude fest, dass ich da große Unterstützung in Wien habe. Ein Dank auch an die Frau Minister Bures! Mit ihr ist es gelungen, viele Bahninvestitionen in Kärnten weiter umzusetzen. Ich darf nur erinnern, dass zum Beispiel der Bahnhof Spittal derzeit behindertengerecht um- und ausgebaut wird. Wir werden in den entsprechenden Maßnahmen bezüglich des Ausbaus der Koralmbahn natürlich weitere Bahnangebote verbessern. Das ist eine Erfolgsgeschichte, auf der wir weiterfahren werden. *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Gibt es von Seiten der ÖVP eine Zusatzfrage? – Das ist nicht der Fall! Bitte, Herr Abgeordneter, dann haben Sie die Möglichkeit der Zusatzfrage!

Abgeordneter **Astner** (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Referent! Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Mit der ersten Antwort war ich in der Form nicht ganz zufrieden. Sie haben nicht ganz dezidiert die Gesamtkosten und die Aufbereitung gesagt. Ich komme jetzt zu einer Zusatzfrage:

Ist es korrekt, dass Arbeitnehmerfördergelder für die S-Bahn verwendet wurden? Wie hoch ist der Betrag, in Euro bitte?

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Herr Landeshauptmann, bitte!



Landeshauptmann **Dörfler** (F):

Gailtaler Abgeordnete hören scheinbar schlecht! Ich habe genau erklärt, dass die Gesamtkosten in Höhe von €150.000,- alle Kosten – Personalkosten, Druckkosten, Portokosten, Vertriebskosten – betragen. Herr Abgeordneter, Sie müssen einfach aushalten, dass euer Präsident Goach über Jahre ein schamloser Abkassierer war, das halte ich fest! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Ich darf noch einmal festhalten, dass die Arbeiterkammer hundertmal behaupten kann, es aber schlichtweg falsch ist, dass wir die Pendlerförderung zurückgenommen haben. Sie wird in der bisherigen Höhe ausbezahlt. Wir haben nur festgestellt, das wird noch untersucht werden, dass die Arbeiterkammer nicht nur zuviel kassiert hat, sondern dass teilweise auch Förderanträge falsch berechnet wurden. (*Abg. Ing. Scheuch: Ups!*) Das ist die Wahrheit, die es dazu gibt! Viel kassieren und falsch rechnen und uns dann vorwerfen, wir hätten bei weiß ich wie vielen Anträgen falsch gerechnet! Da ist man draufgekommen, dass das Land natürlich richtig gerechnet hat, aber die Arbeiterkammer scheinbar Freundschaftsdienste geleistet hat! (*Abg. Ing. Scheuch: Aha!*) Wir werden hier jeden Förderfall aufklären! Es kann nicht sein – und genau das kommt ja noch dazu – dass man nicht nur abkassiert, sondern dass man scheinbar auch beim Rechnen fehlerhaft ist. Warum dies passiert ist, wird noch einer Klärung dieser Prüfungen bedürfen, dann werden wir einmal schauen. (*Abg. Ing. Scheuch: Da werden wir nachschauen!*) Vielleicht sollte sich überhaupt einmal der Bundesrechnungshof die Kammern etwas an die Brust nehmen, weil die Budgets der Kammern sind ja so was wie ein Geheimnis besonderer Art. Herr Abgeordneter, ich weiß aus leidvoller Erfahrung, dass nur ein innerer Kreis der Kämmerer weiß, wie das Budget der Arbeiterkammer aussieht. Das ist etwas, wo ich schon sagen muss, da sollte die SPÖ einmal eine Gewissenserforschung machen, wie man dort, wo man seit Jahrzehnten ausschließlich die politische Verantwortung hatte, sich die Säcke stopft und gleichzeitig falsch rechnet und gleichzeitig bei den Verantwortlichen, die auch in einer Demokratie in die Kammer hinein gewählt wurden, verhindert, dass ein Budget wie das Landesbudget ein öffentliches Budget ist. Das ist ein „Geheimnisbudget“ besonderer Art! Das verstehe ich schon, weil etwas in den Ta-

schen gewisser Budgets versteckt ist. (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Somit ist die 1. Anfrage erledigt. Wir kommen zur Aufrufung der 2. Anfrage:

## 2. Ldtgs.Zl. 235/M/30:

### Anfrage der Abgeordneten **Arztmann** an Landeshauptmann **Dörfler**

Ich ersuche, die Frage zu stellen! Bitte, Frau Abgeordnete!

Abgeordnete **Arztmann** (F):

Geschätzter Herr Präsident! Geschätzte Regierungsmitglieder! Hohes Haus! In der Bezirkshauptmannschaft Feldkirchen wurde ungefähr vor einem Jahr aufgrund einer Initiative von dir, geschätzter Herr Landeshauptmann, der Pilotversuch „Behördensamstag“ gestartet, um hier den Bürgerinnen und Bürgern eine zusätzliche Serviceleistung anzubieten. Nun darf ich dir, geschätzter Herr Landeshauptmann, folgende Frage stellen:

Wie hat sich der Pilotversuch „Behördensamstag“ in der Bezirkshauptmannschaft Feldkirchen bewährt?

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Herr Landeshauptmann, bitte, Sie sind am Wort!

Landeshauptmann **Dörfler** (F):

Grundsätzlich möchte ich mich bei Bezirkshauptmann Dr. Dietmar Stückler und seinem Team bedanken. Es gibt immer wieder aus der Bevölkerung heraus die Wünsche, dass Amtszeiten bürgerfreundlicher sein sollen. Ich habe gemeint, man soll nicht alle BHs einladen, „Behördensamstage“ zu machen, sondern wir machen es einmal in einer kleineren, in Feldkirchen. Wir haben insgesamt vier „Behördensamstage“ durchgeführt: Am 12. März, am 18. Juni, am 17. September und am 3. Dezember. Ich darf fest-

**Dörfler**

halten, dass der erste „Behördensamstag“ ein Riesenerfolg war. Es waren über 100 Bürger in der Bezirkshauptmannschaft. Es waren vorwiegend Bürgerdienstleistungen wie Führerschei-  
wesen, Passwesen und Sonstiges, dass man dann aber im zweiten, dritten und vierten Run gesehen hat, dass dieser sogenannte „Stau“ abgearbeitet wurde und dass es dann speziell am 3. Dezember, ausgenommen die Auszahlung des Teuerungs-  
ausgleiches, die natürlich gestürmt wurde, schon ruhiger geworden ist. Ich werde in den nächsten Wochen mit den Bezirkshauptleuten eine Aussprache haben, in erster Linie, um zu hinterfragen, ob man vielleicht zweimal im Jahr trotzdem in allen BHs einen längeren Freitag machen oder vielleicht doch am Samstag drei Stunden öffnen kann. Wir wollen nicht mehr Kosten im Bereich der Verwaltung haben, wir wollen aber mehr Bürgerdienstleistung anbieten. Das heißt dann aber auch, und ich kann mir das gut vorstellen, dass man die Öffnungszeiten insgesamt hinterfragt, dass zwischen der Arbeitszeit der Menschen im üblichen Wirtschaftsbereich und den Öffnungszeiten der Behörden durchaus Abgleichungen möglich sind. Faktum ist, dass, wie gesagt, der erste sehr gut angenommen wurde. Ich möchte mich bedanken, dass die Auszahlung des Teuerungs-  
ausgleiches in den BHs immer hervorragend von den BHs mitgetragen wird! Abgesehen davon darf ich auch meiner Heimat-Bezirkshauptmannschaft gratulieren! Sie hat seitens der Wirtschaftskammer eine Auszeichnung erhalten, dass sie die schnellsten Behördenverfahren im Gewerbebereich abwickelt. Das heißt, Dietmar Stückler hat wie alle anderen auch, aber er besonders, dafür gesorgt, dass es eine sehr bürgerfreundliche Bezirkshauptmannschaft Feldkirchen gibt! *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Gibt es von Seiten der SPÖ eine Zusatzfrage? – Bitte, Herr Abgeordneter Strauß!

Abgeordneter **Strauß** (SPÖ):

Geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Verwaltungsreformen sind nicht nur heute die Schlagzeilen, höchstwahrscheinlich auch in Zukunft. Das Land

Kärnten hat hier im Rahmen der Zusammenlegung von Abteilungen einen Weg vorgezeichnet.

Welche Möglichkeiten sehen Sie als Einsparungspotentiale für Land, Bezirkshauptmannschaften und Gemeinden im Rahmen von Reformen?

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bitte, Herr Landeshauptmann!

Landeshauptmann **Dörfler** (F):

Keinesfalls das, was eure Frau Präsidentin Prammer will, Bezirkshauptmannschaften zu schließen! *(Abg. Ing. Scheuch: Bravo! – Beifall von der F-Fraktion.)* Ich lege großen Wert darauf, dass das Land weiterhin Bürgerserviceleistungen auch im ländlichen Raum anbietet. Es kann nicht sein, dass eine Bezirkshauptmannschaft Hermagor, Völkermarkt, Feldkirchen oder St. Veit irgendwann einmal nur mehr ein kleines Büro sein wird! Das heißt, wir haben die Verpflichtung, einerseits behördliche Arbeitsplätze im ländlichen Raum oder gerade im ländlichen Raum möglich zu machen und andererseits aber auch die Verpflichtung der hohen Qualität an Bürgerdienstleistungen. Da darf ich schon auch den Vergleich Kärnten, Steiermark ziehen – Franz und Hermann sind die Weltmeister beim Ankündigen, wir sind die Weltmeister im Umsetzen! *(Beifall von der F-Fraktion.)* Wir haben in vielen Bereichen entsprechende Reformschritte eingeleitet und umgesetzt. Ob das jetzt die Abwicklung der Landesförderung ist, wo wir uns Millionenbeträge, wie gerade vorhin zum Thema Pendlerförderung gesagt, ersparen können. Wir haben aus 20 Abteilungen 10 Abteilungen gemacht. Wir legen jetzt viele Bereiche zusammen. Ich darf das für meine Verantwortung sagen und auch für die, die wir mit Sepp Martinz eingeleitet haben, dass wir die Agrarbauhöfe und die Agenda der Straßenverwaltungen immer mehr zusammenlegen, dass wir Projekte, wie zuletzt den Radweg am Wörthersee-Nordufer im Jahr 2011 gemeinsam abwickeln, dass wir das Wasserbauamt Hermagor – es hat drei Standorte gegeben, einen Bürostandort, einen Standort der Arbeiterschaft des Wasserbauamtes und der Straßenmeisterei – dass wir das in einem Gebäude zusammengeführt haben, wo das Maschi-

**Dörfler**

nenmanagement bereits ein gemeinsames ist. Das heißt, im Winter habe ich mehr LKW-Bedarf im Bereich der Straßenverwaltung, sprich Schneeräumung, im Sommer hat den das Wasserbauamt. Da tauschen wir Fahrzeuge. In einem modernen Maschinenmanagement ist das möglich.

Was wir jetzt als nächsten Schritt entwickeln, ist, dass wir gemeinsam mit den Bezirkshauptleuten und dem Rechnungshofpräsidenten Dr. Moser Kooperationen unter den BHs diskutieren und umsetzen wollen. Das heißt, Ja zu jeder BH, das heißt aber auch, dass es Schwerpunktkooperationen geben kann. Eine kleinere Bezirkshauptmannschaft wird komplexe Gewerbeverhandlungen nicht täglich machen. Da kann man sich durchaus überlegen, dass man zum Beispiel komplexe Verfahrensbereiche zwischen zwei BHs arrondiert. Gleichzeitig muss man sich aus meiner Sicht überlegen, welche komplexen Materienbereiche machen Gemeinden sehr selten, sollte man nicht teilweise auch Aufgaben der Gemeinden zu den Bezirkshauptmannschaften legen, weil es auch eine Entlastung und ein sinnvolles Konzentrieren vieler Aufgaben wäre? Da sollte man auch einen Prozess, eine Diskussion zwischen den Verantwortlichen im Gemeindebund, dem Städtebund genauso wie auch in den Bezirkshauptmannschaften und des Landes führen. Ich glaube, wenn man wirklich logisch, analytisch viele Bereiche durchgeht, dann wird man draufkommen, dass wir einerseits hohe Behördenqualität, einerseits die Sicherung der Standorte und andererseits aber auch Schwerpunktthemen entwickeln werden können, dass wir starke Bezirkshauptmannschaften haben und Gemeinden in Teilbereichen entlasten können und damit letztendlich Kosten sparen, Verwaltung optimieren und Verwaltungsqualität verbessern. *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Gibt es von der ÖVP-Fraktion eine Zusatzfrage? – Nicht, dann hat die Antragstellerin noch die Möglichkeit einer Zusatzfrage. Bitte!

Abgeordnete **Arztmann** (F):

Danke!

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Somit kommen wir zur Anfrage 3:

**3. Ldtgs.Zl. 237/M/30:  
Anfrage des Abgeordneten Trettenbrein an Landeshauptmann Dörfler**

Bitte, die Frage zu stellen!

Abgeordneter **Trettenbrein** (F):

Herr Landeshauptmann! Wir haben heute in der ersten Anfrage schon von den Pendlern gesprochen. Was für die Pendler, die mit dem eigenen Auto unterwegs sind, wichtig ist, sind die Benzinpreise, die Dieselpreise. Wenn man jetzt zur Tankstelle fährt, dann muss man oft feststellen, dass der Diesel oft schon teurer ist als der Benzin, daher meine Frage:

Welche Auswirkungen haben diese hohen Preise auf die Kärntner Landestankstellen?

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Herr Landeshauptmann, Sie sind am Wort, bitte!

Landeshauptmann **Dörfler** (F):

Ich darf zuerst kurz eine Bilanz ziehen. Wir haben 2004 die ersten Landestankstellen eröffnet und wir haben 2008 auch die kleineren Straßenmeistereien-Tankstellen Kötschach, St. Veit, Wolfsberg, Ferlach und 2009 Eberstein eröffnet. Das heißt, wir haben insgesamt 13 Landestankstellen. Wir haben bis Ende November 76 Millionen Liter Dieseltreibstoffe verkauft. Die größte Tankstelle ist in Klagenfurt mit 27.600.000 Litern, die dort verkauft wurden. Die Nummer 2 ist Villach/Zauchen mit 9,7 Millionen Liter. Die drittgrößte Tankstelle ist Spittal mit 8,7 Millionen Liter und Nummer 4 Feldkirchen mit 6,5 Millionen Liter. Wenn ich das umrechne, haben wir dadurch in etwa zwischen 5 und 6 Millionen Kaufkraftvorteil für die Menschen in Kärnten erzielen können. Die Preisdifferenzen, die sich im Durchschnitt ergeben, wenn man das auf die verkaufte Menge umrechnet, dann ist das ein unglaublicher Preisvorteil, 5 bis 6 Millionen

**Dörfler**

Euro. Hauptkunden sind vor allem Pendler und sehr viele Pensionisten, weil wir nur beschränkte Öffnungszeiten haben.

Auch da wieder ein Sprung zu den Kammern. Der Wirtschaftskammer und dem Schutzverband ist überhaupt nichts anderes eingefallen, als das Land zu klagen. Wir haben aber erreicht, dass wir diese Klage nicht verloren haben wie das Burgenland – das Burgenland musste seine Landestankstellen ja schließen – sondern wir haben einen Aufschlag von 3,3 Cent pro Liter, den wir nachweisen müssen für die Kosten, die das Land hat, für Personal und Sonstiges. Damit ist es uns nach einer Klagsflut des Schutzverbandes auch gelungen, der übrigens eine Organisation der Wirtschaftskammer ist, das abzuwehren. Wieder ein weiterer Beweis, für was Kammern da sind – den Menschen Vorteile zu nehmen, selbst Bilanzen zu haben, wo sie das Geld im Rucksack spazieren tragen, wie ich heute schon erläutert habe, und gleichzeitig den Menschen zugute kommende Lösungen quasi per Klage abwürgen zu wollen! Wenn das die Aufgabe der Wirtschaftskammer ist, dann sage ich, für was ist sie überhaupt noch gut, außer, dass der Herr Präsident in Südamerika „Bananen sucht.“ *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Gibt es von Seiten der SPÖ eine Zusatzfrage? – Das ist nicht der Fall! Von der ÖVP-Fraktion? – Auch nicht. Herr Abgeordneter, dann können Sie eine Zusatzfrage stellen!

Abgeordneter **Trettenbrein** (F):

Herr Landeshauptmann! Bei diesen Preisen im Diesel- und Benzinsektor stellt sich für mich die Frage nach Alternativen, daher meine Frage:

Wie entwickelt sich die E-Mobilität in Kärnten?

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bitte, Herr Landeshauptmann!

Landeshauptmann **Dörfler** (F):

Matthias Horx, der bekannte deutsche Zukunftsforscher, hat in einem Sonntagsinterview gemeint, die Elektromobilität ist jetzt nicht mehr aufzuhalten. Ich denke, das ist der große Zukunftstrend. Das ist eine Riesenaufgabe einerseits der Automobilindustrie, einerseits der EVU's und andererseits aber auch der öffentlichen Hand. Ich darf für Kärnten in Anspruch nehmen, wir liegen im Spitzenfeld. Renault hat jetzt den Fluence, das ist ein Familienfahrzeug, erstmals im Handel. 60 Prozent der Käufer aus Österreich kommen aus Kärnten. 60 Prozent der Fahrzeuge, die bei Renault bestellt worden sind, sind Bestellungen aus Kärnten. Das zeigt, dass das Projekt „Lebensland“ unserem Land tatsächlich einen Vorsprung der grünen Zukunftsmobilität gebracht hat. Ich werde jetzt gemeinsam mit Uwe Scheuch ein Konzept entwickeln, dass wir heuer erstmals den Ankauf – nachdem es endlich Flottenfahrzeuge bei Renault gibt und jetzt auch bei Opel, der Ampera wurde in Klagenfurt letzten Freitag präsentiert und es kommt auch ein Peugeot-Elektroauto und andere – dass wir erstmals Fahrzeuge auf der Straße haben, die tatsächlich keine Bastlerfahrzeuge sind, sondern die tatsächlich a) leistbare und b) technisch bereits sehr, sehr gute Fahrzeuge sind, unterstützen. Wir werden gemeinsam mit Uwe Scheuch einerseits Tankstellen, sprich Photovoltaikanlagen fördern, die quasi die Haustankstelle sind, wir werden gemeinsam mit der KELAG ein Projekt fördern, das ein Paket sein wird, auch die KELAG-Tankstelle in dieses Paket mit einbeziehen und wir werden auch den Ankauf von Elektroautos für Private fördern. *(Beifall von der F-Fraktion.)* Ich darf aber auch mitteilen, dass es im Bereich der Wirtschaft bereits positive Signale gibt. So ist festzustellen, dass Unternehmen wie Renault Aichlseder in Klagenfurt und Opel Eisner bereits Lehrlinge für Elektrofahrzeuge ausbilden. Das heißt, das ist auch ein zusätzlicher Wertschöpfungsbereich, dass Uwe Scheuch mit der Fachhochschule dafür gesorgt hat, dass in Villach ein Elektromobilitätslehrgang eingeführt wurde oder dass sich auch die Berufsschule in Wolfsberg sehr massiv mit Elektromobilität auseinandersetzt. Dieses Thema ist das Zukunftsthema schlechthin und wenn es uns gelingt, den Benzinkanister gegen eine Photovoltaikanlage auszutauschen und wenn die Kärntner Sonne in Zukunft unsere Tankstelle ist, dann

**Dörfler**

haben wir einen Nutzen, der Unglaubliches möglich macht. Das heißt, Kärnten muss einfach auf die Sonne setzen, und ich bitte auch den Landtag, unter Umständen ab und zu einmal ein Sonderbudget mitzutragen, damit wir hier einen dynamischen Umrüstungsprozess zustandebringen, dass wir auch, was die Massenmobilität anlangt, mit einem hohen Elektroautoanteil tatsächlich die Umwelt entlasten, aber auch die Betriebe, die die Photovoltaikanlagen produzieren wie Kanduth, das ist ein großer, aber auch die kleinen Installateure und Elektrounternehmer, die sie montieren, neue Geschäftsfelder entwickeln können. Ich glaube einfach an diese Mobilität. Ich würde die Situation so vergleichen: Vor 20, 30 Jahren war das Handy fast mit dem Rucksack zu tragen, war schwer und groß und hatte wenig Leistung. Heute hat das Spielzeug jeder und es ist klein, fein und hat eine hohe Leistung. Es wird auch im Bereich der Elektrofahrzeuge in diese Richtung gehen. Wenn sich jetzt bereits die Großen, Mercedes Benz, die ja Testpartner für Kärnten sind – das ist eine Erfolgsgeschichte besonderer Art – VW, Peugeot, Renault und alle mit dem Rollout der Elektroautos und der Entwicklung beschäftigen, dann sind wir auf einem guten Weg.

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Somit kommen wir nun zur Anfrage 4:

**4. Ldtgs.Zl. 241/M/30:****Anfrage der Abgeordneten Dr. Lesjak an Landeshauptmann Dörfler**

Bitte die Frage zu stellen!

Abgeordnete **Dr. Lesjak** (GRÜ):

Geschätzter Präsident! Geehrte Kolleginnen und Kollegen! Geschätzter Herr Landeshauptmann! Der Verein VOBIS wurde ausgezeichnet mit dem Kärntner Menschenrechtspreis 2010. Der Verein VOBIS ist der Verein für offene Begegnung und Integration durch Sprache und dieser Verein bietet unentgeltliche Deutschkurse für Flüchtlinge an und ist sozusagen spezialisiert auf Flüchtlinge, die auch in der eigenen Muttersprache Schwächen haben. Sie sind spezialisiert auf

Kulturunterschiede, auch darauf, dass unterschiedliche Schriften verwendet werden von denen, die zu uns kommen und der deutschen Sprache nicht mächtig sind. Daher sind sie auch mit dem Menschenrechtspreis ausgezeichnet worden. Dennoch gibt es nach einer Weisung des Landes Kärnten ein Zutrittsverbot für diesen Verein, obwohl er unentgeltlich, also ehrenamtlich, in kleinen Unterbringungen wirklich zu den Asylwerberinnen und Asylwerbern hingehört und dort die Deutschkurse anbietet und dadurch auch eine ganz wichtige Integrationsarbeit leistet. Daher ist es nicht einzusehen, warum vom Land Kärnten so ein Signal kommt. (*LH Dörfler: Ist das eine Frage oder ein Referat?*) Ich habe die Möglichkeit einer halben Seite, das zu begründen, Herr Landeshauptmann! Aber ich komme schon zu meiner Frage:

Wie werden Sie als Flüchtlingsreferent dafür Sorge tragen, dass der ehrenamtlich tätige Verein VOBIS wieder bedarfsorientierte, flächendeckende und auch in kleineren Flüchtlings-Quartieren unentgeltliche Deutschkurse durchführen kann?

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bitte, Herr Landeshauptmann, Sie sind jetzt am Wort!

Landeshauptmann **Dörfler** (F):

Frau Abgeordnete, Sie sind nicht auf der Höhe der Zeit! (*Abg. Ing. Scheuch: Wie immer! Das ist ein Dauerzustand!*) Ich darf sagen, dass ich diesen Menschenrechtspreis dem Verein VOBIS sehr gern übergeben habe, wie die Menschenrechtspreisverleihung immer auch ein Höhepunkt des Jahres ist. Ich darf einmal mehr festhalten, dass das Land Kärnten, was die Aufgaben für Asylwerber und Zuwanderung anlangt, vorbildhaft arbeitet. Wir sind einerseits dort, (*Beifall von der F-Fraktion.*) wo es notwendig ist, auch entsprechend streng, das erwarten sich die Menschen im Lande, ich sage nur Stichwort „straffällige Asylwerber“. Auch Bürgermeister Häupl hat zuletzt in einem großen Interview in einer Wiener Zeitung festgehalten, dass straffällige Asylwerber auszuweisen sind. Das ist hochinteressant, dass der Herr Häupl, der ja gemeint hat, es gäbe kein Asylproblem in Wien, auch da

**Dörfler**

meine Meinung angenommen hat. Das ist einmal ein Zeichen dafür, dass auch der Chef der Bundeshauptstadt und Landeshauptmann und Bürgermeister erkannt hat, dass man eine Verantwortung für Menschen hat, die da sind und die haben sich aber auch entsprechend unseren Gesetzen zu benehmen. *(Abg. Mag. Darmann: In Koalition mit den Grünen!)* Und das in einer Koalition mit den Grünen, das kommt ja noch dazu. Eine Kärntner Erfolgsgeschichte: Ich war letzte Woche am Freitag Gast in der Berufsschule in Wolfsberg. Dort haben 12 junge Menschen die Lehre und die Ausbildung mit Auszeichnung abgeschlossen, 6 Mädchen und 6 Burschen. Einer der Burschen ist ein ehemaliger Flüchtling aus Bosnien-Herzegowina. Das ist vorbildliche Integration, der spricht perfekt Kärntner Deutsch, der fühlt sich wohl in diesem Land, hat Beziehung zu seiner Heimatstadt Tuzla, die ich auch schon persönlich besucht habe. Es zeigt sich, dort, wo die Menschen integrationswillig sind, da findet Integration auch statt. Ich habe im Herbst mein Haus umgebaut. Die Steine kommen von der Steinefirma Kogler in St. Urban und eine Firma, die Steine verlegt, hat drei Bosnier zu mir geschickt, die haben „Hallo, Chef!“ zu mir gesagt. Frau Abgeordnete, wenn gut integrierte Zuwanderer zu mir „Hallo, Chef!“ sagen, dann glaube ich, brauche ich über die gut gelungene Integration in Kärnten wohl keine Referate mehr zu halten. *(Beifall von der F-Fraktion.)* Ich darf aber zum Verein VOBIS berichten, ich habe das vereinbarte Gespräch geführt, der Joe Gallo war ja auch mit dabei, als wir im Rahmen der Menschenrechtspreisverleihung vereinbart haben, dass es ein Gespräch gibt und es ist so, dass die Deutschkurse in den Quartieren möglich sind. Nicht das Land hat den Verein eingeladen, man muss schon auch respektieren, dass die Betreiber der Betreuungseinrichtungen auch so ihre Probleme haben. Und ich will einfach, dass ein Umgangston da ist und dass auch die Probleme derer, die die Asylwerber betreuen, ernst genommen werden. Ich kann keine chaotischen Zustände in diesem Land zulassen, denn ich habe auch dafür Sorge zu tragen, dass wir, wenn es irgendwo Probleme gibt, versuchen, die zu lösen. *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Gibt es von Seiten der freiheitlichen Fraktion eine Zusatzfrage? – Herr Abgeordneter Mag. Gernot Darmann hat sich gemeldet. Bitte die Frage zu stellen!

Abgeordneter **Mag. Darmann** (F):

*(Abg. Ing. Scheuch: Dås wird sicher a guate Frage!)* Danke, Herr Präsident! Hoher Landtag! Geschätzter Herr Landeshauptmann! Natürlich ist es wichtig und recht und billig, über Rechte von Flüchtlingen hier im Kärntner Landtag zu reden, aber es ist natürlich auch notwendig, über Pflichten von Flüchtlingen zu reden. Diese gehen mit der notwendigen Einhaltung geltenden Rechts in Kärnten und in Österreich einher und wenn durch diese Flüchtlinge in Rechte der Kärntner Bevölkerung eingegriffen werden sollte, hat es entsprechende Konsequenzen zu geben und auch Vorsorge getroffen zu werden, um es diesen Personen nicht weiterhin zu ermöglichen, ein Gefährdungspotential gegenüber der Kärntner Bevölkerung aufrecht zu erhalten. Geschätzter Herr Landeshauptmann, daher meine Frage:

Wie ist der gegenwärtige Zustand der Sonderbetreuungseinrichtung Saualm zu bewerten?

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bitte, Herr Landeshauptmann!

Landeshauptmann **Dörfler** (F):

Ich habe auf Wunsch der Innenministerin die Einrichtung auf der Saualm wieder geöffnet. Erstens, weil wir sie saniert haben, das heißt, es sind neue Fenster installiert worden und eine neue Abwasserentsorgungsanlage, die auch die behördliche Bewilligung hat und zweitens Frau Johanna Mikl-Leitner, die zuständige Ministerin, hat mich gebeten, jeden möglichen Platz frei zu machen, auch die Saualm. Sie hat auch anerkannt, dass diese Einrichtung in Kärnten dafür Sorge getragen hat, dass wir tatsächlich statistisch belegbar in Kärnten wesentlich weniger straffällige Asylwerber haben als in anderen Bundesländern. Ich brauche keine Unsicherheits-U-Boote und keine Straftäter, sondern ich möch-

**Dörfler**

te mich auch einmal bei den Menschen in Kärnten bedanken, die mit Millionen Steuergeld dafür Sorge tragen, dass wir Asylbetreuung überhaupt durchführen können, das darf man ja nicht vergessen, (*Beifall von der F-Fraktion.*) dass wir aber – und das unterscheidet mich von so manchen Gutmenschen – auch die Verpflichtung haben, wenn die Kärntner und Österreicher schon Steuergeld dafür aufwenden, dass wir helfen, dort, wo Asyl berechtigt ist, dass es aber auch das Mindeste ist, dass die österreichischen Gesetze und Spielregeln eingehalten werden. Das ist die genau gleiche Verpflichtung! (*Beifall von der F-Fraktion.*) Und wenn diese Balance vorhanden ist und wir haben ja auch ruhige Monate hinter uns, wo man wirklich sagen kann, bis auf einige wenige Schläger, die scheinbar unverbesserliche Helden des Boxens sind, dürfen wir festhalten, dass wir damit erfolgreich sind. Eines noch: Es ist ja ohnedies interessant, wenn die Saualm „Heidialm“ heißen würde, würde sich eh niemand aufregen, weil, dass Sicherheit jemanden aufregt, verstehe ich überhaupt nicht. Abgesehen davon erkläre man mir doch, (*2. LH-Stv. Mag. Dr. Kaiser: Was soll denn der Vergleich?*) dass man jahrzehntelang, Herr Dr. Kaiser, jahrzehntelang hat die AVS dort Kärntner Kinder in den Ferien betreut, (*Abg. Ing. Scheuch: So schaut's aus!*) die Roten haben im Sommer die Kinder dort oben in den Ferienwochen einquartiert, da haben alle dazu geklatscht, wie klass das ist und wenn wir straffällige Asylwerber beherbergen, ist das denen nicht zumutbar? (*Beifall von der F-Fraktion.*) Dass dort bäuerliche Familien leben, das ist scheinbar für die nicht zumutbar. Und Peter: Ich stehe dafür, dass ich den Menschen helfe. Ich sage nur „Familie Padrak“. Die haben wir perfekt aufgefangen, weil es eine tragische Familiensituation gibt. Es gibt dort und da durchaus Einzelfälle, wo wir das Herz über das Gesetz stellen. Das wird es auch in Zukunft geben, ich werde aber nicht zulassen, dass Straftäter auf Menschen in Kärnten losgelassen werden. Das kann man unseren Menschen nicht zumuten und deshalb muss es auch spezielle Einrichtungen für straffällige Herrschaften geben. (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Gibt es von Seiten der SPÖ-Fraktion eine Zusatzfrage? – Nicht der Fall. Von der ÖVP-

Fraktion? – Auch nicht. Frau Abgeordnete, dann haben Sie noch die Möglichkeit der Zusatzfrage!

Abgeordnete **Dr. Lesjak** (GRÜ):

Geschätzter Herr Landeshauptmann! Es ist natürlich interessant, wenn Sie in Ihren Ausführungen gleich auf die straffälligen Asylwerber kommen und dabei überhaupt nicht auf die Frage, die ich gestellt habe, eingegangen sind. (*Abg. Ing. Scheuch: Wohl! Dås håt er schon getån!*) Und es ist auch interessant, wie das dann immer mit den Rechten und Pflichten der Flüchtlinge ins Treffen geführt wird, ich frage aber nach den Rechten und Pflichten des Landes Kärnten. Wir hatten gerade vor kurzem einen Rechnungshofbericht zum Flüchtlingswesen in Kärnten und da sind sehr wohl einige Mängel drin gestanden, einige Schwachstellen, ein Flüchtlingsreferent, der verantwortungslos handelt (*Abg. Mag. Darmann: Du hast den Bericht nicht gelesen!*) und auch fahrlässig zum Teil, der auch im Ausschuss nicht wirklich Stellung nehmen konnte zu den Feststellungen des Landesrechnungshofes, (*Abg. Ing. Scheuch: Die Frage! Was ist die Frage?*) das ist schon interessant. Und weil Sie auch gesagt haben, dort wo Menschen integrationswillig sind, findet Integration auch statt – ich meine, dort wo ein Land integrationswillig ist, findet Integration auch statt. Kärnten ist zum Beispiel auch das einzige Bundesland, das kein Willkommensgeschenk für Flüchtlinge hat. (*Abg. Ing. Scheuch lacht laut.*) Es ist eine Mappe, wo man Flüchtlinge, zugewanderte, fremde Menschen informiert über unsere Kultur, über die Spielregeln. (*Vorsitzender: Frau Abgeordnete! Bitte für die Zusatzfrage nicht so eine lange Einbegleitung!*) Es ist eine Frechheit, dass die FPK nur hämisches Lachen für so was übrig hat, für eine Asylpolitik, die man ernsthaft betreiben sollte, wo man sich bei anderen Ländern abschauen sollte, wie das geht! (*Vorsitzender: Frau Abgeordnete! Wenn ich dazwischen rede, haben Sie die Rede zu unterbrechen! Bitte hier nicht eine Debatte zu führen, sondern eine kurze Einbegleitung zur Zusatzfrage! Jetzt bitte dann die Zusatzfrage zu stellen!*) Ich habe ja nicht die Möglichkeit, meine Zusatzfrage zu stellen, weil ich dauernd von der FPK unterbrochen werde! (*Raunen in der F-Fraktion. – Vorsitzender: Frau Abgeordnete, bitte jetzt die Zusatzfrage zu stellen!*)

**Dr. Lesjak**

Herr Landeshauptmann, weil Sie ja sagen, Sie haben gern (*Unruhe im Hause. – Der Vorsitzende läutet die Glocke.*) – ich warte, bis Ruhe eingeleitet ist, (*Vorsitzender: Bitte um Ruhe hier! Am Wort ist die Frau Abgeordnete, damit sie jetzt ihre Zusatzfrage stellen kann!*) der Kollege Scheuch ist wieder ein Supervorbild für die Jugend! (*Vorsitzender: Bitte um Aufmerksamkeit!*) – Herr Landeshauptmann, obwohl Sie gern den Preis an VOBIS übergeben haben, wie Sie gesagt haben, frage ich Sie jetzt abermals, weil die Frage nicht beantwortet worden ist, warum Sie dann dem Verein den Zutritt zu den Unterbringungen verwehren? (*3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo: Verwehrt er ja nit!*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Herr Landeshauptmann, bitte!

Landeshauptmann **Dörfler** (F):

Frau Abgeordnete, wenn Sie die gleiche Frage zwei Mal falsch stellen, wird sie deshalb nicht richtig! (*Beifall von der F-Fraktion.*) Ich habe Ihnen schon klar gesagt, ich habe das Gespräch, das ich mit VOBIS vereinbart habe, kurzfristig danach geführt und ich darf Ihnen auch berichten, dass die Deutschkurse wieder stattfinden. Was wollen Sie denn noch fragen? Und ich möchte schon noch eines sagen: Ich verwehre mich dagegen, dass man einen Flüchtlingsreferenten Gernot Steiner, der großartige Arbeit leistet, der oft auch der „Watschenbaum“ der medialen Gutmenschen ist, (*Abg. Ing. Scheuch: Und der Grünen!*) der in Wien im Ministerium eine hohe Akzeptanz hat, ständig kritisiert. Frau Abgeordnete, ich wundere mich, warum Sie selbst nicht schon längst ein Asylheim betreiben? Zeigen Sie doch, was sie können! (*Zwischenrufe von 2. LH-Stv. Mag. Dr. Kaiser und Abg. Mag. Cernic.*) Da im Landtag immer geseit redet, ich sehe Sie außer da herinnen aber überhaupt nie groß reden! (*2. LH-Stv. Mag. Dr. Kaiser: VOBIS ...*) Herr Kaiser, Schweigen! (*Lärm im Hause. – Der Vorsitzende läutet die Glocke.*) Du bist nicht am Wort, du bist nicht gefragt hier im Landtag heute! (*Zwischenruf von Abg. Mag. Cernic. – 1. LH-Stv. Dipl.-Ing. Scheuch: Na, er ist schon gefragt, Frau Kollegin!*) Ich möchte noch einmal klarstellen, dass

Integration in Kärnten hervorragend funktioniert. Und zum Einstandsgeschenk – ein Fünfsterhotel kann ich nicht bieten. (*Es erfolgt ein Meinungsaustausch zwischen Abg. Mag. Cernic und 1. LH-Stv. Dipl.-Ing. Scheuch.*) Geh, seid ein bisschen still! Ich darf Ihnen mitteilen, dass ich bereits zum vierten Mal als Landeshauptmann und als Staatsbürgerschaftsreferent alle Menschen, die eine österreichische Staatsbürgerschaft erhalten, in den Spiegelsaal einlade – nur das schreibt halt keine Zeitung, weil Gutes darf ja nicht stattfinden in diesem Land – und sie dort als Gastgeschenk eine Kärntner Flagge und auch ein Kärnten-Buch erhalten. Ja, weil sie stolz sind auf das Land! Frau Abgeordnete, wenn Sie über die Kärntner Flagge schmunzeln, dann frage ich mich, warum Sie im Kärntner Landtag sind? (*Beifall von der F-Fraktion.*) Sie können gerne die Pressedienste nachlesen, es ist erstaunlich, welches Gefühl die Menschen haben, wenn ihnen ein Landeshauptmann persönlich die Staatsbürgerschaft überreicht, wenn ein Landeshauptmann sie als österreichische Staatsbürger im Land begrüßt und wenn ein Landeshauptmann ihnen und ihren Kindern auch den nötigen Respekt und Würde gibt! Das haben Sie von Ihnen zumindest noch nicht bekommen! (*Abg. Dr. Lesjak: Und Informationen? – Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Hohes Haus! Ich würde bitten, sich zu konzentrieren und den Rednern mehr Aufmerksamkeit zu geben, sowohl dem Fragesteller als auch dem Beantworter, den Regierungsmitgliedern! Bevor ich zur Aufrufung der nächste Anfrage komme, möchte ich noch Regierungsmitglieder begrüßen, die jetzt eingetroffen sind. Und zwar darf ich Zweiten Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Peter Kaiser, Herrn Landesrat Mag. Rumpold und Frau Landesrätin Dr. Prettnner begrüßen, herzlich willkommen, auch den Leiter unseres inneren Dienstes, Herrn Landesamtsdirektor Dr. Platzer, herzlich willkommen! Last but not least darf ich herzlich auf der Zuhörertribüne die Schülerinnen und Schüler der landwirtschaftlichen Fachschule Goldbrunnhof unter der Begleitung der Direktorin Rosemarie Miglar begrüßen! Ein herzliches Willkommen hier im Hohes Hause, viel Freude und einen spannenden Vormittag hier! (*Beifall im Hause.*)



**Lobnig**

Hohes Haus! Wir kommen zur Aufrufung der 5. Anfrage:

**5. Ldtgs.Zl. 246/M/30:****Anfrage der Abgeordneten Obex-Mischitz an Landesrätin Dr. Prettnner**

Bitte, die Frage zu stellen!

Abgeordnete **Obex-Mischitz** (SPÖ):

Danke, Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte ZuhörerInnen! Der Feinstaubgipfel mit VertreterInnen der Gemeinden wurde bereits abgehalten. Sehr geehrte Frau Dr.<sup>in</sup> Prettnner:

Wie schätzen Sie als Umweltreferentin die Feinstaubsituation in den sogenannten Sanierungsgebieten ein?

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bitte, Frau Landesrätin, Sie sind jetzt am Wort!

Landesrätin **Dr. Prettnner** (SPÖ):

Geschätzte Frau Abgeordnete! Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Werte Schülerinnen und Schüler und der Lehrkörper von der Fachschule Goldbrunnhof, es freut mich, dass Sie heute hier sind! Zu Ihrer Anfrage bezüglich der Feinstaubsituation in Kärnten: Ich kann sagen, die Feinstaubproblematik betrifft die gesamte EU. Alle Ballungsräume sind im Besonderen betroffen. Die Ursachen sind vielfältig und komplex. Was für die eine Region oft als Maßnahme sinnvoll ist, ist für die andere Region nicht eine sinnvolle Maßnahme. Nun möchte ich noch einmal darauf hinweisen: Worin liegen die Ursachen der Feinstaubproblematik? Es ist einerseits das Verkehrsproblem, andererseits das Heizen. Ein wichtiger Bestandteil des Feinstaubes ist auch das Thema Industriegebiete. Es gibt natürlich auch Faktoren, die wir jetzt nicht unbedingt direkt beeinflussen können, das ist die Meteorologie. Es zeigt sich, dass wir erhöhte Feinstaubwerte zum Beispiel in Gebieten wie der Haimburger Au oder in Naturschutzgebieten wie den Neusiedler See messen können. Das

heißt, hier kommt es oft zu Verfrachtungen, die wir nicht selber steuern können.

Was die Feinstaubproblematik in Kärnten betrifft, kann ich sagen, es ist ein Problem, das sich vor allem in den Wintermonaten zeigt. Vor allem von November bis März sind die Spitzenmonate. Wir sind gerade jetzt in der Zeit, wo wir dieses Problem gehäuft vorfinden, wo wir Überschreitungstage haben. Es ist allgemein bekannt, dass wir einerseits Jahresmittelwerte einhalten müssen. Hier kann ich sagen, dass wir in Kärnten insgesamt sehr, sehr gut liegen, weil wir die Jahresmittelwerte jetzt seit 2007 durchgängig einhalten, aber wir haben Probleme mit den einzelnen Tagen. Das heißt, wir können die vorgegebenen Überschreitungstage, die die EU vorgibt, nicht immer einhalten. Das sind 35 Tage, deshalb ist es mir auch ein ganz, ganz wichtiges Anliegen. Genau in diesen Regionen, die als Sanierungsgebiete ausgewiesen sind – und das ist die Region um Klagenfurt, das ist auch die Region des Lavanttales, hier aufgrund einer speziellen Problematik, einerseits die Südlage der Alpen und andererseits auch eine Beckenlage – haben wir durch eine Studie eindeutig nachgewiesen, die die Stadt Graz veranlasst hat, dass wir hier eine Problematik haben, die gegenüber anderen Gebieten verschärft ist. Wir haben hier, wenn wir Emissionen erzeugen, eine erhöhte Emissionswirkung von dreimal mehr als in anderen Gebieten. Das heißt, wir haben hier eine spezielle Problematik. Ich bin deshalb mit den Umweltausschüssen aller dieser Sanierungsgebiete im engen Kontakt. Ich habe bereits alle Regionen besucht und habe dort auf verschiedenste Maßnahmen hingewiesen. In Wolfsberg war der zuständige Stadtrat Trettenbrein anwesend. Wir haben hier sehr, sehr konstruktive Maßnahmen erarbeitet, die wir setzen können, um die Situation, vor allem die Feinstaubproblematik zu verbessern. Das sind nun einmal ganz, ganz wesentliche Verkehrsmaßnahmen, die hier gesetzt werden müssen. Wir müssen zum Beispiel in Ballungszentren verstärkt auf den öffentlichen Verkehr setzen.

Durch die Besuche in den Umweltausschüssen sind auch schon Initiativen hervorgegangen. Ich erwähne nur einerseits die Initiative der Stadt Klagenfurt, wo ich angeregt habe, die Silvesterknallerei einzuschränken. Hier war ein sehr konstruktives Klima wahrnehmbar. Der Herr Bürgermeister hat heuer endlich eine Verordnung

**Dr. Prettner**

herausgegeben, wo diese Silvesterknallerei deutlich eingeschränkt wurde. Das hat auch schon, das haben wir an den Messwerten gesehen, eine deutliche Reduktion von Feinstaubwerten in Klagenfurt herbeigeführt. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)* Nur zur Erinnerung: Silvester 2010/2011 haben wir allein durch diese Silvesterknallerei acht Belastungstage an Feinstaub nachweisen können, *(Vorsitzender: Noch eine halbe Minute Redezeit!)* heuer waren es nur zwei. Aber ich habe vor allem durch diesen engen Kontakt angeregt, Verkehrsmaßnahmen zu setzen. Sie haben selbst gelesen, die Diskussion um Park & Ride in Klagenfurt ist wieder aufgebrochen. Hier werden wieder Anregungen gesetzt, um Park & Ride sinnvoll zu gestalten. Der Herr Landeshauptmann hat angekündigt, eine Ampelregelung einzuführen, die den Verkehr flüssiger macht. So sind es Maßnahmen, die auf verschiedensten Seiten getroffen werden müssen, um die Feinstaubproblematik in den Griff zu bekommen. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Gibt es von der freiheitlichen Fraktion eine Zusatzfrage? – Das ist nicht der Fall! Von der ÖVP? – Auch nicht. Bitte, dann können Sie noch eine Zusatzfrage stellen, Frau Abgeordnete!

Abgeordnete **Obex-Mischitz** (SPÖ):

Frau Dr.<sup>in</sup> Prettner, Sie haben jetzt ganz kurz aktuelle Zahlen angesprochen. Gibt es da schon genauere Zahlen, wie die Werte im Vergleich zum letzten Jahr waren?

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bitte, Frau Landesrätin!

Landesrätin **Dr. Prettner** (SPÖ):

Ich möchte hier noch einmal für alle Interessierten anregen: Die Daten, die wir hier erheben, sind im Internet abrufbar. Es sind Halbstundenwerte, die ständig gemessen werden. Diese Werte sind heuer sehr, sehr erfreulich, was mich als

Umweltreferentin natürlich besonders freut. Wir hatten bis zum 7. Feber im heurigen Jahr zwölf Überschreitungstage. Im Vergleich zum Vorjahr, 7.2.2011, waren es 25 Überschreitungstage. Das heißt, wir müssen hier ganz, ganz aktiv Maßnahmen setzen, wo wir konkret eingreifen können. Die Statistik der letzten Jahre hat es gezeigt. Seit den letzten zehn Jahren zeichnen wir intensiv auf und messen wir an 16 Standorten in ganz Kärnten die Feinstaubsituation. Wir können aus diesen Daten, die wir jetzt bereits erhoben haben, eine deutliche Tendenz feststellen, dass wir zum Beispiel in diesem Vergleichszeitraum die Feinstaubtage halbieren konnten. In manchen Gebieten sind sie überhaupt völlig reduziert, wenn Sie die Situation in Arnoldstein anschauen. In Arnoldstein haben wir aus einer Sanierungsgemeinde eine Mustergemeinde gemacht, eine Umweltmustergemeinde, wo wir hier durch ganz spezielle Maßnahmen, die wir setzen, eine deutliche Reduzierung der Feinstaubproblematik herbeiführen konnten, was letztendlich den Kärntnerinnen und Kärntnern zugutekommt, denn es geht um die Gesundheit der Kärntnerinnen und Kärntner. Wir sind auf einem erfolgreichen Kurs. Wir können noch nicht jubeln, aber wir brauchen die gemeinsame Vorgehensweise aller Regierungsmitglieder, wo wir hier wirklich dieses Problem als Kärntner Problem, nicht als politisches Problem erkennen, sondern als Kärntner Problem, das wir im Sinne der Bürgerinnen und Bürger zu lösen haben. Dafür sind wir in Verantwortung. Ich werde all meine Kraft dafür einsetzen, um hier in diesem Bereich Maßnahmen zu setzen, sei der Landeshauptmann zuständig oder der Energieförderreferent Scheuch oder der Wohnbaureferent Ragger, dass wir alle an einem Strang ziehen, um eine besonders gute Lösung für Kärnten herbeizuführen! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Hohes Haus! Bevor ich die nächste Anfrage aufrufe, habe ich zwar zweimal den Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Peter Kaiser begrüßt, aber übersehen und umso herzlicher begrüße ich natürlich auch unseren Ersten Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Uwe Scheuch! Meine sehr geschätzten Damen und Herren, ich darf von dieser Stelle aus bitte die Besucherin auf der Zuhörertribüne mit dem gel-

**Lobnig**

ben, beschrifteten T-Shirt ersuchen, den Aktionismus in diesem Hause zu unterlassen, denn der Aktionismus von der Zuhörertribüne aus ist hier untersagt! Entweder das T-Shirt mit einer Jacke abdecken oder das bitte abzunehmen! Ich habe als Präsident in diesem Hause für Ordnung zu sorgen und vor allem für die Einhaltung der Geschäftsordnung! Aktionismus in diesem Hause von der Zuhörertribüne aus ist bitte zu unterlassen! Danke! *(Die angesprochene Besucherin zieht das gelbe T-Shirt aus.)*

Hohes Haus! Wir kommen zur Aufrufung der nächsten Anfrage:

**6. Ldtgs.Zl. 247/M/30:****Anfrage der Abgeordneten Warmuth an Landesrat Mag. Ragger**

Ich darf bitten, die Frage zu stellen!

Abgeordnete **Warmuth** (F):

Hohes Haus! Geschätzter Herr Präsident! Sehr geehrte Regierungsmitglieder! Das Thema Strukturveränderungen in allen Bereichen ist notwendig, *(Es herrscht Unaufmerksamkeit im Hause. – Der Vorsitzende gibt das Glockenzeichen.)* auch im Sozialbereich. Ich frage daher den Herrn Soziallandesrat Christian Ragger *(Anhaltende Unruhe im Hause. – Vorsitzender: Bitte um Aufmerksamkeit!)*:

Wie beurteilen Sie als Vizepräsident des ELISAN (European Local Inclusion & Social Action Network) die Kärntner Sozialpolitik in Zusammenschau der sozialpolitischen Maßnahmen in den einzelnen europäischen Regionen?

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bitte, Herr Landesrat, Sie sind am Wort!

Landesrat **Mag. Ragger** (F):

Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Präsident! Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich darf vielleicht ausholend kurz erklären, was die ELISAN ist. Die ELISAN ist heute die größte Sozialvereinigung in Europa mit 2.200 Städten und 13 Nationen. Der Vorsitz wird derzeit vom

Veneto wahrgenommen, von Dr. Remo Sernagiotto. Es gibt zwei Vizepräsidenten, einen aus Kärnten und einen aus Val de Marne, das ist die größte Region Nordfrankreichs mit über 7 Millionen Menschen. Wir haben uns zur Aufgabe gesetzt, vier Schwerpunkte in dieser Organisation zu setzen. Ein Schwerpunkt ist in Stockholm, wo wir behinderten Menschen eine neue Ausrichtung geben. Sie sehen ja, Schweden ist vorbildlich, nämlich, dass 90 Prozent der Menschen dort integriert sind, in den Schulalltag, in den Lebensalltag. Das ist eine große Herausforderung auch jetzt in Kärnten im Zuge unserer Debatte der Inklusionszentren und auch der Umsetzung, wie es wir betrieben haben mit Wohngemeinschaften, man siehe Sittersdorf. Wir haben als zweiten Standort Val de Marne für die Jugendlichen, weil natürlich die Jugendarbeitslosigkeit und die Perspektivlosigkeit in diesem Bereich vor allem in südlicheren Ländern wie Italien oder vor allem auch Spanien nach sich greift und hier die Jugendarbeitslosenquoten von bis zu 20 Prozent aufwärts vonstatten gehen. Hier gibt es ein eigenes Programm für Jugendliche, das wir auch gemeinsam mit dem Landeshauptmann am 17. Feber präsentieren werden mit großen Handelsorganisationen, die uns freiwillig Plätze für Jugendliche zu ihrer Tätigkeit zur Verfügung stellen. Als dritten Standort haben wir Madrid für die Weiterentwicklung der älteren Generation, wo wir uns grenzübergreifend – und das wird ja auch die Förderkulisse 2014 in Europa verändern – nämlich erstmals soziale Innovationsprojekte zum Vorbild gesetzt haben, wo es zum Beispiel in Antwerpen 2.000 Appartements gibt, die alle miteinander vernetzt sind, wo die Selbsthilfe in den Vordergrund gestellt wird und nicht mehr Institutionen Geld erhalten. Wir haben als vierten Standort Veneto, wo wir in Venedig eine Kooperation für grenzübergreifende Projekte haben, die natürlich sehr wichtig sind. Meine Vorgängerin in der Sozialabteilung hat per Weisung verboten, dass wir europäische Projekte machen dürfen. Ich habe das am ersten Tag geändert. Mittlerweile haben wir 33 EU-Projekte. *(Beifall von der F-Fraktion.)* Wir haben im letzten Jahr 1 Million Direktförderung aus der Europäischen Union ohne Kofinanzierung erhalten. Das zeichnet sich schon sehr stark ab. Wir haben eine kleine Blume herauszunehmen, ein sehr gutes Projekt mit dem Veneto gemacht, das um Sturzprophylaxe gegangen ist. Wir wissen, dass, wenn ältere

**Mag. Ragger**

Menschen ihren Bewegungsablauf reduzieren, die Wahrscheinlichkeit sehr hoch ist, dass sie stürzen. Wir haben dafür zwölf Personen gesucht, gemeldet haben sich über 65. Wir haben Personen gesucht, die Italienisch, Englisch und Deutsch können. Siehe da, wir haben in Kärnten über 180 Bewerber gehabt, die diese Sturzprophylaxe als Training absolvieren mit perfektem Englisch, mit perfektem Italienisch und natürlich auch Deutsch. Man sieht, dass Kärnten hier in diesem Bereich sehr vorbildhaft ist. Gesamt gesehen suchen wir uns einfach aus ganz Europa neue Projekte zusammen, die letztendlich auch dann in Kärnten wirken, ob es eine Übergangspflege ist, ob es betreubares Wohnen ist oder ob es ein neues Inklusionsmodell in Kärnten ist. Damit zeichnet uns Vorbildcharakter aus. *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Gibt es von Seiten der SPÖ eine Zusatzfrage? – Bitte, Herr Abgeordneter Strauß!

Abgeordneter **Strauß** (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren Zuhörerinnen und Zuhörer! Hoher Landtag! Geschätzter Herr Landesrat!

Sie haben ausgeführt, Sie haben in Ihren Ausführungen folgendes auch gesagt, die neue Agenda 2014 – 2020 gibt hierzu auch dem Land Kärnten große Chancen.

Welche Chancen sehen Sie im Sozialbereich im Alpen-Adria-Raum für Kärnten?

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bitte, Herr Landesrat!

Landesrat **Mag. Ragger** (F):

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wir haben ja zur Zeit zwei Großprojekte im Laufen. Eines ist, dass es uns erstmalig gelungen ist, auch unter Mithilfe der Bundesregierung, dass wir nämlich grenzübergreifend mit Slowenien eine Behindertentagesstätte in Globasnitz errichtet haben, wo Slowenien in Kärnten einen Tagsatz mitbezahlt.

Man hat ja bei dieser Spatenstichfeier auch den Minister für Soziales in Kärnten gehabt, wir werden mit Sommer in Betrieb gehen. Wir waren am Mittwoch in Ljubljana und wir haben es auch das erste Mal geschafft, und das ist, glaube ich, bezeichnend für die Region Kärnten, dass Slowenien uns beauftragt hat, den Bedarfs- und Entwicklungsplan für seine gesamte Altersentwicklung mit unserer Abteilung zu planen. Das wird dazu führen, dass Kärnten Know-how nach Slowenien transferiert und das zeichnet auch ein gemeinsames, europäisches Denken aus. Als zweiten Schritt, und das ist vielleicht auch sehr bezeichnend dafür, haben wir das größte Anti-Alkoholprojekt im Veneto, in Istrien und in Friaul-Julisch-Venetien ins Leben gerufen, wo wir jetzt im Winter 200 Jugendliche im Hotel am Nassfeld gehabt haben, die eine sogenannte „Beer Education“ erfahren haben. Das heißt, sie vermitteln anderen Kindern, warum man von Alkohol Abstand nehmen sollte. Dazu wird es auch in Kärnten eine große Konferenz über Anti-Alkohol und über Alkoholmissbrauch geben. Daher glaube ich, dass wir diese grenzübergreifenden Projekte fortsetzen müssen, damit wir letztendlich nicht nur den Jugendlichen eine Perspektive geben, sondern hinkünftig Kärnten auch ein anderes Bild zeichnen lassen. *(Abg. Ing. Scheuch: Bravo! – Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Gibt es von Seiten der ÖVP-Fraktion eine Zusatzfrage? – Das ist nicht der Fall. Frau Abgeordnete, dann können Sie noch eine Zusatzfrage stellen!

Abgeordnete **Warmuth** (F):

Danke, keine Zusatzfrage!

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Wurde somit ausreichend beantwortet. Wir kommen zur Anfrage 7:

**7. Ldtgs.Zl. 248/M/30:**

**Anfrage des Abgeordneten Mag. Darmann an Ersten Landeshaupt-**

**Lobnig****mann-Stellvertreter  
Scheuch****Dipl.-Ing.**

Bitte die Frage zu stellen!

Abgeordneter **Mag. Darmann** (F):

Erneut herzlichen Dank, Herr Präsident! Hoher Landtag! Hoch geschätzter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Uwe Scheuch! Die Gewinnung erneuerbarer Energie im großen Stil ist jetzt auch durch mediale Präsenz in aller Munde, es wird jedoch nicht darüber gesprochen, was in privaten Haushalten dazu getan werden kann. Dazu meine konkrete Frage:

Welche Maßnahmen wurden von Seiten des Referenten für Energieförderung gesetzt, um die Nutzung von Technologien zur Gewinnung erneuerbarer Energie in Kärntner Privathaushalten zu unterstützen?

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bitte, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, Sie sind am Wort!

Erster Landeshauptmann-Stellvertreter **Dipl.-Ing. Scheuch** (F):

Danke vielmals! Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Werte Regierungskollegin und -kollegen! Geschätzte Damen und Herren auf der Tribüne und zu Hause vor den Geräten! Das Thema Energie ist sicherlich eines, das wahrscheinlich neben der Gesundheit, neben dem Arbeitsplatz und sozialen Themen in Zukunft eines der wichtigsten Themen werden wird. Frau Kollegin Prettnner hat bereits von einem Schulterchluss gesprochen. Aus ihrem Munde klingt es zwar nicht sehr glaubwürdig, aber umso mehr freut es mich, wenn man hier einen Schulterchluss suchen würde, denn Energie ist, so denke ich, wirklich ein Thema, das man außer Streit stellen sollte. Zur Energie gehört halt auch, Frau Kollegin Prettnner, dass man Energie nicht nur produziert, sondern sie auch ableitet. Dazu braucht man dann Leitungen, damit dementsprechend die Energie von den Kraftwerken auch zu den Haushalten kommt. Diese Leitungen gehen manchmal über eigene Grundstücke und da muss

man halt aufpassen, dass man nicht womöglich persönlich betroffen ist und Amtsmissbrauch begeht. (*Beifall von der F-Fraktion.*) Aber der Schulterchluss wird von unserer Seite mit ausgestreckter Hand entgegengenommen, weil wir einfach wissen, dass dieses Thema nicht nur aus der ökologischen Sicht, nicht nur aus der Sicht der Umwelt, sondern vor allen Dingen für Kärnten aus der Sicht der Arbeitsplätze und der Bildung etwas besonders Wichtiges für die Zukunft ist. Deswegen auch nicht nur im Bereich der Großprojekte wie Kavernenkraftwerk Reißbeck II, wie vieler anderer Projekte, momentan eine sehr intensive Diskussion, Nutzung von Windenergie, Nutzung von Photovoltaikanlagen. Dort auch der ständige Diskussionsprozess zwischen einerseits Raumordnung, Landschaftsbild, Zerstörung der Natur auf der einen Seite, andererseits aber natürlich auch den möglichen Nutzungspotentialen, die nicht zu unterschätzen sind, sondern der ganz wichtige Baustein der erneuerbaren Energie im Bereich der einzelnen Haushalte. Dort, muss ich ganz ehrlich sagen, hat es unter meinem Vorgänger Reinhart Rohr als Energiereferent eine gute Politik gegeben, man hat es verstanden, dass man hier natürlich sehr intensiv auch in die projektsbezogene Förderung geht. Es ist aber nichts Gutes, das man nicht noch besser machen könnte. Unter meiner Zeit haben wir versucht, das noch besser zu machen, noch besser zu leisten, mit noch mehr Geld auch den Förderanreiz zu schaffen. Und da ist es in den letzten Jahren gelungen, je nach Jahr, zwischen 5 und knapp 7 Millionen Euro pro Jahr direkt an Förderung hinauszugeben und damit Wertschöpfung in Höhe eines vielfachen Betrages geltend zu machen. Damit vor allen Dingen auch regionale Wertschöpfung nicht nur in der Energieerzeugung, sondern auch bei den Installateuren, bei den einzelnen Betrieben vor Ort zu schaffen und damit Arbeitsplätze und Zukunft im Land sicherzustellen! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Es ist allerdings faszinierend, zu sehen, dass es durchaus ein unterschiedliches Bild der Bevölkerung gibt. Wir sehen seit zwei Jahren, dass es einen ganz starken Run auf alles mit dem Thema Biomasse, Holz, Pellets, Hackschnitzel und dergleichen mehr gibt. Witzigerweise ist die Solarenergie eine Energieform, wo wir trotz intensiver Förderung bereits einen Sättigungsgrad erkennen können. Das heißt, im Bereich der Solar-

**Dipl.-Ing. Scheuch**

anlagen haben wir zwar ca. 1.000 pro Jahr, aber da ist eine deutliche Senkung zustande gekommen, währenddessen im Bereich des Holzes, der Holzheizungen die stärksten Jahre hinter uns liegen und wir damit auch sehen, dass die Menschen das Vertrauen in das Holz, das Vertrauen in den nachwachsenden Rohstoff haben und deswegen im Bereich Photovoltaik, Solarenergie und dergleichen mehr sich noch nicht ganz sicher ist, wie das in der langfristigen Wirkung auch dementsprechend sein wird. Was wir zusätzlich versuchen, ist, dass wir mit gemeinsamen Aktionen wie zum Beispiel mit dem Kollegen Ragger im Lavanttal Aktionen setzen. Die Frau Kollegin Prettnner hat ja bereits erwähnt, dass dort Feinstaub auf dem Rückmarsch ist, das ist sehr positiv. Das ist aber nur deswegen gegangen, weil wir zusätzliches Geld investiert haben. Dies ist Geld der Kärntner Steuerzahler. Ich möchte an dieser Stelle den Kärntnerinnen und Kärntnern danken, dass man durch ihren Fleiß und ihre Arbeit überhaupt das Geld dementsprechend als Steuereinnahme bekommt, das wir als politisch Verantwortliche dann ausgeben können! Hier haben wir gesehen, dass ein Förderanreiz sehr wohl wirkt und deswegen wird es auch in Zukunft unsere Aufgabe sein, dass wir im Bereich der Förderungen von der Gießkanne weggehen, dass man sozusagen ohne lang zu hinterfragen, für jede Heizung, für jeden Wärmetauscher, für jedes Instrument pauschal €1.000,--, €2.000,--, €3.000,-- gibt, sondern dass es uns gelingt, gezielt Projekte zu fördern und damit mit der Förderung auch ein Lenkungsinstrument zu bekommen, weil nur durch eine gezielte Lenkung der Fördermechanismus auch dementsprechend offensiv funktionieren kann. Das langfristige Ziel, das wir wahrscheinlich Ende nächsten Jahres erreichen können, dass in Kärnten über 50 Prozent der Energie aus erneuerbarer Energie kommen, einerseits Großprojekte, andererseits kombinierte kleine Projekte, ist in Reichweite und ich bin froh, wenn es hier einen politischen Schulterchluss gibt, weil wir einfach erkennen können, dass wir damit Arbeitsplatz, Bildung, Ressourcenoptimierung und dergleichen mehr mit einer Klappe schlagen können. *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Gibt es von Seiten der SPÖ-Fraktion eine Zusatzfrage? – Nicht der Fall. Von der ÖVP-Fraktion? – Auch nicht. Bitte, Herr Abgeordneter, dann können Sie eine Zusatzfrage stellen!

Abgeordneter **Mag. Darmann** (F):

Danke, Herr Präsident! Die Frage wurde voll und ganz beantwortet, keine Zusatzfrage!

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Somit kommen wir zur nächsten Anfrage, der Anfrage 8. Sie kann nicht aufgerufen werden, weil das zuständige Regierungsmitglied nicht anwesend ist. Ich frage daher Herrn Abgeordneten Holub, ob er die Frage schriftlich oder mündlich beantwortet wissen möchte? *(Abg. Holub: Mündlich ist mir lieber!)* Mündlich bei der nächsten Sitzung! So kommen wir zur Anfrage 9:

**9. Ldtgs.Zl. 250/M/30:**

**Anfrage der Abgeordneten Dr. Lesjak an Ersten Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Scheuch**

Bitte die Frage zu stellen!

Abgeordnete **Dr. Lesjak** (GRÜ):

Geschätzter Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer auf der Tribüne! Herr Landeshauptmann Dörfner hat gesagt, Straftäter soll man nicht auf Menschen loslassen und das gilt ja wohl auch für die Landesregierung. Da haben wir einen Straftäter, in erster Instanz verurteilt, nicht rechtskräftig, aber hier sitzt ein Straftäter, der sehr wohl auf die Menschen losgelassen wird. Das ist nicht einzusehen und das ist auch der Hintergrund dieser Frage. Es gab eine Verurteilung, die eben nicht rechtskräftig ist. Daher die Frage an den Landeshauptmann-Stellvertreter Uwe Scheuch:

Welche Konsequenzen werden Sie im Fall Ihrer Verurteilung im Verfahren *(3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo: Zuerst muss er verurteilt werden!)* wegen

**Dr. Lesjak**

des Vorwurfs der Geschenkannahme durch Machthaber ziehen?

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bitte, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, Sie sind am Wort!

Erster Landeshauptmann-Stellvertreter **Dipl.-Ing. Scheuch** (F):

Sehr geehrte Frau Kollegin Lesjak! Eigentlich bin ich für diese Frage dankbar, weil ich damit die Möglichkeit habe, hier im Kärntner Landtag über diese Diskussion und über diese Vorverurteilung Ihrerseits einmal dementsprechend intensiv zu diskutieren und auch einmal meine Sicht der Dinge darzustellen. Hier herinnen sitzt eine ganze Reihe von Regierungsmitgliedern, hohe Beamte, viele Zuhörerinnen und Zuhörer und 36 Abgeordnete des Kärntner Landtages. Abgesehen von den Grünen werden wahrscheinlich die anderen 34 tagtäglich ihre Arbeit sehr ernst nehmen, werden sich mit Menschen beschäftigen, werden sich ihre Fragen anhören, werden Termine wahrnehmen, werden draußen unterwegs sein, werden bei Veranstaltungen sein, werden Sprechtag machen. Abgesehen von den beiden Grünen werden die restlichen 34 sicherlich tagtäglich ihre Arbeit ernst nehmen und die Sorgen, Wünsche, Anregungen und Beschwerden der Bürger auch ernst nehmen. Etwas Ähnliches ist mir vor mittlerweile fast drei Jahren passiert, dass nämlich jemand zu mir gekommen ist, in einem persönlichen Vieraugengespräch über ein paar Fakten und ein paar Diskussionspunkte sprechen wollte, nämlich hinsichtlich der Möglichkeiten und der Vorgangsweisen, die es im Land Kärnten gibt, dass Persönlichkeiten, die hier investieren, die Arbeitsplätze schaffen, die dementsprechend Zukunft schaffen, auch eine Chance haben, eine Staatsbürgerschaft zu bekommen. Ich habe damals diesem Herrn, der nicht zuletzt sogar ein Parteifreund von mir war, sehr klar erklärt, welche Möglichkeiten es gibt, dass es aber keine Zuständigkeit der Landesregierung gibt, dass dafür nämlich ausschließlich die Bundesregierung zuständig ist, dass in der mittelbaren Verwaltung ich als Landeshauptmann-Stellvertreter und auch der Landeshauptmann keine Zuständigkeit haben, weil nämlich

bei Staatsbürgerschaften, die für besondere Leistungen verfrüht vergeben werden – § 10 Abs. 6 der dementsprechenden Gesetzeslage – ausschließlich und zu 100 Prozent die Bundesregierung verantwortlich ist. Dieses Gespräch wurde geführt. Im weiteren Verlauf hat mich in diesem Gespräch dieser Herr Lukasek gefragt oder auch dementsprechend darauf hingewiesen, wie es denn ist, er hätte die Idee, wenn Leute hier in dieses Land kommen, investieren, sich dementsprechend breit machen, dass diese Leute sich dann auch dementsprechend in die Gesellschaft einbringen sollten, den Fußballverein oder andere Institutionen unterstützen, und ich habe damals in einem sehr abwiegelnden Gespräch ganz nebenbei gesagt, „also, eines ist klar aus meiner Sicht, wenn die, was weiß ich wen alles unterstützen wollen, wäre es doch vernünftig oder wäre es durchaus auch wünschenswert oder wäre es schön oder wäre es dementsprechend nicht schlecht, wenn man auch die Partei unterstützen würde nach einem Gesetz, das mit den Stimmen der Grünen im Parlament beschlossen wurde und rechtsgültig ist, dass nämlich jeder Mann und jede Frau auf dieser Welt eine Partei unterstützen kann.“ Das war das Gespräch. Das wurde geheim aufgezeichnet. Da passt das, was ich heute in der Zeitung gelesen habe, sehr gut dazu. Da gibt es nämlich einen sehr interessanten Artikel im Kurier, wo nämlich niemand Geringerer als der Grüne Landesrat Anschöber, der Ihnen wahrscheinlich bekannt sein dürfte, gerade eine Anzeige gegen den Herrn Pöschko führt. Der Herr Pöschko hat nämlich den Herrn Anschöber bei einem Vieraugengespräch bei ihm, in seinem Büro, geheim abgehört. Der Herr Anschöber zeigt das an, weil geheimes Abhören straffällig ist. Bei mir ist natürlich die Welt anders, ich bin kein Grüner, ich bin ein Freiheitlicher. Deswegen wurde dieses geheim abgehörte Gespräch via Müllabfuhr und via Medien auch an die Staatsanwaltschaft weitergeleitet. Es hat eine Anzeige gegeben und ich bin momentan in erster Instanz nicht rechtskräftig zu 18 Monaten, davon 6 unbedingt, verurteilt. Sie können mir glauben, Frau Kollegin, es ist keine besonders angenehme Situation. Es ist auch nicht besonders angenehm, weder für mich als Politiker, noch für mich als Privatperson, wenn man für etwas verurteilt wird, was man nicht gemacht hat. Denn es steht auch in meinem Urteil ganz klar Schwarz auf Weiß drinnen, ich habe von keinem Machthaber ein Geschenk angenommen, wie Sie es in Ihrer

**Dipl.-Ing. Scheuch**

Anfrage schreiben, ich habe keinen Russen eingebürgert, ich habe keine Zuständigkeit, einen Russen einzubürgern, es gab kein Gespräch mit einem Russen. Es wird bis heute in den Medien kolportiert, dass ich ein Telefongespräch mit einem russischen Investor hatte. Auch das ist nicht wahr. Es gibt keine Zuständigkeit, es gibt keinen Russen, es gibt keine Staatsbürgerschaft, es gibt keine Intervention und es gibt keine wie auch immer gearteten Zahlungen. Der Herr Landeshauptmann hat es übrigens interessant verglichen, er hat einmal gesagt, das ist ungefähr so, als wenn man in einem Gasthaus sitzt und bei der zweiten Flasche Wein darüber diskutiert, dass man heute noch nach Hause fahren wird, den Weg nach Hause antritt oder nicht antritt – das kann man nicht von allen sagen, manche trinken ein paar Flaschen Wein und fahren nach Hause – dass man diese Fahrt nach Hause nicht antritt und am nächsten Tag wird einem der Führerschein wegen Trunkenheit am Steuer abgenommen, obwohl man nicht Auto gefahren ist. Ich sage Ihnen ganz ehrlich, ich habe in den letzten Wochen und Monaten viel über das nachgedacht. Aus meiner heutigen Betrachtung würde ich so ein Gespräch natürlich nie mehr führen, das ist keine Frage, aus der heutigen Betrachtung führe ich viele Gespräche nicht mehr, die wir als Politiker tagtäglich zu führen haben. Der Herr Kollege Rohr wird das kennen, die Frau Kollegin Prettnner wird das kennen, (*Der Redner wendet sich an LR Mag. Rumpold.*) der Achill kennt es noch nicht so, der ist erst seit ein paar Tagen im Amt, aber viele andere, die Regierungsverantwortung haben und hatten, die Bürgermeister werden das kennen (*Vorsitzender: Noch eine halbe Minute Redezeit!*) – Danke, Herr Präsident! – wie es denn ist, wenn man heute im Bürgermeisteramt sitzt und es kommt jemand und will, dass man ihm hilft. Solche Gespräche haben natürlich an Sensibilität zugenommen. Ich für meine Person habe daraus sehr stark gelernt. Ich habe die erste Instanz dementsprechend zur Kenntnis genommen. Ich hoffe, dass es in der zweiten Instanz eine dementsprechende neue Beurteilung der Sachlage gibt, dass man hier auch die Verhältnismäßigkeiten dementsprechend so wertet, wie sie sich in der Realität darstellen, und dann werden wir nach der zweiten Instanz dementsprechend zu beurteilen haben, sowohl ich für mich als Person, als auch meine Partei, wie wir damit umzugehen haben,

und dann können Sie mir diese Frage gerne noch einmal stellen! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Gibt es von Seiten der freiheitlichen Fraktion eine Zusatzfrage? – Nicht der Fall. Von der SPÖ-Fraktion? – Auch nicht. ÖVP? – Nein. Frau Abgeordnete, dann können Sie noch eine Zusatzfrage stellen!

Abgeordnete **Dr. Lesjak** (GRÜ):

Herr Landesrat, ich glaube, wir müssen zuerst ein paar Fakten klären. (*3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo: Mah, tua die Zusatzfrage stellen!*) Sie haben von Vorverurteilung gesprochen. Ich habe Sie jetzt nicht vorverurteilt, (*Abg. Ing. Scheuch: Naaa!*) sondern ich beziehe mich auf ein Gerichtsurteil und das hämische Lachen der FPK ist wieder ein Zeichen für die Missachtung der Gewaltenteilung in einer Demokratie. Es hat ein Urteil gegeben, ein Gerichtsurteil. Und ein Gerichtsurteil ist etwas anderes als eine Vorverurteilung. Ich habe jetzt niemanden vorverurteilt, wir sollten bei den Fakten bleiben. Fakt ist auch, dass, wenn jemand straffällig ist bzw. nicht rechtskräftig verurteilt als Straftäter in der Landesregierung sitzt, es dem Ansehen dieses Landes massiv schadet.

Das schadet dem Image dieses Landes! Das schadet massiv dem Wohl dieses Landes! Das ist eine Imagebeschädigung für dieses Land, daher frage ich Sie, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Scheuch:

Warum treten Sie nicht zum Wohle dieses Landes zurück? (*Abg. Ing. Scheuch: Dann müsstest du als erstes zurücktreten!*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bitte, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter!

Erster Landeshauptmann-Stellvertreter **Dipl.-Ing. Scheuch** (F):

Noch einmal, Frau Kollegin: Im Gegensatz zu meiner Fraktion bin ich froh, dass ich die Mög-



**Dipl.-Ing. Scheuch**

lichkeit habe, hier dazu zu sprechen. Sie können mich das gerne auch jedes Mal fragen. Ich werde jedes Mal wieder meine Redezeit ausnützen, weil immer wieder werden Menschen zuhören und immer wieder werden damit auch Menschen die Wahrheit über diese Diskussion erfahren und daraus auch dementsprechend ihre Schlüsse ziehen. Sie schreiben, Frau Kollegin, und soviel zum Thema Vorverurteilung, Sie schreiben, dass ich für Geschenkannahme durch Machthaber verurteilt bin. Das ist falsch! (*Abg. Ing. Scheuch: Pfui! – Abg. Rossmann: Unglaublich!*) Das ist einfach falsch! Das heißt, Sie stehen hier heraußen, verstecken sich – Frau Kollegin, ich habe keinen Vorteil genommen, auch das stimmt nicht, Sie müssen einmal differenzieren. Selbst wenn das, was man mir vorwirft, bestätigt werden würde, wäre es keine Geschenkannahme, wäre es keine Vorteilnahme, sondern man wirft mir den Versuch vor, einen Vorteil zu nehmen. Ich sage Ihnen eines ganz klar: Sie tun sich immer sehr leicht, genauso wie Ihr Kollege Pilz in Wien, Sie verstecken sich hinter Ihrer Immunität! Die besitzen wir Regierungsmitglieder nicht. Mitglieder der Landes- und Bundesregierung haben keine Immunität. Sie können hier heraußen stehen, Sie können alles sagen, Sie können jeden Vorwurf machen, Sie können jeden Dreck auf jemanden werfen, ohne ein Problem. Sie verstecken sich dahinter, dass man Ihnen nichts anhaben kann und können dann auch lächeln, das ist keine Frage! (*Abg. Mag. Darmann: Und schmunzeln!*) Ich sage Ihnen aber obendrein, es gibt eine Begründung dafür, warum ich nicht zurücktrete. Die werde ich Ihnen ganz klar versuchen, zu vermitteln, ob Sie sie verstehen, das gebe ich gleich vorweg zu bedenken, sei dahingestellt. Ich nehme es nicht an, aber viele andere werden es verstehen. Ich glaube, das ist das Interessante: Sie kämpfen für irgendwelche vermeintlichen Rechte von Asylwerbern. Sie kämpfen für Rechte von straffälligen Asylwerbern, die unseren Kindern Drogen verkaufen. Sie kämpfen für Rechte von Leuten, die in diesem Land Menschen zusammenschlagen, die in diesem Land genauso wie viele andere straffällig werden und dann mit einer Verurteilung nicht zu rechnen haben. Die sind für Sie untouchable, die sind für Sie positiv, die sind für Sie unnahbar! Ihre Organisation ruft so wie vor 14 Tagen in Wien offensiv zum Widerstand auf gegen einen Ball, den es seit über 40 Jahren gibt! Ihre Fraktion und die Mitgliedervertreter Ihrer Fraktion rufen zu

organisiertem Widerstand von linksradikalen Personen auf! Meine geschätzten Damen und Herren, diese Diskussion können wir sehr gerne und sehr offen führen. Alles das ist in diesem Land erlaubt, alles das ist erlaubt! Währenddessen bei mir, Frau Kollegin, gibt es keinen Korruptionsvorwurf, es gibt ihn nicht! Ich habe gemeint, Sie haben studiert, aber anscheinend haben Sie diesen Preis in der Lotterie gewonnen, Ihren Titel! Es gibt keinen Korruptionsvorwurf gegen mich! (*Beifall von Abg. Ing. Scheuch.*) Es gibt den Vorwurf, ich hätte in einem Gespräch einen Vorteil für meine Partei angebahnt. Den Vorwurf gibt es. Selbst dieser Vorwurf ist nicht richtig, denn nachdem ich nicht zuständig bin, kann ich keinen Vorteil für mich fordern. Nichtsdestotrotz ist die Diskussion eine sehr schwierige für mich. Ich bin bei Ihnen, es wird auch viele in diesem Land geben, die das sehr problematisch sehen, die vielleicht auch meinen Rücktritt fordern. Es wird vielleicht auch viele Bürger geben, die aus tiefster Überzeugung glauben, ich muss zurücktreten. Es gibt auch Bürger, die glauben, dass der Jake Strauß zurücktreten muss, weil er besoffen mit dem Auto gefahren ist und den Führerschein abgeben hat müssen. Ich bin nicht der Meinung, Frau Kollegin! Ich bin nicht der Meinung, dass der Jakob Strauß zurücktreten muss, weil es ist seine Verantwortung und sein Thema, wie er damit umgeht. Als man mich mit 0,6 Promille aufgehalten hat, es keine Führerscheinabnahme gegeben hat, nur etwas zuviel getrunken, keine Grenze überschritten wurde, haben die Frau Kollegin Prettnner und die Frau Kollegin Cernic promptest geschrien, der Scheuch muss gehen, das ist nicht vertretbar, Politik und Alkohol und Anstand und Sitte in diesem Land! (*Zwischenruf von Abg. Mag. Cernic.*) Wenn es den Eigenen betrifft, schaut die Welt anders aus! (*Abg. Ing. Rohr: Jugendreferent!*) Das, meine geschätzten Damen und Herren – Entschuldigung, ein Bürgermeister wird ja wohl hoffentlich auch ein Vorbild für die Jugend sein, nicht nur der Jugendreferent! Herr Kollege Rohr, Sie treten ja jedem Bürgermeister offen ins Gesicht, wenn Sie sagen, dass der kein Vorbild für die Jugend ist! Auch ein Bürgermeister ist Vorbild für die Jugend, genauso wie ein Jugendreferent! (*Beifall von der F-Fraktion.*) Nur, wo wir uns prinzipiell unterscheiden, ist, ich bin auf der Seite vom Jakob Strauß, das kann passieren. Das ist unangenehm, aber das muss man durchstehen. Als gestandener Landtagsab-

**Dipl.-Ing. Scheuch**

geordneter und Bürgermeister muss man so etwas durchstehen. Man muss zu den Menschen hinausgehen, man muss es ihnen erklären. In meinem Fall, Frau Kollegin, gibt es keine Korruption! Trauen Sie sich, den Vorwurf zu machen und Ihre Immunität aufzuheben! Ich fordere Sie auf, geben Sie Ihre Immunität zurück und stehen Sie heraus und sagen Sie in der Öffentlichkeit das, was Sie heute hier hinter dem Versteck der Immunität machen. (*Abg. Ing. Scheuch: Trau' di!*) Dann werden Sie sehen, wo Sie landen, dann werden Sie sehen, wie angenehm es ist, vor dem Richter zu stehen. Dann werden Sie sehen, wie Sie dieses Verfahren verlieren. Ich kämpfe, (*Vorsitzender: Bitte zum Schluss zu kommen! Die Redezeit ist abgelaufen!*) – jawohl, Herr Präsident – ich kämpfe nur für mein Recht und meine Gerechtigkeit. Ich habe aus tiefster Überzeugung nichts getan, währenddessen der Kollege Martinz gegangen ist, da

wird wohl was dran gewesen sein an den 6 Millionen, sonst wäre er nicht voreilig gegangen. Ich habe nichts getan, ich habe nichts verbrochen, ich habe kein Gesetz gebrochen. (*Abg. Poglitsch: Beweise das einmal!*) Ich arbeite seit zehn Jahren für dieses Land. Ich werde dafür kämpfen und arbeiten und mich bemühen, bis die Entscheidung getroffen ist. Dann gilt es, sie zu beurteilen! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Hohes Haus! Somit ist die Fragestunde beendet. Es sind die Anfragen von 10 bis 58 nicht zur Aufrufung gelangt. Ich gehe davon aus, dass das mündlich bei der nächsten Sitzung erfolgen soll. Somit kommen wir zur Durchführung der Aktuellen Stunde.

**Aktuelle Stunde**

Geschätzte Damen und Herren! Es liegt ein entsprechender Antrag des SPÖ-Landtagsklubs vor. Nach dem Rotationsprinzip ist auch die SPÖ an der Reihe. Das Thema lautet: „Leistung der Energiekosten für die Kärntner Haushalte.“ Ich erteile nun als erstem Redner der beantragenden Fraktion das Wort, und zwar ist das Herr Klubobmann Ing. Rohr. Ich darf ihn bitten, nun zu sprechen!

Abgeordneter **Ing. Rohr** (SPÖ):

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Hohes Haus! Geschätzte Regierungsmitglieder! Minus-Temperaturen von über 20 Grad seit Tagen, Menschen mit kleinem Einkommen, die sich in karitativen Organisationen günstig Schianzüge besorgen, um in ihren ungeheizten kalten Wohnungen überhaupt zu überleben und die kalte Zeit zu überstehen, zerlegte Möbel und herausgerissene Parkettböden als Heizgut in der Not! Zum Kontrast, meine sehr geschätzten Damen und Herren, 25.000,- Steuer-Euro vom Herrn Dörfler für seinen Parteiball am kommenden Samstag! Und 5.000 Betroffene und €50.000,-, also heiße €10,- pro Betroffenen gegen kalte Wohnungen (*LR Mag. Ragger: Gu-*

*ten Morgen!*) als Feuerwehrreaktion des Sozialreferenten, der sich während der Kälte in seiner Regierungsstube offensichtlich sehr wohl gefühlt und es dort offensichtlich auch sehr warm gehabt hat! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! 1,5 Millionen Euro Kürzungen an Heizkostenschüssen über drei Jahre für die, die es am notwendigsten gebraucht hätten. Danke, sage ich da, danke unserer Energiereferentin Landesrätin Dr.<sup>in</sup> Beate Prettner für ihre Initiative! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*) Ihre Initiative gegen die Stromarmut in Kärnten hat nämlich erst den Sozialreferenten wachgerüttelt, dass es da ein Problem für viele Menschen gibt! (*Abg. Trettenbrein: Was hat sie gemacht? Die Prettner hat das gemacht? – Heiterkeit und Lärm im Hause. – Der Vorsitzende gibt das Glockenzeichen.*)

Ich sage Ihnen eines, meine sehr geschätzten Damen und Herren, wir müssen Geld aus der KELAG-Dividende dafür einsetzen. Wir müssen das Geld aus der KELAG-Dividende dafür einsetzen, um entsprechende Wärme- und Energiesicherheit für die Menschen in Kärnten, für alle Kärntnerinnen und Kärntner zu erreichen. Deshalb, meine sehr geschätzten Damen und Herren, wird es heute auch eine Reihe von Anträgen der Sozialdemokratie geben für einen Kärntner Lan-

**Ing. Rohr**

des-Energiefonds, gründlich und ordentlich begründet, nämlich aus Mitteln der KELAG-Dividende gespeist, deshalb wird es heute auch einen entsprechenden Antrag geben für einen Caritas-Strompool, deshalb wird es heute auch von uns einen Antrag geben, einen Bericht zur Energiearmut in Kärnten. Meine sehr geschätzten Damen und Herren, wir wollen nicht, dass die Menschen in diesem Land frieren müssen! Wir wollen nicht, dass es Menschen gibt, die ihre Wohnung zerlegen müssen, um Heizgut zur Verfügung zu haben, um die Kälte zu überstehen! Deshalb, Herr Sozialreferent, ein besonderes Geschenk für Sie, nämlich rote Wärme und Verlässlichkeit und Berechenbarkeit und auch Rechtssicherheit gegen blaue Kälte und einmalige Feuerwehractionen, unverbindliche Feuerwehractionen. *(Der Redner hält eine rote Wärmeflasche mit der Aufschrift „Rot wärmt bei blauer Kälte“ in die Höhe.)* Herr Sozialreferent, ich darf Ihnen diese rote Wärmeflasche, die rote Wärme gegen die blaue Kälte mit den SPÖ-Anträgen überreichen. *(Der Redner überreicht Landesrat Mag. Ragger die rote Wärmeflasche.)* Denn ich denke, wenn Sie die Sache ernst nehmen, dann werden Sie erstens unsere Inhalte entsprechend studieren und zweitens werden Sie auch in der Sache unsere Initiative und die Initiative, die von der Frau Energiereferentin, Landesrätin Prettner vorgeschlagen wurde, auch entsprechend aktiv unterstützen! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet ist Herr Klubobmann Ing. Scheuch. Ich darf ihn nun ersuchen, zu sprechen! Bitte, Herr Klubobmann, Sie sind am Wort!

Abgeordneter **Ing. Scheuch** (F):

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist ja bezeichnend dafür, dass ganz Kärnten heute hier gesehen hat, zumindest der Kärntner Landtag, dass der Herr Rohr eine rote Wärmeflasche oder eine rote Flasche ist. Wir wissen das ja schon länger! *(Beifall von der F-Fraktion.)* So wie sie halt sind, unsere roten Brüder hier im Haus: Groß reden, nicht handeln, herumjammern und herumlamentieren, keinen Einfluss in Wien

haben! Das ist die Realität, der sich viele Menschen hier zu stellen haben. Wie ist es denn mit den höchsten Steuerlasten auf Strom, die jemals seit Existenz der Republik eingeführt sind? Wer besteuert denn den Strom hier in Österreich so hoch, liebe Wärmeflasche, liebe rote Flasche Rohr? Wer denn? Wer macht denn das? *(Vorsitzender: Herr Klubobmann, ich bitte Sie, sich bei der Wortwahl zurückzunehmen! Das erfordert wirklich einen Ordnungsruf! Bitte, in diesem Hause Abgeordnete als Flaschen zu bezeichnen, kann ich hier als Präsident nicht gelten lassen! Bitte, Herr Klubobmann, nehmen Sie sich zurück und setzen Sie jetzt mit Ihrer Rede fort!)* Herr Präsident, die rote Flasche habe ja nicht ich hier herumgezeigt im Kärntner Landtag, sondern der Herr Rohr! *(2. Präs. Schober: Aber bezeichnet hast du ihn als rote Flasche!)* Natürlich ist es ebenso, dass Fakt ist, dass nicht nur der Strom die höchsten Besteuerungen hat in Österreich, sondern auch das Heizöl, sondern letztendlich auch der Benzinpreis, der Dieselpreis. Wer ist dafür verantwortlich? Gibt es überhaupt noch eine rote Regierung, die Verantwortung übernimmt? Vielleicht sollten Sie diese rote Flasche Ihren roten Freunden in Wien überreichen, und da gehört sie auch hin! *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Im Gegensatz zum ewigen Gejammer und zur Plärrerei, die hier gemacht wird, handeln wir in Kärnten nach unseren Möglichkeiten. Wir sind leider nicht in der Lage, Energiebesteuerungen herunterzusetzen. Bei Ihrer Regierung droht es, dass diese Steuern noch erhöht werden, weil Ihr Kanzler ja jeden Tag von Steuererhöhungen spricht *(Zwischenruf von 1. LH-Stv. Dipl.-Ing. Scheuch.)* und das Geld dann, das er aus den KärntnerInnen und den ÖsterreicherInnen herauspresst, nach Griechenland verschickt. So schaut nämlich die ganze Geschichte aus! Wir in Kärnten haben Gott sei Dank einen Landesrat Ragger, einen Sozillandesrat, der sofort reagiert, wenn Not am Mann oder Not an der Frau ist. Wir haben einen Fonds eingeführt und haben letztendlich hier auch Härtefälle abzufedern, wenn es solche gibt. Es gibt eine Hotline, die vom Sozialreferenten eingerichtet wurde, und die auch letztendlich von jedem Bürger und von jeder Bürgerin genutzt werden kann. Wir müssen, und das sei hier schon einmal auch offen gesagt, das Problem an der Wurzel packen, weil eines ist schon interessant: Dass man hier in

**Ing. Scheuch**

Kärnten insbesondere von der ärmeren Bevölkerung anscheinend Strom zum Heizen nimmt, ist für mich doch auch hinterfragenswert und deswegen bedanke ich mich dafür, dass es in Kärnten sehr wohl eine Brennholzaktion gibt, wo man Menschen hier auch hilft, und zwar vernünftig hilft, nicht mit teurem Strom zu heizen, sondern auch nachwachsende Energie hier einsetzt. *(Beifall von der F-Fraktion.)* Und es wird letztendlich auch weitere Umstellungsförderungen im Heizungsbereich geben. Meine sehr geehrten Damen und Herren von der SPÖ: In welchen Bundesländern gibt es das alles, was wir in Kärnten haben? In keinem einzigen gibt es das letztendlich! *(Abg. Köchl: Die Leit' frier'n!)* Ja, die Leute frieren. Auch deswegen haben wir, lieber Freund Köchl, *(Abg. Köchl: Ihr lässt's sie frier'n!)* deswegen lieber Freund Köchl, haben wir letztendlich als einziges Bundesland auf Initiative von Herrn Ragger sofort einen Fonds eingeleitet. Als einziges Bundesland, *(Einsetzender Beifall von der F-Fraktion.)* denn auch in anderen Bundesländern frieren Menschen. Auch in anderen Bundesländern! *(Beifall von der F-Fraktion.)* Es ist eigentlich verachtenswert, dass du als Bürgermeister dort nicht auch ein bisschen über die Grenzen hinauschaust! Das ist recht interessant. *(Vorsitzender: Noch eine halbe Minute Redezeit!)* Fakt ist, dass hier der Landesrat und die Regierung ein großes Herz zeigen für die Menschen, die in Not geraten sind, dass das aber letztendlich nicht der letzte Schluss sein kann, dass Kärnten für verfehlte Steuerpolitik des Bundes immer das eigene Geld einsetzt. Das muss sich ändern und das wird sich auch bei den nächsten Wahlen ändern! *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Klubobmann Stephan Tauschitz und ich erteile ihm das Wort. Bitte!

Abgeordneter **Tauschitz** (ÖVP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Zuschauer auf der Zuschauertribüne, zu Hause von den Internetgeräten, hier im Hause, die in den Klubs oder anderen Räumlichkeiten zuhören können, leider nicht alle zu-

sehen können bei dieser wirklich grausigen, polemischen, unangebrachten Diskussion zum Thema Heizkosten! *(Abg. Trettenbrein: Herr Hochwürden!)* Es ist ein wunderbares Beispiel – da oben sitzt eine Schulklasse von 16-jährigen, 17-jährigen SchülerInnen aus Goldbrunnhof, die sich das anhören und die da hören vom Klubobmann Rohr, dass 18.000 Menschen – 18.000! – in Kärnten frieren, dass sie ihren Parkettboden herauschneiden müssen, um ihn zu verheizen. Und dass dieses Faktum nicht damit kombiniert wird, zu sagen, hoppala, was ist in unserem System falsch, sondern dass man lustige rote Wärmeflaschen verteilt, dass man peinlichen Populismus hereinbringt bei einem Thema, wo Populismus nicht angebracht ist. Wir können da heraußen trefflich über viele politische Themen streiten, populistisch sein, Aktionismus machen, uns gegenseitig symbolische Geschenke geben, der Rolf kann seine Cabaret-Show abziehen, das ist dann und wann sogar lustig, aber dieses Thema eignet sich nicht dazu. Ehrlich nicht! Die SPÖ hat offensichtlich nicht erkannt, dass es in Kärnten leider Menschen gibt, die sich ihre Heizkosten nicht leisten können. Dass der Reinhart Rohr zu dem Thema herausgeht und da schreit und einfach so oberflächlich, *(Abg. Ing. Rohr: Du hältst nit genau zug'hört!)* populistisch Plastikflaschen hin und her wirft und dann in einem peinlichen Versuch versucht, mit einem Fotografen irgendwie ein Foto zu kriegen, das ist unwürdig bei dem Thema. Wenn das stimmt, dass 18.000 Menschen in diesem Land frieren, dann frage ich mich, bitte was ist los in Kärnten, wenn wir einem Viertel unserer Gesamtausgaben, die wir für Soziales ausgeben, wenn wir bei einem Sozialbudget von 300 Millionen Euro *(Abg. Strauß: 360!)* – 360, danke, Jakob! – jedes Jahr Steigerungsraten von 10 Prozent gehabt haben, das sind 36 Millionen Euro bei 36 Millionen, ja was habt denn ihr bitte mit dem Geld gemacht? Die SPÖ hat 50 Jahre das Sozialreferat gehabt, jetzt hat es seit 3 Jahren der Christian Ragger von der FPK, was macht ihr bitte mit dem Geld, *(Unmutsäußerungen aus der SPÖ-Fraktion und aus der F-Fraktion.)* mit allein 36 Millionen Euro Steigerung? Die Heizkosten sind offensichtlich damit nicht irgendwie bezahlt oder gelöst worden. Und das ist die Frage, die wir da herinnen diskutieren müssen. Dass die FPK reagiert, dass sie mit Soforthilfeaktionen reagiert, ist nett, aber wahrscheinlich zu kurzfristig, weil das ist wieder nur ein schnelles Reagieren. Dass

**Tauschitz**

die SPÖ bei minus 14 Grad bei einer Klubklausur draufkommt, dass man daraus ein politisches Thema macht, das ist okay, aber es ist halt so durchschaubar! Es ist halt so durchschaubar, weil man als ganz normaler Bürger hergeht und im Sommer und im Herbst dafür sorgt, dass man die Energie für den Winter einkauft. Und wenn ihr das ernst nehmt, was ihr sagt, dann hättet ihr das schon vor Jahren erledigen können oder auch heuer. Das jetzt zu machen, ist ein bisschen platt und ich bin da einfach nicht dabei, weder bei der SPÖ noch bei der FPK, dieses Thema so anzugehen. Mit ein paar Verteilaktionen, mit ein paar weiß der Kuckuck, welchen Aktionen, (*Vorsitzender: Noch eine halbe Minute Redezeit!*) wie auch immer, werden wir dieses Problem nicht lösen.

Eine Frage möchte ich zum Schluss aber schon stellen: Wie kann es sein, dass, wenn wir so viel Geld ins Sozialbudget fließen lassen, noch immer so viele Menschen frieren? Und eine Frage, gerade an die SPÖ und die FPK: Die Mindestsicherung. – Jetzt haben wir in Kärnten die soziale Mindestsicherung eingeführt und es gibt auch für die Menschen, die nicht im Arbeitsprozess stehen, um die €700,--. Also, gerade ein bisschen weniger als für die, die im Arbeitsprozess stehen, Lebensmittelhandel, Großhandel verdient nicht mehr. Wie kann es sein, dass, obwohl es die Mindestsicherung gibt, noch immer solche Zahlen herrschen? Ich glaube, es gibt keinen besseren Beweis dafür, dass das Projekt Mindestsicherung offensichtlich gescheitert ist. (*Vorsitzender: Die Redezeit ist abgelaufen, Herr Klubobmann!*) Danke vielmals! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Somit kommen wir zum nächsten Redner. Es hat sich Herr Abgeordneter Holub gemeldet. Bitte zu sprechen!

Abgeordneter **Holub** (GRÜ):

Geschätzter Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Liebe Freunde, zukünftige Ex-Freunde auf der Tribüne und -Freundinnen! Eine seltsame Zeit kommt auf uns zu. In ganz Europa versucht man gerade, Staatshaushalte auf dem Rücken von kleinen Leuten

zu sanieren. Ich kann von hier aus unseren Kollegen im Landtag nur sagen: Bitte, macht hier nicht mit! Es macht keinen Sinn! Ich habe bei der Hypobank gesehen, dass man eine Kuh, die man nie füttert, zwar eine zeitlang melken kann, aber sie stirbt dann. Wir können arme Menschen nicht noch mehr auspressen, wir erhöhen nicht nur die Arbeitslosigkeit, wir erhöhen die Armut, man sieht es in Griechenland, und wir haben die Obdachlosenzahl in diesen Ländern schon verdreifacht. Es ist nicht die Lösung, von denen Geld zu verlangen, die es uns nicht weggenommen haben. Es ist nicht die Lösung, es ist genau das Gegenteil! Wenn wir den Menschen kein Geld geben, werden sie unsere Wirtschaft nicht einmal auf der Nulllinie halten können. Und das, was hier passiert, ist eine unwahrscheinliche Dummheit! Dass man in Kärnten bei der sozialen Kälte jetzt auch die wirkliche Kälte spürt, ist nichts anderes als die Folge davon. Wenn man jetzt anfängt, einen Scheck mit €5.000,-- an die eine Zeitung zu geben und einen Fonds einzurichten mit €50.000,--, das ist so, als würde man ein kleines Bussi auf die Amputation drücken. Die Fehler sind vorher passiert. Die Fehler passieren dort, wo man eine Mindestsicherung einführt, aber sie zur Holschuld macht. Wir haben 100.000 Menschen an der Armutsgrenze und 5.000 bekommen eine Mindestsicherung. Das ist ein Hohn! Das ist ein Hohn, so funktioniert es nicht! (*Beifall von Abg. Dr. Lesjak und der SPÖ-Fraktion.*) Und man wird es auch beim Kärntner Landeshaushalt merken. Man kann nicht nur bei den Kleinen sparen. Aber wir haben ein weltweites ÖVP-System, das heißt: Reiche müssen nicht zahlen, sondern dürfen abcashen. Weltweit haben wir Finanzströme, die nur in die Kasse von reichen Menschen geht, die dafür nicht einmal einen Cent Finanztransaktionssteuer zahlen. Da geht die Volkswirtschaft hin, da geht unser Geld hin und da gehört ein Riegel vorgeschoben! So funktioniert das nämlich! Und das ist keine grüne Politik, das ist ÖVP-Politik. Und meine Frage ist: Auf welcher Seite stehen die Politiker? Schauen wir uns einmal in Kärnten an, was haben wir? – Wir haben die KELAG, da sind wir noch beteiligt, da bekommen wir eine Rendite. Die Rendite war immer bei 3 bis 4 Millionen Euro. Durch die Strompreiserhöhung und dadurch, dass es keinen richtigen Wettbewerb gibt, sind wir jetzt bei 8 Millionen Euro. Der Heizkostenzuschuss war immer zwischen 3 bis 4 Millionen Euro, der ist nicht auf 8 Millionen hinaufge-

**Holub**

gangen. So funktioniert die Politik! Wer baut ein Gasdampfkraftwerk in Klagenfurt? – Der Verbund. Welcher Politiker steht auf der Payroll vom Verbund, wie es einmal hier von Regierungsseite in die rote Regierungsseite geworfen wurde? Nicht die Grünen! Wir bauen kein Gasdampfkraftwerk, das Strom für 700.000 Haushalte in Kärnten produziert. Wir haben knapp 200.000 Haushalte. Wo geht das Geld hin? Wer steht auf der Seite der Menschen? Wie schaut es mit dem Mölltalfonds aus? Da werden mit Zweidrittelmehrheiten bei geheimen Verträgen Beschlüsse gefasst. Wer sitzt denn da drin? – Ein Drittel vom Verbund, ein Drittel KELAG und ein Drittel Bürgermeister. Ja, super! Was werden denn da die Bürgermeister und die Gemeinden zu entscheiden haben, wenn wir die Zukunft des Mölltals für Geld verkauft haben, nämlich das Wasser für die ganzen Speicherkraftwerke? Wer macht denn die Strompreise? – Nicht die Menschen! Wer verdient denn dran? Wer verdient denn an der KELAG? – Ein Atomkonzern, die RWE! Ja, super! Warum gibt es keinen Wettbewerb? Weil sich das noch nicht herumgesprochen hat. Ich bin mit dem Strom umgestiegen und zahle jetzt die Hälfte. Man hat mir gesagt, ich werde das Doppelte zahlen. Also, die Preise sind nicht nachvollziehbar. Meine Frage ist nur, wer ist auf der Seite der Menschen? Solange Politiker von Wirtschaftsunternehmen dafür bezahlt werden, dass sie gegen die Menschen – gegen die Menschen! – arbeiten, wird sich das nicht ändern. Das ist die Kälte! Wenn man Menschen im Dezember – wie der Herr Landeshauptmann – €100,- in die Hand drückt und damit unter Umständen ihre Stimme kauft, ja, dann ist das weitaus billiger, als einen Politiker zu kaufen. Das ist schon fein so, nur wann kommt die Politik endlich wieder auf die Seite der Menschen, dann wird es nicht kalt sein. Wo ist denn unsere Energiewende? Wir haben nicht einmal ein Energiereferat. Wir haben natürlich 50 Prozent erneuerbare Energie, aber das liegt am Wasser und an der Schwerkraft. Wo sind denn unsere ganzen Umbauten, wo sind unsere Appelle (*Vorsitzender: Bitte zum Schluss zu kommen, die Redezeit läuft ab!*) zu Ökoförderungen, wo ist der soziale Wohnbau, der auf Passivhausstandard geführt werden muss, weil das das Sozialste ist, wenn es keine Betriebskosten gibt? Wo ist denn das alles? Liebe Freunde, ihr könnt das entscheiden. Warum tut ihr es nicht? Macht es! Danke, dann wird es nicht so kalt sein! (*Beifall*

*von Abg. Dr. Lesjak und der SPÖ-Fraktion. – Abg. Ing. Rohr meldet sich zur Geschäftsordnung.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Zur Geschäftsordnung! Kleinen Moment, die Technik, damit ich das umstellen kann, Herr Klubobmann von der SPÖ. (*Abg. Ing. Scheuch: Auch zur Geschäftsordnung!*) So, bitte!

Abgeordneter **Ing. Rohr** (SPÖ):

Herr Präsident! Nachdem in der Präsidiale festgelegt wurde, dass zum Thema „Leistungsfähigkeit der Energiekosten für die Kärntner Haushalte“ – und ich habe gesagt, ich nehme die Mehrheitsentscheidung zur Kenntnis – ausschließlich der Sozialreferent in dieser Frage das Wort in der Aktuellen Stunde ergreifen sollte, haben wir nach eingehender Prüfung in der Klub Sitzung der Sozialdemokraten festgestellt, dass es sehr wohl, auch was die Energiekosten betrifft, eine Zuständigkeit der Energiereferentin, Landesrätin Dr.<sup>in</sup> Beate Pretzner im Zusammenhang mit dem Ökostromgesetz gibt, weil sie die dafür verantwortliche Referentin ist. Herr Präsident, ich ersuche, die Sitzung kurz zu unterbrechen und in einer Stehpräsidiale zumindest die Frage nochmals zu erörtern, dass die zuständige Energiereferentin selbstverständlich auch das Wort ergreifen können sollte. (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Danke! Zur Geschäftsordnung hat sich auch der freiheitliche Klubobmann gemeldet. Bitte!

Abgeordneter **Ing. Scheuch** (F):

Sehr geehrter Herr Präsident! Ein symptomatisches Verhalten der SPÖ, wie wir es beinahe tagtäglich erleben. Das heißt, wir gehen in eine Sitzung, wir haben eine Präsidiale, es gibt Einstimmigkeit. (*Abg. Ing. Rohr: Na, keine Einstimmigkeit!*) Natürlich gibt es eine Einstimmigkeit und ich nehme an, alle anderen Mitglieder der Präsidiale werden das bestätigen, auch der

**Ing. Scheuch**

Herr Präsident Schober und auch der Herr Bürgermeister Jakob Strauß waren hier. Das heißt, die führenden Köpfe der SPÖ haben überhaupt keinen Einspruch gegen diese Vorgangsweise, wie sie in der Präsidiäle vereinbart war, eingelegt und es war klar, dass auch der Energieförderreferent Scheuch kein Rederecht hat. Im Übrigen sei darauf hingewiesen, auch mehrfach schon hier im Haus, anscheinend ist der SPÖ-Klubobmann nicht in der Lage, die Aktuellen Stunden vom Terminus so zu bezeichnen, dass, wie von ihm wahrscheinlich gewünscht, seine eigenen Landesräte sprechen können. Dafür können wir nichts. Aber das Schlimmste an der Geschichte ist immer dasjenige, dass man eigentlich der Öffentlichkeit letztendlich auch bewusst die Unwahrheit sagt, denn hinter verschlossenen Türen ganz klar zuzustimmen, dann hier aufzustehen und wieder alles über den Haufen zu werfen, zeigt, in welcher erbärmlicher Lage eine Partei ist, die eigentlich einmal große Handschlagqualität gehabt hat. *(Abg. Mag. Cernic: Dås glabst ja jetzt wohl selber nit, wås du då sägst! – Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zur Geschäftsbehandlung hat sich Herr Klubobmann Tauschitz gemeldet. Ich erteile ihm das Wort, bitte!

Abgeordneter **Tauschitz** (ÖVP):

Danke vielmals, Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist schwierig in dieser Situation, weil hier wirklich versucht wird, die Kultur des Hauses zu unterwandern. Wenn man überhaupt keine Möglichkeit mehr hat, Dinge zu vereinbaren, dann wird es schwierig. Ich bin der Klubobmann derjenigen Fraktion, die am öftesten ein Problem damit hat, in der Aktuellen Stunde den eigenen Landesrat nicht zu Wort kommen zu lassen. Ich kenne das Problem wahrscheinlich am besten von allen Dreien. Ich möchte aber nur zur heutigen Sitzung sagen, dass der Reinhart Rohr, nachdem er informiert wurde, dass der Achill Rumpold, der Uwe Scheuch, der Harald Dobernik und der Christian Ragger und die Beate Prettnner alle etwas mit dem Thema Energie zu tun haben und folglich auch alle redeberechtigt

wären, damit aber zumindest drei Abgeordnete ihr Rederecht verlieren würden, weil es nach Präsidentenargumentation – und ich bin selbst bei diesem Thema schon oft unter die Räder gekommen, aber da seid ihr über mich auch drübergefahren, weil es halt die Stunde der Abgeordneten ist und nicht der Regierung – entschieden wird, dass nur der Christian Ragger reden darf und der Reinhart Rohr hat gegen diese Vorgangsweise überhaupt keinen Protest eingelegt, geschweige denn gesagt, bitte, nein, ich will unbedingt, dass die Beate redet. *(Abg. Ing. Scheuch: Zugestimmt!)* Wenn das der Fall gewesen wäre, und bitte, das ist für die Menschen, die auf der Zuschauertribüne sitzen, die sich da herinnen ein Bild von uns machen wollen: Bitte glauben Sie mir, wenn der Reinhart Rohr in der Präsidiäle insistiert, dass die Beate Prettnner reden darf, dann hat er aus Prinzip seit sieben Jahren meine Unterstützung und er hat es nicht getan. *(Der Redner spricht mit Blick auf die Zuschauertribüne.)* Sich jetzt darüber aufzuregen, ist nicht fair und nicht in Ordnung, lieber Reinhart! Entschuldige, das muss ich so sagen. *(Beifall von der ÖVP-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Somit, Hohes Haus, bevor ich nun unterbreche zur Einberufung einer Stehpräsidiale, möchte ich wirklich auch von meiner Seite die Erklärung abgeben, dass ich als Präsident des Hauses stets bemüht bin, die Geschäftsordnung einzuhalten. Der Text in der Antragstellung bleibt jeder antragstellenden Fraktion anheim gestellt. Da nimmt der Präsident überhaupt keinen Einfluss. Ich habe versucht, wie es in der Geschäftsordnung vorgesehen ist, die Referatzzuständigkeit insofern zu erörtern, für welche Themenbereiche jemand zuständig ist. Die Energiereferentin ist für Energierecht zuständig. Energierecht hat meines Erachtens mit Leistbarkeit und Kosten nichts zu tun. Die Kostenermittlung, wenn man hier das Gesetz hernimmt, dann ist es ausschließlich bei dem Energieversorger drinnen. Dann müsste ich vielleicht sogar weiter hineingreifen in das Recht des Eigentümergegenstandes, der auch hier dabei ist, oder man müsste das ganz ausweiten. Ich versuche wirklich konkret, die Geschäftsordnung einzuhalten und das nicht zu unterwandern, weil man dann das nächste Mal dieselbe Problematik hat und sagt, Herr

**Lobnig**

Präsident, Sie haben das aber das letzte Mal zugelassen, ich fordere jetzt auch diese Handhabung ein. Ich bin für die strikte Einhaltung der Geschäftsordnung. Die Debatten sollen hier durch Abgeordnete im Landtag geführt werden, natürlich ausgenommen jene Referenten, die auch tatsächlich mit dieser Materie die Zuständigkeit erfüllen. *(Beifall von der F-Fraktion.)* Bitte, ich unterbreche nun die Sitzung zur Einberufung einer Stehpräsidiale. *(Unterbrechung der Sitzung von 10.48 Uhr bis 11.00 Uhr.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Hohes Haus! Ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf und teile mit, dass das Ergebnis der Stehpräsidiale analog ist dem der Obmännerkonferenz, dass wir übereingekommen sind, wie in der Obmännerkonferenz besprochen, dass das alleinige Rederecht Herr Landesrat Ragger hat. Wenn wir diese Geschäftsordnung aufmachen, dann würden wir selbst als Abgeordnete die Geschäftsordnung missachten und ich glaube, als höchster Repräsentant und Präsident dieses Hauses habe ich dafür zu sorgen, dass die Geschäftsordnung und die Verfassung eingehalten werden. Daher nehmen wir das so zur Kenntnis und ich darf nun als nächster Rednerin Frau Abgeordnete Obex-Mischitz das Wort erteilen. Bitte zu sprechen!

Abgeordnete **Obex-Mischitz** (SPÖ):

Danke, Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist total traurig, dass die Energiereferentin bei dem Thema leistbare Energiekosten der Kärntner Haushalte nicht das Rederecht hat. Das ist wieder einmal wirklich typisch, der Dr.<sup>in</sup> Prettnner wurde bereits einmal als Landtagsabgeordneter das Wort entzogen. Jedes Mal, wenn eine Stehpräsidiale *(LR Dr. Prettnner: Ein Mal? Hundert Mal!)* stattfindet, sind die Frauen im Landtag betroffen.

Aber jetzt zum Thema. *(Abg. Rossmann: Das stimmt aber nicht! – Neuerlicher Zwischenruf von LR Dr. Prettnner. – Der Vorsitzende, die Glocke läutend: Bitte, etwas mehr Ruhe jetzt! Bitte, Frau Landesrätin, bitte nehmen Sie sich bei der Wortwahl zurück! Am Wort ist jetzt die Frau Abgeordnete und das haben auch Sie bitte zur Kenntnis zu nehmen! – Neuerlicher Zwi-*

*schenruf von LR Dr. Prettnner. – 3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo: Ordnungsruf!)* Danke, Herr Präsident! Leistbare Energiekosten der Kärntner Haushalte – eigentlich war ich ganz froh, dass wir so ein aktuelles Thema hier im Hohen Haus diskutieren können. Froh deshalb, weil die Energiekosten die Menschen draußen total beschäftigen und sehr, sehr belasten. Es gehört viel mehr thematisiert und wir müssen viel mehr darüber reden, wie es den Menschen in diesem Land eigentlich finanziell wirklich geht. Wenn ich draußen unterwegs bin und viel mit den Leuten rede, dann höre ich, welche finanziellen Probleme vor Ort da sind und wie elend es zum Teil hinter den sogenannten vier Wänden zugeht. Wir haben in der Zeitung von einer Mindestpensionistin gelesen, die sich nur vier Mal in der Woche, also an vier Tagen in der Woche, traut, einzuheizen und zwar aus dem Grund, weil sie so große Angst hat, dass sie die Stromnachzahlung einfach nicht bezahlen kann. Und es ist Tatsache, wir haben das bei den Hilfsorganisationen gemerkt und gehört, dass es momentan, überhaupt jetzt im Jänner und im Feber, wo es so irrsinnig kalt geworden ist, eine große Nachfrage nach Schianzügen für Kinder gibt. Als wir gefragt haben und als die Leute nachgefragt haben, ja warum auf einmal Schianzüge, warum, woher kommt das, denn das Geld für eine Liftkarte ist normalerweise eigentlich viel zu hoch, ist man draufgekommen, dass die Kinder nicht Schifahren gehen, dass sie auch nicht rodeln gehen oder Eisschuhlaufen, sondern dass die Kinder diese Schianzüge beim Schlafengehen anziehen müssen, einfach anziehen müssen, weil die Wohnung unbeheizt ist, weil es zu kalt ist und weil die Eltern das Geld für das Notwendigste, für die Heizung, egal ob für Ölheizung oder für Stromheizung, nicht haben. Und ich finde es total arg, dass im Jahr 2012 mitten in Kärnten, mitten unter uns, Kinder frieren müssen, Eltern frieren müssen oder Mindestrentner frieren müssen. Das kann es ja wirklich nicht sein! Wenn man jetzt zur politischen Situation kommt, dann hat die FPK- und ÖVP-Koalition vor zwei Jahren – namentlich Sozialreferent Christian Ragger – den Heizkostenzuschuss mit einer Kaltschnäuzigkeit heruntergefahren, dass uns Hören und Sehen vergangen ist. Zur Erinnerung: 2008 haben wir bei einem Mindesteinkommen von €700,- einen Heizkostenzuschuss von €171,50 gehabt und bei €1.000,- einen Heizkostenzuschuss von €98,-. Heizkostenzuschuss bitte für



**Obex-Mischitz**

den ganzen Winter, die €98,--! Der Heizölpreis war damals bei 63 Cent. 2009 ist der Heizölpreis von diesen 63 Cent um 7 Cent heruntergegangen auf 56 und da hat man dann gesagt, so, jetzt ist das Heizöl soviel billiger, damals hat das Pressebüro folgende Aussendung gemacht – ich zitiere aus einer Presseaussendung von Landesrat Ragger: „Ragger wies darauf hin, dass er sich bei der Festlegung der Zuschüsse an der Entwicklung der Heizölpreise orientiert habe. Dieser habe auch Beispielwirkung für die Preise anderer Heizmaterialien.“ Zitat Ende. Mit dieser Begründung haben Sie damals den Heizkostenzuschuss um €20,-- reduziert. €20,--! Das heißt, wir wissen aus den ganzen Zahlen, dass 25.000 Menschen diesen Heizkostenzuschuss beziehen. Das Einkommen mit €700,-- und €1.000,-- ist die Grenze, also wirklich sehr wenig. 25.000 Menschen haben diesen Heizkostenzuschuss bezogen, €20,-- haben Sie denen gekürzt, das heißt, €500.000,-- pro Winter. Das haben Sie wirklich kaltschnäuzig weggetan, drei Winter haben wir mittlerweile schon hinter uns (*Vorsitzender: Noch eine halbe Minute Redezeit!*) und wenn man heute sieht, dass der Heizölpreis bei 98 Cent ist, dann frage ich mich, warum der Heizkostenzuschuss nicht endlich erhöht wird, weil das ist eine richtige Hilfe und das wäre momentan eine Hilfe! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*) Jetzt am Montag sind auf einmal aufgrund der ganzen Berichte €50.000,-- zur Verfügung gestellt worden. Das sind €2,-- pro Person! (*Abg. Ing. Scheuch: Ist sie jetzt ganz verwirrt? – Abg. Köchl: Da fehlt a Nuller! Da fehlt a Nuller!*) €50.000,--! (*Der Vorsitzende gibt das Glockenzeichen.*) Das sind €2,--! Da kannst du nicht einmal duschen oder dir eine Suppe erwärmen mit €2,-- über den ganzen Winter. (*Abg. Ing. Scheuch: Sie will jetzt einen höheren Heizölpreis! – Vorsitzender: Die Redezeit ist abgelaufen, Frau Abgeordnete! Bitte zum Schluss zu kommen!*) Ich sage, Ihr Verhalten, Ihr ganzes Verhalten von allen zusammen, wenn man den Heizkostenzuschuss nicht erhöht, (*Zwischenruf von Abg. Ing. Scheuch.*) das ist ein Schlag ins Gesicht. Ich will keinen höheren Preis. Jetzt ist der Heizölpreis bei 98 Cent, dann habe (*Vorsitzender: Herr Klubobmann, bitte am Wort ist die Frau Abgeordnete!*) ich mich halt verredet in der Hitze des Gefechts, aber Fakt ist, dass der Liter Heizöl 98 Cent kostet (*3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo: Gewesen!*) und dass man jetzt um die €200.000,-- (*Zwischenruf von Abg. Ing.*

*Scheuch.*) – jetzt lass mich einmal reden, bittschön! (*Vorsitzender: Frau Abgeordnete! Sie sind schon weit über der Redezeit, ich muss Ihnen das Wort entziehen!*) Einen Satz noch, Herr Präsident! (*Vorsitzender: Die Geschäftsordnung gilt auch für Sie!*) Gerade einen Satz noch! Einen Satz noch! (*Vorsitzender: Sie sind eine halbe Minute über der Redezeit, bitte!*) Einen Satz noch! (*Vorsitzender: Gibt es nicht! Bitte, keine Redezeit mehr!*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Soziallandesrat Mag. Ragger und ich erteile ihm das Wort. Bitte!

Landesrat **Mag. Ragger** (F):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren des Hauses! Ich bin nicht nur befremdet, ich bin entsetzt darüber, was die einst so stolze, warme Sozialdemokratie heute von sich gibt, denn solch eine grausige, menschenverachtende, doppelbödige Polemik, (*Abg. Obex-Mischitz: Ah stimmt das nit? € 20,-- weniger!*) die Sie hier heute an den Tag legen, ist Ihrer Fraktion eigentlich nicht würdig! Wirklich nicht würdig! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*) Ich sage Ihnen eines, wenn Sie schon die Energiereferentin nicht zu Wort kommen lassen, dann sollte vielleicht die Energiereferentin an ihren Taten gemessen werden. Sie hat es nämlich letztes Jahr verabsäumt, den Bedürftigsten und Ärmsten der Armen in diesem Land wenigstens ein Schreiben zukommen zu lassen, dass sie nach dem Ökostromgesetz Anspruch auf €18,-- Refundierung haben, das würde €500.000,-- ausmachen. Wissen Sie, wie viele letztes Jahr angesucht haben? 25 von 25.000 Menschen! Sie hat nichts gemacht! (*Abg. Ing. Rohr: Wo war der Sozialreferent?*) Wir haben es nachträglich ausgeschiedt, (*Zwischenrufe von LR Dr. Prettnner und Abg. Mag. Cernic.*) aber laut Ihrer Referentin ist ja eh alles eitel Wonne. Nach Ihrer Referentin ist eh alles eitel Wonne! Aber vielleicht nehmen wir doch die ach so soziale und gerechte Partei in Wien heraus: Wissen Sie, wer die höchsten Heizkosten in ganz Österreich produziert? Ich sage es Ihnen: Die Wien Energie! Die Wien Energie mit €302,-- Strompreis und dem

**Mag. Ragger**

nicht genug, nein, sie schröpfen auch noch die Kleinsten und Ärmsten der Armen, nämlich mit der höchsten Steuerpolitik, mit €205,--! Das ist der Unterschied! Ihre Wiener Genossen schröpfen alle Menschen in Wien und das sind leider die Tatsachen, die Sie zu verdrehen versuchen! (*Beifall von der F-Fraktion. – Abg. Ing. Rohr: Und du in Kärnten!*) Wir haben nur aufgezeigt, wie man Menschen entlasten könnte, wir sind vorausgeeilt und letztendlich hat es Ihr Klubobmann auch verschlafen, die Zeitungen zu lesen, sonst hätte er gewusst, dass es nicht €50.000,-- sind, sondern es sind schon €200.000,--, weil wir auch erkannt haben, (*Beifall von der F-Fraktion. – Zwischenruf von Abg. Ing. Rohr.*) weil wir auch erkannt haben, was los ist in diesem Land, was die Sozialdemokratie 54 Jahre verschlafen hat! Sie hat das Geld mit beiden Händen hinausgeworfen (*Abg. Obex-Mischitz: Is jã nit wãhr! Is jã nit wãhr!*) für sozialpolitische, nichtsnutzige Maßnahmen anstatt es wirklich effizient für die Bürger einzusetzen und nicht Institutionen zu fördern wie Ihre aufgeblähten Organisationen von AK bis ÖGB. Und das sind die Unterschiede, die wir auch den Menschen zu verdeutlichen versuchen. (*Beifall von der F-Fraktion.*) Deswegen haben uns ja auch die Menschen gewählt und letztendlich Sie abgewählt, liebe Damen und Herren von der SPÖ-Fraktion! (*LR Dr. Prettnner: Abgewürgt! Abgewürgt und nicht abgewählt!*)

Noch dazu haben wir es vielleicht etwas anders angelegt, gemeinsam mit dem Landeshauptmann, mit dem Finanzreferenten und auch mit dem Energiereferenten darüber nachzudenken, was die politischen Versäumnisse der SPÖ in der Vergangenheit gewesen sind. Warum haben wir in Kärnten die zweithöchste Stromheizungsichte in ganz Österreich? Sie haben also Stromheizungen aus den 70er-Jahren weiterentwickelt und heute haben wir 20.000 Stromheizungen in Kärnten. Das ist doch umweltpolitisch, sozialpolitisch ein absolutes Versäumnis und das ist letztendlich auf Ihre Kappe zurückzuführen, denn das waren alles Ihre Referenten. Nur, ich will nicht in die gleiche Problematik und Polemik wie Sie verfallen, sondern wir wollen gemeinsam mit der ÖVP Lösungsansätze aufzeigen und wir haben versucht, das auch zu formulieren. Warum ist es möglich, dass man zum Beispiel in der Steiermark 30 Tage energiefrei macht? Ihr Dr. Egger – Ihr Dr. Egger, nicht un-

ser Dr. Egger! – Ihr Dr. Egger, von der Sozialdemokratie eingesetzt in die KELAG (*Abg. Ing. Scheuch: Parteimitglied!*) hat einen dreifachen Jahresverdienst im Vergleich zu dem, was wir bis jetzt an Heizkostenfonds ausgegeben haben. Ist das soziale Wärme? (*Abg. Ing. Scheuch: SPÖ-Mitglied!*) Die drei Vorstände kassieren €800.000,--, alle von Ihrer Seite! (*Abg. Ing. Rohr: Wãs hãst du als Rechtsãnwãlt verdient?*) Wenn wir diese Gehälter nehmen für den Fonds, (*Vorsitzender: Herr Klubobmann, bitte!*) dann haben wir es eigentlich schon erledigt für unsere Menschen, die da draußen tagtäglich frieren. Und das (*Beifall von der F-Fraktion.*) ist letztendlich der andere Zugang. Wir könnten ja das Gehalt von der Frau Obex-Mischitz oder von der Frau Prettnner hernehmen, dann hätten wir auch €250.000,--. Vielleicht wäre das polemisch korrekt, wenn man das sozusagen in einen Topf schmeißen würde. Wir gehen einen anderen Weg, wir haben aufgezeigt, wir haben sofort den Topf aufgemacht, €200.000,-- für die Ärmsten der Armen, die €1.200,-- nicht haben. (*Abg. Obex-Mischitz: Bittschön! Wãs willst denn mit €200.000,-- !*) Wir haben uns sofort mit der KELAG an den Tisch gesetzt und werden das heute in einem Strompreisgipfel auch thematisieren. (*Vorsitzender: Noch eine halbe Minute Redezeit!*) Wir haben die AK dazugenommen, weil sie gemeinsam mit dem Landeshauptmann die einzigen noch vertretbaren Konsumentenschützer sind und nicht (*LR Dr. Prettnner: Ah soo! Auf amãl? Auf amãl?*) die Energiereferentin, die es verabsäumt, die tagtäglich in ihrem Kämmerlein sitzt, um über irgendwelche Besuche von Umweltausschüssen zu referieren! Darum haben wir im Lavanttal selbst Geld in die Hand nehmen müssen mit einer Million Euro, damit wir den Feinstaub bekämpfen können, nicht, weil die Energiereferentin so firm ist, (*Vorsitzender: Bitte zum Schluss zu kommen, die Redezeit ist abgelaufen, Herr Landesrat!*) sondern weil sie schläft! Und das ist der Unterschied: Wir handeln, Sie schlafen! Sie haben heute eindeutig aufgezeigt, was für eine Politik Sie betreiben! (*Beifall von der F-Fraktion.*) Sie haben wirtschaftspolitisch versagt, Sie haben sozialpolitisch versagt und Sie haben heute hier in sehr breiter Klasse vorgeführt, dass Sie mit Ihrem Klubobmann auch demokratiepolitisch versagt haben. (*Vorsitzender: Herr Landesrat, Sie sind ebenfalls schon 20 Sekunden über der Redezeit!*)

**Mag. Ragger**

Das ist ein Armutszeugnis Ihrer Partei! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Ich würde noch einmal bitten, im Interesse aller Damen und Herren Abgeordneten des Hohen Hauses und der Disziplin, die gefordert wird, die Sitzungen und vor allem die Debatten nicht in Schreiduellen auszutragen! Das gilt auch für die Regierungsmitglieder, bitte allesamt! Und ich würde bitten, den Rednern mehr Aufmerksamkeit zu geben, damit man auch inhaltlich was mitbekommt. Ich darf nun der nächsten Rednerin das Wort erteilen, das ist die Frau Abgeordnete Wolf-Schöffmann. Bitte!

Abgeordnete **Wolf-Schöffmann** (ÖVP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer! Es ist eine sehr hitzige Diskussion im Gegensatz zu den Temperaturen, die wir zur Zeit vorfinden. Wenn wir uns einen Jahresrückblick, und zwar in das Jahr 2011, erlauben, dann war das eigentlich ein sehr mildes Jahr. Es hat sehr milde Temperaturen im Frühjahr gegeben und wenn Sie an den Dezember denken, da haben wir fast frühlingshafte Temperaturen vorgefunden. Die Gemeinden haben sich gefreut, weil die Kosten für Schneeräumung massiv zurückgegangen sind und jetzt für dieses Jahr schon ein Polster in dem Bereich in der Gemeindegasse vorzufinden ist. Ich habe eine Abrechnung eines Fernheizwerkes vom 1. Februar 2010, Entschuldigung, vom 1. Februar 2011 bis 1. Februar 2012, die besagt, dass die Heizkosten, der Verbrauch, um 10 Prozent gesunken sind. Das heißt, Heizkosten wurden aufgrund der milden Temperaturen eingespart. Das muss man vielleicht auch einmal sagen. Seit 14 Tagen haben wir eine eisige Kälte. Das ist richtig, aber seit 14 Tagen haben wir auch fast eine Massenhysterie, die von den Medien geführt wird, so nach dem Motto „bad news are good news“, wer hat noch dramatischere Vorfälle oder Menschen, die an der Kälte leiden? Was sicher mitunter stimmt, es gibt soziale Härtefälle, aber die Medien missbrauchen dieses Thema auch einfach, um Schlagzeilen zu machen. Die SPÖ spricht von Stromarmut. Dazu muss man sagen, Stromarmut in Bezug auf

Heizen, wenn für die Stromheizungen im Gesamtbereich eigentlich nur fünf Prozent der Raumwärme aufgebracht werden. Unser Sozialreferent reagiert zuerst mit €50.000,- Soforthilfe und dann mit einem Heizungshärtetonds mit bis zu €200.000,- für Menschen in Notlagen. Man will auch einmal von der Frau Gössinger positiv erwähnt werden und das ist ja auch erfolgt.

Aber welche Diskussion führen wir heute? Ist es eine Sozialdiskussion oder ist es eine Energie-diskussion? Wenn wir uns den Sozialbereich anschauen, sind die Sozialkosten in den letzten Jahren enorm gestiegen, aber auch die Anzahl der Sozialhilfeempfänger ist rasant gestiegen. Wir haben ein System, meine sehr verehrten Damen und Herren von der SPÖ, das Sie jahrelang praktiziert und damit Menschen abhängig gemacht haben, (*Beifall von der ÖVP-Fraktion.*) ein System, das nicht die Hilfe zur Selbsthilfe in den Vordergrund gestellt, sondern dem Bürger teilweise die Eigenverantwortung geraubt hat. Gerade die Diskussion, die wir heute führen, zeigt die Schwäche in Ihrem System auf. Aber ich frage Sie: Warum gibt es dennoch so viele Kärntner Familien, Alleinerzieherinnen und Einzelpersonen, die, obwohl sie ein geringes Einkommen haben, dennoch ihre Stromrechnung bezahlen können, in warmen Wohnungen sitzen und ihr Leben begleichen können? Weil diese Menschen es gelernt haben, zu wirtschaften, weil diese Menschen es gelernt haben, Prioritäten zu setzen und ihr Geld für das Notwendige auszugeben. Wenn ich das hernehme, wenn ich jeden Tag eine Packung Zigaretten rauche, sind das im Jahr Kosten von circa €1.500,-. Wenn meine Priorität darin liegt, dass ich meiner Gesundheit nichts Gutes tue, ist das meine persönliche Entscheidung und ich trage die Verantwortung. Ich kann Ihnen auch ein Beispiel geben, ein Gegenbeispiel zu Ihrem dramatisch ausgeführten heute. Da war eine Mutter, eine Alleinerzieherin mit zwei Kindern, die ihren Job verloren hat, weil sie ein Umschulungsprogramm über das AMS genutzt hat. Sie konnte ihre Stromrechnung auch nicht bezahlen, dramatische Situation, besonders für die Kinder. Man hat in der Gemeinde geholfen. Man hat eine Charity-Veranstaltung gestartet. Es wurden €500,- lukriert, die man der Mutter überreicht hat. Nur, das Traurige daran war, dass sie Handy-Kosten von €400,- gehabt hat (*Vorsitzender: Bitte,*

**Wolf-Schöffmann**

zum Schluss zu kommen! Noch 20 Sekunden Redezeit!) und das Geld leider nicht dort gelandet ist, wo es notwendig wäre. Es gibt sicher viele Härtefälle, aber es gibt auch viele, die mit Geld nicht umgehen können. Geld verteilen ist das eine, Hilfe zur Selbsthilfe ist das andere. Ich glaube, hier hat das System Fehler. Es ist an uns, diese Fehler zu beseitigen, dass wir den Menschen helfen, damit sie sich selbst wieder helfen können und mit ihrem Geld ein Auskommen finden. Danke! *(Beifall von der ÖVP-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes hat sich Frau Dr. Lesjak zu Wort gemeldet. Bitte!

Abgeordnete **Dr. Lesjak** (GRÜ):

Geschätzter Präsident! Hohes Haus! Sehr verehrte Damen und Herren auf der Tribüne! In Kärnten sind rund 100.000 Menschen arm und stark armutsgefährdet. Wir haben eine Armut-/Reichtumsschere, die auseinander geht. Wir haben immer mehr Arme, aber auch immer mehr Reiche. Das ist ein Phänomen einer Wohlstandsgesellschaft, dem wir uns widmen müssen. Derzeit haben wir auch eine sehr hohe Arbeitslosigkeit in Kärnten, insbesondere bei Frauen, bei den über 50-Jährigen und bei den Jugendlichen. Wir haben an die 25.000 Menschen in diesem Land, die kann man als „working poor“ bezeichnen. Sie haben eine Arbeit und können sich ihr Überleben nicht mehr sichern, obwohl sie eine Arbeit haben. Wir haben über 20.000 Pensionisten und Pensionistinnen, die an der Armutsgrenze leben. Und, wie wir wissen, wir haben jetzt auch an die 18.000 „Energie-Arme“ in diesem Land. Diese steigende Armut ist auch eine Folge von einer vollkommen verfehlten Sozialpolitik in diesem Land. Was haben wir die letzten drei Jahre hier erleben müssen? Es gab eine Kürzung des Heizkostenzuschusses. Es gab Streichungen der Leistungen in der Mindestsicherung. Budget für Pflege wird eingefroren, nicht einmal die Pflichtausgaben können bedient werden, keinen Gratis-Halbtagskindergarten mehr, Kürzungen im Behindertenbereich, Einsparungen bei sozialen Einrichtungen wie zum Beispiel in der Kinder- und Jugendanwaltschaft. Darüber werden wir heute noch debattieren. Wir haben 5.000

Menschen in Kärnten, die sich keine Heizung mehr leisten können. Das heißt, wir haben Menschen in diesem Land, und das ist vollkommen unverständlich, die in ihren Wohnungen im Kalten sitzen und die sich das nicht leisten können, dass sie ihre Wohnung einheizen. Das ist eine Schande für dieses Land, dass wir Menschen haben, die in ihrer Wohnung sitzen und frieren müssen! Soziale Kälte in Kärnten hat ein Gesicht und dieses Gesicht ist Christian Ragger! Er steht auch dafür, dass es diese Sozialpolitik nicht schafft, dass wir in dieser Notsituation irgendwie helfend eingreifen! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)* Das ist eine Politik der sozialen Verwahrlosung, ein vollkommener sozialer Kahl Schlag! Alles, was hier in den letzten 20, 30, 40 Jahren an Errungenschaften erreicht worden ist, wird zurückgenommen, wird zurückgefahren! Den Menschen geht es heute nachweislich schlechter als noch vor etwa zehn Jahren. Was ist das für eine Art von Politik, frage ich mich jetzt schon die ganze Zeit, diese drei Jahre, wo wir eine blaue Sozialpolitik haben? Das ist in meinen Augen eine Antisozialpolitik! Jedenfalls ist es auch so, dass das nicht ehrlich ist, weil sich FPK und ÖVP immer als Partei für den kleinen Mann aufspielen. Man sieht aber, in Wahrheit wird gegen den kleinen Mann und vor allem gegen die kleine Frau vorgegangen. Da wird gekürzt, eingespart, nicht finanziert. Hier wird soziales Wohl geraubt, hier werden Zukunftschancen geraubt. Diese Sozialpolitik hat ihren Namen nicht verdient. Nach dieser Bilanz, drei Jahre blaue Sozialpolitik, muss man eigentlich sagen, da läuft alles falsch! Soziales Wohl ist mit dieser Art von restriktiver Politik beschädigt worden, weil anstatt prekäre soziale Lebensverhältnisse zu verbessern, sind sie verschlechtert worden. Die soziale Mindestsicherung ist so ausgehöhlt worden, dass keine ausreichende Lebenssicherung mehr möglich ist. Diese 5.000 frierenden Menschen in Kärnten sind der Beweis dafür.

Auch ein Wort zu den angeblich zu hohen Strompreisen. Auch diese Diskussion wird aus meiner Sicht nicht ganz ehrlich geführt, weil das Land Kärnten hat die KELAG ja seinerzeit bewusst privatisiert, oder? Das wird ja kein Zufall gewesen sein. Man hat sich bewusst vorgenommen, die Energieversorgung sozusagen aus der öffentlichen Hand einer privaten Sphäre zu überlassen. Man hat bei dem Verkauf damals nicht

**Dr. Lesjak**

die Zielsetzung einer flächendeckenden, leistbaren Energieversorgung gehabt. Nein, man hatte andere Zielsetzungen: Der Übergang von Wirtschaftlichkeit zu Rentabilitätszielen, Ausbau der internationalen Märkte, Ausbau der Wasserkraft und Synergieeffekte für KELAG und RWE. Hier gibt es keine, wie gesagt, gesellschaftspolitischen Zielsetzungen in Richtung Sicherung einer sozial leistbaren Energieversorgung. Damals hat keiner daran gedacht. Heute regen sich alle auf. Das ist ein bisschen unehrlich. (*Vorsitzender: Noch eine halbe Minute Redezeit!*) Es war seit Jahren bekannt, dass die Energieversorgung für sozial schwache Menschen ein Problem ist. Es gibt einen Rechnungshofbericht dazu, der die Strategie zur Umsetzung sozialwirtschaftspolitischer Ziele und sozialpolitischer Ziele vermisst. Wir brauchen hingegen eine echte Grundsicherung, die sich an der Armutsgrenze orientiert, wo die Menschen zu allen Jahreszeiten die Mittel haben, um ihr Leben zu finanzieren. Wir brauchen vor allem eine echte Energiewende mit echten Maßnahmen, um nicht mehr von der Fossilenergie abhängig zu sein, sondern um die Energiepreise leistbar zu halten, um die Wertschöpfung im Land zu halten, um die Abhängigkeit von (*Vorsitzender: Bitte, zum Schluss zu kommen! Die Redezeit ist abgelaufen!*) östlichen Staaten zu minimieren. Danke schön! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Strauß. Ich erteile ihm das Wort, bitte!

Abgeordneter **Strauß** (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Hohes Haus! Leistbare Energiekosten für die Kärntner Bevölkerung – schade, dass das früher genannte Regierungsmitglied, Sozialreferent Ragger, nicht mehr im Hause ist, vielleicht hört er irgendwo zu. (*3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo: Er hört dich, ja!*) Er hat sich die Energiethemata auf die Fahnen geheftet, die ja an und für sich auf mehrere Regierungsmitglieder aufgeteilt sind, diese auch in seinen Ausführungen aufzunehmen und dementsprechend auch zu argumentieren. Faktum ist, dass dieses Thema an die

Frauenreferentin Dr.<sup>in</sup> Beate Prettner auch als Energiereferentin herangetragen worden ist und sie aus meiner Sicht den Titel Sozialreferentin auch verdient. Sie hat das Thema aufgezeigt und sie ist das Thema mit Engagement angegangen. Dementsprechend nervös sind natürlich die Freiheitlichen geworden aufgrund der Presseaussendung vom Trettenbrein (*Abg. Trettenbrein: Herr Trettenbrein! Soviel Zeit muss sein!*) und aufgrund der Presseaussendung vom Ragger, wo man jemanden kritisiert, den man heute hier im Kärntner Landtag zu diesem Thema gar nicht reden lässt, um aufzuzeigen, was denn hier los ist.

Ich möchte zu bedenken geben: Heizkostenzuschuss um €20,- gekürzt, Familienförderung um 0,9 Millionen Euro gekürzt, Babygeld um 1,3 Millionen Euro gekürzt, den Gratiskindergarten für Drei- bis Vierjährige – 5 Millionen Euro Kürzungen. Kürzung des Schulstartgeldes, Kürzung der Arbeitnehmerförderung, Kürzung und Wiedereinführung des Regresses für Einzelzimmerzuschläge in Pflegeheimen, aber natürlich auch wieder mit der Mehrheit des Kärntner Landtages die Einführung der Pflegesteuer von rund 2,2 Millionen Euro Mehrbelastung für Menschen in Kärnten und das gepaart mit gestiegenen Energiepreisen um rund 30 Prozent in den letzten Jahren. Ist das das Ergebnis der Kärntner Koalition, der „Milch-Koalitionspolitik“ für die Bevölkerung, die Menschen? Steigende Arbeitslosenzahlen in Kärnten, geringste Kaufkraft in ganz Österreich im Vergleich zu allen anderen Bundesländern. Wenn dann diese Mischung herauskommt mit einer hohen Temperatur, mit einer hohen Außentemperatur und dementsprechenden Energiekosten, ist die logische Folge nur jene, dass sich die Menschen die notwendigsten Grundbedürfnisse nicht mehr leisten können. Die Energiereferentin Beate Prettner hat auch ausgeführt, es gibt eine „Strom-Armut“, nicht, dass wir zu wenig Strom haben, sondern dass sich die Menschen die Grundbedürfnisse aufgrund verschiedener Faktoren teilweise nicht mehr leisten können. Zu diesen Grundfaktoren gehören natürlich Heizung, Energie, Wärme und viele andere Sachen dazu.

Es hat mich aber auch gefreut, dass heute Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Uwe Scheuch in seinen Ausführungen bei der Aktuellen Stunde bzw. bei der Fragestunde folgendes gemeint hat, dass man vom System der Gieß-

**Strauß**

kannförderung weggehen soll. Ich fordere hier im Kärntner Landtag schon seit einigen Jahren eine Veränderung der Fördermodelle für erneuerbare Energien und deren Wertschöpfungen. (3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo: *Der Vorgänger war der Reinhart Rohr!*) Wir haben die dementsprechenden Anträge auch schon eingebracht. Und zwar, wenn Förderungen ausgeschüttet werden für die Errichtung von diversen Anlagen, muss es auch gewährleistet sein, dass die sozial Schwachen in unmittelbarer Nähe der Errichtung von solchen Anlagen auch dementsprechend mitgenommen und eingebunden werden. Es kann ja nicht sein, dass jene, die die Mittel für die Investition aufbringen, zusätzlich 20, 30, 40 Prozent Förderung bekommen, um daraufhin zu erklären, wie günstig sie unterwegs sind, wie bio-energen sie unterwegs sind. Aber jene, die die Mittel nicht haben, die die Möglichkeit nicht haben, auf erneuerbare Energie zurückzugreifen – Holz oder andere Faktoren – die können da gar nicht mitpartizipieren und müssen dann um teures Geld – meistens um noch viel teureres Geld, weil sie nicht in der Lage sind, Großmengen einzukaufen, sondern nur Kleinmengen – erhöhte Energiekosten tragen. Ich glaube, hier sollte der Ansatz sein, deshalb haben wir heute die Frage der Energiekosten der Zukunft, die Frage der Energiekosten heute in der Aktuellen Stunde eingebracht, weil sie mehr sind als nur die Frage der ökologischen Energie, sondern auch die Frage der sozialen Ausrichtung bzw. auch der sozialen Wirtschaftlichkeit und deren Leistungen. Dementsprechend hat es mich auch gefreut, obwohl der Herr Landeshauptmann das heute kritisiert hat, dass sich die Arbeiterkammer nicht einbringt, sondern nur ein Kammerstaat ist. (Vorsitzender: *Noch eine halbe Minute Redezeit!*) Ich glaube, dass gerade der Sozialreferent erklärt hat, und in den Medien war es heute zu lesen, dass man sich mit dem größten Kärntner Energieversorger, und das ist die KELAG, auch zum Teil in Landeseigentum, und mit der Arbeiterkammer als Interessensvertretung der Menschen treffen und hier versuchen wird, soziale Lösungen zu finden, damit sich die Menschen hier finden können insofern, dass sie in Zukunft die Chance bekommen werden, und das ist auch im Interesse des Landesrates Ragger, Wohnungen zu bauen. Das ist die eine Situation, aber sich Wohnungen zu leisten, ist die andere Situation. (Vorsitzender: *Bitte, zum Schluss zu kommen! Die Redezeit ist schon abgelaufen!*) Danke, Herr

Präsident! Keine thermische Maßnahme sollte hinter einer Sanierung hintangestellt werden, sondern sie muss für jene leistbar sein, die einkommensschwach sind. Danke für die Aufmerksamkeit! (Beifall von der SPÖ-Fraktion.)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Dritter Präsident Dipl.-Ing. Gallo. Ich erteile ihm das Wort, bitte!

Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Danke, Herr Präsident! Hoher Landtag! Meine geschätzten Zuhörerinnen und Zuhörer hier, zu Hause und wo immer Sie uns sehen oder hören! Ich gebe der SPÖ recht, wenn sie die teilweise zu hohen Heizkosten und die nicht mehr leistbaren Energiekosten für die Haushalte beklagt. Aber folgt man der Argumentation Ihres eigenen Klubobmannes, als es um das Geplänkel um das Rederecht der Frau Landesrätin Dr. Prettnner gegangen ist, dann ist genau diese Frau Landesrätin Dr. Prettnner dafür verantwortlich, dass sich die Haushalte die Energiekosten in Kärnten nicht mehr leisten können. Das ist der Schluss! (Beifall von der F-Fraktion.)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben heute unterschiedliche Anträge für die Aktuelle Stunde gehabt, die sich von der Formulierung her sehr unterscheiden. Auf der einen Seite die Leistbarkeit wie erwähnt und auf der anderen Seite die Belastungen für die Kärntner Bevölkerung durch das von der SPÖ-/ÖVP-Bundesregierung geplante Sparpaket. So unterschiedlich diese Formulierungen aussehen, so nahe sind sie in Wirklichkeit verwandt, denn die SPÖ beklagt irgendwelche Auswirkungen, wir gehen auf die Ursachen ein. Daher muss ich sagen, es kommt vieles von dem, der überwiegende Teil, der hier beklagt wird, nicht aus Kärnten, sondern aus Wien, denn wieder bastelt die Koalition an einem Belastungspaket. Wieder wird am Einkommen der Pensionisten gedreht, und zwar nach unten und wieder ist es noch immer nicht genug. Aber die Misere hat nicht nur, die Misere hat auch – und deshalb habe ich das „nicht nur“ gesagt – mit etwas anderem zu tun, nämlich mit der Misere des Euro in vielen Staaten, von Griechenland ausgehend. Denn auffällig

**Dipl.-Ing. Gallo**

zufällig bastelt die Bundesregierung an einem Sparpaket von 2,3 Milliarden Euro für heuer. Das ist exakt genau der Betrag, den Österreich für die Griechenlandhilfe zu berappen hat, von den Haftungen, die daneben sind, einmal abgesehen. Meine sehr geehrten Damen und Herren, die SPÖ ist aber weiter höchst unglaublich, denn ein Produzent, der größte, der Monopolist der Erzeugung von beispielsweise Heizöl, ist die OMV. Das ist eine hochrote Gesellschaft, immer gewesen, *(Beifall von der F-Fraktion.)* ist aus den einst kommunistischen USIA-Betrieben hervorgegangen. Und wo, frage ich jetzt, ist die Solidarität der dort tätigen Roten mit dem sogenannten kleinen Mann? Wo ist die? Die haben es in der Hand, die Energiekosten zu steuern. Ein Jörg Haider hat das in Kärnten getan. Er hat die Betriebstankstellen der Autobahnmeistereien für die Bevölkerung geöffnet und hat preisdämpfende Wirkung erzeugt. Er hat sogar Nachahmer gefunden und einen, der das bekämpft hat. Der große Menschenfreund, Wirtschaftskammerpräsident Pacher, der hat dagegen prozessiert. Landeshauptmann Gerhard Dörfler hat es erfreulicherweise durchgekämpft und hat gewonnen und die Nutznießer sind die Menschen in Kärnten. *(Beifall von der F-Fraktion.)* Ich frage jetzt: Welche Aktivitäten sind von der Frau Landesrätin Prettner bekannt geworden? Als Energiereferentin zum Beispiel, bei den Spritpreisen? Wissen Sie, was sie macht, was schon bekannt geworden ist? Sie lässt sich von der Energiewirtschaft Inserate bezahlen, mit nichtssagendem Inhalt, ohne Information, ist damit in Abhängigkeit von diesen Institutionen und hat sich praktisch selbst damit den Mund verbunden. *(LH Dörfler: Der Herr Rohr ist von der KELAG bezahlt worden!)* Auch der Herr Rohr! *(Abg. Ing. Rohr: Nein! Ganz und gar nicht! Das stimmt nicht! Pass auf! – Abg. Ing. Scheuch: Aaah! Der Herr Rohr!)* Aber der Herr Rohr ist ja Geschichte! *(Es herrscht Lärm im Hause. – Der Vorsitzende läutet die Glocke. – Abg. Ing. Scheuch: Rote Wärme flasche!)* Aber Kärnten ist *(Der Vorsitzende, erneut die Glocke läutend: Bitte, am Wort ist der Dritte Präsident! Geben Sie ihm die Aufmerksamkeit! Bitte!)* jedenfalls anders. *(Vorsitzender: Herr Klubobmann und Herr Landeshauptmann, bitte, dieses Gespräch dann draußen zu führen! – Abg. Ing. Scheuch: Rote KELAG-Wärmflasche haben Sie das betitelt!)* Wir Freiheitliche handeln mit Herz. Der Herr Landesrat Ragger hat das schon erwähnt, er hat gehandelt,

er hat nicht gesprochen, er wird auch weiter handeln. *(Zwischenruf von Abg. Ing. Rohr.)* Wir sind, Herr Klubobmann Rohr, sozial, ihr redet sozialistisch und das ist ein großer Unterschied! *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Auch der unabhängige Rechnungshof hat Kärnten attestiert, dass wir das familienfreundlichste Bundesland Österreich sind, *(Abg. Ing. Scheuch: Bravo! Sonderapplaus! – Beifall von der F-Fraktion.)* von der Pendlerförderung her, vom Babygeld, von den Heizkosten, von der Mindestsicherung und wir haben den Teuerungsausgleich eingeführt. Unkämpft, umstritten, die SPÖ ist schon schlauer geworden, aber das ist auch etwas, das Soforthilfe gewährt. *(Vorsitzender: Bitte zum Schluss zu kommen, die Redezeit läuft ab!)* Jetzt ist wieder Hilfe gestartet worden. Es ist erfreulich und dafür bedanke ich mich sehr, dass Menschen in Kärnten, auch eine Zeitung, mit denen, die es nicht so gut haben, Solidarität üben. Wir gehen einen anderen Weg, wir wollen, dass die Menschen im Land Arbeit haben, dass sie Einkommen haben und selbstbestimmt leben können, dann haben wir diese Diskussion. Daher ein Appell an jene von den Grünen, die dauernd Projekte verhindern, da hilft das Jammern nichts, die gegen alles und jedes sind. Mittlerweile ist auch die SPÖ ein Anhänger der Grünen geworden und tut das genauso. Schade darum! *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Ein Redner geht sich noch aus. Als nächster Redner hat sich Herr Abgeordneter Franz Wieser gemeldet und ich ersuche ihn, zu sprechen. Bitte!

Abgeordneter **Wieser** (ÖVP):

Herr Präsident! Meine geschätzten Zuhörerinnen und Zuhörer! Werte Kollegen! Meine Kollegin, Abgeordnete Schöffmann, hat es im Grunde genommen schon erwähnt, die Statistik wird am Ende des Jahres wieder zeigen, dass wir einen der mildesten Winter seit was weiß ich wie viel Jahren hatten, nur jetzt in diesen 14 Tagen eine ungewöhnliche Kälte. Jeder, der wirtschaftet, mit seinem Haushaltsgeld umgehen kann, müsste sich eigentlich die Heizkosten leisten können. Und trotzdem gibt es Menschen, die es kalt ha-

**Wieser**

ben, die sich jetzt diese Heizkosten nicht leisten können. Wir versuchen jetzt, mit Feuerwehraktionen irgendetwas zu tun, den Menschen in dieser Notsituation zu helfen, aber wir alle müssen uns wirklich fragen, was in den letzten Jahrzehnten in vielen Bereichen falsch gelaufen ist. Falsch gelaufen ist es vielleicht auch und da möchte ich eine andere Institution in die Pflicht nehmen, in den Gemeinden. Dass nämlich Wohnungen gebaut worden sind, die nicht isoliert sind, die dann wirklich die billigsten Wohnungen sind, wenn sie über keine vernünftige Heizung verfügen und damit die sozial Schwächsten eigentlich in der Situation sind, dass sie mit Strom heizen müssen, was ja das Teuerste vom Teuren ist, mit dem man heizen kann. Deshalb sind ja eigentlich die Gemeinden gefordert, einen Wohnbau zu finanzieren oder einen Wohnbau zu machen – und ich würde behaupten, dass drei Viertel dieser sozial schwachen Menschen in Gemeindewohnungen leben – dass sich dort jeder das Heizen leisten kann in der Form, dass eben diese Gebäude endlich saniert werden, in der Form, dass isoliert wird, dass die Heizkosten von Grund auf dementsprechend geringer sind, dass dann aber auch Heizungen eingebaut werden, die leistbar sind, nämlich Holzheizungen mit Alternativenergie, wo Sonnenenergie dabei ist. Ich bin davon überzeugt, dass hier ganz einfach eine wesentliche Aufgabe bei den Gemeinden liegt, zum Beispiel auch Pelletsheizungen zu installieren. Und ich glaube, dass wir mit dieser Senkung der Heizkosten diesen Menschen in Zukunft am besten helfen können. Auf der anderen Seite kennt jeder von uns – heute sind schon polemisch Gehälter von Direktoren in den Raum gestellt worden, die sehr viel verdienen und Menschen, die sehr wenig haben, die mit der Mindestsicherung über die Runden kommen müssen oder sehr wenig Pension haben, sehr wenig Einkommen haben – wir alle kennen Leute, die sehr gut verdienen, mit dem Geld nicht wirtschaften können, sich trotzdem viele Dinge nicht leisten können. Und es gibt Leute, wie es Kollegin Wolf-Schöffmann ja auch schon angeschnitten hat – die sehr wenig haben und sehr gut über die Runden kommen, weil sie ganz einfach wirtschaften können. Hier ist die Aufgabe, glaube ich, der Schule, natürlich in erster Linie der Familie, aber dann eben auch der Schule, den Leuten zu vermitteln oder beizu-

bringen, wie geht man mit dem um, was man hat, wie wirtschaftet man vernünftig, damit man über das ganze Jahr kommt und nicht von heute auf morgen von der Hand in den Mund leben muss. Wir müssen sicherstellen, dass mit einer vernünftigen Wohnbaupolitik, mit einer vernünftigen Energiepolitik, die wirklich günstige Alternativen in der heutigen Zeit darstellt, aber auch mit einer guten Ausbildung unserer Jugend, solche Situationen in der Zukunft ganz einfach nicht mehr vorhanden sind, dass Leute wirklich, auch wenn sie wenig verdienen, schauen, dass sie mit dem Geld über die Runden kommen, dass sie auskommen. Wir müssen natürlich im sozialen Bereich dafür sorgen, dass die Grundbedürfnisse abgesichert werden. Und ein Grundbedürfnis ist natürlich, dass man in einer warmen Wohnung sein kann, dass man sich die Lebensmittel leisten kann, aber ein Grundbedürfnis und ein Recht sollte vor allem auch eines sein, nämlich Arbeit, sich selbst das Einkommen zu erwirtschaften, das man braucht im Laufe des Jahres. Hier, glaube ich, ist eine Wirtschaftspolitik auch etwas Wichtiges, die Arbeit sicherstellt und damit Einkommen für die Leute sicherstellt, damit sie nicht von der Sozialpolitik des Landes abhängig sind. In diesem Sinne wünsche ich allen unseren Mitbürgern, dass sie die Möglichkeit haben, auch in dieser kalten Jahreszeit in einem warmen Raum zu sitzen, wünsche ihnen aber vor allem, dass es ihnen in Zukunft möglich sein soll, selbstbestimmt mit einem guten Einkommen über die Runden zu kommen und nicht von der Sozialpolitik abhängig zu sein. Danke! *(Beifall von der ÖVP-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Hohes Haus! Somit die Aktuelle Stunde mit Zeitablauf beendet, unter Einrechnung der Zeit für die unterbrochene Sitzung sind wir bereits drei Minuten über der Blockzeit. Meine Damen und Herren, wir kommen somit zur Tagesordnung. Bevor ich aber den ersten Tagesordnungspunkt aufrufe, möchte ich darauf hinweisen, dass das Einbringen von Dringlichkeitsanträgen und -anfragen um 13.39 Uhr endet und die Behandlung solcher eingebrachter Dringlichkeitsanträge und -anfragen spätestens um 16.39 Uhr endet. Hohes Haus! Wir kommen nun zur



**Lobnig****Tagesordnung**

und ich komme zum Tagesordnungspunkt 1:

**1. Ldtgs.Zl. 127-2/30:****Mündliche Anfragebeantwortung von Landeshauptmann Dörfler zur schriftlichen Anfrage des Abgeordneten Holub betreffend Autobahnauffahrt Völkermarkt**

Der Landeshauptmann Gerhard Dörfler möchte diese Anfrage mündlich beantworten. Er ist anwesend, somit erteile ich ihm das Wort und er- suche, zu sprechen! Bitte, Herr Landeshauptmann!

Landeshauptmann **Dörfler** (F).

Geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich möchte ganz kurz noch zur Aktuellen Stunde etwas sagen. Ich habe als Kind schwierige Zeiten erlebt. Bei uns hat es noch eine Wärmeflasche gegeben, wir haben noch gebrannte Ziegel in Leintücher eingerollt, um die Füße zu wärmen (*Abg. Strauß nickt zustimmend.*) und der Jake Strauß scheinbar auch. Ich als Landeshauptmann habe letzten Donnerstag mit meiner Tochter und Frau die zweite Tranche Brennholz in meinen Keller hineingeschlichtet und das Bild, dass irgendjemand in Kärnten einen Parkettboden verheizt hätte, das würde ich gerne sehen. Ich würde nicht nur sagen, diese populistische Aufregung, die auch die Medien erreicht hat, dass Österreich, wenn es einmal minus 12 Grad hat, quasi erfriert, ist doch unglaublich! Wir als Kinder haben bei minus 20 Grad gespielt! Es ist eigentlich bedauerlich, wie weit sich Medien und auch die politische Öffentlichkeit von einem vernünftigen Alltag entfernt haben. (*Vorsitzender: Herr Landeshauptmann, jetzt muss ich Sie schon bitten, zur Sache zu sprechen! Bitte zur Sache zu kommen!*) Ja, zur Sache, aber ich darf als Landeshauptmann auch einmal zu einer Sache Stellung nehmen, die die Menschen draußen ja gar nicht verstehen! (*Beifall von der F-Fraktion. – Zwischenruf von Abg. Köchl.*) Ah geh, Herr Kollege Köchl! Es ist halt bedauerlich, wenn einer Partei sonst nichts mehr einfällt, als eine derartig jämmerliche Diskussion zu führen

anstatt zu helfen. Ich hätte mir erwartet, dass der SPÖ-Klub eine Sammelaktion für Menschen, die es wirklich brauchen, macht. Wir haben wenigstens geholfen und nicht gejamert und das ist der wesentliche Unterschied.

Aber nun zum Knoten Autobahn-Völkermarkt/Mitte. Ich darf berichten, dass wir ein mehrjähriges Konzept für die Errichtung der Umfahrung Völkermarkt einerseits und für die Gesamtverkehrsentwicklung im gesamten Südkärntner Raum entwickelt haben, den sogenannten grenzüberschreitenden Masterplan, wo wir die gesamten verkehrlichen Aufgaben besonders der Region, aber auch der Bezirkshauptstadt genau erstellt haben. Dazu gehört, dass wir nach der Umfahrung Völkermarkt auch den Knoten Völkermarkt/Mitte errichten. Warum tun wir das? – Weil wir damit die Stadt LKW-verkehrsfrei machen können. Es ist derzeit so, dass viele Schwerverkehre, vom Görtischtal kommend, besonders von den Steinbrüchen Modre und anderen Unternehmen, über Kaltenbrunn auf die B 70 auffahren und dann diese Schwerverkehre durch die Stadt Richtung Osten oder Richtung Westen nach Klagenfurt abgeführt werden. Teilweise kürzen sie auch über Haimburg ab. Deshalb war es notwendig für dieses Gesamtverkehrskonzept, neben der Umfahrung Völkermarkt auch einen neuen Autobahnknoten Völkermarkt/Mitte zu planen und zu errichten. Das ist auch dringender Wunsch der Stadt Völkermarkt. Wir haben gemeinsam mit Bürgermeister Blaschitz bei Frau Verkehrsministerin Bures schriftlich interveniert, dass das, was ursprünglich die ASFINAG schon wieder abgesagt hat, obwohl es eine Vereinbarung dazu gibt, wieder konkret der Fall sein muss, damit wir auch diese Autobahnauffahrt Völkermarkt/Mitte errichten werden können. Jetzt läuft das UVP-Feststellungsverfahren. Wenn wir wissen, ob eine UVP notwendig ist, werden die Grünen sich freuen, dass sie gemacht wird, die Behörden werden wieder viel Geld ausgeben. (*Zwischenruf von Abg. Strauß.*) Benötigen werden wir sie nicht, da gebe ich dem Jake recht, weil die Logik einem schon sagt, wenn ich weniger Kilometer produziere, wenn ich weniger

**Lobnig**

Feinstaub produziere, wenn ich keinen LKW-Verkehr in der Stadt habe, wofür brauche ich dann eine UVP, das versteht halt niemand. Das zeigt einmal mehr, dass auch die UVP-Gesetzgebung logischer werden muss. Dort, wo die Parameter einfach, dass eine verkehrsbauliche Maßnahme eine Umweltentlastung bringt, eine Anrainerentlastung bringt, sollte uns der Gesetzgeber nicht teure Verfahren auferlegen, die dann ein Jahr dauern, ein paar Hunderttausend Euro kosten und bei denen sich ein paar Gutachter dumm und dämlich verdienen. *(Beifall von der F-Fraktion.)* Erstaunlicherweise, und das überrascht mich, sind die Grünen in Völkermarkt, Herr Abgeordneter, dagegen, dass man diesen Knoten Mitte baut. *(Abg. Ing. Scheuch: Die sind ja immer dagegen!)* Da sieht man einfach, dass die Grünen tatsächlich einfach dagegen sind. Zuerst hat man das Feinstaubproblem in Völkermarkt diskutiert, jetzt will man die Stadt mit dieser Knotenlösung Mitte vom Schwerverkehr befreien – wer ist dagegen? Die Grünen! Oft denke ich mir, die Grünen stehen in der Früh auf und schauen einmal, wogegen sie sein können, nicht wofür. Es kann doch nicht Aufgabe der Politik sein, *(Beifall von der F-Fraktion.)* ständig gegen etwas zu sein, sondern für etwas zu sein. Mit dem Kollegen Holub haben wir schon einmal am Ring ein nettes Date gehabt. Heute wissen wir alle, dass der vierspurige Ausbau des Ringes in Klagenfurt circa 30 Feinstaubüberschreitungstage außer Kraft gesetzt hat. Das ist ein Erfolg aus vernünftigen Verkehrsinvestitionen, *(Beifall von der F-Fraktion.)* deshalb haben wir uns auch entschieden, gemeinsam mit der ASFINAG diesen Knoten Mitte zu bauen. Auch der Präsident Lobnig war ein wesentlicher Mit- und Fürstreiter, dass wir die Ortschaft Haimburg entlasten, dass wir die Stadt Völkermarkt LKW-verkehrsfrei machen, dass wir wesentlich weniger LKW-Verkehrskilometer und damit wesentlich weniger Umweltbelastung produzieren. Wir haben mit der ASFINAG – die ASFINAG hätte den wichtigen Knoten sonst nie gebaut – und mit dem Bundesministerium für Infrastruktur vereinbart, dass wir aus dem Landesstraßenbaubudget die Hälfte mitfinanzieren. Damit ergibt das Konzept Umfahrung Völkermarkt mit dem Knoten Mitte eine wirklich sinnvolle Verkehrsentwicklung, Raumordnung und Umweltentlastung in der Region des Südens.

Ganz kurz auch noch, weil es dazu passt: Es hat die letzten Tage Aufregung um die Finanzierung der Jörg-Haider-Brücke gegeben. Herr Abgeordneter Strauß, ich finde es bedauerlich, dass du da gleich einmal mitgejammert hast bei diesen „komischen“ Geheimverträgen, die es angeblich gibt. Ich darf mitteilen, 2002 ist die Lippitzbach Brücke in den österreichischen Generalverkehrsplan hineinverhandelt worden. Wir haben dann ein intermodales Verkehrskonzept gemeinsam mit HL-AG, ÖBB, Ministerium und Land Kärnten erstellt, dass wir einerseits die Bleiburger Schleife, die ja praktisch fertiggestellt ist, andererseits die Koralmbahn und natürlich auch eine Brücke, die den Raum erschließt, bauen. Das ist der große Vorteil. Es wird wohl niemand behaupten, dass wir das historische Brückenprojekt nicht dringend für die Region des Südens benötigt hätten. Wir konnten aber auch den Entscheidungsträgern in Wien darstellen, dass der Bau der Lippitzbach Brücke letztendlich die Kosten des Baus der Koralmbahn um Millionen verringert. Auch der Landesrechnungshof hat seinerzeit die Vorprüfung, wenn ich mich richtig erinnere, im Oktober 2004 durchgeführt. In diesem Bericht steht auch drinnen, dass wir mit dem Bund eine Mitfinanzierung zwischen 2 und 6 Millionen verhandeln. 3 sind es geworden. Dass ich mich dafür rechtfertigen muss, dass ich Geld aus Wien hole, das ist erstaunlich und der Abgeordnete Strauß kritisiert das noch, das ist noch erstaunlicher! *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Nun zum Bahnhof Eis/Ruden und auch zur Anschlussbahn der Firma Urbas. Dieser Bescheid wurde aufgehoben, nicht weil der Bahnhof aufgelassen wird, nicht weil es kein Anschlussgleis für Urbas gibt, die circa 20 Verladungen pro Jahr haben. Und dass die ÖBB Millionen Euro dafür investieren werden, dass 20 LKWs auf die Bahn verladen werden – der Herr Köchl als Eisenbahner kennt sich aus – da kann Urbas in Zukunft in Kühnsdorf oder in St. Paul auf die Bahn verladen. Das heißt, dieser Einspruch hat nicht deshalb Recht bekommen, weil der Bahnhof Eis/Ruden stillgelegt wird oder es keine Anschlussbahn für Urbas gibt, sondern weil die falsche Behörde, nämlich eine Bundesbehörde, den Bescheid für die Auflassung der derzeitigen Anschlussbahn Urbas erteilt hat und nicht die BH Völkermarkt. Das heißt, es ist klar, es wird keine Bauverzögerung geben. In diesem Abschnitt wird erst 2015 gebaut. Es ist klar, dass

**Lobnig**

die BH Völkermarkt behördlich entsprechend vorgehen wird. Es ist klar, dass in dieser Materie der Bahnhof Eis/Ruden und die Anschlussbahn Urbas nicht gewürdigt wurden. Der Antragsteller ist übrigens die ÖBB, nicht das Land Kärnten, damit man das nicht vermischt. Ich muss es einfach sagen, dass ich stolz bin, dass ich 3 Millionen Euro Bundesgeld geholt habe, dass wir diese für den Süden Kärntens so wichtige Brücke gebaut haben! (*Beifall von der F-Fraktion.*) Die Menschen sehen es so. Wenn man dann von einem Geheimvertrag schreibt, eine Zeitung, der „Standard“, hat sogar geschrieben: „Der Bau wird eingestellt.“ Ich kann keinen Bau einstellen, der erst 2015 beginnt. In der Zwischenzeit hat Dr. Kreiner dafür Sorge getragen, dass mit dem Ministerium, ein SPÖ-Ministerium, wie wir wissen, die Vorkehrungen dafür getroffen werden, dass das saniert wird, was den Auflassungsbescheid für die Anschlussbahn anlangt und dass dann davon auszugehen ist, dass in kürzester Zeit ein rechtskräftiger Bescheid für dieses so wichtige Projekt da ist. Wenn man heute auch schon von Arbeitsplätzen geredet hat, dann tun wir alles, dass wir Arbeitsplätze nicht verhindern - jetzt komme ich wieder zum Knoten Völkermarkt/Mitte zurück - sondern tun wir alles, dass wir Bauprojekte und Arbeitsplätze fördern und unterstützen! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Gibt es dazu eine Wortmeldung? – Das ist nicht der Fall! Dann kommen wir zum Tagesordnungspunkt 2. Bevor ich diesen aufrufe, möchte ich gerne die Schülerinnen und Schüler vom Europagymnasium Klagenfurt unter der Begleitung von Frau Mag. Stefanie Safrin herzlich begrüßen! Herzlich willkommen hier im Hohen Hause! (*Beifall im Hause.*) Wir wünschen euch einen schönen, spannenden Vormittag hier im Landtag! Ich komme zum zweiten Tagesordnungspunkt:

**2. Ldtgs.Zl. 43-45/30:**

**Bericht und Antrag des Ausschusses für Bildung, Schule, Fachhochschulen, Kindergärten, Kultur, Sport und Jugend betreffend Bildungsreform JETZT! Große Schritte statt leeren**

**Versprechungen. Ausbau moderner Bildungszentren**

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Trettenbrein. Ich ersuche ihn nun, zu berichten! Bitte!

Berichterstatter Abgeordneter **Trettenbrein** (F):

Herr Präsident! Hohes Haus! Es geht in diesem Antrag um einen Antrag des Klubobmannes Kurt Scheuch, des Klubobmann-Stellvertreters Gernot Darmann, des Dritten Präsidenten Gallo und unserer Bildungssprecherin Mares Rossmann hinsichtlich der dienstrechtlichen Fragestellung hinsichtlich der Möglichkeit einer schulübergreifenden Schulleitung, wie es wir im Metnitztal bereits haben. Wir haben im Ausschuss sehr intensiv darüber diskutiert. Wir haben sehr viele Auskunftspersonen gehört. Es war ein sehr interessantes Thema, das möchte ich festhalten. Es hat auch kontroverse Meinungen gegeben, aber am Ende des Tages haben wir einen Beschluss zustandegebracht.

Ich beantrage das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Die Generaldebatte ist somit eröffnet. Als erstes zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Mag. Cernic. Ich erteile ihr das Wort!

Abgeordnete **Mag. Cernic** (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der gegenständliche Antrag wurde im Ausschuss sehr umfassend behandelt. Es wurden Auskunftspersonen zu dieser Causa gehört. So konnten sich die Ausschussmitglieder ein gutes Bild von der derzeitigen Situation bzw. auch der aber natürlich unterschiedlichen Zugänge zur hier angerissenen Problematik machen. Der Antrag ist entstanden, weil man in Kärnten offensichtlich eine Möglichkeit der Entwicklung der Schullandschaft darin sieht, in kleinen Gemeinden Bildungszentren zu schaffen. Unter diesem Wort versteht man den Zusammenschluss von Volksschulen und

**Mag. Cernic**

Hauptschulen bzw. Neuen Mittelschulen unter dem Dach einer Volksschule dann, wenn die Anzahl der Hauptschülerinnen und Hauptschüler unter die Grenze zu fallen beginnt, die die Führung einer eigenständigen Hauptschule bzw. Neuen Mittelschule rechtfertigt. Das heißt also, dort, wo nicht genügend Hauptschüler sind, steckt man die Hauptschule unter das Volksschuldach und erreicht damit einen Schulstandort, der insgesamt wieder ausreichend Schülerinnen und Schüler hat, um als Hauptschule vor Ort, dort aber unter dem Volksschuldach geführt zu werden. Das ist ein Konzept, das die SPÖ grundsätzlich nicht befürwortet. Ich habe schon im Ausschuss versucht, das des Langen und des Breiten zu begründen. Ich möchte diese Begründung hier noch einmal wiederholen. Wir sind immer davon ausgegangen, dass man auch in den kleineren Gemeinden, in den exponierteren Lagen unbedingt versuchen sollte, Volksschulen aufrecht zu erhalten. (*Abg. Rossmann: Das wird ja auch gemacht!*) Hier glaube ich, dass es notwendig ist im Sinne eines Fortbestandes der Gemeinden, dass eine Volksschule vor Ort geführt wird. Hier wird es auch nötig sein, dass das Land die entsprechenden Mittel in die Hand nimmt, damit auch kleinere Volksschulen weitergeführt werden können. Diese Volksschulen sollte man unserer Meinung nach dort vor Ort sehr eng vernetzen mit den Kinderbetreuungseinrichtungen, die es dort gibt, sprich mit den Kindergärten. Man sollte es in diesen Bereich der Gemeinde übernehmen, diesen Übergang vom Kindergarten zur Schule schön zu verzahnen, sorgfältig zu gestalten und hätte damit eine wirklich gute Konzeption von Aufgaben, die man im Gemeindebereich belässt und die man dann auch nötigenfalls mit zusätzlichen Mitteln des Landes mitfinanzieren muss.

Die Situation der Hauptschulen bzw. der Neuen Mittelschulen sehen wir anders. Ich werde auch erklären, warum. Sinkt die Zahl der Hauptschülerinnen und Hauptschüler an diesem unter dem Volksschuldach lebenden Standort unter eine gewisse Grenze, ist eine qualitätsvolle Betreuung dort nicht mehr gewährleistet, weil es nicht mehr möglich ist, so viele Lehrer dort zu beschäftigen als es verschiedene Fächer gibt. Das heißt, es werden geprüfte Lehrerinnen und Lehrer über kurz oder lang für die Ausbildung der Kinder nicht mehr eingesetzt werden können. Zum Zweiten droht natürlich bei weiterem He-

rabsinken ein Abteilungsunterricht im Hauptschul- bzw. im Neuen Mittelschul-Bereich und das ist weiß Gott nicht das, was wir als wirkliches Ziel eines Bildungskonzeptes für Kärnten sehen. Wir sind hier der Meinung, dass es bei einer guten Organisation des Transportes durchaus den Kindern, den Familien zumutbar ist, im Gegenteil, sogar für die Ausbildung der Kinder und Jugendlichen besser ist, wenn es zentrale Neue Mittelschul- bzw. Hauptschulstandorte gibt – über kurz oder lang wird es ja nur mehr die Neue Mittelschule sein – wo mit einer hervorragenden Ausstattung, mit ausgezeichneten Lehrern, die auch nach Möglichkeit in den Fächern unterrichten, für die sie geprüft sind, gearbeitet und so die bestmögliche Ausbildung erzielt wird. Wir wünschen uns eine Neue Mittelschule aller Kinder, die vielleicht doch über kurz oder lang, wenn der Widerstand der ÖVP einmal aufgegeben wird, auch wahr werden wird und die beste Qualität und die besten Voraussetzungen in dafür gut ausgestatteten Neuen Mittelschul-Zentren bieten könnte. Das ist der Grund, warum wir diesem Antrag nicht zustimmen werden. Wir akzeptieren natürlich, dass es andere Sichtweisen gibt. Wir sind auch grundsätzlich der Meinung, dass man hier keine exponierten Positionen einnehmen muss. Wenn es für eine sehr dezentral gelegene Region über eine kurze Zeit eine Lösung ist, ein solches Bildungszentrum zu machen, dann mag es uns recht sein. Aber dass wir eine Veränderung des Dienstrechtes im Hinblick auf diese Form der Schule als zentrales Bildungskonzept des Landes Kärnten befürworten, das ist überhaupt nicht der Fall. Wenn, dann können das Einzelsituationen sein, aber als Gesamtkonzeption halten wir das nicht für geeignet und werden daher auch nicht zustimmen. (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Die nächste Wortmeldung kommt von der Frau Abgeordneten Rossmann. Bitte!

Abgeordnete **Rossmann** (F):

Danke, Herr Präsident! Hohes Haus! Für die Zuseherinnen und Zuseher auf der Zuschauertribüne sei vielleicht gesagt, wir debattieren hier, weil das kann man nicht wissen, wenn man sich

**Rossmann**

mit der Materie nicht beschäftigt, über ein Bundesgesetz. Es heißt zwar Landeslehrerdienstrechtsgesetz, es ist aber eine Bundesmaterie. Das heißt, wir debattieren hier über einen Antrag, mit diesem Antrag fordern wir die Bundesregierung auf, tätig zu werden, nur vielleicht zur Erklärung. Wie in der Bundesregierung in vielen Bereichen Stillstand herrscht – wenn die Roten ja sagen, sagt die ÖVP nein, wenn die ÖVP ja sagt, sagen die Roten nein – ist das auch im Bildungsbereich so und auch bei diesem Gesetz. Die Frau Kollegin Cernic hat es am Beispiel der gemeinsamen Schule ausgeführt. Die gemeinsame Schule, für die wir Freiheitlichen absolut sind, ist die SPÖ dafür, aber die ÖVP sagt dazu nein. Bei dieser Materie hier ist die ÖVP eher offen und begrüßt das. Es ist nicht so, wie die Frau Kollegin Cernic sagt, dass die Volksschulen aufgelassen werden, sondern es geht hier lediglich darum, dass man beste Synergien nützt in Form von Bildungszentren, dass Volksschule und Hauptschule eine gemeinsame Direktion haben. Und wir haben ja die Direktorin hier gehabt. Die war selbst begeistert und angetan von diesem pädagogischen Neuerwerb sozusagen mit dieser Musterschule, dieser Modellschule in Metnitz. Wir haben nämlich die Volksschule und Hauptschule unter einer gemeinsamen Führung, unter einer gemeinsamen Direktion. Es wird der Turnsaal gemeinsam genutzt, der Musikraum gemeinsam genutzt. Es werden die Pausen gemeinsam gestaltet, das heißt, gemeinsame Pausen. Wir haben Stundenpläne, die akkordiert werden. Wir haben drei geprüfte Integrationslehrer, die in beiden Bereichen unterrichten können, sowohl in der Volksschule wie auch in der Hauptschule. Und das SPZ St.Veit ist damit nicht erforderlich. Das heißt, es werden Synergien genutzt und damit auch echte Einsparungen bewerkstelligt. Englisch zum Beispiel unterrichtet eine geprüfte Englischlehrerin der Hauptschule bereits in der vierten Klasse der Volksschule. Das ist doch ein Mehrwert für die Schüler, der wirklich viel, viel größer ist es der Wert wäre in einer Volksschule allein an einem abgelegenen Standort. *(Beifall von der F-Fraktion.)* Es gibt einen gemeinsamen Schiunterricht. Zum Beispiel fährt die Volksschullehrerin auch mit den Kindern der Hauptschule mit auf Schikurs. Das ist auch wieder eine wunderschöne neue Pädagogik: Auch die Lehrer sind damit gefordert und für die Schüler ist es einfach wunderschön, auch klassenübergreifend neue Kontakte zu

knüpfen, vor allem für die der vierten Klasse Volksschule, die dann weiter in den Hauptschullehrgang gehen. Aber es ist auch bezeichnend, nämlich, wenn die Kollegin Cernic sagt, der Kindergarten müsste mit eingebunden werden. Genau das hat uns ja die Direktorin dort erzählt, dass die Kindergärtnerinnen und Kindergarten-Gruppen bereits in die Volksschule kommen und dort gemeinsam am Unterricht teilnehmen, vor allem die Kindergartengruppen im Jahr vor der Volksschule. In unverbindlichen Übungen, in viel Freizeitgestaltung, sind Kindergarten, Volksschule und Hauptschule zusammengefasst. Ich finde, diese Synergien könnten genutzt werden und mit diesem Antrag, der nichts anderes sagt, als dass das Landeslehrerdienstgesetz so geändert werden sollte, dass in Zukunft auch Hauptschuldirektoren Leiter eines Bildungszentrums werden können und nicht nur wie jetzt – was ja kein Mensch versteht – Volksschuldirektoren. Das heißt, ein Hauptschullehrer, der sich bewirbt, kann hier gar nicht zur Führung dieser Schule kommen. Ich glaube, mit diesem Antrag wäre wirklich ein großer Schritt getan, wirklich ein großer Schritt zu einer weiteren Schulreform. Kärnten ist hier wieder einmal Vorreiter, mit unserem Bildungsreferenten Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Scheuch, der die Bildung wirklich als Herzensangelegenheit betreibt, im Sinne der Jugend vorantreibt. Wir haben aus Kärnten die gemeinsame Schule vorangetrieben, niemand hat es für möglich gehalten, es ist uns gelungen, die einzuführen und wir hoffen – sterter Tropfen höhlt den Stein – dass wir hier irgendwann auf offene Ohren stoßen, dass diese Bildungszentren kärntenweit Wirklichkeit werden können, dort, wo es erforderlich ist. Danke sehr! *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Wolf-Schöffmann und ich erteile ihr das Wort. Bitte!

Abgeordnete **Wolf-Schöffmann** (ÖVP):

Danke schön! Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer! Inhaltlich haben wir jetzt genauestens gehört, was Bildungszentren auszeichnet. Es ist ein

**Wolf-Schöffmann**

Bündeln von Ressourcen, die vor Ort genützt werden, um einen Schulstandort im ländlichen Raum weiterhin zu gewährleisten. Wenn man das konkrete Beispiel in Metnitz anschaut – das Kärntner Schulgesetz besagt, wenn eine Hauptschule von unter 90 Kindern besucht wird, verliert sie ihre Berechtigung. Das heißt, sie müsste aufgelassen werden. Dann müssten so wie in Metnitz die Kinder weiter auspendeln, in dem Fall nach Friesach. Es gibt aber jetzt zur Zeit schon ein Gesetz, und zwar ist es im Schulorganisationsgesetz geregelt, dass Hauptschulen auf unterschiedliche Art und Weise aufrecht erhalten bleiben können, so wie auch die Neuen Mittelschulen. Ich darf nur ganz kurz zitieren: Die Neue Mittelschule oder Hauptschule umfasst vier Schulstufen. Die Schüler der Neuen Mittelschule sind in Klassen zusammenzufassen. Jeder Schulstufe hat eine Klasse zu entsprechen. Zur Ermöglichung eines zeitweisen gemeinsamen Unterrichts von nicht behinderten Schülern – hier wird die Integration angesprochen – wird das vorgesehen. Aber was wichtig ist, § 21e: Neue Mittelschulen oder eben Hauptschulen sind jeweils nach den örtlichen Erfordernissen zu führen, als selbständige Neue Mittelschule oder als Klassen einer Neuen Mittelschule, die einer Volksschule, einer Sonderschule oder Polytechnischen Schule angeschlossen sind oder als Expositurklassen einer selbständigen Neuen Mittelschule. Das heißt, bereits jetzt sieht das Schulorganisationsgesetz vor, dass es sinnvoll ist, unterschiedliche Schulstrategien für die Hauptschule oder die Neue Mittelschule einzurichten. Das heißt, dass Hauptschul- oder Neue Mittelschulklassen sowohl an Volksschulen, an Sonderschulen oder an Polytechnische Schulen angeschlossen werden. Das ist bereits Gesetz, da kann man auch nicht herumdiskutieren, das wird bereits umgesetzt oder, dass Mittelschulen oder Hauptschulen als Expositurschulen geführt werden, das heißt, eine Stammschule, eine Hauptschule zum Beispiel, betreut diese Expositurschule mit. In Metnitz ist man wirklich den Weg gegangen, dass man die bestmögliche Form für die Kinder vor Ort gewählt hat. Es hat sich aus dem Kollegium der Volksschule, der Hauptschule – jetzt ist es ja noch keine Neue Mittelschule – aus dem Bereich der Eltern und der Gemeinde eigentlich so entwickelt, dass man gesagt hat, wie kann man den Bedürfnissen der Kinder vor Ort gerecht werden. Man hat die Nahtstellenproblematik, ob das jetzt vom Kindergarten in die Volks-

schule oder auch von der Volksschule in die Hauptschule oder in Zukunft Mittelschule betrifft, optimalst und kindergerecht gelöst. Meine Vorrednerin hat schon erläutert, wie diese Synergien genützt werden, wie Ressourcen gebündelt werden und letztendlich die Qualität am Schulstandort dadurch gehoben werden kann. Das Einzige, worüber wir heute diskutieren, bitte, ist die Änderung im Lehrerdienstrecht und das hat eigentlich auch Ihre Fraktion ins Rollen gebracht, dass es nicht einzusehen ist, dass dieses Bildungszentrum nur einer(m) geprüften VolksschullehrerIn geführt werden kann und nicht von einer(m) HauptschullehrerIn. Das ist der Antrag, über den wir heute sprechen und über den wir heute auch abstimmen werden. Ich muss sagen, ich verstehe es nicht, besonders jetzt, wo die Lehrerausbildung neu diskutiert wird, wo der Direktor eine andere Ausbildung erhalten sollte, die in Zukunft sowohl für Hauptschul- wie für den Volksschulbereich herangezogen werden kann, warum man sich bei der Diskussion nicht diesem Antrag anschließt. Für mich ist es wichtig, dass das Prinzip zu gelten hat, was ist am Standort das Beste für die Schüler, für die Eltern, aber auch für die Kollegen in der Schule. In Metnitz hat man vorgezeigt, wie das möglich ist, darum unsere vollste Unterstützung. Auch wenn wir in anderen Dingen nicht einer Meinung sind – die FPK möchte ja die gemeinsame Schule einführen, wir stehen nach wie vor hinter dem Gymnasium, hinter der Langform – haben wir uns in diesem Bereich gefunden und wären sehr froh, wenn das auf Bundesebene umgesetzt wird. Danke! *(Beifall von der ÖVP-Fraktion und Abg. Rossmann.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Dr. Lesjak und ersuche, zu sprechen. Bitte!

Abgeordnete **Dr. Lesjak** (GRÜ):

Geschätzte Damen und Herren! Hoher Landtag! Verehrte Zuhörerinnen und Zuhörer auf der Tribüne! Der Ausbau moderner Bildungszentren ist eine Chance. Eine Chance für eine Weiterentwicklung in der Bildungslandschaft in Kärnten, es wird auch notwendig sein, hier Innovationen

**Dr. Lesjak**

voranzutreiben. Es ist die Entwicklung im ländlichen Raum schon angesprochen worden, auch die demographische Entwicklung lässt ja sozusagen erahnen, dass wir in Zukunft nicht mehr Kinder haben werden, sondern weniger. Umso wichtiger ist es, die Qualität in der Bildung aufrecht zu erhalten bzw. auch zu verbessern. Ich sehe so ein Bildungszentrum, wo schulübergreifende Schultypen zusammengefasst werden, als eine Chance, die es zu nützen gilt. Mehr noch, als jetzt im Antrag und auch in der Begründung steht, so ein Bildungszentrum ist eigentlich mehr als das, dass verschiedene Schultypen zum Beispiel gemeinsame Räume nutzen können oder eine gemeinsame Pausengestaltung machen, eine gemeinsame Nachmittagsbetreuung oder etwas in der Richtung, sondern es sollte auch genützt werden, um gemeinsame Schwerpunkte und Projekte schulübergreifend zu entwickeln. Es könnte ja sein, dass ein Bildungszentrum hergeht und sagt, wir setzen uns einen Schwerpunkt, sei es im Bereich der Musik oder im Bereich des Sports oder anderen Dingen. Das erfordert aber Entwicklungsarbeit und das erfordert qualifizierte Entwicklungsarbeit. Es gibt auch eine Profession dafür, es gibt die Schulorganisationsentwicklung, eigene Ausbildungen dafür. Ich kenne auch Pädagoginnen und Pädagogen, die jetzt Schulentwicklungsberater sind und diese Ausbildung gemacht haben, weil es nicht so einfach ist. Erfahrungen haben gezeigt, dass es nicht so einfach ist, mit Schulen zu arbeiten, weil sie in ihrer Organisationsform doch eher veränderungsresistent sind, nicht besonders veränderungswillig sind. Also muss man sie sozusagen auch dazu anhalten, genau hinzuschauen, wo sind die eigenen Schwächen und wie können wir gemeinsam von unseren Stärken profitieren. Was ist, wenn zum Beispiel so ein Schulzentrum auch gemeinsame Evaluierungsprozesse einführt? Dass man auch nachschaut, wie gut sind denn die Pädagoginnen und Pädagogen in so einem Schulverband? Da gibt es viele Chancen, die zu ergreifen sind und es wäre, es ist ein richtiger Schritt in die richtige Richtung, solche Schulzentren zu bilden. Ein ganz wichtiger Schritt ist natürlich auch ein gemeinsames Dienstrecht, selbstverständlich. Ein Dienstrecht, das keine Schiefen mehr hat, wo alle gleichberechtigt sind und leistungsgerecht entlohnt werden.

Chancen – was ist zu tun? Also mir geht es fast ein bisschen zu wenig weit, was in diesem Antrag festgehalten ist. Es geht nicht nur um infrastrukturelle und räumliche Voraussetzungen, sondern es wird ein hochwertiges pädagogisches und infrastrukturelles Angebot angesprochen, aber was ist das noch? Ich habe das schon kurz angedeutet, man braucht schon so etwas wie ein Bildungskonzept, vielleicht auch landesweite Bildungsziele, die verbindlich sind, also dass man sich vom eigenen Ort, der eigenen Gemeinde oder vom eigenen Bezirk hinauswagt, woanders hinschaut. Es gibt sehr gute Beispiele. Man könnte hier wirklich Best Practice-Beispiele umlegen, da gibt es sehr viel Potenzial. Auch Qualitätsstandards könnten festgelegt werden, die hätten eine beispielhafte Wirkung auf andere. Wir brauchen aber mittel- und langfristig natürlich auch eine Aufwertung des pädagogischen Berufes, eine bessere Bezahlung, bessere Ausbildungen. Die Pädagogische Hochschule muss hier mitspielen, sie muss unterstützend mitwirken. Und wenn hier viele Hände zusammenhelfen, bin ich sehr zuversichtlich, dass es in der Bildungslandschaft in Kärnten mit Bildungszentren dann doch dort und da eine Chance für eine Verbesserung der Bildungssituation in Kärnten gibt. Danke schön! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich noch einmal Frau Abgeordnete Mag. Cernic. Bitte!

Abgeordnete **Mag. Cernic** (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Ich habe mich in erster Linie deshalb noch einmal zu Wort gemeldet, weil ich dieses Missverständnis aufklären möchte, das da offensichtlich entstanden ist. Frau Rossmann, ich habe mit keinem Wort gesagt, dass irgendjemand die Volksschulen abschafft, sondern im Gegenteil, ich habe gesagt, dass die Volksschulen erhalten werden sollen in den Gemeinden, so gut wie möglich und dass man dafür auch die entsprechenden Mittel aufwenden muss. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion. – Abg. Rossmann: Ja, jetzt bleiben sie erhalten!)* In weiterer Folge glaube ich, wenn ich jetzt der Frau Kollegin Lesjak zugehört habe, der Begriff

**Mag. Cernic**

„Bildungszentrum“ ist ja durchaus unterschiedlich einzusetzen. Auch hier glaube ich, dass wir uns relativ klar positioniert und gesagt haben, dass übergreifende Bildungszentren, die die Neue Mittelschule bzw. die Hauptschule umfassen, auch gemeindeübergreifende Zentren, für uns ohne weiteres eine denkbare Entwicklung sind, dass es aber für uns nicht denkbar ist, dass man mittelfristig in entlegenen Standorten eine Infrastruktur für ein Bildungszentrum schafft auf der Basis, dass es dann immer weniger Schülerinnen und Schüler werden, in den Hauptschulen dann Abteilungsunterricht vor sich geht, weil die sozusagen unter dem Dach der Volksschule integriert und damit in der Schülerzahl beliebig absenkbar sind. Das war die Besonderheit dieser Diskussion im Ausschuss, denn dieser gegenständliche Antrag hat sich tatsächlich auf die Etablierung solcher Bildungszentren, das heißt, konkret von Zentren, bei denen Hauptschulen unter das Dach von Volksschulen schlüpfen, weil die Schülerzahlen sinken, bezogen. Hier muss man etwas differenzieren, was mit dem Begriff „Bildungszentrum“ eigentlich gemeint ist.

Der ist hier, glaube ich, von den RednerInnen unterschiedlich interpretiert. Zur übergreifenden Funktion von Direktoren und Direktorinnen möchte ich grundsätzlich etwas sagen. Auch die Volksschuldirektorin von Metnitz hat im Ausschuss versichert, dass sie natürlich die Unterstützung der Kollegin braucht, die früher Direktorin der Hauptschule war, weil es schon rein vom administrativen Standpunkt aus problematisch ist, dass sie mit ihren Voraussetzungen dort die Schulorganisation übernimmt, ganz zu schweigen von den pädagogischen Voraussetzungen. Bis jetzt hat ein Direktor, eine Direktorin auch immer noch eine pädagogische Funktion. Wenn man das in Zukunft anders entwickeln möchte, wenn man deren Funktion in Richtung Administration und wirtschaftliche Führung entwickeln möchte, wovor ich persönlich aber warnen möchte, denn in erster Linie wird in der Schule unterrichtet, das heißt, es ist eine pädagogische Vorgabe und es ist auch eine pädagogische Anleitung notwendig und die sollte nach wie vor von der Direktion, von der Direktorin, vom Direktor ausgehen, dann kann ich die Person trotzdem nicht als reinen Administrator mehrerer Schulzentren sehen. Hier ist mir die Tendenz, die wir in den letzten Jahren gehabt

haben, dass zusätzlich zur Direktion im Fall, dass die Schule so groß wird, eine Administration geschaffen wird, die klügere, als aus dem Direktor einen bloßen Administrator zu machen und die Fragen der pädagogischen Betreuung der Gesamtlehrerschaft einer Schule oder – ich weiß nicht – dem Heiligen Geist zu überlassen. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich der Dritte Präsident Dipl.-Ing. Gallo. Ich bitte, zu sprechen!

Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Danke, Herr Präsident! Meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen! Liebe vor allem junge Zuhörerinnen und Zuhörer! Ich möchte die bisherige Damenrunde ergänzen. Insofern freut es mich als Ausschussvorsitzender auch, dass der Ausschuss wieder fleißig war, gut gearbeitet hat und im Grunde genommen eigentlich zwei Anträge behandelt, aber nur einen in den Landtag gebracht hat. Beide Anträge behandeln nämlich die Flexibilisierung des Lehrerdienstrechts immer in eine andere Zielrichtung, dieser Antrag hier in die Zielrichtung der Schaffung und vor allem der guten Bewältigung von Bildungszentren. Es ist schade, dass die SPÖ hier in Kärnten beim Dienstrecht auf der Bremse steht, obwohl in Wien die Frau Ministerin, der SPÖ zugehörig, das anders sieht. Von der ÖVP sind wir es eigentlich von der Papierform her gewohnt, Stichwort Neugebauer, deshalb freut es mich besonders, dass die ÖVP hier in Kärnten anders tickt. Jedenfalls habe ich mir schon vorgestellt, Frau Abgeordnete Cernic, dass wir im Ausschuss bei der Beschlussfassung mit der SPÖ ein bisschen mehr diskutieren können. Sie waren verhindert, konnten nicht kommen. Ihr Vertreter, der Herr Klubobmann, war nicht da, schade! Sie schauen mich erwartungsvoll an. Ich kann nur noch einmal sagen, schade! *(Abg. Mag. Cernic: Herr Präsident, ich habe nicht vor, mich bei Ihnen zu entschuldigen, dass ich krank war!)* Nein, nein, Sie waren entschuldigt! Ich habe nur gesagt, es besteht ja die Möglichkeit der Vertretung. Ihr Klubobmann ist viel zu spät gekommen. Bis er gekommen ist, haben wir schon zwei



**Dipl.-Ing. Gallo**

Anträge beschlossen gehabt, das ist das Thema, aber das ist Ihr Problem, das ist nicht meines.

Jedenfalls haben wir uns sehr bemüht, uns in der Sache selbst anhand von Projekten, die bereits in der Praxis laufen, nämlich in Metnitz, in St. Veit, ich will da nichts wiederholen, kundig zu machen und auch andere Experten sozusagen über zumindest veröffentlichte Meinungen zu Rate zu ziehen. Es geht ja in dieser Diskussion, wenn es um das Dienstrecht geht, auch viel überhaupt um die Position des Lehrers, der Lehrerin, um die Funktion, um die Aufgaben und so. Da gibt es verschiedene Zugänge. Ich sage Ihnen meine vielleicht durchaus private Meinung. Für mich ist ein Lehrer nicht dann ein guter Lehrer, wenn er selber viele Zeugnisse, womöglich Orden, Belobigungen der Parteibücheln oder sonst irgendetwas hat, sondern ein guter Lehrer ist jemand, der es schafft, Wissen an junge Menschen zu vermitteln, so, dass es ihnen dabei Freude macht, so, dass es für sie spannend bleibt, so, dass sie das Wissen lange behalten und so, dass ihre Neigungen, ihre Talente dabei verstärkt und gefördert werden, jedenfalls dass die jungen Menschen insgesamt gestärkt aus der Schule hervorgehen. *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Wir haben auch das Thema Nachmittagsbetreuung, Ganztagschule in vielen Bereichen, weil das auch mit dem Lehrerdienstrecht zusammenhängt, diskutiert und die Probleme aufzeigen können und müssen, die es dabei gibt. Denn bei allem ist die Gefahr, dass junge Menschen auch überfordert werden. Denn wenn es verpflichtende Gesamtschulen gäbe, ist einmal kein Platz für andere Neigungen, für die Betätigung in Sportvereinen, für Musikschülerinnen und Musikschüler. Hier haben wir noch Probleme vor uns, die wir lösen müssen. Jedenfalls sollte die Schule nicht etwas sein, was einer Aufbewahrungsanstalt für junge Menschen gleichkommt, wo Eltern einfach glauben, etwas Besseres zu tun zu haben und sich dabei der Kinder entledigen. Ich habe in der Ausschusssitzung auch hingewiesen auf Aussagen zur Bildungsreform, die der Herr Stefan Hopmann gemacht hat, das Ganze beigelegt, der sich über die Neue Mittelschule ausgelassen hat, durchaus kritisch, sogar sehr negativ. Ich möchte Ihnen das doch zu Gemüte führen. „Die Bildungsministerin Claudia Schmied“, so sagt der Redakteur oder die Redakteurin des „Kurier“, es ist eine Dame, „feiert die Einfüh-

rung der Neuen Mittelschule und den Ausbau der Ganztagschule als Lösung dieser Probleme. Das eine ist Betrug, das andere ist Irreführung, sagt der Herr Professor Hopmann.“ Darüber haben wir viel gesprochen und haben eine durchaus gegensätzliche Position ausmachen können. Denn von der SPÖ ist ins Treffen geführt worden, die Frau Kollegin Cernic hat das hier nicht gesagt, daher darf ich das ein bisschen nachreichen, dass es eine EU-Vorgabe geben soll und dass die Forderung dabei die ist, vergleichbare Lösungen zu haben, also nicht so sehr Regionalisierung, sondern eher eine Zentralisierung. Ich sehe das etwas anders, denn ich glaube, die Standards, die auch zur Vergleichbarkeit führen können, sollten bei den Grundtechniken da sein, also Lesen, Schreiben, Rechnen usw. Dass es aber darüber hinaus gilt, die jungen Menschen nicht zu sehr zu reglementieren, sondern ihre Neigungen, ihre Talente zu fördern, das, was ich vorher schon gesagt habe, jedenfalls auf das Individuum mehr einzugehen, das schafft sicher mehr Freude und mehr Möglichkeiten.

Ich möchte zum Ende kommen, weil ich glaube, wir haben noch genügend Zeit, darüber in einem weiteren Antrag zu sprechen. Ich hoffe, Frau Abgeordnete Wolf-Schöffmann, dass es Ihnen gelungen ist – ich habe leider auch nichts davon gehört – den Herrn Sektionschef Stelzmüller dazu zu bewegen, die erbetenen Auskünfte über den derzeitigen Stand der Bemühungen der Änderung des Lehrerdienstrechtes zu bekommen, denn darauf warten wir mit großer Sehnsucht. Es gibt mittlerweile auch sehr interessante Veröffentlichungen vom Professor Hengstschläger, der dem Durchschnitt eine Absage erteilt, weil er meint, dass Problemlösungen, die auf uns zukommen, Spitzenleistungen erfordern werden. Also, es bleibt spannend. Eines bleibt dennoch eine Wahrheit, an der kein Weg vorbeiführt: Denn wer sein Ziel nicht kennt, wird auch den Weg dahin nicht finden! Danke schön! *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Es liegt mir keine weitere Wortmeldung zu diesem Tagesordnungspunkt vor. Ich erteile dem Berichterstatter das Schlusswort, bitte!

Berichterstatter Abgeordneter **Trettenbrein** (F):

Ich verzichte auf das Schlusswort und beantrage das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Das Eingehen in die Spezialdebatte wurde beantragt. Wer dem zustimmt, bitte um ein Handzeichen! – Das ist mit den Stimmen von ÖVP, Freiheitlichen und Grünen mehrheitlich so beschlossen. Bitte, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Trettenbrein** (F):

Der Landtag wolle beschließen:

Die Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, in Verhandlungen mit der österreichischen Bundesregierung, insbesondere mit der Bundesministerin für Unterricht, Kunst und Kultur sicherzustellen, dass im Hinblick auf dienstrechtliche Fragestellungen hinsichtlich der Möglichkeit einer schultypenübergreifenden Schulleitung – wie es bei einem Bildungszentrum auch der Fall sein kann – raschestmöglich eine rechtliche Klärung und entsprechende Adaptierungen im Landeslehrerdienstrechtsgesetz herbeigeführt werden.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Die Annahme wurde beantragt. Wer dem zustimmt, bitte ich ebenfalls um ein Handzeichen! – Das ist ebenfalls mit Mehrheit so beschlossen. Wir kommen nun zum Tagesordnungspunkt 3:

### **3. Ldtgs.Zl. 95-37/30:**

**Bericht und Antrag des Ausschusses für Bildung, Schule, Fachhochschulen, Kindergärten, Kultur, Sport und Jugend zur Regierungsvorlage betreffend Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG über einen institutionellen Kinderbetreuungsangebotes ./.. mit Vereinbarung**

Berichterstatterin ist die Frau Abgeordnete Rossmann. Ich ersuche bitte, zu berichten!

Berichterstatterin Abgeordnete **Rossmann** (F):

Danke sehr! Ich berichte über die Landtagszahl 95-37/30, Bericht und Antrag des Ausschusses für Bildung, Schule, Fachhochschulen, Kindergärten, Kultur, Sport und Jugend zur Regierungsvorlage betreffend Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG über den Ausbau des institutionellen Kinderbetreuungsangebotes.

Ich ersuche um das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Die Generaldebatte ist somit eröffnet. Als erstes zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Mag. Cernic. Ich darf ihr das Wort erteilen!

Abgeordnete **Mag. Cernic** (SPÖ):

Geschätzte Damen und Herren! Entsprechend dem Barcelona-Ziel der EU, das vorsieht, dass man EU-weit dafür sorgen sollte, dass Betreuungsplätze doch für mindestens 33 Prozent der unter dreijährigen Kinder zur Verfügung gestellt werden, ist hier diese 15a-Vereinbarung zwischen dem Bund und den Ländern abgeschlossen worden. Der Bund beteiligt sich an den Kosten, die bei dem Versuch, dieses Ziel zu erreichen, fraglos entstehen werden, in einem nennenswerten Ausmaß. Ich glaube, dass hiermit eine wichtige Initiative gestartet wurde bzw. auch das Land Kärnten eine wichtige Verpflichtung eingegangen ist. Denn wir wissen, dass wir in Kärnten seit vielen Jahrzehnten möchte ich fast schon sagen im Bereich der über dreijährigen Kinder im Kinderbetreuungsbereich österreichweit eigentlich eine gute Positionierung hatten und haben, dass aber bei der Versorgung der unter dreijährigen Kinder die Situation durchaus ganz anders aussieht. Hier haben wir einen Nachholbedarf. Hier liegt unser Versorgungsgrad in institutionellen Einrichtungen bei etwa 13, 14 Prozent. Das ist deutlich unter dem genannten Ziel von 33 Prozent. Gute, qualifizierte Kinderbetreuungseinrichtungen sind eine Grundvoraussetzung dafür, dass Partner in der Familie ihrem

**Mag. Cernic**

Beruf nachgehen können, wenn sie das wollen oder wenn sie das müssen. Das gilt sowohl für die Väter als auch für die Mütter. Es hilft also Frauen zur Wahlfreiheit, nämlich der freien Entscheidung, ob sie einer Berufstätigkeit nachgehen wollen oder nicht bzw. es hilft vor allem jenen Frauen, die Alleinerzieherinnen sind und daher einer Berufstätigkeit nachgehen müssen, die sie nicht zusätzlich belastet, denn für sie ist die Belastung insgesamt schon hoch genug. Alleinerzieherinnen sind überwiegend diejenigen, bei denen man Armutsgefährdung feststellen muss, weil die finanzielle Situation meist sehr kritisch ist. Alleinerzieherinnen sollten daher nicht auch noch Probleme haben, ihre Kinder qualifiziert betreut unterzubringen, wenn sie einer Arbeit nachgehen müssen.

Die vorliegende 15a-Vereinbarung trägt übrigens schon auch – da möchte ich darauf hinweisen, dass hier manche polemischen Zwischenrufe nicht ganz gerechtfertigt waren – dem Wunsch Rechnung, dass man bei den unter Dreijährigen durchaus auch den Ausbau von Betreuung durch Tagesmütter und -väter im besonderen Maß forciert.

Beides wird in dieser 15a-Vereinbarung angesprochen und geregelt, nur erfordert diese Betreuung durch Tagesmütter wie ja auch schon bisher im seriösen Feld der Betreuung durch Tagesmütter doch eine entsprechend qualifizierte Vorbereitung der Tagesmutter auf ihre Tätigkeit. Wir sind also zuversichtlich, dass diese 15a-Vereinbarung dazu beitragen wird, eine Lücke in Kärnten, nämlich die Betreuung der unter Dreijährigen zu schließen und dass wir alles daran setzen müssen, die vom Bund zur Verfügung gestellten Mittel auch zu nützen. Das setzt aber voraus, dass wir auch die entsprechenden notwendigen Eigeninitiativen setzen und uns nicht immer nur hinstellen und sagen, da ist eh alles in Ordnung, denn das ist es nicht. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich Abgeordneter Franz Mandl gemeldet. Bitte dich zum Rednerpult!

Abgeordneter **Mandl** (F):

Herr Präsident! Hohes Haus! Als erstes freut es mich, dass meine Vorrednerin sozusagen unpollemisch zuerkannt hat, dass die Kinderbetreuung der über Dreijährigen in Kärnten in den letzten zehn Jahren massiv an Qualität gewonnen hat. *(Beifall von der F-Fraktion.)* Das als Erstes und eingangs festzustellen, freut mich ganz besonders. Auch wir sehen diese vorgesehene 15a-Vereinbarung mit dem Bund natürlich sehr, sehr positiv, zumal - und das muss man einfach so sagen - die unter Dreijährigen tatsächlich Nachholbedarf haben. Erinnern muss ich aber schon daran, dass sich in den letzten zehn Jahren die Rate der Einrichtungen, speziell in Kärnten, für die unter Dreijährigen verzehnfacht hat. In der Zwischenzeit sind wir ganz genau auf 14,3 Prozent im Jahr 2010, Ende 2010 war das der Fall und der Bund ist auf 17 Prozent. Insgesamt, wenn man die Länder in Österreich vergleicht, um eben bei den Vergleichszahlen meiner Vorrednerin zu bleiben, sind wir in Kärnten an zweitbesten Stelle, das muss man auch einmal sagen. *(Beifall von der F-Fraktion.)* Grundsätzlich glaube ich schon, dass man auf die Raten, die wir in Kärnten vorzuweisen haben, auch stolz sein kann. Seit 2010 sind zum Beispiel alle Bundesländer verpflichtet, halbtags kostenlose Kindergärten im Ausmaß von 20 Wochenstunden zur Verfügung zu stellen. In Kärnten ist es doch seit 1. September 2008 schon verpflichtend, auch da hat das Kärntner Land eine Vorreiterrolle eingenommen. Insgesamt muss man sagen, dass wir auf einem guten Weg sind und grundsätzlich, und das ist heute auch schon in der Aktuellen Stunde und in der Fragestunde einige Male zur Sprache gekommen, wie intensiv die Kinderbetreuung bzw. die Aufwendungen im Sozialbereich des Bundeslandes sind. Da kann man schon stolz darauf sein, wenn wir wissen, dass wir pro Familie drei Mal soviel ausgeben wie Oberösterreich oder sechs Mal soviel wie das Bundesland Salzburg. *(Abg. Warmuth: Bravo! – Beifall von der F-Fraktion.)* Grundsätzlich glaube ich, dass man festhalten kann, dass man sich mit dieser Sozialpolitik insgesamt und dazu gehört natürlich auch eine intensive und ordentliche familiäre Betreuung der Kinder, als Bundesland Kärnten absolut nicht zu schämen braucht, weil die Silber- und Bronzemedaille auf dem Gebiet innezuhaben, was die Kinderbetreuung in Österreich angeht,

**Mandl**

ist kein Grund, sich schämen zu müssen. Und diese 15a-Vereinbarung ist ein Grund dafür, dass wir der Sache natürlich gerne zustimmen, um auch bei den Kindern unter drei Jahren in weiterer Folge in Zukunft vielleicht ein Edelmetall in Händen halten zu können. Danke schön! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die nächste Wortmeldung liegt mir von Frau Abgeordneter Wolf-Schöffmann vor. Bitte dich zum Rednerpult!

Abgeordnete **Wolf-Schöffmann** (ÖVP):

Geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Diese Verordnung, die vor uns liegt, wurde vom Landeshauptmann bereits am 17.10.2011 unterzeichnet. Das heißt, für das Jahr 2011 sind in Kärnten vom Bund Mittel von €606.000,-- vorgesehen und für die Jahre von 2012 bis 2014 sind es jährlich jeweils €909.000,--. Ich glaube, ein gut investiertes Geld in unsere Zukunft. In Kärnten sind wir, wie wir gehört haben, nicht so schlecht aufgestellt für den Bereich der unter Dreijährigen. Ich muss sagen, das ist natürlich ein sehr, sehr sensibler Bereich, weil, wie ich mich erinnern kann, als meine Tochter in ihrem ersten Lebensjahr in eine Kinderbetreuungsstätte gekommen ist, war für mich die Auswahl eine sehr, sehr schwierige, weil man in dem Alter natürlich andere Parameter ansetzt, da kommt sehr viel Gefühl dazu, da muss die persönliche Chemie passen und da spielen so viele Faktoren rundherum eine Rolle. Deshalb ist es umso wichtiger, dass wir gerade in diesem Bereich für diese Kleinen, für die unter Dreijährigen auch den Eltern das Gefühl geben, dass sie wirklich bestens betreut sind. Das ist eine riesengroße Aufgabe, die wir uns da gestellt haben und ich hoffe nur, dass diese Betreuungssituation, wenn sie jetzt ausgebaut wird, in Kärnten auch dazu führen wird, dass wir die Geburtenrate anheben können. Wie wir wissen, ist ja die Landflucht, die wir haben, weiblich. Das heißt, die Frauen verlassen das Land oder den ländlichen Bereich schneller, gehen in die Stadt oder auch außerhalb von Kärnten, um ihr Studium zu machen und kehren auch immer weniger zurück. Die Sendung „Bauer sucht Frau“ gipfelt ja in einem Hö-

hepunkt, das ist wirklich so, dass viele Jungbauern vor der Situation stehen, dass sie leider keine Jungbäuerin mehr finden, auch keine ältere Bäuerin oder überhaupt keine Bäuerin mehr, die sich da zur Verfügung stellt. Ich glaube, dass da ein Mainstream stattgefunden hat und ich hoffe, dass vielleicht mit der Kinderbetreuungssituation ein Schritt in die richtige Richtung gesetzt wird, dass man zumindest den künftigen Eltern das Gefühl gibt, dass ihre Kinder vor Ort sehr gut betreut werden und dass diese Problematik genommen wird. Einen Geburtenaufschwung erwarte ich mir eigentlich nicht, da müsste sich vieles andere auch ändern. Danke schön! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion und Abg. Mandl.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich Frau Abgeordnete Barbara Lesjak gemeldet. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordnete **Dr. Lesjak** (GRÜ):

Geschätzter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Verehrte Zuhörerinnen und Zuhörer auf der Tribüne! So wie es ausschaut, wird dieser Antrag ja wohl einstimmig hier beschlossen werden. (*3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo: Já, dás hängt von dir ab!*) Und wenn das so ist – wir werden natürlich zustimmen – muss natürlich auch klar sein, Herr Kollege Gallo, dass das ein Auftrag für den Herrn Landeshauptmann ist, weil das in seine Zuständigkeit fällt. Wir geben jetzt ein eindeutiges Bekenntnis ab zum Ausbau der Kinderbetreuungsplätze, zur Förderung von Tagesmutter- und Tagesväterangeboten. Auch die Gewährung des Zweckzuschusses des Bundes ist hier geregelt in dieser 15a-Vereinbarung, aber mit diesem Beschluss hier beschließen wir – also das ist eine Zielformulierung, die sehr klar ist – dass wir uns darauf einigen, dass wir Kinderbetreuungsplätze bei den unter Dreijährigen zu 33 Prozent ausbauen und die für Drei- bis Sechsjährige bei 90 Prozent halten. Da sind wir ja eigentlich schon eh fast dort, aber bei den unter Dreijährigen, das war auch immer unsere Kritik, haben wir noch viel zu tun, da gibt es Handlungsbedarf. Und an diesem Ziel werden wir auch den Landeshauptmann, den Kindergartenreferenten messen. An diesem Ziel muss er sich dann messen lassen. Es

**Dr. Lesjak**

gibt auch noch Handlungsbedarf, was die Qualitätsstandards anbelangt. Die sollen verpflichtend sein, nicht nur freiwillig, auch in der sprachlichen Frühförderung hätten wir noch Handlungsbedarf. Und weil da auch gesagt worden ist, Kärnten sei hier auf einem guten Weg – Kollege Mandl hat das angesprochen – ich bin mir da nicht ganz so sicher, weil wir schon auf einem besseren Weg waren. Kärnten hat einmal eine geniale Innovation gehabt, das war der Gratiskindergarten. Nur ein oder zwei Jahre hat es das gegeben, dann ist es abgeschafft worden. Warum? Man hat etwas Tolles abgeschafft. Ich wünsche mir, dass wir wieder zurückkommen auf diesen guten Weg und das vielleicht wieder einführen, weil der Gratiskindergarten eine ganz, ganz wichtige Funktion hat für die sprachliche Frühförderung von Kindern mit Nichtmigrationshintergrund, für Kinder mit Migrationshintergrund hat er eine Integrationsfunktion. Wir wissen auch, dass Kulturtechniken im Kindergarten grundgelegt werden, Lesen, Schreiben etc., da haben wir Aufholbedarf. Wir könnten also diesen Weg noch besser machen. Ob wir allerdings die Geburtenrate anheben, Frau Kollegin Schöffmann, glaube ich nicht, weil das so multifaktoriell ist, verschiedene Faktoren spielen da eine wichtige Rolle. Natürlich spielt das soziale Klima in den Familien, in den Gemeinden eine wichtige Rolle, es spielt auch eine wichtige Rolle, wie sich die Männer verhalten, denn es wird ja auch kein Zufall sein, das Beispiel war „Bauer sucht Frau“, warum die jungen Männer so lange allein sind. Hat das etwas mit ihnen zu tun, da könnte man auch schauen, was da falsch läuft. Wir brauchen natürlich eine Attraktivierung des ländlichen Raumes auf allen Ebenen, das ist schon klar, und eine Kinderbetreuung, wo auch unter Dreijährige hingehen können, ist eine ganz wesentliche Innovation in diesem Bereich. Danke schön! (Abg. Mandl applaudierend: Bravo, Barbara! – Beifall von Abg. Holub.)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes ist der Dritte Präsident Gallo am Wort. Bitte dich, zu sprechen!

Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Danke, Herr Präsident! Ich möchte mich insofern nicht auf das Niveau meiner Vorrednerin begeben, (Abg. Dr. Lesjak: Auf dieses Niveau kommst du gar nicht! Das ist zu hoch!) als sie da von Fernsehsendungen spricht, wo junge Menschen sich entblößen, nur damit die Quote stimmt, (Abg. Dr. Lesjak: Ich kenne Abgeordnete, die sich entblößen! Ich kenne Abgeordnete, die sich geistig entblößen!) aber ich möchte auf etwas anderes eingehen. Da sind wir zusammen, Frau Kollegin Lesjak, nämlich, dass es immer etwas zu verbessern gibt und zu verbessern gibt es auch bei dieser 15a-Vereinbarung einiges. Ich habe den Auftrag an den Herrn Landeshauptmann gehört, da wird er sich freuen, nur wird er sich deshalb freuen, weil er selbst schon viel weiter ist und dieses Auftrages nicht bedarf. Denn das, was er macht, ist etwas, was mit dieser 15a-Vereinbarung ein bisschen kollidiert, nämlich einen bedarfsgerechten Ausbau der Kinderbetreuungseinrichtungen.

Es ist symptomatisch für mich, ich habe jetzt zwei Minuten zur Frau Abgeordneten Lesjak geschaut, sie angeschaut, sie negiert mich und das ist immerhin eine Pädagogin. (Abg. Dr. Lesjak: Ich habe zugehört!) Ja, der Holub redet dir auch ins Ohr, du hast ja sieben Ohren, aber keines funktioniert. (Abg. Dr. Lesjak: Ich habe zugehört, ich kann Multitasking!) Was habe ich denn gesagt? Du kannst ja das Gegenteil beweisen und mich Lügen strafen. (Abg. Dr. Lesjak: Ich kann zuhören oder nicht, das ist meine Sache! – Abg. Holub: Streitet's nicht, ihr seid nicht verheiratet! – Heiterkeit im Hause.) Jedenfalls ist der Mangel an dieser 15a-Vereinbarung, dass nicht genügend Flexibilität vorhanden ist. Es geht nur um eine Mitförderung des Bundes bei der Neuschaffung von Kinderbetreuungsplätzen. Das ist uns zu wenig, weil damit eine Flexibilisierung, nämlich ein bedarfsgerechter Ausbau nicht möglich ist und auch eine Qualitätsverbesserung in den bestehenden Anlagen nicht möglich ist. Aber darüber haben wir bereits mehrfach diskutiert, haben Anträge nach Wien geschickt in der Hoffnung, dass man dort endlich auch einmal aufwacht, dass das, was die Menschen tatsächlich brauchen, realisiert wird. Mit dieser kleinen Ergänzung schließe ich meine Ausführungen und danke auch der Frau Kollegin Lesjak

**Dipl.-Ing. Gallo**

für ihre Aufmerksamkeit! (*Abg. Dr. Lesjak: Bitte gern! – Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Somit ist die Rednerliste erschöpft, die Berichterstatterin hat das Schlusswort.

Berichterstatterin Abgeordnete **Rossmann** (F):

Ich verzichte auf das Schlusswort und stelle den Antrag auf das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Spezialdebatte wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Danke, das ist einstimmig so angenommen. Bitte zu berichten!

Berichterstatterin Abgeordnete **Rossmann** (F):

Der Landtag wolle beschließen:

Die Vereinbarung gem. Art. 15a B-VG über den Ausbau des institutionellen Kinderbetreuungsangebotes wird gemäß Art. 66 Abs. 2 K-LVG zur Kenntnis genommen.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Annahme wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Danke, auch hier stelle ich Einstimmigkeit fest. Somit kommen wir zum Tagesordnungspunkt 4:

#### **4. Ldtgs.Zl. 131-2/30:**

#### **Bericht und Antrag des Ausschusses für Bildung, Schule, Fachhochschulen, Kindergärten, Kultur, Sport und Jugend zur Regierungsvorlage betreffend den Tätigkeitsbericht vom 1.1.2009 bis 30.6.2011 der Kinder- und Jugendanwaltschaft**

Berichterstatter ist der Abgeordnete Trettenbrein. Bitte zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Trettenbrein** (F):

Herr Präsident! Geschätzte KollegInnen im Hohen Haus! Werte Zuhörerinnen und Zuhörer! Geschätzte Mitarbeiter der Jugendanwaltschaft! Wir sprechen hier über den Bericht der Jugendanwaltschaft vom Jahr 2009 bis 2011. Es ist ein sehr gut gelungenes Werk, sagen wir einmal so, mit sehr vielen bildnerischen Darstellungen, aber auch sehr vielen Statistiken und Zahlen. Es ist sehr interessant, diese zu verfolgen und sich einmal zu Gemüte zu führen. Es sind sehr interessante Dinge drin, die man hier beleuchtet. Wir haben das im Ausschuss diskutiert und ich beantrage das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als erstes hat sich die Frau Abgeordnete Nicole Cernic zu Wort gemeldet. Bitte dich zum Rednerpult!

Abgeordnete **Mag. Cernic** (SPÖ):

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Präsident! Es liegt wieder ein Bericht der Kinder- und Jugendanwaltschaft vor. Der Bericht ist in der gewohnt qualitätvollen Weise gehalten. Das ist nicht so schwer, weil die Kinder- und Jugendanwaltschaft leistet qualitätsvolle Arbeit, dann kann man auch sehr gut einen sehr eindrucksvollen Bericht machen. Ich möchte auch den Mitarbeiterinnen der Kinder- und Jugendanwaltschaft für ihre Arbeit herzlich danken! Abgesehen von der eindrucksvollen Auflistung der Leistungen der Kinder- und Jugendanwaltschaft ist vielleicht zu bemerken, dass die Personalreduktion, die hier im Laufe der letzten Jahre stattgefunden hat, das heißt also das Ausscheiden von Mitarbeiterinnen, die dann nicht wieder ersetzt worden sind, ein Umstand ist, den man noch einmal überdenken sollte, wenn man anhand dieses Berichtes sieht, welche Leistungen an Kindern und Jugendlichen durch diese Personalreduktion nicht mehr möglich sind. Hier möchte ich insbesondere auf einen Bereich der Gewaltprävention in Schulen verweisen, der auf eine ganz hervorragende Art und Weise von der Kinder- und Jugendanwaltschaft in einer Art Pionierleistung gesetzt wurde. Das

**Mag. Cernic**

heißt, hier hat sich gezeigt, dass die Kinder- und Jugendanwaltschaft, abgesehen von ihrer Kernkompetenz im Bereich der Kinderrechte, zusätzlich eine sehr, sehr geeignete Institution wäre, um solche Projekte pionierartig zu erproben, wie es Gewaltpräventionsmaßnahmen in Schulen sind. Man könnte die Arbeit der Kinder- und Jugendanwaltschaft dann in weiterer Folge nutzen, um aus den Ergebnissen dieser projektartigen Pionierarbeit dann auch Rückschlüsse zu ziehen auf das Angebot, das generell in Schulen notwendig wäre, um mit diesem Thema besser als bisher zurande zu kommen. Hier wäre die Überlegung angemessen, inwiefern man der Kinder- und Jugendanwaltschaft diese Kompetenz, diese Möglichkeit zurückgeben kann, hier Vorarbeit zu leisten, diese Vorarbeit dann auch entsprechend zu evaluieren und damit dann für andere die Projektabwicklungen vorbildhaft zu entwickeln.

Ich möchte diese Gelegenheit hier aber auch nutzen, um auf etwas hinzuweisen, das mich in der letzten Zeit sehr verstört hat. Es hat eine Novellierung des Jugendschutzgesetzes gegeben. Zu dieser Novellierung des Jugendschutzgesetzes hat es eine ausgezeichnete, durch und durch fundierte Stellungnahme der Kinder- und Jugendanwältin gegeben, eine Stellungnahme, in der sie aufgezeigt hat, dass, wenn man schon Kontrollorgane für Jugendliche einführt, man dann bestimmte Kriterien beachten sollte. Sie ist sehr genau darauf eingegangen, was notwendig wäre, um eine solche Tätigkeit auch sinnvoll im Sinne der Jugendlichen zu gestalten. Diese Stellungnahme der Kinder- und Jugendanwältin ist in keinsten Weise beachtet worden und auch nicht in diese Novelle eingeflossen. Ich denke mir, das ist ein Luxus, den wir uns da leisten. Denn wenn wir die für ihre Tätigkeit qualifizierten Personen, die dazu eine seit vielen Jahren untadelige Arbeit in diesem Bereich leisten, nicht mehr hören, wenn es um Gesetzesänderungen geht, weil sie nicht das schreiben, was wir gerne hören möchten, dann glaube ich, begeben wir uns in einen sehr, sehr problematischen Bereich. Das ist ein Aspekt, den ich außerordentlich bedauere und der mir heute noch sehr, sehr leid tut! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Nun hat sich die Frau Abgeordnete Wilma Warmuth gemeldet. Ich bitte dich zum Rednerpult!

Abgeordnete **Warmuth** (F):

Geschätzter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren des Hohen Hauses! Wenn wir heute den Bericht der Kinder- und Jugendanwaltschaft zur Kenntnis nehmen, so tun wir das mit gewisser Anerkennung, aber auch mit Betrachtungen aus einem sachlich orientierten Blickwinkel meinerseits. Die Kinder- und Jugendanwaltschaft leistet Arbeit in sämtlichen Bereichen wie Gewaltprobleme in Familien, mit tollen Beratungsgesprächen bei Trennung und Scheidung, Eltern und Kinder zu beraten und auch Besuchszeiten einzuräumen. Wichtig ist auch die Ombudsstelle für Opferschutz bei Missbrauchsopfern und die Begleitung bei Behörden und Gericht. Auch im Bereich des Jugendschutzes, so wie meine Vorrednerin bereits erwähnt hat, wird tolle Arbeit geleistet. Zugenommen hat, und das steht auch im Bericht, der Umgang mit Mobbing und Gewalttaten im Zusammenhang mit den neuen Medien.

Geschätzte Damen und Herren! Da freue ich mich, dass sich auch das Land Kärnten im Bereich der Suchtpräventionsstelle diesem Thema stellt, aber auch die Kärntner Polizei quer durch alle Bezirke mit dem Projekt „Klick und Check.“ Ich freue mich aber auch, dass im Rahmen der Konfliktbewältigung, die hier im Bericht auch aufgelistet ist, Landesrat Ragger mit seinem Projekt, nämlich „Straffrei durch die Pubertät“ mit Experten quer durch alle Bezirke, aber auch durch das Projekt „Schul- und Sozialarbeit“ wertvolle Arbeit leistet. Ich darf wieder zum Bericht der Kinder- und Jugendanwaltschaft festhalten: Was mir in diesem sehr bunt gestalteten Bericht auffällt, ist, dass das Thema Kinderrechte auf ganzen 20 Seiten besprochen und aufgelistet ist. Wir wissen, das entspricht dem Thema einer Beschlussfassung quer durch Österreich im Rahmen der UN-Konvention aus 1989, dargestellt sehr farbig und plakativ, Kinderrechte-Musicals, Schulwerkstatt, Angebote, Demonstrationen und Forderungen, Kinderrechte-Ralley und sehr viele Medienberichte. Ich muss aber auch sagen, und hier habe ich einen etwas

## Warmuth

anderen Zugang als Familienpolitikerin aber auch als Mutter und als Großmutter, ich frage mich grundsätzlich: Tut man den Kindern wirklich etwas Gutes, immer in Schulen und rundherum auf Rechte und Forderungen zu pochen oder ist es nicht besser, den Jugendlichen zu vermitteln, nämlich das Bewusstsein dafür, dass für ein gelungenes Leben auch das Setzen von Grenzen und einer eigenen Leistung erforderlich ist? (*Beifall von der F-Fraktion.*) Ich glaube, dass diese Beiträge hier überzogen werden. Das ist meine persönliche Meinung. Ich sage aber auch, wir müssen in der Gesamthematik anders ansetzen, nämlich bei den Eltern, in der Prävention durch Elternbildung. Ich freue mich, dass den Eltern seitens des Familienreferates in Zusammenarbeit mit dem Institut für Bildung und Beratung bereits sogenannte Elternbriefe zur Verfügung gestellt werden und dass im Rahmen der Jugendwohlfahrt ganze 85 Berater für ganz Kärnten zur Verfügung stehen! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Beklagt wird im Bericht auch der niedrige Mitarbeiterstand. Frau Kollegin Cernic, die Behindertenanwaltschaft, ebenfalls unabhängig, hat den gleichen Mitarbeiterstand. Ich stelle fest, ich habe das in dieser Broschüre hier nachgelesen, Tatsache ist, dass es 2010/2011 397 Fälle in der Einzelberatung gegeben hat, das heißt, etwas mehr als einen Fall pro Tag, aufgerechnet auf das Jahr. Mir ist auch aufgefallen – das ist etwas, was ich vielleicht als Frau nicht so sagen soll, aber ich bin jemand, der zu dem Thema Partnerschaft und dem Miteinander in der Gesellschaft steht – mir ist aufgefallen, dass in dieser Broschüre bei den Mitarbeitern ausschließlich Frauen beschäftigt sind. Jetzt sage ich das auch aus meiner Erfahrung, nicht, weil ich gegen Frauen bin, sondern die Lebensgestaltung, den Zugang zu den Kindern, insbesondere zu den pubertierenden Burschen, hat ein Mann mit Sicherheit auch gleich gut, wenn nicht besser. Das Familienforschungsinstitut bescheinigt, dass zu einer gelungenen Erziehung auch das männliche Element gehört. Das möchte ich hier gesagt haben! (*Abg. Mag. Darmann: Bravo! – Beifall von der F-Fraktion.*)

Abschließend stelle ich eines fest: Die Kinder- und Jugendanwaltschaft leistete in den letzten zweieinhalb Jahren engagierte Arbeit. Ich wünsche mir aber künftig eines, nämlich dass die Kinder- und Jugendanwaltschaft im Zuge der

Diskussionen von Einsparungen und Strukturbereinigungen weniger Schulprojekte macht. Da haben wir genügend Anbieter in allen Bereichen. Es sollten Doppelgleisigkeiten abgebaut werden. Vor allem wäre es wichtig, sich noch stärker in die Kernbereiche, aufgelistet auf der Seite 7, einzubringen. Selbstverständlich nehmen wir diesen Bericht zur Kenntnis. (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes ist die Frau Abgeordnete Ines Obex-Mischitz dran. Ich bitte dich, zu sprechen!

Abgeordnete **Obex-Mischitz** (SPÖ):

Danke, Herr Präsident! Hohes Haus! Bericht der Kinder- und Jugendanwaltschaft, wo ich jetzt kurz anknüpfen will bei meiner Vorrednerin, bei der Kollegin Warmuth: Männer im Erziehungsbereich – total wichtig, total zu forcieren. Leider verabschieden sich sehr viele Männer aus dem Erziehungsbereich. (*Abg. Warmuth: Die sind ja ausgebildet!*) Es ist Fakt, dass in der Gesellschaft die Frauen verantwortlich sind, wie wir immer wieder selber hören. Wenn wir draußen reden und uns treffen, dann gibst du mir schon recht. Kindererziehung ist Frauensache, Pflege ist Frauensache, das wissen wir! (*3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo: Es verabschieden sich auch Männer von den Emanzen!*) Das ist ganz allgemein, aber wenn wir draußen reden, sind wir schon einer Meinung.

Im Ausschuss war zu dem Bericht der Kärntner Kinder- und Jugendanwaltschaft leider keine Auskunftsperson geladen. Jetzt möchte ich ganz kurz einfach ein bisschen über den sensiblen Bericht der Kinder- und Jugendanwaltschaft reden. Der vorliegende Bericht von Jänner 2009 bis Juni 2011, also für zweieinhalb Jahre, ist sehr gut gespickt mit Informationen und Zahlen, wie wir schon gehört haben. Wenn man sich die Aufgaben anschaut – und da muss ich jetzt auch ein bisschen auf meine Vorrednerin reflektieren – die Aufgaben der Kinder- und Jugendanwaltschaft sind im § 4a geregelt und fangen wirklich an der Basis an. Das heißt, da sind wir von den Kontrollen draußen, vom Ordnungsamt oder wie auch immer sehr weit entfernt. Es geht einmal –



**Obex-Mischitz**

ganz wichtig – um die Beratung, dass Kinder und Jugendliche einmal wissen, was sie für Rechte haben. Das gehört schon dazu, dass sie selber wissen, wo kann ich mich hinwenden, wen kann ich fragen. Diese Autoritäten, denen sie ausgesetzt sind, seien es Eltern, Lehrer, wo sie irgendwelche Folgen zu befürchten haben, dass sie diesen Dingen ausweichen können, sondern dass sie einmal nur ganz dezidiert fragen können, was darf ich, was kann ich, was mache ich, was habe ich für ein Recht. Das ist der Grundzugang zu so einer Anwaltschaft, dieser ganz niederschwellige Zugang, ich kann jemanden fragen und brauche keine Angst vor Hausarrest, vor Strafen oder weiß der Kuckuck was für Folgen haben, um das geht es. Aber wovon haben wir früher geredet? Das waren ganz andere Dinge: Hilfe bei Konflikten, Pflege und Erziehung. Es ist ganz wichtig, wirklich zu fragen, was kann ich machen, wenn ich daheim nicht verstanden werde oder in der Schule nicht verstanden werde, Vermittlung bei Konflikten, Information der Öffentlichkeit über Kinderrechte, ganz wichtig, wenn man gerade heute hört, die Leute wissen nicht – (*Abg. Warmuth: Sie wissen eh alles, was sie dürfen! Sie müssen auch wissen, was sie nicht tun dürfen!*) Ja, schadet ihnen ja nicht wirklich. Sie haben ja Rechte. (*Abg. Warmuth: Nicht nur nehmen, sondern auch geben!*) Wir haben aber genug Missstände, Missbrauch und 1.000 Kinder in der Jugendwohlfahrt, dem Land unterstellt. Das kommt auch von den Eltern und nicht von irgendwo. Dann die Begutachtung von Gesetzen und Verordnungen, die die Interessen von Kindern und Jugendlichen berühren, das ist wichtig. Es hat einen Grund, warum man das in das Gesetz hineingeschrieben hat. Wenn es dann nicht beachtet wird, ist das einfach traurig. Die gesetzlichen Aufgaben, denen sie nachkommen, sind wirklich sehr anschaulich. Der Bericht ist super zu lesen, er ist wirklich nicht langweilig, sondern den kann man wirklich lesen. Beratung, Hilfe, Schule, Workshops, Monitoring, Kooperation und Projekte – natürlich hat aufgrund der Ressourcen, wie man gehört hat, vom Personal her, bei den Projekten extrem eingespart werden müssen, weil es mit zwei Halbtagskräften, einer Vollzeiterin und der Leiterin mit 30 Stunden einfach nicht geht, das ist einfach viel zu wenig. Bei 100.000 Kindern in Kärnten gehört da mehr gemacht und in der Schule angesetzt, dass Schulprojekte gefördert werden, dass man wirk-

lich auf dem niederschwelligsten Zugang Konfliktlösungen lernt bzw. wie man mit einem Konflikt umgeht. Das ist so wichtig, dass man streiten kann, dass man sich mit Worten ausdrücken kann, dass man nicht gleich mit den Fäusten aufeinander losgeht. Das wissen wir. (*Abg. Warmuth: Das müssen die Eltern auch wissen!*) Die Eltern sind ein anderes Thema, aber die Kinder, die wir jetzt gut beraten, werden einmal Eltern. Das heißt, da musst du anfangen und dafür ist die Kinder- und Jugendanwaltschaft da. Für die Kinder! Das sagt ja schon das Wort, es gibt ja einen Grund, warum es das gibt. Ich habe jetzt gesagt, dass ich glaube, dass das bei der Personalknappheit noch einmal extra zu loben ist, dass man das überhaupt hinbringt mit den paar Leuten, das muss ich echt sagen! Weisungsfreiheit – ganz wichtig. In Zeiten wie diesen wird mir ganz schlecht, wenn man an der Weisungsfreiheit herumknabbern will, (*Abg. Warmuth: Wer knabbert denn?*) die ist wichtiger denn je. Und was ich jetzt dazu unbedingt auch noch bringen will, wir haben schon einen Antrag im Landtag. Ich glaube wirklich und ich hoffe, dass wir in Zukunft, wenn wir eine Pflegeanwaltschaft bekommen, weil das auch schon so lange versprochen worden ist, dass man alle Anwaltschaften aus der Struktur des Landes wegnimmt und so wie den Rechnungshof dem Landtag unterstellt. Ich glaube, es wäre sinnvoll, darüber kann man diskutieren, da kann nicht wirklich jemand etwas dagegen haben. Die Anwaltschaften gehören heraus aus der Struktur, sie gehören hierher. Machen wir es so wie im Parlament, der Landtag, das Haus der Gesetzgebung, der Landtag soll das Haus der Anwaltschaften werden. Ich denke, in diesem Sinne sollten wir agieren und vielleicht den fast ein Jahr liegenden Antrag in Bezug auf dieses Thema einmal auf die Tagesordnung setzen und behandeln. Danke! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Mit liegt noch eine Reihe von Wortmeldungen zu dieser Thematik vor. Das beweist nur, dass es offenbar ein Anliegen der Rednerinnen und Redner ist, dazu zu sprechen. Ich darf in diesem Zusammenhang auf der Zuschauertribüne die Leiterin der Kinder- und Jugendanwaltschaft für

**Schober**

Kärnten, Dr. Astrid Liebhauser-Karl mit ihren Mitarbeiterinnen begrüßen! (*Beifall im Hause.*) Als nächste Rednerin hat sich die Frau Abgeordnete Barbara Lesjak gemeldet. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordnete **Dr. Lesjak** (GRÜ):

Geschätzter Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Verehrte Kinder- und Jugendanwaltschaft! Auch ich danke der Kinder- und Jugendanwaltschaft, dass trotz widriger politischer Umstände (*3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo: Schimpfst ah schon über die Koalition in Wien?*) hier eine professionelle Arbeit geleistet wird. Das breite Angebot ist von meinen Vorrednerinnen schon angesprochen worden, das möchte ich jetzt nicht wiederholen, nur eine Kennzahl möchte ich hier herausgreifen, weil sie alarmierend ist. Es hat sich die Zahl der Einzelfälle vom Schuljahr 2009/2010 zum Schuljahr 2010/2011 sehr gesteigert, nämlich um 19,4 Prozent, also um fast 20 Prozent innerhalb eines Jahres hat sich die Anzahl der zu betreuenden Minderjährigen gesteigert. Das sind plus 77 Fälle und das ist schon ein interessantes Phänomen, wir kommen beim nächsten Tagesordnungspunkt auch noch darauf zurück. Das ist auch ein sehr deutliches Erkenntnis vom Rechnungshofbericht zur Jugendwohlfahrt in Kärnten, dass es immer mehr zu betreuende Minderjährige in Kärnten gibt, wo man jetzt noch nicht genau festmachen kann, was sind eigentlich die Ursachen. Die werden sehr vielfältig sein. Eine Tatsache ist es jedenfalls, dass wir es hier mit einer Steigerung von betreuungsbedürftigen Jugendlichen zu tun haben und umso weniger ist es einzusehen, dass der Kinder- und Jugendanwaltschaft eine Vollzeitmitarbeiterin gestrichen worden ist. Das verstehe ich nicht, dass müsste mir bitte einmal erklärt werden! Es ist ein hoher Handlungsbedarf im Bereich der Prävention, insbesondere in der Gewaltprävention, Suchtprävention, sexuellen Gewalt usw. Hier haben wir sehr, sehr viel zu tun. Wir wissen auch, je mehr wir in die Prävention investieren, (*Abg. Warmuth: Elternbildung!*) desto weniger gewaltbereite Menschen kommen hinten heraus. Man kann im Vorfeld ganz, ganz viel abfangen, wenn man entsprechend sorgfältig und auch vielfältig arbeitet, sei es mit Öffentlichkeitsarbeit, sei es in den Schulen, Gewaltschutzprojekte in den Schulen, Medi-

ation, was auch immer, es gibt viele, viele Möglichkeiten. Aber nein, diese ganzen Angebote, die die Kinder- und Jugendanwaltschaft im Programm hat, können nicht zur Gänze angeboten werden, weil man die wenigen Mitarbeiterinnen, (*Abg. Warmuth: San já 100 Anbieter!*) die jetzt noch übrig geblieben sind, für diese Fälle, für diese Steigerung der Einzelfälle der Kinder und Jugendlichen, die jetzt verstärkt zu betreuen, zu begleiten und zu beraten sind, benötigt. Daher ist es unverständlich, dass die FPK hier die Kinder- und Jugendanwaltschaft ausbluten lässt. (*3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo: Wo denn?*) Noch dazu deswegen, weil gerade die FPK, wenn es um sexuellen Missbrauch geht, derartig herumpoltert und fordert, Anträge einbringt und die Täter noch stärker bestrafen will und da mit Anträgen so was von herumwütet (*Abg. Mag. Darmann: Tu bei der Wortwahl aufpassen!*) und gleichzeitig die Prävention, was eigentlich das Wichtigste wäre in diesem Bereich, eine Prävention, hier eine Stelle streicht, das ist nicht nur verlogen, das ist absolut inkompetent! (*Abg. Mag. Darmann: Dieses Skandalisieren von grüner Seite ist unerträglich!*)

Ich möchte auch noch auf etwas eingehen, weil ich die Argumentation der Kollegin Warmuth irgendwie nicht ganz verstehe. Du hast irgendwie etwas geredet von Grenzen setzen und den eigenen Leistungen der Kinder und Jugendlichen. Entschuldigung! Ein Opfer von sexuellem Missbrauch, von sexueller Gewalt, ein kleines Mädchen oder ein kleiner Bursche, wenn Sie Frau Kollegin, diesem Kind sagen, dass man ihm Grenzen setzen muss, dass es eine Leistung braucht (*Abg. Mag. Darmann: Das hat sie ja nie gesagt! Das hat sie nie gesagt! Frau Dr. Lesjak, zuhören!*) und dass man bei den Eltern ansetzen muss – die Eltern sind ja die ersten Täter! Die höchste Zahl von Gewaltverbrechen findet in Familien statt, das sind die Eltern, die Onkel, die Angehörigen. Das ist eine Täter-Opfer-Umkehr, das ist nicht zu fassen! Man muss die Opfer schützen! Die Opfer muss man schützen und nicht die Täter bestrafen. Die Kinder- und Jugendanwaltschaft ist so etwas, das die Opfer schützt und da muss man investieren. Dorthin muss man investieren. Ich verstehe hier diese Statements oft nicht, das zeugt von mangelnder Kompetenz und von mangelnder Sensibilität. Ich kenne wirklich Fälle von Kindern und Jugendlichen, mir kommen die Tränen, wenn man sich

**Dr. Lesjak**

das anschaut, wie Kinder und Jugendliche oft hilflos den Gewaltattacken von Eltern ausgesetzt sind, wie sie psychisch, seelisch gequält werden. Das ist nicht zu fassen, man kann sich das gar nicht vorstellen, was für ein unbeschreibliches Leid das ist und was für eine tolle Arbeit hier geleistet wird! Und dann zu sagen, da sind zu viele Frauen als Mitarbeiterinnen, das ist eine Frechheit! Das ist eine Frechheit! Es liegt in der Hand von Landesrat Ragger, hier Posten zu schaffen, von mir aus auch männliche Mitarbeiter dort einzusetzen. Das hätte er längst tun können, er hätte längst für mehrere Mitarbeiter, auch männliche, Arbeitsplätze bei der Kinder- und Jugendanwaltschaft schaffen können, Arbeitsplätze schaffen können für eine gute Sache. Hat er nicht getan, weil er säumig war. Der § 4 Abs. 2 im Kärntner Jugendwohlfahrtsgesetz lautet: „Die Landesregierung hat die zur Besorgung der Aufgaben der Kinder- und Jugendanwaltschaft erforderlichen Personal-, Sach- und Geldmittel zur Verfügung zu stellen.“ Das ist nicht geschehen, hier ist der Landesrat säumig und kommt dieser Aufgabe nicht nach. Hier handelt der Landesrat eigentlich gegen das eigene Gesetz. Hier hat er versagt und wir werden fordern und nicht müde werden, zu fordern, dass diese Stelle wieder ersetzt wird und dass entsprechend genügend Mittel, insbesondere für die Gewaltprävention zur Verfügung gestellt werden. *(Beifall von Abg. Holub und vereinzelt von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich Frau Abgeordnete Wolf-Schöffmann gemeldet. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordnete **Wolf-Schöffmann** (ÖVP):

Geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr verehrte Zuhörerinnen und Zuhörer auf der Tribüne! Der Bericht der Kinder- und Jugendanwaltschaft ist eine sehr ausführlicher, ist heute auch schon erwähnt worden, die Aufgaben sind genannt worden. Die Aufgabe der Kinder- und Jugendanwaltschaft ist es, die Interessen, die Rechte von Kindern und Jugendlichen im Sinne des Übereinkommens über die Rechte des Kindes wirksam zu fördern, zu schützen und auch in der Öffentlichkeit zu vertreten. Das Gebiet, das

das umfasst, ist natürlich ein sehr, sehr großes und man könnte wahrscheinlich noch 50 Mitarbeiter oder noch mehr brauchen, um hier das zu erreichen, was wir uns alle wünschen würden. Das heißt, dass die Gewalt bei Jugendlichen oder die Gewaltbereitschaft zurückgeht, besonders in den Schulen oder wenn es im familiären Bereich ist. Wir wissen aber auch – im nächsten Tagesordnungspunkt werden wir das besprechen – dass die Jugendwohlfahrt bekundet, dass es zwar weniger Jugendliche gibt, zumindest hat es der Rechnungshof in Kärnten und im Burgenland festgestellt, aber die Probleme, die diese Jugendlichen haben oder auch Probleme, die sie machen, zunehmen. Wir haben unterschiedlichste Organisationen, die sich mit den Rechten der Kinder und Jugendlichen auseinandersetzen, die Hilfestellungen leisten, aber was wir nicht erreicht haben, ist, dass es eigentlich eine Änderung im Verhalten der Jugendlichen gibt oder dass sich irgendetwas in der Gesellschaft dadurch verbessert hätte. Ich glaube, dass wir auch hier wiederum einen Systemfehler vor uns liegen haben. Das heißt, wir haben es nicht geschafft, Ressourcen zu bündeln, wir verfolgen nach wie vor ein Gießkannenprinzip, das uns letztendlich nicht weiterbringt. Für mich wäre es wichtig, wenn wir hergehen würden und einmal schauen – so wie beim Transferkonto – wie viele Institutionen sind mit dieser Thematik überhaupt beschäftigt, wo kann man Ressourcen bündeln, wo kann besser, handlungsfähiger werden, wenn man Kooperationen sucht? Wenn ich jetzt das Thema der Gewaltprävention hernehme, ich kenne so viele Organisationen, die sich mit dem Thema Gewaltprävention auch im Schulbereich auseinandersetzen. Ob das jetzt die Schulen an sich sind, die sich das sehr oft zum Jahresthema gemacht haben mit der Unterstützung des Landesschulrates, der Mediatoren zur Verfügung gestellt hat, die Frau Bundesministerin, die das Projekt „Weiße Feder“ ins Leben gerufen hat oder auch andere Organisationen, die sich mit diesem Thema befasst haben, was alles gut und richtig und wichtig ist, aber letztendlich haben wir dennoch eine Zunahme in diesem Bereich. Das heißt, wir müssten uns überlegen, wo ist es sinnvoll, Ressourcen zweckgebunden vielleicht für einen bestimmten kleinen Teilbereich heranzuziehen, kurzfristig schnell zu helfen und wo ist es wichtig, präventiv vielleicht in die Breite zu gehen. Messbar ist das Ganze nur dadurch, dass man sagt, die Situation müsste sich letztendlich

**Wolf-Schöffmann**

verändern. Das haben wir mit unserem System leider noch nicht geschafft. Danke! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes am Wort ist die Frau Abgeordnete Nicole Cernic. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordnete **Mag. Cernic** (SPÖ):

Frau Kollegin Warmuth! Ich kann Ihre Darstellungen zur Frage der Mitarbeiterinnen der Kinder- und Jugendanwaltschaft nicht nachvollziehen. Ich habe heute hier erlebt, wie sich die elf männlichen Mitglieder der Präsidiäle in einem sehr männlich erscheinenden Grüppchen gesammelt haben, um darüber zu beraten, ob die einzige Frau in der Landesregierung ein Rede-recht bekommt oder nicht. Ich kann daher Ihrer Sorge als Frau, ob männlichen Wünschen entsprechend Rechnung getragen wird, nicht ganz folgen. Ich kann Sie nur auffordern, Frau Kollegin, dass Sie Ihrem Sozialreferenten vielleicht empfehlen, doch darüber nachzudenken, ob man nicht in der Kinder- und Jugendanwaltschaft wieder eine zusätzliche Stelle schafft und dann bin ich überzeugt, dass es den Mitarbeiterinnen der Kinder- und Jugendanwaltschaft völlig egal ist, ob sie jetzt mit einem männlichen oder weiblichen MitarbeiterIn arbeiten, Hauptsache, sie kriegen jemanden dazu, der es wieder ermöglicht, dass bestimmte, erfolgreich begonnene Projekte fortgeführt werden. Ich möchte dazu vielleicht noch beifügen, replizierend auf das, was auch die Frau Kollegin von der ÖVP gesagt hat, die Kinder- und Jugendanwaltschaft hat sich in einem Punkt ausgezeichnet in den vergangenen Jahren, Jahrzehnten möchte ich fast sagen, sie hat aufgrund des direkten Kontakts bei den Einzelfällen mit den Problemen von Kindern und Jugendlichen sehr schnell auf neue Defizite reagiert, denn es ändert sich die Gesellschaft, es ändert sich die Situation der Jugendlichen. Die Kinder- und Jugendanwaltschaft war wirklich Pionierin bei den Mediationsprojekten und letztendlich auch Pionierin bei den Gewaltpräventionsprojekten und darum geht es. Hier haben wir eine Stelle im Zentrum, die Leitfunktion haben könnte, die im schnellen Erkennen neuer Notwendigkeiten darauf reagieren könnte, so wie sie

das, wie gesagt, bei der Mediation und Gewaltprävention getan hat. Und das könnte man sicherlich der Institution weiter ermöglichen, wenn man die personellen Ressourcen aufstockt. Und noch einmal: Ob männlich oder weiblich, das kann da jetzt wirklich nicht das Hauptthema sein (*Abg. Warmuth: Aber eines!*)

Es wird sich in diesem Zusammenhang niemand an der Frage des Geschlechts stoßen. Ihre Sorge kann ich nicht nachvollziehen! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes ist der Dritte Präsident Johann Gallo gemeldet. Ich bitte dich, zu sprechen!

Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Danke, Herr Präsident! Hohes Haus! Meine geschätzten Zuhörerinnen und Zuhörer! Eigentlich müssten mich jetzt Selbstzweifel plagen, dass ich fast 70 Jahre alt geworden bin, obwohl es in meiner Jugend keine Kinder- und Jugendanwaltschaft gegeben hat, ich auch keinen Vater gehabt habe und einiges mehr. Ich habe viel in Heimen gelebt. Es hat damals einen Erzieher gegeben, der zuvor als Lehrer gewirkt hat und wegen eines sexuellen Übergriffes seinen Posten verloren hat, dann als Erzieher gewirkt hat. Es hat einen weiteren gegeben, der dann sogar Vizebürgermeister, SPÖ-Vizebürgermeister einer Wörthersee-Gemeinde geworden ist, dem man auch homosexuelle Neigungen nachgesagt hat. Wir haben uns interessanterweise alle gewehrt. Ich habe zu dieser Zeit einen Priester in Klagenfurt kennengelernt, der auch nach jungen Knaben Ausschau gehalten hat, das war stadtbekannt! Ich möchte das nur deshalb sagen, weil hier doch einigermaßen – ich weiß nicht, wie ich das nennen soll, ohne einen Ordnungsruf zu riskieren – jedenfalls nahe der Heuchelei vorbeigeschrammt worden ist, aber ich möchte von vorne beginnen.

Zunächst zu den interessanten Wahrnehmungen meiner unmittelbaren Vorrednerin in der Obmännerkonferenz am Vormittag. Frau Abgeordnete Cernic, diese Obmännerkonferenz, also Präsidiäle heißt das eher nicht, nach der Geschäftsordnung zumindest, war ein Antrag Ihres Klubobmannes Rohr, also machen Sie bitte nicht

**Dipl.-Ing. Gallo**

uns verantwortlich. Wir können auch überhaupt nichts dafür, dass Sie nach der Wahl-Schlappe nicht mehr Klubobmann-Stellvertreterin oder sonst etwas in Ihrer Partei geworden sind. (*Zwischenruf von Abg. Mag. Cernic.*) Nein, ich sage nur! Sie beklagen sich über etwas und auch das andere, dass Sie sagen, die einzige Frau, nur weil sie Frau ist, hat nicht reden dürfen, das hat mit Frausein überhaupt nichts zu tun. Das ist eine Zuständigkeitsfrage, die in der Obmännerkonferenz zweimal ausführlich diskutiert worden ist! (*Beifall von der F-Fraktion.*) Die Frau Landesrätin Prettner führt sich hier auf, dass sie eher ein Fall für die Jugendanwaltschaft ist. Immer, wenn sie dann nicht mehr weiterkommt, dann zieht sie sich auf ihre alte Geschichte zurück, ja, ich bin eine Frau und ich werde hier so bekämpft! Das Gegenteil ist der Fall, sie wird hochgeschätzt, wenn sie etwas Gutes leistet, wie alle anderen Frauen hier auch! (*Abg. Tiefnig: Ach Joe, da hast du ja recht! – Beifall von der F-Fraktion.*)

Ich bleibe noch bei der Frau Abgeordneten Cernic, bei ihrer Bemerkung über das Ausscheiden von Mitarbeiterinnen. Die Frau Abgeordnete Lesjak – wieder einmal nicht hier! Immer hier Mist abladen und dann davonlaufen, das gehört zum guten Stil! (*Abg. Köchl: Du gehst nie hinaus?*) Bitte? (*Abg. Köchl: Ich verstehe, dass sie hinausgeht!*) Es macht einen Unterschied, Herr Abgeordneter Köchl, ob man sich zu einem Thema einbringt, hier Mist abladet und dann geht oder ob man sich der Debatte auch stellt. Ist ja egal! Ich sehe schon, sie hat einen Pflichtverteidiger. Ihr macht euch ja in jeder Wortmeldung zum Anhängsel der Grünen, aber sei es drum! (*Zwischenruf von Abg. Köchl.*) Rede nur weiter, die Karawane zieht auch weiter! Jedenfalls hat sie von Ausbluten gesprochen. Das ist ein Ausdruck, den ich zurückweise, weil das ist eher ein Fall für einen Ordnungsruf. Macht nix! (*Beifall von der F-Fraktion.*) Das ist ja nicht das erste Mal. In diesem Land soll alles gratis sein und der Herr Holub ist der erste, der immer schreit, wie groß das Defizit ist, wie hoch die Ausgaben sind. Diesen Spagat müsst ihr erst schaffen, dann könnt ihr wieder mitreden. Tatsache ist, was jetzt wieder die Kinder- und Jugendanwaltschaft betrifft, dass – und das geht aus dem Bericht hervor – weniger Personal eingesetzt worden ist, aber mehr Fälle behandelt worden sind. Das heißt, es funktioniert auch mit weniger Personal, anders kann man das gar nicht sehen! (*Abg.*

*Obex-Mischitz: Die Kosten für Projekte!*) Das ist ja jetzt die Frage: Was ist die Aufgabe? Was ist notwendig? Ist es die Begleitung der Jugendlichen oder ist es irgendeine Art in Richtung Selbstdarstellung? Deshalb habe ich Ihnen den Einstieg geschildert, dass es immer noch Menschen gibt, die auch ohne alle anderen Selbstdarsteller auskommen können. Es geht da weiter. Es geht da auch um die Arbeitseinsätze, da sind ja Teilzeitbeschäftigungen. Die Telearbeit ist verschwiegen worden, das ist auch ein Thema. Denn es ist ja nicht so, dass nur in einem Prozentsatz gearbeitet wird, sondern da wird ja auch daheim gearbeitet und extra eine Rechnung gestellt. Man soll alles sehen. Jedenfalls, solange die Kernaufgaben zu erfüllen sind, geht das mit dem Personal auch.

Dann komme ich zu dem, was auch gemacht worden ist, was ich aber interessanterweise im Bericht nicht finde, nämlich die Stellungnahme zur Novelle des Jugendschutzgesetzes. Ich glaube, dass eine Ursache, dass immer mehr Fälle zur Jugend- und Kinderanwaltschaft kommen, die ist, dass das Jugendschutzgesetz, das ja einen Schutz der Jugendlichen bewirken soll, immer noch zu schwach ist und dass es hier weiterer Verstärkungen bedarf, denn ich mache die Erfahrung, dass junge Menschen froh sind, wenn sie geschützt werden. Ich habe eine Nichte, die jobbt, damit sie den Eltern nicht auf dem Sack liegt. In Villach war sie Zeugin bei einem Vorfall, wo ein Jugendlicher einen anderen fast erschlagen hat und sie erlebt immer wieder Sachen, die nichts damit zu tun haben, dass es eine Jugendanwaltschaft gibt oder nicht gibt, sondern damit zu tun haben, dass es einfach für Jugendliche keine Grenzen mehr gibt. Die Frau Abgeordnete Obex-Mischitz hat da sehr kleinlaut beklagt, dass keine Auskunftspersonen geladen worden sind. Ich bitte, sich vertrauensvoll an Ihren Klubobmann Rohr zu wenden. Wenn er erst dann kommt, wenn schon zwei andere Anträge abgehandelt worden sind, ich komme mit dem zurecht. Ich bedaure das nicht. Wenn wir das wollen hätten, es hat niemand gewollt, nicht nur ich. (*Zwischenruf von Abg. Obex-Mischitz.*) Was soll ich tun? Bitte, wenn Sie bedauern, dann an die richtige Stelle adressieren. Das wollte ich eigentlich sagen.

In möchte in diese Debatte – als Mann bin ich da ein bisschen befangen – nicht einwirken, aber es gibt ja Wissenschaftler, die das auch sehen.

**Dipl.-Ing. Gallo**

Nichts anderes hat die Frau Kollegin Wilma Warmuth gesagt, als dass sie feststellt, dass nur Frauen in der Kinder- und Jugendanwaltschaft tätig sind, so wie andere sehen, dass es fast nur Frauen in den Volksschulen gibt. Das hat ja auch einen Grund. Ich will das nicht näher erläutern. Ich halte das nicht für gut. Ich bin ein großer Frauenfreund, aber ich würde es mir wünschen, dass auch Männer in den Kindergärten, das ist heute auch schon angeschnitten worden, wirken. Denn ich glaube, solange es zwei Geschlechter gibt, soll es da auch eine Art Gleichheit geben wie in vielen Bereichen. Ich möchte mich da nicht zu viel verbreiten. (*Abg. Mag. Cernic: Das hätten Sie auch gern!*) Bitte? Was hätten Sie gerne? So eine Frau, wie ich als Mann bin, oder was? (*Abg. Mag. Cernic: Das mit der Gleichheit!*) Ich möchte das neutral beenden. Ich habe etwas gefunden, was eigentlich zu uns passt. Da wird nicht unterschieden, ob Mann oder Frau. Das möchte ich Ihnen wörtlich zitieren, auf der Seite 24 dieses Berichtes, den wir jetzt da diskutieren: „Es hat sich manifestiert, dass Jugendschutz ein Thema für alle ist und sein muss. Nur durch kontinuierliche Information, laufende Kampagnen und sichtbare Kontrolle kann dauerhaft ein Umdenken oder Wohlverhalten herbeigeführt werden. Besonders wichtig erscheint uns in diesem Zusammenhang“ – und das ist fett gedruckt – „die Vorbildwirkung der Erwachsenen (*Abg. Warmuth: Elternbildung!*) und hier insbesondere das Verhalten von Menschen, die in der Öffentlichkeit stehen. Hier könnte sehr viel zu einer Veränderung im Verhalten der Jugendlichen beigetragen werden, wenn sich Promis ihrer Vorbildrolle stärker bewusst werden und sich auch als Vorbilder verhalten würden.“ Dem habe ich nichts hinzuzufügen! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Mir liegt keine weitere Wortmeldung mehr vor. Ich gebe dem Berichterstatter das Schlusswort!

Berichterstatter Abgeordneter **Trettenbrein** (F):

Ich verzichte auf das Schlusswort und beantrage das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Spezialdebatte wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Danke, das ist einstimmig so angenommen. Bitte, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Trettenbrein** (F):

Der Landtag möge beschließen:

Der Tätigkeitsbericht vom 1.1.2009 bis 30.6.2011 der Kinder- und Jugendanwaltschaft des Landes Kärnten wird zur Kenntnis genommen.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Annahme wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Auch hier stelle ich Einstimmigkeit fest. Somit ist dieser Punkt erledigt. Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 5:

### 5. Ldtgs.Zl. 12-6/30:

#### **Bericht und Antrag des Ausschusses für Familie, Soziales, Generationen, Senioren, Arbeitnehmer betreffend Bericht des Rechnungshofes über das System der Jugendwohlfahrt in den Ländern Burgenland und Kärnten (Reihe Kärnten 2011/6)**

Berichterstatterin ist die Frau Abgeordnete Warmuth. Sie steht bereits hier. Ich bitte, zu berichten!

Berichterstatterin Abgeordnete **Warmuth** (F):

Geschätzter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren des Hohen Hauses! Dieser Bericht bezieht sich auf die Jahre 2006 bis 2009. Er wurde am 26.1.2012 vom Sozialausschuss einstimmig zur Kenntnis genommen. Prüfungsziele sind der Vergleich der Organisation, der Rechtsgrundlagen, der Leistungen, der Anzahl der betreuten Minderjährigen, die finanzielle Entwick-

**Warmuth**

lung, der Personalaufwand, die Aufsichtsbetreuung und in den Schlussempfehlungen die Optimierungsmöglichkeit. Festgestellt wurde, dass die Ausgaben pro Einwohner von 2006 bis 2009 mit rund €81,- doppelt so hoch waren wie im Burgenland mit €45,- pro Einwohner. Die Ursachen dafür sind in diesem Bericht klar begründet.

Ich ersuche daher um Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als erstes hat sich Frau Abgeordnete Ines Obex-Mischitz gemeldet. Ich bitte dich zum Rednerpult!

Abgeordnete **Obex-Mischitz** (SPÖ):

Danke, Herr Präsident! Von der Kollegin Warmuth ist es schon gesagt worden, die Systeme dieser beiden Länder in der Jugendwohlfahrt sind sehr, sehr unterschiedlich. Wir hatten im Ausschuss die Leiterin der Kärntner Jugendwohlfahrt, die Frau Christine Gaschler-Andreasch. Sie hat das auch bestätigt, dass die Systeme sehr verschieden sind, um dann auf die Kosten Rückschlüsse zu ziehen, dass das sehr kompliziert wäre und nicht unbedingt möglich ist. Es ist auch gesagt worden, dass die Schritte – der Bericht betrifft die Jahre 2006 bis 2009 – die damals eingeleitet wurden, die Jugendwohlfahrt flächendeckend über Kärnten zu verteilen, zu dezentralisieren, richtig gewesen sind – sie wurden schon unter Gaby Schanig so vorbereitet – und dass sich das als richtig erwiesen hat, das auf Kärnten flächendeckend zu verteilen. Was noch herausgekommen ist, ist, dass Kinderschutzzentren überall gebaut werden sollen, dass das total wichtig ist. Ich denke, für die Zukunft wird es aufgrund der steigenden Zahlen der Jugendlichen, die der Jugendwohlfahrt unterstellt werden, weil das soziale Gefüge einfach so schwer ist, ganz wichtig sein, dass der Jugendwohlfahrt genügend Personal zur Verfügung gestellt wird, um diese Arbeit abdecken zu können! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die nächste Wortmeldung kommt von Herrn Abgeordneten Trettenbrein. Ich bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Trettenbrein** (F):

Herr Präsident! Hohes Haus! Die Vorrednerin hat schon gesagt, dass diese Berichte zwischen Kärnten und Burgenland schwer zu vergleichen sind. Ich glaube, ich kann als Vorsitzender für die Mitglieder des Ausschusses sprechen, dass wir mit der Frau Gaschler eine Auskunftsperson gehabt haben, die sehr interessant war, ich glaube, für uns alle. Jeder Einzelne hat da Neuigkeiten erfahren, die er nicht gewusst hat. Man hat gemerkt, es hat ja sehr lange gedauert. Die Fragestellungen waren sehr häufig. Wir haben sehr viel Neues erfahren. Wir haben auch erfahren, dass sehr viele dieser Empfehlungen schon umgesetzt worden sind und dass viele in der Umsetzung sind. Ich gebe dir recht, dass dieser Bericht zwischen 2006 und 2009 schon im Vorfeld von der Vorgängerin des Herrn Landesrates vorbereitet worden ist, aber jetzt in der Umsetzung ist und auch verbreitert wird. Ich glaube, wir sind hier am richtigen Weg. Das beweist dieser Rechnungshofbericht. Wir nehmen ihn logischerweise zur Kenntnis. *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich Frau Abgeordnete Adlassnig gemeldet. Ich bitte dich zum Rednerpult!

Abgeordnete **Adlassnig** (ÖVP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzter Hoher Landtag! Werte Zuhörer! Der Rechnungshofbericht der Jugendwohlfahrt hat auch etwas anderes zu Tage gefördert, nämlich, dass die demografische Entwicklung der Minderjährigen in dem Zeitraum 2006 bis 2009 absolut rückläufig ist. Im Burgenland 8,2 Prozent oder 4.202 Minderjährige weniger und in Kärnten sprechen wir von 4,6 Prozent oder 4.997 minderjährigen Jugendlichen. Ja, dieser Rechnungshofbericht ist auch ein Bericht, wo nicht nur die Leistungen der Jugendwohlfahrt in ihren Einrichtungen

**Adlassnig**

sichtbar werden, sondern auch die Leistungen, die die öffentliche Hand dazu beiträgt, dargestellt werden. Immerhin handelt es sich in Kärnten um 45,6 Millionen, die hier für minderjährige Jugendliche ausgegeben werden. Jugendliche, die deshalb durch diese Jugendwohlfahrt betreut werden, weil sie keine Möglichkeit haben, in einem intakten Familienverband aufzuwachsen. Das sollte uns eigentlich zu denken geben und das ist genau das, was ich immer meine, für alles, was wir vom Kindergarten an beginnend bis später im jugendlichen Bereich einsparen, müssen wir dann in späterer Folge Geld in die Hand nehmen, um dieses Manko wieder wettzumachen. Wir müssen auch wissen, dass in Kärnten zum Beispiel der Kostenanteil der Gemeinden bei der Jugendwohlfahrt 56 Prozent beträgt und im Burgenland 50 Prozent. Interessant ist im Kostenvergleich auch, dass die Unterstützung der Erziehenden durch die Jugendwohlfahrt in Kärnten etwas höher liegt als im Burgenland, nämlich bei €4.248,- und die Unterstützung oder die Erziehung dieser minderjährigen Jugendlichen bei Pflegeeltern ist in Kärnten fast doppelt so hoch, weil natürlich dort auch entsprechende Begleitmaßnahmen angeboten werden. Es ist noch immer besser, Jugendliche bei Pflegeeltern zu versorgen als in Heimplätzen. Eine weitere Rolle bei diesem Thema spielen auch die Jugendschutzbestimmungen. Diese Jugendschutzbestimmungen, die ja – ich sage es ganz offen – für mich völlig unverständlich sind, da ein Jugendlicher im Burgenland anders beurteilt wird wie in Vorarlberg oder in Kärnten und daher wäre hier die Empfehlung des Rechnungshofes, dass eine generelle Evaluierung des gesamten Jugendschutzgesetzes und dann eine einheitliche gesetzliche Regelung dieser Bestimmungen sinnvoll wären, absolut zu befürworten. Ich glaube, das wäre der richtige Schritt in die richtige Richtung, um hier einheitliche Maßstäbe zu setzen.

Ein weiterer Punkt ist noch, dass der Rechnungshof in diesem Bericht insgesamt 23 Empfehlungen abgegeben hat. Er spricht ganz deutlich davon, dass die bestehenden Einrichtungen mit allem, was dazu gehört, unbedingt zu evaluieren sind auf die Notwendigkeit der Einrichtung in ihrer Ausstattung, aber vor allem auch auf die Pflege- und Betreuungspersonalausrichtung. Weiters sollten die Bedarfs- und Entwicklungspläne für die Jugendwohlfahrt mit ihrem Leis-

tungsangebot dringend evaluiert werden. Wichtig ist es aber, und da ist wirklich jeder einzelne von uns gefordert, dass wir für diese jugendlichen Lehrplätze und Ausbildungsplätze anbieten, damit diese Jugendlichen eine entsprechende Ausbildung erhalten, um im späteren Leben auf eigenen Füßen zu stehen. Wir werden uns daher bemühen, den Empfehlungen des Rechnungshofes Rechnung zu tragen und werden den Bericht zur Kenntnis nehmen und unsere Zustimmung erteilen. Danke! *(Beifall von der ÖVP-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes ist die Frau Abgeordnete Barbara Lesjak gemeldet. Bitte dich zum Rednerpult!

Abgeordnete **Dr. Lesjak** (GRÜ):

Hohes Haus! Geschätzter Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Das ist ein sehr aufschlussreicher Rechnungshofbericht. Es sind natürlich auch einige Mängel festgestellt worden, was zum Beispiel die Aufsicht betrifft. Da schreibt der Rechnungshof, dass in Kärnten die Aufsicht über die Heime und sonstigen Einrichtungen nicht in dem Ausmaß durchgeführt worden sind, wie dies im Gesetz vorgesehen war. Da stellt sich natürlich die Frage, was war da los, warum ist das so? Auch im Berichtswesen gibt es vielfältige Mangelsituationen, das ist auf der Seite 19 nachzulesen, und eben auch in der Prävention. Da wird kritisiert, dass sowohl in Kärnten wie auch im Burgenland der Bedarfs- und Entwicklungsplan und auch die Verträge mit den Trägern der freien Jugendwohlfahrt nicht konkrete Festlegungen für die Dokumentation und das Monitoring der Wirkungen der Prävention umfassen und es wäre eine ganz, ganz wichtige Sache, hier so etwas wie eine Evaluierung zu machen, weil man dann den Zusammenhang zwischen Prävention und tatsächlicher Verbesserung der Minderjährigen besser analysieren könnte. Klar ist, je mehr Prävention, desto weniger Arbeit gibt es hinterher. Auch bei den Auslastungszahlen gibt es Kritikpunkte und ebenso in der Qualitätssicherung und in den Schnittstellen. Und wenn ich höre, dass einige Empfehlungen hier schon in Angriff genommen wurden, dass man die umsetzen möchte, so glaube ich



**Dr. Lesjak**

das nur halb, weil das schon eklatante Feststellungen von Missständen sind, die hier aufgezeigt werden. Die Hauptidee oder das Hauptergebnis aus diesem Rechnungshofbericht ist etwas, was meine Vorrednerin schon angesprochen hat. Wir haben sowohl in Kärnten als auch im Burgenland – und das dürfte schon ein nicht nur nationales, sondern überhaupt allgemein ein generelles Phänomen sein – immer weniger Jugendliche, aber eine eklatante Steigerung von zu betreuenden Minderjährigen, nämlich in einem Zeitraum von wenigen Jahren, 2006 bis 2009, gibt es in Kärnten einen Anstieg von 21,46 Prozent von Minderjährigen, die zu betreuen sind. Das heißt, man muss hier immer mehr Aufwendungen bereitstellen, sowohl in der Unterstützung der Erziehung wie auch in der vollen Erziehung. Hier muss investiert werden und der Rechnungshof schreibt auch zu dieser gestiegenen Anzahl der Minderjährigen, dass hier in Kärnten keine Entlastungswirkung festzustellen ist, Seite 12. Das heißt also, man hat keine Verbesserung der sozialen und psychischen Situationen der Kinder und Jugendlichen erreichen können, obwohl die Kosten gestiegen sind. Die Kosten sind nicht in dem Ausmaß gestiegen, wie die Anzahl der Minderjährigen gestiegen ist, die zu betreuen sind. Das lässt nur einen Schluss zu – das bedeutet, dass in die Kinder- und Jugendwohlfahrt zu wenig investiert wird, dass man hier zu wenig Aufmerksamkeit hat, offenbar auch zu wenig Sensibilität und zu wenig Kompetenz, weil im Unterschied zum Burgenland wird im Burgenland jedes fünfzigste Kind betreut, in Kärnten aber nur jedes hundertste Kind. Das kann ich mir auch irgendwie nicht erklären. Wie auch immer, der Vergleich ist schwierig, das haben wir schon festgestellt, eigentlich sind Kärnten und das Burgenland nicht vergleichbar, außer in der Erkenntnis, dass wir immer mehr Minderjährige haben, die Betreuung, Begleitung, Beratung notwendig haben und wo man in der Erziehung unterstützen oder auch die volle Erziehung gewähren muss. Hier meine ich nach drei Jahren Soziallandesrat Ragger, hier ist der Soziallandesrat mehrfach säumig, sonst hätten wir dieses Ergebnis nicht. Es wird in der Sozialpolitik immer wieder mit Kosteneinsparung argumentiert, aber Kosteneinsparung vergrößert das Problem der Kinder und Jugendlichen, vergrößert auch ihr Leid. Und das ist symptomatisch für das Land Kärnten. Ich würde meinen, das ist ein typischer Fall von Vernachlässigung

seitens des Landes Kärnten gegenüber allen Kindern und Jugendlichen, die der Gewalt ausgesetzt sind oder der sozialen Verwahrlosung. Wenn man hier nicht angemessen investiert und die Pflichtausgaben auch angemessen bedient, dann ist es eine bewusste Schädigung von Zukunftschancen, weil diese Kinder und Jugendlichen werden im Stich gelassen, wenn man sie nicht entsprechend angemessen betreut. Hier ist natürlich das Gewaltproblem ein ganz großes Problem, aber wir haben auch ein Suchtproblem. Es ist halt schwierig, wir neigen dann dazu, die Familien verantwortlich zu machen. Aber diese Familien, die ihre Kinder und Jugendlichen nicht gut behandeln, sind selber einmal Kinder von Eltern gewesen, die es nicht leicht gehabt haben. Und so setzt sich die Spirale in der Familie nach unten fort, weil aus einer sozial schwachen, bildungsfernen und auch gewaltbereiten Familie eben Kinder herauskommen, die nichts anderes gelernt haben, so sozialisiert worden sind und das weitertragen, was sie als Kind erlebt haben. Heutige Täter waren früher einmal Opfer, das sollte uns bewusst sein und wir müssen möglichst früh ansetzen, auch in der Frühförderung, in der Früherziehung und Betreuung in den Kindergärten muss man schon mit Gewaltprävention ansetzen, aber entsprechend auch später dann in alle Institutionen und Einrichtungen investieren, die die Erziehung unterstützen oder auch volle Erziehung gewähren. Wir nehmen diesen Bericht mit Bedauern zur Kenntnis. *(Beifall von Abg. Holub.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Mir liegt keine Wortmeldung mehr vor, die Berichterstatterin hat das Schlusswort.

Berichterstatterin Abgeordnete **Warmuth** (F):

Ich werde vom Schlusswort Gebrauch machen. Ich stelle bezugnehmend auf meine Vorrednerin fest, schade, dass du nicht im Ausschuss anwesend warst. *(Abg. Dr. Lesjak: Ich habe das Protokoll gelesen!)* Die Frau Gaschler-Andreasch, Vorsitzende der Jugendwohlfahrt, Abteilungsleiterin, hat festgestellt, dass wir auf einem positiven Weg sind. Es handelt sich um eine Umstrukturierung im gesamten Wesen, Jugendliche werden nicht mehr ins Ausland abgeschoben, son-

**Warmuth**

dern hier in betreuten Wohnungen betreut und mehr bei Pflegeeltern. Das ist die Kernaussage! (*Beifall von der F-Fraktion.*) Und es ist nicht eine Sache des Geldes, sondern der Verantwortung gegenüber unseren Jugendlichen, sie vor Ort in den Bezirken und möglichst bei Pflegeeltern zu betreuen. (*Abg. Ing. Scheuch: Dås is g'scheit!*) Das möchte ich hier gesagt haben, geschätzte Frau Kollegin. (*Zwischenruf von Abg. Dr. Lesjak.*) Ich ersuche um Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Spezialdebatte wurde beantragt. Wer der zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – ich stelle Einstimmigkeit fest. Bitte, zu berichten!

Berichterstatterin Abgeordnete **Warmuth** (F):

Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Rechnungshofes über das System der Jugendwohlfahrt in den Ländern Burgenland und Kärnten, Reihe Kärnten 2011/6, wird zur Kenntnis genommen.

Ich ersuche um Annahme.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Annahme wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Auch hier stelle ich wieder Einstimmigkeit fest. Somit ist dieser Tagesordnungspunkt erledigt. Wir kommen zum nächsten Tagesordnungspunkt:

#### **6. Ldtgs.Zl. 23-16/30:**

#### **Bericht und Antrag des Ausschusses für Budget, Landeshaushalt und Finanzen zur Regierungsvorlage betreffend Bad Bleiberger Kommunal Betriebs GmbH (BBK); Verlängerung der Bürgerschaft des Landes Kärnten**

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Anton, steht bereits hier. Bitte zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Anton** (F):

Geschätzter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Bei diesem Tagesordnungspunkt 6 geht es, wie bereits angesprochen, um die Bleiberger Kommunal Betriebs GmbH und um einen Kredit bzw. dessen Verlängerung. Ich bitte um das Eingehen in die Generaldebatte!

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Diese ist somit eröffnet. Als erstes hat sich der Dritte Präsident Johann Gallo gemeldet. Bitte dich zum Rednerpult!

Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Hohes Haus! Bad Bleiberg ist nach dem Niedergang der BBU wirtschaftlich richtig durchgebeutelt worden. Das ganze Hochtal war damit konfrontiert, dass der einzige potente, große Betrieb schließen musste und die Menschen ohne Perspektive dagestanden sind. Die Bad Bleiberger haben aber den Kopf nicht in den Sand gesteckt, haben selbst gehandelt und haben das Glück gehabt, dann einen Bürgermeister zu bekommen, der nicht nur redet, der nicht nur anschafft, sondern der selbst anpackt. Ist kein Freiheitlicher, aber ich sage das deshalb, weil ihm auch gelungen ist, die Menschen zu einen und eine überwältigende – fast 80 Prozent – SPÖ-Mehrheit abzuwählen. Das allein ist schon eine beachtenswerte Leistung. Jedenfalls konnte so das ganze Hochtal aus der Depression geführt werden, trotz Rückschlägen, die es gegeben hat, denken wir nur an die Putzi-Geschichte, auch mit dem Fußballverein und trotz Widerständen, die es bis heute noch gibt, und wider diese fatale Kombination Rot-Grün. Es geht dabei um ein Heizwerk, das zugegeben in einem nicht eindeutigen (*Abg. Ing. Rohr: Rote Zone!*) – ja, in einer roten Zone, das ist ja die Frage! Über die rote Zone wird viel diskutiert, aber wenn es so und so viel Gutachten gibt, dass das eigentlich keine rote Zone ist und dass keine Gefahr besteht, dann verstehe ich die Welt nicht mehr. Von den Grünen ist man das ja gewohnt und oben ist auch ein Exponent, der in Zusammenarbeit mit der Kleinen Zeitung, wo er Narrenfreiheit hat, immer wieder gegen die eigenen Gemeindebürger zu Felde zieht. Das ist dort die Wahrheit! Jeden-

**Dipl.-Ing. Gallo**

falls, der erfolgreiche Weg in Bad Bleiberg ist ja soweit gegangen, dass jetzt schon andere, die gar nicht in der Gemeinde sind, am Erfolg mitzunaschen versuchen. Ich nenne das Beispiel, weil der Kollege Poglitsch mich so angeschaut hat, er war dabei, zumindest bei der Eröffnung des Dobratsch-Gipfelhauses. Der Bürgermeister Manzenreiter tut so, als wenn das sein Gipfelhaus wäre. Das steht auf Bad Bleiberg Boden. (*Abg. Ing. Scheuch: So schaut's aus!*) Alle diese Sachen sind ja von Bad Bleiberg aus in die Wege geleitet und unterstützt worden, natürlich mit vielen anderen auch, der Stadt Villach und auch des Landes Kärnten bis zur EU. Jedenfalls ist die Gemeinde daher nach unserer Meinung zu unterstützen, weil das Hilfe zur Selbsthilfe ist, deshalb wird von uns zu diesem Antrag die Zustimmung gegeben. Das ist aber keine Kunst, weil er kommt vom Landesrat Dobernik.

Aber eines möchte ich schon sagen: Im Zusammenhang mit dieser Verlängerung gibt es auch Kritisches und negativ Anzumeldendes und das betrifft den Gemeindereferenten, der jetzt nicht mehr Gemeindereferent ist, Landesrat Martinz. Denn obwohl der Herr Landesrat Rohr seinerzeit der Gemeinde für die Modernisierung und den Ausbau der Therme an Bedarfszuweisungsmitteln 5 Millionen Euro zugesagt hat, hält sich – und hat sich Landesrat Martinz bis zu seinem Ausscheiden nicht daran gehalten, daher mein Appell an seinen Nachfolger, auch zu dem zu stehen, was vereinbart ist. Das gilt auch für die Gemeinden. Und es gibt ein weiteres Kapitel, das auch negativ ist. Es gibt einen sehr tollen Betrieb in Bad Bleiberg, der immer wieder ausbaut. Ich habe den Namen der Firma jetzt nicht präsent. Der Eigentümer ist der Walter Nadrag – ich will nichts Falsches sagen – der immer wieder neue Arbeitsplätze schafft, ein großer Zulieferer auch für Infineon in Villach für moderne Technologie ist und der seinen Betrieb in Bad Bleiberg erweitern will. Er hat, weil das Nachbargrundstück der Gemeinde gehört, mit der Gemeinde einen Pachtvertrag zu sehr kulanten Bedingungen abgeschlossen, aber mit dem Hintergrund, dass die Gemeinde dadurch ja Einnahmen, Steuern bekommt. Das ist nicht möglich, weil sich die Gemeindeabteilung dagegen sperrt. Ich bitte auch die ÖVP, dort vorstellig zu werden, dass man hier eine Abwanderung verhindert, weil mir hat er jetzt vor einigen Tagen beim Neujahrsempfang, der in der Gemeinde

gewesen ist, gesagt, er hat genug. Wenn es nichts hilft, zu intervenieren, zu bitten, zu betteln, dann geht er weg. Wenn das die Wirtschaftspartei ÖVP begünstigen will, dann bitte das noch einmal zu überdenken, weil ich glaube, hier wird privates Geld gesetzt, um Arbeitsplätze zu schaffen, um einen Betrieb zu erweitern. Dem sollte nicht aus Kleingeist ein Hindernis entgegengestellt werden, soviel von mir! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich Abgeordneter Rolf Holub gemeldet. Ich bitte dich zum Rednerpult!

Abgeordneter **Holub** (GRÜ):

Danke schön, Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Sehr verehrte Zuhörer auf der Tribüne! So wie ich das sehe, hat es hier ein Entschuldungsverfahren gegeben und dass eine Gesellschaft zu 100 Prozent im Besitz der Gemeinde ist. Sie hat gesagt, sie wird über die und die Jahre ihre Schulden zurückzahlen. Das hat sie eben nicht getan, sondern hat, obwohl sie Überschüsse gemacht hat, woanders hin investiert. Ich verstehe schon, dass der Stand der Gemeinde nicht leicht ist. Man hat dort trotzdem etwas geschaffen, was gesund ist, aber trotzdem vom Land ausgehend. Wenn man diese Bürgerschaft übernimmt, muss doch ein gewisser edukativer Effekt dabei sein. Ich würde sagen, wenn es an uns läge, wenn wir das Zünglein an der Waage wären, würde ich mir wirklich überlegen, auf welche Seite ich tendiere. Aber in diesem Falle sage ich, es muss auch irgendwo ein Zeichen gesetzt werden, wenn man über Jahre einen Kredit nicht zurückzahlt und woanders investiert. Was hat das Land gemacht? Warum hat es das nicht zurückgefordert? Warum muss jetzt wieder eine Bürgerschaft gemacht werden? Wir müssen auf der Seite des Landes entscheiden, deswegen werde ich diesmal nicht dabei sein. Ich wünsche aber den Menschen in Bad Bleiberg weiterhin Glück Auf und viel Erfolg! Ich bin immer auf ihrer Seite, danke! (*Einzelbeifall von Abg. Dr. Lesjak.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Der nächste Redner ist der Abgeordnete Christian Poglitsch. Ich bitte dich zum Rednerpult!

Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Danke schön, Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es zeigt sich wieder einmal die Doppelbödigkeit von dir, lieber Rolf Holub. Einerseits schadest du der Gemeinde oben oder zumindest einem Gemeindefamandatar und andererseits wieder wünschst du viel Glück. Das soll man in irgendeiner Weise verstehen! (*Abg. Holub: Ich muss auch Schulden zurückzahlen!*) Egal, wie auch immer, Bad Bleiberg – und das hast du vortrefflich, lieber Joe Gallo, auch vorgebracht – hat es wirklich geschafft, von einer ehemaligen Bergbaugemeinde, wo der Bergbau danieder gegangen ist, wo es 40.000 Nächtigungen gegeben hat, zu einer Tourismusgemeinde zu werden. Das ist etwas nicht Einfaches! Da muss ich wirklich der Politik, den Bürgern und den Wirtschaftsbetrieben dort absoluten Respekt zollen! Weil sie sind nämlich von 40.000 Nächtigungen auf 150.000 Nächtigungen hinaufgekommen und das ist, wenn ich es in der Wertschöpfung umrechne, ein deutlicher Betrag. Das zeigt auch, dass hier ein konsequenter Weg verfolgt worden ist. Man hat sich dort konsequent dem Tourismus, dem Gesundheitstourismus verschrieben. Auch der Herr König hat in seinem Thermenhotel gezeigt, wie es geht, indem er immer konsequent investiert hat. Da muss ich dir jetzt ein bisschen widersprechen, lieber Joe Gallo, wir waren sehr wohl sehr oft mit dem Landesrat Martinz oben in Bad Bleiberg und haben dem Betrieb auch vor Ort geholfen. Damals, als die große Überschwemmung war, waren wir die Ersten, die oben waren und die bei den Betrieben Gewähr bei Fuß gestanden sind. Auch beim Umbau des Thermenhotels war Landesrat Martinz hier vor Ort und hat relativ viel Geld locker gemacht, damit dieser konsequente Weg auch zum Ziel führt, nämlich eine Gesundheits- und Tourismusgemeinde zu werden.

Wenn du das ansprichst mit den Mitteln für das Bad, für den Umbau des Bades, zu dem steht der Herr Landesrat nach wie vor, nur muss die Gemeinde auch gewisse Hausaufgaben machen. Das Geld ist teilweise anders verwendet worden, wo es nicht mit dem Land abgesprochen war,

das sollte man dazu sagen. Aber wir werden wieder vorstellig werden, weil wir als Wirtschaftspartei ganz genau wissen, dass wir das dringendst dort oben brauchen, einen funktionierenden Tourismus. Dass es ohne ein neues Bad dort oben auf die Dauer nicht gehen wird, wissen wir auch. Das Einzige, was man vielleicht in Bad Bleiberg an diesem Punkt anmerken kann, ist, dass es hier mit dem Neubau der Therme in Villach ein gewisses Konkurrenzdenken geben wird, deswegen ist es für oben ganz, ganz wichtig – das werden wir bei unserem Vorstelligwerden auch kundtun – dass man den konsequenten Weg des Gesundheitstourismus in der Höhenlage, als Höhentäl in Bad Bleiberg weitergehen muss. Wenn man diesen Weg verfolgt, dann hat man die realistische Chance, dass man sich hier ein Alleinstellungsmerkmal im Tourismussegment herausarbeitet.

Der Kredit an sich hat keine gewaltige Höhe. Die Zinsen sind bezahlt worden. Wenn es den Bad Bleibergern weiterhilft, wenn es dem Bürgermeister Illing weiterhilft, und vor allen Dingen, wenn es dem Thermalbad weiterhilft, selbstverständlich sind wir da dabei, dass wir das verlängern. Ich bin mir auch sicher, dass wir das Geld einmal zurückbekommen werden oder zumindest, dass die Haftung nie schlagend werden wird. Das Einzige, was auch noch anzumerken sein wird, ich bin froh, dass die Bad Bleibergern nächstes Jahr wieder in der Region sind. Sie sind jetzt ein Jahr aus der Region Villach, Faaker See, Ossiacher See ausgestiegen. Sie haben geglaubt, sich ein Geld zu ersparen. Sie haben aber schnell gemerkt, dass dem nicht so ist und sie werden nächstes Jahr wieder bei der Region dabei sein, damit auch das Marketing und die Werbung für das Thermenhochtal Bad Bleiberg funktionieren wird. In diesem Sinne, wir sind dabei! Danke schön! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Der nächste Redner ist der Klubobmann Reinhart Rohr. Ich bitte dich zum Rednerpult!

Abgeordneter **Ing. Rohr** (SPÖ):

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Es ist schon interessant, welche Perspektiven und

**Ing. Rohr**

Blickwinkel im Zusammenhang mit der gegenständlichen Materie auf die Gemeinde Bad Bleiberg gerichtet werden. Faktum ist, in Wahrheit ist dieser Antrag, wenn er beschlossen wird, Hilfe zur Selbsthilfe für das Land. Wir kriegen nicht ein Geld zurück, Herr Kollege Poglitsch, sondern wir haben eine Haftung, die um weitere zehn Jahre verlängert wird. Wenn wir die verlängern würden, dann müssten wir das Geld setzen, nämlich diese €378.000,- oder wie viel tatsächlich in dem entsprechenden Akt drinnen stehen. Das ist das Erste. Das Zweite: Wenn der Herr amtierende Bürgermeister schon so hoch gepriesen und so hoch gelobt wird, so möchte ich doch eines sagen: Einer der entscheidenden Investoren in Bad Bleiberg war der Herr König aus Bad Eisenkappel, der da oben ein Kurhotel gebaut hat. Der hat in Wahrheit die Nächtigungszahlen entsprechend in die Höhe gebracht, beim Bleiberger Hof mit allen Problemen, Gott sei Dank, jetzt Fortführung durch die Falkensteiner Gruppe und so weiter und so fort. Ich denke mir, so glorifizieren brauchen wir den Herrn Bürgermeister nicht, (*3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo: Ich weiß, dass du da keine Freude hast!*) weil im Großen und Ganzen hat er ganz gut auf seinen eigenen Sack geschaut, wenn es darum gegangen ist, nach Möglichkeit öffentliche Projekte zu erstehen, dann ist er immer wieder als privater Investor aufgetreten und hat sich zum Immobilienhai im Bleiberger Hochtal entwickelt. Was den Verbrauch der zugesagten Mittel, nämlich Bedarfszuweisungs- und Sonderbedarfszuweisungsmittel betrifft – (*Abg. Ing. Scheuch: Immobilienhai!*) Na ja, was bewirken denn Mittel, die irgendwo festgeschrieben und zugesagt sind, wenn sie nicht tatsächlich fließen? Es hat die Hoffnung gegeben, das super-super-superüberdrüber neue Thermenland in Bad Bleiberg zu errichten. Man hat Investoren an der Hand gehabt. Man hat Architekten an der Hand gehabt. Man hat ganz schön viel Geld über diese Gesellschaft, die das teilweise finanziert hat, inzwischen schon verbraten. Wenn man heute nach Bad Bleiberg hinaufgeht und sich anschaut, wie die alte Therme aussieht, dann wird man draufkommen, dass das eine weit, weit weg von den Anforderungen der heutigen Zeit im Betrieb befindliche Therme ist, die nicht nur sanierungs-, renovierungs- und erneuerungsbedürftig ist, sondern die eigentlich weggerissen gehört und wirklich durch eine neue ersetzt werden sollte. Da hat der amtierende Herr Bürgermeister

einen beträchtlichen Anteil, dass das nicht zustande gekommen ist, weil er mit den Investoren, mit den Planern nicht zurande gekommen ist, um am Ende dieses Projekt, für das das Geld eigentlich gedacht war, auch in die Tat umzusetzen. Dann sage ich schon, wenn man Bedarfszuweisungsmittel zweckbindet für etwas, was nicht realisiert wird, dann sollte man wenigstens als Bürgermeister darauf achten, dass man sich ein Feuerwehrauto leisten kann, dass man die Wege und Straßen erhalten kann, weil das ist ja da oben auch teilweise zum großen Problem geworden, weil die Infrastruktur völlig zusammengebrochen ist, weil man an ein Leuchtturm- und Superprojekt geglaubt hat, das bis heute nicht realisiert wurde. Daher denke ich mir, was die Erfolgsbilanz der amtierenden Bürgermeisterpartei in Bleiberg betrifft, ist die eher dürftig. Aber ich denke mir, man wird diese Haftung selbstverständlich schon aus eigenem Interesse verlängern müssen, weil sonst müsste man das Geld aus dem Landestopf auf den Tisch legen. Wie wir wissen, ist es dort auch nicht im Übermaß vorhanden, deswegen werden wir diesem Antrag unsere Zustimmung geben. (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Somit sind die Wortmeldungen erschöpft. Der Berichterstatter hat das Schlusswort!

Berichterstatter Abgeordneter **Anton** (F):

Ich verzichte auf das Schlusswort und bitte um das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Spezialdebatte wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Das ist mit den Stimmen der FPK, ÖVP und der SPÖ gegen die Stimmen der Grünen so angenommen. Bitte, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Anton** (F):

Der Landtag wolle beschließen:

Gemäß Artikel 64 Abs. 1 der Kärntner Landes-

**Anton**

verfassung K-LVG, LGBI. Nr. 85/1996 idgF, wird die Kärntner Landesregierung ermächtigt, die gemäß Beschluss des Kärntner Landtages vom 6.2.2003 genehmigte Bürgschaft des Landes Kärnten gemäß § 1355 ABGB in Höhe von €363.364,- zuzüglich Zinsen, Spesen, Gebühren und Rechtsverfolgungskosten für einen von der Bad Bleiberger Kommunalbetriebsgesellschaft mbH bei der Raika St. Georgen im Gailtal zu prolongierenden Abstattungskredit auf die Laufzeit des Kredites von zehn Jahren (1.3.2012 – 1.3.2022) zu verlängern.

Ich bitte um Annahme.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Annahme wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Auch hier wieder das gleiche Stimmverhalten: FPK, ÖVP und SPÖ sind dafür und die Grünen sind dagegen. Somit kommen wir zum nächsten Tagesordnungspunkt, das ist der Punkt 7:

#### **7. Ldtgs.Zl. 72-2/30:**

#### **Bericht und Antrag des Ausschusses für Budget, Landeshaushalt und Finanzen betreffend Bericht des Rechnungshofes über den EU-Finanzbericht 2009, aktuelle Entwicklungen der EU-Finanzkontrolle, Reform der EU-Haushaltsverordnung und nachhaltige Entwicklung in Österreich (Reihe Kärnten 2010/6)**

Berichterstatter ist der Abgeordnete Gritsch. Er ist bereits hier. Ich bitte, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Gritsch** (F):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Der Rechnungshof erstattete dem Kärntner Landtag Bericht über Wahrnehmungen im Zusammenhang mit den Finanzen der Europäischen Union im Jahr 2009. Weiters legte der Rechnungshof ein im Herbst 2010 veröffentlichtes Positionspapier zur Reform der EU-Haushaltsordnung vor und erstattete darüber hinaus Bericht betreffend Wahrnehmungen zur nachhaltigen Entwicklung in Österreich. Im Budgetausschuss hat es dahin-

gehend Informationen von hochkarätigen Beamten des Bundesrechnungshofes mit einhergehender Diskussion gegeben.

Ich beantrage somit das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Diese ist eröffnet. Als erstes hat sich Frau Abgeordnete Mares Rossmann gemeldet. Ich bitte dich zum Rednerpult!

Abgeordnete **Rossmann** (F):

Herr Präsident! Hohes Haus! Uns liegt ein Bericht des Bundesrechnungshofes vor, der die Geldflüsse der einzelnen Mitgliedsstaaten der EU auf 230 Seiten dokumentiert. Wenn man den Bericht durchliest, stellt sich zunächst einmal eines eigenartig dar, nämlich der Rechnungshof erläutert eingangs die Erklärung, dass es sich in diesem Bericht um zwei verschiedene Zahlen handelt. Jetzt fragt man sich, warum verschiedene Zahlen? Die einen Zahlen sind die Zahlen der Europäischen Kommission und die anderen sind die Zahlen des Europäischen Rechnungshofes. Jetzt würde man meinen, Zahlen sind Zahlen, Einnahmen sind Einnahmen und Zahlungen sind Zahlungen, aber dem ist anscheinend nicht so. Und das setzt sich in Österreich fort, dass auch in Österreich der Rechnungshof die Zahlen des Europäischen Rechnungshofes übernommen hat, das Finanzministerium wiederum die Zahlen der EU-Kommission. Das ist etwas eigenartig, aber ich glaube, es lässt sich nachverfolgen. Das zum Formalen.

Nun komme ich zum Inhalt. Wenn man den Bericht genauer ansieht, erstreckt sich der Bericht über die Jahre 2004 bis 2008 und es wird genau erläutert, welche Länder wieviel einzahlen und wieviel die Länder wieder an Rückflüssen aus der EU erhalten. Man kann sagen, Österreich hat in diese Länder jährlich im Schnitt ungefähr eine halbe Milliarde als Nettozahler eingezahlt. Das muss man sich jetzt auf der Zunge zergehen lassen: In Anbetracht der jetzigen Situation waren wir bisher, bis 2008, mit 500 Millionen Euro Nettozahler in der EU. Interessant ist auch, woher die Einnahmen kommen, das hat mich selbst beschäftigt. Zuerst einmal die traditionellen Einnahmen nach der Quote, dann die Einnahmen

**Rossmann**

nach dem Bruttonationalprodukt und – das haben viele schon vergessen - wir haben seit dem EU-Betritt auch eine versteckte EU-Steuer drinnen, einen kleinen Prozentsatz - um die zwei Prozent, nämlich der Mehrwertsteuer. Das heißt, jeder Bürger zahlt mit jedem Einkauf in unserem Lande automatisch einen Prozentsatz an Mehrwertsteuer an die EU. Das ist beim EU-Betritt verschwiegen worden. Wir Freiheitlichen haben das seinerzeit aufgezeigt, es hat uns keiner geglaubt. Aber siehe da, in diesem Bericht sieht man ganz klar, dass ein Teil der Zahlungen natürlich auch ein Mehrwertsteuerfaktor ist. Weiters sieht man auch, dass es bei den 27 Ländern der EU ganz klar 15 Nettoempfänger gibt und ich sage, leider mittlerweile gab, und 12 Nettozahlerländer. Die größten Empfänger waren in diesem Zeitraum 2004 bis 2008 schon immer Griechenland, Polen, Spanien, Portugal, Rumänien und Tschechien und die größten Zahler waren auch schon immer Deutschland, Frankreich, die Niederlande und Österreich. Interessanterweise, das hat man auch vergessen, wir befinden uns erst im Jahr 2008 und nicht zehn Jahre davor, interessanterweise war Italien der zweitgrößte Zahler hinter Deutschland. Traurigerweise hat sich dieser Bericht wirklich mehr als überlebt. Vor 20 Jahren – gestern war der Jahrestag – wurde der Vertrag von Maastricht ratifiziert und jeder, der sich ein bisschen politisch beschäftigt oder es in der Schule in der politischen Bildung wahrscheinlich gelernt hat – hiermit begrüße ich die Schüler und Schülerinnen auf der Galerie – weiß, im Vertrag von Maastricht hat man ganz klare Spielregeln gesetzt. Das waren ganz klare Spielregeln, die man gesetzt hat, damit die Länder in der EU ihre Budgets im Rahmen halten. (*Abg. Strauß: Vor 20 Jahren!*) Vor 20 Jahren, ja, habe ich gesagt, gestern war der Jahrestag von Maastricht. Vor 20 Jahren! In diesen Spielregeln hat man auch festgeschrieben, dass die Staatsverschuldung des Bruttoinlandsproduktes nie mehr als 60 Prozent des Bruttoinlandsproduktes betragen sollte. Und jetzt muss man sagen, Österreich mit eingenommen, da ist viel geschönt und gemogelt worden. Es wurden Ausgliederungen geschaffen. Ich sage nur, in Österreich die ÖBB mit vielen Milliarden, die ASFINAG, aber auch andere Länder haben einfach ihre Gesellschaften, ihre verschuldeten Betriebe ausgegliedert. Aber die Länder haben Weiteres gemacht, sie haben weiters auch ihre Budgets geschönt, allen voran

Griechenland. Und das sieht man in der allgemeinen Debatte. Griechenland wäre nach dem Verschuldungsgrad nie fähig oder nie reif gewesen für einen EU-Beitritt. Es steht im Maastricht-Vertrag aber noch etwas, nämlich im Artikel 125, und wenn man das jetzt nachliest, erschüttert das schon sehr, die Väter dieses Vertrages haben eines schon sehr inständig festgehalten, nämlich dass jedes Land für seine eigenen Verbindlichkeiten in Zukunft haftet. Das heißt, jedes Land, das Schulden macht, haftet für seine eigenen Schulden. Und jetzt, vier Jahre nach diesem Konvolut, über das wir heute hier sprechen, stehen wir an einem Wendepunkt, nämlich dass all das, was im Maastricht-Vertrag steht, einfach negiert wird, zunichte ist. Das ist einfach egal geworden, man schaut darüber hinweg, man hebt die Demokratie aus, es werden neue Spielregeln geschaffen, in Griechenland wird eine Regierung eingesetzt, die nie gewählt worden ist, in Italien ebenso und so weiter, und so weiter. Und man geht her und erfindet einfach Mechanismen. „Merkozy“ erfindet Mechanismen. Und zwar werden Mechanismen erfunden wie zum ersten Mal der Rettungsschirm. Das hat noch relativ – relativ, sage ich! – harmlos ausgesehen, als man gesagt hat, na ja, man kann Griechenland nicht pleitegehen lassen, man muss einen Rettungsschirm erfinden. Man hat 2010 einen Rettungsschirm mit 440 Milliarden geschaffen, mit 440 Milliarden an Haftungen EU-weit. Davon ist alleine Österreich mit 12,2 Milliarden betroffen. Das heißt, Österreich haftete bereits 2010 mit 12,2 Milliarden. Wir haften dafür mit unserem gesamten Bruttoinlandsprodukt. Das ist übrigens auch der Grund, warum das Triple A-Rating aberkannt wurde, weil, wenn jemand hohe Haftungen hat, dann ist das Land einfach nicht mehr so viel wert. 2011 geht es aber noch weiter. 2011 hat man diesen Rettungsschirm auf 780 Milliarden erhöht. Wir sind bereits bei 780 Milliarden beim Rettungsschirm. Und der Anteil Österreichs aus diesen Haftungen beträgt bereits 30 Milliarden. 30 Milliarden Haftungen, das 21,6 Milliarden plus den Zinsen, die ja für diese Haftung von Griechenland bezahlt werden sollten, das es aber nicht bezahlt hat. Also sind wir bei 30 Milliarden. Und wenn man dem österreichischen Nationalbankgouverneur Nowotny, der sich als braver roter Parteisoldat eigentlich sehr zurückhält, sehr aufmerksam zuhört, wenn der schon einmal davon spricht, dass dieser Rettungsschirm wahrscheinlich in

**Rossmann**

den nächsten ein, zwei Jahren die Billionengrenze erreichen wird, dann heißt das schon was. Aber dem leider noch immer nicht genug. Man erfindet in den letzten zwei Monaten den europäischen Finanzmechanismus, einen Automatismus, dass drei Herrschaften alleine über ein gewisses Grundkapital, nämlich 700 Milliarden Euro, entscheiden können und dieser europäische Finanzmechanismus ist ein völkerrechtlicher Vertrag innerhalb der Euroländer. Alle, die sich ein bisschen mit Verfassung beschäftigen oder mit Gesetzeswerdung, wissen, dass völkerrechtliche Verträge Zweidrittelmehrheit im Parlament brauchen. Was hat man jetzt in der ersten Sitzung nach dem Jänner gemacht? Die rot-schwarze Bundesregierung ist hergegangen, hat sich eine Mehrheit gesucht, weil man diesen völkerrechtlichen Vertrag braucht, nämlich um 700 Milliarden Grundkapital EU-weit zur Verfügung zu stellen, und hat sich in irgendeiner Form die Grünen angelacht. Und die Grünen haben dieses Spiel mitgemacht, muss man sich vorstellen. Die Grünen sind hergegangen und haben mit Rot und Schwarz einem völkerrechtlichen Vertrag zugestimmt, nämlich einem Automatismus zugestimmt, dass in Zukunft drei Herrschaften in der EU über einen Fonds von 700 Milliarden entscheiden können. Und sie können nicht nur entscheiden, sie können – und das ist festgehalten – diesen Fonds noch dazu aufstocken. Und unser gesamtes Parlament, auch unsere Landtage sind in Wirklichkeit ausgehebelt, die Demokratie ist damit ausgehebelt. Drei Herrschaften in der EU können in Zukunft über unser Budget verfügen. Das ist dermaßen ungeheuerlich, mir kommt wirklich das Schaudern! Ich habe auch Kinder und habe wirklich Angst um die Zukunft. Wie soll das weitergehen? Auf die Frage – nach einem Vortrag, wo ich das genauer erläutert bekam – wie wird das in der Kameralistik im Budget dargestellt sein, diese Haftung bzw. diese 700 Milliarden Grundkapital, wie stellt Österreich das im Budget dar? Ganz einfach, das ist in den Erläuterungen hinten drinnen, in den Verpflichtungen, in den Erläuterungen. Da gibt es dann ein Budgetkonvolut und hinten steht das drin. Und übrigens, der Anteil Österreichs an diesen 700 Milliarden sind sage und schreibe 22,3 Milliarden pro Jahr. Und da wissen wir jetzt ganz genau, wovon wir reden. Wir reden nämlich vom größten Belastungspaket aller Zeiten, das jetzt geschnürt wird, nämlich genau den 2,2 Milliarden, die wir in Zukunft fix

zahlen müssen. Und wenn diese drei Herrschaften sagen, es wird erhöht, in Zukunft wird etwas geschnürt, das größte Belastungspaket aller Zeiten, dann ist es halt plötzlich das Doppelte. Ja bitte, woher denn nehmen? Mit Schulden decken oder wie soll das gehen? Soll Österreich Griechenland werden?

Und jetzt komme ich noch einmal auf den Paragraphen 125 im Maastricht-Vertrag: Die Länder haften für ihre eigenen Verbindlichkeiten, steht wörtlich drinnen. Wir sind mittlerweile weit entfernt davon. Das sage nicht ich hier von diesem Rednerpult, das sagt mittlerweile der ORF, der immer regierungsfreundlich berichtet. Sogar der ORF sagt anlässlich des 20-jährigen Jahrestages von Maastricht, wir haben uns weit von Maastricht entfernt. Es gilt nichts mehr, was im Maastricht-Vertrag steht. Das heißt, wir stehen wirklich, und das ist ganz, ganz traurig, vor einem Scherbenhaufen dieser EU und es gibt nur zwei Auswege, wenn es überhaupt noch Auswege gibt. Es gibt den einen Ausweg eines Europa der zwei Geschwindigkeiten, der Kerneuroländer mit dem sogenannten guten, noch funktionierenden Euro, und die anderen entweder zurück in die eigene Währung oder einen schwächeren Euro. Es wird kein Weg mehr daran vorbeiführen und wir werden ja sehen, was Griechenland in den nächsten 14 Tagen mit der Entscheidung über die Pensionen vollziehen wird. Aber die Frage ist, wieviel ist den Menschen zumutbar? Wieviel ist zumutbar auf Dauer? Wenn wir jetzt von Griechenland sprechen, die erste Tranche ist geflossen, 75 Milliarden an Griechenland. Und wenn man dann hört, dass sofort 10 Milliarden in die Rüstung investiert wurden – 10 Milliarden sofort in die Rüstung! – und schlauerweise hat Frau Merkel ganz lange mit der Zusage gewartet, darf man spekulieren, warum sie mit der Zusage lange gewartet hat. Weil es wahrscheinlich – Gott sei Dank für Deutschland in dem Fall – lukrative Gegengeschäfte gibt, die legitim sind. Da muss ich auch fragen, wo war da unsere Regierung? Auch wir hätten gute Wehrmittel zu verkaufen an Griechenland, Präzisionsgeräte zu verkaufen und müssten nicht warten, dass Deutschland das abkassiert. Ja, in diesem Sinne muss ich wirklich sagen, das war ein Bericht bis 2008. Die nächsten Berichte der EU, die nächsten Finanzberichte, wenn es sie überhaupt gibt in dieser Form, werden ganz anders aussehen. Es ist sehr, sehr traurig und ich bin wirklich er-



**Rossmann**

schüttert, dass diese dramatische Entwicklung – man kann sagen, vom Ende des Berichtes, der uns hier vorliegt, bis heute – in den letzten vier Jahren so stattgefunden hat. Ein großes Kapitel dieses Berichtes, da kommen einem wirklich fast die Tränen, ist der Nachhaltigkeit gewidmet, da steht ein großes Kapitel bezüglich der Nachhaltigkeit. Die Nachhaltigkeit der Finanzgebarung in der EU ist hier erläutert.

Von der Nachhaltigkeit ist überhaupt nicht einmal annähernd irgendetwas zu spüren! Das heißt, die EU ist wirklich im Großen und Ganzen Schall und Rauch geworden, wirklich nur Papier mit schönen Worten, (*Abg. Mag Darmann: Papier ist geduldig!*) und Papier ist geduldig. Aber wie lange werden die Menschen in der EU geduldig sein? Ich bin ja neugierig, welche Belastungen auf Österreich zukommen. Ich kann nur sagen, wir Freiheitlichen werden alles unternehmen, um die Bevölkerung zu schützen, wo und in welchem Rahmen es uns möglich ist und auch hier in Kärnten! Danke sehr! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Bevor ich dem nächsten Redner das Wort erteile, darf ich auf der Zuschauertribüne sehr aufmerksam lauschend die Schülerinnen und Schüler der Pädagogischen Hochschule Klagenfurt in Begleitung von Herrn Professor Dr. Gerhard Rabensteiner begrüßen! Ich bedanke mich, dass sie die Ausführungen einer Debatte mitverfolgen! (*Beifall im Hause.*) Der nächste Redner ist der Abgeordnete Holub. Ich bitte dich zum Rednerpult!

Abgeordneter **Holub** (GRÜ):

Geschätzter Präsident! Hohes Haus! (*Das Mikrofon wird aktiviert.*) Ich habe noch einmal angefangen. Geschätzter Präsident, sonst heißt es nur „ätzter Präsident!“ Geschätzter Präsident! Hohes Haus! Sehr verehrte Damen und Herren! Liebe Schülerinnen und Schüler auf der Tribüne! Wir haben heute Rechnungshof-Festspiele, Bundesrechnungshof, Landesrechnungshof, an die zehn Punkte sind heute im Landtag zum abdiskutieren. Ich muss mich nicht zu allen unbedingt zu Wort melden. Wichtig ist, dass wir es im Kopf haben. Aber es sei auch dem Rechnungshof nach

Wien hinaus gratuliert! Vor kurzem haben wir 250 Jahre Rechnungshof gefeiert, da kann man sich vorstellen, der Rechnungshof hat den Kaiser überlebt, er hat die Kommunisten überlebt, er hat fast alles überlebt, er wird die Demokratie überleben. Es wird immer einen Rechnungshof geben. Das ist auch gut so, weil er ist eines der wichtigsten Instrumente, die die Demokratie hat, um zu prüfen, ob die Mittel gut eingesetzt sind, ob alles korrekt abläuft. Ich wünsche von dieser Stelle unserem Rechnungshofpräsidenten Reithofer alles Gute, dass er seine Berichte hoffentlich bald öffentlich wird machen können, dass er mehr Rechte bekommt, dass er mehr prüfen kann! Uns nützt es als Opposition natürlich etwas, wir schauen da hinein. Wenn es die Menschen wissen, ist es noch besser. Dann wissen sie, was alles passiert. Transparenz ist ja ein wichtiger Ansatz.

Wie gesagt, dieser Rechnungshofbericht hat sich – das ist schon eine Zeit lang her – mit dem EU-Finanzbericht beschäftigt, aber auch mit einem Oppositionspapier des Rechnungshofes zur Reform der EU-Haushaltsordnung und als Drittes seinen Wahrnehmungen zur nachhaltigen Entwicklung in Österreich. Die Kollegin Rossmann hat es ja schon gesagt: Wir sind Nettozahler als Österreicher, aber als Kärntner sind wir Nettoempfänger. (*Abg. Rossmann: Gewesen!*) Aus Kärntner Sicht müsste man sagen, ja, soll sein, wir bekommen relativ viel. Man darf auch nicht vergessen, 70 Prozent des Geldes gehen in die Landwirtschaft. Das ist dann doch eher nicht der Kleinbauer am Berg, sondern der Großgrundbesitzer. Man weiß ja auch, wer das ist. Wir haben letztes geschaut am Zoppelgupf, wie die Kirche gezappelt hat und eigentlich ihr Grundstück nicht dem Naturschutz zur Verfügung stellen wollte. Sei es, wie es sei! In Europa kommen wir natürlich jetzt langsam an die Grenzen, wo Europa selber daran leidet, dass es erstens nicht richtig geprüft hat wie bei Griechenland. Ich kann mich erinnern, vor vier, fünf Jahren habe ich eine Überschrift gehabt, die hat geheißen, suche das Zeitwort: Griechen, Türken, Bilanzen. Wenige haben das Zeitwort erraten, es war „türken“. Hätte man besser geprüft, dann wäre uns das mit Griechenland insgesamt nicht passiert. Was sollen wir jetzt machen? Wir hängen alle irgendwie aneinander. So wie es aussieht – natürlich auch durch eine neoliberale Marktwirtschaft, die doch auch von Deutschland ein biss-

**Holub**

chen propagiert worden ist – haben wir weltweit das Problem, dass Finanzmärkte, Banken, aber auch Finanzinvestoren das Geld von unten nach oben abziehen. Wir haben Hedgefonds, die bewegen pro Tag ein paar 100 Milliarden nach links und nach rechts, verdienen damit Hunderte Millionen und zahlen keinen Cent Steuer, nichts, keinen Dollar, keinen Euro, gar nichts! Die bekommen das umsonst! Mit diesem Verschieben von Geld wird aus der Realwirtschaft wirklich Kapazität abgezogen. Jetzt versucht man immer noch, wie bei einer Orange – wir haben früher mit dem Kurt Scheuch darüber geredet – da auf den Steuerzahler zu pressen. Man merkt schon lange nicht, dass die Schale weg ist. Schlussendlich, der letzte rote Saft, der herauskommt, ist der aus der eigenen Hand. Das merkt man nicht, weil die Leute, die wirklich arbeiten, können davon bald nicht mehr leben. Das wird nicht der Weisheit letzter Schluss sein. Wir werden in Europa darüber nachdenken müssen, dass uns diese Art und Weise zu sparen, ohne dass das Wirtschaftswachstum gestärkt wird oder dass es zumindest gleich bleibt, ja nichts nützt. Wenn wir den Menschen weniger Geld geben, geben sie uns weniger Steuern. So kann sich überhaupt nichts entwickeln. Das ist eine Abwärtsspirale. Ich appelliere an alle, mit diesem Unsinn aufzuhören! Wir können es nicht von den Menschen holen. Wir müssen es von denen holen, die uns „mit der schlechten Gesetzeslage“ weltweit bestohlen haben. Da kommt dann wieder der Rechnungshof bei mir zum Vorschein, der uns nämlich darauf hinweist, wo wirklich Einsparungsmöglichkeiten sind.

Ich werde jetzt – über die EU ist schon geredet worden – über den dritten Punkt sprechen, nämlich über die Wahrnehmungen zur nachhaltigen Entwicklung in Österreich. Die gibt es praktisch nicht. Sobald es eine Krise gibt, wird immer kurzfristiger gedacht. So haben wir auch in Österreich, in Kärnten besonders, eigentlich keine besonderen Ansätze, irgendwie den Global Marshall Plan umzusetzen oder darauf hinzuweisen. Es gibt keine Strategien. Wir haben ein bisschen in der Steiermark, in Tirol, in Vorarlberg Ansätze dazu, aber das ist zu wenig. Wir werden uns auf das Nachhaltige konzentrieren müssen. Nur so können wir von da bis 2050 unsere Wirtschaft wirklich sanieren. Es gehört aber auch dazu: Der Staat muss, wenn es weniger Arbeit gibt, mehr Arbeit schaffen. Das heißt,

wir müssen gezielt investieren. Da wird uns sicherlich auch der Rechnungshof helfen. Bis zum nächsten Bericht in ein paar Minuten war es das, danke! (*Einzelbeifall von Abg. Dr. Lesjak.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Der nächste Redner ist der Abgeordnete Leikam. Bitte zum Rednerpult!

Abgeordneter **Leikam** (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer auf der Tribüne und zu Hause vor den Internetgeräten! Wenn wir heute den EU-Finanzbericht des Jahres 2009 diskutieren, dann ist dies kein klassischer Prüfbericht des Rechnungshofes, wo eine Gebarungsprüfung durchgeführt wird, sondern dieser EU-Finanzbericht befasst sich mit Erhebungen bei Ministerien, statistischen Daten, um einen Überblick über die Einnahmen und Ausgaben der EU-Mittel und deren Verwendung zu geben. Wenn die Kollegin Rossmann als Erstrednerin zu diesem Punkt gemeint hat, dass wir Nettozahler sind, dann ist das schon richtig, aber die Zahl stimmt halt nicht ganz mit dieser halben Milliarde, die genannt wurde. In meinem Bericht, der mir zur Verfügung gestellt wurde, beträgt der Nettobeitrag Österreichs im Jahr 2008 356 Millionen Euro. Immer noch sehr, sehr viel Geld, das wir als Nettozahler leisten. (*Abg. Rossmann: Zwei verschiedene Zahlen!*) Auf der anderen Seite haben wir aber auch 1,7 Milliarden Euro an Rückflüssen bekommen. Der Kollege Holub hat es ja schon erwähnt, 70 Prozent, nämlich 1,2 Milliarden Euro dieser Rückflüsse sind in die Landwirtschaft geflossen. Haftungen, die die Europäische Gemeinschaft hier übernehmen muss, waren ein Thema. Ich glaube, Frau Kollegin Rossmann, da brauchen wir nicht so weit schauen, was Haftungen betrifft. Alleine in Kärnten, das Hypo-Desaster, das Land Kärnten hatte zu Beginn Haftungen über 23 Milliarden Euro. (*Abg. Mag. Darmann: Häu! 120 Milliarden Euro!*) Immerhin sind es noch 18 Milliarden! (*Abg. Mag. Darmann: 120 Milliarden!*) Also 23 Milliarden in Kärnten, so weit brauchen wir nicht schauen! Von den zwölf Nettozahlern, die du erwähnt hast – und wir sind bei den größten Nettozahlern dabei – das stimmt

**Leikam**

auch nicht ganz. Wir sind an neunter Stelle, wie gesagt, trotzdem immer noch so viel, aber da sind wir zumindest nicht bei den Größten dabei, sondern im hinteren Drittel.

Was aber diese Nettoempfänger durchaus auch zu interessieren hat, ist ein weiterer Bereich, nämlich die Novellierung der EU-Haushaltsordnung. Das Europäische Parlament möchte also die Mitgliedsstaaten in die Pflicht nehmen, dass sie die ordnungsgemäße und wirksame interne Kontrolle gewährleisten. Auch der Rechnungshof hat zu diesem Punkt Position bezogen. Er steht dem kritisch gegenüber, weil es im EU-Finanzbereich viele ausgeklügelte Systeme gibt. Das würde die Kontrolltätigkeit der Gebietskörperschaften und der Länder noch mehr belasten. Aus dem Bericht geht aber auch hervor, meine sehr geehrten Damen und Herren, dass Italien, Spanien und Griechenland im Sozialfonds mehr als 80 Prozent dieser Fehler verursachen. Es muss ganz klar und deutlich gesagt werden, das gehört abgestellt, es können nicht die anderen Mitglieder und Mitgliedstaaten mit hohen Kosten darunter leiden! Man sollte also versuchen, das auszumerzen und nicht vorweg wieder die Mitgliedstaaten zu belasten. Einen Satz noch vielleicht, was die nachhaltige Entwicklung Österreichs betrifft. Hier haben sich sowohl der Bund als auch die Länder zu dieser nachhaltigen Entwicklung geeinigt. Ich danke! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Der nächste Redner ist der Abgeordnete Poglitsch. Ich bitte dich zum Rednerpult!

Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Danke schön, Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dieser EU-Bericht, der uns heute hier vorgelegt worden ist, ist wirklich ein umfassendes Werk. Ich habe mir auch ein paar Positionen herausgeschrieben. Da bin ich schon auch bei dir, lieber Abgeordneter Leikam. Wenn wir über die Haftungen reden, brauchen wir uns in Kärnten nicht zu rühmen und Haftungen nicht in den Vordergrund zu stellen. Weil es stimmt schon, wir haben noch vor einigen Jahren 23 Milliarden Haftungen für die hauseigene Bank, für die Hypo Bank, über-

nommen. *(Abg. Ing. Scheuch: Wer hat denn die gemacht?)* Bitte, höre zu, lieber Kurt Scheuch! Bei 2,3 Milliarden Euro Budget, also der Schlag, wenn uns der getroffen hätte, dann wäre das Land Kärnten in einer Nacht – *(Abg. Ing. Scheuch: Wer hat die Haftungen beschlossen?)* Der Kärntner Landtag hat sie hier beschlossen, *(Abg. Ing. Scheuch: Schon! Schon!)* über viele Jahre hinweg hat er sie beschlossen. Ich habe einmal beim Rechnungshof nachgefragt, wo denn diese Haftungen hier verankert waren. Sie waren im Rechnungshofbericht oder zumindest im Rechnungsabschluss auch nur hinten in den Erläuterungen drinnen. Es hat aber nie einer nachgefragt, was diese 23 Milliarden Euro Haftungen bedeuten! Wer damals hier in diesem Land das Sagen gehabt hat, das ist auch vorgekommen. Klar, es war bei der Ausweitung, bei der größten Ausweitung eine BZÖ/SPÖ-Koalition! Vergesst das nie, lieber Herr Leikam, auch deine Fraktion hat damals bei diesen Haftungen hier mit beschlossen!

Wir sollten uns auch nicht rühmen, wenn wir die EU immer in den Schatten stellen. Das ist heute auch schon mehrmals gesagt worden. Ich will das noch einmal in den Vordergrund stellen. Kärnten ist ein Nettoempfänger! *(Abg. Rossmann: Gewesen!)* Wir kriegen deutlich mehr – nicht gewesen, wir sind nach wie vor Nettoempfänger – Geld aus der EU herein in das Land als hinaus. Wir sollten nicht dauernd gegen die EU draußen speziell im finanziellen Rahmen schimpfen, *(Abg. Mag. Darmann: Den Bürgern mit dem Sparpaket das Geld lassen!)* sondern wir sollten das vielleicht auch einmal in den Vordergrund stellen. Leider Gottes ist das in Österreich nicht so der Fall. Das stimmt schon, wir sind hier Nettozahler, obwohl wir auch ein Defizitverfahren – und das kommt auch aus diesem Bericht heraus – am Hals haben, was für mich relativ unverständlich ist, vor allen Dingen, wenn man sich das anschaut, was sich auf Europa-Ebene abspielt mit Italien, Portugal und Griechenland, wo wirklich der Hut brennt, dass dann Österreich noch aus dem Jahre 2009 ein Defizitverfahren am Hals hat. Das sei einmal dahingestellt. Ja, es muss reagiert werden. Wir brauchen gar nicht lange herumzureden. Wenn in Österreich nicht reagiert wird, dann haben wir bald auch die gleichen Verhältnisse, wie sie in Europa mittlerweile in den südlichen Ländern teilweise schon Standard sind. Ich sage ganz offen,

**Poglitsch**

das sage ich auch als ÖVP-Politiker, dass wir auch in Europa darüber diskutieren werden müssen, ob es eine Nord-Währung und eine Süd-Währung geben soll oder werden soll, weil es wird so nicht mehr weitergehen. Auch das werden wir diskutieren müssen, es wird nicht anders gehen. Wenn wir diese Summen jetzt in den Raum bekommen, wo wir schon in Billionen von Haftungen und in Billionen von Krediten zu reden anfangen, dann werden wir uns wahrscheinlich auch darüber Gedanken machen müssen und Gedanken werden auch erlaubt sein.

Der Nettobeitrag ist heute angesprochen worden, 356 Millionen. Es sind immerhin um 207 Millionen weniger als noch im Jahr 2007. Auch das sollte erkannt werden. Wenn man schon von dem Abholen der EU-Mittel spricht, ich glaube, da ist Kärnten auch in der Vorreiterrolle. In Kärnten – und jetzt bitte zuhören – in Kärnten wurden 100 Prozent der Förderungen für den ländlichen Raum abgeholt! Das zeigt auch schon, wie hier der Landesrat reagiert hat, der Landesrat Dr. Josef Martinz, und die Betriebe darauf reagiert haben. 100 Prozent sind abgeholt worden! Das ist nicht überall der Fall. Auch das steht in diesem Bericht drinnen. Selbstverständlich sind 70 Prozent auch vom Gesamtkuchen von 1,7 Milliarden, den wir bekommen haben, in die Landwirtschaft hineingegangen. Ich stehe dazu, ich stehe dazu, dass da soviel Geld in die Landwirtschaft hineingeflossen ist. Sie hat in Österreich ja auch den größten Schaden beim EU-Beitritt mittragen müssen. Allein, wenn man an diesen riesigen europäischen Agrarmarkt denkt, dann hat es hier Ausgleichszahlungen geben müssen, die es Gott sei Dank noch gibt. Es wird nur die Frage sein, wie die in Zukunft dann ausschauen müssen. Deswegen sage ich, absolut richtig, dass wir hier der Landwirtschaft dementsprechend 70 Prozent zur Verfügung gestellt haben.

Was absolut nicht gehen wird und wo wir alle einlenken müssen, ist – und Kärnten hat das hier mit dem Budget erfolgreich vorgezeigt, dass wir hier noch einmal zusammengesessen sind und dass wir noch einmal beim Defizit gearbeitet haben – dass das Defizit zu hoch ist! Wir sind mittlerweile bei 67,5 Prozent BIP. Also, das ist einfach zu viel, 60 Prozent sind vorgegeben. Da werden wir auf das Ganze reagieren müssen, wenn wir nicht in das Fahrwasser von Griechenland, von Italien kommen wollen. Da werden wir

alle gemeinsam an diesem Kuchen arbeiten müssen. Auch Kärnten, das sage ich ganz offen, ist hier nicht ausgenommen. Man kann nicht immer nur mit dem Finger auf die anderen zeigen, auch wir werden hier reagieren müssen. Wir haben jetzt beim Budget reagiert, aber die nächsten drei, vier Jahre werden beinhart werden. Wir wissen alle, auch wir werden 50 Millionen pro Jahr im Budget einsparen müssen, damit wir einmal ein Nulldefizit haben werden, so wie wir das von den anderen auch immer fordern. Danke schön! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Nächster Redner ist der Klubobmann Kurt Scheuch. Bitte dich zum Rednerpult!

Abgeordneter **Ing. Scheuch** (F):

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Jugend, die heute hier so zahlreich bei uns ist! Es wird eine meiner kürzesten Reden hier im Kärntner Landtag sein, aber eines muss man schon einmal sagen: Man könnte trefflich darüber streiten, über Für und Wider der EU, über die Budgets, über Maastricht, über all das Papier, das die Tinte nicht wert, was letztendlich hier geschrieben wurde. Man könnte trefflich darüber diskutieren, dass man gutes Geld von Kärntnerinnen und Kärntnern nach Griechenland wirft und in Wirklichkeit nur einen Bereich bedient, (*Abg. Tiefnig: Dås glabst jå selber nit!*) in Wirklichkeit nur einen Bereich bedient, nämlich Bankmanager, Spekulanten und Ratingagenturen. Und das ist die Wahrheit! (*Beifall von der F-Fraktion.*) Ich habe hier einmal schon vom Rednerpult gesagt, dass ganz Europa und die Politik Europas im Staub liegen vor dieser Lobby und sich niemand getraut, dagegen anzugehen. Wahrscheinlich, weil man wohl selbst drin stark verwoben sein wird. Das war nicht die Motivation, warum ich hier ans Rednerpult gegangen bin, sondern eines möchte ich meinen Vorrednern, meinen leider oft so unwissenden Vorrednern hier sagen: Die Haftungen der Hypo in Kärnten (*Zwischenruf von Abg. Köchl.*) – die Haftungen der Hypo in Kärnten, lieber Bürgermeister, damit es auch du eines Tages verstehst – wurden in einem Gesetz festgelegt. In einem Gesetz, das in den 90er-Jahren hier herinnen

**Ing. Scheuch**

beschlossen worden ist unter einer rot-schwarzen Regierung. Da waren die Freiheitlichen Opposition! (*Beifall von der F-Fraktion. – Zwischenruf von Abg. Poglitsch.*) Soviel zum Thema. Lieber junger Freund Poglitsch, schweige, wenn du nichts weißt und laufe nicht in die Sonne, wenn Butter dein Haupt ziert! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Mir liegt keine weitere Wortmeldung vor, der Berichterstatter hat das Schlusswort.

Berichterstatter Abgeordneter **Gritsch** (F):

Ich verzichte auf das Schlusswort und beantrage das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Spezialdebatte wurde beantragt, Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Das ist einstimmig so angenommen. Bitte zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Gritsch** (F):

Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Rechnungshofes über den EU-Finanzbericht 2009, aktuelle Entwicklungen in der EU-Finanzkontrolle, Reform der EU-Haushaltsverordnung und nachhaltige Entwicklung in Österreich, Reihe Kärnten 2010/6, wird zur Kenntnis genommen.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Annahme wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Auch hier stelle ich wieder Einstimmigkeit fest. Somit kommen wir zum Tagesordnungspunkt 8 und ich schicke voraus, wir haben uns in der Obmännerkonferenz geeinigt, zu den Punkten 8 und 9 eine gemeinsame Generaldebatte durchzuführen.

**8. Ldtgs.Zl. 72-3/30:****Bericht und Antrag des Ausschusses für Budget, Landeshaushalt und Finanzen betreffend Bericht des Rechnungshofes über die Tätigkeit des RH; Themen der öffentlichen Finanzkontrolle mit Peer-Review-Abschlussbericht; Nachfrageverfahren 2009 und Internationales****(Reihe Kärnten 2010/8)**

Berichterstatter ist der Abgeordnete Strauß. Bitte zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Strauß** (SPÖ):

Geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Ich darf berichten über die Tätigkeit des Rechnungshofes zu den Themen der öffentlichen Finanzkontrolle, Peer-Review-Abschlussbericht, Nachfrageverfahren 2009 und Internationales. Hierbei handelt es sich im Berichtsaufbau um eben das Peer-Review inklusive Abschlussbericht, die Ausweitung der Prüfungskompetenz bei den Gemeinden, die Potentiale für eine Verwaltungsreform, die Reform der Pensionssysteme von Bund und Ländern, die Prüfungsschwerpunkte, die Wissensgemeinschaften des Rechnungshofes, die bevorstehende 250-Jahr-Feier des Rechnungshofes, die im vorigen Jahr abgehalten worden ist, sowie die Ergebnisse einer INTOSAI-Konferenz in Wien und in Johannesburg. Dementsprechend hat sich auch der zuständige Ausschuss im Kärntner Landtag mit dieser Sachthematik, beginnend im Jahre 2011 bzw. ab 2010, befasst. Es hat mehrere Sitzungsunterbrechungen in der Generaldebatte gegeben, um Auskunftspersonen zu hören und dementsprechend hat auch der Ausschuss in der letzten Sitzung einstimmig den Antrag gestellt, man möge diesen Bericht dem Kärntner Landtag zuweisen. Ich bitte um das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Diese ist somit unterbrochen und ich komme zum Tagesordnungspunkt 9:

**Schober****9. Ldtgs.Zl. 72-4/30:****Bericht und Antrag des Ausschusses für Budget, Landeshaushalt und Finanzen betreffend Bericht des Rechnungshofes über die Tätigkeit des Rechnungshofes; Themen der öffentlichen Finanzkontrolle; Nachfrageverfahren 2010 und Internationales****(Reihe Kärnten 2011/7)**

Berichterstatter ist der Abgeordnete Poglitsch, er steht bereits hier. Bitte zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Danke schön, Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich berichte über den Tagesordnungspunkt 72-4/30. Das ist der Bericht des Rechnungshofes. Hier geht es im Wesentlichen um die Transparenz von Managerverträgen und öffentlichen Unternehmen, Transparenz durch die öffentliche Finanzkontrolle, zeitnahe Prüfen statt begleitender Kontrolle, Verwaltungsreform 2011 und auch ein Nachfrageverfahren. Es gibt auch einen internationalen Teil. Im Wesentlichen gilt für diesen Tagesordnungspunkt dasselbe, was mein Vorredner bereits gesagt. Ich bitte um das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Diese ist somit für beide Punkte eröffnet. Als erstes hat sich der Abgeordnete Holub gemeldet. Bitte dich zum Rednerpult!

Abgeordneter **Holub** (GRÜ):

*(Abg. Ing. Scheuch: Der Vielredner heute!)* Geschätzter Präsident! Hohes Haus! Sehr verehrte Damen und Herren auf der Tribüne! Wieder einmal der Holub da. Ein Running Gag nur zu den Landeshaltungen, weil ich dazu früher nichts gesagt habe: Am höchsten Punkt waren sie bei 24,8 Milliarden Euro. Ich habe ja fünf Jahre „Hypologie“ studiert, jetzt kenne ich mich aus. Eingeführt hat sie meines Wissens im 97er-Jahr der Christoph Zernatto und durch das Landesholding-Gesetz haben wir die Hypo überhaupt in die Landesholding ausgegliedert, so war

das. Und weil wir gerade beim Rechnungshofbericht sind, der Landtag wusste von den Haftungen kognitiv gesehen nicht viel. Der Rechnungshof hat dann angefangen, sich aufgrund der Haftungsprovisionen, sprich 1 ‰ der Summe, für die man haftet, auszurechnen, wie hoch die Haftungen seien und dann kam das Landesparlament, wo eigentlich die Budgethoheit sein sollte, erst einmal drauf, wie hoch die Haftungen sind. Und das ist ja auch nicht ganz normal, dass da herumgehaftet wird, ohne dass es der Verantwortliche weiß, aber soll sein. *(Abg. Ing. Scheuch: Wir haben es immer gewusst!)* Ja, wenn er es immer gewusst hat! Es ist nicht wirklich im Rechnungsabschluss gestanden, es ist zwar bei den Erläuterungen gestanden, aber die Höhe wissen wir erst seit 2004. Damit hätten wir einmal bewiesen, wie wichtig der Rechnungshof ist. Der Rechnungshof ist auch deshalb so wichtig, weil auf seiner Homepage die 599 Empfehlungen zur Verwaltungsreform sind, aber auch zur Gesundheitsreform. Und ich kann nur empfehlen, grundsätzlich, seit Jahrzehnten macht es Sinn, diesen Empfehlungen Folge zu leisten. Gerade bei der Pensionsreform war Kärnten sehr, sehr spät dran und dadurch, durch die von allen Bundesländern getroffene Pensionsreform, spart sich Österreich doch zwischen 500 und 600 Millionen Euro. Das, wie gesagt, macht auf jeden Fall Sinn.

Was ich ansprechen möchte, ist die sinnvolle Einrichtung der Peer-Review, hier prüfen sich ja Rechnungshöfe in Europa gegenseitig. In diesem Fall, in dem Bericht, haben sich der Rechnungshof Deutschland, Dänemark und Schweiz mit dem österreichischen Rechnungshof verglichen und man darf stolz auf unseren Rechnungshof sein, er hat sehr, sehr gut abgeschnitten. Natürlich gibt es Verbesserungsvorschläge, aber wenn weiter so gut geprüft wird, ein Gruß an den Herrn Moser, wir werden uns bald wiedersehen. Danke schön! *(Beifall von Abg. Dr. Lesjak.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Nächster Redner ist der Abgeordnete Günther Leikam. Bitte dich zum Rednerpult!

Abgeordneter **Leikam** (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Zuhörer auf der Tribüne und zu Hause! Der Rechnungshof ist bei seinen Prüfungen natürlich immer wieder auf der Suche nach Sparpotential, sowohl beim Bund, bei den Ländern, aber auch bei den Gemeinden. Ich habe diese Woche mit ganz, ganz großer Aufmerksamkeit auch die Debatte um das Sparpaket, die derzeit in Österreich geführt wird, verfolgt. Und da ist man gerade dabei, sich zu einigen, dass auch die Länder zur Konsolidierung des Bundeshaushaltes ca. 5,2 Milliarden Euro beitragen und das Einsparungsziel für das Jahr 2012 zur Verfügung stellen müssen. Da hat sich auch unser Finanzlandesrat Harald Dobernik zu Wort gemeldet, der gemeint hat, dass diese Einsparungen in Kärnten nicht schmerzhaft zu spüren sein werden und er diese Vorgabe relativ entspannt sieht, hat er gemeint in einer Aussendung, und Kärnten sei gerüstet, dass man diese ca. 360 Millionen Euro, die aufgrund des Verteilungsschlüssels auf Kärnten zukommen werden, im Budget einsparen kann. Jetzt habe ich natürlich die Hoffnung, dass der Herr Finanzreferent recht hat und recht behält, aber eines, meine sehr geehrten Damen und Herren, oder eine Frage stellt sich dann schon: Wenn man anscheinend im Landesbudget so viele Reserven hat, warum hat man dann nicht im Budget 2012 begonnen, diese 80 bis 85 Millionen Euro, die jetzt jährlich einzusparen sein werden, einzusparen? Wir haben im Dezember hier ein Budget verabschiedet, über 140 Millionen Neuverschuldung bei einer Gesamtverschuldung des Landes von 2,56 Milliarden Euro. Wie gesagt, da wäre schon die Möglichkeit gewesen, erstmals diese 80 Millionen, wenn es anscheinend, wie der Herr Finanzreferent sagt, eh so leicht geht, einzusparen. Aber als ersten Schritt, meine sehr geschätzten Damen und Herren, hat der Herr Finanzreferent die Möglichkeit, 9 bis 11 Millionen Euro, die er nämlich als Mehreinnahmen vom Bund noch für das Jahr 2011 bekommen wird, bereits für diese Tilgung zu verwenden. Das sind nämlich jene 9 bis 11 Millionen Euro, die noch ins Land kommen werden, weil sich – und jetzt muss man für Kärnten sagen, Gott sei Dank – die Finanzministerin im Bund verrechnet hat, da nämlich das Defizit, die Neuverschuldung im Jahr 2011 im Bund nicht 3,9 Prozent ausmachen wird, sondern „nur“ 3,3 Prozent. Das heißt, wir werden heuer noch ca. 9

bis 11 Millionen in das Budget bekommen. Da hat dann der Referent die Möglichkeit, das bereits dafür zu verwenden.

Einige Sätze vielleicht noch zu den Berichten 2009 und 2010. Im Nachfrageverfahren 2009 wurden 60 Empfehlungen für das Land Kärnten vom Rechnungshof nachgefragt. Zu 58 gab es eine Antwort, 31 wurden umgesetzt und 16 wurden einer Umsetzung zugesagt. Auf Kommunalebene waren es 34 Empfehlungen, 31 wurden beantwortet, 17 umgesetzt und 10 einer Umsetzung zugesagt. Ähnlich verhält sich für das Jahr 2010. Ebenfalls über zwei Drittel sowohl umgesetzt als auch bereits zugesagt. Ein Schwerpunkt, das möchte ich vielleicht noch erwähnen, war im Berichtszeitraum '09/10 die Ausweitung der Prüfkompetenzen auf die Kärntner und österreichischen Gemeinden und das ist auch im Ausschuss sehr ausführlich diskutiert worden. Seit 1.1.2011 gibt es eine neue Gesetzeslage, dass der Rechnungshof auch Gemeinden prüfen kann, die unter 20.000 Einwohnern haben, also zwischen 10.000 und 20.000 Einwohnern. Das heißt, es ist auf Kärnten umgelegt jetzt so, dass nicht mehr nur drei Gemeinden geprüft werden können, sondern acht Gemeinden prüfbar sind. Ich darf aber dazu auch festhalten, dass es auch in der Vergangenheit schon so gewesen ist, dass die Gemeinden bestens geprüft wurden. Einige Bürgermeister sitzen ja hier im Plenum. Wir haben einen Kontrollausschuss auf Gemeindeebene, der autonom arbeitet, wir haben in Kärnten die Gemeindeaufsicht des Landes, die auch immer wieder flächendeckende Prüfungen durchführt, was die Gemeindefinanzen betrifft. Und sie hat immer wieder feststellen können, diese Gemeindeaufsicht, dass öffentliche Gelder, was die Gemeinden betrifft, rechtmäßig, ordnungsgemäß, sparsam, wirtschaftlich und zweckmäßig verwendet wurden. Bei der Verschuldung der Kärntner Gemeinden ist vielleicht zu sagen, dass, verglichen mit dem Schuldenstand bezogen auf die Zahl der Einwohner, Kärnten, was die Gemeinden betrifft, die drittgeringste Verschuldung aller österreichischen Bundesländer hat, besser sind Tirol und Vorarlberg. Das hat aber auch große Bedeutung für den Stabilitätspakt. Herr Dr. Franz Sturm, der Chef der Gemeindeabteilung, hat es im Ausschuss gesagt, mit den Schulden der Gemeinden in Kärnten hätte er kein Problem und man werde auch die Haftungsobergrenzen nicht überschreiten. Ich denke,

**Leikam**

dass es trotzdem gut ist, dass auch der Rechnungshof die Gemeinden von 10.000 bis 20.000 Einwohner überprüft, das bringt für die Gemeinden auch Vorteile. Die Prüfung und Beratung des Rechnungshofes schaffen für den Gemeinderat die Grundlage zur Ausweitung seiner Kontrollrechte oder zum Lernen aus Benchmark-Vergleichen. Die Prüfung und Beratung des Rechnungshofes schafft für die Gemeinden die objektive Darstellung, ob sich Transferausgaben und Transfereinnahmen decken. Die Prüfung und Beratung des Rechnungshofes schafft für die Gemeindebürger mehr Transparenz bei den Gebühren. Die Sozialdemokraten werden diesen beiden Berichten zustimmen oder diese beiden Berichte zustimmend zur Kenntnis nehmen. Ich danke! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich der Abgeordnete Poglitsch gemeldet. Ich bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Danke schön, Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist so wie üblich ein Bericht und verschiedene Meinungen. Da möchte ich gleich auf meinen Vorredner eingehen, der gemeint hat, dass die Gemeinden auch so gut wirtschaften. Das ist leider Gottes nicht der Fall. Mir wäre es ja noch viel lieber gewesen, wenn der Rechnungshof hier auch für Gemeinden unter 10.000 Einwohnern, ich hätte sogar 5.000 herangenommen, die Kompetenz des Prüfens – (*Abg. Leikam: Das ist wurscht!*) Das ist nicht wurscht, weil ich komme aus einer Gemeinde mit 8.000 Einwohnern. Die haben immerhin ein Budget von 18 Millionen Euro! Da passiert doch einiges. Wenn dann jetzt – und da bitte genau zuhören – die einzige Kontrolle der Kontrollausschuss vor Ort ist, der politisch besetzt ist, nämlich auch auf Mehrheiten angewiesen ist, dann muss man sich schon fragen, ob das eine ausreichende Kontrolle ist. Ich erinnere nur an zwei Gemeinden, eine im Mölltal, nämlich Stall im Mölltal und vielleicht Nötsch. (*Abg. Suntinger: Das ist falsch! Zwischenzeitlich ist Ragersdorf mehr verschuldet als Stall!*) Na ja, Stall, das wissen wir ganz genau, dass es kurz vor der Pleite war und in Nötsch

oben ist ebenfalls ein Bürgermeister, der nicht unbedingt unserer Fraktion angehört. Vielleicht lassen wir das am Rande stehen. Es ist gut, dass Gemeinden hier vom Rechnungshof geprüft werden können, auch wenn sie nur 10.000 bis 20.000 Einwohner haben, aber man kann ja daran arbeiten und auch bis 5.000 Einwohnern. Nur keine Aufgeregtheit, es ist halt so, dass Stall hier die Krone aufhat, das wird man einfach nicht wegbringen.

Was mir in dem Bericht aufgefallen ist – und da bitte ich schon, mir dementsprechend Gehör zu schenken – die Reform der Pensionssysteme. Da ist etwas herauszulesen, nämlich der Bundesländervergleich. Das ist natürlich schon bemerkenswert, wenn man da liest, dass die Akademiker im öffentlichen Dienst in den acht Bundesländern auf Landesebene eine Pension oder einen Ruhegenuss von zwischen €2.268,- bis €3.291,- brutto haben und bei uns in Kärnten €3.600,-. Da muss man schon sagen, da ist sicherlich einiges abzuarbeiten. Denn es kann nicht sein, dass alle acht Bundesländer hier eine Reform gemacht haben und wir hier hinten nachhinken, obwohl wir eigentlich beim Defizit nicht unbedingt die sind, die dementsprechend gut gewirtschaftet haben, bis jetzt, sagen wir einmal so. Beim Nachfrageverfahren bin ich bei dir, lieber Abgeordneter Leikam. Das ist ein bisschen wenig, wenn man hergeht und nur die Hälfte, nämlich 53 Prozent der beim Nachfrageverfahren festgestellten Mängel, nennen wir es einmal so, dementsprechend auch die Verbesserungen nicht durchsetzt. Die Hälfte ist eindeutig zu wenig, da gehört sicherlich nachgebessert. Da wird die Regierung von uns dementsprechend gefordert werden.

Wichtig: Der Rechnungshof selbst wurde von angesehenen Rechnungshöfen aus Deutschland, Dänemark und der Schweiz überprüft. Das Gesamturteil ist ausgezeichnet. Ich habe mir das genau durchgelesen. Das ist ein wirklich gutes Urteil! Ein Kompliment dem Rechnungshof auf Landesebene aber auch auf Bundesebene! Da ist doch einiges, was schon angefordert war, dementsprechend auch umgesetzt worden. Einen Satz noch vielleicht, nachdem es ein sehr umfangreicher Bericht ist und weil hier von meinen Vorrednern immer wieder auch Verbesserungen für das Landesbudget herausgestrichen worden sind, speziell vom Abgeordneten Leikam. Lieber Herr Abgeordneter, wenn du Finanzsprecher



**Poglitsch**

oder Wirtschaftssprecher deiner Partei bist, dann bring dich doch bitte einmal im Budgetausschuss auch so ein. Wir haben heuer bitter miterleben müssen, dass gerade die Abgeordneten des SPÖ-Klubs keinerlei Wortmeldung im Budgetausschuss eingebracht haben, wie wir dieses Land sanieren können. Es waren die FPK und die ÖVP, die intensivst gearbeitet haben und auch ein Budget zustande gebracht haben, wo dann noch zusätzlich 20 Millionen eingespart worden sind. Da habe ich euch vermisst. Auch eure Referate habe ich vermisst, weil, das soll in diesem Hause auch einmal gesagt werden, von den 20 Millionen haben alle Referate nicht einen Euro eingespart. Das waren nämlich hauptsächlich die ÖVP und die FPK-geführten Referate! Das sei euch ins Stammbuch geschrieben! Vielleicht ein bisschen mehr arbeiten und weniger fordern, dann hätten wir vielleicht auch im Budgetbereich weniger Probleme! Danke schön! *(Beifall von der ÖVP-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Der nächste Redner ist der Herr Abgeordnete Anton. Ich bitte dich zum Rednerpult!

Abgeordneter **Anton** (F):

Geschätzter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuhörerinnen und Zuhörer! Ich möchte mich dem Wunsch des Abgeordneten Poglitsch anschließen. Weil wenn der Finanzsprecher der SPÖ hier heraußen steht und dem Finanzlandesrat ausrichten lässt, dass er schlecht wirtschaftet bzw. dass man es besser machen kann, dann soll er ein Budget erstellen. Ihr habt Zeit, wir sind jetzt im Feber. Schaut, dass ihr bis zum Sommer eines zusammenbringt. Dann legt es dem Budgetausschuss vor, vielleicht können wir darüber diskutieren. Wenn es besser ist, warum nicht? Dann können wir jederzeit das Budget, das ihr erstellt, machen. Ich habe es von euch noch nie erlebt, noch nie, dass ihr einen Sparvorschlag gemacht habt. Ihr habt immer gesagt, das könnten wir noch und das könnten wir noch und das könnten wir noch, deswegen bezweifle ich einfach, dass ihr das zusammenbringt! Deswegen ist es wahrscheinlich gescheiter, das macht ein guter Finanzlandesrat auch in Zukunft weiter! *(Beifall von der*

*F-Fraktion.)* Wir sind natürlich, so wie es auch unsere Aufgabe ist, lernfähig.

Jetzt möchte ich wieder zum Bericht des Rechnungshofes kommen, der sich seit 2004 wirklich intensiv, sage ich einmal, einer Verbesserungsarbeit, einer Qualitätsoffensive gestellt hat und sich deswegen auch dementsprechend überprüfen hat lassen. Das Ganze kommt ja dem Land Kärnten und natürlich ganz Österreich zugute. Denn was ist bei dieser Überprüfung herausgekommen? Dass es natürlich sehr viele gute Sachen in unserem Land gibt, aber natürlich auch verbesserungswürdige Sachen. Ich glaube, das ist ganz, ganz wichtig, dass man sich diesem Reformprozess nicht verschließt und ihn auch in Zukunft weiter fortführen wird. Er zeigt natürlich Verbesserungspotentiale im Bereich der Adaptierung der gesetzlichen Rahmenbedingungen. Der Rechnungshof soll hier mit diesen Rahmenbedingungen bestmöglich ausgestattet werden.

Wenn man zum Punkt Gemeinden kommt, muss ich dem Abgeordneten Poglitsch hier ein bisschen widersprechen, weil auf begründetes Ersuchen der Landesregierung können auch Gemeinden unter 10.000 Einwohnern kontrolliert und vom Rechnungshof überprüft werden. Ich glaube, wichtig ist es – ich will es jetzt nicht in die Länge ziehen – dass der Rechnungshof aufzeigt, wo es Probleme gibt. Er steht mit Beratung zur Verfügung und hilft damit dem Steuerzahler, Geld zu sparen, deswegen sollen wir den Rechnungshof einfach als Instrumentarium für uns in Erwägung ziehen bzw. als Mitarbeit sehen. Wir müssen, sage ich jetzt einmal, dem Rechnungshof oft für kritische Bemerkungen dankbar sein, weil es dort vielleicht wahrscheinlich neue Denkansätze gibt, wie wir es auch schon in der Vergangenheit erlebt haben. Wie gesagt, es ist keiner davor gefeit, gescheiter zu werden bzw. noch einmal über das nachzudenken und dem Steuerzahler, dem Staat und dem Land Geld zu ersparen! Vielen Dank! *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Mir liegt keine weitere Wortmeldung mehr vor. Zu Punkt 8 hat der Berichterstatter Jakob Strauß das Schlusswort!

Berichterstatter Abgeordneter **Strauß** (SPÖ):

Herr Präsident! Ich danke und verzichte auf das Schlusswort und beantrage das Eingehen in die Spezialdebatte!

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Spezialdebatte wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Ich stelle Einstimmigkeit fest. Ich bitte, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Strauß** (SPÖ):

Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Rechnungshofes vom 21. Dezember 2010 betreffend die Tätigkeit des RH, Themen der öffentlichen Finanzkontrolle mit Peer-Review-Abschlussbericht, Nachfrageverfahren 2009 und Internationales, Reihe Kärnten 2010/8, wird zur Kenntnis genommen.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Annahme wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Auch hier ist wiederum Einstimmigkeit feststellbar. Zu Tagesordnungspunkt 9 hat der Berichterstatter Abgeordneter Poglitsch das Schlusswort!

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Danke schön, Herr Präsident! Ich verzichte auf das Schlusswort und bitte um das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Spezialdebatte wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Auch hier ist wiederum Einstimmigkeit. Ich bitte, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Rechnungshofes über die Tätigkeit des Rechnungshofes; Themen der öffentlichen Finanzkontrolle; Nachfrageverfahren 2010 und Internationales, Reihe Kärnten 2011/7, wird zur Kenntnis genommen.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Annahme wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Auch hier wiederum einstimmige Annahme. Wir kommen zu Tagesordnungspunkt 10:

#### **10. Ldtgs.Zl. 86-2/30:**

**Bericht und Antrag des Ausschusses für Budget, Landeshaushalt und Finanzen betreffend Bericht des Rechnungshofes über die Haushaltsstruktur der Länder (ohne Wien); Finanzierungsinstrumente der Gebietskörperschaften mit Schwerpunkt Land Kärnten und Finanzierungsinstrumente der Gebietskörperschaften mit Schwerpunkt Stadt Villach (Reihe Kärnten 2009/5)**

Berichterstatter ist der Abgeordnete Gritsch. Er steht bereits hier. Ich bitte, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Gritsch** (F):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Im gegenständlichen Tagesordnungspunkt geht es um den nächsten Rechnungshofbericht, dessen Prüfungsziel es war, angesichts zunehmender Anforderungen an das öffentliche Rechnungswesen festzustellen, wie hoch der derzeitige Informationsgehalt der Rechnungsabschlüsse der Länder ist, wobei die inhaltlichen Schwerpunkte das Land Kärnten und die Stadt Villach betreffen.

Ich beantrage das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Generaldebatte wurde beantragt. Mir liegt keine Wortmeldung vor, somit ist sie auch wieder geschlossen. Der Berichterstatter hat das Schlusswort!

Berichterstatter Abgeordneter **Gritsch** (F):

Ich verzichte auf das Schlusswort und beantrage das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Spezialdebatte wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Auch hier wiederum einstimmige Annahme. Bitte, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Gritsch** (F):

Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Rechnungshofes über die Haushaltsstruktur der Länder (ohne Wien); Finanzierungsinstrumente der Gebietskörperschaften mit Schwerpunkt Land Kärnten und Finanzierungsinstrumente der Gebietskörperschaften mit Schwerpunkt Stadt Villach, Reihe Kärnten 2009/5, wird zur Kenntnis genommen.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Annahme wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Auch hier einstimmige Annahme. Somit kommen wir zum nächsten Tagesordnungspunkt, wobei ich wieder vorausschicke, auch hier hat die Obmännerkonferenz beschlossen, die Generaldebatte zu den Tagesordnungspunkten 11, 12 und 13 in einer gemeinsamen durchzuführen. Tagesordnungspunkt 11:

#### **11. Ldtgs.Zl. 177-62/3:**

**Bericht und Antrag des Ausschusses für Budget, Landeshaushalt und Finanzen zur Regierungsvorlage betreffend den Stellenplan für das Haus-**

**haltsjahr 2012 bzw. Schuljahr 2011/2012 der öffentlichen und privaten Volks-, Haupt- und Sonderschulen sowie der Polytechnischen Schulen in Kärnten**

Auch hier ist wieder Abgeordneter Gritsch der Berichterstatter. Er steht bereits hier. Ich bitte, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Gritsch** (F):

Danke, Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr verehrte Zuhörer, die es interessieren wird, nachdem es ja die angehenden Lehrer sind! Nach Berücksichtigung der im Rahmen des Stellenplanes des Bundes zu erwartenden 3.780,3 Dienstposten ist für das Schuljahr 2011/2012 mit einem Gesamtplanstellenüberhang von rund 420 Dienstposten zu rechnen, der seitens des Landes Kärnten getragen werden muss.

Ich ersuche um das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Diese ist gleichzeitig unterbrochen. Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 12:

#### **12. Ldtgs. 177-63/30:**

**Bericht und Antrag des Ausschusses für Budget, Landeshaushalt und Finanzen zur Regierungsvorlage betreffend den Stellenplan für das Haushaltsjahr 2012 bzw. Schuljahr 2011/2012 der Landwirtschaftlichen Berufs- und Fachschulen in Kärnten**

Abgeordneter Poglitsch ist Berichterstatter. Ich bitte, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Danke schön, Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich berichte hier über den Stellenplan für das Haushaltsjahr für die Landwirtschaftlichen Berufs- und Fachschulen. Wir haben ja in Kärnten neun

**Poglitsch**

Landwirtschaftliche Fachschulen an acht Standorten mit den Fachrichtungen Landwirtschaft, Hauswirtschaft, Pferdewirtschaft und Gartenbau. Wir haben voriges Jahr, also 2011, 179 Planstellen gehabt und für heuer sind 170 Planstellen angedacht, also eine Reduktion um neun Planstellen.

Ich bitte um das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Diese ist auch gleichzeitig unterbrochen. Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 13:

**13. Ldtgs.Zl. 177-64/30:****Bericht und Antrag des Ausschusses für Budget, Landeshaushalt und Finanzen zur Regierungsvorlage betreffend den Stellenplan für das Haushaltsjahr 2012 bzw. Schuljahr 2011/2012 der Fachberufsschulen in Kärnten**

Abgeordneter Grebenjak ist Berichterstatter. Bitte, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Grebenjak** (F):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Werte Gäste und angehendes Lehrpersonal! Auch bei diesem Tagesordnungspunkt handelt es sich um den Stellenplan für das Schuljahr 2010/2011, in diesem Fall um den Stellenplan der Fachberufsschulen.

Ich beantrage das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Somit ist die gemeinsame Generaldebatte zu den Punkten eröffnet. Zu Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Peter Suntinger. Bitte, zum Rednerpult!

Abgeordneter **Suntinger** (F):

Geschätzter Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren auf der Tribüne und die, die via Internet mit uns verbunden sind! Ich möchte es natürlich nicht verabsäumen, meine Stellungnahme zu diesen drei Tagesordnungspunkten abzugeben. Hier liegen nicht nur die Stellenpläne für die Volks-, Haupt- und Sonderschulen vor, sondern auch natürlich für die Landwirtschaftlichen Berufsschulen und für die Fachberufsschulen in Kärnten. Ich möchte an dieser Stelle als Abgeordneter und Bürgermeister der Nationalparkgemeinde Großkirchheim einmal allen Lehrerinnen und Lehrern dieses Landes einen herzlichen Dank aussprechen, denn sie sind der Garant dafür, dass unsere Jugend topp auf die Zukunft vorbereitet wird! (*Beifall von der F-Fraktion.*) Natürlich sind die Lehrerinnen und Lehrer im Alltag gefordert. Wir wissen es wohl zu schätzen, dass in vielen Bereichen, auch bereits in der Volksschule, bedauerlicherweise noch gewisse Erziehungsarbeiten zu verrichten sind. Ich selbst als Familienvater hätte mir immer gewünscht, dass alle in der Lage sind, zu Hause in der Familie zu erziehen. Aber auch diese Arbeit wird nicht immer sehr leicht zu verrichten sein, vor allem weil die Erziehungsmaßnahmen wesentlich andere geworden sind, als sie noch vor 30 Jahren waren. Heute haben die Schülerinnen und Schüler, die Kinder mehr Rechte, als sie oft der Lehrkörper hat. Vor allem ist es in vielen Bereichen nicht mehr möglich, dass die Eltern diesbezüglich die notwendige Unterstützung für den Lehrkörper mitbringen. Speziell in den landwirtschaftlichen Fachschulen, welche in verschiedene Richtungen ausgerichtet sind, nämlich im Bereich der ländlichen Hauswirtschaft, im Bereich des Gartenbaues oder aber auch in den fachbereichsübergreifenden Schulen wie es die Fachschule Althofen beweist, wird einfach gute Arbeit geleistet. Wir gehen davon aus, dass es in diesen speziellen Fachschulen auch die beste Vorbereitung für die Zukunft für die jungen Menschen gibt. Die sehr gut ausgebildete Jugend ist der Garant für eine erfolgreiche Zukunft unseres Landes! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Es gibt keine weiteren Wortmeldungen mehr, wir kommen zur Abstimmung zum Tagesordnungspunkt 11. Ich darf den Berichterstatter um das Schlusswort bitten.

Berichterstatter Abgeordneter **Gritsch** (F):

Ich verzichte auf das Schlusswort und beantrage das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Spezialdebatte wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! Ihr dabei? (*Abg. Holub: Nein!*) – Das ist mit den Stimmen von FPK und ÖVP gegen die Stimmen der SPÖ und der Grünen so beschlossen. Bevor wir fortfahren, es gibt einen Abänderungsantrag und ich darf den Herrn Landtagsdirektor ersuchen, diesen vorzutragen!

Schriftführer Direktor **Mag. Weiß:**

**Abänderungsantrag von Abgeordneten des F-Klubs** mit folgendem Wortlaut:

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Der Stellenplan für das Haushaltsjahr 2012 bzw. das Schuljahr 2011/2012 der öffentlichen und privaten Volks-, Haupt- und Sonderschulen sowie der Polytechnischen Schulen in Kärnten wird wie folgt festgestellt:

Zahl der zulässigen Planstellen für das Haushaltsjahr 2012 bzw. das Schuljahr 2011/2012 gesamt, Voraussetzung genehmigte Planstellen durch BMUKK im Schuljahr 2011/2012 3.780,3; benötigte Planstellen im Bereich der Pflichtschulen im laufenden Schuljahr 2011/2012 4.200; Planstellen, die vom Land zusätzlich finanziert werden müssen 419,7.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Sie haben den Text des Abänderungsantrages gehört. Ich komme zur Abstimmung. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Das ist mit Stimmen der FPK und der ÖVP gegen die Stimmen der SPÖ und der Grünen so beschlos-

sen. Somit kommen wir zur Spezialdebatte. Bitte zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Gritsch** (F):

Der Kärntner Landtag wolle beschließen. (*Einschub von Schriftführer Dir. Weiß: Wir sind schon fertig!*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Sind wir schon fertig, ja? Bevor ich zum nächsten Tagesordnungspunkt komme, darf ich bitten, dass man für die nötige Präsenz zur Abstimmung Sorge trägt. Auch wenn es meine eigene Fraktion betrifft, möchte ich das objektiverweise gesagt haben. Ich erteile dem Berichterstatter zu Tagesordnungspunkt 12 das Schlusswort.

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Ich verzichte auf das Schlusswort und bitte um das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Spezialdebatte wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Auch hier wiederum mit Stimmen der FPK und der ÖVP gegen die SPÖ und gegen die Grünen so beschlossen. Bitte zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Der Landtag wolle beschließen:

Der Stellenplan für das Haushaltsjahr 2012 der landwirtschaftlichen Berufs- und Fachschulen des Landes Kärnten wird wie folgt festgestellt:

1. Landwirtschaftliche Fachschulen, Fachrichtung „Landwirtschaft“: L1 6, L2 31, vLr. IL 21, vLr. IIL 4, gesamt 62.
2. Landwirtschaftliche Fachschulen, Fachrichtung „Ländliche Hauswirtschaft“: L1 0, L2 35, vLr. IL 11, vLr. IIL 1, gesamt 47.
3. Landwirtschaftliche Berufsschulen, Fachrichtung „Gartenbau“: L1 0, L2 2, vLr. IL 0, vLr. IIL 0, gesamt 2.

**Poglitsch**

4. Landwirtschaftliche Fachschule, Fachrichtung „Gartenbau“: L1 2, L2 3, vLr. IL 5, vLr. IIL 0, gesamt 10.

5. Fachbereichsübergreifende Landwirtschaftliche FS Althofen: L1 1, L2 9, vLr. IL 14, vLr. IIL 1, gesamt 25.

6. Fachbereichsübergreifende Landwirtschaftliche FS Stiegerhof: L1 2, L2 9, vLr. IL 8, vLr. IIL 5, gesamt 24.

Ergibt in Summe: L1 11, L2 89, vLr. IL 59, vLr. IIL 11, somit gesamt 170.

Bitte um Annahme.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Annahme wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Wiederum mit den Stimmen der FPK und der ÖVP gegen die SPÖ und gegen die Grünen so beschlossen. Ich erteile zu Tagesordnungspunkt 13 dem Berichterstatter das Schlusswort.

Berichterstatter Abgeordneter **Grebenjak** (F):

Ich verzichte auf das Schlusswort und beantrage das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Spezialdebatte wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Auch hier wiederum mit den Stimmen von FPK und ÖVP gegen die Stimmen der SPÖ und der Grünen so beschlossen. Bitte zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Grebenjak** (F):

Der Landtag wolle beschließen:

Der Stellenplan der Lehrer an Fachberufsschulen Kärntens für das Haushaltsjahr 2012 wird wie folgt festgestellt:

Zahl der zulässigen Planstellen für das Haushaltsjahr 2012 bzw. das Schuljahr 2011/2012:

Leiter 10, Leiterstellvertreter 8, Pragmatisierte Berufsschullehrer 131, Vertragslehrer IL 145, Vertragslehrer IIL 46, Mehrdienstleistungsplanstellen 47, Planstellen für Vertretungen 7 und

Sonderverwendungen 17; Planstellen gesamt somit 411.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Annahme wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Wiederum mit den Stimmen der FPK und ÖVP gegen die Stimmen der SPÖ und der Grünen so beschlossen. Somit ist dieser Punkt erledigt. Wir kommen zu Tagesordnungspunkt 14:

**14. Ldtgs.Zl. 118-3/30:****Bericht und Antrag des Ausschusses für Gesundheit, Krankenanstalten, Umwelt und Frauen zur Regierungsvorlage betreffend den Tätigkeitsbericht 2010 der Patientenanwaltschaft des Landes Kärnten**

Berichterstatterin ist die Frau Abgeordnete Ines Obex-Mischitz. Sie ist bereits hier, bitte zu sprechen!

Berichterstatterin Abgeordnete **Obex-Mischitz** (SPÖ):

Danke, Herr Präsident! Hohes Haus! Werte Zuhörerinnen und Zuhörer! Es geht bei diesem Tagesordnungspunkt um den Tätigkeitsbericht der Patientenanwaltschaft. Von den Zahlen her ist zu vermerken, dass in den Kärntner Krankenanstalten 180.000 Patienten pro Jahr stationär behandelt werden. Es gab im Jahr 2010 263 Beschwerdefälle, was ein Minus von 5,4 Prozent bedeutet, und es konnte in 44 Fällen eine außergerichtliche Einigung erzielt werden, wobei die Schadenersatzsumme €311.000,- betrug. Ich beantrage das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Diese ist eröffnet. Als erstes hat sich die Frau Abgeordnete Arzmann gemeldet. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordnete **Arztmann** (F):

Geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Der Bericht der Patienten-anwaltschaft für das Jahr 2010 stellt eine recht erfreuliche Bilanz dar. Im Jahr 2010 ist nämlich, wie schon die beiden Jahre zuvor, ein weiterer Rückgang von Beschwerden von Patienten und deren Angehörigen betreffend die Behandlung oder die Betreuung in den Kärntner Krankenanstalten und Arztpraxen zu verzeichnen. Im Jahr 2010 wurden 451 Anliegen eingebracht. Das bedeutet immerhin ein Minus von 8 Prozent und das heißt, dass auch um 40 Fälle weniger zu bearbeiten waren als noch im Jahr zuvor. Diese Neuvorsprachen betreffen zu ungefähr 46 Prozent die Kärntner Landeskrankenanstalten, zu 24 Prozent den Bereich der niedergelassenen Ärzte sowie zu 17 Prozent die übrigen Krankenanstalten. Und wenn man nun bedenkt, dass in den Krankenhäusern des Landes jährlich rund 180.000 Patienten stationär aufgenommen werden, sind die insgesamt im Jahr 2010 angefallenen 263 Vorsprachefälle eigentlich eine recht zufriedenstellende Bilanz. Vor allem, wenn man dabei bedenkt, dass es sich bei diesen Fällen um sehr unterschiedliche Anliegen handelt. Man kann sagen, zwei Drittel sind medizinischer Art, wobei die Kritik an den rein medizinischen Prozessen auch deutlich geringer ausgefallen ist wie in den letzten zwei Jahren. Der Rest der Fälle betrifft rein organisatorische Probleme oder betrifft auch nur allgemeine Informationen oder ungeklärte Fragen. Bei den niedergelassenen Ärzten ging die Zahl der Beschwerden ebenfalls um 10 Prozent zurück, was hier natürlich auch als besonders erfreulich zu erwähnen ist. Der Rückgang der Fälle wird auch darauf zurückgeführt, dass es einfach weniger Gründe zur Beschwerde gegeben hat. Dieser Kärntner Trend ist im Vergleich zur bundesweiten Entwicklung äußerst bemerkenswert und kann vor allem auch als Folge eines gestiegenen Qualitätsbewusstseins in den Krankenanstalten gesehen werden. Es gibt eine aktuelle Studie des Bundesinstitutes für Qualität im Gesundheitswesen, welche den hohen Standard des Landes Kärnten in Bezug auf Strukturen und auch Projekte zur Qualitätssicherung und Qualitätsverbesserung in den Krankenhäusern hervorhebt. Und wie man sieht, werden diese Verbesserungen hinsichtlich Qualität, aber auch Behandlungssicherung von den

Patienten entsprechend wahrgenommen und führen somit auch zu weniger Beschwerden. Genau aus diesem Grund, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, möchte ich hier die wirklich hervorragende Arbeit der vielen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Kärntner Krankenanstalten, aber natürlich auch in den niedergelassenen Arztpraxen hervorheben, (*Beifall von der F-Fraktion.*) denn genau diese leisten wirklich hervorragende Arbeit, auf der einen Seite fachlich kompetent, aber auch mit wirklich erstklassigem menschlichen Gespür zu Wohle der Patientinnen und Patienten für unser Land Kärnten (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Der einzige auf der Regierungsbank Anwesende ist der Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Peter Kaiser. In seiner Eigenschaft als Gesundheitsreferent hat er sich zu Wort gemeldet. Bitte ihn, zu sprechen!

Zweiter Landeshauptmann-Stellvertreter **Mag. Dr. Kaiser** (SPÖ):

Danke, Herr Präsident! (*Vorsitzender: Warte ein bisschen!*) Hoher Landtag! (*Der Vorsitzende aktiviert das Mikrofon am Platz des Redners.*) Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörerinnen, liebe Zuhörer! (*Das Mikrofon funktioniert nicht.*) Meine Stimme als Gesundheitsreferent ist laut genug, dass ich mir zumindest der Aufmerksamkeit des Hohen Hauses, welches ja für Gesundheitsfragen immer ein offenes Ohr hat, sicher bin. Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich kann mich den Worten meiner beiden geschätzten Vorrednerinnen, der Berichterstatterin Obex-Mischitz und der Frau Arztmann anschließen, das Ergebnis ist herzeigbar. Es ist deswegen auch herzeigbar, weil Kärnten im Jahr 1992 als erstes österreichisches Bundesland eine Patientenanwaltschaft errichtet hat. Wir waren damals Vorreiter. Vorreiter in einem System, das Patientinnen- und Patientenrechte wahrte, das aber gleichzeitig auch als vermittelnde Anlaufstation fungiert. Und wir haben eine dritte wichtige Komponente, insbesondere in der Patientenanwaltschaft des Landes Kärnten, auch bei den Fondskrankenanstalten und im extramuralen Bereich, nämlich jene, dass auch dann, wenn

**Mag. Dr. Kaiser**

Fehler gemacht werden, diese dokumentiert werden und ein Fehlervermeidungssystem angelegt, weiterentwickelt wird, das eben dazu führt, dass das, was bedauerlicherweise einmal als Fehlverhalten qualifiziert wird, (*Das Mikrofon ist aktiviert.*) dass dieses neue System verhindert, dass man dieselben Fehler noch einmal macht. Und das ist auch ein Grund dafür, dass wir heute stolz berichten können, dass der Rückgang auf 263 Beschwerden bei einem Patientenvolumina von über 180.000 Fällen etwas Exzellentes ist, das sich letztendlich im Teilpromillebereich manifestiert. Trotzdem denke ich, heißt Stillstand gleich Rückschritt. Es ist mir in meiner Funktion als Gesundheits- und Krankenanstaltenreferent wichtig, dass wir uns auch weiterhin entwickeln, dass wir sensibel sind auch bei Wahrnehmungen der Patientenrechtschutz, die sich nicht in festgelegten 263 Fällen manifestieren, die aber ein Stimmungsbild, eine Atmosphäre aus den Kärntner Krankenanstalten weiter- und mitgeben, auf die es notwendigerweise einzugehen gilt. Und ich verhehle nicht hier vor dem Hohen Landtag, dass ich persönlich in der Radio-„Streitkultur“, bei der auch Klubobmann Scheuch teilgenommen hat, es sehr begrüßt habe – ich glaube, von beiden Seiten her, Herr Kollege Scheuch – dass die Außerstreitstellung von Gesundheits- und Krankenanstaltenangelegenheiten etwas ist, auf das wir uns verständigen sollten, weil die notwendige, ruhige Atmosphäre die höchste Garantie dafür ist, dass Patientinnen- und Patientenqualität durch zufriedene und entsprechende Arbeitsbedingungen vorführende Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Kärntner Krankenanstalten gewährleistet ist. (*Beifall von der SPÖ-Fraktion, der F-Fraktion und der ÖVP-Fraktion.*)

Und ich möchte auf einen Punkt eingehen, der trotzdem auch zeigen soll, dass die Politik und die Patientenrechtschutz niemals die notwendige Sensibilität für Entwicklungen im einmaligen Gesundheitsbereich vergessen. Wir haben ein neues Problem, das nicht nur Kärnten, aber auch Kärnten betrifft, das immer wieder in den verschiedenen Gremien, aber auch in den Medien diskutiert, aufgeworfen und teilweise sehr kontroversiell abgehandelt wird, nämlich jene der Wartezeiten. Ich trete als ein Verfechter des öffentlichen Krankenanstaltensystems dafür ein, dass nie und nimmer finanzielle Bevorteilungen darüber Ausschlag geben können, wann jemand

die notwendige medizinische Behandlung bekommt. (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Daher ist es wichtig und aus meiner Sicht auch eine positive Vorreiterrolle der Kärntner Fondskrankenanstalten und auch hier insbesondere der KABEG, dass wir ein sogenanntes „Wartelistenmanagement“ aufgebaut haben, wo jede und jeder nachschauen kann; wo es um medizinische Notwendigkeiten geht, ist die Zeit kürzer; dass es aber dort, wo nicht unmittelbare Beeinträchtigung von Lebensqualität, Gesundheit vorherrscht, man sehr wohl auch in der Lage ist, zu verschieben. Ich weiß, dass es für jede und jeden Betroffenen immer unangenehm ist, Wartezeiten in Kauf nehmen zu müssen. Ich möchte daher heute hier öffentlich sagen, dass es in ganz wenigen Fällen, in ganz wenigen Fällen und in Wirklichkeit nach außen hin eigentlich in einem einzigen Bereich dringenden Handlungsbedarf gibt. Dieser Handlungsbedarf ist insbesondere bei den Augenkataraktoperationen, wo es darum geht, dass wir hier Wartezeiten im Bereich Klagenfurt von bis zu neun Monaten, im Bereich Villach von bis zu sieben Monaten haben. Ich habe mich vergewissert und den Bericht auch vorlegen lassen, dass bei diesen neun Monaten Wartezeit bei einzelnen Patientinnen und Patienten niemand darunter ist, der aus medizinischen Gründen eine länger als medizinisch vertretbare Wartezeit – und hier sprechen wir von maximal einem Monat – hat. Ich habe aber veranlasst, nachdem mir einige Fälle bekannt geworden sind, nämlich dahingehend, dass zum Beispiel ein Fernfahrer mich angeschrieben und gesagt hat, dass er diese Operation braucht, dass er hofft, diese jetzt in der arbeitslosen Zeit über den Winter zu bekommen, er auf die Warteliste gesetzt wurde und die ominösen neun Monate zu warten hat. In der Vorgangsweise und bei den Vorschriften war das korrekt. Medizinisch hat er keine große Beeinträchtigung gehabt. Aber meine Damen und Herren, als Fernfahrer brauchst du die volle Sehfähigkeit, daher ist es mir wichtig gewesen, das in diesem Einzelfall zu regeln, darüber hinaus aber zu veranlassen, dass in einer Gesetzesnovelle nicht nur medizinische Gründe für eine rasche Behandlung herangezogen werden, sondern auch soziale Gründe wie Arbeitsplatz, Sicherheit am Arbeitsplatz und Ähnliches. Das, meine Damen und Herren, ist aus meiner Sicht eine auch zukünftige Entwicklungen mit beeinflussende Politik,



**Mag. Dr. Kaiser**

auf die ich aus meiner Sicht in Kärnten im Gesundheitswesen sehr stolz bin!

Ich möchte abschließend eine Anregung an die Herren und Damen des Hohen Hauses auf den Abgeordnetenbänken mitgeben. Die Notwendigkeit einer Pflegeanwaltschaft ist für mich dringendst gegeben. Ich habe die positiven Entwicklungen der Patientenanwaltschaft von 1992 bis jetzt in meiner eigenen Referatszuständigkeit begleiten dürfen. Ich kann nur dringendst empfehlen, auf entsprechende SPÖ-Anträge im Ausschuss verweisend, schauen wir, dass wir das, was wir vor zwei Jahren beschlossen haben, endlich in die Praxis umsetzen! Der Pflegebereich ist jener Bereich, wo wir dringenden Handlungsbedarf in der Anwaltschaft, in Anlaufpositionen für Angehörige, betroffene Patienten haben. Das wäre ein weiterer Schritt für eine hohe gesundheitliche Qualität! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich Abgeordneter Holub zu Wort gemeldet. Ich bitte ihn zum Rednerpult!

Abgeordneter **Holub** (GRÜ):

Danke schön, Herr Präsident! Hohes Haus! Verehrte Kolleginnen und Kollegen, Damen und Herren auf der Tribüne! Lieber Dr. Kalbhenn, von der Ferne sei deine Arbeit gewürdigt! Wie jedes Jahr bist du eine wichtige Stütze des Gesundheitssystems. Die Entwicklung ist sehr, sehr schön. Es sind die Beschwerdefälle zurückgegangen, zwar nicht die körperlichen Beschwerden, sondern die Anliegen, die hauptsächlich in der Unfallchirurgie liegen und die, wie wir wissen, in den letzten Jahren hauptsächlich aufgrund von Kommunikationsfehlern stattfinden. Wenn man einmal selber in den Krankenhäusern ist, was mir einmal gelungen ist, aber auch dem Kollegen Tauschitz, dann weiß man, wie in der Anamnese gehandelt wird. Ob einmal der linke oder der rechte Fuß, das macht schon einen Unterschied. Ich wurde auch dreimal von verschiedenen Schwesterinnen und Schwestern gefragt. Ich habe öfter einmal unterschiedliche Angaben gemacht. Das ist doch spannend, wenn man in so ein System hineinkommt und auch, was für Computer hier welche Nachrichten geben. Wir

wissen auch, dass Ärzte schon bis zu 30 Prozent mit Verwaltung beschäftigt sind und wollen von dem auch wieder weg, weil ja der Dienst am Patienten das Wichtige wäre. Wie gesagt, die Entwicklung ist gut. Die Beschwerden gehen zurück. Wir sind jetzt ungefähr vor der Zeit, wo wir 2006 waren. Wenn ich heute über diesen Bericht kürzer rede, liegt das nicht an meiner wenigen Wertschätzung dem Dr. Kalbhenn gegenüber, sondern dass er einfach in bewährter Manier seine Arbeit sehr gut macht.

Was ich noch ansprechen möchte, ist, dass er und seine Abteilung immer mehr Aufgaben auf Bundeseite, aber auch auf Landeseite bekommen. Sie müssen in gewissen Gremien drinnen sein, sie sind freiwillig in gewissen Gremien drinnen. Sie besuchen dann aber auch noch freiwillig Abende, wo sie Referate halten wie zum Beispiel bei den Selbsthilfegruppen oder bei den Pensionistenvereinen und so weiter und so weiter, sogar Lions Club und Rotarier sind dabei. Da sei doch angedacht, vielleicht der Patientenanwaltschaft den einen oder anderen Halbtagsjob dazu zu geben. Was hier noch im Bericht drinnen ist, ist das Thema des Bundes oder das Bundesthema der Patientenanwälte österreichweit, die das Thema aufgegriffen haben, wie ein Arzt zum vorbehandelnden Arzt steht und dass es eher solidarisch abgehandelt werden sollte, nämlich nicht, dass der eine Arzt sagt, wenn er was am Patienten sieht, ja, wer hat denn das gemacht, sondern dass er da das Thema eher in Richtung Solidarität Arzt angeht, aber auch, was der Peter Kaiser angesprochen hat, diese enorm langen Zeiten auf den Wartelisten bei den Kataraktoperationen, die Operationen, die die Augen betreffen. Es trifft nämlich meist Menschen im schon fortgeschrittenen Alter und die haben eben in Richtung endlich werdende Lebenserwartung doch noch sehr viele Sachen, die sie mit den Augen aufnehmen wie Fernsehen aber auch Freunde sehen. Da macht es schon eher Sinn, wenn sich die Gesellschaft, sprich aber auch die Abgeordneten des Landtages Gedanken machen, wie könnten wir so eingreifen, dass die Wartezeiten nicht so lang sind. Ich weiß, es ist nicht einfach, aber vielleicht finden wir gemeinsam eine Lösung. Danke schön der Patientenanwaltschaft und bis zum nächsten Mal! *(Beifall von Abg. Dr. Lesjak und von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich der Klubobmann Stephan Tauschitz gemeldet. Ich bitte ihn zum Rednerpult!

Abgeordneter **Tauschitz** (ÖVP):

Sehr geehrter Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren auf der Tribüne und zu Hause vor den Kameras! Liebe Berichterstatterin! Ich habe gedacht, dass die Pädagogische Hochschule heute einen schlechten Zeitpunkt erwischt hat, um in den Landtag zu kommen, mehr die unspannenden Themen. Da habe ich mich getäuscht bis zur Rede vom Peter Kaiser, die war nämlich legendär. Ich werde mir diese Rede sofort ausdrucken lassen und besorgen, weil da ist gerade eben etwas passiert, was bemerkenswert ist. Da sind Worte gefallen wie exzellent und im Teilpromillebereich und eine gemeinsame Vorgangsweise im Gesundheitsbereich, eine Außerstreitstellung im Gesundheitsbereich. Wenn ich mir das am Anfang des Jahres 2012 vor Augen führe und ein bisschen rekapituliere, was ist in den letzten Monaten, in den letzten Jahren passiert? Da kann sich jeder erinnern, was wir in den Zeitungen für Schlagzeilen stehen hatten, was die Titelseiten waren, was die Kommentare waren, was für Kampagnen geführt worden sind, um eine politische Änderung auch im Gesundheitsbereich parteipolitisch zu begleiten. Da ist viel gesprochen worden, viel skandalisiert worden. Man hat teilweise den Eindruck gehabt, als würde in Kärnten eine Situation herrschen, dass man sich ins größte Krankenhaus gar nicht mehr legen kann und dass man Angst haben muss, hier behandelt zu werden. Jetzt, heute an diesem Tag kriegen wir einen Bericht der Patientenanzahl vom Dr. Erwin Kalbhenn auf den Tisch, wo drinnen steht, dass es von über 100.000 Fällen nur 263 tatsächlich zur Beanstandung geschafft haben. Wenn ich den Worten des Gesundheitsreferenten gelauscht habe, dann sind viele davon organisatorischer Natur und nur wenige davon medizinischer Natur. Das beweist, dass wir ein Gesundheitssystem von einer derartig hohen Qualität haben, dass es bemerkenswert ist, dass wir stolz darauf sein können, dass wir dafür dankbar sein können und alles daran setzen müssen, das auch zu erhalten. Deshalb bin ich auch so froh, Peter, über deine Wortmeldung,

weil ich habe die als Friedensangebot verstanden, als Friedensangebot in einem der wesentlichsten Bereiche des Landes Kärnten.

Wir sind im Kärntner Landtag. Das Landesbudget macht rund 2 Milliarden aus. Einer der größten Brocken, die wir in Kärnten hier als 36 Abgeordnete zu verwalten und verantworten haben, ist das Gesundheitsbudget. 230 Millionen Euro Abgang pro Jahr, 230,- Euro mehr Schulden, (*Abg. Holub: 230 Millionen!*) damit wir uns das leisten können, von dem wir jetzt reden. Finanzieren tut das alles die nächste und übernächste Generation! Das ist eine Situation, die nicht ohne ist. Wenn wir den Gesundheitsbereich und den Sozialbereich nicht in den Griff bekommen, brauchen wir uns über alle anderen Dinge wie Infrastruktur, Straßenbau und Bildung keine Sorgen machen, weil gegen die beiden Bereiche Gesundheit und Soziales sind alle anderen Budgetposten vernachlässigbar, wäre ich fast bereit, hier zu sagen. Das gelingt nicht im politischen Streit, davon bin ich felsenfest überzeugt. Ich habe heute in der Früh um halb vier Uhr morgens eine Situation gehabt, wo es bei meinem Zimmerfenster läutet, ich soll den Notarzt anrufen, weil bei mir in der Familie der Notarzt gebraucht wird. Ich stürme aus dem Bett, greife zum Telefon, rufe 144. Ich habe nicht einmal gewusst, ob ich jetzt mit einem Menschen oder mit einem Computer rede, so präzise geht das dort ab. Wo ist der Einsatzort? Ich habe das gesagt. Zehn Minuten später steht ein Rettungswagen mit drei Leuten bei mir vor der Tür, ist zehn Sekunden später im jeweiligen Schlafzimmer, telefoniert drüben, macht Erstversorgung. Zwei Minuten später kommt ein Notarzt mit noch zwei Leuten. Der Patient, die Patientin wird angeschlossen, EKG, alles wird gemacht in Nullkommanix, binnen zwölf Minuten! Das ist so viel wert, diese Qualität, dass du als jemand, der am Land wohnt, in kürzester Zeit die beste medizinische Versorgung vor Ort hast, in einer Qualität, die grandios ist! An dieser Stelle von mir als Privatperson herzlichen Dank ans Rote Kreuz und alle jene, die heute Nacht bei mir waren! Die Betroffenen werden es wissen, wen ich meine. Es ist unfassbar, die haben die neuesten Autos, die neueste Technik, die beste Ausbildung, ruck zuck, in einer halben Stunde ist alles verladen, Infusionen, Spritzen geben, unglaublich! Wirklich, das ist eine derartige Qualität und das kostet Geld, verdammt viel Geld, Geld, über das wir als politische Vertreter verfü-

**Tauschitz**

gen müssen, darüber entscheiden müssen, wie wir damit umgehen. Ich glaube, dass das Thema Gesundheit und die Gesundheit unserer Bürgerinnen und Bürger zu wertvoll ist, als dass wir auf dieser Basis eine parteipolitische Diskussion führen! Die hatten wir aber in den letzten Monaten. Deswegen bin ich hier wirklich froh und dankbar, heute bei diesem Bericht der Patienten-anwaltschaft nicht nur dem Dr. Erwin Kalbhenn und seinem gesamten Team danke sagen zu können für ihre Arbeit als Patientenanwalt, für ihr Dasein für die wenigen Patienten, die es gibt, die dann tatsächlich im System ein Problem haben und sich darüber beschweren und den Rechtsweg beschreiten, dafür dass er auch berät, dass er vermittelnd, mediativ eingreift, aber auch dafür, dass durch diesen Bericht der Patienten-anwaltschaft ein objektiver Beweis erbracht ist, welche Qualität unser Gesundheitssystem in der Lage ist zu leisten und dass die Diskussion der vergangenen Monate eine parteipolitische war. Das ist halt einmal so, wenn Politik gemacht wird, da gibt es eine Regierung und eine Opposition, da gibt es Kämpfe. Das wird natürlich auch dementsprechend begleitet. Aber dass die Realität eine andere ist, und darüber bin ich froh, dafür sage ich danke und freue mich, dass der Peter Kaiser von der SPÖ, dass das FPK und auch der Rolf Holub, dass wir hier in dieser Frage offensichtlich nach zwei Jahren der Auseinandersetzung, der harten Auseinandersetzung, ich würde fast sagen, des parteipolitischen Kampfes, einen Punkt erreicht haben, wo wir sagen können, okay, wir haben alle gemeinsam erkannt, im Gesundheitsbereich kann es nur einen gemeinsamen Weg geben. Wir von der ÖVP werden dafür auf jeden Fall bereit sein. Danke an alle Beteiligten in der Patienten-anwaltschaft, an alle Beteiligten in den Krankenhäusern, an die Ärzte vor Ort, den extramuralen Bereich, an alle, die dazu beitragen, dass unser Gesundheitssystem so aussieht, wie es aussieht und wir solche Berichte in diesem Haus diskutieren können. Danke! *(Beifall von der ÖVP-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Der nächste Redner ist der Klubobmann Kurt Scheuch. Ich bitte ihn zum Rednerpult!

Abgeordneter **Ing. Scheuch** (F):

*(Die Zuschauer verlassen die Zuschauertribüne.)*  
So bleibt mir die Ehre, euch zu verabschieden und euch zumindest noch einen schönen Tag zu wünschen!

Zum Thema selbst wäre natürlich einiges zu sagen. Es ist ein sehr breites und sehr spannendes Thema. Grundsätzlich geht es hier vornehmlich um den Bericht der Patienten-anwaltschaft. Ich möchte diese eingangs mit zwei Sätzen wirklich lobend erwähnen, weil sie auch ein wichtiges Ventil darstellt für die in der Gesundheit verantwortlichen Manager, Politiker, für all diejenigen, die letztendlich dann auch eines Tages genau mit dem konfrontiert werden, mit der verzweifelten Mutter, die zu einem kommt und dir mitteilt, dass ihr kleiner Sohn gerade verstorben ist und dass sie Fehler im System vermutet. Von der Sprachlosigkeit, der man ausgeliefert ist, wenn einem persönlich das passiert und letztendlich dann auch von dem Glück, dass es eine Patienten-anwaltschaft gibt, die völlig unparteiisch allen Fehlerquellen nachstöbert, Dokumentationen auf solche Fehlerquellen überprüft und letztendlich auch ein Qualitätsausweis unseres Gesundheitssystems ist. Ich möchte hier nur in einem kleinen Punkt widersprechen, Dokumentationsarbeit im Krankenhaus – und das sieht man auch bei der Patientenanwaltschaft – ist ganz essentiell und ist ganz wichtig, um auch Standards, wie sie bei uns üblich sind, halten zu können, um nicht einen Gott in Weiß hier zu haben, sondern Menschen. Und ja, auch im Krankenhaus passiert der eine oder andere Fehler und hier ist es ganz besonders wichtig, nicht wie in der Vergangenheit mit Prozessen aufeinander zu prallen, nicht das eigene Gesicht verlieren zu müssen, sondern über die Patienten-anwaltschaft ausgleichend einzuwirken und letztendlich auch die Chance zu haben, ohne gerichtliche Entscheidungen den Betroffenen hier schnell und unbürokratisch zu helfen. Das ist auch etwas ganz Wichtiges, weil ich, der ich im Gesundheitssystem nur ein Staubkorn bin, aber das eine oder andere Mal auch angerufen werde, denke, es ist letztendlich so, dass man hier wirklich die Möglichkeit hat, Menschen, die einen Prozess auch scheuen würden, ihr Recht zukommen zu lassen und ohnehin nur einen Tropfen auf dem heißen Stein des Leides, das letztendlich passiert, hier darzustellen.

**Ing. Scheuch**

Zum gemeinsamen Weg in der Gesundheitspolitik würde wahrscheinlich die heutige Tagesordnung nicht ausreichen. Wir haben eine sehr spannende und fachlich sehr hochstehende Diskussion auch jetzt in der „Streitkultur“ gehabt. Ich glaube – ich habe es schon oft hier vom Rednerpult gesagt – Gesundheitspolitik eignet sich nicht dazu, politischen Streit auszuführen, war selbst aber oft – und so kritisch bin ich schon auch zu mir selbst – einer derjenigen, die auch ganz gerne und trefflich gestritten haben. *(Der Redner schmunzelnd:)* Das unterscheidet mich von meinem Vorredner, dass ich zumindest das eine oder andere in Selbsterkenntnis *(Zwischenruf von Abg. Köchl.)* – na ja, ich habe nicht den Peter als meinen Vorredner gemeint, da hast du dich wieder einmal ordentlich vertan, ist aber öfter der Fall bei unserem lieben Freund Bürgermeister, wenn es um Themen geht, die er nicht ganz versteht – Fakt ist wirklich, gemessen werden wir an den Taten werden. Das heißt, wenn wir medial und hier im Hohen Haus hier gestanden sind und alle gesagt haben, eigentlich erkannt haben richtigerweise, dass das Gut Gesundheit der Kärntner Bevölkerung ein so hochstehendes ist, dass es nicht politisch genutzt werden kann in einer Konfrontation, sondern nur in einer positiven Diskussion, man wird auch in Zukunft verschiedene Meinungen haben, aber gemessen werden wir an den Taten, die wir setzen. Ich bin bereit, diese Taten aus ganzem Herzen zu setzen. Ich glaube auch, dass der Peter Kaiser das bestimmt auch ist, weil er immer Handschlagqualität bewiesen hat, das ist ganz klar für mich und alle anderen, die auch noch an diesem Prozess beteiligt sind, werden zu beweisen haben, wie weit man letztendlich hier Gemeinsames zu schaffen in der Lage ist.

Und ich sage Ihnen schließend eines: Es bleibt uns gar kein anderer Weg übrig, weil wir natürlich auch einen europäischen Druck haben, einen österreichischen Druck haben. Wir müssen hier in Kärnten, um unsere Qualität zu erhalten, das beste System haben. Wir haben eines des besten Systeme der Welt und um dieses weiterzuführen und zu schützen, müssen wir die Kräfte bündeln. Das wird uns in diesem Fall bestimmt gelingen und es freut mich, dass ein oft auch streitbarer Kurt Scheuch hier durchaus friedliche Ansichten verfolgt. Danke! *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Diese versöhnlichen Töne von einem so hochkarätigen Herrn dieses Hauses sagen für die Zukunft ja einiges Positives für die Diskussionskultur im Haus voraus. Mir liegt keine weitere Wortmeldung mehr vor. Die Berichterstatterin hat das Schlusswort.

Berichterstatterin Abgeordnete **Obex-Mischitz** (SPÖ):

Ich möchte dazu nur sagen, es ist schön zu sehen, wenn alle vier Fraktionen den Argumenten unseres Gesundheitsreferenten Dr. Kaiser lauschen und er Applaus von allen vier Fraktionen bekommt. Das tut gut und ist schön anzuschauen. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)* Genau so ist es! Ich muss aber zu den versöhnlichen Tönen einfach sagen, dass die FPK-/ÖVP-Koalition in einer Nacht- und Nebelaktion das Gesetz geändert hat, also der Angriff ist nicht von uns ausgegangen. *(Abg. Mandl: Fängst schon wieder an?)* Ja, es geht nicht anders, bevor ich einen Kropf kriege, muss ich das loswerden! *(3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo: Aber nicht als Berichterstatterin!)* Dann beantrage ich das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Spezialdebatte wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Das ist einstimmig so angenommen. Bitte zu berichten!

Berichterstatterin Abgeordnete **Obex-Mischitz** (SPÖ):

Der Landtag wolle beschließen:

Der Tätigkeitsbericht der Patientenanwaltschaft des Landes Kärnten für das Jahr 2010 wird zur Kenntnis genommen.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Annahme wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Auch hier wieder Einstimmigkeit. Geschätzte Kolleginnen und

**Schober**

Kollegen, wir kommen nun zur Abarbeitung des vorgezogenen Dringlichkeitsantrages. Ich darf

den Herrn Landtagsdirektor ersuchen, ihn vorzutragen!

### Mitteilung des Einlaufes

Schriftführer Direktor **Mag. Weiß**:

A) Dringlichkeitsanträge:

**Ldtgs.Zl. 203-2/30:**

**Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs betreffend Umwidmungsabgabe** mit folgendem Wortlaut:

Der Kärntner Landtag möge beschließen:

Die Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, in Verhandlungen mit der Bundesregierung sicherzustellen, dass bei einem Gesetz über die Einhebung einer sogenannten Umwidmungsabgabe jedenfalls die Länder und Gemeinden in der Einnahmen-Aufteilung bestmöglich und zwingend mit zu berücksichtigen sind.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Zur Begründung der Dringlichkeit hat sich Abgeordneter Herwig Seiser gemeldet. Bitte dich zum Rednerpult!

Abgeordneter **Seiser** (SPÖ):

Geschätzter Herr Präsident! Werter Zuhörer! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich darf das Interesse meiner geneigten Kolleginnen und Kollegen auf das Thema Umwidmungsabgabe lenken. Wir haben dazu einen Dringlichkeitsantrag verfasst und ich begründe das wie folgt. Sie alle wissen, dass es im Zusammenhang mit Höherbewertungen, Höherstufungen von Grundstücken, sprich beim Hinaufstufen von einer Widmungskategorie in die andere Widmungskategorie, mitunter zu eklatanten Wertsteigerungen kommt. Das heißt, ein Akt eines Gemeinderates, ein Handheben zu einem Umwidmungsakt, kann binnen kürzester Zeit eine landwirtschaftliche Grundfläche um ca. 300, 400, 500 oder 600 Pro-

zent erhöhen und dieser Akt der Umwidmung, der ja eine Wertsteigerung nach sich zieht, hat eigentlich für die Gemeinde Null finanzielle Auswirkungen und für das Land auch Null. (*Zwischenruf von Abg. Trettenbrein.*) Gemeindegewinn hat es insofern – du nimmst mir das Wort aus dem Mund, Herr Kollege Trettenbrein – dass insbesondere die Gemeinde für Aufschließung, Zur-Verfügung-Stellung von Infrastruktureinrichtungen et cetera, et cetera, immens aufzukommen hat. Daher ist es, glaube ich, nur recht und billig, zu fordern, wenn es zur Einführung dieser Umwidmungsabgabe kommt und die Verhandlungen des Sparpaketes lassen das erkennen, dass die Einnahmen aus dieser Umwidmungsabgabe, wie auch immer sie gestaltet sein mögen, auch auf das Land und die Gemeinden bestmöglich verteilt werden, da sowohl das Land als auch die Gemeinde entsprechende Aufwendungen in diesem Zusammenhang zu tätigen haben. Wir haben im Gemeindekonvent eine Diskussion geführt oder es wird im Gemeindekonvent eine Diskussion geführt, wo es um die Entflechtung der Finanzströme zwischen Land und Gemeinden geht. Und ich höre aus dem Gemeindekonvent, dass zur Zeit die Debatte in jene Richtung geht, dass die Kindergartenfinanzierung seitens der Gemeinden übernommen werden soll und dass die Krankenanstaltenfinanzierung seitens des Landes übernommen werden soll. Hier klafft, wie ich höre, ein Delta von ca. 30 Millionen Euro und dieses Delta könnte mit einem Teil dieser Umwidmungsabgabe abgedeckt bzw. geschlossen werden. So wäre auch ein günstiger Ausgang bei den Verhandlungen um eine Umwidmungsabgabe im Zusammenhang mit der Debatte um die Entflechtung der Finanzströme zwischen Land und Gemeinden ein zusätzlicher Aspekt, um dieser Involvierung, sage ich jetzt einmal, des Landes beizutreten bzw. alles zu unternehmen, dass bei der Umwidmungsabgabe die Verteilung der lukrierten Mittel auf Land und Gemeinden bestmöglich verteilt wird. Ich halte nichts davon, werde Kolleginnen und Kollegen, und das wissen insbesondere jene, die in der Kommunalpolitik

**Seiser**

tätig sind, wenn wir anfangen, obwohl es gemäß § 22 Gemeindeplanungsgesetz erlaubt ist, (*Vorsitzender: Noch eine Minute!*) privatwirtschaftliche Vereinbarungen zu treffen, da gibt es Bodenwerterhöhungsbeiträge et cetera, et cetera, wie das einige Gemeinden tun. Ich erhoffe mir eine gesetzliche Regelung, die sowohl das Land als auch die Gemeinden in die Lage versetzt, dass hier auch höchstgerichtlich haltbar agiert werden kann und dass, wie schon mehrmals erwähnt, die Mittel, die lukriert werden aus dieser Umwidmungsabgabe, sowohl auf das Land als auch auf die Gemeinden bestmöglich verteilt werden. Daher ersuche ich erstens einmal um Mitstimmung oder zumindest, dass Sie diesem Dringlichkeitsantrag beitreten und dass dann auch seitens der Landesregierung die entsprechenden, von uns geforderten Verhandlungen auf Bundesebene geführt werden. Danke! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich der Abgeordnete Kurt Scheuch zu Wort gemeldet. Bitte ihn zum Rednerpult!

Abgeordneter **Ing. Scheuch** (F):

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hoher Landtag! Eine äußerst komplexe Materie, die beim ersten Hinschauen – und ein erstes Hinschauen hat mein Vorredner hier gemacht – durchaus das eine oder andere logisch erklärt, darstellt, aber gehen wir einmal einen Schritt zurück, um es genauer zu beleuchten. Dann wird das nämlich in manchen Fragen durchaus problematisch. Die erste Geschichte ist, eigentlich lässt hier das erste Mal das Belastungspaket für Kärntnerinnen und Kärntner grüßen. Wir sprechen hier wieder von neuen Steuern, von neuen Belastungen. Wir sprechen nicht vom Einsparungspotential, das in diesen Bereichen auch gegeben wäre. Die zweite Geschichte ist, dass es natürlich zu eklatanten Wertsteigerungen kommt und wenn man die Menschen von Kärnten allen Ernstes wieder mit dieser Abgabe belasten will, werden logischerweise die Grundstückspreise in die Höhe steigen, weil zahlen wird es der Häuselbauer am Ende des Tages, das wissen wir auch, aber soll so sein. Soll so sein. Wir werden

auch, lieber Kollege Seiser, um ein bisschen die Spannung aus meiner Wortmeldung zu nehmen, diesem Antrag heute die Zustimmung geben, aber aus einem anderen Grund. Aus dem Grund, dass man letztendlich auch das Maß, was ich heute hier schon oft gesagt habe, sehen wird als Ergebnis. Die Tat muss letztendlich dann stehen und ich hoffe, Sie können sich dann auch durchsetzen auf Bundesebene, dass diese eventuelle Steuer dann zumindest ans Land und an die Gemeinden geht.

Jetzt noch zwei kritische Bemerkungen, die Ihnen allen etwas zum Überlegen aufgeben sollten. Ich bin mir nämlich auch nicht ganz sicher, ob die Gemeinden eine Umwidmungssteuer einnehmen sollten, weil das letztendlich dazu führen wird, dass man sehr, sehr großzügig widmen wird, logisch, und das wird dann auch sehr problematisch werden. Das heißt, hier werden wiederum Kosten entstehen. Ich halte es auch für äußerst problematisch, zwar für nachvollziehbar, aber äußerst problematisch, Widmungen mit Befristungen auszustatten, wie du zum Beispiel in diesem Antrag auch meinst. Das ist teilweise schon ganz richtig, aber in Wirklichkeit wird bei einem Grund, der hervorragend zu einer Verbauung geeignet ist, auch wenn er nicht verkauft wird, durch eine Befristung letztendlich das Planungsziel kein anderes werden und deswegen glaube ich, dass dieser Vorschlag durchaus als problematisch zu sehen ist. Grundsätzlich denke ich, dass hier eigentlich nicht wirklich eine Dringlichkeit gegeben ist, weil man das im Ausschuss ganz hochinteressant diskutieren könnte, aber wir stimmen zu, damit man nicht allen Ernstes womöglich dann beim Belastungspaket noch die Menschen belastet, das Geld nach Wien schickt und nicht den Gemeinden gibt und dann noch am Ende des Tages die Ausrede hat, ihr hättet ja zustimmen können und wenn ihr einen Antrag gemacht oder dem zugestimmt hättet, dann wäre das Geld an das Land, an die Gemeinden geflossen. Mir ist lieber, wenn das Geld, das von Kärntner BürgerInnen eingehoben wird, ich hoffe zwar, dass es nicht so weit kommt, aber wenn es soweit kommt, dann ist mir lieber, es ist in Kärnten und es ist in einer Gemeinde oder beim Land. Deswegen werden wir dieser Dringlichkeit zustimmen mit ordentlichem Bauchweh, sage ich hier ganz klar, Ich hoffe, dass Sie es eher durchsetzen in Ihrer Regierung, dass man einspart und nicht überall

**Ing. Scheuch**

neue Steuern erfindet. Mir würden Dringlichkeitsanträge lieber sein, wo wir ein gemeinsames Einsparungspotential finden könnten. Danke! *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich der Abgeordnete Christian Poglitsch gemeldet. Ich bitte ihn zum Rednerpult!

Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Danke schön, Herr Präsident! Hohes Haus! Ich hätte mir etwas mehr Mut vom Kurt Scheuch erwartet, aber den hat er letztendlich dann doch nicht aufgebracht. Ich bin generell gegen eine Belastung der Bevölkerung und sei es auch, wie es immer so schön propagiert worden ist, gegen eine Belastung von Grundstücken, wo ein Mehrwert entsteht. Man darf aber eines nicht vergessen, das hat der Kurt Scheuch schon richtig gesagt, einer muss es zahlen. Das wird zum Schluss der Häuselbauer sein. Wenn ich von 25 Prozent rede, so wie es jetzt in Planung ist, dann ist das eine ganz ordentliche Mehrbelastung für ihn. Da muss man schon sagen, was will man jetzt? Will man im ländlichen Raum eine weitere Ausdünnung forcieren, indem man die Grundstücke für den Häuselbauer nicht mehr finanzierbar macht? Oder will man im Wohnbau, der dann schließlich und endlich auch darunter leiden wird, die Wohnungen verteuern? Weil einer zahlt es, das ist der Mieter, der Wohnungseigentümer oder der Häuselbauer, da halte ich nicht sonderlich viel davon. Man hört, dass es schon eine ziemliche Einigung auf Bundesebene gibt. Da werden wir einmal sehen, was dort herauskommt und wie dieses Gesetz ausschauen soll, wie hoch diese Umwidmungsabgabe sein wird und wer dort dementsprechend der Inkassant wird. Weil eines muss ich auch sagen, ich komme aus einer Gemeinde und ich kenne das genau, wenn es neue Finanzmittel gibt, die die Gemeinde erschließen kann, dann wird sie das machen. Ich möchte das in manchen Gemeinden nicht sehen, wo die Finanzkasse der Gemeinde ziemlich leer ist, weil da werden dann auf radikal heraus Umwidmungen dementsprechend auch befürwortet werden, no na nit, weil es 25

Prozent gibt. Das macht ja auch viel aus. *(Zwischenruf von Abg. Trettenbrein.)*

Wir diskutieren nicht gern über ungelegte Eier, und das sind ungelegte Eier, das ist so. Ich komme aus einer roten Gemeinde. Ich kenne euch genau, wie ihr mit so etwas umgeht. Nachdem ihr nur dem Endkonsumenten eine Verteuerung in die Hand gebt, sei es der Mieter, der Wohnungseigentümer oder der Häuselbauer, werden wir der Dringlichkeit nicht zustimmen. Wir würden gerne im Ausschuss darüber diskutieren. Nachdem es hier scheinbar eine Mehrheit gibt, nehmen wir das so zur Kenntnis. Danke! *(Beifall von der ÖVP-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Mir liegt keine weitere Wortmeldung mehr vor. Ich lasse über die Dringlichkeit abstimmen. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Das ist mit den Stimmen von FPK, SPÖ und der Grünen gegen die Stimmen der ÖVP so angenommen. Zur Sache liegt mir eine Wortmeldung vor. Kollege Seiser, bitte zu sprechen, fünf Minuten Redezeit!

Abgeordneter **Seiser** (SPÖ):

Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich darf kurz auf die Einwendungen des Kollegen Poglitsch und auf die durchaus kritischen Anmerkungen des Kollegen Klubobmann Scheuch eingehen. Kollege Poglitsch, das Ei ist aller Voraussicht nach gelegt. Wenn du Rücksprache mit deiner Bundespartei hieltest, insbesondere mit dem, glaube ich, deiner Farbe zugehörigen Gemeindebundpräsidenten, dann wüsstest du, wie weit diese Thematik ist. Das einmal zu deinen Einwendungen. Was im Zusammenhang mit diesem Stichwort „großzügiges Widmen“ durchaus ein berechtigter Einwand ist, ist aus meiner Sicht doch etwas leicht zu entkräften. Wir wissen alle, dass die Widmungsbehörde erster Instanz die Gemeinde ist. Wir wissen aber auch, dass die Widmungsbehörde zweiter Instanz das Land ist. Das heißt also, es wird hier in einem, denke ich einmal, so wie es in der Vergangenheit auch war, konstruktiven Zusammenwirken zwischen der ersten und der zweiten Instanz in der Widmungsfrage bei der Erstellung der örtlichen Entwicklungskonzepte darauf ankommen, ob

**Seiser**

man „großzügiges Widmen“ zulässt oder ob man dieses „großzügige Widmen“ nicht zulässt, daher ist es wirklich eine Aufgabe, die sowohl die Gemeinden in ihrer Verantwortung trifft als auch den Landesplanungsreferenten bzw. das Land insgesamt als Planungsbehörde bzw. als Widmungsbehörde zweiter Instanz. Ich gehe nicht davon aus, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, dass diese Umwidmungsabgabe eine Abgabe wird, die alle über einen Kamm schert. Ich gehe nicht davon aus, dass man so weit gehen wird, dass es, wenn es um Höherkategorisierungen in Bereichen einer bestehenden Hofstelle geht, dass man dort vom einfachen Landwirt eine Umwidmungsabgabe abverlangen wird. Und ich gehe auch nicht davon aus, wenn es darum geht, dass bei einer Erbsentfertigung 800 m<sup>2</sup> umgewidmet werden, um dort das Haus der Enkelin oder der Tochter zu errichten, dass dort eine Umwidmungsabgabe anfallen wird. Aber ich gehe davon aus, dass, wenn 15, 20 oder 35 Hektar schlagartig umgewidmet werden, dass dort eine Umwidmungsabgabe kommt, wenn diese Flächenhöherkategorisierung auch dazu führt, dass es dort zu einem gewerblichen Nutzen kommt. Aber ich denke, das wird noch Verhandlungsgegenstand sein, das ist auch noch Verhandlungsgegenstand, wie man diese Umwidmungsabgabe sozial abfedert.

Kollege Scheuch hat richtig erwähnt, und da bin ich bei dir, dass ich auch lieber über Einsparungen reden möchte. Ich sage dir aber aus Erfahrung, dass, wenn wir bei Umwidmungen Parameter einziehen, die den Umwidmungswerber dazu anhalten, sich zu überlegen, ob er tatsächlich umwidmen will, dann wird sich der Umwidmungswerber das tatsächlich überlegen. Nur ein Beispiel aus der Praxis: Wir haben durchaus im Rahmen des vorigen Gemeindeplanungsgesetzes hin und wieder – und das machen andere Gemeinden auch – Bebauungsverpflichtungen als Auflagen gemacht. Wir haben Bankgarantien verlangt für die Aufschließungen et cetera, et cetera. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Umwidmungswerber sind schlagartig um ein Drittel zurückgegangen, weil diejenigen, die tatsächlich etwas errichten wollen, die aus einer Fläche einen gewerblichen Nutzen haben wollen, die werden umwidmen. Aber diejenigen, die ihre umgewidmeten Grundstücksflächen nur dazu brauchen, um eine bessere Bonität zu erreichen (*Vorsitzender: Noch eine Minute!*) und

damit die Raumplanung im Land relativ schnell in problematische Situationen bringen, die werden sich das überlegen, daher wird es auch in diesem Bereich zu Einsparungen kommen. Noch einmal: Ich weiß, wie kontroversiell, wie sperrig, aber durchaus auch sinnvoll eine vernünftige, sozial ausgewogene Abgabe im Bereich der Umwidmungen, der Wertsteigerungen von Grundstücken wäre. Danke für die Aufmerksamkeit! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächster hat sich Abgeordneter Manfred Ebner gemeldet. Ich bitte dich zum Rednerpult!

Abgeordneter **Ing. Ebner** (SPÖ):

Geschätzter Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werter Zuhörer! Ich bin erfreut, dass es zu diesem Antrag eine so hohe Zustimmung gegeben hat. Ich möchte auch noch hinzufügen und ergänzen, dass es wohl nicht so sein wird, wie der Christian Poglitsch gemeint hat, dass das auf einmal beim Letzten hängen bleibt, dass die Häuselbauer die „Krot fressen“ müssen, sondern es wird sich immer noch nach Angebot und Nachfrage richten. Ich bin auch der Meinung, dass man diese Grundsteuer, sollte sie kommen, nicht die Gemeinde einheben lassen soll, da bin ich beim Kurt Scheuch. Es sollte eine Verteilung gerecht ausgehend auf die ganzen Gemeinden sein, weil sonst wäre es so, dass die reichen Gemeinden noch reicher werden und diejenigen, die sozusagen ohnehin Gründe mit wenig Baulandquote haben, dass die nur wenig davon abschöpfen können für ihre öffentlichen Aufgaben. Daher glaube ich, dass es ganz, ganz richtig ist, dass in dieser Form, auch wenn die Eier noch nicht gelegt worden sind, so wie heute schon mehrmals erwähnt, auch vom Kärntner Landtag ein Vorstoß in diese Richtung kommt, dass wir hier auch von Seiten des Landes Kärnten noch unsere Ideen und unsere Intentionen einbringen können. Denn eines, glaube ich, gefällt allen da herinnen nicht, dass man mit einmal Handheben im Gemeinderat den Wert eines Grundstückes um das Zehnfache steigert und dann aus Solidaritätsgründen derjenige, der die Wertsteigerung erfahren hat, eigentlich an die öffentliche Hand nichts abliefern muss. Das



**Ing. Ebner**

sollte, glaube ich, der Vergangenheit angehören. In diesem Sinne bin ich dafür, dass wir diesen Antrag beschließen. Danke für die breite Zustimmung! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich Abgeordneter Klubobmann Kurt Scheuch gemeldet.

Abgeordneter **Ing. Scheuch** (F):

Es ist richtig, dass es durchaus zumutbar ist, wenn es Wertsteigerungen um viele 100 Prozent gibt, auch letztendlich hier durchaus ein Beitrag geleistet werden muss, vielleicht sogar. Aber den Mut, den mir Poglitsch heute abgesprochen hat, habe ich bewiesen, indem ich hier einmal zugestimmt habe, weil ich glaube, dass es grundsätzlich richtig ist, dass das bei weitem noch nicht ausgereift ist, dass das bei weitem noch fein zu justieren ist, damit nicht genau das Falsche passiert, sprich, dass es genau die Falschen trifft und die großen Spekulanten wieder den Vorteil haben, die dann über irgendwelche Steuern die Gemeinde unter Druck setzen, weil sie ein Geld kriegen usw., dass der kleine Bauer dann dort unter Zugzwang kommt.

Ich möchte auch diese Bonitätsgeschichte noch mit einem Satz ansprechen. Das haben wir ja in der Realität in den Gemeinderäten. Ich bin sehr, sehr lange dort drinnen. Jeder Gemeinderat tut sich unglaublich schwer mit einem hoch Verschuldeten. Womöglich gibt es noch Leute, die nicht unbedingt schuld an ihren Schulden sind,

zwar die meisten schon, aber viele auch nicht. Das heißt, die Problematik ist riesig. Die Grundhaltung ist in Ordnung, wenn man sagt, als erstes sparen und dann bei großen Gewinnen auch mit zu partizipieren. Das ist grundsätzlich in Ordnung, mit meiner großen Empfehlung, ich weiß ja nicht, was da draußen in der Giftküche noch alles passiert. Ihr dürftet wirklich guten Einblick haben, wir wissen ja nicht, was kommt. Das ist auch legitim, dass eine Regierungspartei einen Informationsvorsprung hat. Aber ich würde dann auch hiermit mit auf den Weg geben jetzt als mündlichen Appell, vielleicht auch gleich und ganz insbesondere an Bankspekulanten und andere Figuren zu denken, die es meines Erachtens verdient hätten, von uns allen bedacht zu werden, nämlich mit einem Erinnerungsbrief, dass sie nicht nur ihre Gewinne privatisieren, sondern letztendlich das eine oder andere Mal auch hier sozial, nicht sozialistisch, denken sollten. Das wäre ein interessanter Zugang zu dem Thema. Danke! *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Mir liegt keine weitere Wortmeldung mehr vor. Wir kommen nun zur Abstimmung über den sachlichen Inhalt. Es genügt hier die einfache Mehrheit. Wer dem die Zustimmung erteilt, ein Zeichen mit der Hand! – Das ist wiederum mit den Stimmen von FPK, SPÖ und Grünen gegen die Stimmen der ÖVP so angenommen. Somit ist der vorgezogene Dringlichkeitsantrag erledigt. Wir kehren zurück zur eigentlichen Tagesordnung und hier speziell zum Tagesordnungspunkt 15:

## **Tagesordnung (Fortsetzung)**

### **15. Ldtgs.Zl. 34-4/30:**

**Bericht und Antrag des Kontrollausschusses betreffend Bericht über das Ergebnis der Überprüfung der Förderungen im Rahmen des „Projektes Hüttendorf und Anlagenerweiterung Flattnitz“**

**Zahl: LRH 67/B/2011**

Berichterstatter ist der Abgeordnete Seiser. Ich bitte ihn, zu sprechen!

Berichterstatter Abgeordneter **Seiser** (SPÖ):

Geschätzter Herr Präsident! Meine werten Kolleginnen und Kollegen, insbesondere auch Herr Direktor des Landesrechnungshofes! Das Ergebnis der Überprüfung der Förderungen im Rah-

**Seiser**

men des „Projektes Hüttendorf und Anlagenerweiterung Flattnitz“ wurde im Kontrollausschuss in mehreren Sitzungen diskutiert unter Einbeziehung von diversen Auskunftspersonen. Es hat in diesem Zusammenhang und aufgrund der Ernsthaftigkeit der Thematik, der Problematik auch einen Ortsaugenschein auf der Flattnitz gegeben. Der Rechnungshof hat im Rahmen einer Querschnittsüberprüfung die Förderungen für das Hüttendorf Flattnitz überprüft und ist durchaus zu keinem sehr positiven Ergebnis gekommen, was das Unternehmen, was das „Projekt Hüttendorf Flattnitz“ betrifft. Es hätten 22 Hütten gebaut werden sollen, 220 Betten unter der Voraussetzung, dass dort Liftanlagen errichtet werden. Die Liftanlagen sind errichtet worden. Das hat dem Land 2,4 Millionen Euro gekostet. Allein, es sind drei Hütten errichtet worden und eine Bodenplatte. Es gibt verschiedene Gründe dafür. In jedem Fall ist es ein veritabler Flop geworden und bis zum heutigen Tag auch geblieben.

Ich ersuche daher um das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Diese ist somit eröffnet. Als erstes hat sich der Abgeordnete Klaus Köchl gemeldet. Ich bitte ihn zum Rednerpult!

Abgeordneter **Köchl** (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Das Ergebnis der Überprüfung der Förderung im Rahmen des „Projektes Hüttendorf auf der Flattnitz“: Heute Vormittag hat der Herr Landeshauptmann in der Aktuellen Stunde von Erfolgsgeschichten gesprochen. Unter anderem hat er gesagt, dass ein Bauhofsarbeiter zu ihm „Chef“ gesagt hat. Das mag ein Erfolg sein. Hüttendorf auf der Flattnitz oben, das muss ich euch ganz ehrlich sagen, ist keine Erfolgsgeschichte. Das reiht sich in vielen Projekten mit ein, wo freihandliche Handschrift drauf steht.

Ich darf da nur an das Stadion erinnern, an die Seebühne (*Abg. Mag. Darmann: Aufpassen! Ihr wart da dabei!*) und viele, viele andere Projekte, die so ähnlich ausschauen und die so gut geklungen haben. Ich weiß noch, als im Jahr 2006

in meinem Heimatbezirk (*Abg. Mag. Darmann: Der SPÖ-Gemeinderat war da dabei!*) der Herr Landeshauptmann oben auf der Flattnitz groß verkündet hat, dass die Flattnitz das Tourismuszentrum in Kärnten schlechthin wird. 22 Hütten werden dort aufgestellt, 220 Betten, Liftanlagen werden dort gemacht, also da sind Milch und Honig geflossen und jetzt gibt es 2012 einen Rechnungshofbericht, der einfach ernüchternd ist. Ausgegangen ist man bei dem Ganzen davon, dass hier eine touristische Nutzung stattfinden sollte, der Projektbetreiber das europaweit ausschreiben wird, das Ganze verkaufen wird, Liftinfrastruktur ist geplant worden und übrig geblieben sind letztendlich €530.000,--, die die Gemeinde über BZ-Mittel diesem Betreiber übergeben hat mit zwei Hütten, die er jetzt selbst betreibt und eine Bodenplatte, ein Lift, der hinten und vorne verplant ist. Das alles sind Sachen, die im Rechnungshofbericht genau aufgelistet sind, wo nicht einmal die Liftrasse passt, weil man letztendlich mit dem so nichts anfangen kann. Man kann bei den Förderstellen nicht feststellen, welche Endabrechnungen gemacht wurden. Ich glaube, es ist wichtig, dass hier noch einmal genau nachzuschauen ist, wie diese Abrechnungen erfolgt sind, welche Zahlungsflüsse da gemacht wurden. Es fehlen insgesamt Originalbelege, die dieses Hüttendorf Flattnitz betreffen. Das ist schon sehr ernüchternd, wenn dann ausgerechnet die Wirtschaftspartei und die, die den Tourismus hier in Kärnten weiterbringen wollen, genau so einem Bericht ausgesetzt sind und ich bin schon sehr neugierig, wie eure Begründung dafür sein wird, wie ihr dort oben versagt habt und wie ihr euch herausreden wollt. Aber wahrscheinlich wird dann im Jahre 1970 irgendwo die SPÖ gewerkt haben und daran schuld gewesen sein. Es ist sehr mangelhaft, unvollständige Abrechnungslisten, fehlende Gegenüberstellung sind da, Soll- und Istkosten konnten nicht gemacht werden, Baukosten konnten nicht ermittelt werden und letztendlich ist es eindeutig, dass BZ-Mittel nicht richtig verwendet wurden. Zusammenfassend war festzustellen – so sagt der Rechnungshof – dass mit dem Gesamtprojekt verbundene Ziele nicht erreicht werden konnten. Es ist wenig durchdacht gewesen, dass muss man ganz einfach sagen, so wie alle Projekte, ist einfach eine verlorene Investition. Und das Schlimmste ist eigentlich, dass die ÖVP-geführte Gemeinde in Glödnitz mit einem Bürgermeister, der sich dort sehr bemüht, jetzt

## Köchhl

letztendlich im Stich gelassen wird, mit dem Gesamten pro Jahr €100.000,- Abgang hat. Er selbst muss sich jetzt dort verantworten, dass er diesen Lift noch weiterführen muss, die ganze Gemeinde ist da einfach verzweifelt und ich kann euch sagen, das ist keine touristische Politik. Das neue Tourismusgesetz, und da bin jetzt bei etwas anderem, wird da auch nicht weiterhelfen und wir im Bezirk sind da überhaupt leidgeprüft. Es ist das Hüttenberger Projekt versprochen worden, von 150 Arbeitsplätzen bleiben jetzt einmal 10 übrig, es wird (*Abg. Warmuth: Die SPÖ hat ja dagegen gestimmt in der Regierung!*) in Knappenberg oben ein Hotel gebaut, wo man heute schon weiß, dass das der größte „Bauchfleck“ aller Zeiten werden wird, wo man heute genau weiß, dass die Jugend nicht dort hinauf geht, weil Knappenberg dafür nicht geeignet ist. Das müsst ihr einfach wissen! Ich verstehe, wenn man dem Ofner oben helfen will und sagt, da macht man irgendetwas. (*Abg. Warmuth: Tua nit alles schlecht reden!*) Kommt auf den Vorschlag zurück, machen wir ein neues touristisches Konzept im Bezirk St. Veit, sagen wir, die 6 Millionen bekommen wir im Bezirk, und wir setzen uns zusammen, liebe Wilma Warmuth, und sagen, in Hüttenberg bauen wir die bestehenden Betriebe, die Gasthäuser aus. Das wird für das Tibet-Zentrum und für den Lehrgang auch reichen, so glaube ich, und wir könnten der Flattnitz helfen, indem wir oben wirklich etwas installieren, wo wir sagen, das hat einen Sinn und das passt. Ich glaube, das, was da jetzt passiert, dafür bist schon du mit hauptverantwortlich, Wilma Warmuth, weil du da ganz einfach an etwas festhalten willst, was keinen Sinn hat. (*Abg. Warmuth: Åba du waßt immer alles! Die SPÖ hat dagegen gestimmt!*) Ich glaube, dass die andere Abgeordnete vom ÖVP-Klub, die Wolf-Schöffmann, da schon Gesprächsbereit ist und dass das sehr vernünftig wäre. Und ich setze da wirklich einen Appell an dich: Reden wir einmal mit dem neuen Tourismusreferenten, überdenken wir das Ganze noch einmal. Das hätte dann für den Bezirk St. Veit sicherlich viel mehr Sinn und in Hüttenberg wäre den bestehenden Betrieben auch geholfen. Im Gesamten gesagt, stellt dieser Bericht einfach das dar, was man von FPK-Fraktion gewohnt ist, ein „Bauchfleck“ in Reinkultur! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich Abgeordneter Franz Wieser gemeldet. Bitte ihn zum Rednerpult!

Abgeordneter **Wieser** (ÖVP):

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Herr Präsident! Vielleicht eingangs, weil der Kollege Köchhl gesagt hat, rein FPK- und ÖVP-Sache, ich glaube, der Reinhart Rohr als Gemeindefeferent hat damals das Ganze sicher befürwortet und begleitet und mitgestimmt. (*Abg. Trettenbrein: Nå schau, schau, schau!*) Natürlich muss man festhalten, (*Zwischenruf von Abg. Köchl.*) ich bin deiner Meinung, du hast vieles davon aufgezählt, wie die Situation droben ist, der Rechnungshof – und der Herr Direktor sitzt ja da – hat im Grunde genommen ja wirklich festgestellt, dass bei diesem Projekt, in das 3 Millionen investiert worden sind, nicht das erreicht worden ist, was geplant war. Man hat sich (*Abg. Ing. Rohr: 22 Millionen waren geplant! Das ist nicht verbaut worden!*) vieles anderes erwartet, der Köchhl hat es bereits gesagt. Es sind die Hütten nicht vorhanden, das Hotel, das dort ist, steht im Grunde genommen leer, es hat zwar mit dem Projekt an und für sich keinen Zusammenhang, aber der Rechnungshof hat festgestellt, auch die Folgekosten sind nicht dementsprechend kalkuliert oder berücksichtigt worden, es gibt einen Streit wegen des Grundeigentums, sodass das ganze Projekt insgesamt vielleicht zu wenig durchdacht war, zu wenig geplant war und insgesamt nicht das gebracht hat, was es bringen hätte sollen. Es hätte natürlich Arbeitsplätze in die Region bringen sollen und ich glaube, dass diese Region dringend Arbeitsplätze braucht. Es hätte Tourismus, Gäste bringen sollen. Der Sinn dahinter war ja wirklich gut gemeint und ich glaube, alle haben sich vielleicht auch in diese Richtung bemüht, es ist aber leider daneben gegangen. Dass das Hüttendorf keine Anbindung zum Lift hat, ist im Grunde genommen eine Fehlplanung gewesen, die man sicher anders machen hätte sollen. Aber ich will jetzt nicht generell darüber lamentieren, was alles schief gelaufen ist, das hat der Köchhl schon zur Genüge gemacht, ich möchte vielleicht anregen, dass wir darüber nachdenken, wie können wir die Lehren daraus ziehen und wie können wir oben auf der Flattnitz jetzt noch retten, was zu retten ist. Ich glaube, dass

**Wieser**

sich der Bürgermeister dort sehr wohl Gedanken gemacht hat, sich beim Verhindern von weiteren Defiziten sehr eingebracht hat, dort auch Vorstellungen präsentiert hat und dass man jetzt daran gehen sollte, das wirklich zu reparieren. Zu reparieren in der Form, wie es der Bürgermeister vorschlägt, dass man aufgrund der hohen Kosten den Sessellift, wenn er reparaturbedürftig wird, einstellt, dafür aber den bestehenden Lift der Familie Isopp derart ausbaut, dass der andere, gebaute Lift erreicht werden kann und somit auch das Angebot für die Schiläufer in einem durchaus wunderschönen Schigebiet wiederum vorhanden wäre. Auf der anderen Seite wäre es wirklich wichtig, dass man ein zweites Standbein auf der Flattnitz errichten würde. Das wäre die Errichtung eines Langlaufzentrums, das sich dort vom Gelände her anbieten würde. Ich glaube, dass Langlaufen, wenn man das ein bisschen bewirbt, doch ein Potential hätte, das dort in diese Region wieder Hoffnung hineinbringt. Dann, wenn diese Dinge funktionieren würden, könnte ich mir auch vorstellen, dass zum Beispiel, gleich wie in Hüttenberg, im bestehenden Hotel, das ja leer steht, das nicht genutzt wird, vielleicht ein JUFA-Hotel untergebracht wird und damit der ganzen Region wieder Leben eingehaucht wird, sie wieder Hoffnung bekommt, wieder Arbeitsplätze dort sind, ein Tourismus vonstatten gehen könnte und somit die Flattnitz wieder zu einem Projekt würde, auf das wir stolz sein können und auf das wir nicht mit Schaudern zurückblicken müssen. In dem Sinn wünsche ich der Gemeinde Flattnitz (*Abg. Warmuth: Glöd-nitz!*) alles Gute, in der Hoffnung, dass ihre Vorstellungen im Tourismus auch verwirklicht werden können! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich Abgeordneter Gernot Darmann gemeldet. Bitte ihn, zu sprechen!

Abgeordneter **Mag. Darmann** (F):

Danke, geschätzter Herr Präsident! Hoher Landtag! Sehr geehrter Herr Direktor Dr. Reithofer! Eine wirklich korrekte Auseinandersetzung mit dem vorliegenden Rechnungshofbericht zum Almhüttendorf Flattnitz und auch zur Liftanlagenweiterung macht es für mich notwendig,

das Thema unter mehreren Gesichtspunkten zu betrachten. Zu allererst, und das aufgrund der Tatsache, dass vorhin schon wieder unterschiedlichste Anschuldigungen gekommen sind, weil diese wichtige und auch extrem verantwortungsvolle Debatte dazu genutzt wird, politisches Kleingeld zu wechseln, dahingehend zu beginnen, indem ich erstens eine Feststellung voranstelle, nämlich dass diese Projektumsetzung, wie wir sie ja alle auch im Ortsaugenschein auf der Flattnitz erkunden konnten, alles andere als optimal verlaufen ist und wohl sicherlich nicht nach Plan, wie es von Anfang an vorgesehen war. In diesem Zusammenhang ist festzustellen, dass ja bekanntlich der Erfolg viele Väter hat, aber der Misserfolg meistens nicht und in diesem Zusammenhang wiederum die vorhin gewählten Worte des Kollegen Köchl und der dazu abgegebene Applaus der Kollegin Obex-Mischitz nicht angebracht sind. Denn wenn wir ein Projekt vorliegen haben, das in der Endausfertigung nicht optimal gelaufen ist und fehlerhaft war, auch im Ausbau der Liftanlagen, dann hat es hier eine Verantwortung verschiedenster Körperschaften gegeben. Eine Verantwortung einer Gemeinde, eine Verantwortung eines Investors und eine Verantwortung verschiedenster politischer Verantwortungsträger. Und zu diesen verschiedensten politischen Verantwortungsträgern gehört der damalige SPÖ-Gemeindereferent und jetzige Klubobmann der SPÖ, Fansektor 7 im Kärntner Landtag, Reinhart Rohr, der seinerzeit über Jahre hinweg als zuständiger Gemeindereferent mit Mittelausschüttungen für dieses Projekt dieses Projekt begleitet hat. Auch im Rechnungshofbericht wurde die Arbeit dieser Gemeindeabteilung im Zusammenhang mit der Überprüfung des Projektes Almhüttendorf Flattnitz sehr kritisch angeführt. Das ist die Wahrheit, geschätzte Damen und Herren, (*Beifall von der F-Fraktion.*) das muss man so zur Kenntnis nehmen, wenn man sich in der Tat mit diesem Bericht auseinandergesetzt hat, Herr Kollege Köchl. Du gehst hier heraus, verteilst entsprechende Schuldzuweisungen, sagst, wer alles da involviert war und das es typisch ist, dass die Freiheitlichen da wieder die Hauptverantwortung übernommen haben.

Da komme ich jetzt zum zweiten Punkt meiner Ausführungen, geschätzte Kollegen, denn es ist eine Seite, einen Rechnungshofbericht ex post, einen Abschlussbericht hier zu bearbeiten, zu

**Mag. Darmann**

diskutieren, der Rechnungshof sich im Nachhinein die Planung angeschaut hat, die Ideen zur Umsetzung des Projektes angeschaut hat, im Nachhinein die Zahlen angeschaut hat, Kosten/Nutzen verglichen hat und zum Schluss gekommen ist, dass der Nutzen hier nicht den Kosten entsprechend gegeben ist. Das ist aber eine ex post-Betrachtung. Und Kollege Köchl, auch für dich wird es hoffentlich bestimmend für deine politische Tätigkeit sein, dass es im Land wie auch in der Gemeinde politische Verantwortungsträger braucht, die Ideen zuerst erarbeiten, diese dann auch umsetzen, dann – und das unterscheidet uns meist wesentlich von vielen bei euch in der SPÖ – zu diesen umgesetzten Ideen auch stehen, dort, wo es notwendig ist, Verbesserungen durchzuführen, diese Verbesserungen in Angriff nimmt. Und das ist ein haushoher Unterschied zu einer nachträglichen Debatte von Zahlen, wie sie dann vielleicht nicht entsprechend gewollt hervorgekommen sind und auch der Nutzen nicht gegeben ist. Aber Tatsache ist, dass vorweg wir Entscheidungsträger sind, wir Entscheidungen zu treffen haben und nicht dafür gewählt worden sind, in irgendeinem Büro zu sitzen und dort Däumchen zu drehen und keine Entscheidungen zu treffen. Das gehört hier auch einmal klipp und klar gesagt, wenn hier alles vermischt wird in dieser Diskussion! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, jetzt komme ich zum dritten Punkt, den ich hier anführen möchte, nämlich zu den Entscheidungsgrundlagen, die zu dieser Projektverwirklichung und Umsetzung geführt haben. Ziel war es, geschätzte Damen und Herren, die Flattnitz, das Schigebiet, das Erholungsgebiet Flattnitz, auch das Wandergebiet Flattnitz im Endeffekt zu stärken, das noch vor einer im Jahr 2008 über die USA nach Europa, Österreich und Kärnten hereinbrechenden Wirtschaftskrise, die es dann in weiterer Folge auch schwer möglich gemacht hat, die geplanten Hütten an die entsprechenden Käufer zu bringen. Dieser Punkt wird ja von euch komplett ausgeklammert. So wie ihr ja auch im Hypoausschuss nichts davon wissen wolltet, dass die ganze Welt, alle Banken weltweit im Jahr 2008 ein Problem bekommen haben, ist es auch hier so, dass es damals keine investitionsbereiten Menschen gegeben hat, die Interesse an solchen Ferienobjekten gezeigt haben, weil sie alle versucht haben, ihr Geld ent-

sprechend in Sicherheit zu bringen und am Markt generell eine Verunsicherung geherrscht hat. Geschätzte Damen und Herren, diese Erweiterung der Freizeitangebote und der Nutzungsmöglichkeiten auf der Flattnitz und dazu haben wir auch seinerzeit einen entsprechenden Investor gefunden gehabt, der auch dazu bereit gewesen wäre, waren zum damaligen Zeitpunkt – somit noch vor dieser Krise – die einzige verantwortungsvolle Entscheidung, um eine Region zu stützen und zu stärken. Was wäre denn gewesen, wenn seinerzeit, wo alles in Richtung guter Verwirklichung dieses Projektes ausgeschaut hat, ein Investor auch noch da war, entsprechende Abläufe geplant waren, dann die Politiker gesagt hätten, nein, da trauen wir uns nicht darüber, das machen wir nicht, die Region stärken wir nicht? Ich glaube nicht, dass das zielführend gewesen wäre. Jetzt, im Nachhinein, sind wir alle schlau. Dann komme ich auch in diesem Zusammenhang zur Aussage vom Kollegen Wieser, dem ich nicht ganz zustimmen kann, wenn er sagt, wenn der Rechnungshof feststellt, dass der nagelneue, 980 Meter lange Schleplift nicht ganz korrekt oder bestmöglich platziert ist, dass man darüber nachdenken sollte, den sofort abzubauen. Dann sage ich, ich weiß nicht, ob ich einen nagelneuen Lift, der 980 Meter lang ist, dort abbaue oder ob ich die nur 150 Meter, die zu einer korrekten Nutzung fehlen, in irgendeiner Art und Weise überbrücke. Auch das wird man sich anschauen müssen, keine Frage, aber man kann nicht einfach zuschauen, jammern, alles schlechtreden und wiederum keine Taten setzen wollen, wie das die SPÖ jetzt hier in diesem Fall macht, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Abschließend sei festgehalten – und das ist mir auch sehr wichtig – dass der Landesrechnungshof natürlich zu entsprechenden Empfehlungen gekommen ist. Diese Empfehlungen sind gerade in der Hinsicht aufzugreifen, dass, wenn es hier eine fehlende Schlussabrechnung gibt, die es dem Land Kärnten eventuell ermöglichen würde, Rückforderungsansprüche geltend zu machen, falls hier nicht korrekt abgerechnet worden ist, dann ist diese Schlussabrechnung auch entsprechend vom Land einzufordern, keine Frage. Das soll in dieser Hinsicht auch entsprechend gemacht werden, um hier den Empfehlungen von Seite 35 dieses Landesrechnungshofberichtes zu entsprechen.

**Mag. Darmann**

Geschätzte Damen und Herren! Neben dieser nüchternen Betrachtung dieses verschriftlichten Berichtes des Landesrechnungshofes ist es mir auch wichtig, daneben nicht darauf zu vergessen und das auch hier in der Debatte zu erwähnen, um welch schönen Fleck Kärntens es sich hier bei der Flattnitz handelt, welche Möglichkeiten die Flattnitz einem jeden von uns, aber auch Besuchern aus dem Ausland in einer wunderschönen Lage im Sommer als Wanderparadies bietet, die aber auch im Winter für Familien ein wunderschönes Ausflugsziel ist, ob man Winterwanderungen macht mit der Familie, die vorhandenen Liftaufstiegshilfen nutzt oder auch beim Langlaufen seine Zeit verbringt. Auch das gehört hier einmal gesagt, denn es reicht nicht aus, hier kryptisch über Abschlussberichte zu diskutieren und auf der anderen Seite darauf zu vergessen, dass dort in der Region sehr viele Menschen davon leben, derzeit schon davon leben und natürlich auch in Zukunft eine Berechtigung haben, ihr schönes Stück Kärnten auch vorzuzeigen, vorzuleben, (*Beifall von der F-Fraktion.*) und ich glaube, wie es viele andere Regionen in Kärnten auch gibt, die es wert sind, entsprechend in das rechte Licht gerückt zu werden im In- wie im Ausland, ist es genauso mit der Flattnitz.

Dabei bin ich abschließend schon beim nächsten Punkt, der mir wichtig ist. Es wird in Hinkunft nicht reichen, dass die Verantwortungsträger der Kärnten Werbung, ob in irgendeinem Büro als Direktor der Kärnten Werbung oder als politisch verantwortlicher Referent nur damit beschäftigt sind, Lust auf Plakatwerbung zu machen und die Leidenschaft für das Land zu vergessen. Das ist meines Erachtens das Wichtigste, dass man diese Leidenschaft, die in allen von uns steckt und die das Land an sich am Schönsten transportiert – für jeden, der einmal in Kärnten war und die Regionen vor Ort besichtigt und auch gefühlt hat, was dort los ist – dass man diese Leidenschaft zum einen an die Bevölkerung bringt, aber auch an die Touristen aus dem In- wie im Ausland. Danke schön! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich Abgeordneter Rolf Holub gemeldet. Ich bitte ihn, zu sprechen!

Abgeordneter **Holub** (GRÜ):

Danke schön, werter Präsident! Lieber Markus! Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Viel ist gesprochen worden. Die einen sagen so, die anderen so, aber nachher sind alle gescheiter. Es gibt aber Leute, die sind auch schon vorher gescheiter und die Leute sollten die Konzepte machen. Man sollte den Unterschied zwischen Vorstellung und Wirklichkeit und Hoffnung und dann eingetretener Wirklichkeit doch zu unterscheiden wissen. Wir sind da in einer Zeit angekommen, wo einfach alles gegangen ist. Da hat es geheißen: Was kostet die Welt? Jetzt wissen wir es auch, was es kostet, nämlich an die 25 Milliarden! Wir müssen auch daraus lernen, das ist das Einzige. Wir kommen zu dem alten Geld nicht mehr dazu, also lernen wir dazu. Lernen wir daraus, dass wir ein Wintererschließungskonzept hatten, das wir nicht eingehalten haben, dass wir die eigenen Vorgaben nicht eingehalten haben, dass man einfach vielen Menschen alles durchgehen hat lassen, die Originalbelege fehlen, dass es Geländeregulierungen gibt, die nicht nachvollziehbar sind und so schöne Sätze vom Rechnungshof wie: „Eine ordnungsgemäße bzw. widmungsgemäße Verwendung der Fördermittel konnte vom Rechnungshof nicht festgestellt werden.“ Wenn man so was durchgehen lässt, das soll es nicht sein! Ich habe gehört, man fängt oben an mit Langlaufen, vielleicht auch in der Nähe der Hütten und in der Nähe der Lifte. Vielleicht bringt man das alles zusammen und vielleicht denkt man sich überhaupt ein Zukunftskonzept für Kärnten aus: Wo wird nach dem Klimawechsel noch Schnee sein? Werden wir Schnee aus Plastik machen? Was wird er für eine Farbe haben? Das ist gar nicht so weit hergeholt, weil wir werden ab einer gewissen Höhe unterhalb keinen Schnee mehr haben. Das sollten wir uns alles überlegen, wenn wir Konzepte machen. Ich bin gerne bereit, mitzuarbeiten. Wie gesagt, aus diesen schlechten Beispielen kann man nur lernen. Vielleicht machen wir es das nächste Mal besser. Danke dem Rechnungshof! (*Einzelbeifall von Abg. Dr. Lesjak.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich Klubobmann Reinhart Rohr gemeldet. Ich bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Ing. Rohr** (SPÖ):

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Nachdem ich immerhin von 2002 bis Frühjahr 2010 Mitglied der Kärntner Landesregierung war, erinnere ich mich an einige Flattnitz-Projekte. Unter anderem hat es einmal einen Finanzreferenten Pfeifenberger und einen Gemeindereferenten Wurmitzer gegeben. Das war in der Zeit von 2000 herauf. Da hat es eine Präsentation über ein Flattnitz-Projekt gegeben. Ich muss euch sagen, da war der Regierungstisch zu klein, so großzügig waren die Skizzen, die dort aufgebretet und ausgebreitet wurden. Da war von einem hochalpinen Hochleistungszentrum für Rennpferde die Rede bis hin zu Hotelkomplexen da oben am Flattnitzer Moos, wo rundherum eine Hotellandschaft entstehen sollte. Ich war, glaube ich, zu dem Zeitpunkt ziemlich frisch in der Regierung, aber ich habe mich auf dem Kopf gekratzt und habe gesagt, wenn das nicht ein bisschen eine Phantasterei ist, die jeder Realität entbehrt, dann heiße ich nicht Reinhart Rohr, sondern – weiß ich nicht – Herr Pfeifenberger! Es hat nicht funktioniert, das Ganze hat begonnen, sich in Luft aufzulösen. Dann hat man gesagt, na ja, aber irgendwie sollte man doch die Flattnitz nicht vergessen. Der Herr Pfeifenberger hat es seinerzeit auch geschafft, sich elegant vom seinerzeitigen Wintererschließungskonzept zu verabschieden, wo man ganz genau fixiert hat, wo finden touristische Investitionen und Schwerpunktbildungen statt. Das ist alles über Bord geschmissen worden. Der hat Gemeindelifte besonders gefördert, in Greifenburg begonnen. Herr Bürgermeister, (*gemünzt auf Abg. Mandl*) dein Gemeindelift sei dir natürlich gegönnt, selbstverständlich. Ich weiß, das ist eine wichtige Infrastruktur, eine kleinräumliche, auch für deine Jugend, aber letztlich muss man sagen, ist da viel, viel, viel Lärm um nichts produziert worden! Dann ist der Herr Landeshauptmann dahergekommen, damals noch Haider, und hat gesagt, für die Flattnitz müssen wir was tun, Lifte bauen, 23 Hütten, da gibt es einen Unternehmer. Nachdem wir auf der Förderschiene nicht im direkten Weg fördern können, weil dann haben wir wieder ein Problem mit den Wettbewerbsrichtlinien, werden wir Infrastruktur fördern, Parkplätze und so weiter und so fort. Das Problem ist nur, dass der Parkplatz teilweise gebaut ist, ich glaube, nicht asphaltiert, Infrastruktur teilweise gebaut ist und am Ende zwei

Hütten stehengeblieben sind. Die Förderverträge, die damals mit der Gemeindeabteilung gemacht wurden, haben halt offensichtlich so nicht gehalten und sind so nicht eingefordert worden, wie es notwendig war. Aber da möchte ich schon darauf hinweisen, dass ich nicht mehr Gemeindereferent war, sondern dass das Gemeindereferat nach dem Frühjahr 2009 in den Händen der ÖVP war und daher sollten sie nicht so tun, als ob sie nie dabei gewesen wären. Ich denke, es wäre auch ihre Aufgabe gewesen, da zu schauen, dass nicht noch mehr Schaden für die öffentliche Hand entsteht und dass sich vielleicht doch noch irgendwas Vernünftiges entwickelt, weil immerhin gibt es eine Liftinfrastruktur, immerhin gibt es ein paar touristische Betriebe oben. Die Flattnitz an sich ist ein schönes, wenn auch kleines und feines Wintersportgebiet, das natürlich auch, sage ich einmal, seine Berechtigung hat, aber da hat man offensichtlich auf das falsche Pferd gesetzt und das Pferd hat der Herr Landeshauptmann gebracht! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Mir liegt keine weitere Wortmeldung mehr vor. Der Berichterstatter Abgeordneter Seiser hat das Schlusswort!

Berichterstatter Abgeordneter **Seiser** (SPÖ):

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte noch die eine oder andere Bemerkung im Rahmen meines Schlusswortes von mir geben. Kollege Darmann, du hast selbstverständlich recht, wenn du meinst, dass wir bei allen Projekten Leidenschaft brauchen, dass wir Leidenschaft brauchen, unser schönes Kärntner Heimatland aufzuwerten bzw. in der Welt entsprechend zu vermarkten. Nur, diese Leidenschaft kostet leider auch Geld. Diese Leidenschaft setzt eines voraus, wenn man sie in die Realität umsetzen will, nämlich Hirn! (*Heiterkeit in der SPÖ-Fraktion.*) Man muss sich überlegen, was man wo tut. Das ist eine grundsätzliche Überlegung, die man von Lavamünd bis Heiligenblut anstellen sollte! Das ist die Geschichte, das ist wirklich die Geschichte! Ich kenne wie kaum jemand die Flattnitz. Ich habe in meinen Jugendjahren Monate im Sommer dort oben verbracht

**Seiser**

und ich kenne sie. Ich habe mich gewundert, als ich die ersten Projekte gesehen habe, wie der Reinhart Rohr sie erklärt hat. Das hat man ja mitgekriegt, was da oben passieren soll, internationale Reitveranstaltungen et cetera, et cetera. Ich habe mir gedacht: Was passiert da oben auf der Flattnitz? Das kann es ja nicht sein! Jetzt ist es so weit gekommen, dass man sich letztendlich auf dieses Hüttendorf geeinigt hat. Das Hüttendorf ist ein veritabler Flop geworden. Ich habe keine Lust mehr, die Rechnungshofberichte dazu zu verwenden – ich denke, da rede ich auch in deinem Sinne (*gemünzt auf Abg. Wieser*) – um nur in die Vergangenheit zu blicken, sondern es ist insbesondere auch in der Frage der Flattnitz in die Zukunft zu blicken. Da bin ich beim Kollegen Wieser, der heute den Zukunftsblick auch beschworen hat. Ich erwarte mir aber, dass bei jeglichem zukünftigen Projekt auf der Flattnitz, wo auch immer – (*3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo: Weißt du, dass du Berichterstatter bist?*) Das ist mein Schlusswort, Herr Kollege Gallo! (*1. Präs. Lobnig: Keine politischen Wertungen, bitte!*) Okay, und das ist das Schlusswort. Ich erwarte mir, dass der Rechnungshof hinkünftig bei jeglichem Projekt, das auf der Flattnitz oder sonstwo gemacht wird, frühestmöglich eingebunden wird, dass die Erkenntnisse, die aus dem Hüttendorf Flattnitz kommen, auch in ein neues Wintererschließungskonzept fließen und somit den Erkenntnissen des Rechnungshofes und der Arbeit des Rechnungshofes entsprechend Rechnung getragen wird.

Jetzt beantrage ich die heiß ersehnte Spezialdebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Spezialdebatte wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Das ist einstimmig so angenommen. Bitte, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Seiser** (SPÖ):

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Landesrechnungshofes vom 5. September 2011, Zahl: LRH 67/B/2011, betreffend die Überprüfung der Förderungen im Rahmen des Projektes „Hüttendorf und Anlagener-

weiterung Flattnitz“ wird zur Kenntnis genommen.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Annahme wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Auch hier stelle ich wieder Einstimmigkeit fest. Somit kommen wir zum Tagesordnungspunkt 16:

### 16. Ldtgs.Zl. 57-23/30:

**Bericht und Antrag des Kontrollausschusses betreffend Bericht über das Ergebnis der Überprüfung gem. § 11 K-LRHG betreffend die Durchführung des Bauvorhabens „Neubau Lymphklinik LKH Wolfsberg“**

**(Abschlussbericht)**

**Zahl: LRH 56/D/2011**

Auch hier ist Abgeordneter Seiser wieder Berichterstatter. Ich bitte dich, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Seiser** (SPÖ):

Ich berichte, wie folgt, geschätzter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Diesem Abschlussbericht bzw. der Abschlussprüfung ist natürlich eine Großvorhabensprüfung vorausgegangen. Der Rechnungshof kommt zum lobenswerten Schluss – und da möchte ich mich nicht nur beim Landesrechnungshof bedanken, sondern insbesondere auch bei den Bauausführenden, bei den verantwortlichen Projektleitern der Lymphklinik in Wolfsberg – dass dem Ergebnis der Großvorhabensprüfung in der Umsetzungsphase des Bauvorhabens Rechnung getragen wurde und Einsparungspotentiale teilweise genutzt wurden.

Ich beantrage das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als erstes zu Wort gemeldet hat sich Abgeordneter Trettenbrein. Ich bitte dich zum Rednerpult!



Abgeordneter **Trettenbrein** (F):

Herr Präsident! Hohes Haus! Jetzt haben wir einen positiven Bericht des Rechnungshofes vor uns, über den wir berichten können. Es ist tatsächlich eine Erfolgsgeschichte. Die Lymphologie in Wolfsberg verfolgt mich in Wirklichkeit ja schon sehr lange. Ich kann mich gut erinnern, es ist ziemlich genau zehn Jahre her, ich war damals Abgeordneter zum Nationalrat und der jetzige Soziallandesrat war Abgeordneter hier im Hause. Wir sind einige Male nach Wien zum Hauptverband der Sozialversicherungsträger gepilgert, um dort Verhandlungen über die Tagsätze für die Lymphologie zu führen. Am Rücksitz ist immer der Primarius Dr. Walter Döller gesessen, der jetzige Chef der Lymphologie in Wolfsberg. Er hat sich nicht getraut, vorn zu sitzen, weil ich ein relativ scharfer Fahrer bin, deswegen ist er immer hinten gesessen. Tatsächlich war es so, dass wir sehr oft hinaus gepilgert sind und draußen einige Male stundenlang verhandelt haben, muss man sagen. Man muss auch dem damaligen Landeshauptmann-Stellvertreter, Peter Ambrozy, der für diesen Bereich zuständig war, ein Kompliment machen. Da haben sich die Kärntner über alle Parteigrenzen hinweg zusammengetan und ich sage, wenn wir uns in allen Bereichen zusammentun, dann ist am Ende des Tages auch der Erfolg garantiert. Wir haben damals – ich kann mich noch gut erinnern – mit Peter Ambrozy und den zuständigen Herren vom Hauptverband über die Tagsätze verhandelt. Es war sehr schwierig, das Pilotprojekt nach Wolfsberg zu bekommen und es war auch sehr schwierig, den Regelbetrieb nach Wolfsberg zu bekommen, weil natürlich die Konkurrenz aus dem bayrischen Raum, aus Oberösterreich, aus der Steiermark sehr groß war. Ich kann mich gut erinnern, wir haben damals die Geriatrie in Wolfsberg eröffnet und da haben die damals verantwortlichen Herren der KABEG, damals war es noch der Herr Sonnberger, gesagt, aha, das müssen wir mit dem Hauptverband wieder verhandeln, dass wir den Regelbetrieb ermöglichen können. Es war der damalige Direktor Benzi, der gefordert hat, die Gespräche in Wien müssen forciert werden und der damalige Landeshauptmann-Stellvertreter war es, der gesagt hat, er wird sich dafür einsetzen, dass das zum Regelbetrieb wird. Und dann ist der damalige Landeshauptmann Dr. Jörg Haider hinausgegangen und hat gesagt, nein, meine Herrschaften,

wir werden nicht nach Wien fahren und verhandeln, wir werden bauen. Und genau das haben wir getan, meine Damen und Herren, wir haben ein Vorzeigeprojekt in Wolfsberg gebaut. Die Lymphologie ist der einzige – der einzige! – Zweig des ganzen Krankenhauses Wolfsberg, der schwarze Zahlen schreibt, das muss man auch wissen. Es ist ein sehr gelungenes Projekt, es ist auch architektonisch ein gelungenes Projekt. Es ist ja gerade erst jetzt mit dem Baupreis ausgezeichnet worden. Es ist ein gelungenes Werk, es ist ein Zeichen, es ist ein Denkmal der Zusammenarbeit in Kärnten und ich glaube, nur so kann es funktionieren, das haben wir ja heute schon gehört in den Wortmeldungen von Klubobmann Kurt Scheuch und auch in den Wortmeldungen des Gesundheitsreferenten des Landes Kärnten, bei der Gesundheit gibt es keine politischen Spielchen, da gibt es nur die Zusammenarbeit. Das Beispiel Wolfsberg, das Beispiel Lymphologie ist der beste Beweis dafür! *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich Abgeordneter Franz Wieser gemeldet. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Wieser** (ÖVP):

Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ob die Lymphklinik in Wolfsberg dieses Erfolgsprojekt ist, wie es der Kollege Trettenbrein jetzt als Wolfsberger dargestellt hat, kann ich nicht beurteilen, weil es in den Unterlagen ja nicht drinnen ist. Wahrscheinlich kann das der Gesundheitsreferent, Landeshauptmann-Stellvertreter Kaiser, durchaus mit Zahlen unterlegen und uns aufklären, ob es so ist oder nicht, aber ich glaube, dass sich der Rechnungshofbericht in diesem Bereich nicht damit befasst hat, sondern rein mit dem Bau und mit der Bauphase beschäftigt und hier natürlich schon einiges festgestellt hat. Vor allem wurde darauf hingewiesen, dass schon einige Fehleinschätzungen vorhanden waren, weil man die Nutzer oder diejenigen, die darin arbeiten sollen, in die Planung nicht mit einbezogen hat und damit eigentlich doch Mehrkosten entstanden sind. Wenn man jetzt hergeht, der erste Kostenrahmen ist mit 14,4 Millionen veranschlagt gewesen, wurde

**Wieser**

dann erweitert auf 18,5 Millionen und die Realisierungsgenehmigung hat dann 20 Millionen betragen, insgesamt Kostenüberschreitung mit 1,44 Millionen. Dazu hat auch der Rechnungshof festgestellt, dass das in der Größenordnung von plus/minus 10 Prozent liegt und damit vertretbar ist. Insgesamt sind die Baukosten durchaus eingehalten worden, aber aufgrund des Zeitdrucks, den der Hauptverband der Sozialversicherungsträger gegeben hat, hat es sicher einige Dinge gegeben, auch aufgrund des Konkurses einer ausführenden Firma, die im Bau nicht so optimal gelaufen sind, wie es wünschenswert gewesen wäre. Ich möchte vielleicht gerade bei diesem Punkt dem Landesrechnungshof ein Danke sagen, dass er die Dinge so genau überprüft, nachprüft, aufzeigt, weil wir alle im Grunde genommen aus diesen Fehlern lernen sollen, um in der Zukunft solche Fehler nicht wieder zu begehen. In dem Sinn ein Danke an den Landesrechnungshof, wir werden diesen Bericht zur Kenntnis nehmen! *(Beifall von der ÖVP-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes in der Sache hat sich der Gesundheitsreferent, Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Peter Kaiser, gemeldet. Bitte ihn, zu sprechen!

Zweiter Landeshauptmann-Stellvertreter **Mag. Dr. Kaiser** (SPÖ):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren des Hohen Hauses! Ich kann mich eigentlich im Wesentlichen den Worten meiner Vorredner anschließen, habe jetzt keine gesteigerte Lust, Vaterschaftsdebatten darüber zu führen, wer es war. Faktum ist, dass es letztendlich meinem Vorgänger, Landesrat Wolfgang Schantl, in Verhandlungen gelungen ist, auch den Hauptverband der Sozialversicherungsträger Österreichs auf seine Seite zu bekommen und Wolfsberg gegenüber Walchsee in Tirol und Bad Vigaun in Salzburg als Standort auch für den Hauptverband durchzusetzen. Wir haben in mehreren Etappen dieses einzigartige, man kann sagen, wirklich mit einer Unique Selling Proposition ausgestattete Projekt nach Kärnten bekommen und haben es im Jahr 2010, auch basie-

rend auf dem hier im Hohen Haus schon sehr oft zitierten Regionalen Strukturplan Gesundheit, geschafft, dass wir eine geteilte Funktion dieser Lymphologie in Wolfsberg haben. Wir haben 20 Akutbetten, das sind jene Bereiche, die auch im Regionalen Strukturplan Gesundheit entsprechend aufscheinen, und wir haben 60 Reha-Betten. Und diese 60 Reha-Betten sind der eigentliche Bereich, wo es darum gehen sollte, dass neben der Akutversorgung, die wir vorzuhalten haben im Sinne des Versorgungsauftrages, auch zusätzliche Personen weit über den normalen Einfluss- und Einzugsbereich eines Krankenhauses hinaus hier diesen Schwerpunkt nutzen sollten. Und hier gebe ich meinem Vorredner partiell recht, dass hier diese hundertprozentige Auslastung, von der wir eigentlich hofften, sie möglichst annähernd zu erreichen, nicht immer gegeben ist. Wir haben hier ein Problem, das ich weder standortmäßig, schon gar nicht medizinisch oder pflegerisch, sondern eher medizintheoretisch darstellen möchte, denn die Lymphologie ist kein eigenes, anerkanntes Fach, in dem Sinne, dass du dafür spezifische Ausbildungen hast. Es ist eine interdisziplinäre Verantwortung und hat daher, was Zuweisungen und was Attestierungen im niedergelassenen und anderen Bereichen betrifft, Nachteile gegenüber anderen Sparten. Daher gilt es, hier alle Anstrengungen zu unternehmen, um den Fortschritt der Medizin – es ist im Übrigen ähnlich wie zwischen Orthopädie und Unfallchirurgie, bei uns in Österreich wird noch fächermäßig unterschieden, in anderen Bereichen sind Orthopädie und Unfallchirurgie längst schon ein Fach – sicherzustellen. Hier haben wir noch Unterschiedlichkeiten, von denen ich überzeugt bin, dass sie sich im weiteren entwickelten Bereich letztlich auch lösen lassen werden. Was aber besonders positiv ist – und jetzt schließe ich an den sehr positiven Tagesordnungspunkt, den wir heute schon gemeinsam gesundheitspolitisch erörtert haben, an – ist, dass mit der Lymphklinik ein Beispiel für die Zukunft vorwegnehmende, vorausschauende Politik gelungen ist, nämlich Standortsicherung für ein Akutspital letztendlich auch damit abzusichern, dass du in Bereiche gehst, die sonst kein Haus in Kärnten, kein anderes Haus in Österreich und kein anderes Haus im Bereich Alpe-Adria im Umkreis von 100 Kilometern über Landesgrenzen hinweg, als Leistungen anbietet. Und ich denke, dass das vorausschauende Entwicklung im medizinischen

**Mag. Dr. Kaiser**

Bereich ist, eine Entwicklung, die von weitblickenden Politikern, meinen Vorgängern, erkannt wurde, die umgesetzt wurde in zähen Verhandlungen, und damit für Kärnten einen wichtigen Erfolg erreicht hat. Ich möchte diese Gelegenheit nutzen, Primarius Döllner und seinem Team – und es erreichen mit nahezu täglich positive Meldungen über medizinische Leistungen, Gesundheitungen – zu gratulieren. Ich glaube, wir sollten diesen positiven Aspekt als Ansporn für andere Bereiche, auch im Bereich der KABEG, nehmen, denn das hat gezeigt, dass auch im Bereich der öffentlichen Krankenanstalten Innovation, Vorwegnahme der medizinischen Zukunft machbar ist. Ein Dank an alle, die dazu beigetragen haben! Ich glaube, dass letztlich der Bericht in seiner Gesamtheit für das, was wir erreicht haben, auch mit den da und dort aufgezeigten Mängeln einer ist, dem man mit einem entsprechend selbstkritischen Beigeschmack zustimmen kann. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Somit liegt mir keine Wortmeldung mehr vor, der Berichterstatter hat das Schlusswort.

Berichterstatter Abgeordneter **Seiser** (SPÖ):

Jetzt erübrigt sich ein ausführlicheres Schlusswort, ich beantrage das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Spezialdebatte wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Ich stelle Einstimmigkeit fest. Bitte zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Seiser** (SPÖ):

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Das Ergebnis der Überprüfung gemäß § 11 K-LRHG betreffend die Durchführung des Bauvorhabens „Neubau Lymphklinik LKH Wolfsberg“ (Abschlussbericht), Zahl: LRH 56/D/2011, wird zur Kenntnis genommen.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Annahme wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Auch hier wieder einstimmiges Stimmverhalten. Wir zum Tagesordnungspunkt 17:

**17. Ldtgs.Zl. 121-2/30:**

**Bericht und Antrag des Kontrollausschusses betreffend Bericht über das Ergebnis der Überprüfung gemäß § 11 K-LRHG betreffend die Durchführung des Bauvorhabens „Carinthische Musikakademie – CMA“ (Abschlussbericht)**

**Zahl: LRH 50/D/2011**

Berichterstatter ist Mag. Darmann. Ich bitte dich, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Mag. Darmann** (F):

Danke, Herr Präsident! Hoher Landtag! Ich erstatte Bericht und gehe ein auf die Ldtgs.Zl. 121-2/30, Bericht und Antrag des Kontrollausschusses betreffend Bericht über das Ergebnis der Überprüfung gemäß § 11 K-LRHG betreffend die Durchführung des Bauvorhabens „Carinthische Musikakademie – CMA“. Wie eben angeführt, ist es der Abschlussbericht. Hierzu ist festzuhalten, dass wir uns im entsprechenden Ausschuss in drei Ausschusssitzungen mit der Thematik befasst haben, Auskunftspersonen von Seiten der Landesimmobiliengesellschaft, über die Kulturabteilung des Landes bis hin zu den Geschäftsführern CMA Ossiach und Knappenberg gehört haben und einstimmig der Beschluss der Kenntnisnahme im Ausschuss gefasst wurde. Die Landesimmobiliengesellschaft Kärnten GmbH hat dem Landesrechnungshof am 6.12.2010 den Abschlussbericht mit der Kostenverfolgung zum Bauvorhaben „Carinthische Musikakademie Stift Ossiach“ zur Überprüfung vorgelegt. Der Projekt- und Kostenbericht zur Carinthischen Musikakademie Außenstelle Knappenberg war dem Landesrechnungshof schon vorab nach Fertigstellung im Mai 2008 übermittelt worden und gemäß § 11 K-LRHG hat der Landesrechnungshof die Durchführung dieses Großvorhabens einer Überprüfung unter-

**Mag. Darmann**

zogen. Das Prüfergebnis wird im zu diskutierenden Bericht erstattet. Ich ersuche um Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als erstes hat sich Abgeordneter Seiser gemeldet. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Seiser** (SPÖ):

Geschätzter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Bauvorhaben Ossiach bzw. Knappenberg wurde am 14.3.2006 in der Landesregierung beschlossen, wobei die Gesamtprojektkosten mit 9,2 Millionen Euro beziffert wurden. 2 Millionen fielen auf Knappenberg und der übrige Teil auf Ossiach. Gleichzeitig wurden aus dem Sondervermögen „Zukunftfonds“ 7 Millionen für das Projekt Ossiach bereitgestellt. Die letztendliche Abrechnung ergab Ist-Kosten in der Höhe von €13.614.453,--. Somit konnte das Gesamtprojekt weitestgehend innerhalb des vorgesehenen Kostenrahmens umgesetzt werden. Am Standort Ossiach konnten im Bereich des Neubaus Kosten eingespart werden, die allerdings wieder im Bereich des Altbaus zu Kostenerhöhungen geführt haben. Insgesamt ist der Bericht zu diesem Großbauvorhaben bzw. zu dieser schlussendlichen Überprüfung durch den Rechnungshof positiv ausgefallen. Zu sagen im Zusammenhang sowohl mit dem Musikzentrum Knappenberg als auch mit der Carinthischen Musikakademie Ossiach ist, dass die Auskunftspersonen, Frau Mag. Manuela Rothschof und der Geschäftsführer in Knappenberg, Herr Mag. Josef Ofner, nach, ich sage einmal intensiver Befragung, doch mit den Raum- und Funktionsprogrammen ihrer Baulichkeiten sehr einverstanden und zufrieden waren, dass man beispielweise in Ossiach – ich glaube, ich habe es noch richtig im Kopf – auf 242 Spieltage kommt, was eine sehr, sehr große Auslastung ist. Die Problematik in Ossiach und auch in Knappenberg ergibt sich natürlich auch aufgrund der Tatsache der nicht vorhandenen Bettenkapazitäten. Beide Herrschaften, sowohl die Frau Rothschof als auch der Herr Ofner beklagen sich über nicht vorhandene Übernachtungsmöglichkeiten für die Nutzer ihrer Musikzentren. Hier wird möglicherweise noch Abhilfe zu schaffen

sein, weil mit der vorhandenen Hotellerie nicht das Auslangen gefunden werden kann. Im Großen und Ganzen ist das Projekt wie gesagt im Rahmen des vorgegebenen Kostenrahmens abgeführt worden und eigentlich von der Nutzung her zufriedenstellend. Danke vielmals! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich Abgeordneter Peter Zwanziger gemeldet.

Abgeordneter **Zwanziger** (F):

Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich darf Ihnen heute von einem wirklichen Ohrenschmaus berichten, der die Kultur-Herzen höher schlagen lässt. Aus einer Idee wurde eine Akademie und zwar innerhalb von nur ca. drei Jahren zu einem der stärksten und beliebtesten kulturellen Veranstaltungszentren im Alpen-Adria-Raum. Die wunderschöne und außergewöhnliche Lage am Ossiacher See ist sicher nicht alleine der Grund für diesen großen Erfolg, sondern natürlich auch die hervorragende Struktur, die den Musikfreunden beim Stift Ossiach geboten wird. Circa 5.000 m<sup>2</sup> groß ist das Areal der Akademie, wo es Seminarräume gibt, die perfekt ausgestattet sind, ein professionelles Ton- und Aufnahmestudio bieten, unter anderem ein wunderbares Dasein am Ossiacher See. Das Seminarhotel beinhaltet 45 Betten und ein Restaurant. Musikgruppen können dort preiswert übernachten. Neben den regionalen Tourismusbetrieben kooperiert die Akademie mit kulturellen Ausbildungsstätten wie zum Beispiel der Chorakademie Kärnten, den Kärntner Musikausbildungsstätten und natürlich dem Landeskonservatorium. Das Landesmusikschulwerk gehören genauso zu den ständigen Kooperationspartnern, der Kärntner und der österreichische Blasmusikverband, das regionale Festival für alte Musik, die Orchesterakademie Ossiach oder der Musikverein Kärnten und das Institut für Zukunftskompetenzen gehören genauso dazu. Positiv ist natürlich auch, dass hier internationale Referenten aufhorchen ließen. 2012 werden in allen Bereichen, seien es die Nächtigungen der Akademie sowie auch die Steigerung der Kursteilnehmer, noch bessere Zahlen erwartet.

## Zwanziger

Die Positionierung der Carinthischen Musikakademie sieht sich im Alpen-Adria-Raum absolut gefestigt, war seinerzeit doch etwas belächelt worden, hat sich aber wirklich gefestigt, ausgegangen damals vom Kulturreferenten, vom ehemaligen Landeshauptmann Dr. Jörg Haider und wird heute fortgeführt vom jetzigen Referenten Harald Dobernig.

Die Leiter der Akademien von Ossiach und Knappenberg leisten hier eine hervorragende Arbeit. Ihnen ist seitens der Politik zu danken, dass hier mit dem Steuergeld ganz behutsam umgegangen wird. 2007 wurde das Musikzentrum Knappenberg eröffnet, das für die Region kulturell ein wirklich wichtiger Schritt war. In Knappenberg wurde in Österreich erstmals eine Struktur geschaffen, insbesondere auch im Bereich der Blasmusik. Nicht nur die Kärntner Musik ist hier vertreten, auch das Zentralorchester des tschechischen Militärs, die junge Philharmonie Wien, Dirigentenkurse, Bezirkskonzertwettbewerbe, Seminare mit Chören und Orchestern aus Salzburg, Steiermark, Burgenland aber auch aus Slowenien. Eine Verbesserung der Unterbringung der Teilnehmer, was für die Region natürlich auch sehr wichtig ist, wird mit dem Jugend- und Familiengästehaus JUFA in Knappenberg zukünftig auch gegeben sein, wodurch künftig ca. 150 Teilnehmer verköstigt und untergebracht werden können.

Für die Region Ossiach, Hüttenberg, Knappenberg ein sehr gelungenes Gesamtpaket, gelungen nur deshalb, weil es damals der verstorbene Landeshauptmann und Kulturreferent Jörg Haider gemacht hat und jetzt natürlich vom Kulturreferenten Dobernig weitergeführt wird. Ich denke, das ist ein wirklich kultureller und wirtschaftlicher Faktor, sehr gut für die Region. Natürlich nehmen wir den Bericht zur Kenntnis. Ich danke für die Aufmerksamkeit! *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich Abgeordneter Franz Wieser gemeldet. Ich bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Wieser** (ÖVP):

Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! In diesem Tagesordnungspunkt ist

schon sehr Vieles gesagt worden. Kollege Seiser hat die Daten alle gebracht. Ich möchte dazu nur festhalten, dass es ein gelungenes Projekt in der Form ist, dass man einem alten, ehrwürdigen Gebäude wieder Leben eingehaucht hat, dass dort wieder etwas passiert. Ich möchte es aber auch insofern als gelungenes Projekt bezeichnen, weil man nicht gleich die Vorstellungen der Planung und alle Kosten übernommen hat, sondern sehr wohl nachgedacht hat, wo man Einsparungsmaßnahmen treffen kann. Man hat beim Probe- und Kongresssaal sehr wohl eine reduzierte, eine billigere Variante gewählt. Wie wir von unseren Auskunftspersonen gehört haben, sind sie insgesamt mit dem Projekt trotzdem ausgezeichnet zufrieden. Wenn man vom Kollegen Zwanziger noch gehört hat, was in dem Gebäude in Ossiach alles passiert, welche kulturellen Veranstaltungen dort stattfinden und wir auch vernommen haben, dass das Haus in Hüttenberg nicht nur für die eigene Blaskapelle genutzt wird, sondern dass dort sehr wohl ein Betrieb herrscht, dass auswärtige Kapellen dort auch proben kommen oder dort Tagungen abführen, dann ist es insgesamt ein gelungenes Projekt. Ich darf dazu recht herzlich gratulieren! Wir werden den Bericht in der Form zur Kenntnis nehmen und wünschen den weiteren Veranstaltungen alles Gute! Danke! *(Beifall von der ÖVP-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich Herr Dritter Präsident Johann Gallo gemeldet. Ich bitte ihn, zu sprechen!

Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Danke, Herr Präsident! Hohes Haus! Zum Rechnungshofbericht ist anzumerken, dass er zwar kritisch, aber durchaus positiv ausgefallen ist. Das ist erfreulich, aber noch erfreulicher ist die Tatsache, dass der Abgeordnete Seiser auch positive Worte über die Carinthische Musikakademie sowohl an ihrem Standort in Ossiach als auch Knappenberg betreffend gefunden hat. Das ist deshalb erwähnenswert, weil die SPÖ wie bei einigen anderen Projekten ja auch gegen die Errichtung gewesen ist, aber sich jetzt offensichtlich durch die Fakten überzeugen hat lassen. *(Zwischenruf von Abg. Mag. Cernic.)* Bitte?

**Dipl.-Ing. Gallo**

Nein, Frau Abgeordnete Cernic, wissen Sie, das ist schon gut, weil wenn Sie Zwischenrufe machen, dann erinnert mich das ein bisschen an das Haus der Volkskultur in Klagenfurt. Da war die SPÖ auch dagegen. Dann, wie es eröffnet worden ist, ist der Herr – damals Landesrat – Rohr gekommen, hat sich in die erste Reihe gesetzt, wollte unbedingt etwas sprechen. Er war dann ganz enttäuscht und ist dann von dannen gezogen, weil nur der Kulturreferent sprechen konnte. (*Zwischenruf von Abg. Astner.*) Bitte? Das waren die Zeiten der SPÖ, wo man noch gewusst hat, ob sie dafür oder dagegen sind. Damals waren sie dagegen und jetzt sind sie dafür, das ist ja erfreulich, aber von dem einmal abgesehen.

Ich möchte die Gelegenheit benützen, nachdem ich einer der wenigen bin, der dort ständig zu Gast ist und das Ganze auch von der Wirkung her sieht. Die Frau Kollegin Cernic ist wohl bei den Kulturpreisverleihungen zugegen, den Kollegen Seiser habe ich auch schon einmal gesehen. (*Abg. Seiser: Bei den Faschingssitzungen in Feldkirchen bist du auch nie!*) Ja, freilich! Ich sehe dich nicht einmal in Feldkirchen bei der Stadtkapelle, aber ist ja wurscht! Da können wir jetzt hin und her debattieren, das bringt uns ja nichts! (*Abg. Köchl: Da bist du der Hauptdarsteller!*) Da bin ich vielleicht Gegenstand der Faschingssitzungen, das reicht mir. (*Dies wird humorvoll vorgetragen.*) Ich habe das ganze Jahr Fasching im Landtag, ich brauche da nicht extra hingehen. (*Heiterkeit im Hause.*) Das gereicht mir zur Ehre. Hat noch jemand von Ihnen einen Zwischenruf? Dann werden Sie ihn los, jetzt ist die Gelegenheit dazu, weil ich bin bald fertig! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Jedenfalls möchte ich die Gelegenheit benützen, den Verantwortlichen – das ist der Herr Ofner, der auch Bürgermeister in Hüttenberg ist, und den beiden Damen in der Geschäftsführung, der Frau Marion Rothschof und der Frau Ulrike Baumgartner – sehr herzlich zu danken, denn ihnen ist es gelungen, das ist ihr Verdienst, dass sie dort Ruhe hineingebracht haben! Wir haben vorher andere Geschäftsführer gehabt, die mit der Tücke des Objekts gekämpft haben, vor allem auch wegen der politischen Widerstände. Es ist ihnen zu danken, dass sie wirklich hervorragende Arbeit leisten! Der Saal, vor allem der große, hat nicht nur eine hervorragend Akustik, das sollten wir auch einmal sagen, sondern er ist immer pumpvoll. Es gibt hin und wieder vor

allem organisatorische Probleme bei Veranstaltungen der Orchesterakademie Ossiach, das ist der berühmte Herr Fendre, aber der wird es auch noch lernen. Reden tut er schon so, als wenn er es könnte. Jedenfalls ist festzustellen, dass dort wirklich Großartiges geleistet wird. Aber es gibt auch einen Wermutstropfen, nämlich die ständigen Querelen des Carinthischen Sommers. Ich verstehe den Herrn Intendanten Schlee, der eine hervorragende Künstlerpersönlichkeit ist, nicht, warum er es immer wieder für notwendig befindet, da zu zündeln! Denn es ist ganz klar vertraglich festgelegt, dass der Carinthische Sommer dort Miete zu bezahlen hat, diese Miete aber vom Land Kärnten als erhöhte Subvention refundiert bekommt. Der Herr Schlee behauptet immer das Gegenteil oder negiert das. Genauso ist es eigentlich nicht verständlich, warum sich eine solche Größe, eine künstlerische Größe, immer über die Höhe des Budgets und der Landessubvention definieren muss und nicht über Besucherzahlen und die künstlerischen Leistungen. Ich sage Ihnen das Gegenteil. (*Beifall von der F-Fraktion.*) Vergangenen Sonntag war hier im Großen Wappensaal die Präsentation des Programms, des heurigen Programms der Trigonale und des Kulturraums Kirche. Der Saal – die Frau Kollegin Adlassnig war hier – war pumpvoll, besser besucht als die 10. Oktober-Feier des Landes, und der Intendant schaffte es mit geringeren Eintrittspreisen, vor allem junges Publikum anzusprechen. Das ist ein Vorbild, das sich die Verantwortlichen vom Carinthischen Sommer auch einmal zu Herzen nehmen sollten! Das wollte ich gesagt haben, weil ich glaube, dass die Carinthische Musikakademie – das hat der Kollege Zwanziger von allen Veranstaltungen her bereits beleuchtet – ein großartiges Werk geworden ist, aber leider halt, weil es mit dem Namen Jörg Haider untrennbar verbunden ist, immer madig gemacht worden ist. Das, was ich heute hier gehört habe, ist endlich einmal eine Abkehr dieser Betrachtungsweise und das stimmt mich froh! Ich wünsche der Carinthischen Musikakademie von dieser Stelle aus wirklich weiterhin alles Gute, keine Querelen, aber dafür viele Besucher! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Somit gibt es keine Wortmeldungen mehr. Der Berichterstatter hat das Schlusswort!

Berichterstatter Abgeordneter **Mag. Darmann** (F):

Danke schön! Ich verzichte auf das Schlusswort und beantrage das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Spezialdebatte wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Das ist einstimmig so angenommen. Bitte, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Mag. Darmann** (F):

Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Landesrechnungshofes vom 10. Mai 2011, Zahl: LRH 50/D/2011, betreffend die Überprüfung der Durchführung des Bauvorhabens „Carinthische Musikakademie – CMA“ gemäß § 11 K-LRHG (Abschlussbericht) wird zur Kenntnis genommen.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Annahme wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Auch hier einstimmige Annahme. Somit kommen wir zum Tagesordnungspunkt 18:

### **18. Ldtgs.Zl. 209-1/30:**

**Bericht und Antrag des Kontrollausschusses betreffend Bericht über das Ergebnis der Kostenüberprüfung gemäß § 10 K-LRHG betreffend „Generalsanierung Amalienhof“  
Zahl: LRH 59/G/2011**

Berichterstatter ist der Abgeordnete Haas. In seiner Abwesenheit wird Kollege Seiser die Berichterstattung vornehmen.

Berichterstatter Abgeordneter **Seiser** (SPÖ):

Geschätzter Herr Präsident! Hoher Landtag! Der Landesrechnungshof hat im Rahmen der Großvorhabensprüfung das von der LIG vorgelegte Projekt „Revitalisierung Amalienhof“ einer Überprüfung unterzogen. Am 13.5. wurde in der Aufsichtsratssitzung der Landesimmobiliengesellschaft diese Revitalisierung des Amalienhofes grundsätzlich genehmigt. Die damit genehmigten Kosten, Gesamterrichtungskosten, belaufen sich auf 6,2 Millionen Euro. Die Baukosten sollen über Darlehensaufnahmen der Landesimmobiliengesellschaft finanziert werden. Es gibt Investitionszuschüsse in Form eines Gesellschafterzuschusses an die Landesimmobiliengesellschaft als Vorleistung für das Sanierungsprojekt. Die Kosten der beweglichen Einrichtungen in der Höhe von 424.000,-- Euro sind von den Nutzern zu finanzieren. Somit kommt man auf Gesamtkosten im Ausmaß von 6,65 Millionen Euro. Bei der Berechnung der Kosten hat es den einen oder anderen Kritikpunkt gegeben. Diese Kritikpunkte konnten in Gesprächen mit der Landesimmobiliengesellschaft weitestgehend ausgeräumt werden. Es hat Abweichungen bei den Massenermittlungen gegeben et cetera, et cetera. Im Großen und Ganzen, wie gesagt, kommt der Landesrechnungshof zum Schluss, dass die Ziele nachvollziehbar waren, positiv zu bewerten sind und im Rahmen der Durchführung des Bauvorhabens ohnehin auch wieder der Rechnungshof zum Zug kommen wird.

Ich beantrage das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die ist eröffnet. Als erstes hat sich Abgeordneter Franz Wieser gemeldet. Ich bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Wieser** (ÖVP):

*(Abg. Warmuth: Sag einmal, hat der ein Abo?)*  
Ja, ich hätte gleich schon heraußen bleiben können. Herr Präsident! Zu dem Bauvorhaben ist nicht mehr viel hinzuzufügen. Der Rechnungshof hat da wie immer einige Dinge – dafür ist der Rechnungshof ja auch zuständig – aufge-

**Wieser**

zeigt, die vielleicht nicht ganz so gelaufen sind, wie sie laufen sollten.

Ich möchte vielleicht darauf hinweisen, dass er auch in diesem Projekt festgestellt hat, wie zum Beispiel auch schon bei der Lymphklinik, dass sich die Bauträger und in dem Fall eben auch die LIG mit den Mietern nicht so auseinandergesetzt, so zusammengesetzt haben, die Kommunikation ein bisschen schleifen lassen haben, dass hier eigentlich das Ergebnis für alle optimal sein sollte. Er hat auch festgestellt, dass die Folgekostenrechnung nicht ganz nachvollziehbar ist, sodass wir alle im Grunde genommen nur darauf hoffen können, dass sich die LIG hier nicht verrechnet hat und die Folgekosten wirklich in dem Bereich zu liegen kommen, wie sie geplant sind. Es ist ja für uns alle auch wichtig, dass in den Städten, dass eigentlich überall diese alten Gebäude, die wunderschönen Gebäude nicht verfallen, vernachlässigt werden, sondern eben wirklich dementsprechend modernisiert, ausgebaut, umgebaut werden, damit sie wieder einer entsprechenden Nutzung zugeführt werden können. Und ich glaube, dieser Hof ist ein solches altes Gebäude, in das jetzt die Kärntner Landesholding einziehen wird, die EAK, die Tourismusholding, die Kärnten Werbung und der KWF und damit wird dieses Gebäude wieder einer sinnvollen Nutzung zugeführt. Es waren, das haben wir von den Auskunftspersonen gehört, nicht alle dieser Organisationen davon begeistert, dass sie in dieses Haus einziehen werden, weil sie vielleicht ganz einfach an ihren angestammten Plätzen Gewohnheitsrechte und eben Gewohnheiten haben, die sie jetzt natürlich zum Teil aufgeben müssen, aber ich wünsche ihnen auch in diesem neuen Gebäude viel Schaffenskraft für die Kärntner Bevölkerung. Wir werden diesen Bericht in der Form zur Kenntnis nehmen. *(Beifall von der ÖVP-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Nächster Redner ist der Abgeordnete Bernhard Gritsch. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Gritsch** (F):

Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wie mein Vorredner angeführt hat, wird der Amalienhof von der Lan-

desimmobiliengesellschaft revitalisiert und ab 2013 für fünf Landesgesellschaften ein Zuhause bieten. Es handelt sich wie gesagt um den KWF, die EAK, die Kärntner Landesholding, Tourismusholding und auch die Kärnten Werbung. Ein weiteres Beispiel für eine sinnvolle Verwaltungskonzentration. Zusätzlich sind auch Flächen für die Bezirkshauptmannschaft Klagenfurt vorgesehen. Es werden rund 3.400 m<sup>2</sup> bestehende Flächen revitalisiert und auf neuesten Bürostandard gebracht, ein Neubau von ca. 700 m<sup>2</sup> im Innenhof ergänzt und insgesamt werden 6,2 Millionen Euro in den Um- und Zubau dieses Amalienhofes investiert werden. Der Landesrechnungshof hat das seitens der LIG vorgelegte Projekt im Sommer des vorigen Jahres einer Überprüfung unterzogen und hält fest, dass dieses Projekt bereits im Mai 2009 in der 44. Aufsichtsratssitzung der Landesimmobiliengesellschaft genehmigt wurde. Es wird weiters festgehalten, dass die Generalsanierung seitens des Landesrechnungshofes in Summe gesehen auch als sehr sinnvolles Projekt erachtet wird. Nachdem das Projekt ja bereits im Vorfeld in den Medien – wie halt so oft – negative Schlagzeilen gemacht hat, wurden im Kontrollausschuss der technische und kaufmännische Geschäftsführer, Dipl.-Ing. Polzer und Mag. Oberleitner geladen, wo die angeführten Kritikpunkte nach einer intensiven Diskussion dargelegt bzw. widerlegt und auch relativiert werden konnten. Die Diskussion hat auch gezeigt, dass eine Novellierung des Landesrechnungshofgesetzes notwendig erscheint, dass die Berichte nicht, bevor sie im Landtag diskutiert wurden, in die Öffentlichkeit gelangen bzw. in welcher Form sie in die Öffentlichkeit kommen können. Dies ist ja auch eine langjährige Forderung seitens des Landesrechnungshofes, damit solche Diskussionen nicht mehr abgeführt werden müssen. In Bezug auf die Landesimmobiliengesellschaft, die ja voriges Jahr ihr 10-jähriges Jubiläum gefeiert hat, verweise ich auf die ausgezeichnete Kooperation mit der Gemeindeabteilung und auch mit den Gemeinden. Ich kann dies auch anhand eines Beispiels in meiner eigenen Heimatgemeinde nachvollziehen, wo der Umbau des Kultursaaes im Gasthaus stattgefunden hat. Hier waren die prognostizierten Kosten mit 1,55 Millionen Euro veranschlagt und die tatsächlichen Kosten nach begleitender Umsetzung mit der LIG haben dann letztendlich 1,4 Millionen Euro ausgemacht. Auch so etwas gibt es und spricht auch für eine



**Gritsch**

gute Arbeit. Ich lade Sie alle ein, einmal in Grafenstein Einkehr zu halten. In diesem Sinne werden wir diesem Antrag auch unsere Unterstützung geben. *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Somit gibt es keine Redner mehr. Ich erteile dem Berichterstatter das Schlusswort.

Berichterstatter Abgeordneter **Seiser** (SPÖ):

Ich verzichte auf das Schlusswort und beantrage das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Spezialdebatte wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Das ist einstimmig so angenommen. Bitte zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Seiser** (SPÖ):

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Landesrechnungshofes vom 15. September 2011 über das Ergebnis der Kostenüberprüfung gemäß § 10 K-LRHG betreffend Generalsanierung „Amalienhof“, Zahl: LRH 59/G/2011, wird zur Kenntnis genommen.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Annahme wurde beantragt, Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Auch hier stelle ich Einstimmigkeit fest. Somit kommen wir zum Tagesordnungspunkt 19:

**19. Ldtgs.Zl. 20-6/30:**

**Bericht und Antrag des Ausschusses für Rechts-, Verfassungs-, Föderalismus-, Volksgruppen-, Flüchtlings- und Immunitätsangelegenheiten betreffend Ansuchen der Staatsanwaltschaft Graz um Aufhebung der Immunität des Abgeordneten zum**

**Kärntner Landtag Ing. Kurt Scheuch  
Zahl: 90 BAZ 1290/11 h (1 St 217/11k)**

Berichterstatter ist der Dritte Präsident Johann Gallo. Bitte zu berichten!

Berichterstatter Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Herr Präsident! Hoher Landtag! Am 13. Jänner dieses Jahres ist im Landtag, im Landtagsamt korrekt, ein Schreiben der Staatsanwaltschaft Graz vom 17.10.2011 (mein Geburtstag) eingelangt. Die Staatsanwaltschaft bezieht sich in diesem Schreiben auf eine Ausgabe - (die Ausgabe 32/11) - der Zeitschrift „Falter“. In dieser Zeitschrift wird in einem Artikel festgestellt, dass am 2. oder 3. August im Pörschacher „Congress“ eine Veranstaltung stattgefunden hat, bei der Herr Ing. Kurt Scheuch eine Rede gehalten hat und danach dem Verdacht ausgesetzt ist, ein strafbares Handeln nach § 115 Abs. 1 StGB zum Nachteil von RidLG, das heißt Richter des Landesgerichtes, Mag. Liebhauser-Karl, begangen zu haben. Im Titel des Schreibens steht das Ersuchen, die Ersuchung genau, die Ersuchung um Auslieferung gemäß Artikel 57 Abs. 3 in Verbindung mit Artikel 96 Abs. 1 B-VG, Artikel 24 Abs. 3 K-LVG wegen § 115 und 117 StGB, also zwei Paragraphen. Beilage: Kopien der Ermittlungsakten 1 St 217/11k.

Es gibt noch weitere Besonderheiten. Nicht nur der lange Lauf zwischen dem Schreiben, wie es datiert ist und dem Einlangen, sondern daneben gibt es auch einen Anordnungs- und Bewilligungsbogen im Akt, der sehr interessant ist, denn über die Verfügungen, die dabei getroffen werden, Übertragung ins BAZ-Register, Aktenanlegen, gibt es überall schöne, große Haken, beim Punkt 4, Note an den Kärntner Landtag mit Aktenkopie ist ein sehr kleines Hakerl. Und unten im Abfertigungsvermerk sind die Punkte 1, 2, 3, 5 und 6 angeführt, die Note 4 – Note an den Kärntner Landtag – ist unterblieben. Das ist deshalb von Interesse, weil es im Vorfeld zu dieser Behandlung im Landtagsausschuss eine Diskussion gegeben hat, dass dieses Schreiben bereits früher eingelangt sein sollte, hier aber nicht eingelangt ist und dass ein Nachweis über ein Einschreiben oder so etwas nicht erfolgt ist. Man könnte das noch ausführen, das ist aber, glaube

**Dipl.-Ing. Gallo**

ich, nicht Gegenstand der Berichterstattung.

Was noch eine Besonderheit ist, das möchte ich auch hinzufügen, dass in dem Schreiben auch eine Note des Herrn Richters drinnen ist, der ja die Zustimmung zur Verfolgung erteilen muss mit folgendem Schlusssatz – na, wo ist das? Das ist so umfangreich und teilweise doppelt – so sich der Herr Liebhauser-Karl jedenfalls für die Strafverfolgung bedankt. (*Der Redner sucht in den Unterlagen.*) Ich finde es jetzt in der Geschwindigkeit nicht, aber ich habe es gesagt. Der Ausschuss für Rechts-, Verfassungs- und Volksgruppenangelegenheiten hat sich in seiner 51. Sitzung am 24. Jänner dieses Jahres mit dieser Materie befasst und einstimmig beschlossen, den Antrag auf Auslieferung an den Landtag zu stellen. Dies geschah mit der Stimme des Abgeordneten Ing. Kurt Scheuch. Ich bitte um Durchführung der Generaldebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Generaldebatte ist eröffnet. Bitte den Abgeordneten Holub zum Rednerpult!

Abgeordneter **Holub** (GRÜ):

Hohes Haus! Geschätzter Präsident! Den Usus kennend, dass man dazu grundsätzlich nicht redet, wenn der Beantragte das selber will, sage ich trotzdem, ich bin grundsätzlich für die Immunität der Abgeordneten. Das ist das Letzte, was uns hier geblieben ist und wenn es der Kurt Scheuch selber haben will, soll es so sein, dann füge ich mich seinem Willen.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Mir liegt keine weitere Wortmeldung mehr vor. Der Berichterstatter hat das Schlusswort.

Berichterstatter Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Ich verzichte auf das Schlusswort und beantrage das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Spezialdebatte wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Das ist einstimmig so angenommen. Bitte zu berichten!

Berichterstatter Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Der Landtag wolle beschließen:

Dem Ersuchen der Staatsanwaltschaft Graz vom 17.10.2011, Zahl: 90 BAZ 1290/11 h (1 St 217/11k), um Zustimmung zur strafgerichtlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Kärntner Landtag Ing. Kurt Scheuch wird stattgegeben.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Annahme wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Auch hier stelle ich Einstimmigkeit fest. Somit ist dieser Tagesordnungspunkt erledigt. Wir kommen zum Punkt 20:

**20. Ldtgs.Zl. 116-4/30:**

**Bericht und Antrag des Ausschusses für Tourismus, Wirtschaft, Land- und Forstwirtschaft, Europa, Gemeinden, ländlichen Raum und Personalangelegenheiten zur Regierungsvorlage betreffend Grüner Bericht, Bericht über die Lage der Kärntner Land- und Forstwirtschaft im Jahre 2010**

Berichterstatter ist der Abgeordnete Poglitsch. Bitte ihn, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Danke schön, Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Grüne Bericht, der wie jedes Jahr hier zur Beschlussfassung vorliegt, ist ein sehr umfangreicher Bericht, der sich hauptsächlich mit der Situation der Landwirtschaft in Kärnten befasst. Das Wichtigste daraus ist, das Einkommen der

**Poglitsch**

Kärntner Bauern ist gestiegen und das ist, glaube ich, das Wichtigste in dem Sinne. Bitte um das Eingehen in die Generaldebatte. *(Um 17.12 Uhr übernimmt 3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo den Vorsitz.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Danke dem Berichterstatter! Die Generaldebatte ist eröffnet. Als erstes zu Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Siegmund Astner.

Abgeordneter **Astner** (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident Gallo! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Zuhörer! Das Stichwort wurde ja schon gegeben, Landwirtschafts- und Forstwirtschaftsbericht 2010. Die Einkommensentwicklung wurde vom Kollegen Poglitsch ja schon gesagt. Wenn man das natürlich genau betrachtet, muss man feststellen, es hat im Jahr 2010 eine Einkommenssteigerung gegeben, aber natürlich geht man von einer Grundlage von 2009 aus und die war für die Kärntner Land- und Forstwirtschaft leider nicht erfreulich. Wir hatten ja im Jahr 2009 ein dramatisches Minus von 16 Prozent und somit sind wir ja, leider Gottes muss man jetzt dazu sagen, nicht auf dem Einkommensstand, den wir uns eigentlich wünschen. Die Kärntner oder die österreichische Land- und Forstwirtschaft ist, glaube ich, von größter Bedeutung. Ich glaube, die Menschen und die Gesellschaft anerkennen auch die Leistungen und die Arbeit unserer Bäuerinnen und Bauern, sie haben großes Vertrauen in der Bevölkerung und vor allem ihre Produkte, die ehrlich produziert werden. Wir sind in Kärnten ja weitab von der Industrie, von der industriellen Landwirtschaft, wir sind ja sehr kleinstrukturiert. Wenn man die Taten und Fakten dann liest, kann Kärnten stolz sein, solche Bäuerinnen und Bauern zu haben. Der Trend setzt sich leider Gottes auch in Kärnten fort, das heißt, wir haben leider auch im Jahr 2010 wieder weniger landwirtschaftliche Betriebe und das macht natürlich schon nachdenklich, aber ich möchte nicht die Bäuerinnen und Bauern in der Form als Ursache sehen, sondern das System. Ich spreche immer vom System, das es natürlich in Österreich und in Europa in der Form gibt, das natür-

lich nicht von uns gemacht wird, sondern leider Gottes von den Konservativen. Die sehen das ja anders. 80 Prozent der Betriebe bekommen – nicht nur in Österreich, sondern auch in Kärnten – 20 Prozent der Förderungen. Das ist der Punkt. Wir sind eine kleinstrukturierte Landwirtschaft. Das ist das System, das in der Form schon besorgniserregend ist und leider Gottes nicht auf Zustimmung, natürlich auch Veränderung in der Form gehen kann und gehen wird. Wenn 20 Prozent der Betriebe 80 Prozent der Förderungen bekommen, dann braucht man sich die Daten nur anschauen. Das heißt, die kleineren Betriebe, das wollen wir ganz deutlich sagen, Betriebe bis 50 Hektar, haben wirtschaftliche Sorgen. Auch ein Vollerwerbsbetrieb, nicht nur ein Nebenerwerbsbetrieb, sondern auch ein Vollerwerbsbetrieb bis 50 Hektar hat Sorgen. Da braucht es eine Umverteilung. Da müssen wir jetzt daran arbeiten, dass zumindest die Chance besteht, dass es 2014 doch zu Veränderungen des nicht gerechten und sozialen Systems kommt, sondern es braucht eine Umverteilung der Ausgleichszahlungen, die natürlich immer die Steuergelder betrifft. Das heißt, wenn man sich den Bericht anschaut, hat Kärnten natürlich durch die Erwerbskombination schon einen strukturellen Vorteil, das muss man sagen: Urlaub am Bauernhof, Forstwirtschaft und Landwirtschaft. Wenn man andere Betriebe in Oberösterreich oder in Niederösterreich in der Form sieht – ich vergleiche jetzt einmal auch mit den anderen Bundesländern, Herr Kollege Peter Suntinger – dann haben wir schon mehr Chancen als andere Betriebe. Was bedeutet das, wenn ich Erwerbskombination mache? Das heißt, mehr Aufwand, viel mehr Arbeit, wahrscheinlich auch weniger Freizeit und die Familie ist gebunden. Das heißt, das sind die Punkte, die natürlich schon Chancen bedeuten, aber trotzdem geht der Trend nach unten, nach Zusperrern, das ist leider gegeben!

Das Schlagwort „Stärkung des ländlichen Raumes“, wenn ich das im Grünen Bericht, im landwirtschaftlichen Bericht sehe, möchte ich noch auf zwei Punkte eingehen. Ländliches Wegenetz: Wenn ich mir diese Grafik anschau, ländliches Wegenetz, mit 1.226 offenen Anträgen, dann muss man sagen, da gibt es eine Schiefelage. Wenn wir den ländlichen Raum stärken wollen: Mit was wollen wir den ländlichen Raum stärken? Wenn das ländliche Wegenetz nicht in Ordnung ist, dann ist es eine falsche

**Astner**

Politik, eine falsche Ausrichtung! Da sollte man sich die Südtiroler als Vorbild nehmen, die stärken gerade den ländlichen Raum, das ländliche Wegenetz, aber auch die Infrastruktur vor Ort. Vor Ort stärken sie. Das ist die Politik und die Politik machen in der Form leider nicht wir. Wir würden sie anders machen. Da würde es sicher nicht 1.226 offene Anträge geben. Somit betreiben wir oder beschleunigen wir diese Abwanderung gerade bei der Jugend. Es zahlt sich nicht aus, wenn ich sehr weit pendeln muss. Und wenn ich nicht die notwendige Infrastruktur habe, habe ich auch den öffentlichen Verkehr nicht.

Wo wir offene Baustellen haben, das haben wir voriges Jahr diskutiert, das ist die Almwirtschaft. Das sieht man bei der Almwirtschaftstagung. In der Vorbereitung haben die Almwirtschaftskammer und natürlich auch diese Abteilung rund um den Landesrat Martinz gänzlich versagt! Sie haben versagt! Die Bäuerinnen und Bauern, vor allem die Almbauern, die einzelnen Anteilhaber müssen jetzt zurückzahlen, weil man sie auf eine Digitalisierung nicht vorbereitet hat. Das erwarte ich mir eigentlich von so einer Behörde wie der Abteilung 10, die ja unheimlich ausgestattet ist. Wenn man sich die Zahlen und das Personal anschaut, zu dem ich später noch komme, hätte ich mir erwartet, dass man sie vorbereitet und sagt, liebe Freunde – Bin ich schon zu lange da, Herr Kollege? Aber die Landwirtschaftsberichte werden immer lange diskutiert, das ist generell so, aber ich werde versuchen, kürzer zu sein, Herr Grebenjak! Ich werde vielleicht ein paar Punkte weglassen, aber ein paar Dinge muss ich sagen. In der Almfutterflächenberechnung haben Sie, Herr Landesrat Martinz, in der Form gänzlich versagt! Warum? Schade, dass die Herren heute nicht da sind. Der Verantwortliche vom Kompetenzzentrum ist auch nicht anwesend. Das interessiert ihn wahrscheinlich nicht, was wir da diskutieren und welche Stärken und Schwächen dieser Bericht um die Land- und Forstwirtschaft hat.

Zu den Investitionsförderungen gibt es auch eine Schiefelage, das sage ich sehr deutlich. Da sind die Nebenerwerbsbauern stark benachteiligt, weil auch ihr Einkommen mitgezählt wird. Da denke ich, sehen wir das ganz anders. Ich sage immer, wenn ein landwirtschaftlicher Betrieb einen Betrieb bewirtschaftet, dann muss man ihn unterstützen. Wenn er investiert, dann muss man

ihn gleichstellen wie einen Vollerwerbsbauern. Da soll es keinen Unterschied geben! Ich sehe darin einen Unterschied in den Förderkriterien, das muss geändert werden. Dasselbe ist natürlich auch in der Sozialversicherung. Da wird gerühmt, jetzt habe ich mehr Versicherte. Ja, super, ich habe mehr Versicherte! Ja, klar, weil die Subsidiarität aufgehoben wurde, dann habe ich natürlich mehr Versicherte. Das heißt, ich habe mehrfach Versicherte. Der Nebenerwerbsbauer wird benachteiligt in der Investitionsförderung, er wird benachteiligt in der Sozialversicherung und so weiter und so fort. Das macht Sorge! Wir müssen versuchen, da eine Gerechtigkeit hinein zu bringen, auch im sozialen Bereich und im Investitionsbereich. Ich denke, da soll es keinen Unterschied geben zwischen einem Vollerwerbsbauern und einem Nebenerwerbsbauern. *(Beifall von Abg. Strauß und von Abg. Köchl.)* Das sind die Punkte, die brauchen wir. Dann werden wir eine gute, strukturierte Landwirtschaft haben.

Zum Schluss komme ich natürlich zu meinem Lieblingsthema, das ist die Verwaltung. Wenn ich mir die Verwaltung anschau, denke ich, wir haben und leisten uns wahrscheinlich die teuerste Agrarverwaltung Österreichs. Ungefähr 20 Millionen werden wir dafür aufwenden. Da kommen noch diese Marketing- und Eigenwerbungsmaßnahmen, die das Lieblingsthema des Herrn Landesrates Martinz gewesen sind, ungefähr 2 Millionen, dazu. Da muss man sich vorstellen, das fehlt ja den Betrieben, den landwirtschaftlichen und forstwirtschaftlichen Betrieben! Das darf nicht sein! Da soll sich Kärnten ein Beispiel an der Steiermark nehmen. Die Steiermark war mutig. Sie haben gesagt, wir sparen in der Verwaltung. Der ÖVP-Landesrat Zeitlinger hat Maßnahmen getroffen, die einschneidend sind. Wir müssen eines tun, wir brauchen den Bauern nichts wegnehmen. Wir brauchen nur in der Verwaltung wesentlich effizienter werden, mehr sparen und vielleicht doch nachdenken und mutiger sein und Visionen zu haben. Brauchen wir noch so viele Beamte? *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)* Ich denke, nein. Ich möchte jetzt keine Abteilung herausnehmen, aber wenn man große Worte verwendet, die großen, breiten Raum nehmen wie die Kompetenzzentren, das ist ein Schlagwort. Das war es! Man hat von 21, 22 Abteilungen auf 10 revidiert und das war es! Das war es! Man hat die Agrarbehörden zusam-

**Astner**

mengelegt, aber ich frage einmal, was ist dann gewesen? Was ist passiert? Kostenersparnis wahrscheinlich null, Veränderungen null. Man hat den Bürgern gesagt, man muss den Bauern helfen. Die sind jetzt auf einem Preisniveau, wo wir noch nicht sind, nicht nur bei den Einkommen, bei den Preisen im tierischen Bereich, auch im forstwirtschaftlichen Bereich sind wir nicht auf dem Niveau, das wir brauchen. Wir wünschen uns eines, dass die landwirtschaftlichen Betriebe auch überleben, dass sie ein gutes Einkommen haben, dass sie mit viel Freude und mit größter Begeisterung den Bauernhof bewirtschaften! Ich wünsche allen Bäuerinnen und Bauern im Jahr 2012 alles, alles Gute, viel Erfolg und natürlich viel Gewinn! Danke! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Dr.<sup>in</sup> Barbara Lesjak!

Abgeordnete **Dr. Lesjak** (GRÜ):

*(Abg. Ing. Scheuch: Die kennt sich da aus!)* Super kenne ich mich da aus. Geschätzter Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr verehrte Zuhörer auf der Tribüne! Auch verehrte Zuhörer zu Hause beim Internet! Zuerst ist einmal allen Bäuerinnen und Bauern für ihre immer schwierigere Arbeit, für immer schwierigere Bedingungen, unter denen sie ihre Arbeit verrichten müssen, zu danken! Es ist eine sehr verantwortungsvolle Arbeit. Ich halte diese gesellschaftliche Gruppe der Bauern und Bäuerinnen sogar für die wichtigste Gruppe in unserer Gesellschaft, weil sie uns mit frischen Lebensmitteln versorgt. Dieser Bericht, der Landwirtschaftsbericht 2010, gibt Aufschluss über verschiedenste Rahmenbedingungen. Es sind auch sehr viele Statistiken und Zahlen und Tabellen und so weiter hier drinnen. Was hier nicht drinnen ist, darauf werde ich noch eingehen. Was aber der erste Blick in diesen Landwirtschaftsbericht bereits zeigt, ist, dass die Industrialisierung der Landwirtschaft weiterhin munter voranschreitet, dass wir Tierfabriken haben, eine Lebensmittelindustrie. Dieser Tatsache können wir uns nicht mehr entgegenstellen. Es gibt aber

auch keine Gegensteuerung von Kärnten aus. Wir haben in Kärnten kaum Maßnahmen oder Aktivitäten in die Richtung, dass wir wieder zu einer naturnahen Landwirtschaft zurückkehren, im Gegenteil. Es wird dieser landwirtschaftlichen Industrialisierung hier hilflos ein Vorschub geleistet.

Was ist in diesem Landwirtschaftsbericht nicht drinnen und was wünsche ich mir aber, dass da drinnen ist? Was ich gerne wissen würde, ist, wie viel wird eigentlich zum Beispiel vom Schweinefleisch und vom Rindfleisch, auch Milch und so weiter, wie viel wird hier importiert und exportiert? Eine Import- und Exportstatistik ist da wirklich total interessant, weil dann sieht man einmal, wie viel von unseren heimischen Lebensmitteln ins Ausland gebracht wird. Wie viel kaufen wir vom Ausland auch herein und nehmen dann an, dass das heimische Produkte sind? Weil da wird ziemliche Augenauswischerei betrieben mit irgendwelchen Gütesiegeln und Bezeichnungen wie „Genussland“ und „Gutes vom Bauernhof“ und „AMA-Gütesiegel“. Im Zuge der Anfrage zu den Tiertransporten haben wir auch gefragt, was es denn mit den Genusstauglichkeitszeichen auf sich hat. Eine Antwort vom ehemaligen zuständigen Landesrat Martinz war, dass das Genusstauglichkeitszeichen die Tauglichkeit für den Verzehr feststellt und sonst gar nichts. Dann frage ich: Für was brauchen wir so ein Genusstauglichkeitszeichen überhaupt, wenn das nichts anderes aussagt, als dass dieses Lebensmittel zum Verzehr geeignet ist? Ich gehe ja davon aus, dass jedes tierische Produkt, das man zu kaufen kriegt, zum Verzehr geeignet ist, dass es gesund ist, dass es unter guten Umständen hergestellt worden ist. Das stimmt aber nicht. Muss man schon ein Genusstauglichkeitszeichen auf dieses Produkt hinauf tun, damit man dem Konsumenten sagt, ja, das ist zum Verzehr tauglich? So ein Genusstauglichkeitszeichen ist ja das Papier nicht wert, wo es draufsteht! Das ist vollkommen wertlos, weil was passiert denn mit dem Lebensmittel, wo das nicht drauf ist? Das ist etwas, was diesem Bericht fehlt, eine ehrliche Berichterstattung darüber: Wie viel heimisches Fleisch essen wir wirklich hier? Wie viel exportieren wir? Was kommt wirklich aus Kärnten? Welches Tier ist hier geboren worden, aufgezogen worden, gemästet worden, geschlachtet worden, verarbeitet worden? Da brauchen wir

**Dr. Lesjak**

eine ehrliche Herkunftsbezeichnung und eine ehrliche Politik und nicht irgendwie diese Dinge da mit „Genussland Kärnten“ usw. Das stimmt alles vorne und hinten irgendwie nicht.

Was auch nicht in diesem Landwirtschaftsbericht drinnen steht, was aber für Konsumentinnen und Konsumenten, aber auch für Bäuerinnen und Bauern natürlich interessant ist, ist Art und Umfang der Düngung, Pestizide, Insektizide usw. Das ist da drinnen nicht erwähnt. Das wäre auch interessant, das anzuschauen. Und was da auch nicht vorkommt, ist der Einsatz von gentechnisch veränderten Futtermitteln, nämlich meistens Soja, gentechnisch verändertes Soja aus Brasilien, Argentinien, den USA, weil bei uns fast ausschließlich gentechnisch verändertes Soja als Futtermittel eingesetzt wird. Auch das möchten die Konsumenten wissen, das muss man ihnen sagen und das hier alles transparent machen.

Natürlich ist die Hauptaussage aus diesem Bericht eigentlich eine traurige. Obwohl die Löhne und die Einkommen jetzt ein bisschen gestiegen sind, ist es trotzdem so, dass es eine steigende Tendenz des Bauernsterbens gibt. Es werden immer weniger Bauern. Ich frage mich, wie weit das führt? Weil wenn das so weitergeht, gibt es irgendwann einmal gar keine Bäuerinnen und Bauern mehr. Das wird es ja wohl nicht sein, dass wir dann nur mehr eine Fleisch- oder Lebensmittelindustrie haben, die dann nicht mehr naturnahe und nicht mehr sozusagen greifbar und sichtbar vor unserer Haustüre stattfindet. Wenn wir nicht mehr wissen, wo die Dinge herkommen, dann haben wir echt ein Problem. Auf der anderen Seite habe ich mir gedacht, Bauernsterben, es sind immer, immer weniger Bauern, dementsprechend müssten ja auch alle Institutionen und Einrichtungen, die die Bauern vertreten, auf ein gleiches Maß reduziert werden. Also wenn es immer weniger Bauern gibt, müssten dementsprechend der Bauernbund und die Landwirtschaftskammer auch ein bisschen gesundgeschrumpft werden, weil es ja jetzt nicht mehr so viele Bauern sind, die sie vertreten müssen. Zusammenfassend kann also gesagt werden, wir brauchen hier wirklich ein Umdenken. Ich hoffe sehr, dass der neue, zuständige Landesrat Rumpold gesprächsbereit ist und auch bereit, an Alternativen zu denken. Wir brauchen eine grüne Agrarwende, wir brauchen einen ökologischen Landbau, einen biologischen Landbau. Da

wissen wir nämlich, dass Pestizide und gentechnisch veränderte Futter- und Lebensmittel usw. nicht enthalten sind. Wir brauchen aber auch Arbeitsplätze und die Erhaltung der Kulturlandschaft, also wir brauchen eine Unterstützung der Bauern und Bäuerinnen, mehr Unterstützung als bisher, damit sie dort bleiben, das heißt, eine Verbesserung des ländlichen Raumes. Wir brauchen aber auch die Unabhängigkeit von Lebensmittelkonzernen und was wir vor allem brauchen, um eine Existenzgrundlage für die Bauern zu schaffen, ist ein vernünftiges Ökostromgesetz, damit Landwirtinnen und Landwirte da auch neue Einnahmequellen erschließen können. Ansonsten sage ich danke zu diesem Landwirtschaftsbericht, er ist sehr aufschlussreich. Ich werde auch mit dem zuständigen Landesrat Gespräche führen, dass man diesen Bericht vielleicht dahingehend ergänzt, dass man auch die Bereiche, die ich hier erwähnt habe, in diesem Bericht hinkünftig nachlesen können wird. Dankeschön! (*Beifall von Abg. Holub und Abg. Süntinger.*)

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Eine Wortmeldung abgegeben hat auch der Kollege Franz Wieser. Ich bitte ihn, zu sprechen!

Abgeordneter **Wieser** (ÖVP):

Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Bevor ich zu meinen Ausführungen komme, möchte ich zum Kollegen Astner und der Kollegin Lesjak ein paar Worte sagen. Dem Kollegen Astner würde ich also sagen, du brauchst dich da nicht kurz zu halten. Wenn wir einmal im Jahr den Bericht über die Lage der Land- und Forstwirtschaft erhalten, dann wird sich jeder hier herinnen, auch der Bedeutung des Berufsstandes entsprechend, die Zeit nehmen, auch dementsprechend lange zuzuhören! (*Bravorufe und Beifall von der ÖVP-Fraktion.*) Zur Kollegin Lesjak vielleicht einige Anmerkungen. Naturnahe Produktion ja, ich bin aber davon überzeugt, dass wir in Kärnten im Verhältnis eine naturnahe Produktion haben, wenn wir jetzt über unser Land hinausschauen auf die europäische Ebene, geschweige denn, wenn wir nach Amerika, Australien oder andere Bereiche

**Wieser**

schaufen, aber ein Zurück zu den Pferden wird es in der Form natürlich nicht geben. Wir brauchen natürlich auch eine dementsprechend mechanisierte Landwirtschaft, die in der Lage ist, mit wenigen Arbeitskräften das zu produzieren, was die Bevölkerung im Grunde genommen braucht. Zur Herkunftsbezeichnung kann ich dich nur grundsätzlich darin bestärken und unterstützen, dass ich ebenfalls der Überzeugung bin, dass wir ganz einfach ein österreichisches Herkunftszeichen auf jedem Lebensmittel brauchen. Vor allem glaube ich, dass ausländische Lebensmittel und vor allem jene Produkte, wo sehr viel ausländisches Grundmaterial drin ist, ebenfalls in der Form gekennzeichnet sein müssen, damit der Konsument im Kaufhaus wirklich entscheiden kann und ich glaube, wir sollten über das Kaufhaus hinausgehen und auch in der Gastronomie, in der verarbeitenden Industrie verlangen, dass die Herkunft des Fleisches, der Lebensmittel dementsprechend bezeichnet wird, damit der Konsument wirklich auswählen kann. Ich bin davon überzeugt und wir erleben es immer wieder, dass der österreichische Konsument ein treuer Konsument ist und wo er die Möglichkeit der Wahl hat, in der Regel auch österreichische Lebensmittel nimmt und wir müssen dem Konsumenten dafür ein herzliches Dankeschön sagen.

Zum Bereich der Düngung sind jetzt keine Zahlen angeführt, da hast du recht. Es wäre interessant, einen Vergleich zu machen, wieviel an Düngung eigentlich auf der Fläche, pro Hektar usw., ausgebracht wird an Stickstoffdüngung und dergleichen Dingen im Verhältnis gesetzt zu ausländischen Bereichen. Ich bin davon überzeugt, es gibt auch einige Statistiken, ich kann sie zwar nicht zitieren, aber ich habe sie im Kopf, wieviel in den Niederlanden, in Deutschland usw. mehr an Düngemitteln, an Pflanzenschutzmitteln pro Hektar ausgebracht wird, sodass wir bei uns eigentlich wirklich von naturnahen Produkten sprechen können. Gentechnisch verändertes Soja – es stimmt nicht ganz, wie du meinst, dass hier zum größten Teil gentechnisch verändertes Soja importiert wird, nur das Futtermittelsoja in Österreich, die österreichische Produktion. Wir haben ja in Österreich ein Gentechnikverbot oder ein Gentechnikgesetz, das de facto ausschließt, dass in Österreich gentechnisch veränderte Pflanzen angebaut werden und dementsprechend gibt es in der eigenen Produk-

tion nichts gentechnisch Verändertes. Auch im Soja-Importbereich kann ich dich insofern ein bisschen beruhigen, dass im Milchbereich, im Rinderbereich schon seit langem, vorausgehend in der Milchproduktion, kein gentechnisch verändertes Soja mehr eingesetzt werden darf, dass nun der Geflügelbereich der Firma Wech nachzieht, dass auch dort kein gentechnisch verändertes Soja mehr eingesetzt werden darf und ich habe auch mit den Verantwortlichen des Raiffeisenverbandes gesprochen und mich informiert. Sie haben gesagt, es wird sich in Zukunft nicht mehr auszahlen, dass man getrennte Partien macht, ein Teil des Futterimportes gentechnisch verändert, der andere nicht gentechnisch verändert, weil die getrennte Lagerung und Bearbeitung usw. dementsprechend hohe Kosten verursacht, dass wir davon ausgehen können, dass in Zukunft in Kärnten der gesamte Sojaimport aus gentechnisch unverändertem Sojaanbau kommen müsste. Wir hoffen es und ich bin da deiner Meinung, das wäre ganz einfach wichtig.

Gegen den Begriff „Bauernsterben“ möchte ich mich ein bisschen zur Wehr setzen, weil dort nicht die Bauern sterben, sondern sie geben die Betriebe auf. Den Begriff an und für sich, da würde ich bitten, dass man den unterlässt, dass man eine Strukturveränderung, die Betriebsaufgabe in den Mund nimmt und nicht dieses wirklich unguete Wort des Bauernsterbens.

Im Energiebereich – ein neues Aufgabengebiet für die Landwirtschaft ja, aber ich würde es überhaupt nicht als neu bezeichnen, da muss ich mich selbst korrigieren, weil die Landwirtschaft eigentlich von Haus aus immer Energieproduzent war. Seinerzeit ist eben das Getreide, der Hafer an die Pferde verfüttert worden, die dann dementsprechend die Leistung gebracht haben, heute würde ich den Energiebereich vor allem darin sehen, dass wir in der Forstwirtschaft, in der Waldwirtschaft das Hackgut zur Verfügung stellen können, dass wir hier, wenn wir hier in dem Bereich, den wir schon in der Aktuellen Stunde diskutiert haben, auch ein kostengünstiges Material zum Heizen, zum Wärmen der Häuser von Seiten der Landwirtschaft zur Verfügung stellen können und das auch tun.

Wenn ich jetzt aber grundsätzlich zum Grünen Bericht auch ein paar Zahlen bringen darf, so muss ich feststellen, dass in diesem Bericht im Zahlenwerk angegeben ist, dass unser Land in

**Wieser**

Kärnten über 9.536 Quadratkilometer verfügt, dass davon 2.344 Quadratkilometer landwirtschaftlich genutzt werden, 5.785 Quadratkilometer fortwirtschaftlich. Das heißt, dass also rund 90 Prozent der Fläche Kärntens von den Bäuerinnen und Bauern bewirtschaftet werden und das von 12.046 landwirtschaftlichen Betrieben, wovon 7.627 Bergbauernbetriebe sind. Die durchschnittliche Größe in unseren Betrieben sind 19,1 Hektar und schon von dieser Hektargröße kann man ableiten, dass wir in Kärnten in keiner Form von einer industrialisierten Landwirtschaft reden können, sondern wirklich von einer bäuerlichen Landwirtschaft, die sich bemüht, auch mit ihren kleinen, zur Verfügung stehenden Flächen selbst ein Einkommen zu schaffen, aber damit eben auch alle Leistungen, die die Gesellschaft von der Bauernschaft erwartet zu erbringen. 63,4 Prozent der bäuerlichen Betriebe sind im Nebenerwerb, das heißt, die Familie kann nicht vom Hof alleine leben, sondern es geht zumindest ein Partner einem anderen Beruf nach und bringt sein Einkommen mit in den Betrieb ein, damit man mit den beiden Einkünften den Lebensunterhalt für die Familie gestalten und hoffentlich auch den Betrieb weiterentwickeln kann. Wir haben im Mittel- und Unterkärntner Bereich – da unterscheidet sich schon allein in Kärnten die betriebswirtschaftliche Ausrichtung der Betriebe – eher den Ackerbau angesiedelt, dementsprechend die Veredelung auch in den Schweinebereich, in den Geflügelbereich, während im Oberkärntner Bereich und natürlich auch an den Unter- und Mittelkärntner Hängen die Grünlandwirtschaft mit der Rinderhaltung angesiedelt ist.

Wenn wir zu den erwirtschafteten Einkommen kommen, die im Jahr 2010 ein Plus von 13,14 Prozent machen, würde man sagen, wenn man hier die Prozentzahl hernimmt, 13,14 Prozent, ein großartiges Ergebnis, plus 13,14 Prozent. Herr Nischelwitzer von der Berufsvertretung der Beamten in der Kärntner Landesregierung hat ja seinerzeit den Dr. Martinz aufgefordert, bei den Gehaltsverhandlungen der Beamten ebenfalls so großzügig zu sein, wie die Erhöhung der Einkommen bei den Bauern ausgefallen ist. Er vergisst aber dabei, dass die Landwirtschaft in den letzten Jahren unter Einkommenseinbußen oder Einnahmenseinbußen gelitten hat, die gravierend waren. Allein 2008 minus 15,25 Prozent, die Jahre davor Einkommenseinbußen, die insge-

samt weit über 30 Prozent gekommen sind. Und wenn jetzt 13,14 Prozent dazukommen, so muss man feststellen, dass wir mit diesem Plus von 13,14 Prozent wieder bei einem Niveau liegen, wo wir 2001 gelegen sind und das, ohne dass wir die Inflation berücksichtigen. Die Situation der Bauernschaft ist ganz einfach keine einfache und ich glaube, die Beamten würden sich sehr bedanken, wenn sie wieder die Einkommen von 2001 einführen würden, so wie es der Herr Nischelwitzer eigentlich irgendwo im Hinterkopf vorgeschlagen hat. Mit dieser Einkommenserhöhung liegen wir jetzt bei einem Betriebseinkommen von €23.250,--. Wenn wir jetzt berücksichtigen, dass das ein Betriebseinkommen ist, von dem zum Beispiel bei den Vollerwerbsbetrieben zwei, wenn ein Jungbauer daheim ist, drei Personen leben sollen, wenn wir berücksichtigen, dass damit auch noch die Sozialversicherung bezahlt werden muss, der Lebensaufwand und dann soll auch noch etwas für die Investitionen übrig bleiben, dann können wir uns alle miteinander ausrechnen, dass sich das nicht ausgeben kann und dass deshalb natürlich auch in den letzten zehn Jahren fünf Prozent der Betriebe aufgehört haben, weil sie sich die Investitionen nicht mehr leisten können. Es wird so lange gewirtschaftet, solange der Traktor läuft, solange die Maschinen in Ordnung sind, aber wenn dann investiert werden muss, dann fehlt aufgrund dieses Einkommens ganz einfach das Geld, dass man weiter investiert. Dann wird der Betrieb aufgegeben und andere Betriebe nehmen die Fläche dazu und bewirtschaften diese. Was im Talbereich nicht das Thema ist, weil dort genügend Betriebe mit großen Maschinen in der Lage sind, mehr Fläche zu bewirtschaften, aber im Bergbauernbereich wird es zunehmend zu einem gravierenden Problem, weil man dort mit den Maschinen nicht in der Form arbeiten kann und dort, wenn der Betrieb aufgegeben wird, auch die Kulturfläche, die jetzt vorhanden ist, zuwachsen wird und wenn das bei vielen Betrieben der Fall ist, wird das auch landschaftlich ein Problem, wird das in Zukunft auch zur Absicherung der Ernährung zu einem Problem werden. Ich glaube, dass wir deshalb alle miteinander die Leistungen der Landwirtschaft, wie sie derzeit erbracht werden, hoch anrechnen müssen und auch dementsprechend fördern müssen.

Zu den Förderungen allgemein: Es ist heute das Wort „Förderung“ mehrmals in den Mund ge-



**Wieser**

nommen worden, der Kollege Astner hat es jetzt angeschnitten, der Kollege Poglitsch hat es heute schon angeschnitten, als er gesagt hat, 70 Prozent der Geldmittel der EU gehen in die Landwirtschaft. Man muss dabei aber wirklich berücksichtigen, die Landwirtschaft und die Forstwirtschaft sind die einzigen Bereiche, die vollkommen in der EU verwaltet werden, wo die gemeinsame Agrarpolitik gemacht wird, weshalb dort 70 Prozent der Geldmittel für die Landwirtschaft aufgewendet werden. Wenn man das Geld aller anderen Bereiche, Sozialbereich usw. von den europäischen Ländern genau so zusammenzählen würde, würde der Agrarbereich im europäischen Kontext etwa 2 Prozent ausmachen und nicht mehr, sodass man wirklich davon ausgehen kann, dass der Aufwand, der für die Landwirtschaft betrieben wird, für Ausgleichszahlungen – und ich betone hier das Wort Ausgleichszahlungen! – durchaus gerechtfertigt ist und wir uns alle dafür einsetzen sollten, dass auch nach 2014 in der neuen Periode die österreichische und die europäische Landwirtschaft in dieser Form auch weiterhin unterstützt wird. Deshalb weiter unterstützt wird, weil das ja nicht nur eine Ausgleichszahlung für die Landwirtschaft ist, sondern – und hier verwende ich dann das Wort „Förderung“ – es ist eine Förderung für den Konsumenten, weil durch diese Ausgleichszahlung, die die Landwirtschaft kriegt, die Landwirtschaft in der Lage ist, die Lebensmittel in dieser Form und mit diesem Preis zur Verfügung zu stellen und trotzdem die Leistungen zu erbringen, weil die Leistungen einer gesunden Lebensmittelproduktion in Kärnten, in Österreich, gentechnikfrei, wie wir es ja alle haben wollen, unsere Anstrengungen im österreichischen ÖPUL, umweltgerechte Landwirtschaft, weiterhin notwendig sind, damit wir die Landwirtschaft haben, die wir uns erwarten.

Aber wir müssen zum Schluss kommend auch noch eines berücksichtigen, dass nämlich die österreichische Landwirtschaft trotz all ihrer Probleme, trotz all ihrer Schwierigkeiten im vergangenen Jahr in der Lage war, Produkte im Wert von 9 Milliarden Euro zu exportieren. Das heißt jetzt nicht nur „Hurra“ für die Bauernschaft, für die Landwirtschaft, sondern ich glaube, dass das ein „Hurra“ für alle von uns ist, weil damit sind ja Arbeitsplätze verbunden. Wir exportieren heute nicht mehr ein Rind, wir exportieren kein Schwein, sondern wir exportieren in

der Regel zum größtem Teil verarbeitete Produkte. Damit sind Arbeitsplätze verbunden. Die Österreicher haben durch die Produktion in der Landwirtschaft Arbeit. Grob geschätzt, immerhin in etwa 500.000 Arbeitsplätze in Österreich hängen direkt mit der landwirtschaftlichen Produktion, mit der Verarbeitung zusammen. Ich glaube, dass die Landwirtschaft damit einen wesentlichen Teil zur Arbeitsplatzsicherung in Österreich, in Kärnten beiträgt. Sie trägt natürlich auch dazu bei, dass wir eine Tourismus-, eine Erholungslandwirtschaft in unserem Land haben, weil der Tourist kommt nur, wenn er eine entsprechende Landschaft vorfindet, wenn er sich in der Landschaft wohl fühlt, wenn er was sehen, wenn er dort spazieren gehen, wenn er sich erholen kann und dann dementsprechend eine Wertschöpfung im Tourismusbereich bei uns vorhanden ist.

Noch ein Wort zur Forstwirtschaft, weil das von der Fläche her gesehen ein sehr großer Bereich ist. Mit 5.785 km<sup>2</sup> ist Kärnten das zweitwaldreichste Land in Österreich. Wir haben eine großartige Sägeindustrie, die ebenfalls sehr viele Arbeitsplätze bietet und der Export stellt eine Wertschöpfung für die österreichische Wirtschaft dar. In dem Sinne möchte ich der Bauernschaft, meinen Kolleginnen und Kollegen, ein herzliches Dankeschön auch von der Seite des Kärntner Landtages sagen für die Leistungen, die sie für die Gesellschaft erbringen! Ich wünsche Ihnen vor allem, dass es auch in Zukunft weitere Steigerungen des Einkommens, der Erträge geben soll, damit sie auch in Zukunft in der Lage sind, ihre Betriebe zu erhalten, ihre Familien zu ernähren, aber auch die Leistungen für die gesamte Gesellschaft zu erbringen. Danke! (*Abg. Poglitsch: Bravo! – Beifall von der ÖVP-Fraktion.*)

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Ich erteile jetzt dem Abgeordneten Klaus Köchl das Wort!

Abgeordneter **Köchl** (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich kann dem Kollegen Wieser in sehr, sehr vielen Punkten recht geben, in dem, dass die Bauern für

**Köchel**

uns in Kärnten irrsinnig wichtig sind, vor allem die Bergbauern, dass das ein großer Wirtschaftszweig ist und dass ich mir Sorgen um die soziale Lage der Kärntner Bauern mache. In dem Bericht ist ganz deutlich zu lesen, dass es im Durchschnitt noch 29.833 Betriebe mit einem Unfallversicherungsschutz gab, während sich die Zahl bis 2010 auf 28.330 reduziert hat, also ein Rückgang von 5 Prozent. Die durchschnittliche Pension inklusive Ausgleichszulage und Kinderzuschuss bei den Männern lag 2010 bei 862,39, im Jahr 2000 waren es 550,65 und bei den Frauen 514,62 und im Jahr 2000 442,82. Das ist für mich einfach schockierend, ich muss euch das ganz ehrlich sagen! Wenn man bedenkt, dass Bruno Kreisky damals überhaupt erst einmal eine Pension eingeführt hat, müsste ich heute fast glauben, dass noch sämtliche Landwirte dankbar sein müssten und noch immer sozialdemokratisch zu wählen hätten, weil wenn es nach der konservativen ÖVP im Bund geht, hätten sie heute noch keine Pension und müssten irgendwo in einer Auszugsstube auf die Brotsuppe warten, deshalb glaube ich, dass das ein ganz entscheidender Faktor vom Bruno Kreisky war. Die ÖVP schaut da ganz einfach zu! Da bin ich schon irgendwo entsetzt, denn das kann ja nicht sein, dass man in diesem Land so eine Förderstruktur hat, dass der kleine Bergbauer nichts bekommt und die Agrarindustrie und die großen Hektar-Bauern mit über 100 Hektar in dem Land die großen Kuchen von der EU abkassieren! Das, finde ich, ist der eigentliche Skandal! Das liegt aber auch, Wieser, in der Verantwortung von den Ministern im Bund, die letztendlich die letzten Jahrzehnte immer von der ÖVP bestimmt worden sind. Das ist für mich eigentlich das Schlimme! Wenn ich heute ein Bergbauer im Mölltal wäre, ich wäre da schon sehr, sehr deprimiert. Das Zweite, was da noch kommt: Wenn sie eine gerechte Aufteilung der Förderungen kriegen würden, müssten sie nicht den weiten Weg nach Spittal oder Villach in Kauf nehmen, um dort zu arbeiten, das Geld zu verdienen, damit sie dann am Wochenende im Betrieb arbeiten können und das dann dort in den Betrieb wieder hineinstecken müssen. Da muss man ganz einfach sagen, da passt das nicht, da ist das ganz einfach nicht richtig! Trotzdem gibt es kein Bauernsterben, wie du, Wieser, richtig sagst, sondern eine Betriebsschließung nach der anderen. Vom Jahre 1970 bis heute haben 40 Prozent der Betriebe zugesperrt! Das heißt ja

etwas, das ist ein Zeichen, dass das letztendlich nicht passt! Das ist das, wo ich mir sage, dass da kein Umdenken in der ÖVP erfolgt und dass die diese sture Haltung weiterhin einhält, das verstehe ich ganz ehrlich nicht! Man muss eine Lanze für den Bergbauern brechen, für den Tourismus dort. Da, glaube ich, sollte der Bund und hier von Kärnten ausgehend – und wenn der Agrarlandesrat heute da wäre, könnte ich ihm das persönlich sagen – da müsste man hergehen und sagen, das ist ganz einfach zu ändern! Die wirtschaftliche Entwicklung in der Land- und Forstwirtschaft ist in den letzten Jahren österreichweit im Prinzip um 6 Prozent ein bisschen gesteigert worden, aber in Kärnten geht das da auch zurück. Jetzt frage ich mich: Warum ist das gerade in Kärnten so? Liegt das an der Landwirtschaftskammer oder an wem liegt das letztendlich? Es wird kommen und da wird man sich Gedanken machen müssen. Die EU wird das Geld nicht mehr haben, die EU-Förderungen bei den Bundes- und Landesmitteln werden zurückgehen. Wenn man das letzte Jahr hernimmt, sind 0,1 Prozent oder 0,19 Millionen weniger an Förderungen ausgeschüttet worden als 2009. Wie das für die Bauern abzufedern sein wird oder werden noch mehr Betriebe zusperren, das ist für mich schon die große Frage, wo ich sagen muss, das ist sehr bedenklich.

Jetzt komme ich zum ländlichen Wegenetz. Für uns Gemeinden ist das was ganz Wichtiges. Wir haben irrsinnig viele Straßen. Wir haben Bauern, die abgelegen sind, denen muss man ganz einfach helfen. Wenn man bedenkt, dass da offene Anträge sind, allein in Wolfsberg 373, im Bezirk St. Veit 253, in Spittal 162, in Völkermarkt 131, in Klagenfurt 90, in Feldkirchen 90, in Villach 83 und in Hermagor 44, und dann kürze ich bei dem Budget, wo wir Gott sei Dank als SPÖ-Fraktion nicht mitgestimmt haben, auch noch das ländliche Wegenetz und schaue da nicht auf die Bauern und die Mittel gehen immer zurück, dann frage ich mich schon, wie das in Zukunft gehen soll! Was ist das für eine Politik? Da ist in Kärnten eine konservative Regierung am Werk und die lassen das im Stich! Ich verstehe das ganz einfach nicht! Ich muss euch ganz ehrlich sagen, das passt auch nicht und da werdet ihr etwas unternehmen müssen, weil man muss bedenken, beim ländlichen Wegenetz sind auch bestehende Straßen auszubauen. Die Bauern sind einfach dazu gezwungen, Frächter aufzunehmen,

## Köchhl

der Transport ist immer teurer, damit beim Holz, wenn sie es verkaufen, letztendlich auch noch etwas herauskommt! Jetzt müssen sie ganz fest aufladen. Es gibt die Straßensperren, sie machen unsere Straßen kaputt, deswegen müssen die Straßen auch anständig gebaut werden. Das kostet Geld! Da fordere ich ganz einfach ein, dass man hergeht und sagt, da muss anständig gebaut werden. Es muss auf Jahre, auf einen weiten Blick hin finanziert sein. Das ist letztendlich ganz wichtig. Ich kann nicht länger zuschauen, wie ein Bauer als Finanzreferent das ländliche Wegenetz in diesem Land ganz einfach kürzt.

Dann komme ich noch zu einem Satz, das ist das „Genussland Kärnten.“ Wir haben bei der Ausschusssitzung sehr viel darüber geredet und sehr viel diskutiert: Ist das jetzt Fleisch aus Kärnten oder ist das nicht Fleisch aus Kärnten? Der Abgeordnete von den Freiheitlichen ist hergegangen und hat einen „Fleischmunkel“ einfach dort auf den Tisch hingehaut und hat gesagt, und da steht jetzt „Genussland Kärnten“ drauf und das Fleisch war nicht „Genussland Kärnten.“ Es wird der Bevölkerung glaubhaft gemacht, wenn in einem Betrieb ein Produkt, das er erzeugt, die Berechtigung hat, das Gütesiegel „Genussland Kärnten“ zu führen, dann wird ganz einfach gesagt, der ganze Betrieb ist „Genussland Kärnten.“ Das wird irgendwo in Polen, oder ich weiß ja nicht wo, eingekauft und hat dieses Gütesiegel nicht verdient. Ich glaube, dass man das überdenken sollte, dass man da genau nachschauen sollte, wie man das letztendlich auch anders bewerkstelligt.

Zum Abschluss habe ich noch etwas: Die Diskussion in der Kleinen Zeitung zwischen dem Präsidenten Wlodkowski und dem Steuerberater Doralt. Für mich war das interessant. Da sagt der Herr Wlodkowski, die Bauern haben so viel Papierkram zu erledigen. Wenn sie alles genau aufzeichnen müssten, dann müssten sie sich zusätzlich einen Steuerberater anlachen. Darum geht es ja, ob die Betriebe pauschaliert bleiben oder normal Steuern zahlen sollten. Ich finde, wenn sich jemand deklariert und normal Steuern zahlt, ist das die gerechteste Lösung. Er sagt als Antwort darauf: „Meine Mutter hat ein Zuckerlgeschäft gehabt und hat sich auch einen Steuerberater leisten können.“ Jeder soll die Steuern zahlen, jeder Betrieb soll prüfbar sein. Das sind Dinge, die letztendlich zu fordern sind und die bei diesem Sparpaket auch auf den Tisch gehö-

ren. Ich hoffe, dass das die Bundesregierung in dieser Art und Weise macht. Danke schön! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion. – Abg. Holub: Ich glaube nicht!*)

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Als nächstes liegt mir die Wortmeldung des Abgeordneten Peter Suntinger vor. Ich bitte ihn daher ans Pult!

Abgeordneter **Suntinger** (F):

Geschätzter Präsident! Hohes Haus! Ich werde versuchen, das zu bringen, was der Wahrheit entspricht. Ich sage, es ist für mich als praktizierender Landwirt natürlich schon traurig, mit anhören zu müssen, wie man versucht, einen schwarzen Bericht für die Kärntner Land- und Forstwirtschaft noch schön zu reden, und wie man versucht, von einzelnen – wohl gut gemeint – Abgeordneten hier wohlwollende Unterstützung für die Landwirtschaft zu demonstrieren. In Wirklichkeit geht es aber dann in den eigenen Organisationen, wenn ich da die Arbeiterkammer hernehme, darum, wie können wir günstigste Lebensmittel vom Bauern zum Konsumenten bringen. Wenn es darum geht, im Ausschuss Stellung zu beziehen, wo wir es waren, die die Frau Konsumentenschutz-Leiterin Mag. Susanne Kalensky eingeladen haben und sie dieser Einladung fern geblieben ist, dann mache ich mir wirklich auch in meiner Funktion als Landwirtschaftskammer-Vizepräsident schon die Gedanken: Welches Spiel wird hier betrieben? Wobei ich sagen möchte, der Siegfried Astner wird es wohl auch gut meinen. Herr Köchl, du als Abgeordneter müsstest aber gleichzeitig wissen, dass, wenn du davon redest, dass der Herr Manfred Mischelin als Vorstandsmitglied der Landwirtschaftskammer ein Stück Fleisch mitgebracht hat, dort nicht „Genussland Kärnten“ oben gestanden ist, sondern Tatsache ist und bleibt, dass dort im Laden groß die Aufschrift oben war: „Genussland Kärnten“-Produkte. Tatsache ist, dass gerade auf diesem Fleischstück und auf mehreren Stücken dann das nicht drauf war, was drauf steht. Ebenfalls so ist es mit dem Mehl zum Beispiel von der Mühle Kropfitsch, wo groß „Kärntner Korn“ oben steht. Wenn man

## Süntinger

dann ein bisschen tiefer hineingeht, dann weiß man, dass nur 50 Prozent Kärntner Korn drinnen sein müssen. Das ist die Wahrheit! In Wirklichkeit tut man die Konsumentinnen und Konsumenten bewusst oder unbewusst täuschen, ich gehe davon aus, bewusst. Ebenfalls macht der Verein Kärntner Agrarmarketing dasselbe Spiel, indem man schreibt, „Getreide vermehrt und angebaut in Kärnten,“ und in Wirklichkeit müssen nur 50 Prozent drinnen sein. Ich sage: Wie lange können wir es uns noch leisten, dass wir diese Rechnung ohne die Konsumenten machen? *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Jetzt einmal zum Grünen Bericht. Ich will nicht alles schlecht machen, das steht mir nicht zu, was der Herr Agrarlandesrat Dr. Josef Martinz gemacht hat, aber Tatsache ist und bleibt, dass er eigentlich der Vorfeldorganisation des Bauernbundes und der Landwirtschaftskammer nicht Herr geworden ist und die ihn eigentlich vorweg getrieben haben, weil seine Ansätze wären in vielen Bereichen ganz anders ausgefallen. Er konnte damit aber nicht durchkommen. Tatsache ist und bleibt, dass dieser Bericht zwar über all diese Struktur der Land- und Forstwirtschaft, pflanzliche Produktion, tierische Produktion usw. sehr aufschlussreich Übersicht bietet, aber wenn man sich dann im Detail die eine oder die andere Geschichte anschaut, dann muss man schon einmal feststellen, dass es hier für dieses System auch Verursacher und Verantwortliche gibt. Ich fordere die Verantwortlichkeit ein! Weil wenn ich mir allein bei der Struktur die Entwicklungen der landwirtschaftlichen Betriebe anschau, und gehen wir ein bisschen zurück, 40 Jahre ist eine kurze Zeitspanne, 1970 haben wir in Kärnten 16.500 Haupterwerbsbetriebe gehabt. 40 Jahre später oder nicht einmal ganz 40, 37 Jahre später, im Jahr 2007, sind noch 5.272 Haupterwerbsbetriebe übrig geblieben, das heißt, ein Minus von 11.300 Betrieben. Das ist die Zahl: 11.300 Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer sind in der Zwischenzeit auf dem Arbeitsmarkt mehr geworden und der Arbeitsplatz Bauernhof ist damit verloren gegangen. Und wenn man dann sagt, es sind alle in den Nebenerwerb geflüchtet, stimmt das ebenfalls nicht, weil die Zahlen beweisen, 1970 haben wir 13.977 Nebenerwerbslandwirte gehabt und 2007 haben wir 11.997, das heißt, ein Minus von 2.000. Wobei ich schon eines sage, der Herr Köchl hat recht, der Bruno Kreisky, der „Vater“

der SPÖ, Bruno Kreisky, hat noch soziale Politik gemacht und nicht SPÖ-Politik und sozialistische Politik. Der hat damals wirklich den Bergbauernzuschuss für die Bergbauern eingeführt, aber danach, alle, die nach Bruno Kreisky gekommen sind, *(Abg. Köchl: Wår'n all's Schwårze! – Abg. Rossmann: Waren nit immer nur Schwårze!)* haben immer von den Bauern geredet und von der Wichtigkeit, dass sie die Natur- und Kulturlandschaft pflegen sollten und was sie alles an wertvoller Arbeit machen, aber wenn es darum gegangen ist, am Tag X die Unterstützung zukommen zu lassen, dann könnte man meinen, sie saßen immer am Klo. Das ist die Geschichte dazu. Und da heißt es, anzusetzen bei den eigenen Leuten. Ich vermisse in der Landwirtschaftskammer von Kärnten, dass das Vorstandsmitglied der SPÖ-Bauern dort ebenfalls dazu steht und sagt, machen wir gemeinsame Sache, zeigen wir einmal gemeinsam auf, was da läuft, wenn ein Vizepräsident und Vorstandsmitglied einer Landwirtschaftskammer nicht einmal Auskunft erhalten, nicht einmal Einsicht in Unterlagen erhalten, das heißt, wir wollten Einsicht in das Vertragswerk zwischen der Landwirtschaftskammer Kärnten und der Agrarmarkt Austria nehmen, bis heute wurde die Einsichtnahme verwehrt, *(Abg. Ing. Scheuch: Ungeheuerlich!)* trotz schriftlicher Aufforderung. Das ist ein unglaublicher Zustand der Landwirtschaftskammer! Und so geht es in vielen Bereichen weiter. Wenn wir uns im Bereich der Kulturartenverteilung anschauen, wie sich das im Bereich der Ackerbauern, der Dauergrünlandflächen usw. bis hin zu den Forstflächen verhalten und entwickelt hat, Faktum ist, dass die Ackerflächen in 40 Jahren um 24.000 Hektar abgenommen haben, die Dauergrünlandflächen haben um 116.000 Hektar abgenommen und die Forstflächen in etwa um 150.000 Hektar zugenommen. Was schließe ich daraus? Diejenigen, die nicht mehr gewinnbringend produzieren können, damit sie überhaupt ihr tägliches Brot verdienen, haben teilweise Steiflächen aufgeben müssen, haben die Flächen zuwachsen lassen und damit sieht man die Entwicklung, dass wir dort im forstlichen Bereich 150.000 Hektar Zuwachs haben. Gleichzeitig haben wir die Holzpreise heute gleich wie in den 70er-Jahren – lieber Alfred Tiefnig, falls du das noch nicht weißt – und das wollte man dann noch im Jahre 2011 als positiven Erfolg verkaufen. Ich sage, das wird langfristig nicht gelingen, sondern da

## Suntinger

heißt es, gemeinsame Kraftanstrengung zu machen und gemeinsam zu sagen, wohin der Weg der Kärntner Bäuerinnen und Bauern führt.

Und dann nehmen wir vielleicht noch die Entwicklung im Tierbestand her, damit hier jeder weiß, von was wir eigentlich reden in dem Land. Rinderhalter haben wir 2006 9.000 gehabt und 2010, also vier Jahre später, haben wir nur mehr 8.000. Das heißt, ein Minus von 1.000 Rinderhaltern in Kärnten in einem Zeitraum von vier Jahren! Das heißt, 1.000 bäuerliche Arbeitsplätze sind bei den Rinderhaltern verloren gegangen. Das Gleiche bei den Schweinehaltern, noch gravierender. 2006 haben wir in Kärnten 5.645 Schweinehalter gehabt, vier Jahre später haben wir noch 3.537 Schweinehalter, ein Minus von 2.100 Schweinehaltern. Das heißt, in Summe sind es bei den Rinderhaltern und Schweinehaltern gemeinsam sind es über 3.000 Schweine- und Rinderhalter weniger geworden in vier Jahren. Das ist ein Schnitt von fast 1.000 Haltern pro Jahr in Kärnten, das heißt, mindestens 1.000 Arbeitsplätze am Bauernhof sind wieder verloren gegangen. Und dafür gibt es auch Verantwortlichkeit! Wir haben in Österreich neun schwarze Landwirtschaftskammern, wir haben neun schwarze Landwirtschaftskammerpräsidenten, wir haben einen Minister in Wien draußen, der schwarz ist über Generationen und bis heute ist keiner in der Lage, hier gegenzusteuern. Und ich möchte sagen und ich behaupte es, das ist meine persönliche Meinung, es will niemand dagegensteuern, weil man hätte 1995, als man der EU beigetreten ist, dort erstmals Flagge zeigen können für die Bäuerinnen und Bauern, indem man nicht hergeht und sagt, ihr kriegt jetzt Ausgleichszahlungen – du redest immer von Förderungen. Wir reden von einer Ausgleichszahlung und nicht von einer Förderung, lieber Freund Köchl, das müsstest du als Bürgermeister ja einmal wissen. (*Abg. Köchl: Is eh däs Gleiche!*) – niedrigere Erzeugerpreise, Ausgleichszahlungen und damit hat man bewusst, nicht nur in Österreich, die Abhängigkeit der Bäuerinnen und Bauern vom Landwirtschaftsministerium bis hin zu den Kammern in den Ländern geschaffen. Das ist der Wahnsinn! Und alle schauen seit 1995 tatenlos zu. Der eine oder andere muckst ein bisschen im Hintergrund, aber das war es. Das ist die Wirklichkeit! Heute sind wir beim Einkommen der Bauern in etwa beim Stand von 2001. 2001 haben wir gleich viel Einkommen

gehabt wie im Jahr 2011. Ich schaue mir an, wer da im Hohen Haus mit dem selben Einkommen heute sagen würde, jawohl, ich bin damit zufrieden und das ist für mich okay. Das heißt, in vielen Bereichen hat man den Kärntner Bäuerinnen und Bauern die Rahmenbedingungen genommen, man hat sie täglich beschnitten, in die Abhängigkeit getrieben. Wenn man nur berücksichtigt, wie viele Rückzahlungen es derzeit aufgrund der Digitalisierung der Almflächen gibt und wenn man dann gleichzeitig weiß, dass laut Vertrag die Landwirtschaftskammer für die Angabe und Digitalisierung dieser Flächen verantwortlich ist, das haben wir zwischenzeitlich erreicht, indem ein Schreiben an höchste Stelle gerichtet haben, wo denn die Verantwortlichkeit liegt. Es steht ganz klar in diesem Vertrag zwischen der AgrarMarkt Austria und der Landwirtschaftskammer, dass für diesen Inhalt die Landwirtschaftskammern verantwortlich sind. Und ich stelle die bescheidene Frage: Wann gelingt es, dass wir zehn solche betroffenen Bauern zusammenholen können und Schadenersatzklage bei der Landwirtschaftskammer einbringen? Die Landwirtschaftskammer hat auf der einen Seite 10 Millionen Euro Rücklagen, die sie in Immobilien zu investieren versucht und auf der anderen Seite wird Lobbyismus und Lobbying betrieben zugunsten der Agrarkonzerne, zugunsten der Agrarindustrie und zugunsten des Raiffeisenverbandes. Das ist Faktum und das kann langfristig so nicht weitergehen. Daher sage ich, viele sind angehalten, diesen grünen Bericht einmal näher unter die Lupe zu nehmen oder genauer unter die Lupe zu nehmen, dann sieht man einmal, was sich da abspielt. Die Zweigleichigkeit der Landwirtschaftskammer auf der einen Seite, der Abteilung 10L auf der anderen Seite – da stelle ich nur die bescheidene Frage: Wer kann sich sonst noch, ob in der Privatwirtschaft oder draußen in den Gemeinden oder in den Bezirkshauptmannschaften, diese Doppelgleichigkeit leisten? Ein Privatunternehmen ist wahrscheinlich spätestens in einem halben Jahr erledigt, weil es das nicht machen kann. Und das alles auf Kosten und auf dem Rücken der fleißigen, arbeitenden bäuerlichen Bevölkerung. So läuft Agrarpolitik in Kärnten! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Daher sage ich, ich wünsche mir für die Zukunft ein gemeinsames Vorgehen, ich bitte für die Zukunft um gemeinsame Unterstützung für die

**Süntinger**

bäuerliche Bevölkerung, für jene, die a) einmal durchgehalten haben bis heute, dass sie auch eine Zukunft haben und für jene, die wirklich dringend Unterstützung brauchen, dass wir hier gemeinsam eine Kraftanstrengung machen. Und ich hoffe, dass es auch seitens der Kärntner Landesregierung Vorgaben gibt in Bezug auf eine Verwaltungsreform, dass auch die Kammer reformiert wird. Dort ist Handlungsbedarf. Und wenn dies gelingt, wird es auch möglich sein, dass die Landwirtschaftskammer künftig wieder Interessenvertretung für die bäuerliche Bevölkerung wird und nicht Interessenvertretung ist für die Agrarkonzerne, Agrarindustrie und für den Raiffeisenverband. Daher sage ich abschließend: Ein herzliches Danke, liebe Bäuerinnen und Bauern für Ihre jahrzehntelange Arbeit! Es lebe die Kärntner Landwirtschaft! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Da mir keine Wortmeldung mehr vorliegt, schließe ich die Generaldebatte und erteile dem Berichterstatter das Schlusswort.

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Danke schön, Herr Präsident! Hohes Haus! Es sei mir ein Satz als Schlusswort gestattet, speziell, weil das Genussland Kärnten auch dementsprechend angemerkt wurde. Es wurde auch vom Ausschuss erzählt, wie das Fleischstück da auf den Tisch gekommen ist, aber da muss man auch die Wahrheit sagen. Es wurden auch Auskunftspersonen geladen und eine davon war einer der größten Fleischhändler, die wir in Kärnten haben, der Herr Ilgenfritz, der bei uns gesessen ist. (*Abg. Astner: Der der größte Kassierer ist! – Abg. Ing. Scheuch: Wer hat das gesagt?*) Und wir haben ihn gefragt, wie er als Vermarkter das Genussland sieht und das ist politisch sicher nicht einer, der in unseren Reihen zu finden ist, und er hat sich eindeutig deklariert und gesagt, das Genussland Kärnten ist ein Erfolgsmodell. Das hat er nämlich im Ausschuss auch gesagt, der Herr Ilgenfritz. Das nur einmal zum Thema, Fleischermeister Ilgenfritz, sollte dir bekannt sein. Ich verzichte auf weitere Worte und bitte um das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Ein langer Satz als Schlusswort. Ich lasse über das Eingehen in die Spezialdebatte abstimmen. Bitte um ein zustimmendes Handzeichen! – Das ist einstimmig so geschehen. Ich bitte, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht über die Lage der Kärntner Land- und Forstwirtschaft im Jahre 2010 gemäß § 17 des Kärntner Landwirtschaftsgesetzes, LGBl. Nr. 6/1997, wird zur Kenntnis genommen.

Ich bitte um Annahme.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Annahme ist beantragt. Bitte auch da um ein zustimmendes Handzeichen! – Ist wieder einstimmig so beschlossen. Für die nächsten beiden Punkte ist in der Obmännerkonferenz gemeinsame Generaldebatte vereinbart worden, wir werden daher so vorgehen.

## **21. Ldtgs.Zl. 22-12/30:**

**Bericht und Antrag des Ausschusses für Tourismus, Wirtschaft, Land- und Forstwirtschaft, Europa, Gemeinden, ländlichen Raum und Personalangelegenheiten zur Regierungsvorlage betreffend die Aufnahme von BewerberInnen in den Landesdienst; Bericht gemäß § 11 Abs. 3 des Kärntner Objektivierungsgesetzes (Zeitraum: Februar bis April 2011)**

Ich bitte den Berichterstatter Hannes Anton, zum Tagesordnungspunkt 21 zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Anton** (F):

Geschätzter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Wie der Präsident schon eingangs erwähnt hat, geht es bei diesem Tagesordnungs-

**Anton**

punkt um das Kärntner Objektivierungsgesetz, um Bewerber/Bewerberinnen für den Landesdienst, Zeitraum Februar bis April 2011. Ich bitte um das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Generaldebatte ist eröffnet, gleichzeitig unterbrochen. Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 22:

**22. Ldtgs.Zl. 22-13/30:**

**Bericht und Antrag des Ausschusses für Tourismus, Wirtschaft, Land- und Forstwirtschaft, Europa, Gemeinden, ländlichen Raum und Personalangelegenheiten zur Regierungsvorlage betreffend die Aufnahme von BewerberInnen in den Landesdienst; Bericht gemäß § 11 Abs. 3 des Kärntner Objektivierungsgesetzes (Zeitraum: Mai bis Juli 2011)**

Der Berichterstatter ist wieder der Kollege Hannes Anton. Ich bitte um seinen Bericht!

Berichterstatter Abgeordneter **Anton** (F):

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Dieser Bericht unterscheidet sich vom ersten nur vom Zeitraum her, Mai bis Juli 2011. Ich bitte um das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Generaldebatte ist zu beiden Tagesordnungspunkten eröffnet und gleichzeitig wieder geschlossen, da mir keine Wortmeldung vorliegt. Der Berichterstatter hat zunächst zum Tagesordnungspunkt 21 das Schlusswort.

Berichterstatter Abgeordneter **Anton** (F):

Ich verzichte auf das Schlusswort und bitte um das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Spezialdebatte ist beantragt. Bitte auch hier um ein zustimmendes Handzeichen! – Das ist mit den Stimmen der Freiheitlichen und der ÖVP gegen die Stimmen der SPÖ und des grünen Abgeordneten Holub, der allein sitzt, so beschlossen. Ich bitte, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Anton** (F):

Der Landtag wolle beschließen:

Der vierteljährliche Bericht über die Aufnahme von BewerberInnen in den Landesdienst für den Zeitraum Februar bis April 2011 gemäß § 11 Abs. 3 des Kärntner Objektivierungsgesetzes, LGBI. Nr. 98/1992, in der geltenden Fassung, wird unter Wahrung des Grundrechtes auf Datenschutz zur Kenntnis genommen.

Ich bitte um Annahme.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Annahme ist beantragt. Bitte um ein zustimmendes Handzeichen! – Ist wieder mit den Stimmen der Freiheitlichen und der ÖVP gegen die beiden anderen Parteien hier so beschlossen. Ich erteile jetzt dem Berichterstatter zum Tagesordnungspunkt 22 das Schlusswort.

Berichterstatter Abgeordneter **Anton** (F):

Ich verzichte auf das Schlusswort und bitte um das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Spezialdebatte ist beantragt. Bitte um ein Zeichen mit der Hand! – Ist wiederum mit den Stimmen der Freiheitlichen und der ÖVP so beschlossen. Ich bitte, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Anton** (F):

Der Landtag wolle beschließen:

**Anton**

Der vierteljährliche Bericht über die Aufnahme von BewerberInnen in den Landesdienst für den Zeitraum Mai bis Juli 2011 gemäß § 11 Abs. 3 des Kärntner Objektivierungsgesetzes, LGBl. Nr. 98/1992, in der geltenden Fassung, wird unter Wahrung des Grundrechtes auf Datenschutz zur Kenntnis genommen.

Ich bitte um Annahme.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Annahme ist beantragt. Bitte um ein Zeichen mit der Hand, wenn Sie dem zustimmen! – Ist mit den Stimmen der Freiheitlichen und der ÖVP gegen die beiden anderen Fraktionen so beschlossen. Damit kommen wir zum Tagesordnungspunkt 23:

**23. Ldtgs.Zl. 28-5/30:**

**Bericht und Antrag des Ausschusses für Tourismus, Wirtschaft, Land- und Forstwirtschaft, Europa, Gemeinden, ländlichen Raum und Personalangelegenheiten zur Regierungsvorlage betreffend das Gesetz, mit dem das Kärntner landwirtschaftliche Schulgesetz 1993 geändert wird  
./ mit Gesetzentwurf**

Berichterstatter ist der Abgeordnete Poglitsch. Mit der Zuweisung dieser Materie an den Ausschuss für Tourismus, Wirtschaft, Land- und Forstwirtschaft, Europa, Gemeinden, ländlichen Raum und Personalangelegenheiten ist die 1. Lesung erfolgt. Ich bitte den Berichterstatter, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Danke schön, Herr Präsident! Hohes Haus! Ich berichte über diesen Tagesordnungspunkt folgendes: Die hauptsächlichen Änderungen sind, dass mehr Flexibilität bei der Pflichtpraxis eingeführt werden soll. Es soll nun auch an ganzjährigen Fachschulen möglich sein, die Pflichtpraxis im Zeitraum vom Beginn des zweiten Semesters der zweiten Schulstufe bis drei Wo-

chen vor Beginn der Hauptferien der dritten Schulstufe zu absolvieren. Damit kann nun die achtwöchige Pflichtpraxis in der dritten Schulstufe in einem Block nach den Osterferien abgelegt werden.

Eine Konkretisierung der Aufgaben des Schulleiters beinhaltet dieses Gesetz, die Schulleitung, das Schulmanagement, Qualitätsmanagement, Schul- und Unterrichtsentwicklung, sowie Außenbeziehungen und Öffnung der Schule sind dort verankert.

Ich bitte um das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Generaldebatte ist eröffnet. Die erste Wortmeldung zu diesem Tagesordnungspunkt abgegeben hat der Abgeordnete Peter Suntinger. Ich bitte ihn daher, zu sprechen!

Abgeordneter **Suntinger** (F):

Geschätzter Präsident! Hohes Haus! Das landwirtschaftliche Schulgesetz soll geändert werden. Wir haben das im Ausschuss ausführlich besprochen. Es wurde da auch die Landesschulratspräsidentin geladen, welche dann durch eine besondere Vertretung gekommen ist, nämlich ihr Vertreter war der Herr Regierungsrat Ing. Kainz. Ich stelle hier im Hohen Haus positiv fest, dass der Herr Regierungsrat auch Einsparungspotentiale für die Zukunft aufgezeigt hat, indem er meinte, man sollte das Gesetz dahingehend ändern, dass Überstunden auf sogenannte schulautonome Schultage anrechenbar wären. In dem Moment könnten wir allein in diesem Bereich der landwirtschaftlichen Fachschulen sechs Dienstposten jährlich sofort einsparen und daher an dieser Stelle hochhoffiziell diesem Herrn Regierungsrat Ing. Kainz noch einmal einen herzlichen Dank für seine Offenheit! Das ist nicht jeden Tag so. Ich glaube, wir sollten daraus schließen, dass wir diese Änderung künftig gesetzmäßig vorantreiben. Wir stimmen der Änderung des landwirtschaftlichen Schulgesetzes natürlich zu. *(Beifall von der F-Fraktion.)*



Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Landesschulratspräsidentin dürfte wer anderer gewesen sein, wahrscheinlich die Inspektorin. Dennoch liegt mir keine weitere Wortmeldung mehr vor. Die Generaldebatte ist geschlossen. Der Berichterstatter hat das Schlusswort!

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Ich verzichte auf das Schlusswort und bitte um das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Spezialdebatte ist beantragt. Ich bitte um ein Handzeichen, wenn Sie diesem Antrag die Zustimmung geben! – Das ist mit den Stimmen – Wo ist die SPÖ? Bis jetzt sehe ich drei Stimmen, vier – mit Teilen der SPÖ, mit den freiheitlichen Stimmen und mit den Stimmen der ÖVP und des grünen Abgeordneten Holub mit Mehrheit so beschlossen. Bitte, weiterzufahren!

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Ich bitte um das artikelmäßige und ziffernmäßige Aufrufen!

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Artikel- und ziffernmäßiges Aufrufen ist beantragt. Bitte auch hier um ein zustimmendes Handzeichen! – Das ist wieder, diesmal mit mehr SPÖ-Stimmen, mit den Stimmen der anderen Fraktionen so beschlossen. Wir werden so vorgehen. Ich bitte, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Artikel I

Das Kärntner landwirtschaftliche Schulgesetz 1993 – K-LSchG, LGBI. Nr. 16/1993, zuletzt geändert durch das Landesgesetz LGBI. Nr. 54/2008, wird wie folgt geändert:

Ziffer 1 § 16a Abs. 9 lautet, Ziffer 2 § 30 Abs. 3

lit. b lautet, Ziffer 3 § 73 Abs. 2 lautet, Ziffer 4 § 99 Abs. 1 lit. c lautet, Ziffer 5: Nach § 99 Abs. 1 wird folgender Abs. 1a eingefügt, Ziffer 6: Nach § 100 Abs. 1 wird folgender Abs. 1a eingefügt, Ziffer 7 § 100 Abs. 2 lautet, Ziffer 8 § 100 Abs. 4 und 5 lauten, Ziffer 9 § 111 Abs. 1 lautet.

Artikel II

Ich bitte um Annahme von Artikel I und Artikel II.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Annahme von Artikel I und II ist beantragt. Ich bitte um ein Zeichen mit der Hand, wenn Sie dem zustimmen! – Das ist diesmal fast Einstimmigkeit. Bitte, Kopf und Eingang!

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Gesetz vom 9. Feber 2012, mit dem das Kärntner landwirtschaftliche Schulgesetz 1993 geändert wird.

Der Landtag von Kärnten hat beschlossen.

Ich bitte um Annahme.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Kopf und Eingang ist zur Annahme beantragt. Bitte um ein zustimmendes Handzeichen! – Das ist wieder beinahe Einstimmigkeit. Die erste Reihe der SPÖ stimmt überhaupt nicht mit! (*Abg. Strauß: Nein, ich bin dagegen! Die hintere Reihe ist dafür, die vordere ist dagegen!*) Ja, das nehmen wir zur Kenntnis. Die 3. Lesung, bitte!

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Der Landtag wolle beschließen:

Dem Gesetz, mit dem das Kärntner landwirtschaftliche Schulgesetz 1993 geändert wird, wird die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt.

Ich bitte um Annahme.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die 3. Lesung ist zur Annahme beantragt. Bitte auch hier um ein Zeichen mit der Hand! – Das ist jetzt mit den Stimmen der Freiheitlichen, der ÖVP, der Grünen und der Abgeordneten Ing. Ebner, Obex, Köchl, Leikam und Tiefnig so beschlossen. Danke schön! Damit kommen wir zum nächsten Tagesordnungspunkt 24:

#### **24. Ldtgs.Zl. 74-4/30:**

**Bericht und Antrag des Ausschusses für Tourismus, Wirtschaft, Land- und Forstwirtschaft, Europa, Gemeinden, ländlichen Raum und Personalangelegenheiten zur Regierungsvorlage betreffend das Gesetz, mit dem das Kärntner Landes-Pflanzenschutzmittelgesetz geändert wird**

**./.. mit Gesetzentwurf**

Berichterstatter ist der Abgeordnete Poglitsch. Mit der Zuweisung dieser Materie an den Ausschuss für Tourismus, Wirtschaft, Land- und Forstwirtschaft, Europa, Gemeinden, ländlichen Raum und Personalangelegenheiten ist die 1. Lesung erfolgt, daher bitte ich den Berichterstatter zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Danke schön, Herr Präsident! Hohes Haus! Ich berichte über die Änderung des Landes-Pflanzenschutzmittelgesetzes. Die EU hat die Richtlinie (EG) Nr. 1107/2009 über das Inverkehrbringen von Pflanzenschutzmitteln und die Richtlinie 2009/128/EG über einen Aktionsrahmen der Gemeinschaft für die nachhaltige Verwendung von Pestiziden geändert. Die Änderungen betreffen daher die Verpflichtung für das Land zur Erstellung von regelmäßigen Aktualisierungen eines Aktionsplanes für die nachhaltige Verwendung von Pflanzenschutzmitteln, Verordnungen der Landesregierung, Neuregelung der Ausbildungsbescheinigung, Verpflichtung zu regelmäßiger Überprüfung von Pflanzenschutzmitteln, Auskunftspflicht für die Verwendung von Pflanzenschutzmitteln, Neure-

gelung der Strafbestimmungen und Übergangsbestimmungen für alte Pflanzenschutzmittel.

Ich bitte um das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Generaldebatte ist eröffnet. Als erstes zu Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Siegmund Astner.

Abgeordneter **Astner** (SPÖ):

Sehr geehrter Präsident Gallo! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Dieses Thema Pflanzenschutzmittelgesetz ist eine sehr wichtige Materie, natürlich auch für die Menschheit, für die Tiere, für die Gesundheit, für die Umwelt und vor allem auch für das Grundwasser. Ich denke, es ist dringend notwendig, dass es einen sorgsamen Umgang mit diesen Pflanzenschutzmitteln gibt. Wichtig sind natürlich auch die Auswirkungen und die Kenntnis, wer diese Mittel anwendet. Da denke ich, werden wir diesem Gesetz in der Form zustimmen. Sehr wichtig ist auch eine Kontrolle und eine Überwachung. Ich hoffe, das wird auch ordnungsgemäß gemacht! Wir werden dem zustimmen. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Soeben ist die nächste Wortmeldung des Abgeordneten Franz Wieser eingetroffen. Ich bitte ihn daher, zu sprechen!

Abgeordneter **Wieser** (ÖVP):

Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Zu diesem Pflanzenschutzmittelgesetz möchte ich als Bauer eines sagen. Wir alle reden im Grunde genommen immer wieder davon, dass wir Verwaltungsvereinfachungen machen sollten. Da haben sich mit diesem neuen Gesetz von Seiten der EU, vielleicht auch unter der Mitwirkung des Bundes, wiederum einige Beamte ihre Posten gesichert, gesichert in der Form, dass wir bis jetzt schon in Österreich ein

**Wieser**

sehr strenges Pflanzenschutzmittelgesetz gehabt haben, wo jeder seine Ausbildung vorweisen hat müssen, dass er sich eintragen lassen hat müssen, dass er nur dann, wenn er eine fachliche Ausbildung gehabt hat, diese Pflanzenschutzmittel verwenden darf. Jetzt wird das Ganze ein bisschen in der Form ausgeweitet, verkompliziert, dass jeder einen Ausweis – wie einen Führerschein – mit haben muss, dass der Ausweis auch abläuft, dass nach vier Jahren jeder eine Nachschulung absolvieren muss und damit ein bürokratischer Aufwand in einem großen Ausmaß vorhanden ist. Wenn wir zu den bisherigen Maßnahmen zurückkommen, dass die Pflanzenschutzgeräte überprüft worden sind, da war bis jetzt die Möglichkeit vorhanden und das ist gemacht worden. Der Kontrolleur hat bis jetzt auch schon die Möglichkeit gehabt, nachzuprüfen, ob man die Fähigkeit hat, ob man die Ausbildung hat. Das Ganze wird aber in der Form ein bisschen aufgebläht, dass, wenn man jetzt ein Pflanzenschutzmittel für die Landwirtschaft kauft, man dann eben auch jeweils eine Analyse von jedem Wirkstoff, der in dem Pflanzenschutzmittel drinnen ist, mit bekommen muss. Die Aktenordner werden sich türmen, weil mir gesagt wurde, dass von Seiten eines Spritzmittels die verschiedensten Wirkstoffe drinnen sind, sich da die Beschreibung eines Spritzmittels sehr wohl in etwa auf 20, 30 Seiten mit chemischen Analysen befassen kann. Die Bauern sind gut ausgebildet, aber Chemiker in der Form sind sie nicht, dass sie dort die chemischen Formeln usw. zerpfücken und nachlesen werden können, sondern sie brauchen im Grunde genommen nur die Ausbildung für die Anwendung, wie man das anwendet, auf welche Pflanzen man das anwendet, wie man das richtig handhabt. In der Form werde ich das zähneknirschend zur Kenntnis nehmen. Danke! (*Einzelbeifall von Abg. Wolf-Schöffmann.*)

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Danke schön! Zu Wort gemeldet hat sich als nächstes der Abgeordnete Peter Suntinger.

Abgeordneter **Suntinger** (F):

Der Herr Abgeordnete Wieser hat schon etwas gelernt, das zähneknirschend zur Kenntnis zu nehmen, wenn es die eigene Partei auf höherer Ebene nicht verhindern kann. Ich möchte noch einmal darauf zurückkommen: Herr Präsident, es gibt tatsächlich eine eigene Landesschulratspräsidentin für die landwirtschaftlichen Fachschulen. Ich habe auch gemeint, der Herr Ebner müsste der oberste Repräsentant der Schulen sein, aber scheinbar hat man da auch eine Teilung gemacht, natürlich in dem Bereich vielleicht ein Einsparungspotential, das man nutzen könnte.

Aber jetzt zum Pflanzenschutzmittelgesetz, es wurde relativ viel gesagt. Wichtig ist, dass diejenigen Personen, die mit Pflanzenschutzmitteln umgehen, auch wissen, dass sie hier Chemikalien einsetzen und dass sie die entsprechende Sachkunde nachweisen müssen, um diesen Umgang dementsprechend gewährleisten zu können. Es ist wichtig, dass ein solcher Sachkundenachweis nach sechs Jahren die Gültigkeit verliert, wenn dessen Verlängerung nicht rechtzeitig beantragt wird. Ich glaube, wir sind es allen, vor allem den Konsumentinnen und Konsumenten schuldig, dass der Nachweis erbracht wird, dass mit dem Einsatz der Pflanzenschutzmittel sorgsam umgegangen wird. Wir stimmen diesem Antrag, dieser Änderung natürlich zu. (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Danke dem Abgeordneten Suntinger für die Nachhilfe! Ich sage ja immer, Landtag bildet, Österreich, das Land der Präsidenten. Damit sind alle Wortmeldungen abgearbeitet. Der Berichterstatter hat das Schlusswort!

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Ich verzichte auf das Schlusswort und bitte um das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Spezialdebatte ist beantragt. Bitte, um Aufmerksamkeit und auch die Plätze einzunehmen! Das gilt auch für den Letztredner, den Herrn Abgeordneten Suntinger. Bitte um ein zustimmendes Handzeichen! – Das ist einstimmig – nein, die Frau Kollegin Lesjak verneint mit dem Kopf – also gegen die Stimme der Abgeordneten Lesjak bei Abwesenheit des Abgeordneten Holub mit allen anderen Stimmen so beschlossen. Ich bitte, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Ich bitte um das artikelmäßige und ziffernmäßige Vorlesen!

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Artikelmäßiges und ziffernmäßiges Aufrufen ist beantragt. Bitte auch hier um ein Zeichen mit der Hand! – Das ist jetzt einstimmig so beschlossen, nachdem die Frau Abgeordnete Lesjak den Saal verlässt. Ich bitte daher, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Artikel I

Das Kärntner Landes-Pflanzenschutzmittelgesetz, K-LPG, LGBl. Nr. 31/1991, zuletzt geändert durch das Gesetz LGBl. Nr. 55/2009, wird wie folgt geändert.

Ziffer 1: Vor § 1 werden folgende Abschnittsbezeichnung und Überschrift eingefügt, 1. Abschnitt: Allgemeine Bestimmungen, Ziffer 2 § 1 lautet, § 1 Zielsetzungen, Ziffer 3 § 2 Abs. 5 lautet, Ziffer 4 § 3 Abs. 1 lautet, Ziffer 5 § 4 lautet, § 4 Landesaktionsplan, Ziffer 6: Vor § 5 werden folgende Abschnittsbezeichnung und Überschrift eingefügt: 2. Abschnitt, Verwendung von Pflanzenschutzmitteln, Ziffer 7 § 5 Abs. 1 und 1a lauten, Ziffer 8 § 5 Abs. 3 lautet, Ziffer 9 § 6 wird durch folgende §§ 6 und 6a ersetzt: § 6 Persönliche Voraussetzungen, § 6a Inhalt der Ausbildungsbescheinigung, Ziffer 10: Dem § 7 Abs. 1 wird folgender Satz angefügt, Ziffer 11 § 9 Abs. 1a lautet, Ziffer 12, Ziffer 13: Nach § 10

wird folgender § 10a eingefügt, § 10a Information und Sensibilisierung, Ziffer 14 § 11 lautet: § 11 Verwendungsbeschränkungen, Ziffer 15: Nach § 11 werden folgende Abschnittsbezeichnungen und Überschrift eingefügt, 3. Abschnitt, Kontrolle, Ziffer 16 § 12 Abs. 1 lautet, Ziffer 17 § 12 Abs. 2 lit. b lautet, Ziffer 18 § 12b Abs. 3 zweiter Satz lautet, Ziffer 19 § 12c Abs. 1 und 2 lauten, Ziffer 20: Nach § 12c werden folgende Abschnittsbezeichnungen und Überschrift eingefügt: 4. Abschnitt: Umwelthaftung, Ziffer 21: Nach § 12d werden folgende Abschnittsbezeichnungen und Überschrift eingefügt: 5. Abschnitt, Straf- und Schlussbestimmungen, Ziffer 22 § 13 Abs. 1 lit. a und b lauten, Ziffer 23 § 13 Abs. 3 lautet, Ziffer 24 § 13 Abs. 4 entfällt, Ziffer 25 § 13 Abs. 5 lautet:

Ziffer 26 Im § 13a Abs. 2 werden folgende Fundstellen ersetzt:

Ziffer 27 § 13a Abs. 2 Z 6 lautet:

Ziffer 28 Dem § 13a werden nach Abs. 2 folgende Abs. 3 und 4 angefügt:

Ziffer 29 Nach § 13a wird folgender § 13b eingefügt:

„§ 13b Aufgaben der Kammer für Land- und Forstwirtschaft im übertragenen Wirkungsbereich“

Artikel II

Bitte um Annahme.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Annahme von Artikel I und II ist beantragt. Bitte um ein Zeichen mit der Hand! – Das ist jetzt gegen die Stimmen der Grünen von allen anderen Fraktionen so beschlossen. Kopf und Eingang bitte!

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Gesetz vom 9.2.2012, mit dem das Kärntner Landes-Pflanzenschutzmittelgesetz geändert wird

Der Landtag von Kärnten hat in Ausführung des 4. Teils des Pflanzenschutzmittelgesetzes 2011, BGBl. I Nr. 10/2011, beschlossen:

Ich bitte um Annahme.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Kopf und Eingang sind beantragt. Bitte um ein Zeichen mit der Hand, wenn Sie dem zustimmen! – Ist wieder mit den Stimmen der anderen Fraktionen gegen die Stimmen der Grünen so beschlossen. Bitte die 3. Lesung!

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Der Landtag wolle beschließen:

Dem Gesetz, mit dem das Kärntner Landes-Pflanzenschutzmittelgesetz geändert wird, wird die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt.

Ich bitte um Annahme.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Annahme ist beantragt. Bitte um ein Zeichen mit der Hand! – Das ist wieder mit den Stimmen der Freiheitlichen, der SPÖ und der ÖVP gegen die Stimmen der Grünen so beschlossen. Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 25:

## **25. Ldtgs.Zl. 104-5/30: Debatte zur schriftlichen Anfragebeantwortung von Landesrat Mag. Dr. Martinz zur schriftlichen Anfrage des Abgeordneten Holub betreffend Tiertransporte**

In der Landtagssitzung am 19. Jänner 2012 wurde diese Anfrage von Landesrat Mag. Dr. Martinz schriftlich beantwortet. Es wurde einstimmig beschlossen, die Debatte zu dieser Anfrage in der nächsten Sitzung, also heute, durchzuführen. Zu Wort gemeldet hat sich als erstes der Abgeordnete Peter Suntinger.

Abgeordneter **Suntinger** (F):

Geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich habe diese Antworten durchgelesen und auch ein bisschen hinterfragt. Ich bin draufgekommen, dass der Bereich zu Punkt 14, 15 usw. schon viele Fragen offen lässt und möchte auch für das Protokoll festhalten, dass hier nicht mit Zahlen operiert wird, welche auch der Tatsache entspre-

chen. Ich nehme einmal an, dass der Herr Landesrat Dr. Josef Martinz das natürlich nicht selbst gemacht hat, aber trotzdem dafür verantwortlich ist. Weil man unter 15. schreibt, „es werden wöchentlich ca. ein bis zwei Transporter mit ca. 170 Schweinen nach Kärnten angeliefert“, so könnte man einmal den Durchschnitt von 1,5 Transportern hernehmen, dann würde das bedeuten, dass wir in etwa 13.660 Schweine nach Kärnten anliefern. Tatsache ist und bleibt, dass allein im Schlachthof Klagenfurt 1.000 Stück Schweine pro Woche geschlachtet werden. Das heißt, da reden wir schon von einer gehörigen Differenz von immerhin 37.000 Schweinen, wo diese Angaben eben auseinander liegen. Man muss auch festhalten, dass alleine Ilgenfritz in Kärnten Kärntner Schweine in einer Größenordnung von 40.000 jährlich schlachtet und dort ausnahmslos Kärntner Markenschweine von Kärntner Bäuerinnen und Bauern geschlachtet werden. Daher würde ich schon ersuchen, dass diese Angaben künftig auch der Tatsache entsprechen. (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die nächste Wortmeldung stammt vom Abgeordneten Rolf Holub.

Abgeordneter **Holub** (GRÜ):

Geschätzter Präsident! Hohes Haus! Lieber Markus auf der Tribüne! Das war unsere schriftliche Anfrage. Bei der Beantwortung, die teilweise genaue Zahlen enthält, hat man trotzdem immer das Gefühl, dass wir hier auf verschiedenen Seiten stehen und ich möchte doch eine Lanze dafür brechen, dass wir die Tiere nicht als Ware betrachten, sondern als Lebewesen, nicht als Lebensmittel, sondern als Lebewesen, die auch das Recht haben, in Würde zu sterben. Der Ansatz, den wir hatten, war, und der Herr Dr. Martinz war im Jahr 2007 auch noch sehr stolz, dass wir Vorreiter bei den Kontrollen von Tiertransporten waren. Kritiker haben immer gesagt, dann verlagert es sich auf andere Länder und die fahren halt herum, aber wir haben wirklich stark kontrolliert, obwohl wir nur einen Halbtags-Kontrollor haben, der 20 Stunden in der Woche kontrolliert. Wenn der das aufrechnet, die fünf

**Holub**

Stunden pro Tag und die Fahrzeiten rechnet, kommt er auf Kontrollen von drei Prozent, die er in Wirklichkeit kontrollieren kann. Das ist auch nicht wirklich viel und trotzdem waren wir Vorreiter. Nichtsdestotrotz ist dieser Tiertransportinspektor momentan nicht tätig und im Jänner hat es auch keine Kontrollen von ihm gegeben, weil sein Vertrag ausgelaufen ist. Ich möchte von dieser Stelle wirklich die Verantwortlichen bitten, ihn – in dem Fall ist es der Dr. Rabitsch, der auch europaweit renommiert ist und ein sehr engagierter Tierarzt ist – wieder einzusetzen und ihm wieder einen adäquaten Vertrag zu geben. Es ist für uns wichtig, es verbessert auch die Qualität unserer Lebensmittel. Es wird ein bisschen taktiert bei den Zeiten, weil man dann immer sagt, der LKW ist angekommen, der ist weggefahren. Manchmal stehen sie die ganze Nacht bei Minimundus, die Schweine schreien und die Leute rufen an. Es ist eben nicht so, wie es im Prospekt steht. Man taktiert ein bisschen mit den Zeiten, man fährt aus Deutschland herein, es braucht sehr oft mehr als 8 Stunden und man muss auch denken, dass die LKW beladen werden und das erste Tier ja viel länger drin ist, auch beim Entladen wieder. Wie gesagt, wir essen den Stress mit. Wir essen bei den Schweinen ja sowieso die Antibiotika mit, aber wir essen wirklich auch das Unglück der Tiere und deswegen sollten wir schauen, was uns möglich ist, um das Leid zu vermindern. Kärnten war Vorreiter, Kärnten kann Vorreiter bleiben. Deswegen, bitte, stellen wir den Rabitsch wieder ein und stellen ihm vielleicht noch ein, zwei zur Seite. Es muss ja nicht hauptamtlich sein. Es ist wichtig für uns und auch für die Tiere, dass wir in Würde gestorbene Tiere essen. Danke! *(Beifall von Abg. Dr. Lesjak.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Eine weitere Wortmeldung liegt mir vom Kollegen Siegmund Astner vor. Bitte ihn, zu sprechen!

Abgeordneter **Astner** (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, man muss hier bei den Lebendtiertransporten schon ein bisschen ausho-

len und vielleicht hinterfragen, warum gibt es diese Lebendtiertransporte in der Form überhaupt? Ich denke, es beginnt – wie wir es vorher schon diskutiert haben – in einer Produktkennzeichnung, in einer Tierkennzeichnung usw. Da sind die Mängel ja gegeben und wir haben da Tür und Tor geöffnet in Europa und in der weiten Welt, dass es leider zu Lebendtiertransporten kommt. Ich sage, Lebendtiertransporte ja, aber nur für Nutztiere, sonst würden wir vieles in der Form auch verhindern können. Ich denke, da muss Kärnten weiterhin sehr strenge Maßnahmen finden. Warum? Auch zum Schutz der einheimischen Bauern. Man darf nicht vergessen, wenn jetzt vom Peter Suntinger gesagt wurde, wie viele Tiere in den Schlachthöfen usw. angeliefert werden und von wo die kommen, dann darf man nicht vergessen, dass das natürlich auch Wertschöpfung für die einheimischen Bäuerinnen und Bauern bedeutet und für die Rinderzüchter natürlich von Nachteil ist. Deshalb sind strengste Kontrollen notwendig, man muss über eine Tierkennzeichnung nachdenken. Man muss natürlich auch eine Produktkennzeichnung machen, eine ganz klare Regelung, dann wird es wesentlich weniger Lebendtiertransporte geben. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Rednerliste ist erschöpft, wir noch nicht. Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 26:

**26. Ldtgs.Zl. 64-5/30:**

**Mündliche Anfragebeantwortung von Landesrat Mag. Ragger zur schriftlichen Anfrage der Abgeordneten Dr.<sup>in</sup> Lesjak betreffend Putzmittelwerbung des Landesrates für Soziales auf Briefpapier des Landes Kärnten**

Herr Landesrat Mag. Ragger wollte diese Anfrage mündlich beantworten. Er ist aber nicht hier, daher wird dieser Punkt auf die Tagesordnung der nächsten Landtagssitzung gesetzt.

**27. Ldtgs.Zl. 74-6/30:**

**Schriftliche Anfragebeantwortung**

**Dipl.-Ing. Gallo****von Erstem Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Scheuch zur schriftlichen Anfrage des Abgeordneten Holub betreffend Drüsiges Springkraut**

Die schriftliche Beantwortung ist Ihnen zugegangen. Gibt es dazu eine Wortmeldung? – Das ist nicht der Fall. Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 28:

**28. Ldtgs.Zl. 120-11/30:****Schriftliche Anfragebeantwortung von Landesrat Mag. Ragger zur schriftlichen Anfrage des Abgeordneten Ing. Rohr betreffend Hilfe in besonderen Lebenslagen**

Auch hier ist die schriftliche Beantwortung zugegangen. Gibt es da eine Wortmeldung? – Ich sehe, das ist nicht der Fall. Damit ist die Tagesordnung erschöpft. Ich ersuche den Schriftführer um die Mitteilungen des Einlaufes.

**Mitteilung des Einlaufes  
(Fortsetzung)**

Schriftführer Direktor **Mag. Weiß:**

**Ldtgs.Zl. 154-5/30:  
Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs betreffend Kärntner Landes-Energie(effizienz)fonds mit folgendem Wortlaut:**

Der Kärntner Landtag möge beschließen:

Die Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, einen „Kärntner Landes-Energie(effizienz)fonds“ einzurichten, aus welchem nachhaltige und zielgerichtete Maßnahmen finanziert werden, um erneuerbare Energien zu fördern, Energieeffizienzmaßnahmen und Programme zu finanzieren, sowie Aktivitäten zur Bekämpfung von Energiearmut zu setzen.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo (F):**

Zur Begründung der Dringlichkeit hat sich der Landtagsabgeordnete Rohr gemeldet. Ich bitte ihn, die Dringlichkeit zu begründen!

Abgeordneter **Ing. Rohr (SPÖ):**

Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Wie schon am Vormittag in der Aktuellen Stunde angekündigt,

hat es von uns diesen Dringlichkeitsantrag gegeben. Ich habe ihn auch dem Herrn Sozialreferenten zur Verfügung gestellt und ihn ersucht, dass er sich mit den Inhalten auseinandersetzt, weil ich denke, dass sie durchaus Vernunft machen. Zielsetzung des „Kärntner Energie(effizienz)fonds“ ist es, die jährlichen Einnahmen aus der Dividende der Beteiligung des Landes an der KELAG, die eine Größenordnung von 8 bis 10 Millionen Euro ausmacht, dass diese 8 bis 10 Millionen Euro in diesen eigenen Energie(effizienz)fonds fließen sollten und damit nachhaltig und zielgerichtet Folgendes finanziert werden sollte, nämlich Maßnahmen, die entsprechend erneuerbare Energie fördern, Energieeffizienzsteigerungsmaßnahmen und Programme finanziert werden, die letztlich Aktivitäten zur Bekämpfung von Energiearmut setzen sollten. Wir haben gerade die Aussendung bekommen, wo der Herr Sozialreferent Ragger von seinem Stromgipfel berichtet und eigentlich könnte man meinen, vom vormittägigen, ihm überreichten Antrag 1 : 1 abgeschrieben hat, denn alle diese Maßnahmen sind auch als geplante Zielsetzungen in seiner Aussendung enthalten. Daher, meine sehr geschätzten Damen und Herren, wäre es durchaus ein Zeichen in Zeiten des kältesten Winters, wenn Sie unserem Antrag zur Errichtung eines Energie(effizienz)fonds die Dringlichkeit zuerkennen würden, denn in weiterer Folge geht es auch darum, einen Gratis-Strompool zu schaffen und letztlich auch sicherzustellen, dass über nachhal-

**Ing. Rohr**

tige Maßnahmen energiefördernde Aspekte mitfinanziert werden. Wir wissen ja, gerade in sozial unteren Schichten, in Wohnungen, die unter den Substandards liegen, ist die Wärmedämmung schlecht, ist die Heizungsversorgung schlecht, teilweise alte E-Direktheizungen oder andere Heizungsformen, Ölheizungen, teilweise keine entsprechend abgedichteten Fenster und ich denke, wenn man in all den Bereichen den betroffenen Menschen unter die Arme greifen könnte, die sich das Heizen heute nicht leisten können, genau aus diesem Energieeffizienzfonds, dann haben wir einen entscheidenden Beitrag geleistet, nicht nur Energie zu sparen auf der einen Seite als wichtigen Impuls und Anreiz, sondern auf der anderen Seite auch letztlich den Menschen, was die Kosten betrifft, unter die Arme zu greifen und die Kosten zu reduzieren. Ich würde ersuchen, das Thema wirklich ernsthaft zu betrachten und ich denke, dass auch die heutige Diskussion am Vormittag, so unterschiedlich sie emotional geführt wurde, trotzdem eines gemeinsam zum Ausdruck gebracht hat: Es geht hier um eine gesellschaftliche Gruppe in Kärnten, die die Unterstützung der öffentlichen Hand notwendig hat und ich denke, da sollten wir alles tun, dass in Zukunft niemand mehr – niemand mehr! – in Kärnten frieren muss. Niemand mehr frieren muss! Wenn Sie diese Initiative unterstützen und dem die Zustimmung geben, dann denke ich, beschleunigen wir das Programm. Die Regierung wird übrigens aufgefordert, einen Kärntner Landesenergiefonds einzurichten, aus welchem nachhaltige und zielgerichtete Maßnahmen finanziert werden, um erneuerbare Energien zu fördern, Energieeffizienzmaßnahmen und Programme zu finanzieren, sowie Aktivitäten zur Bekämpfung von Energiearmut zu setzen. Die Regierung ist die gesamte Kärntner Landesregierungsmannschaft. Daher denke ich, um das entsprechend zu beschleunigen, wäre es einfach geseit, wenn man dem heute in der Dringlichkeit die Zustimmung geben würde, damit die Regierung rasch ans Werk gehen kann. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

In der Dringlichkeitsdebatte zu Wort gemeldet hat sich auch der Abgeordnete Harald Trettenbrein.

Abgeordneter **Trettenbrein** (F):

Herr Präsident! Hohes Haus! Fakt ist, dass die Kärntnerinnen und Kärntner ungefähr ein Drittel ihres Einkommens für Energie und für Wohnen ausgeben. Das ist ein Fakt, der unumstritten ist, das wissen wir auch von der Statistik Austria. 4,7 Prozent davon gehen für Strom und Heizung auf, 1,2 Prozent für Strom und 3,5 Prozent für Heizkosten. Wir haben in Kärnten, das haben wir heute Vormittag vom Landesrat gehört, 19.500 und noch etwas Haushalte, die mit Strom heizen. Tatsache ist aber auch, dass wir nicht wirklich einen Fonds brauchen, meine Damen und Herren, wir brauchen einen sozial verträglichen Stromtarif und den brauchen wir von den Stromanbietern! Das ist grundsätzlich das, was wir brauchen. Wenn man den Klubobmann Rohr heute hier in der Begründung hört, dann stellt sich schon die Frage – *(Abg. Strauß: Heizöl!)* Du hast recht, Heizöl, *(Abg. Ing. Scheuch: Warum ist das so teuer?)* Genau! Fragen wir einmal, warum das so teuer ist. Weil sich die Regierung in Wien genau da am meisten bedient! Sie bedient sich beim Heizöl, beim Strom, beim Benzin! Da bedient sie sich am meisten! Da kann man die Masse schröpfen und genau das passiert! Das Land Kärnten soll das mit dem Steuergeld der Kärntner ausgleichen! Das sehen wir nicht ein, geschätzte Damen und Herren! *(Beifall von der F-Fraktion.)* Tatsache ist, dass der Herr Landesrat das am Vormittag angekündigt hat: Wir werden €200.000,-- zur Verfügung stellen, um diese Bedürfnisse, die in dieser Woche entstanden sind, kurzfristig ausgleichen zu können, meine Damen und Herren! Wenn wir aber darüber nachdenken – und da muss man die Begründung dieses Antrages anschauen – im zweiten Absatz schreiben Sie, dass laut Statistik Austria in Österreich rund 300.000 Menschen die Wohnung nicht mehr angemessen heizen können. Jetzt fragt man sich, ja wer ist denn in Österreich zuständig? Wer stellt denn den Kanzler? Die Freiheitlichen? Ist jetzt Kärnten für ganz Österreich verantwortlich oder ist es die Bundes-



## Trettenbrein

regierung in Wien, wo Sie die Verantwortung haben, geschätzte Damen und Herren? (*Beifall von der F-Fraktion.*) Und dann, das ist dann auch wieder lustig, im nächsten Absatz bezeichnen Sie Kärnten als das Vorreiterland in der erneuerbaren Energie, wie gut wir sind, wie klass wir sind! So, und jetzt kommen wir genau dorthin, was ich gesagt habe. Das heißt, wir Kärntner sind wieder einmal Vorreiter und wir sollen Österreich retten! In Wirklichkeit, geschätzter Herr Rohr, müssten Sie nach Wien pilgern, das Kärntner Modell dort vorstellen, und dann hätten wir das gesamte Problem gelöst! (*Abg. Ing. Scheuch: Er scheitert ja beim Hausmeister!*) Den Hausmeister in der Löwelstraße, den wird er kennen. (*Zwischenruf von Abg. Ing. Rohr.*) Herr Kollege Rohr, wenn man dann diesen Beschlusstext, den Sie formuliert haben oder der in Ihrer Fraktion formuliert wurde, liest, Bekämpfung von Energiearmut: Ich sage, das Einzige, was wir in Kärnten bekämpfen müssen, ist die Ideenarmut der SPÖ! Das ist das Einzige, was wir bekämpfen müssen, meine Damen und Herren! (*Beifall von der F-Fraktion.*) Wir sehen keine Notwendigkeit der Dringlichkeit, denn die Kälteperiode wird in ein paar Tagen vorbei sein und dann können wir das in aller Ruhe in der warmen Stube des Ausschusses beraten! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Mir liegt keine weitere Wortmeldung mehr vor. (*Einwand von Abg. Tauschitz.*) Ach so, Entschuldigung, ich habe gedacht, das ist die Begründung der Dringlichkeit für den nächsten Antrag. Immer führt die Knappheit der Meldung nicht zum Ziel. Bitte, Herr Klubobmann Tauschitz!

Abgeordneter **Tauschitz** (ÖVP):

Danke vielmals, Herr Präsident! Ich werde mich nicht allzu lange aufhalten. In der Aktuellen Stunde ist schon viel darüber gesagt worden. Ich persönlich halte das Thema für unpassend, dass man Menschen, die bei minus vierzehn Grad frieren müssen, die sich laut Auskunft vom Reinhart Rohr da draußen den Parkettboden herausreißen und den verheizen, (*Abg. Ing.*

*Scheuch: Wo sind denn die?)* dass man denen einen billigeren Strom gibt. Ich gehe davon aus, dass jemand, der den Parkettboden herausreißt, eine Holzheizung hat. Wenn wir in Kärnten von etwas genug haben, dann ist es Holz. Das Sozialreferat in Kärnten war noch nie in der Hand der ÖVP. Wenn das wirklich stimmt, was ihr heute gesagt habt, Reinhart Rohr, wo du da heroben und draußen polemisch herumagitiert hast, dann würde ich mich an deiner Stelle schämen, einen Dringlichkeitsantrag einzubringen, der zum Ziel hat, die Dividenden der Kelag, also Geld, das ohnehin ins Budget fließt, jetzt für den Strompreis zu widmen! Ihr hattet Millionen dafür zur Verfügung gehabt, 360 Millionen habt ihr dafür zur Verfügung gehabt. Du, Reinhart Rohr und deine Sozialreferentin habt 30 Millionen Steigerung jedes Jahr! Und du hast es mit 30 Millionen nicht geschafft, diesen Menschen, die ihren Parkettboden verheizen müssen, eine Perspektive zu geben, damit sie nicht frieren müssen. Wenn du es mit 30 Millionen Euro nicht geschafft hast, warum sollen wir glauben, dass du es mit weiteren 8 Millionen schaffst? Das ist nicht eine Frage der Menge des Geldes, es ist eine Frage des Systems. Das System ist offensichtlich falsch! Ich hoffe, dass eure Zahlen nicht stimmen. Ich glaube nicht, dass im sechstreichsten Land der Welt so viele Menschen wie in Vorarlberg leben, frieren! Ich glaube es nicht! Wenn es so ist, dann muss ich das gesamte Selbstverständnis dieser Republik hinterfragen. Dann sollten wir alle hergehen, auf der Stelle unsere Gehälter hergeben, unsere Autos hergeben und das Problem lösen, weil dann haben wir nichts erreicht. Dann ist kein Politiker in Österreich – keiner, aber nicht einer – irgendwo es wert, dass er sich hinstellt und sagt, wir sind stolz auf unser Land, wenn es tatsächlich so ist, dass 300.000 Menschen in Österreich frieren müssen und 18.000 davon in Kärnten! Dann sollten wir alle zusammenpacken und zurücktreten! Niemand hat da eine politische Existenzberechtigung. Also hört mit dem Populismus auf und löst endlich dieses Problem, nicht mit Dringlichkeitsanträgen, sondern mit Lösungen, die funktionieren! Danke! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion.*)

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Wir kommen zur Abstimmung über die Dringlichkeit. Bitte, die Plätze einzunehmen! Es ist Zweidrittelmehrheit erforderlich. Wer diesem Antrag die – (*Abg. Ing. Scheuch: Ich glaube, die Roten verlieren!*) Bitte um Aufmerksamkeit! Wer diesem Antrag die Dringlichkeit gewährt, bitte um ein zustimmendes Handzeichen! – Das ist mit den Stimmen der SPÖ und der Grünen gegen die Stimmen der beiden anderen Fraktionen auch nicht die einfache Mehrheit. Ich gebe zu, ich habe ein Problem mit der Zuweisung, weil ich das Wort „Energiearmut“ nicht einordnen kann, was das wirklich ist, wer da arm ist. Ich weise diesen Antrag ebenfalls dem Ausschuss für Infrastruktur, Verkehr usw. – IWW – zu. Bitte um den nächsten Antrag!

Schriftführer Direktor **Mag. Weiß:**

**Ldtgs.Zl. 43-48/30:**

**Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des ÖVP-Klubs betreffend Erhaltung des Lehrfaches „Ernährung und Haushalt“ als Pflichtfach in der Neuen Mittelschule** mit folgendem Wortlaut:

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, in Verhandlungen mit der Bundesregierung dafür Sorge zu tragen, dass das Lehrfach „Ernährung und Haushalt“, eventuell in überarbeiteter Form, z. B. als „Ernährung und Gesundheit“, als Pflichtfach im Lehrplan der Neuen Mittelschule bestehen bleibt.

Da sich der betreffende Gesetzesentwurf derzeit im Unterrichtsausschuss des Nationalrates befindet, wird um dringliche Behandlung dieses Antrages gebeten.

In formeller Hinsicht wird um Zuweisung an den Ausschuss für Bildung, Schule, Fachhochschulen, Kindergärten, Kultur, Sport und Jugend gebeten.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Danke! Druckfrisch ist die Wortmeldung zur Begründung der Dringlichkeit von der Abgeordneten Claudia Wolf-Schöffmann. Ich bitte aber bei der Dringlichkeit auch klarzustellen, ob es sich tatsächlich um einen Dringlichkeitsantrag handelt, denn es wird im Schlussteil in formeller Hinsicht um die Zuweisung an einen Ausschuss gebeten. Das widerspricht einem Dringlichkeitsantrag. Wahrscheinlich ist das ein Vorschlag. Bitte, Frau Abgeordnete Schöffmann!

Abgeordnete **Wolf-Schöffmann** (ÖVP):

Herr Präsident! Wir wissen ja nicht, ob er Dringlichkeit bekommen wird oder nicht. (*Abg. Ing. Scheuch: Mehr Mut! Mehr Mut!*) Vor allem hängt es immer von der SPÖ ab. Worum geht es konkret? In der Hauptschule und auch im Schulversuch der Neuen Mittelschule gibt es das Pflichtfach „Ernährung und Haushalt“. Wir wissen, dass auch die Schülerinnen und Schüler der Hauptschule und der Neuen Mittelschule in diesem Pflichtfach rund um die Ernährung, rund um den Haushalt, um das Wirtschaften, um das Kochen, um das Ernähren eine Ausbildung erhalten. Es sind auch besonders Schulküchen in den letzten Jahren im Zuge einer Sanierung ausgebaut worden, hergerichtet worden. Es gibt einige Stellungnahmen von den Ländern sowie im neuen Gesetz der Neuen Mittelschule, das im Ministerrat durchgewunken wurde, das jetzt im Bildungsausschuss in Wien liegt. Uns ist es einfach wichtig, dass im Gegensatz zum Entwurf, wo das Fach „Ernährung und Haushalt“ nur mehr als Wahlpflichtfach vorkommt, dass man dieses dem derzeitigen Gesetz entsprechend ändert, dass es nach wie vor ein Pflichtfach bleiben soll. Täglich bekommen wir Meldungen, dass unsere Jugendlichen ein vermehrtes Problem mit der Ernährung, mit dem Körperbewusstsein haben. Ich glaube, dieses Fach, obwohl es jetzt vom Namen her „Ernährung und Haushalt“ vielleicht nicht mehr dem Zeitgeist entspricht, man kann den Namen sicherlich umändern, aber inhaltlich muss ich sagen, ist Ernährung und Gesundheit zum Beispiel das Thema, das unsere Jugendlichen auch in Zukunft begleiten soll. Aufgrund dessen bitte ich Sie, dass Sie unserem Dringlichkeitsantrag zustimmen – (*Abg. Ing. Scheuch:*

**Wolf-Schöffmann**

*Wer sollte so einer Bitte widerstehen können?*  
So charmant, danke schön, Herr Klubobmann Kurt Scheuch – damit eine Gesetzesänderung auf Bundesebene jetzt noch möglich ist und damit unseren Schülerinnen und Schülern auch in Zukunft gewährt wird, dass sie in diesem Bereich eine optimale Ausbildung erhalten und auf das praktische, wirtschaftliche Leben vorbereitet werden! Danke schön für das Vertrauen! *(Beifall von der ÖVP-Fraktion.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Als nächstes zur Dringlichkeit sprechen wird die Abgeordnete Frau Mag. Nicole Cernic.

Abgeordnete **Mag. Cernic** (SPÖ):

Geschätzte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Präsident! Ohne in irgendeiner Weise die Wichtigkeit von Ernährung und Gesundheit für Schülerinnen und Schüler in Frage stellen zu wollen, *(Abg. Trettenbrein: Aber, aber! Wer beißt denn in den sauren Apfel?)* und natürlich mit einem großen Verständnis auch sicherlich für die Kolleginnen und Kollegen, die dieses Fach derzeit unterrichten und Befürchtungen hegen bezüglich einer Änderung des gesamten Lehrplanes, möchte ich doch bemerken, dass es mir undenkbar erscheint, dass wir da ad hoc mit einem Dringlichkeitsantrag einen Zuruf machen an jenen Bereich, der sich gerade damit beschäftigt, diese Neustrukturierung für die Neue Mittelschule zu erarbeiten. Wir haben keine Ahnung, ob diese Inhalte nicht in anderen Fächern untergebracht werden. Daher würde ich wirklich vorschlagen, dass wir uns in Ruhe anhören, wo die Problematik liegt, wie weit die Findung der Lehrplanveränderungen gediehen ist, daher werden wir der Dringlichkeit keine Zustimmung erteilen. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Als nächstes zur Dringlichkeit zu Wort gemeldet hat sich die Frau Abgeordnete Mares Rossmann.

Abgeordnete **Rossmann** (F):

Herr Präsident! Hohes Haus! Prinzipiell muss ich sagen, ist das Ansinnen natürlich ein sehr vernünftiges. Auch von mir gab es so einen ähnlichen Antrag vor vielen Jahren schon im Parlament – ich bin auf taube Ohren gestoßen – weil es einfach sehr, sehr wichtig ist, das Thema Gesundheit und Ernährung an die Jugend heranzubringen. Wir wissen, dass durch teilweise verschiedene neue Familienformen, durch unregelmäßigen Zugang zum Essen gewisse Geschmacksnerven der Schülerinnen und Schüler in einem gewissen Alter überhaupt nicht mehr vorhanden sind. Es gibt Kinder, die wissen nicht, wie ein Salat schmeckt. Das ist traurig! Es gibt Kinder, die ernähren sich vorwiegend von fetten Dingen. Wenn einmal kein Fett oder kein Ketchup dabei ist, dann essen sie es gar nicht. Oder aber auch fertige Nahrungsmittel, vorgefertigte Nahrungsmittel, sie wissen nicht mehr, wie was Frisches schmeckt. Sie können diese Geschmacksrichtung von frischen Nahrungsmitteln einfach nicht mehr aufnehmen. Es schmeckt ihnen einfach nicht, sie wollen es nicht. Ich erinnere, in England, Jamie Oliver ist in die Schulen gegangen, er ist daran gescheitert, weil die Schüler sein Essen nicht gegessen haben, weil es zu frisch und zu natürlich geschmeckt hat, die wollten nur denaturierte Nahrungsmittel. Mein ganzes Herz ist bei diesem Thema. Ich sage aber auch, nachdem dieser Antrag im Parlament liegt, im Unterrichtsausschuss, ich gehe davon aus, dass der vorher schon mit der Koalition akkordiert ist, denn sonst würde er gar nicht in dieser Form im Unterrichtsausschuss liegen, hätten wir nicht diesen Handlungsbedarf von unserem Hohen Landtag aus, aber nachdem wir ein fleißiger Landtag sind, machen wir natürlich diese Fleißaufgabe gerne und wir werden zustimmen! *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Wir kommen zur Abstimmung über die Dringlichkeit. Bitte die Plätze einzunehmen! Wer diesem Antrag die Dringlichkeit gibt, bitte ich um ein zustimmendes Handzeichen! – *(Abg. Ing. Scheuch: Knapp!)* Das ist sehr knapp. Ja, ich werde zählen! *(Der Vorsitzende zählt die Stimmen.)* Das ist knapp nicht die erforderliche

**Dipl.-Ing. Gallo**

Zweidrittelmehrheit, 21 : 12. Ich weise diesen Antrag so wie bereits vorgeschlagen, dem Ausschuss für Bildung, Schule, Fachhochschulen, Kindergärten, Kultur, Sport und Jugend zu. Bitte um die weitere Mitteilung des Einlaufes!

Schriftführer Direktor **Mag. Weiß:**

B) Dringlichkeitsanfragen:

**Ldtgs.Zl. 195-3/30:**

**Dringlichkeitsanfrage von Abgeordneten des F-Klubs an Landesrat Mag. Rumpold betreffend Novellierung des Kärntner Prostitutionsgesetzes mit folgender Anfrage:**

Wann werden Sie die am 26. Mai 2011 im Kärntner Landtag einstimmig beschlossene (*Es herrscht Unaufmerksamkeit im Hause. – Vorsitzender: Bitte um Aufmerksamkeit!*) und somit längst überfällige Novellierung des Kärntner Prostitutionsgesetzes vorlegen?

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo (F):**

Ich lasse zunächst über die Dringlichkeit abstimmen. Es ist einfache Mehrheit vonnöten. Wer diesem Antrag die Dringlichkeit gewährt, bitte um ein zustimmendes Handzeichen! – Das ist mit den Stimmen der Freiheitlichen allein nicht die erforderliche einfache Mehrheit. Der Befragte ist nicht hier, er bekommt die Anfrage schriftlich zugestellt und hat die Anfrage innerhalb von zwei Wochen mündlich oder schriftlich zu beantworten oder die Nichtbeantwortung zu begründen. Bitte um die weitere Verlesung des Einlaufes!

Schriftführer Direktor **Mag. Weiß:**

C) Anträge von Abgeordneten:

**1. Ldtgs.Zl. 102-8/30:**

**Antrag von Abgeordneten des F-Klubs betreffend Schutz der Wiener**

**Hofburg vor politischer Willkür** mit folgendem Wortlaut:

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Die Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, in Verhandlungen mit der Bundesregierung, insbesondere mit dem Bundesminister für Wirtschaft, Familie und Jugend sicherzustellen, dass diese auf die Wiener Kongresszentrum Hofburg Betriebsgesellschaft m.b.H. insofern einwirken, dass bei der Vergabe der Hofburg für Veranstaltungen parteipolitische Einflussnahmen außer Acht zu lassen sind. Des Weiteren muss gewährleistet sein, dass für die Sicherheit der Veranstaltungsgäste Sorge getragen wird und dass die mit in Aussicht genommenen Veranstaltungen einhergehenden Drohungen, angemeldete Demonstrationen oder gewalttätige Ausschreitungen keinen Einfluss auf eine etwaige Vergabe der Hofburg als Veranstaltungsort haben.

Zuweisung: Ausschuss für Rechts-, Verfassungs-, Föderalismus-, Volksgruppen-, Flüchtlings- und Immunitätsangelegenheiten

**2. Ldtgs.Zl. 156-10/30:**

**Antrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs betreffend Betretungsverbot für nicht freigegebene Eisflächen** mit folgendem Wortlaut:

Der Kärntner Landtag möge beschließen:

Die Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, eine gesetzliche Regelung zu prüfen, um das Betreten von nicht behördlich freigegebenen öffentlichen Eisflächen zu verbieten und entsprechende Verstöße zu sanktionieren.

Zuweisung: Ausschuss für Rechts-, Verfassungs-, Föderalismus-, Volksgruppen-, Flüchtlings- und Immunitätsangelegenheiten

**3. Ldtgs.Zl. 48-25/30:**

**Antrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs betreffend Gratis-Strom-Pool** mit folgendem Wortlaut:

Der Kärntner Landtag möge beschließen:

Die Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, einen „Gratis-Strom-Pool“ einzurichten und Richtlinien für die Vergabe auszuarbeiten, um

**Mag. Weiß**

für Kärntner Haushalte, die von „Energiearmut“ betroffen sind, eine Basis-Stromversorgung sicherzustellen.

Zuweisung: Ausschuss für Infrastruktur, Wohnbau, Verkehr, Straßen- und Brückenbau, Bau- und Energiewesen und Feuerwehr

**4. Ldtgs.Zl. 48-26/30:****Antrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs betreffend Bericht zur Energiearmut mit folgendem Wortlaut:**

Der Kärntner Landtag möge beschließen:

Die Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, zur Bekämpfung von Armut, die durch überdurchschnittlich hohe Belastungen der Haushaltsbudgets aufgrund steigender Energiekosten verursacht wird, einen jährlichen Bericht zur Energiearmut in Kärnten zu erarbeiten und dem Kärntner Landtag zur Beratung vorzulegen, um aufgrund fundierter Daten bestehende Maßnahmen beurteilen und weitere Schritte setzen zu können.

Zuweisung: Ausschuss für Infrastruktur, Wohnbau, Verkehr, Straßen- und Brückenbau, Bau – und Energiewesen und Feuerwehr

**5. Ldtgs.Zl. 129-2/30:****Antrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs betreffend Transparenz bei Zuweisungen von BZ- und SBZ-Mitteln mit folgendem Wortlaut:**

Der Kärntner Landtag möge beschließen:

Das für Gemeinden zuständige Mitglied der Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, dem Landtag einen detaillierten Bericht über die Höhe und die Vergabegrundlagen von Bedarfszuweisungsmitteln (BZ) und Sonderbedarfszuweisungsmitteln (SBZ) an die einzelnen Gemeinden über die laufende Gesetzgebungsperiode vorzulegen und

dem Landtag einen Bericht über die Vergabegrundlagen der zu erwartenden zusätzlichen Mittel, welche über die planmäßigen Bundeseinnahmen zu erwarten sind, vorzulegen.

Zuweisung: Ausschuss für Budget, Landeshaushalt und Finanzen

**6. Ldtgs.Zl. 62-17/30:****Antrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs und der Grünen betreffend Bericht – Untersuchungsausschuss zur Überprüfung des Verkaufs von Anteilen der Hypo Alpe-Adria-Bank AG bzw. Hypo Group Alpe Adria durch die Kärntner Landesholding mit folgendem Wortlaut:**

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

1.) Der vom Vorsitzenden des Untersuchungsausschusses, LAbg. Rolf Holub, am 07.02.2012 (Ldtgs.Zl. 62-7/30) vorgelegte Bericht zur Überprüfung des Verkaufs von Anteilen der Hypo Alpe-Adria-Bank AG bzw. Hypo Group Alpe Adria durch die Kärntner Landesholding wird zustimmend zur Kenntnis genommen.

2.) Der Finanzreferent und Aufsichtskommissär des Landes Kärnten bei der Kärntner Landesholding, Mag. Harald Dobernig, hat politisch aufgrund des Ergebnisse des Untersuchungsausschusses zur Überprüfung des Verkaufs von Anteilen der HGAA durch die Kärntner Landesholding die aufgezeigten Missstände mit zu verantworten und wird daher aufgefordert, die daraus resultierenden notwendigen Konsequenzen zu ziehen. Dem Finanzreferenten, Mag. Harald Dobernig, wird gemäß Artikel 55 K-LVG das Vertrauen entzogen.

3.) Aufgrund der Beauftragung des Dr. Birnbacher hat der damalige Aufsichtsratsvorsitzende der KLH und Wirtschaftsreferent des Landes Kärnten, Dr. Josef Martinz, die im Zusammenhang mit der Beauftragung und in der Folge der Übernahme des Honorars durch die KLH auftretenden Missstände politisch zu verantworten.

Der Rücktritt des Wirtschaftsreferenten Dr. Josef Martinz wird zur Kenntnis genommen. Dr. Josef Martinz wird hinsichtlich der aus der Birnbacher-Beauftragung resultierenden Missstände aufgefordert, die notwendigen Konsequenzen zu ziehen.

4.) Die Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, dem Kärntner Landtag einen Gesetzesentwurf über Bestimmungen zum Untersuchungsausschuss vorzulegen mit dem Ziel, Minderheitenrechte im Untersuchungsausschuss auszubauen, insbesondere die Einsetzung des Untersuchungsausschusses als Minderheiten-

**Mag. Weiß**

recht festzulegen sowie Möglichkeiten einzuräumen, Ersuchen um Aktenvorlage und Beweiserhebung durchsetzen und Sanktionen bei Nichterscheinen von Zeugen zu erlassen.

5.) Die Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, a) dem Landtag einen Gesetzesentwurf über die Eingliederung der Kärntner Landesholding in die Landesverwaltung vorzulegen, in eventuu

b) dem Kärntner Landtag einen Gesetzesentwurf zum K-LHG vorzulegen, mit dem die Kontrolle und Budgethoheit über das Vermögen der KLH dem Landtag eingeräumt wird, insbesondere über die Mittel des Zukunftsfonds, c) dem Kärntner Landtag einen Gesetzesentwurf zum K-LHG vorzulegen, mit dem garantiert wird, dass die Aufsichtsratsmitglieder der KLH nachweislich für die vorgesehene Aufsichtsrats-tätigkeit fachlich qualifiziert sein müssen. Aufsichtsräte dürfen nicht mit aktiven PolitikerInnen besetzt werden, d) Leitlinien als Grundlage für die Kontrolltätigkeiten von Aufsichtsratsmitgliedern der Kärntner Landesholding zu erlassen.

6.) Die Landesregierung wird aufgefordert, Regressansprüche gegen den aus der Landesregierung ausgeschiedenen Landesfinanzreferenten, LH-Stv. a.D. Ing. Karl Pfeifenberger zu prüfen und gegebenenfalls zivilgerichtlich geltend zu machen.

7.) Die Landesregierung wird aufgefordert, Regressansprüche gegen den Nachlass des verstorbenen Landeshauptmannes Dr. Jörg Haider zu prüfen und gegebenenfalls zivilgerichtlich geltend zu machen.

8.) Die Landesregierung wird aufgefordert, Regressansprüche gegen den Finanzlandesreferenten Mag. Harald Dobernig zu prüfen und gegebenenfalls zivilgerichtlich geltend zu machen.

9.) Die Landesregierung wird aufgefordert, Regressansprüche gegen die bei der KLH tätigen Aufsichtsräte und Vorstände im Zusammenhang mit der Übernahme des Birnbacher-Honorars zivilgerichtlich geltend zu machen.

10.) Die Landesregierung wird aufgefordert, sich bei den Aufsichtsräten der KLH und insbesondere beim Vorsitzenden des Aufsichtsrates dafür einzusetzen, die Vorstände der Kärntner Landesholding aufgrund deren Verfehlungen im Zusammenhang mit der Übernahme des Honorars für Dr. Birnbacher in der Höhe von 6 Milli-

onen Euro und dem Verlust der Vertrauenswürdigkeit nicht wieder zu bestellen.

11.) Die Landesregierung wird aufgefordert, a) dem Kärntner Landtag einen Gesetzesentwurf über die Eingliederung sämtlicher ausgegliederter Rechtsträger in die Kärntner Landesverwaltung vorzulegen, in eventuu

b) dem Kärntner Landtag einen Gesetzesentwurf vorzulegen, mit dem die Kontrolle und Budgethoheit über sämtliche ausgegliederte Rechtsträger dem Landtag eingeräumt wird, c) dem Kärntner Landtag einen Gesetzesentwurf vorzulegen, mit dem garantiert wird, dass Aufsichtsratsmitglieder ausgegliederter Rechtsträger nachweislich für die vorgesehene Aufsichtsrats-tätigkeit fachlich qualifiziert sein müssen. Aufsichtsräte dürfen nicht mit aktiven PolitikerInnen besetzt werden.

d) Leitlinien als Grundlage für die Kontrolltätigkeiten von Aufsichtsratsmitgliedern für sämtliche ausgegliederte Rechtsträger zu erlassen.

12.) Die Landesregierung wird desweiteren aufgefordert, a) einen Gesetzesentwurf vorzulegen, mit dem bei zukünftigen Veräußerungen von Landesvermögen und Landesbeteiligungen ab einer Höhe von 10 Millionen Euro die Durchführung einer Volksbefragung und einer Zweidrittelmehrheit der abgegebenen Stimmen im Landtag bindend geregelt wird, wobei jeglicher Erlös aus Veräußerungen gesetzlich verpflichtend zu binden und nachhaltig zu veranlagen ist sowie mit Zweidrittelmehrheit der abgegebenen Stimmen im Landtag zu schützen ist, b) das Kärntner Parteienförderungsgesetz in dem Sinne zu novellieren, dass alle Parteispenden offengelegt werden müssen.

13.) Der vorliegende Bericht des Untersuchungsausschusses wird der Staatsanwaltschaft Klagenfurt, dem Landesgericht Klagenfurt, der Landesfinanzdirektion und dem Amt der Kärntner Landesregierung zur Kenntnis und entsprechenden (amtswegigen) Behandlung übermittelt.

Zuweisung: Ausschuss für Budget, Landeshaushalt und Finanzen

**7. Ldtgs.Zl. 120-12/30:**

**Antrag von Abgeordneten der Grünen betreffend Wärme für alle Menschen** mit folgendem Wortlaut:

**Mag. Weiß**

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Die Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, die unter VA 91470 dotierten Einnahmen der Kärntner Energieholding BeteiligungsGmbH zweckgewidmet zur sofortigen Hilfestellung von in Not geratenen Menschen in Kärnten zur Verfügung zu stellen, insbesondere jenen Menschen, die sich das Heizen und den Strom nicht mehr leisten können. Es ist umgehend eine Mindestsicherung in Kärnten zur Umsetzung zu bringen, welche eine wirksame bedarfsorientierte Existenzsicherung garantiert.

Zuweisung: Ausschuss für Budget, Landeshaushalt und Finanzen

Die Beziehung des Ausschusses für Familie, Soziales, Generationen, Senioren und Arbeitnehmer wird beantragt.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Sie haben den Antrag gehört auf Beiziehung des Ausschusses. Bitte um ein zustimmendes Handzeichen, wenn Sie diesem Antrag die Zustimmung geben! – Das ist einstimmig so beschlossen.

Schriftführer Direktor **Mag. Weiß**:

**8. Ldtgs.Zl. 52-7/30:**

**Antrag von Abgeordneten der Grünen betreffend Entlastung von GemeinbewohnerInnen im Abwasserkanalbereich Aich/Dob** mit folgendem Wortlaut:

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, unverzüglich entsprechende Landesmittel, z.B. mittels Zuweisung von adäquaten Strukturförderungsmitteln, zur finanziellen Entlastung der betroffenen Haushalte im Kanalbereich Aich/Dob zur Verfügung zu stellen.

Zuweisung: Ausschuss für Budget, Landeshaushalt und Finanzen

**9. Ldtgs.Zl. 216-1/30:**

**Antrag von Abgeordneten der Grünen betreffend Maßnahmenpaket gegen Korruption in Kärnten** mit folgendem Wortlaut:

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Die Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, unverzüglich eine mit personellen und finanziellen Ressourcen adäquat ausgestattete Antikorruptionsstelle für Kärnten nach dem Vorbild der Stadt Wien zu installieren, die mit der Aufgabe der Entwicklung und Umsetzung eines wirksamen Antikorruptionsprogrammes für Kärnten betraut wird. Des Weiteren soll das Land Kärnten der internationalen Antikorruptions-NGO Transparency International (TI) beitreten.

Zuweisung: Ausschuss für Rechts-, Verfassungs-, Föderalismus-, Volksgruppen-, Flüchtlings- und Immunitätsangelegenheiten

**10. Ldtgs.Zl. 157-8/30:**

**Antrag von Abgeordneten des ÖVP-Klubs betreffend Einführung einer mehrheitsdemokratischen Landesregierung im Rahmen einer umfassenden Demokratiereform in Kärnten** mit folgendem Wortlaut:

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Die Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, alle notwendigen Schritte für eine umgehende Einführung einer mehrheitsdemokratischen Landesregierung im Rahmen einer umfassenden Demokratiereform in die Wege zu leiten und entsprechende Gesetzesvorlagen dem Kärntner Landtag zur Beschlussfassung vorzulegen.

Zuweisung: Ausschuss für Rechts-, Verfassungs-, Föderalismus-, Volksgruppen-, Flüchtlings- und Immunitätsangelegenheiten

D) Schriftliche Anfragen:

**1. Ldtgs.Zl. 36-12/30:**

**Schriftliche Anfrage von Abgeordne-**

**Mag. Weiß**

**ten der Grünen an Landeshauptmann  
Dörfler betreffend Koralmbahn**

**2. Ldtgs.Zl. 124-14/30:  
Schriftliche Anfrage von Abgeordneten  
der Grünen an Landesrat Mag.  
Rumpold betreffend Umsetzung  
Weißbuch Tourismus Kärnten**

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo**  
(F):

Danke, Herr Mag. Weiß! Eine intensive Land-

tagssitzung neigt sich dem Ende, mit einem interessanten Finale von Energie über Haushalt und Ernährung bis zur Prostitution. Eine fast noch Vollmondnacht steht vor uns. Ich bedanke mich sehr herzlich bei allen, die heute positive Beiträge geliefert haben, bedanke mich besonders herzlich bei den Damen des Stenographischen Protokolls, die heute (*Beifall im Hause.*) nur zu zweit arbeiten mussten, wünsche allen, die nächste Woche Urlaub machen, erholsame Energieferien und heute eine gute und gesunde Heimfahrt! Die Sitzung ist geschlossen.

**Ende der Sitzung: 19.13 Uhr**