

# Stenographisches Protokoll

42. Sitzung des Kärntner Landtages – 30. Gesetzgebungsperiode  
Donnerstag, 19. Juli 2012

## Inhalt

**Fragestunde** (S. 4659)

**Aktuelle Stunde** (S. 4677)

Antragsteller: ÖVP-Klub

Thema: „Gemeinsam für Kärnten – KABEG Gesetz Neu“

Redner: Mag. Tauschitz (S. 4677), Ing. Scheuch (S. 4679, 4688), Obex-Mischitz (S. 4679), Dr. Lesjak (S. 4680), Poglitsch (S. 4681), Dipl.-Ing. Gallo (S. 4682), Ing. Rohr (S. 4683), Ing. Hueter (S. 4684), Trettenbrein (S. 4685), Mag. Dr. Kaiser (S. 4686), Wolf-Schöffmann (S. 4688), Köchl (S. 4690)

Ergänzung und Neureihung der Tagesordnung (S. 4691)

Zur GO: Ing. Rohr (S. 4692)

**Ldtgs.Zl. 64-13:**

Prüfungsverlangen des Landtages vom 19.7.2012 auf Antrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs betreffend Auftragsvergabe der Mitglieder der Landesregierung durch den Landesrechnungshof

Einstimmige Annahme (S. 4693)

Zur GO: Ing. Scheuch (S. 4692)

**Ldtgs.Zl. 64-14/30:**

Prüfungsverlangen des Landtages vom 19.7.2012 auf Antrag von Abgeordneten des F-Klubs betreffend Zahlungen an parteieigene Firmen durch den Landesrechnungshof

Mehrheitliche Annahme (F: ja, SPÖ: ja, ÖVP: ja, Grüne: nein) (S. 4693)

Zur GO: Mag. Tauschitz (S. 4693)

**Tagesordnung** (S. 4693, 4745)

**1. Ldtgs.Zl. 112-7/30:**

Bericht und Antrag des Ausschusses für Rechts-, Verfassungs-, Föderalismus-, Volksgruppen-, Flüchtlings- und Immunitätsangelegenheiten zur Regierungsvorlage betreffend das Gesetz, mit dem die Kärntner Landesverfassung, die Geschäftsordnung des Kärntner Landtages, das Kärntner Landeskrankenanstalten-Betriebsgesetz, die Kärntner Krankenanstaltenordnung 1999 und das Kärntner Gesundheitsfondsgesetz geändert werden

./ mit Gesetzentwurf

Berichterstatter: Ing. Rohr (S. 4693)

Redner: Ing. Scheuch (S. 4695), Dr. Lesjak (S. 4699), Mag. Tauschitz (S. 4700), Mag. Dr. Kaiser (S. 4702), Dipl.-Ing. Gallo (S. 4705)

Einstimmige Annahme der 2. und 3. Lesung (S. 4707)

Zusatzantrag von Abgeordneten des F-Klubs, des SPÖ-Klubs, des ÖVP-Klubs und der Grünen (S. 4708)

Einstimmige Annahme (S. 4707)

**2. Ldtgs.Zl. 86-6/30:**

Bericht und Antrag des Ausschusses für Rechts-, Verfassungs-, Föderalismus-, Volksgruppen-, Flüchtlings- und Immunitätsangelegenheiten betreffend Verhinderung einer europäischen Transferunion

Berichterstatter: Dipl.-Ing. Gallo (S. 4708)

Redner: Mag. Tauschitz (S. 4708), Ing. Rohr (S. 4709), Dr. Lesjak (S. 4710), Mag. Darmann (S. 4712), Seiser (S. 4717), Köchl (S. 4719), Ing. Scheuch (S. 4720)

Zur GO: Mag. Tauschitz (S. 4721)

Mehrheitliche Annahme (F: ja, SPÖ: nein, ÖVP: nein, Grüne: nein) (S. 4722)

**3. Ldtgs.Zl. 221-1/30:**

Bericht und Antrag des Ausschusses für Rechts-, Verfassungs-, Föderalismus-, Volksgruppen-, Flüchtlings- und Immunitätsangelegenheiten zur Regierungsvorlage betreffend Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern über eine Transparenzdatenbank  
./ mit Vereinbarung

Berichterstatter: Dipl.-Ing. Gallo (S. 4722)  
Mehrheitliche Annahme (F: ja, SPÖ: ja, ÖVP: ja, Grüne: nein) (S. 4723)

**4. Ldtgs.Zl. 222-1/30:**

Bericht und Antrag des Ausschusses für Rechts-, Verfassungs-, Föderalismus-, Volksgruppen-, Flüchtlings- und Immunitätsangelegenheiten zur Regierungsvorlage betreffend das Gesetz, mit dem die Kärntner Landesverfassung, das Kärntner Bedienstetenschutzgesetz, das Kärntner Landeslehrergesetz, das land- und forstwirtschaftliche Landeslehrer-Diensthoheitsgesetz, das Kärntner Schulgesetz und das Kärntner landwirtschaftliche Schulgesetz geändert werden  
./ mit Gesetzentwurf

Berichterstatter: Mag. Darmann (S. 4723)  
Einstimmige Annahme der 2. und 3. Lesung (S. 4725)

**5. Ldtgs.Zl. 99-3/30:**

Bericht und Antrag des Ausschusses für Rechts-, Verfassungs-, Föderalismus-, Volksgruppen-, Flüchtlings- und Immunitätsangelegenheiten zur Regierungsvorlage betreffend das Gesetz, mit dem das Kärntner Vergaberechtsschutzgesetz geändert wird  
./ mit Gesetzentwurf

Berichterstatter: Mag. Darmann (S. 4726)  
Redner: Dipl.-Ing. Gallo (S. 4726)  
Einstimmige Annahme der 2. und 3. Lesung (S. 4727)

**6. Ldtgs.Zl. 25-17/30:**

Bericht und Antrag des Ausschusses für Rechts-, Verfassungs-, Föderalismus-, Volksgruppen-, Flüchtlings- und Immunitätsangelegenheiten zur Regierungsvorlage

betreffend das Gesetz, mit dem das Kärntner Sicherheitsbehörden-Neustrukturierungs-Anpassungsgesetz geändert wird  
./ mit Gesetzentwurf

Berichterstatter: Dipl.-Ing. Gallo (S. 4728)  
Redner: Grebenjak (S. 4728)  
Einstimmige Annahme der 2. und 3. Lesung (S. 4731)

**7. Ldtgs.Zl. 13-8/30:**

Bericht und Antrag des Ausschusses für Rechts-, Verfassungs-, Föderalismus-, Volksgruppen-, Flüchtlings- und Immunitätsangelegenheiten zur Regierungsvorlage betreffend die Verordnung der Landesregierung vom 10. Juli 2012, mit der die Referatseinteilung geändert wird

Berichterstatter: Mag. Darmann (S. 4731)  
Einstimmige Annahme (S. 4732)

**8. Ldtgs.Zl. 43-51/30:**

Bericht und Antrag des Ausschusses für Bildung, Schule, Fachhochschulen, Kindergärten, Kultur, Sport und Jugend zum selbstständigen Antrag des Ausschusses gem. § 17 Abs. 1 K-LTGO betreffend sinnvolle Einsparungen in der Schulverwaltung

Berichterstatter: Trettenbrein (S. 4732)  
Redner: Dipl.-Ing. Gallo (S. 4732, 4747), Mag. Cernic (S. 4734, 4745), Wolf-Schöffmann (S. 4735, 4748), Dr. Lesjak (S. 4736), Dipl.-Ing. Scheuch (S. 4739), Ing. Rohr (S. 4748)

Mehrheitliche Annahme (F: ja, SPÖ: nein, ÖVP: nein, Grüne: ja) (S. 4749)

**9. Ldtgs.Zl. 95-40/30:**

Bericht und Antrag des Ausschusses für Bildung, Schule, Fachhochschulen, Kindergärten, Kultur, Sport und Jugend zur Regierungsvorlage betreffend Vereinbarung zwischen dem Bund und den Ländern gemäß Art. 15a B-VG über die frühe sprachliche Förderung in institutionellen Kinderbetreuungseinrichtungen  
./ mit Vereinbarung

Berichterstatter: Trettenbrein (S. 4749)

Rednerinnen: Arztmann (S. 4750), Mag. Cernic (S. 4750), Wolf-Schöffmann (S. 4751)

Einstimmige Annahme (S. 4751)

#### 10. Ldtgs.Zl. 152-2/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Bildung, Schule, Fachhochschulen, Kindergärten, Kultur, Sport und Jugend betreffend Bericht des Rechnungshofes über die Finanzierung der Landeslehrer

(Reihe Kärnten 2012/1)

Berichterstatter: Trettenbrein (S. 4751)

Redner: Rossmann (S. 4752), Mag. Cernic (S. 4753), Wolf-Schöffmann (S. 4754), Dipl.-Ing. Gallo (S. 4755)

Einstimmige Annahme (S. 4756)

#### 11. Ldtgs.Zl. 57-27/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Gesundheit, Krankenanstalten, Umwelt und Frauen zur Petition vom 31.5.2012 betreffend Anhebung der genehmigten Untersuchungen durch den Hauptverband der Sozialversicherungsträger, um die Wartezeiten bei MRT- und CT-Untersuchungen in Wolfsberg zu verkürzen, überreicht durch Abg. Warmuth, Abg. Trettenbrein und Abg. Arztmann

Berichterstatterin: Warmuth (S. 4756)

Redner: Trettenbrein (S. 4757), Wolf-Schöffmann (S. 4758), Mag. Dr. Kaiser (S. 4758)

Einstimmige Annahme (S. 4759)

#### 12. Ldtgs.Zl. 82-29/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Gesundheit, Krankenanstalten, Umwelt und Frauen betreffend Psychotherapie als Grundleistung sozialer Krankenversicherung

Berichterstatterin: Obex-Mischitz (S. 4759)

Redner: Warmuth (S. 4759), Dr. Lesjak (S. 4760), Mag. Dr. Kaiser (S. 4761)

Einstimmige Annahme (S. 4762)

#### 13. Ldtgs.Zl. 82-41/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Gesundheit, Krankenanstalten, Umwelt und Frauen zum selbstständigen Antrag des

Ausschusses gem. Art. 17 Abs. 1 K-LTGO betreffend Ausbildung von LogopädInnen und ErgotherapeutInnen durch die Fachhochschule Kärnten

Berichterstatterin: Obex-Mischitz (S. 4763)

Rednerinnen: Arztmann (S. 4763), Wolf-Schöffmann (S. 4764)

Einstimmige Annahme (S. 4764)

#### 14. Ldtgs.Zl. 54-4/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Naturschutz, Tierschutz, Jagd, Fischerei, Wasserschutz, Raumplanung und Nationalparks betreffend Realisierung des geplanten Natura2000-Projekts „Elsgraben/Mannsberg/Windischberg/Boden“

Berichterstatter: Astner (S. 4764)

Redner: Stark (S. 4765), Dr. Lesjak (S. 4765), Ing. Hueter (S. 4766)

Einstimmige Annahme (S. 4767)

#### 15. Ldtgs.Zl. 21-4/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Budget, Landeshaushalt und Finanzen betreffend Bericht des Rechnungshofes über Verträge der geschäftsführenden Leitungsorgane in öffentlichen Unternehmen („Managerverträge“)

Berichterstatter: Mag. Tauschitz (S. 4767)

Redner: Gritsch (S. 4767), Köchl (S. 4768), Poglitsch (S. 4768)

Einstimmige Annahme (S. 4769)

#### 16. Ldtgs.Zl. 39-29/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Budget, Landeshaushalt und Finanzen zur Regierungsvorlage betreffend Veräußerungen von aufgelassenen und entbehrlich gewordenen Landesstraßenflächen für den Zeitraum 1.1.2011 bis 31.12.2011

Berichterstatter: Gritsch (S. 4769)

Redner: Stark (S. 4769)

Einstimmige Annahme (S. 4770)

#### 17. Ldtgs.Zl. 94-6/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Budget, Landeshaushalt und Finanzen betreffend Umsetzung der Empfehlungen des Kärntner Landesrechnungshofes

Berichterstatter: Mag Tauschitz i.V. gemäß § 55 Abs. 5 K-LTGO für Abg. Holub (S. 4770)

Redner: Tiefnig (S. 4770), Dr. Lesjak (S. 4771), Lobnig (S. 4772)

Einstimmige Annahme (S. 4773)

### 18. Ldtgs.Zl. 159-4/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Budget, Landeshaushalt und Finanzen zum selbständigen Antrag des Ausschusses gem. § 17 Abs. 1 K-LTGO betreffend Schaffung eines Kärntner Stellenbesetzungsgesetzes

Berichterstatter: Poglitsch (S. 4773)

Redner: Strauß (S. 4774), Anton (S. 4774)

Einstimmige Annahme (S. 4775)

### 19. Ldtgs.Zl. 207-4/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Budget, Landeshaushalt und Finanzen zur Regierungsvorlage betreffend Vereinbarung zwischen dem Bund, den Ländern und den Gemeinden über einen Österreichischen Stabilitätspakt 2012 – ÖStP 2012

./. mit Vereinbarung

Berichterstatter: Anton (S. 4775)

Einstimmige Annahme (S. 4776)

### 20. Ldtgs.Zl. 39-28/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Infrastruktur, Wohnbau, Verkehr, Straßen- und Brückenbau, Bau- und Energiewesen und Feuerwehr zur Regierungsvorlage betreffend das Gesetz, mit dem das Kärntner Straßengesetz 1991 geändert wird

./. mit Gesetzentwurf

Berichterstatter: Stark (S. 4776)

Redner: Mandl (S. 4776), Ing. Ebner (S. 4776), Dr. Lesjak (S. 4777), Wieser (S. 4777)

Mehrheitliche Annahme der 2. und 3. Lesung (F: ja, SPÖ: ja, ÖVP: ja, Grüne: nein) (S. 4779)

### 21. Ldtgs.Zl. 165-3/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Infrastruktur, Wohnbau, Verkehr, Straßen- und Brückenbau, Bau- und Energiewesen und Feuerwehr zur Regierungsvorlage betreffend Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG

über die Zusammenarbeit im Bauwesen sowie die Bereitstellung von Bauprodukten auf dem Markt und deren Verwendung

./. mit Vereinbarung

Berichterstatter: Stark (S. 4779)

Redner: Ing. Haas (S. 4780), Ing. Ebner (S. 4780), Wieser (S. 4780)

Einstimmige Annahme (S. 4781)

### 22. Ldtgs.Zl. 217-1/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Infrastruktur, Wohnbau, Verkehr, Straßen- und Brückenbau, Bau- und Energiewesen und Feuerwehr zur Regierungsvorlage betreffend das Gesetz, mit dem die Kärntner Bauordnung 1996, die Kärntner Bauvorschriften und das Kärntner Heimgesetz geändert werden

./. mit Gesetzentwurf

Berichterstatter: Mandl (S. 4781)

Redner: Ing. Ebner (S. 4781), Stark (S. 4783), Wieser (S. 4783), Ing. Haas (S. 4783), Schober (S. 4784)

Einstimmige Annahme der 2. und 3. Lesung (S. 4786)

### 23. Ldtgs.Zl. 39-16/30:

Bericht und Antrag des Kontrollausschusses betreffend Bericht über das Ergebnis der Kostenüberprüfung gem. § 10 K-LRHG „L 20a Fraganter Straße Sanierung km 0,00 bis km 8,80“

Zahl: LRH 71/G/2010

Berichterstatter: Gritsch (S. 4787)

Redner: Tiefnig (S. 4787), Ing. Hueter (S. 4787), Suntinger (S. 4788)

Einstimmige Annahme (S. 4789)

### 24. Ldtgs.Zl. 66-1/30:

Bericht und Antrag des Kontrollausschusses betreffend Bericht über das Ergebnis der Überprüfung der Euro 2008

Zahl: LRH 31/B/2010

Berichterstatter: Ing. Haas (S. 4789)

Redner: Seiser (S. 4790), Dr. Lesjak (S. 4792), Wieser (S. 4793), Zwanziger (S. 4794), Astner (S. 4795), Anton (S. 4796)

Einstimmige Annahme (S. 4797)

**25. Ldtgs.Zl. 114-1/30:**

Bericht und Antrag des Kontrollausschusses betreffend Bericht über das Ergebnis der Überprüfung gem. § 11 K-LRHG betreffend die Durchführung des Bauvorhabens „Neues Verwaltungszentrum Land Kärnten“ (Abschlussbericht)

Zahl: LRH 52/D/2009

Berichterstatter: Seiser (S. 4797, 4798)

Redner: Ing. Haas (S. 4797), Poglitsch (S. 4798)

Einstimmige Annahme (S. 4799)

**26. Ldtgs.Zl. 181-1/30:**

Bericht und Antrag des Kontrollausschusses betreffend Bericht über das Ergebnis der Überprüfung gem. § 11 K-LRHG betreffend die Durchführung des Bauvorhabens „Technik- und Laborzentrum Land Kärnten“ (Abschlussbericht)

Zahl: LRH 67/D/2010

Berichterstatter: Mag. Darmann (S. 4799)

Redner: Seiser (S. 4800), Ing. Haas (S. 4800)

Einstimmige Annahme (S. 4801)

**27. Ldtgs.Zl. 43-50/30:**

Bericht und Antrag des Ausschusses für Tourismus, Wirtschaft, Land- und Forstwirtschaft, Europa, Gemeinden, ländlichen Raum und Personalangelegenheiten zur Regierungsvorlage betreffend den Tätigkeitsbericht 2011 des Kärntner Schulbaufonds

Berichterstatter: Poglitsch (S. 4801)

Einstimmige Annahme (S. 4802)

**28. Ldtgs.Zl. 49-9/30:**

Bericht und Antrag des Ausschusses für Tourismus, Wirtschaft, Land- und Forstwirtschaft, Europa, Gemeinden, ländlichen Raum und Personalangelegenheiten zur Regierungsvorlage betreffend den Tätigkeitsbericht 2011 des Kärntner Regionalfonds

Berichterstatter: Poglitsch (S. 4802)

Redner: Strauß (S. 4802), Suntinger (S. 4804)

Einstimmige Annahme (S. 4805)

**29. Ldtgs.Zl. 90-4/30:**

Bericht und Antrag des Ausschusses für Tourismus, Wirtschaft, Land- und Forstwirtschaft, Europa, Gemeinden, ländlichen Raum und Personalangelegenheiten betreffend den Tätigkeitsbericht 2011 des Kärntner Bodenbeschaffungsfonds

Berichterstatter: Poglitsch (S. 4805)

Einstimmige Annahme (S. 4805)

**30. Ldtgs.Zl. 141-8/30:**

Bericht und Antrag des Ausschusses für Tourismus, Wirtschaft, Land- und Forstwirtschaft, Europa, Gemeinden, ländlichen Raum und Personalangelegenheiten zur Regierungsvorlage betreffend den Bericht des Wirtschaftsförderungsfonds gem. § 33 Abs. 4 Kärntner Wirtschaftsförderungsgesetz für das Jahr 2011

Berichterstatter: Zellot (S. 4805)

Redner: Suntinger (S. 4806), Köchl (S. 4806), Poglitsch (S. 4807)

Einstimmige Annahme (S. 4808)

**31. Ldtgs.Zl. 64-8/30:**

Schriftliche Anfragebeantwortung von Landesrat Mag. Dobernig zur schriftlichen Anfrage der Abgeordneten Dr. Lesjak betreffend Aufwendungen für Werbe- und Informationsmaßnahmen des Landes Kärnten (S. 4808)

**32. Ldtgs.Zl. 95-4/30:**

Schriftliche Anfragebeantwortung von Landesrat Mag. Dobernig zur schriftlichen Anfrage der Abgeordneten Dr. Lesjak betreffend Finanzierung Kindergärten und Horte in Kärnten (S. 4808)

**33. Ldtgs.Zl. 103-1/30:**

Schriftliche Anfragebeantwortung von Landesrat Mag. Dobernig zur schriftlichen Anfrage der Abgeordneten Dr. Lesjak betreffend Landeshaushalt und Wirtschaftskrise (S. 4808)

**34. Ldtgs.Zl. 125-4/30:**

Schriftliche Anfragebeantwortung von Landesrat Mag. Dobernig zur schriftlichen Anfrage des Abgeordneten Holub betreffend

- Kosten Mitarbeiter Regierungsbüro (S. 4808)
- 35. Ldtgs.Zl. 177-11/30:**  
Schriftliche Anfragebeantwortung von Landesrat Mag. Dobernig zur schriftlichen Anfrage des Abgeordneten Holub betreffend Landesvoranschlag 2009, Rechnungsabschluss 2008, 2007 und 2006 (S. 4809)
- 36. Ldtgs.Zl. 177-24/30:**  
Schriftliche Anfragebeantwortung von Landesrat Mag. Dobernig zur schriftlichen Anfrage des Abgeordneten Holub betreffend Landesvoranschlag 2010 (S. 4809)
- 37. Ldtgs.Zl. 45-87/30:**  
Schriftliche Anfragebeantwortung von Landesrat Mag. Dobernig zur schriftlichen Anfrage des Abgeordneten Holub betreffend Rechnungsabschluss 2009 (S. 4809)
- 38. Ldtgs.Zl. 45-89/30:**  
Schriftliche Anfragebeantwortung von Landesrat Mag. Dobernig zur schriftlichen Anfrage des Abgeordneten Holub betreffend Rechnungshofbericht Rechnungsabschluss 2009 (S. 4809)
- 39. Ldtgs.Zl. 45-84/30:**  
Schriftliche Anfragebeantwortung von Landesrat Mag. Dobernig zur schriftlichen Anfrage des Abgeordneten Holub betreffend Rechnungshofberichte betreffend Rechnungsabschlüsse 2006, 2007 und 2008 (S. 4809)
- 40. Ldtgs.Zl. 155-4/30:**  
Schriftliche Anfragebeantwortung von Landesrat Mag. Dobernig zur schriftlichen Anfrage des Abgeordneten Holub betreffend Schießtunnel Großkirchheim (S. 4809)
- 41. Ldtgs.Zl. 199-2/30:**  
Schriftliche Anfragebeantwortung von Landesrat Mag. Dobernig zur schriftlichen Anfrage des Abgeordneten Holub betreffend Veranstaltungen der Kulturabteilung (S. 4809)
- 42. Ldtgs.Zl. 177-37/30:**  
Schriftliche Anfragebeantwortung von Landesrat Mag. Dobernig zur schriftlichen Anfrage des Abgeordneten Holub betreffend Voranschlag 2011 (S. 4809)
- 43. Ldtgs.Zl. 218-1/30:**  
Schriftliche Anfragebeantwortung von Landesrätin Dr. Prettnner zur schriftlichen Anfrage des Abgeordneten Holub betreffend Altlastensanierung (S. 4810)
- 44. Ldtgs.Zl. 51-14/30:**  
Schriftliche Anfragebeantwortung von Landesrätin Dr. Prettnner zur schriftlichen Anfrage des Abgeordneten Holub betreffend Umweltsituation in Kärnten  
Zur GO: Dr. Lesjak (S. 4810)  
Einstimmige Annahme des Antrages auf Debatte in der nächsten Sitzung (S. 4810)
- 45. Ldtgs.Zl. 48-27/30:**  
Schriftliche Anfragebeantwortung von Landesrätin Dr. Prettnner zur schriftlichen Anfrage des Abgeordneten Holub betreffend UVP Bescheid GDK (S. 4810)
- 46. Ldtgs.Zl. 161-4/30:**  
Schriftliche Anfragebeantwortung von Landesrätin Dr. Prettnner zur schriftlichen Anfrage des Abgeordneten Holub betreffend UVP-Pflicht „Erdgashochdruckleitung“ Südleitung zur Versorgung des GDK (S. 4810)
- Mitteilung des Einlaufes** (S. 4743, S. 4810)
- A) Dringlichkeitsantrag (S. 4743)
- Ldtgs.Zl. 169-11/30:**  
Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs betreffend Erhalt des Kulturjuwels Schloss Pöckstein  
Gemäß § 46 Abs. 3a K-LTGO  
Zur Begründung der Dringlichkeit: Köchl (S. 4743)  
Zur Dringlichkeit: Warmuth (S. 4744), Wolf-Schöffmann (S. 4745)  
Die Zuerkennung der Dringlichkeit erhält nicht die erforderliche Zweidrittelmehrheit

(F: nein, SPÖ: ja, ÖVP: nein, Grüne: ja) (S. 4745)

Zuweisung: Ausschuss für Budget, Landeshaushalt und Finanzen (S. 4745)

B) Anträge von Abgeordneten (S. 4810)

C) Schriftliche Anfragen (S. 4813)

**Beginn:** Donnerstag, 19.7.2012, 09.05 Uhr

**Ende:** Donnerstag, 19.7.2012, 20.01 Uhr

### Beginn der Sitzung: 09.05 Uhr

**Vorsitz:** Erster Präsident **Lobnig**, Zweiter Präsident **Schober**, Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo**

**Anwesend:** 33 Abgeordnete

**Entschuldigt:** **Adlassnig, Holub, Leikam**

**Bundesräte entschuldigt:** **Mitterer, Pirolt, Blatnik, Petritz**

**Mitglieder der Landesregierung:**  
Erster Landeshauptmann-Stellvertreter **Dipl.-Ing. Scheuch**, Zweiter Landeshauptmann-Stellvertreter **Mag. Dr. Kaiser**, Landesrat **Mag. Ragger**, Landesrätin **Dr. Prettnner**

**Entschuldigt:** Landesrat **Mag. Dobernig**, Landesrat **Mag. Rumpold**

**Schriftführer:** Direktor **Mag. Weiß**

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren Abgeordnete! Werte Zuhörerinnen und Zuhörer! Ich darf Sie zur 42. Sitzung des Kärntner Landtages ganz herzlich begrüßen und eröffne die Sitzung. Der Landtag ist beschlussfähig. Ich darf bitten, dass Sie die Plätze einnehmen. Ich darf ganz herzlich von der Regierungsbank an der Spitze Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Uwe

Scheuch begrüßen! Weitere Regierungsmitglieder werden noch folgen. Für die heutige Sitzung haben sich entschuldigt Herr Landesrat Mag. Achill Rumpold, Herr Landesrat Mag. Harald Dobernig sowie die Frau Abgeordnete Annemarie Adlassnig und der Herr Abgeordnete Rolf Holub. Er weilt im Ausland. Sie sind für die heutige Sitzung entschuldigt. Die Abgeordneten zum Bundesrat haben sich entschuldigt, weil gleichzeitig eine Plenartagung stattfindet. Sie werden heute an der Sitzung nicht teilnehmen. Ich darf weiters ganz herzlich begrüßen den Leiter des Rechnungshofes, Herrn Dr. Reithofer, sowie den Landesamtsdirektor-Stellvertreter Dr. Matschek! Ich darf auch die weiteren Fachbeamten des Hauses begrüßen sowie die der Regierungsreferate! Ich begrüße auch ganz herzlich die Internetbenutzer, Vertreter der Medien sowie die Damen und Herren auf der Zuhörertribüne! Ein herzliches Willkommen heute bei der Sitzung und ich wünsche Ihnen einen spannenden Sitzungsverlauf! Hohes Haus! Wir sind in der Obmännerkonferenz überein gekommen, dass wir keine Mittagspause machen, sondern die heutige Tagesordnung zügig abarbeiten, weil sie doch eine sehr umfangreiche ist und das auch die letzte Sitzung vor der Sommerpause sein soll, soll im Konjunktiv, weil man nicht weiß, was dann noch kommen kann.

Geschätzte Damen und Herren, wir kommen wie immer zu Beginn der Sitzung zur

### Fragestunde

Wir kommen zur Aufrufung der 1. Anfrage:

**1. Ldtgs.Zl. 277/M/30:**

**Anfrage der Abgeordneten Warmuth an Landeshauptmann Dörfler**

**Lobnig**

Der Herr Landeshauptmann ist nicht hier. Ich frage die Frau Abgeordnete, ob sie die Frage mündlich oder schriftlich beantwortet wissen möchte? (*Abg. Warmuth: Mündlich!*) Mündlich bei der nächsten Sitzung. Dann komme ich zur Anfrage 2:

**2. Ldtgs.Zl. 278/M/30:****Anfrage des Abgeordneten Trettenbrein an Ersten Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Scheuch**

Er ist anwesend. Die Frage kann gestellt werden. Bitte, Herr Abgeordneter, ich ersuche Sie, die Frage nun zu stellen!

Abgeordneter **Trettenbrein** (F):

Herr Präsident! Hohes Haus! Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Die Wirtschaft fordert immer mehr Fachkräfte. Gut ausgebildete Mitarbeiter sind das Kapital jeder Firma. Wie wir alle wissen, es ist heute notwendig, lebenslang zu lernen, daher meine Frage an Sie:

Wie hat sich die Qualifizierungsförderung des Landes Kärnten für beschäftigte in Betrieben entwickelt?

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bitte, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, Sie sind am Wort!

Erster Landeshauptmann-Stellvertreter **Dipl.-Ing. Scheuch** (F):

Danke vielmals! Herr Präsident! Meine geschätzten Damen und Herren! Hohes Haus! Werte Zuhörerinnen und Zuhörer zu Hause und auf der Tribüne! Ich glaube, das ist eine der Fragen, die zeigt, dass es neben dem politischen Kasperltheater, das hin und wieder geführt wird, Gott sei Dank viele politische Themen gibt, die außer Streit stehen. Ich bin jetzt seit mehreren Jahren Arbeitsmarktreferent. Ich mache diese Aufgabe sehr gerne und Gott sei Dank in Partnerschaft mit den Sozialpartnern, mit der Wirtschaftskammer, mit dem Arbeitsmarktservice, mit der Arbeiterkammer und mit vielen anderen

Institutionen in einem sehr guten gemeinsamen Weg. Es gibt einen territorialen Beschäftigungspakt, es gibt hier entsprechende Beiräte, wo all diese Initiativen immer gemeinsam beschlossen und auch getragen werden, wo es uns gelingt, gemeinsame Geldmittel zu verwenden, einerseits Geldmittel des Landes Kärnten aus dem Budget, andererseits Geldmittel aus dem Europäischen Sozialfonds, aber auch aus dem Bundesbudget. Und es gelingt uns hier, genau in jenen Bereich einzugreifen, wo wir es brauchen. Wir wissen, Aus-, Fort- und Weiterbildung ist und bleibt eine der maßgeblichsten Säulen der Erwachsenenbildung. Lebenslanges Lernen ist und darf kein Schlagwort sein. Deswegen versuchen wir gerade auch in der Qualitäts- und Qualifizierungsbildung dementsprechend aktiv zu sein. Es gibt hier ganz klar definierte Zielgruppen. Es ist die Aufgabe, gerade gering qualifizierte Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter weiterzubilden. Es ist die Aufgabe, durch die Aus-, Fort- und Weiterbildung zu erreichen, dass diese Leute in schwierigeren Zeiten am Arbeitsmarkt ihren Arbeitsplatz nicht verlieren und hier dementsprechend fortbeschäftigt werden können. Wenn man sich die Zahlen, auf die ich konkret angesprochen bin, vom letzten Jahr anschaut, so haben wir hier im letzten Jahr in Summe beinahe 1.000 Anträge gehabt, konnten in Summe 2,5 Millionen Euro an Fördergeld auszahlen und weiterbringen sowohl an die Betriebe als auch an die Beschäftigten und damit maßgeblich dazu beitragen, dass auch in wirtschaftlich schwierigen Zeiten unzählige Kärntnerinnen und Kärntner in den Betrieben ihre Arbeit behalten können, dass sie es auch bei schlechter Auftragslage schaffen, durch Aus-, Fort- und Weiterbildung ihre Qualitäten und ihre Qualifikationen zu erhöhen. Damit können wir, glaube ich, gemeinsam einen Beitrag dafür leisten, dass sich der Arbeitsmarkt in Kärnten auch trotz schwieriger Situation besser entwickelt als erwartet. (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Gibt es von Seiten der SPÖ-Fraktion eine Zusatzfrage? – Das ist nicht der Fall! Von der ÖVP-Fraktion? – Auch nicht. Bitte, Herr Abgeordneter, dann haben Sie die Möglichkeit einer Zusatzfrage!



Abgeordneter **Trettenbrein** (F):

Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Wir wissen aber auch, dass diese Bildungsmaßnahmen insbesondere in Städten gut angenommen werden. Es stellt sich für mich die Frage:

Wie ist das im ländlichen Bereich? Wie ist das in den einzelnen Bezirken? Wie wird das dort angenommen?

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bitte, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter!

Erster Landeshauptmann-Stellvertreter **Dipl.-Ing. Scheuch** (F):

Danke, Herr Abgeordneter, für die regionalpolitische Wertschätzung! Ich denke, dass man hier in Kärnten auch schon vor meiner Zeit genauso wie jetzt in meiner Zeit Gott sei Dank andere Wege gegangen ist. Wir werden nicht zentralistisch geführt. Es ist zwar klar, dass hier in den Ballungszentren ein größeres Angebot ist. Aber ich möchte hier durchaus auch dem BFI, der Wirtschaftskammer, dem ländlichen Fortbildungsinstitut, der Landwirtschaftskammer und vielen anderen Institutionen danken, weil es sehr wohl gelingt, diese Angebote auch dezentral aufrecht zu erhalten. Es gibt eine Fülle von Angeboten, die in der Partnerschaft mit dieser Ausbildungsförderung zusammenhängen, wo es zumindest gelingt, einerseits in den Bezirksstädten – und da gehört Hermagor genauso dazu wie Völkermarkt, und da gehört St. Veit genauso dazu wie zum Beispiel Spittal/Drau – wo es mit den weit reichenden Tälern und mit den wirklich sehr langen dezentralen Strukturen, die wir haben, gelingen muss, vor Ort die Ausbildung zu machen. Wenn wir uns das detailliert anschauen, so sehen wir sehr deutlich, dass natürlich abhängig von der Bezirksgröße aber durchaus in allen Bezirksstädten auch dezentral angeboten wird, die Betriebe auch dezentral daran teilnehmen und diese Partnerschaften auch leben und mit Leben erfüllen. Wir wollen mit diesen Fort- und Ausbildungsträgern in der nächsten Phase sogar soweit gehen, dass wir dann wirklich konkrete Angebote schnüren. Das heißt – ich bringe vielleicht ein Beispiel aus der jüngeren Vergangenheit – wenn zum Beispiel in einem Betrieb ein

Problem entsteht, wie es zum Beispiel beim Gabor-Areal in Spital/Drau gewesen ist, wo die Firma aufgrund von Konzernentscheidungen zugesperrt wurde, dass man dann vor Ort mit den betroffenen Arbeitskräften, mit den betroffenen Firmen, die die Arbeitskräfte dann übernehmen wollen, auch konkrete Pakete schnürt und nicht nur das klassische Angebot von BFI, WIFI & Co wahrnimmt, sondern mit diesen Trägerorganisationen auch wirklich konkrete Angebote vor Ort schnürt, das Angebot auch dementsprechend dezentral anbietet, damit die Menschen keine weiten Fahrtwege haben, damit die Ausbildung vor Ort stattfinden kann. So gesehen gibt es hier durchaus eine sehr starke dezentrale Neigung. Wir können mit Fug und Recht behaupten, wir haben hier nicht nur Klagenfurt und Villach als Ausbildungsstätten, sondern, wie gesagt, von Hermagor bis in den Südkärntner Raum wird auch dezentral und vor Ort ausgebildet. *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Somit ist die Anfrage 2 erledigt. Wir kommen zur Anfrage 3:

### **3. Ldtgs.Zl. 279/M/30:**

#### **Anfrage des Abgeordneten Mag. Darmann an Ersten Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Scheuch**

Bitte, die Frage zu stellen!

Abgeordneter **Mag. Darmann** (F):

Danke, Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Lieber Uwe! Wie uns allen hier im Kärntner Landtag aber auch über diese Mauern hinaus bekannt sein wird, hat die „Lehre mit Matura“ ihren Siegeszug quer durch Österreich angetreten. Es war sogar noch in meiner Zeit im Parlament, im Nationalrat der Republik, als wir in vielerlei Diskussionen immer wieder Bezug genommen haben auf dieses Vorbildprojekt des Landes Kärnten. Dazu die Frage, geschätzter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter und Bildungsreferent:

Gibt es für das Projekt „Lehre mit Matura/Reifeprüfung“ eine Verlängerung?

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bitte, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter?

Erster Landeshauptmann-Stellvertreter **Dipl.-Ing. Scheuch** (F):

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wie Sie bereits ausgeführt haben, „Lehre mit Matura“ ist wirklich eines jener Vorzeigeprojekte, das wir in diesem Land entwickeln konnten, gestartet damals noch unter der Ära des heute verstorbenen Landeshauptmannes Dr. Jörg Haider, breit entwickelt auch mit dem Konsens und der Zustimmung aller Institutionen. Ich bin davon überzeugt, dass man heute den Erfolg bereits messen kann. Wir haben letztes Jahr die ersten Jahrgänge gehabt, die ihr Zeugnis haben. Man darf das nicht außer Acht lassen, die Chance bildungspolitisch einerseits die Intelligenz der Hände in einer Lehre mit der Intelligenz des Kopfes sozusagen zu verbinden, eine Berufsreifeprüfung zu ermöglichen und damit jungen Leuten die Chance zu geben, einen Lehrabschluss zu bekommen, eine Facharbeitersausbildung zu haben und trotzdem die Chance zu bekommen, in weiterer Folge dann auch einmal einen Bildungsweg an der Universität oder so zu gehen, das war historisch.

Das hat es früher nie gegeben. Früher wurde klar differenziert. Man hat gesagt, entweder du gehst zur Schule, machst die Matura und danach kannst du studieren oder du gehst in die Lehre, wirst ein Facharbeiter und versuchst auf diesem Wege dein Glück. Die Lehre mit Matura verbindet diese beiden Elemente. Wir haben in Kärnten aktuell knapp 1.000 junge Leute, die „Lehre mit Matura“ als Erfolgsprojekt besuchen. Das heißt, wir haben jährlich ca. 250 junge Leute, die mit diesem Projekt beginnen, die an allen Kärntner Berufsschulstandorten dieses Projekt auch realisieren können. Mittlerweile sind uns andere Länder gefolgt. Die Frau Ministerin Schmied, die uns ja politisch nicht unbedingt nahesteht, wie jeder weiß, lobt bei jeder Gelegenheit dieses Erfolgsmodell und ist davon überzeugt, dass wir hier in Kärnten Initialzündung geben konnten, wie es auch in vielen anderen bildungspolitischen Fragen in Kärnten durchaus gelungen ist. Wir haben die Finanzierung von Wien für eine gewisse Zeit sichergestellt gehabt und ich kann mit Freude und mit Fug und Recht hier im Kärntner Landtag berichten, dass wir im April

2012, also vor wenigen Wochen oder vor mittlerweile zwei Monaten, die Verlängerung dieses Projektes sicherstellen konnten. Damit haben wir bis zum Dezember 2015, also für die Jahre 2013, 2014 und 2015 eine Sicherstellung. Das heißt, die Cofinanzierung ist da und das Positive ist, und da möchte ich mich bei der Bundesregierung auch bedanken, dieses Geld ist nicht nur bereits zugesagt, sondern es fließt auch. Das heißt, es gibt hier Gott sei Dank einen bildungspolitischen Konsens, der – und das ist, was ich gegenüber vorher noch einmal unterstreichen möchte – ja ganz klar zeigt, dass dann, wenn es um sach- und fachpolitische Arbeit geht, Gott sei Dank in allen politischen Parteien vernünftige Kräfte hin und wieder Oberwasser bekommen und es durchaus gelingt – so wie in diesem Beispiel – mit der SPÖ auf Bundesebene, mit der Frau Ministerin einen konsensualen Weg zu gehen, gemeinsam für das Land zu arbeiten, den jungen Leuten eine Perspektive zu geben, das Parteipolitische beiseite zu stellen und die Bildungspolitik in den Vordergrund zu stellen. Dafür sind die Abgeordneten gewählt, dafür ist die Regierung in der Verantwortung und das sollte unsere Aufgabe sein. „Lehre mit Matura“, eines jener Erfolgsprojekte, wo wir jetzt durch die Verlängerung ganz sicher sein können, dass die nächste Periode oder der nächste Durchgang sichergestellt ist. Und ich appelliere heute schon, wer auch immer nach dem Herbst 2013 in Wien Verantwortung trägt, welche politische Konstellation es auch immer sein wird, wir müssen im Bereich der Bildung und im Bereich des Lehrlingswesens ganz klare Akzente setzen. Das ist das zentrale Element unserer politischen Verantwortung. Wir kennen die ganzen Problembereiche Facharbeitermangel, Ausfall des Blum-Bonus, da gibt es ganz viele Dinge, die hier dementsprechend wieder zurecht gerückt werden müssen. „Lehre mit Matura“ sei eines der Erfolgsprojekte, die weitergehen und die ein wichtiger Baustein dafür sind, dass wir auch in der Zukunft genügend Facharbeiter haben, die eine duale Ausbildung haben und später einen Weg bis ins Studium, bis in die Forschung, bis in die Bildung gehen können oder, was wir uns in Wirklichkeit genauso erhoffen, als gut ausgebildete Facharbeiter dazu beitragen, dass dieses Land sich wirtschaftlich positiv entwickelt. *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Gibt es von der SPÖ-Fraktion eine Zusatzfrage? – Nicht der Fall. ÖVP? – Auch nicht. Bitte, Herr Abgeordneter, dann können Sie eine Zusatzfrage stellen!

Abgeordneter **Mag. Darmann** (F):

Danke, Herr Präsident, das würde ich gerne machen, denn logische Zusatzfrage zum Thema „Lehre mit Matura“ ist natürlich die aktuelle Situation am Lehrlingsmarkt in Kärnten. Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter:

Wie sieht die aktuelle Situation aus?

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bitte, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, Sie sind am Wort!

Erster Landeshauptmann-Stellvertreter **Dipl.-Ing. Scheuch** (F):

Danke vielmals, Herr Präsident, für die Worterteilung! Die aktuelle Lehrlingsdiskussion und die aktuelle Lehrstellendiskussion ist sicher eine sehr schwierige. Wir haben in den letzten Jahren eine deutliche Verschlechterung erfahren müssen. War es vor drei Jahren noch so, dass ungefähr ein Verhältnis 1 : 1 bis 1 : 1 ½ gewesen ist, das heißt, dass für einen offenen Lehrplatz dementsprechend auch ein Lehrstellensuchender war, ist es jetzt so, dass wir eine Situation von 1 : 2 haben. Das heißt, wir haben zwei Lehrstellensuchende für einen offenen Lehrplatz. Das ist eine dramatische Situation. Sie ist besser als in anderen Bundesländern. Wir haben in Tirol zum Teil 1 : 3, wir haben zum Teil im urbanen Bereich noch mehr Schiefelage, aber es ist ein Alarmsignal. Was heißt das? – Das heißt, die Betriebe bilden weniger und weniger Lehrlinge aus, der Lehrstellenmarkt geht zurück. Dafür gibt es mehrere Hintergründe. Einer der Hintergründe ist, Lehrlingsausbildung kostet Geld und der zweite ist, die Betriebe werden natürlich in ihrer Flexibilität eingeschränkt. Trotzdem appelliere ich an die Betriebe, speziell an die Wirtschaft, wir müssen Lehrlinge ausbilden!

Eine Zahl vielleicht zum Vergleich: Wir haben in Kärnten ca. 30.000 Betriebe, die bei der Wirtschaftskammer gemeldet sind. Nur 3.000 Betriebe bilden Lehrlinge aus. Das heißt, nur 10 Prozent der Kärntner Wirtschaftsbetriebe bilden Lehrlinge aus und das ist sicherlich eine Entwicklung, die sehr schlecht ist. Wir wissen ganz genau, es boomt der Bereich der Leiharbeiter. Das heißt, die Betriebe selbst sind nicht mehr in der Lage, Lehrlinge auszubilden, sondern leihen sich die Arbeiter aus, wenn sie sie brauchen und geben sie wieder zurück in das Regal des Verleihers, wenn sie nicht mehr benötigt werden. Das ist eine schlechte Entwicklung, deswegen steuern wir hier auch gegen. Wir haben vom Land aus eine Aktion gestartet, die „Plus 1“ geheißen hat, wo wir die Lehrbetriebe, wenn sie einen Lehrling mehr ausbilden, als sie bisher hatten, unterstützt haben mit €1.000,-- Start up-Förderung. Da haben wir 100 Lehrplätze angeboten, die waren binnen vier Wochen weg, das heißt, eine sehr gute Annahme. Wir bilden von Seiten des Landes Kärnten auch Lehrlinge aus. Das heißt, auch das Land ist Lehrlingsausbildner mit 20 bis 30 Lehrlingen pro Jahr. Mit solchen Aktionen versuchen wir, gegenzusteuern, aber es gilt hier wirklich der Appell an die Wirtschaft, dass die Lehrlingsausbildung wieder an Fahrt gewinnt, es werden ansonsten die Facharbeiter fehlen. Und wenn wir heute wissen – und ich darf eine zweite Zahl in die Diskussion werfen – dass wir ca. 10 Prozent der Kärntner Jugend ohne abgeschlossene Ausbildung haben, das heißt, 10 Prozent der Kärntnerinnen und Kärntner brechen entweder die Schule und/oder die Lehre ab, dann wissen wir ganz genau, dass das natürlich ein Gefahrenpotential der Zukunft ist für Langzeitarbeitslose, für dementsprechend im Sozialsystem schwierig zu positionierende junge Menschen und hier müssen wir gegensteuern. Deswegen werden wir auch versuchen, neue Lehrberufe zu definieren. Ich bin gerade dabei, gemeinsam mit meinen Verantwortlichen aus der Berufsschulbildung, dass wir auch die Berufsschulen neu positionieren. Das heißt, es wird ein Berufsschulkonzept geben, wo wir die Berufsschulstandorte neu aufstellen wollen, wo wir an den Berufsschulen neue Schwerpunkte machen wollen. Es ist bereits eine intensive Diskussion im Gange, dass wir auch neue Berufsbilder anbieten. Ich darf zum Beispiel ein Element nennen, das wir letzte Woche in Spittal präsentiert haben. Da reagieren wir jetzt zum Beispiel

**Dipl.-Ing. Scheuch**

erstmalig, das gibt es sonst nirgends, auf diesen neuen Markt der green jobs, erneuerbare Energie, Photovoltaik, Solarthermie und dergleichen mehr und bieten dort eine Weiterbildung an, wo die Berufsschule Spittal, das BFI und das Land Kärnten sogenannte „Solateure“ ausbildet. Das heißt, da versuchen wir auch wirklich, mit der Berufsausbildung in die aktuelle Diskussion hineinzugehen. Das sind jene Bereiche, wo wir angreifen können. Am Ende liegt aber die Verantwortung bei der Wirtschaft, dass die Lehrlingsausbildung an Fahrt gewinnt. Und wie gesagt, abschließend mein Appell an alle Verantwortlichen: Jeder Betrieb, der einen Lehrling ausbildet, macht und schafft ein Stück Zukunft für Kärnten, für die Kärntner Wirtschaft und für den Wirtschaftsstandort hier bei uns im Lande! *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Somit ist die Anfrage 3 erledigt. Bevor ich zur Aufrufung der nächsten Anfrage komme, darf noch ich weitere Regierungsmitglieder begrüßen. Ich begrüße auch den Zweiten Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Peter Kaiser sowie den Soziallandesrat Mag. Christian Ragger, herzlich willkommen hier im Hohen Hause! Die Anfrage 4 kann nicht aufgerufen werden, weil das zuständige Regierungsmitglied nicht anwesend ist. Ich frage daher die Frau Abgeordnete Arzmann, ob sie die Frage mündlich oder schriftlich haben möchte? *(Abg. Arzmann: Mündlich!)* Mündlich bei der nächsten Sitzung! Gleiche Vorgehensweise bei der Anfrage 5: Ich frage den Herrn Abgeordneten Zwanziger, ob er die Anfrage mündlich oder schriftlich haben möchte? *(Abg. Zwanziger: Mündlich!)* Mündlich bei der nächsten Sitzung! Wir kommen zur Anfrage 6:

**6. Ldtgs.Zl. 282/M/30:****Anfrage des Abgeordneten Grebenjak an Landesrat Mag. Ragger**

Bitte die Frage zu stellen!

Abgeordneter **Grebenjak** (F):

Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen

und Herren! Liebe Zuhörer! Wir in Kärnten haben die Sozialpolitik unter Landesrat Mag. Christian Ragger geändert und vor allem auch wurde ein wichtiger Schritt in der Behindertenbetreuung vorgenommen. In diesem Zusammenhang darf ich an dich, sehr geehrter Landesrat, die Frage stellen:

Welche Maßnahmen ergreifen Sie, dass Menschen mit Behinderungen wohnortnah betreut werden können?

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bitte, Herr Landesrat, Sie sind am Wort!

Landesrat **Mag. Ragger** (F):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren des Hauses! Geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer! In erster Linie muss man von der Ausgangssituation ausgehen, dass bis zum Jahre 2008/2009 eine Vernachlässigung stattgefunden hat, insbesondere im Hinblick darauf, dass Menschen mit einer Beeinträchtigung wohnortnah versorgt sind. Wir haben uns also zum damaligen Zeitpunkt zum Ziel gesetzt, so nah wie möglich vor Ort zu versorgen, nämlich einerseits in Wohnverbänden und auf der anderen Seite dazu auch das passende Angebot zu schaffen. Ich darf Ihnen als Vergleich und zum Einstieg dazu den Bereich der stationären Einrichtungen sagen. Als wir im Jahre 2009 nach 54 Jahren das Sozialreferat das erste Mal in eine bürgerliche Konstellation gegeben haben und diese Engstirnigkeit der sozialdemokratischen Entwicklung aufgegeben haben, sind wir hergegangen und haben gesagt, wir müssen das Angebot in Korrelation mit der Nachfrage bringen. Was heißt das? Wir haben eine Ausgangssituation gehabt, dass die stationäre Einrichtung gewesen ist, zu Hause zu versorgen, bei älteren Menschen im Spital zu versorgen oder in einem Heim zu versorgen. Wir haben es bis zum heutigen Tage geschafft, aus diesen drei Betreuungsformen neun Betreuungsformen zu machen, von der Tagesstätte bis zur Überbrückungspflege bis zur Kurzzeitpflege, bis hin zu einzelnen, gesonderten Maßnahmen, die selbst von anderen Bundesländern oder auch von europäischen Ländern wie Luxemburg übernommen worden sind, wo wir Menschen erstmalig die Möglichkeit geben,

**Mag. Ragger**

eine amtliche Anstellung wahrzunehmen, damit sie ihre Älteren zu Hause versorgen können. Sie bekommen vom Land Kärnten €2.000,-- im Monat, um letztendlich ihre ältere Generation daheim zu versorgen. Sie haben dadurch einen Pensionsbeitrag, haben dadurch Unfall- und Krankenversicherungsbeiträge. Damit haben wir eine stationäre Versorgung zu Hause aufgebaut. Das Gleiche, diesen Ansatz haben wir auch im Bereich der Behinderten gewählt. (*Abgeordnete der SPÖ-Fraktion diskutieren in der Abgeordnetenbank.*) Herrscht Irritation bei der SPÖ? Weil wir in drei Jahren so viel gemacht haben, was ihr in 54 Jahren verschlafen habt? (*Der Redner wendet sich an Abg. Köchl.*) Wenn Sie schon so ein Ungläubiger sind, Herr Abgeordneter, sage ich es Ihnen in absoluten Zahlen. Die SPÖ hat es zuwege gebracht, von 2004 bis 2009 153 Ausbildungsplätze für behinderte Menschen zu schaffen. Ich kann Ihnen die absolute Zahl (*Abg. Köchl: Den Regress haben wir nicht eingeführt für Behinderte! Den Regress haben wir nicht eingeführt! – Der Vorsitzende betätigt die Glocke.*) von gestern sagen, von der Frau Werner von der Fachaufsicht: Wir haben 110 Plätze im Wohnen und 189 Plätze im Arbeiten geschaffen. Das heißt, wir haben in drei Jahren 300 Arbeitsplätze für diese behinderten Menschen geschaffen und Sie haben in fünf Jahren nicht einmal die Lächerlichkeit der Halbscheid zusammengebracht. (*Beifall von der F-Fraktion.*) Wenn das sozialdemokratische Behindertenpolitik der letzten Jahrzehnte gewesen ist, dann sage ich nur, danke für das, dass Sie ihr Geld ausgegeben haben! Leider Gottes ist das nicht bei den Behinderten, sondern bei Ihren Institutionen angekommen! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Gibt es von Seiten der SPÖ-Fraktion eine Zusatzfrage? – Bitte, Herr Abgeordneter Strauß, ich darf Sie bitten, die Frage zu stellen!

Abgeordneter **Strauß** (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzter Herr Landesrat! Meine Frage geht in Richtung Behindertenhilfe bzw. auch Pflege:

Stimmt es, dass durch Maßnahmen der FPK/ÖVP-Regierung und -konstellation auch

hier im Kärntner Landtag in Kärnten derzeit ca. 400 Pflegebetten leer stehen?

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bitte, Herr Landesrat, Sie sind am Wort!

Landesrat **Mag. Ragger** (F):

Lieber Herr Abgeordneter! Sehr geehrte Damen und Herren des Hauses! Es ist richtig, dass 351 Betten zur Zeit leer stehen, weil wir vorbildhaft das Bedarfs- und Entwicklungsprogramm für ältere Menschen zwei Jahre vor der Zeit erfüllt haben und damit nicht nur eine einmalige Baugeschichte dieses Landes absolviert haben, sondern erstmalig auch eine Versorgung sicherstellen haben können für Leute, die einen Platz wollen. Denn unter Ihrer Ära war es so, dass man betteln musste, um einen Pflegeplatz zu erhalten und jetzt haben wir das erste Mal ein Angebot, wo wir diese Plätze frei haben. (*Beifall von der F-Fraktion.*) Vielleicht darf ich aber Ihren Gedanken zu Ende führen. Als ich dieses Amt übernommen habe, habe ich ein Bauprogramm von 13 Bürgermeistern des Bezirkes Völkermarkt vorgefunden, wo wir neben Ruden und Sittersdorf noch zwei weitere Häuser errichten hätten sollen, was letztendlich nicht nur eine wirtschaftspolitische, sondern auch eine sozialpolitische Katastrophe ausgelöst hätte, wir hätten nämlich erstmalig eine Zusperrung von Eisenkappel gehabt, wir hätten Bleiburg redimensionieren müssen und wir hätten insgesamt 100 Plätze vernichten müssen durch Ihre sozialpolitische Politik. Wenn das sozusagen „Ausbaupläne“ der Sozialdemokratie im Bereich der Pflegeversorgung der Menschen ist, dann sage ich, bitte ich fürchte mich vor dem Altwerden! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Gibt es von Seiten der ÖVP-Fraktion eine Zusatzfrage? – Ist nicht der Fall. Bitte, Herr Abgeordneter, dann haben Sie die Möglichkeit einer Zusatzfrage.

Abgeordneter **Grebenjak** (F):

Für mich ist es schon bezeichnend, Herr Abgeordneter Strauß, du hast ja vehement ein Heim gefordert (*Abg. Strauß: Ich habe nur eine Frage gestellt!*) und jetzt willst du Vorwürfe machen, dass Betten leer stehen. Aber unser Soziallandesrat hat auch dich in deiner Gemeinde bedient mit einer sinnvollen Betreuungseinrichtung. Aber jetzt zur Zusatzfrage für mich als Mandatar des Bezirkes Völkermarkt und lieber Jakob, das wird bestimmt auch dich interessieren:

Wie hat sich die Behindertenversorgung im Bezirk Völkermarkt entwickelt?

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bitte, Herr Landesrat, Sie sind am Wort!

Landesrat **Mag. Ragger** (F):

(*Der Redner mit Blick auf Abg. Strauß.*) Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich bin ja nicht so, dass ich nachtragend bin, ich erfülle auch die Wahlversprechen von Bürgermeistern aus Sittersdorf, deswegen habe ich es mir zum Ziel gesetzt, ein einzigartiges Projekt beim Herrn Jakob Strauß ins Leben zu rufen, nämlich erstmals eine Wohnversorgung für ältere Menschen durchzuführen – (*Zwischenruf von Abg. Tiefnig.*) Pass ein bisschen auf, dann kriegst du vielleicht oben in Irschen auch etwas zusammen, Freund der Berge – (*Der Vorsitzende betätigt die Glocke.*) erstmalig eine Wohnversorgung sicherzustellen, wo wir ältere Menschen, die eine Beeinträchtigung haben, mit jungen Menschen kombinieren können, um das erste Mal ein Generationenwohnen – (*Es erfolgen mehrere gleichzeitige Zwischenrufe von Abgeordneten der SPÖ-Fraktion. – 1. LH-Stv. Dipl.-Ing. Scheuch: Deswegen geht's auf die Straße! –Vorsitzender: Am Wort ist der Herr Landesrat Mag. Ragger! Ich bitte, ihm auch Gehör zu schenken!*) Danke, Herr Präsident – um erstmalig ein Generationenwohnen einzuführen. Wir schaffen also 27 Plätze, eine Versorgung für Menschen, die eine Beeinträchtigung haben, mit einer korrespondierenden Tagesstätte. Dieses Projekt ist einzigartig in Europa, das muss man auch dazu sagen! Das ist auch der wesentliche Zeitpunkt, glaube ich. Wir haben es, und auch dafür gebührt Dank, mit den

Bürgermeistern dieses Bezirkes geschafft, hier eine neue Versorgung für die behinderten Menschen zu finden, nämlich, dass sie erstmalig in einer Wäscherei arbeiten oder auch zum Beispiel einer Ausbildung im Sozialhilfeverband Völkermarkt nachgehen können.

Aber wir sind noch einen Schritt weitergegangen, nachdem wir nach 54 Jahren Kampf mit den Ortstafeln geschaut haben, was uns mit anderen Ländern verbinden kann. Wir sind im intensiven Zusammenwirken mit der slowenischen Regierung hergegangen und haben es das erste Mal geschafft, eine Behindertentagesstätte in Globasnitz grenzübergreifend ins Leben zu rufen. Wir haben mit heutigem Stand zehn slowenische Kinder bei uns in Kärnten, in Globasnitz. Die Ausbildung erfolgt dort zweisprachig, das heißt, in slowenischer und in deutscher Sprache. Es ist uns gelungen, nachdem wir nicht gerade das beste Verhältnis mit Slowenien gehabt haben, dass der slowenische Staat den Tagsatz für diese Kinder mitbezahlt. Das heißt, wir haben es nicht nur geschafft, dass wir heute im Land Kärnten Sozialpolitik machen, sondern heute passiert eines, dass das Land Kärnten Sozial-Know-How transferiert, (*Beifall von der F-Fraktion.*) deswegen ist es auch nicht verwunderlich, dass uns die slowenische Regierung beauftragt hat, den Bedarfs- und Entwicklungsplan auch für Slowenien wahrzunehmen. So sind wir jetzt damit in der Planung und in der Beschäftigung damit auseinandergesetzt, dass wir als Kärntner Bundesland die Bedarfs- und Entwicklungsplanung für sämtliche Pflegeheime in Slowenien übernommen haben. Wenn uns das auch in anderen Bereichen gelingt, dann kann man nur eines an die SPÖ ausrichten: Probieren Sie ein bisschen, über den Tellerrand zu blicken, probieren Sie nicht ständig, das Land anzuschütten, probieren Sie nicht ständig, andere Parteien anzuschütten, probieren Sie, mit uns gemeinsam zu arbeiten, dann sehen Sie, was sich am Ende des Tages hier entwickeln kann, wenn auch Sie so wie wir mit der ÖVP Gemeinsames vor das Trennende stellen! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Somit ist die Anfrage 6 erledigt. Wir kommen zur Anfrage 7:

**Lobnig****7. Ldtgs.Zl. 283/M/30:****Anfrage des Abgeordneten Anton an Landeshauptmann Dörfler**

Ich frage den Herrn Abgeordneten Anton, ob er die Anfrage mündlich oder schriftlich haben möchte? (*Abg. Anton: Mündlich!*) Die gleiche Vorgehensweise bei der Anfrage 8. Herr Abgeordneter Suntinger, wollen Sie die Anfrage schriftlich beantwortet haben? (*Abg. Suntinger: Aus zeitökonomischen Gründen bitte ich, schriftlich zu antworten!*) Schriftlich! Dann wird so vorgegangen. Wir kommen zur Anfrage 9:

**9. Ldtgs.Zl. 285/M/30:****Anfrage des Abgeordneten Stark an Ersten Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Scheuch**

Bitte, die Frage zu stellen!

Abgeordneter **Stark** (F):

Sehr geehrter Präsident! Hohes Haus! Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Scheuch:

Welche Schwerpunkte setzen Sie als Energiereferent für die Jahre 2012 und 2013?

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bitte, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, Sie sind am Wort!

Erster Landeshauptmann-Stellvertreter **Dipl.-Ing. Scheuch** (F):

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Hohes Haus! Die Energieförderung ist eine Thematik, die aus meiner Sicht viel öfter und viel mehr hier im Haus diskutiert werden sollte, weil sie aus vielen Bereichen heraus in der Bedeutung, glaube ich, unterschätzt wird. Energieförderung bedeutet in Wirklichkeit, dass man versucht, zu lenken, dass man versucht, eine Entwicklung zu steuern. Energieförderung im Land bedeutet auch die Schaffung und die Absicherung von Arbeitsplätzen. Dementsprechend versuchen wir im Energieförderreferat die Schwerpunkte und die Akzente zu setzen. Wir wissen genau, dass mit der

Förderung von alternativen Energieformen, von Pelletsheizungen über Scheiterheizungen bis hin zu Hackschnitzeln, bis hin zu verschiedenen anderen Methoden, der Wärmepumpe, der Solarthermie, der Photovoltaik, in Wirklichkeit immer die Wertschöpfung möglichst regional bleibt, dass die Abhängigkeit von fossilen Energieträgern gesenkt und damit die Unabhängigkeit der Regionen gestärkt wird. Dementsprechend sind die Schwerpunkte für die Jahre 2012 und 2013 gesetzt worden. Wir haben hier innerhalb der Kärntner Landesregierung einen einstimmigen Beschluss gefasst, vielleicht auch das einmal ein bisschen zur Erklärung. Denn hin und wieder, wenn man durch das Land geht, hat man ja die Meinung, dass Blau und Schwarz hier ganz alleine und vollkommen losgelöst agieren und regieren. Mehr als 90 Prozent der Regierungsbeschlüsse in der Kärntner Landesregierung fallen einstimmig! Mehr als 90 Prozent der Beschlüsse unserer täglichen Arbeit – jetzt hätte ich fast gesagt vom Herrn Dr. Martinz – vom Herrn Mag. Rumpold über den Herrn Landeshauptmann, bis zum Ragger Christian, bis zu mir, bis zum Harald Dobernig, all diese Initiativen fallen eigentlich einstimmig. (*Abg. Köchl: Kelag!*) Und weil du „Kelag“ zwischen rufst, Herr Bürgermeister, auch dort ist es so, dass es eine sehr konstruktive Diskussion in der Kärntner Landesregierung gegeben hat, dass sich der Herr Parteivorsitzende der SPÖ (*Zwischenruf von Abg. Köchl.*) Peter Kaiser hier dementsprechend sehr konstruktiv in die Diskussion eingebracht hat. Dass du deine parteipolitischen „Scheuch-Klappen“ nicht ablegst, das ist eine Kleinkariertheit, mit der musst du leben. Wir versuchen, für das Land zu arbeiten, das ist viel, viel wichtiger! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Ich sage dir noch etwas, weil der Zwischenruf es wirklich provoziert: Es ist wirklich interessant mitzuerleben, wie sich gerade die Kommunalpolitiker der SPÖ, so wie ihr alle da sitzt, zwar zwischen 07.00 Uhr und 08.30 Uhr unten in die Reihe von Berufsdemonstranten einordnen, ihr eure eigenen Leute mit Bussen aus ganz Kärnten „zusammenzaht“, um den Landtag marschieren lässt und damit die Menschen degradiert und die Bevölkerung missbraucht, und dann kommt ihr da herein und als erstes hockt ihr bei der Regierung, bei den Mitgliedern am Schoss und braucht irgendwas für eure Leute! Ihr kommt um irgendwelche Interventionen, ihr kommt um

**Dipl.-Ing. Scheuch**

irgendwelche Förderungen, ihr kommt um irgendwelche Sorgen, die ihr habt. Der eine braucht vom Ragger etwas, der andere braucht vom Dörfler etwas, der Nächste braucht vom Dobernig etwas, der Nächste braucht vom Rumpold irgend etwas! (*Abg. Warmuth: Das ist doppebödig! – Lärm und Unruhe im Hause. – Der Vorsitzende betätigt die Glocke.*) Ich sage euch eines, es ist wirklich faszinierend, es ist faszinierend, wie ihr das schafft, eure parteipolitische Brille zu nehmen, draußen ein Bild zu erzeugen als ob wir nur streiten würden und in Wirklichkeit, meine geschätzten Damen und Herren, in Wirklichkeit sollten wir alle daran interessiert sein, Politik für dieses Land zu machen und die Arbeit ernst zu nehmen und den parteipolitischen Aktionismus verlegt auf eure 1. Mai-Feiern, das sage ich euch ganz ehrlich! (*Beifall von der F-Fraktion.*) Ihr werdet irgendwann einmal zur Kenntnis nehmen müssen, meine geschätzten Damen und Herren, ihr ignoriert seit 15 Jahren die Demokratie! Es ist ein Faktum, dass die Kärntnerinnen und Kärntner seit 15 Jahren den Freiheitlichen die dementsprechenden Mehrheitsverhältnisse zur Legitimation gegeben haben! Das sind nicht Entscheidungen, die wir willkürlich getroffen haben! (*Heiterkeit und Lärm in der SPÖ-Fraktion. – Abg. Köchl: Ihr seid die Verurteilten!*) Die Kärntnerinnen und Kärntner werden es beurteilen! Sie werden es auch wieder beurteilen! Fürchten wir uns nicht vor dieser demokratiepolitischen Entscheidung! Die kommt wieder. Ich bin der Erste, der jede demokratiepolitische Entscheidung in diesem Land zur Kenntnis nimmt. Aber permanent zu glauben, die Demokratie aushebeln zu wollen und so zu tun, als ob die Mehrheitsverhältnisse hier in diesem Haus gottgewollt seien, das ist einfach lächerlich! Genauso wie du berechtigterweise direkt gewählter Bürgermeister deiner Gemeinde bist, (*gemünzt auf Abg. Köchl.*) sind die Freiheitlichen, auch die ÖVP-Mandatare, gewählte Mandatare des Kärntner Landtages! Die Kärntnerinnen und Kärntner haben sie gewählt! Hört endlich auf, das permanent in Frage zu stellen, meine lieben Herren! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Herr Präsident, ich darf zurück zur Sache kommen. Tut mir leid, (*Vorsitzender: Noch eine halbe Minute Redezeit, bitte!*) aber das ist durch einen Zwischenruf von der SPÖ motiviert gewesen und dementsprechend musste ich reagieren,

weil der Kärntner Landtag lebt vom gesprochenen Wort (*Vorsitzender: Trotzdem gibt es nur diese Redezeit!*) und das musste ich ernst nehmen. Wie gesagt, die Schwerpunkte gehen in diese Richtung. Ganz klar, wir wollen Arbeitsplätze schaffen. Wir wollen mit der Energieförderung regionale Wertschöpfung stützen. Wir wollen vor allen Dingen die Unabhängigkeit der Kärntner Bevölkerung in den verschiedensten Formen der Energieträger gegenüber dem arabischen Raum, gegenüber Russland, gegenüber anderen Bereichen stärken. Danke schön! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Gibt es von der SPÖ-Fraktion eine Zusatzfrage? – Nicht der Fall! ÖVP? – Auch nicht. Herr Abgeordneter, dann können Sie eine Zusatzfrage stellen, bitte!

Abgeordneter **Stark** (F):

Es freut mich, dass sich die SPÖ immer wieder aufregt und die Demokratie wirklich mit Füßen tritt. (*Abg. Tiefnig: Die Frage stellen! Du brauchst nur die Frage stellen!*) Lieber Herr Tiefnig, sei einmal so ehrlich und höre zum Herausrufen auf, weil in der Schule hast du das auch nicht dürfen. (*Es erfolgen mehrere gleichzeitige Zwischenrufe von Abgeordneten der SPÖ-Fraktion.*) Ich möchte an unseren Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Scheuch eine zweite Frage stellen, weil wir haben jetzt das Dampfkraftwerk Klagenfurt gehabt.

Was gibt es dazu Aktuelles zu berichten?

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bitte, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter!

Erster Landeshauptmann-Stellvertreter **Dipl.-Ing. Scheuch** (F):

Danke vielmals, Herr Präsident! Ich möchte aber zuerst, bitte – und ich bin ja in der Geschäftsordnung des Kärntner Landtages nicht so firm, dass ich mich zur Geschäftsordnung zu Wort melden kann – im Protokoll stehen haben, der



**Dipl.-Ing. Scheuch**

Herr Zweite Landeshauptmann-Stellvertreter Peter Kaiser hat wortwörtlich gesagt, der Herr Tiefnig hätte eine „Tetschn“ bekommen, wenn er in der Schule herausgerufen hätte. Ich möchte das bitte für das Protokoll haben, das ist eindeutig so gefallen. Er hat wortwörtlich gesagt: „Der Alfred Tiefnig hätte in der Schule eine Tetschn bekommen.“ Nur damit ein bisschen die Wertschätzung und die Werthaltung diverser Aussagen hier in diesem Haus – (*Einwand von 2. LH-Stv. Mag. Dr. Kaiser: Hörfehler!*) Du hast einen ganz anderen Fehler, da wäre ein Hörfehler noch das geringere Übel bei dir! Ich möchte das ganz klar für das Protokoll festgehalten haben. (*Vorsitzender: Das wird im Protokoll stehen! Bitte jetzt zur Sache zu kommen!*) Danke vielmals!

Meine geschätzten Damen und Herren, damit zum Gasdampfkraftwerk in Klagenfurt, ein Projekt, das nach vielen Jahren auf verschiedenste Widerstände gestoßen ist, das letztendlich gescheitert ist und wo es jetzt darum geht, hier eine entsprechende Alternative aufzubieten. Auch dort wird es besonders wichtig sein, Energieförderung so einzusetzen, wie man sie einsetzen muss. Das heißt, wir werden Schwerpunkte setzen. Ähnlich wie im Lavanttal mit dem Ragger Christian gegen die Feinstaubbelastung werden wir hier versuchen, mit einer entsprechenden Förderschiene den Einzelhaushalt zu unterstützen, die Photovoltaik zu unterstützen, weil ich einfach glaube, es muss mehrere dezentrale Lösungen geben. Es muss gelingen, den normalen Hausbrand zu reduzieren, damit den Feinstaub zu reduzieren. Es muss gelingen, die Photovoltaik, die Solarthermie aber auch moderne Energieformen in der Biomasse zu nutzen. Wir müssen schauen, dass wir eine regionale Wertschöpfung auch für die Bäuerinnen und Bauern zustandebekommen, was die Lieferung von Hackgut betrifft. Ich glaube aber auch, es wird trotzdem nötig sein, dass es in einem gewissen Bereich eine Gasversorgung geben muss, weil diese Versorgung mit Gas für Klagenfurt sowohl für die leistbare Energie als auch für die Wirtschaft besonders wichtig ist. Wir werden, meine geschätzten Damen und Herren, und dort wird der Kärntner Landtag sehr gefordert sein, in diesem Zusammenhang auch einmal darüber nachdenken müssen, wie gehen wir mit jenen Fernheizwerken, mit jenen Biomassewerken um, die vor dem finanziellen Aus stehen. Ich habe aktuell in der Abteilung zwei Fälle aus dem

Südkärntner Raum, einmal ist es Bad Eisenkappel und einmal, glaube ich, ist es irgendwo in der Gemeinde vom Bürgermeister Strauß, wo Fernwärmenetze, Betreiber von Biomasseanlagen extrem defizitär sind, wo man erkennt, dass es diese Pioniere nicht geschafft haben, sich finanziell zu erholen. Wir werden uns – und es gibt auch eine Diskussion unter den entsprechenden politischen Fraktionen im Kärntner Landtag und ich werde hier auch die Energiesprecher zu einer gemeinsamen Sitzung einladen – wirklich ernsthaft die Frage stellen müssen: Macht es Sinn, dass wir Millionen von Euros an Förderungen hier bei diesen Fernwärmebetreibern ausbuchen, um ihren Weiterbestand sicherzustellen oder versucht man neue, mutige Lösungen zu finden? Wir haben hier zum Teil Problemfälle, die die Energiesituation in der Region wirklich nachhaltig verändern können. Wir haben Situationen wie zum Beispiel in Tiffen im Bezirk Feldkirchen. Da ist ein Fernwärmebetreiber, der hat mittlerweile, glaube ich, schon 90 Prozent Förderkulisse und er kann immer noch nicht wirtschaftlich arbeiten. Umgekehrt hängt aber natürlich durch die Fernwärmeversorgung eine ganze Region an der Versorgung. Ich glaube, hier brauchen wir kluge politische Lösungen, wo man wirklich schauen muss, wie können wir den Einsatz des öffentlichen Geldes so optimieren, damit diese Entwicklung auch nachhaltig sichergestellt ist. Ich bin heute schon überzeugt davon, und damit möchte ich sozusagen konsensual schließen, dass alle politischen Parteien wieder einmal mehr erkennen werden, wenn es um die Sache geht, dann gilt es zusammenzusitzen, dann gilt es, gemeinsame Lösungen zu definieren und diese dann auch gemeinsam mitzutragen. Danke schön! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Somit kommen wir zur Anfrage 10:

**10. Ldtgs.Zl. 286/M/30:****Anfrage der Abgeordneten Rossmann an Ersten Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Scheuch**

Bitte, die Frage zu stellen!

Abgeordnete **Rossmann** (F):

Herr Präsident! Hohes Haus! Werte Herren auf der Regierungsbank! Gestern war der EU-Abgeordnete Swoboda in Kärnten. Als roter, braver Parteisoldat und als Vorsitzender der sozialdemokratischen Fraktion im EU-Parlament hat er heute im Morgenjournal – und da hören Sie bitte zu – sehr wohl die Kärntner Bildungsarbeit gelobt in der Aussage, dass er gesagt hat, dass die Bildung in Kärnten sehr gut finanziert ist. Das ist in Zeiten wie diesen bei Gott nicht selbstverständlich. *(Beifall von der F-Fraktion.)* Das ist unserem Landeshauptmann-Stellvertreter und Bildungsreferenten Dipl.-Ing. Uwe Scheuch und seiner klugen Hand zu verdanken, dass er die budgetären Mittel richtig einsetzt und Kärnten wirklich ein Bildungsvorzeigeland geworden ist. *(Beifall von der F-Fraktion.)* Jetzt möchte ich Sie, bitte, fragen:

Welche Maßnahmen müssen trotzdem noch umgesetzt werden, um die Schule weiterhin zukunftstauglich zu gestalten?

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bitte, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter!

Erster Landeshauptmann-Stellvertreter **Dipl.-Ing. Scheuch** (F):

Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Herr Präsident! Meine geschätzten Damen und Herren! Dafür bräuchten wir wahrscheinlich eine Sondersitzung des Kärntner Landtages, um in diesem Zeitrahmen wenigstens ansatzweise darüber diskutieren zu können, welche Bereiche wir hier in Angriff nehmen müssen.

Ich möchte es aber auf die aktuelle Diskussion herunterbrechen und damit vielleicht eine aktuelle bildungspolitische Diskussion abrunden. Eines wissen nämlich, glaube ich, alle Beteiligten: Die Maßnahmen im Bildungsbereich sind immer 1 : 1 mit finanziellen Mitteln verbunden und mit finanziellem Mitteleinsatz dementsprechend zu junktimieren. Wir versuchen seit mehreren Jahren hier neue Wege zu gehen. Wir versuchen, bestehende Strukturen zu optimieren und wir versuchen, gemeinsame Strukturen, die momentan noch getrennt voneinander agieren, an gemeinsame Standorte zusammenzuführen und

damit pädagogisch sinnvolle Einheiten zu schaffen. Da gibt es viele Initiativen, von Bildungszentren bis hin zu gemeinsamen Initiativen der Schulgemeindeverbände verschiedenster Bezirke. Gerade die Völkermarkter, weil sie heute schon einmal positiv genannt wurden, jetzt nenne ich sie noch einmal positiv, waren vor wenigen Wochen bei mir und haben dementsprechend auch versucht, ein bisschen das Eis zu brechen, um im Hauptschulbereich über neue Standortmöglichkeiten und Varianten nachzudenken. Also hier passieren viele gute Aspekte. Was uns dabei aber besonders gelingen muss, ist, dass wir die pädagogischen Aspekte nicht außer Augen lassen, dass wir sozusagen mit den vorhandenen monetären Mitteln das Optimum herausholen. Ich glaube, hier ist noch viel an Potential möglich. Bildung ist etwas, das sich ständig verändert, die Bildungssysteme sind im permanenten Umbruch. Wir wissen ganz genau, die Herausforderungen sind andere geworden, die Bildung ist breiter aufgestellt, es gibt moderne Medien, es gibt moderne Mechanismen. Und deswegen glaube ich, werden wir eine grundsätzliche pädagogische Diskussion zu führen haben. Der maßgebliche Punkt, den wir dafür brauchen, damit wir all diese Maßnahmen im Bildungsbereich in Gang setzen können, sind gesetzliche Rahmenbedingungen. Das heißt, der größte Hemmschuh, der größte Bremsklotz, den wir momentan in der Bildungsdiskussion haben, und das wird mir jeder Bildungspolitiker, der sich ein bisschen damit beschäftigt und das nehme ich von vielen Damen und Herren hier ernsthaft an, ist, wir brauchen geänderte gesetzliche Rahmenbedingungen, wir brauchen ein geändertes Landeslehrerdienstrecht. Das ist zu 100 Prozent eine Bundeskompetenz. Das heißt, wir müssen hier neue Möglichkeiten schaffen, was den Einsatz der Humanressourcen betrifft. Das heißt, Lehrerinnen und Lehrer müssen flexibler eingesetzt werden können. Es darf nicht junktimiert werden auf die Diskussion, ob sie zwei Stunden länger arbeiten oder nicht und es darf auch nicht junktimiert werden auf die Diskussion, ob sie jetzt 40 Stunden in der Schule sein müssen oder nicht. Wir brauchen Rahmenbedingungen. Wir müssen es schaffen, dass wir die PädagogInnen bestmöglich einsetzen, diese Ressource nutzen, weil damit die Ressource Kind und damit die Ressource Bildung optimal eingesetzt werden können. Deswegen appelliere ich hier, dass das jene Maßnahme sein muss, die

**Dipl.-Ing. Scheuch**

wir in Angriff nehmen müssen. Wenn ich es an der aktuellen Diskussion rund um den Amtsführenden Präsidenten des Landesschulrates festmachen darf, alle hier sind hochpolitische Köpfe, alle haben die Diskussion in den letzten Tagen sicherlich mitverfolgt, momentan ist es so, meine geschätzten Damen und Herren, auch auf der Zuhörertribüne, wir haben eine Situation, der Landesschulrat ist eine Bundesbehörde. Dieser Bundesbehörde steht der Landeshauptmann von Kärnten kraft Gesetz vor. Das heißt, der jeweilige Landeshauptmann, egal welche Farbe er hat, egal welche Profession, egal welche Ausbildung, egal welche Intuition er hat, ist Präsident des Kärntner Landesschulrates. Im Gesetz ist verankert, dass es für die tagtägliche Amtsführung einen Amtsführenden Präsidenten oder eine Präsidentin geben soll. Das Recht zur Nominierung steht dem Landeshauptmann natürlich zu, dass er seinen Vertreter nominiert und der wird dann im Landesschulratskollegium bestellt, beschlossen. Es gibt dann im Gesetz noch die Regelung, dass es in Kärnten auch einen Vizepräsidenten geben soll und geben muss, der jener Fraktion angehört, die die stärkste oder zweitstärkste ist, je nachdem, ob die stärkste den Amtsführenden stellt oder nicht. Deswegen wird bei uns im Land der erste Vizepräsident von Seiten der SPÖ gestellt. Und jetzt, meine geschätzten Damen und Herren, haben wir folgende Situation: Wir haben eine Abteilung 6 des Landes Kärnten, die die gesamte Bildungspolitik im administrativen Sinn macht und wir haben einen Landesschulrat, der ganz das Gleiche noch einmal im pädagogischen Sinn macht. Zwei Institutionen! Jetzt fordern Happy & Pepi, gescheit und blöd, alt und jung, seit vielen Jahren Strukturen zusammenzuführen, Strukturen gemeinsam zu optimieren und junktimieren, Bildungsdirektionen zu schaffen. Jetzt sind wir den Schritt gegangen in der Verantwortung des Landeshauptmannes und in meiner als Bildungsreferent und haben gesagt, machen wir einen Schritt und legen wir das Amt der Leiterin der Abteilung 6 (*Vorsitzender: Noch eine halbe Minute Redezeit!*) – ich bin gleich soweit, Herr Präsident! – und des Landesschulrates zusammen. Wir sparen ein Dienstauto, wir sparen einen Dienstposten, wir sparen €100.000,- Personalkosten und wir legen die Kompetenz zusammen. Das ist aufgrund der Gesetze, die aus den 60er-Jahren stammen, nicht möglich, denn das Gesetz schreibt vor, es muss einen parteipolitisch motivierten Präsidenten

geben und es muss einen Abteilungsvorstand geben. Und das zeigt die Probleme, die wir wirklich haben, die es zu lösen gilt und wo ich an alle politischen Parteien einmal mehr appelliere, das Trennende vor das Gemeinsame zu stellen, dafür zu sorgen, dass nicht Parteipolitik in der Bildung Platz greift, (*Vorsitzender: Bitte zum Schluss zu kommen!*) sondern die Sache und das wäre einer dieser Ansätze. (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Gibt es von Seiten der SPÖ-Fraktion eine Zusatzfrage? – Nicht der Fall. Von der ÖVP-Fraktion? – Auch nicht. Bitte, Frau Abgeordnete, dann haben Sie die Möglichkeit der Zusatzfrage.

Abgeordnete **Rossmann** (F):

Danke, ich nehme Gebrauch von der Möglichkeit. Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Uwe Scheuch, Sie haben jetzt wirklich die Problematik klar und verständlich aufgezeigt. Ich hätte noch eine Frage, und zwar, es sind ja Bildungszentren in Planung.

Könnten Sie uns den aktuellen Stand der Bildungszentren in Kärnten sagen?

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bitte, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter!

Erster Landeshauptmann-Stellvertreter **Dipl.-Ing. Scheuch** (F):

Danke vielmals, Herr Präsident! Jetzt werde ich sozusagen meine zweite Runde der Redezeit trotzdem noch für die erste Frage (*Heiterkeit auf der Zuhörertribüne.*) verwenden, weil ich das Lachen auf der Tribüne eigentlich schade gefunden habe. Denn das zeigt, dass man sich entweder nicht damit beschäftigt oder dass man es halt einfach ausblendet. Das ist ein Faktum. Es ist ein Faktum, dass es diese beiden Funktionen gibt und es ist einfach schade, dass man nicht den Hintergrund erkennt, wie wichtig es wäre, bildungspolitisch einen Schritt nach vorne zu gehen. Ich bin davon überzeugt, wenn ich heute die Frau Kollegin Cernic, die selbst im Bildungsbe-

**Dipl.-Ing. Scheuch**

reich tätig ist, ihren Brotberuf in der Bildung hat und auch in der Regierung gesessen ist oder auch wenn ich den Peter Kaiser oder viele andere aus der sozialdemokratischen Fraktion fragen würde, ob es nicht sinnvoll ist, dass man den Präsidenten des Landesschulrates und die Abteilungsführung zusammenführt und damit entpolitisiert, dass das Früchte tragen würde. Dass jeder Mensch auf dieser Welt eine politische Grundeinstellung hat, ist davon vollkommen unbenommen. Dass es anscheinend, wenn jemand ein Freiheitlicher ist, einfach falsch ist, von Grund auf falsch ist, auch das sei jedem unbenommen, zu glauben. Ich bin vollkommen überzeugt, da soll jeder seine Meinung haben, soll sie so wie heute in Form der Demonstration, oder bei Wahlen oder in irgendeiner Form kundtun, das ist vollkommen unbenommen, nur hier geht es nicht um Parteipolitik, hier geht es darum, dass es gelingt, die Verantwortung zusammenzunehmen, weil es heute so ist, dass diese beiden Institutionen zu 100 Prozent getrennt voneinander arbeiten. In anderen Ländern, wie zum Beispiel in Oberösterreich oder in Vorarlberg geht man ganz andere Wege. In Vorarlberg zum Beispiel ist der Amtsführende Präsident der Bildungsreferent. Das wäre so, als ob der Scheuch Präsident des Kärntner Landesschulrates werden würde. Na, die Aufschreie würde ich mir anhören, die dann durch dieses Land gingen, berechtigter- oder unberechtigterweise, jeder soll sich seine Meinung bilden. Nur, dort geht das. In Oberösterreich nimmt die Bildungsabteilung die Agenden des Landesschulrates wahr und es wird gezahlt. Da gibt es so viele verschiedene Modelle und es ist einfach schade, dass man Krücken braucht, um etwas zu realisieren, das fachlich klug und sinnvoll ist. Und dahin geht mein Appell, meine geschätzten Damen und Herren, und sonst in überhaupt keine Richtung! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Die Bildungszentren, die die Frau Abgeordnete angesprochen hat, sind in Wirklichkeit genau eine ähnliche Situation. Wir haben über Jahre und Jahrzehnte die Situation, Hauptschulen, Volksschulen, Musikschulen, Kindergarten, alles muss getrennt sein, keiner darf sich mit dem anderen beschäftigen, keiner darf verwendet werden. Wir haben die skurrile Situation, dass in Wirklichkeit da eine Hauptschule, da eine Volksschule ist, und wenn bei der einen Schule ein Lehrer fehlt, ein Turnlehrer, nehmen wir

einmal etwas ganz Pragmatisches, dann darf der Turnlehrer momentan nicht von der Hauptschule in die Volksschule gehen und die Kinder unterrichten, weil es eine andere Schule und eine andere Direktion ist und andere Rahmenbedingungen zu gelten haben. Deswegen haben wir gesagt – und da bin ich der ÖVP wirklich dankbar, dass wir dort einen guten Partner gefunden haben und vor allen Dingen einen Gemeindereferenten, zuerst Sepp Martinz, jetzt Achill Rumpold – dass wir diesen Weg gemeinsam gehen, auch mit dem Schulbaufonds. Wir haben sinkende Kinderzahlen, meine geschätzten Damen und Herren, wir verlieren jedes Jahr 1.000 Pflichtschüler, weil wir sinkende Geburtenzahlen haben. Wir müssen die Strukturen neu ordnen, daher sind wir Wege gegangen und haben gesagt, führen wir doch Volksschulen und Hauptschulen gerade draußen im ländlichen Raum zusammen, dort, wo es Sinn macht, gemeinsame Strukturen zu nutzen. Beispiel Lesachtal – haben wir schon eröffnet, Beispiel Dellach – dort haben wir jetzt den Spatenstich gehabt, Beispiel Rennweg – haben wir gemacht, Beispiel Görtschitztal, Metnitztal – überall versuchen wir, Ressourcen gemeinsam zu nutzen. Wir versuchen die Kinder gemeinsam zu bilden, auszubilden, weil es einfach leichter ist, wenn heute nicht zwei Schulstandorte mit 30 Kindern sind, sondern vielleicht ein Schulstandort mit 60 Kindern, weil wir die Musikschulen mit hineingeben, weil wir damit Nachmittagsbetreuung ermöglichen, weil es, wenn mehr Kinder da sind, einfach leichter ist, auch nachmittags eine Betreuung anzubieten. Momente und Herausforderungen, die wir einfach haben. Wenn wir heute eine Schule haben mit 15 Kindern, dann können wir dort keine Nachmittagsbetreuung machen, weil es zu wenig Kinder sind. Wenn wir 100 Kinder an der Schule haben, dann schaffen wir auch die nötigen Gruppengrößen, da haben wir die nötigen Personalressourcen, dann können wir Zusatzangebote machen, dann können wir die Kinder auch dementsprechend fernab der normalen bildungspolitischen Maßnahmen aus-, fort- und weiterbilden. Das ist der Weg, den wir gehen. Das Land Kärnten, meine geschätzten Damen und Herren, ist hier auch jenes Land, das den größten öffentlichen Beitrag dazu leistet. 85 Prozent der Kosten werden dort von Schulgemeinerverband, von Land & Co. bezahlt. Das heißt, da werden auch die Kommunen entlastet, die Kommunen als Verantwortliche der Bil-

**Dipl.-Ing. Scheuch**

dungsinstitutionen. Die Gemeinde ist verantwortlich für die Volksschule, der Schulgemeindevorstand für die Hauptschule. Die werden dort finanziell entlastet und so gelingt es uns, einen Schritt nach vorne zu gehen. Einen Schritt in die richtige Richtung (*Vorsitzender: Noch eine halbe Minute!*) zu gehen, dass unsere jungen Leute auch weiterhin dezentral ausgebildet werden können, dass sie nicht in der Früh um sechs in den Bus einsteigen und eine Stunde nach Spittal oder Klagenfurt fahren müssen, damit sie eine Schule vor Ort finden, sondern damit es gelingt, draußen in den Tälern, in den Regionen Bildung möglich zu machen, Bildung auf modernstem Standard und in modernsten Standorten möglich zu machen. Und seien wir ehrlich, wir können über jeden Blödsinn auch parteipolitisch diskutieren, aber Bildung eignet sich nicht für eine parteipolitische Diskussion, meine geschätzten Damen und Herren! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Somit ist die Anfrage 10 erledigt. Bevor ich zur Aufrufung der nächsten Anfrage komme, möchte ich die Zuhörerinnen und Zuhörer auf der Tribüne darauf aufmerksam machen, dass jede Kundgebung jeder Art, Zurufe hier in den Plenarsaal strengstens untersagt sind und ich möchte bitten, sich im Interesse der Ordnung dieses Hauses daran zu halten. Wir kommen zur Anfrage 11:

**11. Ldtgs.Zl. 287/M/30:****Anfrage des Abgeordneten Mandl an Landeshauptmann Dörfler**

Die Frage an den Herrn Abgeordneten Mandl, ob er die Frage mündlich oder schriftlich beantwortet wissen möchte? (*Abg. Mandl: Mündlich!*) Mündlich bei der nächsten Sitzung! Die Anfrage 12:

**12. Ldtgs.Zl. 288/M/30:****Anfrage des Abgeordneten Gritsch an Ersten Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Scheuch**

Bitte die Frage zu stellen!

Abgeordneter **Gritsch** (F):

Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Von der Bildung nunmehr weg hin zu Ihrer Tätigkeit als Feuerwehrreferent. Der starke Anstieg von Unwettereinsätzen fordert Höchstleistungen von unseren Freiwilligen Feuerwehren. 186 Hochwassereinsätze im heurigen Jahre, alleine 78 am letzten Wochenende sprechen für sich. Und so frage ich Sie:

Wie stehen Sie als Feuerwehrreferent zur Forderung „Wer im Gesetz als Freiwilliger definiert ist, soll bei gleicher Qualifikation bevorzugt im öffentlichen Dienst aufgenommen werden“?

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bitte, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, Sie sind am Wort!

Erster Landeshauptmann-Stellvertreter **Dipl.-Ing. Scheuch** (F):

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Hohes Haus! Meine geschätzten Damen und Herren! Ich werde jetzt einmal versuchen, ein bisschen meiner Redezeit dementsprechend wieder gutzumachen und nicht die gesamte Redezeit aufzubauchen, wenngleich es natürlich im Bereich der Freiwilligen ein Thema ist, über das man wahrscheinlich tagfüllend und auch nachfüllend diskutieren könnte. Wenn man weiß, dass wir in Kärnten allein im Feuerwehrbereich über 20.000 freiwillige Helferinnen und Helfer haben, die rund um die Uhr – wie du es richtig gesagt hast – ihren Mann und ihre Frau stellen, wenn man weiß, dass in Österreich allein im letzten Jahr knapp 15 Millionen an freiwilligen Arbeitsstunden geleistet wurden, so wissen wir, das System, das sehr weit entwickelte System der Hilfe und der dementsprechenden Unterstützung der Bevölkerung wäre ohne Freiwilligendienst nicht möglich und nicht leistbar. Deswegen versuchen wir seit vielen Jahren, hier eine Besserstellung zustande zu bekommen. Es gibt allerdings, das muss man ehrlicherweise sagen, übergeordnete Regelmechanismen, die das erschweren. Denn eine Besserstellung zustande zu bekommen, klingt für den einen gut, hat aber meistens den Nachteil, dass ein anderer sich benachteiligt fühlt und nach Gleichbehandlung und dergleichen mehr

**Dipl.-Ing. Scheuch**

sind uns ziemlich die Hände gebunden. Das heißt, es gibt wenig Möglichkeiten einer Besserstellung. Das Einzige, was wir könnten und das werden wir auch versuchen, zu initiieren, ist, dass wir an der oberen Stelle, sprich Richtung Parlament, aber auch Richtung Brüssel diese Möglichkeiten eröffnen, damit wir nicht ein Problem haben. Wenn heute zum Beispiel ein Land, eine Gemeinde das bevorzugt hineinschreibt in eine Bewerbung und dann ist einer nicht bei der Feuerwehr, fühlt er sich damit schlechter behandelt und nach dem Gleichstellungsgesetz wird er dann auch dementsprechend Recht bekommen. Das heißt, es gilt, das auch dementsprechend weiterzutragen. Es gibt eine Initiative auf parlamentarischer Ebene, die wir unterstützen werden. Das Zweite, das wir, glaube ich, schon machen könnten und das ich auch für sehr wichtig halte, ist, ob es uns nicht doch gelingt, dass wir hier zumindest jene Betriebe, die im landes- und staatsnahen Bereich sind, dazu auffordern, hier eine Besserstellung einzufordern oder sie dementsprechend umzusetzen. Ich denke da an Bereiche wie Stadtwerke, wie KABEG, wie KELAG, einfach Institutionen, wo die öffentliche Hand auch maßgeblich Beitragszahler ist, dass es hier eine Besserstellung gibt. Denn eines ist klar, momentan werden diese Freiwilligenleistungen nicht nur nicht belohnt, sondern sie werden sogar eher bestraft und wir haben mehr und mehr die Situation, gerade auch im privaten Bereich, dass Betriebe Leute, die bei der Freiwilligen Feuerwehr sind, eher nicht nehmen als dass sie sie nehmen, weil sie sagen, da weiß ich nicht, womöglich ist er im Einsatz, kommt vielleicht nicht, hat etwas im Bereich der Feuerwehr zu tun. Und da sollten spätestens unsere Alarmglocken läuten. Wenn es jetzt schon keine Besserstellung gibt, dann ist das eh traurig genug, wenn wir allerdings, meine geschätzten Damen und Herren, die Situation bekommen, dass es eine Schlechterstellung gibt, weil ich mich freiwillig und ehrenamtlich in die öffentliche Sache stelle, dann ist das wirklich bedenklich. Spätestens hier sollten wir auch mit Maßnahmen, Sozialversicherungsbereichen und dergleichen mehr eine entsprechende Kompensation schaffen, dass diese Leute, die oft Jahre und Jahrzehnte – und ich unterschreibe regelmäßig Urkunden für 40 und mehr Jahre Freiwilligen Feuerwehrdienst – da sollten wir wirklich darauf schauen, dass uns das gelingt, dass wir das dementsprechend hintanstellen. Denn, wie gesagt,

gerade die Hochwässer der letzten Tage zeigen, wie wichtig und wie dringend es ist, dass auch eine Einsatzbereitschaft da ist, denn auch das wird immer schwieriger. Gerade draußen in den ländlichen Regionen haben wir oft Feuerwehren, die haben 40, 50, 60 Mitglieder. Wenn dort aber am Mittwoch Vormittag um 10.00 Uhr die Sirene geht, dann kriegen die oft nicht einmal eine einzige Gruppe für die Tagesbereitschaft zustande, weil diese Leute auspendeln, weil sie woanders arbeiten, weil sie von den Betrieben nicht wegkommen. Das heißt, auch hier gilt es, eine sehr differenzierte Diskussion zu führen, die schlussendlich sogar in dem Bereich des Alters der Aktiven endet, wo es jetzt schon ein paar Mal eine Diskussion gegeben hat und wo ich als Feuerwehrreferent in meiner Verantwortung sage: Ich bin hier klar dafür zu haben, dass wir das Alter für den Aktivstand hinaufsetzen, weil sich die Altersstrukturen, die Gesundheitsstrukturen und dergleichen mehr in der Gesellschaft geändert haben. Das ist nicht mehr, wie es vor 40 Jahren war, (*Beifall von der F-Fraktion.*) deswegen sollte man, glaube ich, hier doch auch umdenken, damit diese Leute länger im Aktivstand sein können. Denn gerade für die Tagesbereitschaft unter der Woche wird es wichtig sein, weil wir vielleicht halt doch den einen oder anderen aktiven Pensionisten, der daheim ist, der nutzbar ist, der verfügbar ist, dann auch in den Einsatz bekommen können, wenngleich die Art des Einsatzes auf das Alter und auf die Tätigkeiten dementsprechend abgestimmt werden muss. (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Gibt es von der SPÖ-Fraktion eine Zusatzfrage? – Nicht der Fall! ÖVP? – Bitte, Herr Abgeordneter Hueter, die Frage zu stellen!

Abgeordneter **Ing. Hueter** (ÖVP):

Herr Präsident! Hoher Landtag! Herr Referent! Grundsätzlich stehe ich diesem Ansinnen sehr positiv gegenüber, weil ich ganz einfach glaube, dass die Freiwilligkeit auch irgendwo einen Preis haben muss. Gerade im öffentlichen Bereich haben wir es speziell als Gemeinde in der Hand, diese Ausschreibungen so zu gestalten, dass der Feuerwehrmann wenigstens ein biss-

**Ing. Hueter**

chen bevorzugt wird. Meine zweite Frage geht dahin, es ist ja auch auf Bundesebene schon lange in Diskussion, dass Teile des Bundesheeres abgeschafft und gerade diese Agenden auf die Feuerwehr übertragen werden sollen. Da möchte ich von dir gerne wissen, wie du dazu stehst, dass die Freiwilligkeit wahrscheinlich auch Grenzen hat. Man kann heute nicht hergehen und gerade in einem Gebirgsland wie bei uns, wo wir Katastropheneinsätze bei Lawinen, Vermurungen, Hochwasser et cetera haben, alles 1 : 1 vom Bundesheer weg hin zur Feuerwehr geben. Da möchte ich von dir wissen, wie du dazu stehst.

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bitte, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, Sie sind am Wort!

Erster Landeshauptmann-Stellvertreter **Dipl.-Ing. Scheuch** (F):

Herr Abgeordneter und Bürgermeister! Als einer, der in seiner Verantwortung selbst auch Chef einer Feuerwehr ist, weil der Bürgermeister ist der oberste Chef der Feuerwehr in seiner Gemeinde, glaube ich, weißt du genau, wovon du sprichst. Man könnte diese Frage jetzt sehr kurz oder sehr ausführlich beantworten. Ich werde versuchen, einen Mittelweg zu finden, der einerseits klarlegt, wie ich denke und das zweitens auch begründet. Grundsätzlich erachte ich die Abschaffung des Bundesheers von Haus aus als für einen vollkommenen Blödsinn. Ich sage das jetzt einmal so, wie ich mir das denke. Was hier die SPÖ auf Bundesebene macht, ist nicht nachvollziehbar! (*Beifall von der F-Fraktion.*) Das ist eine Katastrophe, das ist eine wirkliche Katastrophe, dass man eine jener Institutionen, die Grundlage unseres Rechtsstaates ist, die Grundlage auch unseres Wohlstandes ist, die Grundlage unserer Sicherheit ist, die Grundlage für so viele positive Effekte ist, einfach mit einem Federstrich ersatzlos streichen möchte. Ich halte das wirklich für sehr bedenklich und weise das auch aufs Schärfste zurück. Ich kann sagen, man kann nur davor warnen! Solche Institutionen einfach zu streichen und durch ein paar Berufssoldaten zu ersetzen, ist der falsche Weg! Ich weiß, dass ich dort nicht immer die dementspre-

chende Meinungsfindung bei den Experten bekomme. Es gibt durchaus auch im Militär viele, die sagen, das ist der einzig vernünftige Weg. Ich bleibe dabei, ein Bundesheer mit einer klaren Wehrpflicht für die jungen Herren in diesem Land ist wichtig, ist gut. Die daraus resultierenden Vorteile des Bundesheeres sind aus unserem Land nicht wegzudenken! In der Sache ist es ja überhaupt der Gipfel der Frechheit, dass man dann hergeht und sagt, das Bundesheer streichen wir, die schicken wir heim, weil da spart sich der Darabos Kosten, damit kann der Faymann dann wieder ein paar Inserate schalten. Dann geht man her und sagt, und dieses Geld, das eingespart wird, soll von den Freiwilligen Feuerwehren kompensiert werden. Das ist unvorstellbar! Die Freiwilligen Feuerwehren, ich habe es zuerst gesagt, leisten alleine in Österreich 3 Millionen Stunden pro Jahr. Die Freiwilligen Feuerwehren haben im letzten Jahr 243 Menschenleben gerettet, haben in Wirklichkeit 21,3 Millionen Euro an Volksvermögen bewahrt, haben viele, viele positive Aspekte gemacht. Jetzt diese Leute dann in ein Sturmschadengebiet zu schicken, dann bei langfristigen Hochwasserproblematiken in den Einsatz zu schicken, ist unmöglich! Genau das ist der Unterschied zwischen dem Bundesheer und der Freiwilligen Feuerwehr! Die Freiwillige Feuerwehr ist für den Ersteinsatz vor Ort gedacht, für die akute Bekämpfung der Katastrophe! Wenn es dann darum geht, langfristige Schäden zu beseitigen, wenn es dann darum geht, dafür zu sorgen, dass es über Wochen hinweg keine Betreuung der Katastrophengebiete gibt, wenn es dann darum geht, auch hier wieder Ordnung zu schaffen und ein normales Leben zu ermöglichen – ich denke an zwei große Beispiele, Sturmschaden „Paula“ im Oberland oder die Hochwässer in Niederösterreich Anfang 2001, glaube ich, ist es gewesen, Anfang des 21. Jahrhunderts – überall dort brauchen wir das Bundesheer. Wir brauchen diese Leute, die dafür bezahlt werden, diesen Einsatz im Kader zu stellen und dann eben die freiwillig Unfreiwilligen dementsprechend verpflichteten Grundwehrdienen, die hier mithelfen, die von ihrer Ausbildung her sehr wohl in der Lage sind, dieses Projekt dann zu begleiten, also hier ein klares Nein von mir als Feuerwehrreferent! Wir werden so einer Idee nie die Zustimmung geben können. In Wirklichkeit ist die Freiwillige Feuerwehr in ihrer Verantwortung am Limit, am Limit! Es gilt hier eher zu entlasten und nicht weiter zu be-

**Dipl.-Ing. Scheuch**

lasten und deswegen ein klarer Appell in Richtung Verantwortliche in Wien, das Bundesheer zu belassen und damit den Menschen zu Recht weiterhin das Gefühl dieses hohen Grades an Sicherheit in unserer Republik zu belassen! *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Nun hat der Fragesteller noch die Möglichkeit einer Zusatzfrage. Bitte, Herr Abgeordneter!

Abgeordneter **Gritsch** (F):

Die Installierung von Katastrophen-Zügen, weil es gerade aktuell ist, hat sich ja, wie ich meine, als sehr sinnvoll etabliert. Nunmehr habe ich gehört, dass es Widerstand bzw. ein Veto seitens des Gemeindebundes mit der Wirtschaftskammer geben soll, aber da wirst du mehr wissen, so frage ich dich:

Gibt es einen Dialog mit konkreten Ergebnissen?

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bitte, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter!

Erster Landeshauptmann-Stellvertreter **Dipl.-Ing. Scheuch** (F):

Herr Abgeordneter, diese Diskussion der KAT Züge wird wahrscheinlich aus der Zeit vom Reinhart Rohr heraus existieren. Zumindest seit ich die Verantwortung habe, wird darüber diskutiert und sie ist auch sinnvoll. Vielleicht zur Erklärung: Was ist ein KAT Zug? Für den, der nicht ganz firm in der Sache ist, ist das vielleicht nicht gleich ganz verständlich. Dabei geht es darum, dass es gelingt, übergeordnet über mehrere Gemeinden hinweg eine einsatz- und schlagkräftige Gruppe zusammenzustellen, das heißt, aus verschiedenen Bereichen, ganz egal, ob es ein Tanklöschfahrzeug ist, ob es eine Drehleiter ist, ob es viele andere Bereiche sind, einen Gesamtkatastrophenzug zusammenzustellen, der ein eingespieltes Team ist, der Gemeinde übergreifend zusammengestellt wird und genau für überregionale Einsätze verwendet werden kann. Wir waren dort in der Gesetzes-

werdung im Landesfeuerwehrband eigentlich fertig, handlungseins. Das Ganze war fertig. Wir sind dann an zwei Einsprüchen gescheitert: Einerseits Gemeindebund negativ und zweitens Wirtschaftskammer negativ. Das Zweite verstehe ich überhaupt nicht. Das wird irgendwann einmal beizeiten zu klären sein, weil warum die Wirtschaftskammer dagegen ist, ist mir nicht ersichtlich. Beim Gemeindebund ist es die Sorge, die die Kommunen immer wieder haben. Sie haben die finanzielle Verantwortung für die Gerätschaft in ihrer Kommune und für die Leute. Wenn es jetzt Gemeinde übergreifend geht, wie schaut das dann in der Bezahlung aus? Wie schaut das in der Verantwortung aus? Aber auch dort haben wir ja in den letzten Jahren bewiesen – Projekt „Drehleiter“ zum Beispiel – wir haben es wirklich geschafft, überregional jetzt auch Gerätschaft anzuschaffen. Wir haben Drehleitern, egal ob im Drautal, im Mölltal, ab Velden war die letzte, die wir übergeben haben oder im Bereich von Völkermarkt, wo sich Gemeinden gemeinsam Geräte anschaffen. Das ist der erste Schritt. Der KAT Zug ist und muss der zweite Schritt sein, damit es gelingt, im Bereich der Freiwilligen professionell optimales Einsatzgerät zustande zu bekommen, zusammen zu stellen, finanzierbar zu machen, finanzierbar zu halten und damit langfristig die Gemeinde und auch den Feuerwehrmann vor Ort zu entlasten, wenn ein ordentlicher KAT Zug zusammen gestellt ist. Eine gute Stützpunktfeuerwehr ist oft einfach schneller, besser und flexibler als eine kleine Ortsfeuerwehr. Wenn heute – ich weiß nicht, ich bringe ein Beispiel aus meiner Heimatgemeinde, weil es vielleicht unverdächtig ist – in Mühlendorf irgendein Problem entsteht, ist es durchaus möglich, dass die Stützpunktfeuerwehr von Möllbrücke, die nur drei Kilometer entfernt ist, schneller und effizienter am Einsatzort ist, als vielleicht die Ortsfeuerwehr vor Ort, die die Geräte oder die Gerätschaft nicht haben, deswegen glaube ich, sind diese KAT Züge ein ganz wichtiger Schritt in die nächste Richtung. Ich werde jetzt in meiner Verantwortung als Referent einfach einmal schauen, Verband, Gemeindebund, und alle Betroffenen an einen Tisch, um hier eine gemeinsame Lösung zu finden, weil es einfach wichtig ist und weil wir es einfach brauchen, dass es hier eine entsprechende Besserstellung gibt. *(Mitglieder der Interessensgemeinschaft der Grünen entrollen auf der Tribüne unter lautstarkem Applaus und Rücktrittsrufen der Zuhö-*



**Dipl.-Ing. Scheuch**

*rer ein Transparent mit der Aufschrift: „@ Dörfler: Deine Schande heißt Uwe Scheuch.“ Von einem der grünen Aktivisten bekommt der Redner einen ausgezogenen Schuh entgegen gestreckt. – Vorsitzender: Darf ich hier unterbrechen? Ich bitte den Ordnerdienst! Das ist sofort zu unterlassen! Das ist nicht Verständnis von Demokratie, wenn hier die gesetzlichen Bestimmungen in dieser Art gebrochen werden! Darf ich bitte an alle appellieren, damit Schluss zu machen! Ich bitte, den Ordnerdienst einschreiten zu lassen und das zu entfernen! Ich ersuche Sie, bitte, keine Beifallskundgebungen von der Tribüne aus zu geben! – Anhaltender Applaus auf der Tribüne.) Bravo! Wie gesagt, wenn wir von diesem Feuerwehrwesen sprechen, so wissen wir ganz genau, meine geschätzten Damen und Herren, es wird uns nicht erspart bleiben. Es scheint politische Arbeit zu sein, dass man hin und wieder mit Widerstand zu kämpfen hat. Den muss man so nehmen, wie er ist. Dann, wenn das ganze Theater vorbei ist, dann tut man wieder das, wofür alle da sind. Die Grünen gehen wieder in den Park demonstrieren und den Tag herumbringen und sie freuen sich dementsprechend, dass sie ein Bild in der Zeitung geschafft haben, weil in ihren politischen Verantwortungen werden sie es nie schaffen, jemals hier auf dieser Regierungsbank zu sitzen, weil die Kärntnerinnen und Kärntner wissen ganz genau, wem sie das Vertrauen schenken. Der Kollege Frey, der den*

Herrn Kollegen Holub weggeputscht hat – (*Anhaltender Lärm und Beifall auf der Tribüne.*) Ich hoffe, dass viele Kärntnerinnen und Kärntner das mitverfolgen. Es gibt eine demokratiepolitische Verantwortung, es gibt einen Rechtsstaat. Der Rechtsstaat hat für alle Menschen zu gelten. Für ein paar Grüne da hinten, für ein paar mit langen Haaren und dergleichen mehr, die dementsprechend glauben, sich über den Rechtsstaat hinwegsetzen zu wollen und die auch das Recht nicht akzeptieren, das lässt einfach tief blicken, weil das demokratiepolitische Verständnis ein paar dieser Leute, die in diesem Land leben, das haben wir immer gehabt, das werden wir auch künftig haben. Aber glauben Sie mir eines, die motivieren den einen oder anderen Politiker erst richtig, bei der Sache zu bleiben, weiter zu arbeiten und dieses Land auch positiv nach vorne zu bringen! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Hohes Haus! Somit ist die Fragestunde wegen Zeitablaufs beendet, sind die Anfragen 13 bis 90 nicht aufgerufen worden. Ich gehe davon aus, dass die Damen und Herren Abgeordneten die Anfragen bei der nächsten Sitzung mündlich zur Aufrufung haben möchten. Wenn es jemand schriftlich haben möchte, bitte sich zu melden! – Ich sehe, das ist nicht der Fall. Somit kommen wir zur Durchführung der Aktuellen Stunde.

**Aktuelle Stunde**

Es liegt ein entsprechender Antrag des ÖVP-Landtagsklubs vor. Nach dem Rotationsprinzip ist die ÖVP an der Reihe. Das Thema lautet: „Gemeinsam für Kärnten – KABEG-Gesetz Neu.“ Ich erteile dem Redner der antragstellenden Fraktion als Erstem das Wort, es ist dies der Herr Klubobmann Mag. Stephan Tauschitz. Ich ersuche ihn zu sprechen und ersuche auch, die Redezeit von fünf Minuten einzuhalten, bitte sehr!

Abgeordneter **Mag. Tauschitz** (ÖVP):

Danke vielmals, Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Aktu-

elle Stunde – Gemeinsam für Kärnten, das neue KABEG-Gesetz. Wir sind ja heute morgen, alle Abgeordneten, alle Mitarbeiter von einem Pfeifkonzert vor der Türe begrüßt worden. Die Beweggründe für dieses Pfeifkonzert waren sicherlich unterschiedlich. Neben vielen SPÖ-Funktionären und -Abgeordneten, die wir da in den Reihen begrüßen durften, ist mir ein Gesicht aufgefallen und das hat mich doch etwas gewundert: Der Arnold Auer. Der Arnold Auer von der KABEG und ein paar Freunde der KABEG sind auch zu uns gekommen und haben heute vor der Türe gegen die Kärntner Politik diskutiert, justament an jenem Tage, an dem wir da herinnen 28 Tagesordnungspunkte haben und 25 davon einstimmig sind. Einer der ersten Tagesord-

**Mag. Tauschitz**

nungspunkte, ein historischer Punkt, ist nämlich die Einigung der Kärntner Politik, gegen die ihr gerade demonstriert habt, das KABEG-Gesetz Neu zu machen. Ich frage mich: Was waren die Beweggründe für den Arnold? Ich glaube, vielleicht war das einfach seine Art und Weise, seine Freude zum Ausdruck zu bringen, dass es gelungen ist, (*Beifall von der ÖVP-Fraktion und von der F-Fraktion. – 1. LH-Stv. Dipl.-Ing. Scheuch lacht lautstark.*) dieses KABEG-Gesetz jetzt doch endlich außer Streit zu stellen, (*Abg. Trettenbrein: Sehr gute Interpretation!*) weil es ist ja auch ein Grund zur Freude! Es ist ja auch ein Grund zur Freude, dass wir hier heute gemeinsam, die Freiheitlichen, die Sozialdemokraten, die Volkspartei und die Grünen einstimmig den Gesundheitsbereich in diesem Land außer Streit stellen, einstimmig, ohne Streit gemeinsam für dieses Land arbeiten! Genau das, was angeblich in diesem Haus nicht funktioniert, deswegen wundert es mich, wieso gerade vor dem Kärntner Landtag demonstriert wurde, aber das ist halt zur Kenntnis zu nehmen, das ist Demokratie. Das sind die Spielregeln der Demokratie und das ist auch völlig okay. Wir hier herinnen machen aber genau das, was man von uns fordert, wir arbeiten gemeinsam für dieses Land und beenden zwei Jahre Streit und mediale und politische Skandalisierung, Negativstimmungen gegenüber dem LKH Neu, Negativstimmung gegenüber der KABEG und dem gesamten Krankenhausbereich, die in Wahrheit jedes verträgliche Maß überschritten haben. Das haben wir da herinnen schon öfters diskutiert und wir sind uns alle darin auch einig, dass hier eine Grenze überschritten wurde, die uns allen und unserem Land nicht guttut. Gesundheit ist ein zu hohes Gut, um damit parteipolitische und parteitaktische Spielchen zu betreiben. Gesundheit ist ein zu hoher Wert für unsere Bürgerinnen und Bürger, als dass wir uns auf Basis von parteitaktischen Spielchen hier Fehlentscheidungen leisten könnten. Das dürfen wir nicht! Wenn wir unser Budget betrachten und das ist im Haus schon oft gesagt worden, dann ist das Gesundheitsbudget so ein großer Brocken, ohne das Gesundheits- und Sozialbudget ist das Kärntner Budget nicht machbar. Es ist der größte Teil, alles andere verkommt im Vergleich zu diesen großen Brocken zu Kieselsteinen. Und wir müssen diese Bereiche nehmen, auch in diesen Bereichen können wir Probleme bekommen. Es ist in letzter Zeit oder in den letzten Jahren sehr oft der

Eindruck vermittelt worden, die KABEG wäre ein Dampfer wie die „Titanic“ und so ein großer Dampfer kann nicht sinken. Mitnichten! Jeder, allen voran der Gesundheitsminister Stöger, in weiterer Folge der Gesundheitsreferent Kaiser, weiß inzwischen, was passieren kann, wenn uns dieser Bereich aus dem Ruder läuft. Weshalb wir auch damals schon die Situation erkannt haben, das KABEG-Gesetz geändert haben und auch heute – und das ist ein wichtiger Punkt – diese Grundrichtung der Gesundheitspolitik in Kärnten nicht verändert wird. Ja, es gibt Veränderungen im Bereich der Aufsichtsräte, Veränderungen im Bereich der Expertenkommission, im Bereich der Gesundheitsplattform und der Krankenanstalten-Konferenz, ja, Zugeständnisse, um einen politischen Konsens zu erreichen, aber die Grundrichtung, die Himmelsrichtung, in die dieses Gesundheitssystem fährt, bleibt dieselbe. Konsolidierung des gesamten Bereiches, die Teilrechtsfähigkeit bleibt aufgehoben und das Gesundheitssystem wird (*Vorsitzender: Noch eine halbe Minute Redezeit!*) – danke vielmals, Herr Präsident! – als gemeinsames Unternehmen betrachtet, das zum Wohle der Kärntnerinnen und Kärntner gemeinsam arbeiten kann. Und alle Möglichkeiten, die man in so einem Unternehmen haben muss, werden auch gegeben. Das ist Teil der heutigen Vier-Parteien-Einigung und darauf können wir alle stolz sein! Weil damit ist es möglich, dass der Herr Gesundheitsminister, der Herr Gesundheitsreferent, der Herr Finanzreferent und alle politischen Parteien auch die Ziele schaffen, die uns die Bevölkerung aufgibt, dieses Land gemeinsam in die Zukunft zu führen und nicht dazwischen einen finanziellen Krach zu erleben, deswegen geht dieser Appell auch an alle politischen Kräfte in diesem Land. Wenn wir das (*Vorsitzender: Die Redezeit ist abgelaufen!*) KABEG-Gesetz heute in Stein meißeln, denken wir an das gemeinsame Ziel. Versuchen wir alle gemeinsam, für Kärnten diesem angeschlagenen Bereich der Gesundheitspolitik eine Richtung zu geben und ihn in die Zukunft zu führen! (*Vorsitzender: Herr Klubobmann!*) In diesem Sinne danke ich allen Parteien für die Mitarbeit und ich freue mich, heute dieses Gesetz gemeinsam beschließen zu können! Danke vielmals! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet ist Herr Klubobmann Ing. Kurt Scheuch und ich erteile ihm das Wort. Bitte!

Abgeordneter **Ing. Scheuch** (F):

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hoher Landtag! Als ich vor nunmehr doch einigen Jahren hier im Gesundheitsbereich tätig geworden bin im Rahmen eines Aufsichtsrates der KABEG, hätte ich mir wohl kaum gedacht, dass dieses Thema in Kärnten so viel Zeit von mir selbst in Anspruch nehmen wird, dass es auch durchaus viel Herzblut meinerseits erfordern würde, aber ich habe diese Arbeit immer sehr gerne gemacht. Sie war manchmal mühsam, manchmal auch von Ärger und Enttäuschung geprägt, das möchte ich heute hier auch zum Ausdruck bringen. Insbesondere dann, wenn Berufsdemonstrierer, Berufsnörgler, Negativisten oder einfach dumme Menschen, die überhaupt nicht wissen, von was sie reden oder was sie schreiben, letztendlich dazu geführt haben, das System zu verunsichern, schlechte Stimmung zu machen, komplexe Dinge einfach zu erklären und das Ganze noch ein bisschen gewürzt damit, politisch irgendwie zu diskutieren. Das waren die negativen Seiten. Die wirklich guten Seiten waren aber – und die haben immer überwogen und scheinen auch jetzt endgültig zum Durchbruch des Ganzen zu führen – dass es Spaß gemacht hat. Spaß gemacht hat, Verantwortung zu tragen, Spaß gemacht hat, die Zukunft, diesen wichtigen Punkt in Kärnten zu gestalten, aber auch Partnerschaften zu finden über die Parteigrenzen hinweg. Gerade durch meine Person war das nicht ganz unspannend möchte ich heute hier einmal sagen. Und dieses positive Netzwerk von Menschen hat es immerhin geschafft, dass das Gesundheitssystem in Kärnten außer Streit gestellt wurde hier im Hohen Haus, im Kärntner Landtag. *(Beifall von der F-Fraktion.)* Dazu beigetragen haben ganz sicherlich Peter Kaiser, Harald Dobernig, Klubobmann Tauschitz war hier einer der Verhandler, im Hintergrund Markus Ertl und Dr. Gabriel, den ich auch schätzen gelernt habe in dieser Diskussion und der gerade kommt. Ein Dankeschön auch an ihn! Natürlich hat der Arnold Auer wie immer ein bisschen die Finger im Spiel

gehabt als Zentralbetriebsratsobmann der KABEG, mächtiger Mann dort, aber auch die Frau Manegold hat sich positiv eingebracht und vielleicht hat sogar der Oberkärntner Bauernbub ein Staubkorn beizutragen gewagt. Ich weiß es ja nicht ganz genau. Das Ergebnis ist jedenfalls beeindruckend. Wir haben die Kärntner Gesundheitscharta geschaffen und wir haben letztendlich auch heute hier das Kärntner KABEG-Gesetz gebracht.

Ich möchte Ihnen aber noch eines mit auf den Weg geben als Wissender im Bereich KABEG: Dieses Gesetz ist nicht die Lösung aller Probleme. Dieses Gesetz ist kein Allheilmittel, weil das kein Gesetz hier in Kärnten sein kann, sondern dieses Gesetz ist eine Richtschnur. Und es wird darauf ankommen, wie wir dieses Gesetz und die Lippenbekenntnisse, die wir hier im Haus gehabt haben, leben werden, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall von der F-Fraktion.)* Wenn wir im gleichen Geist wie bei dieser Gesetzeswerdung weiterarbeiten können, dann ist der Umgang mit der KABEG und der Kärntner Gesundheitspolitik ein vorbildlicher, der in allen Bereichen zur Nachahmung dienen könnte. Danke! *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Obex-Mischitz und ich erteile ihr das Wort. Bitte!

Abgeordnete **Obex-Mischitz** (SPÖ):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist diesmal wirklich ein aktuelles Thema, das die ÖVP gewählt hat, KABEG-Gesetz Neu, wir werden es dann im ersten Tagesordnungspunkt beschließen. Es ist ganz wichtig, weil es so ist, dass das Gesundheitswesen in Kärnten wieder in richtige Bahnen gelenkt werden wird, nämlich dahingehend, dass man wieder den Menschen, also uns Menschen in den Mittelpunkt der Gesundheitspolitik stellen wird. Das heißt, auf der einen Seite, wenn es um Vorsorgepolitik geht, vorsorgend, damit wir so gesund wie möglich alt werden können oder sei es versorgend, wenn wir als Patientinnen und Patienten Hilfe brauchen. Viele von uns wissen, was es heißt, krank zu sein, krank zu werden, Hilfe zu brauchen, viel-

**Obex-Mischitz**

leicht sogar Schmerzen und Angst zu haben. In dieser Ausnahmesituation, genau da muss man sich wildfremden Menschen, Ärztinnen, Ärzten und Pflegekräften anvertrauen, oft sein Leben anvertrauen oder als Angehörige – in meiner Situation als Mutter oder Tochter oder Schwester – um die Angehörigen bangen und hoffen, dass ihnen geholfen wird. Und umgekehrt tragen dann genau diese Menschen, die helfen, die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Gesundheitssystem die volle Verantwortung. Ihre Leistungen, die absolut toll sind und unverzichtbare Säulen im Vertrauen in unser Gesundheitssystem darstellen, dieses Vertrauen in unsere Gesundheitspolitik ist der Grundstein – der Grundstein einer verantwortungsvollen Gesundheitspolitik. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)* Und um dieses Vertrauen, darum geht es uns in der SPÖ, darum geht es auch mir und unserem Vorsitzenden Dr. Peter Kaiser, um diese beste Gesundheitsversorgung. Vor fast genau zwei Jahren ist in diesem Landtag mit dieser Nacht- und Nebelaktion der damaligen Gesetzesänderungen genau dieses Vertrauen zerstört worden. In einer Nacht- und Nebelaktion sind fünf Gesetze völlig umgekrempelt worden, ohne mit irgendjemandem zu reden. Eine Änderung, die normalerweise wochenlang dauert, ist in ein paar Tagen durchgepeitscht worden. Und das hat das Vertrauen zerstört, das war der Punkt, der zerstört hat und nicht irgendwelche Redereien. Was wird jetzt passieren? Wir werden einen Großteil des Gesetzes wieder rückgängig machen. Zum Beispiel kriegt den Vorsitz des Gesundheitsfonds wieder derjenige, der die politische Verantwortung tragen wird, nämlich der Gesundheitsreferent. Und auch der Expertenrat – ich muss es leider sagen, ein bisschen muss man das aufzeigen – der eigentlich eine Fehlgeburt war, wird zum Beirat und der Aufsichtsrat wird genau wieder das tun und das machen, wozu er bestimmt ist, nämlich die Aufsicht übernehmen. Die Aufsicht übernehmen, die Möglichkeit, steuernd einzugreifen. Einer der ersten Schritte wird sein, dass 20 Ärztinnen und Ärzte und 50 Pflegekräfte, die einfach fehlen, im Krankenhaus einen Posten kriegen werden. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)* Weiters wird es so sein, dass die Krankenhäuser, die Landeskrankenanstalten, wieder ein Mitspracherecht haben werden und nicht komplett entmündigt sind. Also auch da wird wieder der Mensch in den Mittelpunkt des gesamten Gesundheitswesens gestellt werden. Das heißt, im

Endeffekt ist übrig geblieben, dass der Konzern KABEG ein Konzern bleibt, dass die einzelnen Landeskrankenanstalten keine Rechtspersönlichkeit haben, sondern dass es ein ganzer Konzern bleibt. Das hätten wir auch billiger haben können, aber im Großen und Ganzen sind wir froh, dass wir es außer Streit gestellt haben und lassen wir Gutes gut sein! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Dr. Lesjak. Ich erteile ihr das Wort. Bitte!

Abgeordnete **Dr. Lesjak** (GRÜ):

Geschätzter Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir werden heute ein neues KABEG-Gesetz beschließen, das die Krankenhäuser von Kärnten zukunftsfit machen soll. Im Unterschied zum Klubobmann Tauschitz glaube ich aber nicht, dass dieser Beschluss heute ganz ohne Streit zustande gekommen ist. Ich weiß nicht, wie lange dauert ein politisches Bewusstsein? Zwei Wochen, drei? Im Jahr 2010, da ist schon etwas passiert. Wir haben damals heftig debattiert. Wir haben heftig debattiert, sehr kontrovers debattiert in dieser KABEG-Novelle, in der Nacht- und Nebelaktion. Es gab viele, viele Proteste. Nicht nur von uns, sondern auch die Krankenhäuser haben protestiert. Damals sind Chaos und Unsicherheit entstanden und das hat dazu geführt, dass sich niemand ausgekannt hat und alle gedacht haben, da wird nie irgendetwas Konstruktives dabei herauskommen. Das war eine Situation, die sehr, sehr schwierig war. Und ich weiß nicht genau, was dann passiert ist. Irgendwie ist die Vernunft eingekehrt, es haben Gespräche stattgefunden. Vielleicht auch deswegen, weil wir mit der SPÖ eine Verfassungsklage eingebracht haben, weil damals im Jahr 2010 bei der Novelle natürlich die Frage aufgekommen ist, ob das überhaupt verfassungskonform ist. Da waren einige Punkte, die sozusagen danach geschrien haben, hier geprüft zu werden, ob sie verfassungswidrig sind. Das ist immer noch ausständig, es gibt noch immer kein Erkenntnis daraus. Irgendwie ist es gelungen, wie weiß ich nicht genau, hinter den

**Dr. Lesjak**

Bühnen, sicherlich auch mit dem Geschick von Landesrat Peter Kaiser, der auch zu loben ist für sein Geschick, dass da offenbar ein politischer Konsens hinter der Bühne stattgefunden hat, der dazu geführt hat, dass wir jetzt eine Vier-Parteien-Einigung vorliegen haben. Auch danke an Rolf Holub, der sich hier mit hohem Engagement beteiligt und sein Bestes beigetragen hat. Ja, wir beschließen das hier mit vereinten Kräften. Es gibt einen politischen Konsens, weil Gesundheit eine solidarische Aufgabe ist und hier muss ein politischer Konsens bestehen. Wir haben jetzt ganz wichtige Dinge wieder eingeführt. Ergänzend zu meinen Vorrednern möchte ich noch erwähnen, wie wichtig es ist, dass auch die kollegialen Strukturen in der KABEG wiederhergestellt worden sind, dass der Aufsichtsrat auch wieder in die Funktion gekommen ist, die er haben sollte, um wirksam werden zu können. Denn das Land ist der Eigentümer der Krankenhäuser und das Land muss natürlich die Aufsicht übernehmen und braucht dazu Rahmenbedingungen, um in dieser Funktion gut arbeiten zu können. Es gibt die Wiedereinführung der Krankenanstalten-Konferenz, auch das haben wir gehört, die die Funktion hat, als interner Beirat auch beratend zur Seite zu stehen. Die Praxis wird zeigen, ob man sich auf der Seite der ExpertInnen und auf Seiten der Politik die Ratschläge hier einholen wird. Dann gibt es auch eine Neudefinition der Expertenkommission als ein externes, beratendes Gremium. Auch das scheint mir hier mehr Klarheit hineinzubringen. Und was auch ganz wichtig ist, der KABEG-Beschluss, der KABEG-Budget-Beschluss, und das ist ein ganz wichtiger Punkt, auf den der Kollege Rolf Holub auch immer hingewiesen und darauf hingearbeitet hat, ist wieder in unserer Kompetenz bzw. in der Kompetenz der Landesregierung. Im § 41a KABEG-Gesetz wird nun vorgesehen, dass es einen mittelfristigen Haushaltsplan für fünf Jahre gibt. Das ist etwas ganz, ganz Wichtiges, weil erst das nachhaltige Wirtschaften erlaubt. Neben weiteren Punkten ist auch noch zu erwähnen, dass die Wiedereinführung des Fachbeirats für Integration und Qualität im Kärntner Gesundheitswesen wichtig ist. Auch das sind wichtige Gremien, die hier gute Beiträge leisten. Auch eine Stärkung des Präsidiums in der Gesundheitsplattform ist hier wieder eingeführt.

Zuletzt sei allen gratuliert, die hier am Tisch gesessen sind und verhandelt und sich auf dieses KABEG-Gesetz geeinigt haben, das wir beschließen werden. Es ist schon eine große Leistung angesichts der vielen aufregenden Ereignisse, mit denen wir uns sonst noch beschäftigen müssen. Das ist ein erster Schritt in eine zukunftssichere Richtung. Wir haben damit wirklich einen Konsens zur Gesundheit. Wir dürfen diesen Konsens nicht mehr verlassen. Ich wünsche mir auch für andere Bereiche einen derartigen Konsens, auch für den sozialen Bereich und für den Bildungsbereich. Gerade angesichts der drohenden Staatsschuldenkrise und der europaweiten Krise, Wirtschaftskrise, (*Vorsitzender: Bitte, zum Schluss zu kommen! Die Redezeit läuft ab!*) die nicht von heute auf morgen vorbei sein wird: Wir werden hier eine sichere Ausgangsposition für die Zukunft schaffen müssen! Danke schön! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Poglitsch, bitte!

Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube, dieses Thema, das wir heute für die Aktuelle Stunde gewählt haben, ist eines der aktuellsten Themen, die wir überhaupt haben können. Ich glaube, wo wir uns auch absolut einig sind, ist, dass wir zur Zeit nach wie vor noch das beste Gesundheitssystem haben, das man auf dieser Welt haben kann. Das haben wir in Kärnten! Wo wir uns auch einig sind, dass das wichtigste und höchste Gut, das wir Menschen haben, die Gesundheit ist. Es war jetzt ein richtiger Schritt in die richtige Richtung von allen Fraktionen und allen Parteien, dass hier die Kräfte einmal gebündelt worden sind und dass man hier gemeinsam versucht hat, dieses Gesundheitssystem zukunftsfit zu machen. Ich danke da insbesondere den Fraktionsführern, dem Kurti Scheuch, dem Tauschitz und dem Dr. Kaiser, dass sie sich hier zusammen an einen Tisch gesetzt und gesagt haben, nein, so kann es nicht weitergehen, wir wollen hier unser Gesundheitssystem zukunftsfit machen!

**Poglitich**

Schauen wir uns einmal die letzten Jahre an: Warum ist das eigentlich in den letzten zwei Jahren zu einem so großen Streit entbrannt? Warum hat es hier so viele politische Gräben gegeben? Man muss fairerweise schon dazu sagen, und das muss auch auf den Tisch, dass über fünf Jahre hinweg, wo das Gesundheitssystem in roter Hand war, hier keine Reformschritte gesetzt worden sind. (*Abg. Köchl: Jetzt hörst aber auf!*) Das ist einfach die Wahrheit! Wir haben hier einen riesigen Abgang von 230 Millionen Euro im Jahr 2010 gehabt. Das muss man auch sagen, dass nicht die Parteien oder die Politik das Gesundheitssystem gefährdet haben, sondern die Schulden der Vergangenheit haben das Gesundheitssystem gefährdet! (*Abg. Köchl: Die Birnbacher-Schulden!*) Das muss man auch einmal sagen, da muss der richtige Schritt angesetzt werden, deswegen bin ich froh, dass hier die ersten Schritte gemacht worden sind und dass mit diesem neuen KABEG-Gesetz die Zukunft des Gesundheitssystems fit gemacht wird. Das hat der Kurti Scheuch heute schon ganz richtig gesagt, aber es ist nur der erste Schritt. Das ist einfach eine Richtschnur, das ist einfach einmal eine Richtung. Da werden weitere Schritte von Bedarf sein, wenn wir unser Gesundheitssystem dementsprechend zukunftsfit machen wollen. Da werden wir weiterhin gemeinsam alle Schritte setzen müssen. Da appelliere ich an alle Fraktionen, hier in Zukunft auch gemeinsam zu arbeiten! Wie wichtig das ist nicht nur für uns Kärntner, möchte ich auch anhand eines Beispiels der Wirtschaft zeigen. Kärnten ist ein Tourismusland. Einer der großen Aspekte, warum man bei uns mit steigenden Nächtigungszahlen zu rechnen hat und warum unsere Gäste so gern zu uns kommen, ist, weil wir ein sicheres Land sind, ein sicheres Land aber auch im Gesundheitsbereich. Sie mögen gar nicht glauben, wie sich das bei mir in meinem eigenen Betrieb abspielt, wie viele Gäste hier mit kleinen Kindern kommen und sagen, nein, ich will nicht mehr nach Kroatien hinunter. Wenn dort etwas passiert, dann habe ich mein Kind nicht gut versorgt. Hier in Kärnten haben wir ein Gesundheitssystem, das für mein Kind die beste Versorgung gewährleistet. Das sollten wir uns immer vor Augen führen, deswegen richte ich hier einen eindeutigen Appell an alle Fraktionen, an alle Fraktions- und Würdenträger: Gehen wir gemeinsam den Schritt in die Zukunft, versuchen wir auch andere Probleme im Sozialbereich so zu lösen, wie wir es im

Gesundheitsbereich mit der Gesundheitscharta und jetzt mit dem Gesetz gemacht haben, dann haben wir in Kärnten eine gute Zukunft vor uns! Danke schön! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet ist der Dritte Präsident Dipl.-Ing. Gallo. Ich erteile dir das Wort, bitte!

Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Danke! Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Es gibt Tage, da ist die Frage berechtigt: In welcher Welt leben wir? Für mich ist das heute so ein Tag. Ich sehe gleich mehrere Welten. Eine Außenwelt: Die SPÖ hat zu Beginn dieses Tages die Straße bemüht, fordert – das war die Einladung, und da widerspreche ich dem Kollegen Tauschitz – wir brauchen geordnete Verhältnisse und eine Sachpolitik, die den Menschen dient und Probleme löst. Das ist okay. Die Frau Kollegin Obex-Mischitz hat viel von Vertrauen gesprochen. Ich frage sie aber: Welches Vertrauen wollen Sie auf der Straße mit Pfeifen herstellen? Zugleich, und das ist die Innenwelt, werden wir im neuen Tagesordnungspunkt 1 eine sehr umfangreiche Gesetzesmaterie beschließen, einmütig, einstimmig und von großer Sachpolitik getragen, eine Maßnahme, die den Menschen dient. Die Frage, gegen wen oder was die SPÖ da demonstriert, muss sie selber beantworten.

Ich sehe aber noch eine Welt. Es ist einmal nötig, diese Welt hier auch einmal anzusprechen. Das ist die Welt der veröffentlichten Meinung. Es genügt in Kärnten offensichtlich nicht, dass eine kleine Zeitung eine Spur aus einer Mischung von Halbwahrheiten, Vernäherungen, Gerüchten und haltlosen Schuldzuweisungen darüber legt, sondern dass darüber hinaus, wenig berauschend und noch weniger rauschfrei, mediales Kleingeld auf dem Rücken von Ärzten, Patienten, Angehörigen von Patienten hier versucht wird zu gewinnen. (*Beifall von der F-Fraktion.*) Erreicht wird damit sicher keine Lösung, erreicht wird damit nicht die Lösung irgendeines Problems. Natürlich gibt es Probleme, überall, wo Menschen arbeiten, passieren auch Fehler, aber was erreicht wird, ist Verunsicherung bei Patien-

**Dipl.-Ing. Gallo**

ten, bei Angehörigen, bei Ärzten, beim Pflegepersonal. Ich möchte daher wirklich unterstreichen, was schon gesagt worden ist, dass Gesundheit ein wirklich sehr, sehr hohes Gut, das höchste Gut ist, das wir Menschen haben. Ich möchte mich einmal von dieser Stelle aus schützend vor die Menschen stellen, die, ob gewollt oder ungewollt, hier angegriffen werden, denn es ist nötig, auch einmal im Sinne dieser Menschen zu sprechen und das anzusprechen, dass hier, was die Gesundheitsbehandlung betrifft, Großartiges geleistet wird. Ich bedanke mich sehr herzlich bei allen für diesen Einsatz, der nicht einfach ist, der ein schwieriger ist, der rund um die Uhr erfolgt und der nicht immer auch bedankt wird, aber es ist nötig, das auch einmal ganz konkret anzusprechen! Also allen Ärzten, dem Pflegepersonal ein herzliches Dankeschön! (*Beifall im Hause.*) Wir werden unter TOP 1 ausführlich in der Sache debattieren. Hier nur noch einmal, weil das auch angesprochen worden ist: Es war wichtig und richtig, 2010 die Reformen einzuleiten, denn die jetzige Reform baut auf diesen Reformen auf. Es gibt nach wie vor den Aufsichtsrat, wieder mit erhöhtem Gewicht. Es gibt die Krankenanstaltenkonferenz, es gibt die Expertenkommission. Es bleibt die Aufhebung der Teilrechtsfähigkeit der einzelnen Anstalten, also die wesentlichen Punkte der seinerzeitigen Reform 2010. Zwischen der Beschlussfassung 2010 und dem heutigen Tag liegen natürlich auch einige andere Dinge wie beispielsweise die Kärntner Gesundheitscharta, die die Grundlagen für dieses Reformwerk geschaffen hat. Ich möchte mich hier auch gleich (*Vorsitzender: Noch eine halbe Minute Redezeit!*) bei der Frau Dr. Kemptner bedanken, die es in wirklich vorzüglicher Art und Weise geschafft hat, uns ein Gesetzeswerk zur Beschlussfassung vorzulegen, das wirklich einen Anspruch auf Dank verdient! (*Beifall von der F-Fraktion.*) Ich danke herzlich! Ich möchte mich auch bei meinem Kollegen Mag. Darmann als Vorsitzendem des Rechts- und Verfassungsausschusses bedanken, denn ich weiß, dass es nicht leicht ist, mit so vielen Wissenden eine Linie und auch ein Ziel zu verfolgen, das letztendlich eine einstimmige Annahme gefunden hat! Also auch dir ein herzliches Dankeschön! (*Beifall von der F-Fraktion. – Vorsitzender: Bitte zum Schluss zu kommen! Die Redezeit ist abgelaufen!*) Damit habe ich meine Redezeit ausgeschöpft. Ich danke für die Aufmerksamkeit! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Klubobmann Reinhart Rohr. Ich darf bitten, zu sprechen!

Abgeordneter **Ing. Rohr** (SPÖ):

Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Es ist vom Klubobmann Tauschitz die Frage gestellt worden, warum heute Morgen Arnold Auer mit auf der Straße gewesen ist, obwohl hier heute im Hohen Haus ein neues KABEG-Gesetz beschlossen werden soll, und das Gott sei Dank mit den Stimmen aller im Landtag vertretenen Parteien. Ich darf dem Herrn Tauschitz schon sagen, was die Beweggründe für den Herrn Auer und für rund 1.800 Kärntnerinnen und Kärntner waren, die heute auf der Straße gewesen sind. (*Heiterkeit und Lärm im Hause.*) Uwe Scheuch, Josef Martinz, Harald Dobernik und so manche andere, (*Abg. Ing. Haas: Peter Kaiser!*) die mit gut 30 Jahren Lebensalter ihr Erinnerungsvermögen anscheinend verloren haben. Wenn Uwe Scheuch heute hier sagt, es gibt Leute, die sich über den Rechtsstaat hinwegsetzen wollen, dann darf ich Ihnen schon eines sagen, meine sehr geschätzten Damen und Herren, ganz besonders in der BZÖ, FPK, dass 1.800 Kärntnerinnen und Kärntner heute auf der Straße waren, (*Abg. Mag. Darmann: Rede zur Sache!*) weil sie seit über 20 Jahren, seit über 20 Jahren genug haben von einem System Haider, das gefuhrwerkelt hat, wo Gesetze mit Füßen getreten wurden. Die Leute haben, ganz ordinär und einfach gesagt, die Schnauze voll! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion. – Abg. Ing. Scheuch: Warum wählen die uns dann?*) Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Die Leute waren heute auf der Straße für ein sauberes Kärnten, für sofortige Neuwahlen, damit der Stillstand beendet wird, Kärntnerinnen und Kärntner, die haben wollen, dass endlich wieder Ordnung in dieses Land einkehrt, dass endlich wieder auch im Interesse der Menschen, der Wirtschaft, der Beschäftigung, der Bildung, der Ausbildung in diesem Land etwas weitergebracht wird.

Jetzt zum KABEG-Gesetz, meine sehr geschätzten Damen und Herren! Die Gesundheitscharta war die wesentliche Grundlage. Das, was im

**Ing. Rohr**

Husch-Pfusch hier 2010 von ÖVP und FPK durchgewunken wurde mit Brachialgewalt, gegen alle Warnungen der Betriebsräte, gegen die Warnungen der Ärzte, gegen die Warnungen der Bediensteten, gegen die bestehenden und funktionierenden Strukturen aber auch gegen die bestehenden Machtverhältnisse und Einflussmöglichkeiten, letztlich auch gegen die Patienten, wird heute saniert, deshalb ist es gut, dass dieses Gesetz in der bestehenden Form ausgehandelt und heute beschlossen werden soll. Die Kärntnerinnen und Kärntner wollen eine Gesundheitspolitik, wo beste Qualität garantiert ist, wo medizinisch bestens ausgebildetes und motiviertes Personal zur Verfügung steht, wo Sicherheit gewährleistet ist, dass im Bedarfsfall auch volle medizinische Versorgung gewährleistet wird. Deswegen, meine sehr geschätzten Damen und Herren, ist diese Vier-Parteien-Einigung zumindest eine Voraussetzung dafür, dass diese Anforderungen und Ansprüche, die sich die Menschen erwarten, letztlich auch wieder entsprechend sichergestellt sein werden, deswegen, denke ich, war es gut, dass wir im Landtag auch in langwierigen und mühsamen Verhandlungen im Ausschuss darum gerungen haben, dass wir zu einem Gesetz kommen, das von allen mitgetragen werden konnte. Und ich bin mir auch sicher, dass die Kärntnerinnen und Kärntner sehr wohl zu unterscheiden wissen, was in der Sache wichtig ist, nämlich eine funktionierende Gesundheitspolitik in diesem Land. Was aber auf der anderen Seite nicht tragbar ist, ist, dass wir in Kärnten Politiker in Spitzenfunktionen haben, die leider nicht die Verantwortung, die Moral und den Anstand besitzen, entsprechende Konsequenzen zu ziehen, wenn sie vor Gericht stehen, wenn sie daraus auch die entsprechenden Ergebnisse zur Kenntnis zu nehmen haben. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Hueter und ich erteile ihm das Wort. Bitte zu sprechen!

Abgeordneter **Ing. Hueter** (ÖVP):

Herr Präsident! Hoher Landtag! Geschätzte Damen und Herren auf der Zuhörertribüne! Mir

wäre es jetzt ein Leichtes, auf meinen Vorredner zu antworten, weil ich glaube, da könnte ich jetzt sehr lange reden, wie weit einige Abgeordnete Kurzzeitgedächtnisse haben und wie weit nicht. Und wenn wir heute über das Thema Hypo, in diese Richtung diskutieren könnten, dann glaube ich, würde die Aktuelle Stunde nicht ausreichen. Dann haben wirklich einige ein Kurzzeitgedächtnis, *(Abg. Ing. Scheuch: Top Team!)* reden immer vom Birnbacher-Honorar, wissen aber nicht, dass die SPÖ es war, *(Zwischenruf von Abg. Strauß.)* – pass einmal auf! – dass die Hypo überhaupt zum Verkauf gekommen ist mit der Erhöhung *(Neuerlicher Zwischenruf von Abg. Strauß.)* – warte, ich werde es dir gleich sagen! – der Haftungsprovision auf 25 Milliarden, mit der Wandelschuldverschreibung von 43 Millionen, einem Siebenfachen von Birnbacher *(Raunen in der SPÖ-Fraktion.)* und einem Vierfachen von dem, was die HSBC-Bank gemacht hat. Und das erwarte ich mir von Abgeordneten, nicht draußen von der Bevölkerung, weil der wird wahrscheinlich nur ein Teil der Wahrheit gesagt, aber die Abgeordneten, die da heraußen stehen, die sollten wenigstens einmal die Wahrheit sagen und wissen, wovon sie reden. Nur, die SPÖ verschweigt leider Gottes immer alles. Sie war zwar immer dabei und den Zukunftsfonds, von dem ihr immer redet, den gibt es ja nur deswegen, weil der Verkauf der Hypo mit 831 Millionen erfolgt ist. Und das letzte Beispiel, die Therme Villach, die gibt es auch nur deswegen, weil der Zukunftsfonds mitgezahlt hat. Oder glaubst du, das hat der Heilige Geist oder der Himmelvater oder irgendwer gemacht? Soviel nur zu dem.

Und jetzt zur KABEG. Bei der KABEG wird ja auch so ähnlich getan, es ist alles eitel Wonne gewesen und das Gesundheitssystem war super aufgestellt. Die Schulden der Vergangenheit darf man nicht ganz ausklammern. Und du, lieber Kollege müsstest das ganz genau wissen: Was tut dir in der Gemeinde am meisten weh? – Krankenanstalten und Sozialhilfe. Jedes Jahr Steigerungen von 3 bis 12 Prozent und wir fahren kerzengerade in die Fensterscheiben und sagen, es ist eh alles so super. Ist das das Ziel? Hast das etwas mit Gesundheit zu tun? Das hat mit Verantwortung zu tun und für mich hat es mit Verantwortung in dieser Sache insofern zu tun und deshalb kommen wir darauf zurück, weil wir vor zwei Jahren das Gesetz ändern haben müssen. Nicht aus Gaudi und Jux oder weil wir



**Ing. Hueter**

der SPÖ etwas auswischen wollen, überhaupt nicht. Ich hätte das gerne nicht getan, das kannst du mir glauben, so seriös bin ich. Wenn jemand dort arbeitet, dann werde ich der Letzte sein, der das kritisiert, aber wenn wir jedes Jahr 230, 250 Millionen Euro Abgang haben und so tun, als ob eh alles super und „klass“ wäre, ja dann weiß ich nicht, wo wir da leben. Und Kooperation, dieses Schlagwort, darf bitte auch vor den Krankenhäusern nicht Halt machen. Das passiert jetzt in diesem neuen Gesetz, dass sich die Krankenhäuser einmal untereinander verständigen, wo haben wir Potential des Einsparens, ohne dass der Bürger draußen es merkt. Darum geht es! Ich bin der Letzte, der irgendetwas wegtun will, aber es muss auch leistbar sein, weil Sozialpolitik auf Dauer nur dann leistbar ist, wenn sie auch finanzierbar ist. Oder glaubt ihr, es kommt zum Schluss der Heilige Geist und sagt, liebes Kärnten oder liebe KABEG, die Schulden werden wir euch erlassen. 2006 hat das Land der KABEG 432 Millionen Euro erlassen, 2010 noch einmal €585.000,--. (*Abg. Mandl: Millionen!*) Millionen! Und wir haben immer noch 1,2 Milliarden Euro Schulden! Wir sind nicht auf Null gestellt, das hätte ich gern. Und dann da so zu tun, mein Gott, es ist eh alles so vernünftig und so schön und „klass“, das hätte ich gerne, ist es aber nicht. (*Abg. Köchl: Bist du gegen das Gesetz?*) Ich bin nicht dagegen! Deswegen bin ich sehr froh, dass wir das endlich zusammengebracht haben. Das ist nur deshalb gegangen, weil vor zwei Jahren das ein Gewaltakt war, das müssen wir ehrlich sagen, aber nur deshalb hat es einmal zur Veränderung im Kopf geführt, dass wir da ein bisschen umdenken. Deshalb sind wir jetzt, glaube ich, an einem guten Start. Diese Vernunftfehe oder dieser Vernunftbeschluss, ich würde es einmal so bezeichnen, ist aber kein Persilschein. Da werden wir alle zusammen gemeinsam ganz genau nach diesen Richtlinien arbeiten, dann werden wir es schaffen. Leicht wird es trotzdem nicht. Aber jetzt zu glauben, jetzt haben wir einen einstimmigen Beschluss, jetzt können wir uns zurücklehnen und es geht alles von allein, davor will ich warnen. (*Zwischenruf von Abg. Köchl.*) Ich glaube, dieser Vertrauensvorschuss, der ist angebracht, aber wir sind alle gefordert, hier die Richtung so zu stellen, dass wir die Zeiten, die wir früher gehabt haben vor 2010, wo es wirklich fast unfinanzierbar wurde, dass wir die nie mehr kriegen! Deshalb ist die ÖVP für diesen Beschluss, deshalb waren wir immer dabei, hier

mitzuarbeiten, weil wir gesehen haben, das geht sonst kerzengerade in die Fensterscheiben. Wir wollen haben, dass geordnete finanzielle Verhältnisse sind und wir wollen auch haben, dass die Gesundheitsvorsorge für unsere Kärntner Bevölkerung aufrecht erhalten bleibt. Danke! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Trettenbrein und ich erteile ihm das Wort. Bitte!

Abgeordneter **Trettenbrein** (F):

Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Wir haben heute aus allen Wortmeldungen eigentlich sehr viel Positives gehört in Richtung des Gesundheitswesens und der Krankenanstalten. Mit ein paar Ausnahmen wie meinem Vorredner, dem Herrn Rohr, der halt üblicherweise versucht hat, die Butter, die er am Kopf hat, herunter zu kratzen. Das ist ihm nicht wirklich gelungen. (*Beifall von der F-Fraktion.*) Meine Damen und Herren, man hat heute aus den vielen Aussagen gehört, alle wollen jetzt plötzlich Teil der Lösung sein und nicht mehr Teil des Problems. Und das ist gut und richtig so, wenn man sich hier im Haus findet, um die Gesundheitsversorgung im Land Kärnten außer Streit zu stellen.

Ich werde Ihnen kurz etwas vorlesen: „Zur Erhaltung der gesundheitlichen und sozialen Versorgung des Lavanttales und der Stadt Wolfsberg wird es notwendig sein, eine einheitliche Linie, die auch politisch zwischen den Parteien akkordiert ist, im Gesundheitswesen, insbesondere das Landeskrankenhaus Wolfsberg betreffend, darzulegen. Beide Parteien bekennen sich zur Aufrechterhaltung des Standortes sowie zu der durch den Landtag abgegebenen Arbeitsplatzgarantie. Die unfallchirurgische Abteilung einschließlich der Prothetik und der Nachbehandlung muss am Standort Wolfsberg aufrecht erhalten bleiben. Weiters muss auch die gynäkologische Versorgung sichergestellt werden. Auch sind die Gemeinden aufgefordert, auf die niedergelassenen Ärzte einzuwirken, dass sie die Zuweisungen ins LKH Wolfsberg vermehrt durchführen“. Das ist aus einem Arbeitsübereinkom-

## Trettenbrein

men, das wir, die Freiheitlichen in Wolfsberg gemeinsam mit der Sozialdemokratie in Wolfsberg, mit Bürgermeister Hans-Peter Schlagholz, am 12.12. des Vorjahres unterschrieben haben. Das heißt, wir waren diesem Beschluss, den wir jetzt auf Landesebene machen, um acht Monate voraus, weil auch wir in den Regionen erkrankt haben, dass es nur so geht, dass die Gesundheitsversorgung im Land Kärnten und ganz besonders draußen im ländlichen Bereich in den Bezirken außer Streit zu stellen ist. Dieses Arbeitsübereinkommen zwischen der FPK und der SPÖ in Wolfsberg tragen auch alle anderen Parteien im Bezirk mit, weil sie gesehen haben, die Gesundheitspolitik eignet sich nicht für tagespolitisches Geschäft. Meine Damen und Herren, wir haben das Glück, dass wir in allen unseren Krankenhäusern gut ausgebildetes Personal haben, auch das haben wir heute schon gehört. Wir haben motiviertes Personal, wir haben sehr gute Ärzte, sehr gutes Pflegepersonal und schon allein deswegen sind wir verdammt noch einmal verpflichtet, dieses Gesundheitswesen außer Streit zu stellen.

Ich darf Ihnen kurz etwas berichten. Vorgestern, von Dienstag auf Mittwoch um halb eins in der Nacht wurde ich mit einer Nierenkolik ins Krankenhaus eingeliefert. Jeder, der das schon einmal gehabt hat, weiß, was das heißt. Und dass ich heute hier stehen kann, pumperlgesund, ohne Schmerzen, verdanke ich diesem gut ausgebildeten Personal, das mich innerhalb kürzester Zeit wieder auf den Damm gebracht hat. Ich habe, als ich dort gelegen bin und meine Infusion bekommen habe, auch mit dem Personal gesprochen. Es ist nicht das Thema der Überstunden, das das Personal belastet oder dass zu wenige Ärzte da wären oder was auch immer, nein, das Personal wird belastet durch die negative Berichterstattung. Das Personal wird dadurch belastet, dass es täglich in der Zeitung lesen muss, wie sich Politiker in die Haare kriegen wegen des Krankenanstaltenwesens und immer weniger vom Gesundheitswesen selbst gesprochen wird. Daher, meine Damen und Herren, ist dieser Beschluss, den wir heute hier fassen, mehr als notwendig und er ist gut und richtig. Denn glauben Sie mir, die Bevölkerung wird nicht deswegen die eine oder andere Partei wählen, weil sie auf die eine oder andere Partei hinhaut, über die Demonstrationen will ich gar nicht reden, die Bevölkerung wird deswegen eine Partei wählen,

weil sie merkt, diese Partei setzt sich für die Menschen ein, setzt sich für die Bevölkerung ein. Und dass wir hier alle Parteien ins Boot bekommen haben, ob grün, ob schwarz, blau oder rot, das ist auch ein Vorzeigeprojekt, sage ich einmal so, in vielen anderen Bereichen. Vielleicht abschließend noch – und das hat auch, glaube ich, der Kollege heute gesagt – wir sollten über das Gesundheitswesen hinausdenken. Das ist auch ein Appell von mir an alle Fraktionen, alle Mitglieder dieses Hauses, darüber nachzudenken, ob wir nicht die Pflege, das gesamte Sozialwesen, den gesamten Bereich, all diese Dinge auch außer Streit stellen. Ob wir nicht auch dort ein Übereinkommen zustande bringen in diesem Bereich, der meines Erachtens genauso, wenn nicht sogar noch sensibler ist als der Gesundheitsbereich, weil als Leiter eines Altenheimes, glauben Sie mir, weiß ich, wovon ich spreche. Dort, wo Alzheimer an der Tagesordnung ist, wo viele (*Vorsitzender: Noch eine halbe Minute Redezeit!*) – danke, Herr Präsident! – persönliche Bedürfnisse noch mehr im Vordergrund stehen, wo es um Behinderung geht, wo es um Beeinträchtigung geht, auch diesen Bereich, meine Damen und Herren, ein Appell an Sie alle, gemeinsam hier diesen Bereich außer Streit zu stellen soll unser nächstes Ziel sein und vielleicht auch als Aufgabe über den Sommer hin, sich hier Gedanken zu machen, ob wir nicht auch diesen Bereich in Zukunft außer Streit stellen, denn wir alle sind gewählt, um für die Bevölkerung zu arbeiten, ganz besonders in diesen sensiblen Bereichen. (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bevor ich dem nächsten Redner das Wort erteile, darf ich noch eine Begrüßung nachholen. Ich begrüße auch die Landesrätin Dr. Beate Prettnner hier im Hohen Hause, herzlich willkommen! Als nächstes zu Wort gemeldet ist der zuständige Gesundheitsreferent, Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Peter Kaiser und ich erteile ihm nun das Wort und ersuche ihn, zu sprechen. Bitte!

Zweiter Landeshauptmann-Stellvertreter **Mag. Dr. Kaiser** (SPÖ):

Danke, Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr

**Mag. Dr. Kaiser**

geehrten Damen und Herren daheim an den Internet-PCs und hier im Hohen Haus! Die heutige Entscheidung, die auch zum Thema der Aktuellen Stunde gemacht worden ist, ist eine gute, ist eine wichtige, ist eine zukunftsweisende, ist aber eine auch logische, meine Damen und Herren. Wir reden hier über einen Bereich von über 7.000 Beschäftigten in der KABEG, wir reden über einen Bereich von 1.500 Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in den Kärntner Krankenanstalten und Fondskrankenanstalten, wir reden über 2.000 niedergelassene Ärztinnen und Ärzte, die täglich ihren Dienst tun und wir reden über rund 1.500 weitere Personen, die im Gesundheitsbereich, wie Apotheken etc., tätig sind. Das sind Menschen, die hohe Verantwortung auf sich genommen haben. Das sind Menschen, die Beruf zur Berufung gemacht haben und das sind Menschen, die in wirklich harter, konsequenter und täglicher Arbeit mit menschlichen Leiden konfrontiert, Arbeitsbedingungen brauchen, die aus meiner Sicht so in letzter Zeit nicht mehr gegeben waren. Und daher ist es so wichtig, dass wir in einer politischen Außerstreitstellung den Wegen von zehn Punkten in der Gesundheitscharta gefolgt sind und einige Punkte vorgenommen haben, die, glaube ich, auch österreichweit vorbildhaft und positiv sind.

Das erste Wichtige ist, dass wir uns dazu bekannt haben, dass für alle Kärntnerinnen und Kärntner und für jede und jeden, der Hilfe braucht, ein barrierefreier Zugang zu den Kärntner Krankenanstalten – und da meine ich jetzt vor allem finanzielle und soziale Barrieren – geschaffen und möglich und erhalten wird. Wir reden davon, dass wir ein Gesundheitssystem haben, in dem alle, auf aufeinander abgestimmt, auf hohem Niveau ihre Leistungen zu effektuieren haben werden. Es geht darum, dass jeder Steuercent, der eingesetzt wird, so zielorientiert eingesetzt wird, dass damit Patientinnen und Patienten, Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter die höchstmögliche Effizienz, das heißt für mich, die beste Leistung adäquat, je nachdem, wie man sie benötigt, bekommen werden. Wir haben auch das getan, was dringend notwendig ist und hier habe ich mit Klubobmann Scheuch auch vereinbart, dass wir dort, wo die dringendsten Druckpunkte in den Kärntner Krankenanstalten der KABEG sind, zusätzliches Personal zu geben ist. 20 Ärztinnen und Ärzte und 50 diplomiertes Pflegepersonal sind jene Zahl, die jetzt von den

Verantwortung Tragenden in allen KABEG-Häusern überprüft wird und sie werden uns Anfang September vorlegen, wo sie meinen, dass diese Personalressource am vernünftigsten eingesetzt ist. Das ist Politik unter Einbeziehung der Betroffenen! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Wir haben eine Reihe von weiteren Punkten festgelegt, politische Verantwortung ernst nehmend, diese auch zu übernehmen, dort wo es angebracht ist, wo es um die Zukunft des Landes geht. Das ist im KABEG-Aufsichtsrat, eine Expertenkommission endlich zu dem zu machen, was das Wort versucht, darzustellen, nämlich Expertinnen und Experten in jene Kommission zu setzen, die dann beratend den politischen Entscheidungsträgern zur Seite zu stehen haben. Und wir haben auch mit einem nach außen hin doch sehr negativ aufgefassten Bereich Schluss gemacht, nämlich dem Bereich, dass gesagt wird, das Geld geht vor Gesundheitsversorgung, denn das war die Botschaft, die mit der Reformierung des KABEG-Gesetzes in Wirklichkeit an die Menschen ausgestrahlt wurde. Das haben wir verändert, das haben wir modifiziert, wir haben eine kollegiale Führung. Das heißt, Medizin, Pflege und kaufmännisches Geschick sind in den Kärntner Krankenanstalten wieder gleichwertig zu behandeln.

Und wir haben eines gemacht, und das ist mir sehr wichtig: Wir haben auch erkannt, dass es wichtig ist, in verschiedenen Bereichen Leistungsangebotsplanungen jenen wiederum zu übertragen, die dafür berufen sind. Ich freue mich daher, dass die Wiedereinführung des Fachbeirates für Qualität und der Krankenanstalten-Konferenz genau dieses vorhandene Know-How, das wir uns nicht von irgendwo her aus dem Ausland mit teurem Geld holen müssen, sondern das bei uns in den eigenen Häusern vorhanden ist, nutzbar machen, nutzbar machen letztendlich für eine positive Weiterentwicklung des Gesundheitswesens.

Erlauben Sie mir zum Abschluss drei Dinge klarzustellen, die in der Debatte gefallen sind. Meine Damen und Herren, Nettogebahrungsabgang heißt nicht Schulden. Das ist etwas anderes, das ist eine ökonomisch andere Ziffer. Ich erinnere dich, dass wir in der letzten vergangenen Periode eine Deckelung des Nettogebahrungsabganges hatten. Ich erinnere daran, dass wir immer nur zur Hälfte beherzigen. Ja, das

**Mag. Dr. Kaiser**

Gesundheitswesen kostet viel Geld, aber, meine Damen und Herren, wenn 11 Prozent des Bruttoinlandsproduktes in Österreich für das Gesundheitswesen ausgegeben werden, dann muss man auch dazu sagen, dass 9,6 Prozent der gesamtösterreichischen Wertschöpfung in eben diesem Gesundheitswesen auch vom Menschen geleistet wird. Wenn ich mir Kärnten anschau, dann ist öffentlicher Dienst und Gesundheitswesen mit 22 Prozent der gesamten Wirtschaftskraft des Landes an zweiter Stelle hinter Industrie. Das gehört auch einmal klar gesagt! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Ich komme zum Schluss. Ich verweise auf eine Statistik des Gesundheitsministeriums. In den Jahren 1997 bis 2009 hat das Bundesland Kärnten, geführt von sozialdemokratischen Referenten, füge ich auf eine diesbezügliche Kritik an, die zweitgeringste Steigerung an Kosten für das Gesundheitswesen nach Wien gemacht. *(Vorsitzender: Bitte, zum Schluss zu kommen!)* Auch das ist ein Bereich, der aus meiner Sicht gewürdigt gehört. Ich danke allen, die dazu beigetragen haben! Es fühlen sich alle angesprochen, die das getan haben, ganz besonders hinter mir sitzend die Verfassungsabteilung des Landes, die politischen Willen in Legistik gebracht hat, eine fürwahr große Leistung, herzlichen Dank! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion und von Abg. Dr. Lesjak.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Wolf-Schöffmann. Ich ersuche, zu sprechen, bitte!

Abgeordnete **Wolf-Schöffmann** (ÖVP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Wir haben ja heute Vieles gehört, was uns eint, aber natürlich auch kritische Stimmen, Kritik dort, wo sie angebracht ist, aber auch Persönliches, was im Vordergrund steht. Wir haben gehört, dass sich Menschen die beste Qualität im Gesundheitsbereich erwarten, eine Sicherheit, die gewährleistet sein muss und das bestmotivierte Personal. Das ist der Auftrag der Bevölkerung an die Politik. Nur, wie kann die Politik das gewährleisten? Voraussetzung dafür ist natürlich die Finanzierbarkeit. Wenn wir uns das jetzt

anschauen, das ist heute schon genannt worden, wie die Situation 2010 war: 432,5 Millionen Forderungsverzicht 2006, 585 Millionen Forderungsverzicht im Jahr 2010 und noch immer 1,2 Milliarden Schulden. Das ist das Damoklesschwert, das über dem Gesundheitsbereich in Kärnten schwebt, bitte! Und eine verantwortungsvolle Politik kann das nicht irgendwo ausblenden, denn das ist das zentrale Kriterium: Was können wir leisten? Was können wir uns noch leisten? Ich erinnere mich jetzt daran, wie in Italien Sparpakete geschnürt worden sind, wie die Arbeitsministerin geweint hat, weil die Pensionskürzungen derart drastisch vorgenommen wurden. So eine Situation möchte ich in Kärnten nicht haben! Das ist der Auftrag an die Politik, zu schauen, dass wir wirklich ein Gesundheitssystem haben, *(Beifall von der ÖVP-Fraktion.)* das beste Gesundheitssystem, das wir uns aber auch leisten können, denn sonst sind alles andere Lippenbekenntnisse und die Politik hat hier versagt. Deshalb bin ich sehr froh, dass auch die dritte Kraft, die SPÖ, an den Verhandlungstisch zurückgekehrt ist, diese Linie der Kosteneinsparung mittragen muss, weil das ist auch Kernaussage im Gesetz und dafür auch von der Bevölkerung gemessen werden wird, ob das finanzierbar ist oder ob nur Jubelmeldungen alleine reichen. Danke schön! *(Beifall von der ÖVP-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet ist Herr Klubobmann Ing. Kurt Scheuch. Bitte, zu sprechen!

Abgeordneter **Ing. Scheuch** (F):

*(Abg. Strauß: Kurti, sag was Gescheites, bitte!)* Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn letztendlich hohe Verantwortliche der SPÖ hier heraustreten, als Klubobmann immerhin in allen Gremien vertreten, und bei einem so wichtigen Thema so eine erbärmliche Rede hier halten, so politisch entgleist ihre Rolle nie unterscheiden können zwischen politischem Fuzzi oder letztendlich sachpolitischer Aufgabe für das Land, dann spricht das wohl für sich, ist selbstredend und es passt auch sehr gut zur SPÖ-Führung. Die gehören auf die Straße, dort werden sie auch bald landen. Da können sie dann weiter mit ein paar Berufsdemonstrierern, mit 400 linken Gut-

**Ing. Scheuch**

menschen, mit dem Herrn Rohr – und das scheint das Potential zu sein, das er in Zukunft ansprechen will – weiter demonstrieren. Geld fürs Demonstrieren können sie sich letztendlich beim Top-Team besorgen. *(Beifall von der F-Fraktion. – Abg. Tiefnig: Sehr schlecht! Sehr schlecht!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Darüber hinaus hat mich noch etwas sehr erschreckt. Es hat mich erschreckt, wie unwissend – und das war es, was mich auch immer betrübt und teilweise auch zornig macht – Vertreter hier im Hohen Haus bei dieser Gesetzesmaterie sind, wenn sie herausgehen und sagen, die KABEG und das Gesundheitssystem in Kärnten waren aus der Spur, waren aus der Bahn. Das war niemals aus der Bahn, meine sehr geehrten Damen und Herren! Das System war immer in der Bahn, die Mitarbeiter waren immer in der Bahn. Es hat nur einen einzigen Fehler gegeben, dass letztendlich dieses Thema politisch nicht außer Streit gestellt wurde. Für diesen Fehler zeichne natürlich auch ich mitverantwortlich. Aber sozusagen dann nach wie vor in einer Art Glaubensfrage und in einer unglaublichen Unwissenheit hier zu sagen, dass das Gesetz großteils, dieses schreckliche, Sie haben es immer „Gesundheitsverschlechterungsgesetz“ genannt, zurückgenommen wurde und jetzt neue Zeiten anbrechen werden, ja, das ist ja mehr als blauäugig, blöd und entspricht nicht der Realität! Hier herauszustehen und zu sagen, ja, wir haben eigentlich alle Probleme gelöst, 50 Pfleger, 20 Ärzte, das war es, die Leute atmen auf, es ist jetzt alles wieder gut, ja, um Gottes Willen, das ist ja ein Verdrängungsprozess, der so stattgefunden hat, dass er anscheinend bei Ihnen allen irreversibel ist! Das ist alles nicht richtig, sondern man hat etwas gemacht, und das ist der entscheidende Punkt und Peter Kaiser hat ihn Ihnen schon mehrfach gesagt. Das heißt, wenn Sie mir nicht zuhören und mir nicht glauben, dann hören Sie Ihrem eigenen Referenten zu! Wichtig ist, dass für die Krankenanstalten der wahre Wert angenommen wird und sie nicht unter ihrem Wert fortdauernd hier verunglimpft werden, dass man es politisch außer Streit stellt und gemeinsam eine Strecke des Weges geht. Deswegen ist in diesem neuen Gesetz der große Hauptteil, die große Veränderung und wie ich sage, auch in Wirklichkeit die einzig wirkliche substantielle Veränderung die Zusammensetzung eines Aufsichtsrates, ja, wo

jetzt wieder alle Politiker mitreden! Soll so sein! Soll so sein! Das haben wir beschlossen. *(Abg. Tiefnig: Das wissen wir aber schon!)* Ja, anscheinend aber deine Vorrednerin nicht, Herr unwissender Herr Hinterbänkler Tiefnig! Weil wenn Sie jetzt auch noch beim Gesundheitsbereich mitreden, dann wird es dramatisch! *(Zwischenruf von Abg. Tiefnig. – Beifall von der F-Fraktion.)* Deswegen wünsche ich mir auch diese Leute, die hier gesprochen haben, alle nicht am Verhandlungstisch, die sind auch alle nicht am Verhandlungstisch gesessen! Ich bin allerdings schon am Verhandlungstisch gesessen, deswegen haben wir vernünftige Lösungen gebracht, *(Zwischenruf von Abg. Strauß.)* zum Beispiel nicht einfach morgen 20 Ärzte und 50 Pfleger anzustellen, sondern einen Prozess gemeinsam zu begleiten, wo man nicht mit der Gießkanne irgendetwas macht, nicht mit der Gießkanne, sondern indem man de facto klar hergeht und sich genau die Bedürfnisse im Krankenhaus anschaut, die Bedürfnisse. Das ist etwas, was Sie nicht verstehen, weil Sie nur Ihre eigenen Bedürfnisse im Kopf haben! *(Abg. Strauß lacht lautstark.)* Die Menschen draußen im Krankenhaus haben hier völlig andere Wünsche, deswegen wird heute ein Gesetz beschlossen, das zu über 80 oder 90 Prozent *(Vorsitzender: Noch eine halbe Minute Redezeit!)* den Altbestand, das von Ihnen sozusagen so oft kritisierte Gesetz, widerspiegelt, aber einen großen Vorteil hat, politische Einflussnahme wieder gestattet, um letztendlich auch dieses außer Streit zu stellen. Dafür habe ich mich auch mit dem Peter Kaiser sehr eingesetzt. Das ist die einzige Weiterentwicklung dieses Gesetzes, was zu hoffen lässt, in der Gesundheit etwas Positives zu gestalten. Deswegen, liebe Freunde von der SPÖ, das ist mein Schlusssatz, kramen Sie nicht immer in der alten Schmutzkiste herum, wo Sie sich nicht einmal auskennen! *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Ich möchte schon, bitte, darauf aufmerksam machen, dass wir im Hohen Hause keine Hinterbänkler haben. Das ist, bitte, keine Ausdrucksweise von Abgeordneten in diesem Hohen Hause! Bitte, Herr Klubobmann, ich gebe Ihnen dafür einen Ordnungsruf! Das kann es, bitte, nicht geben! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

**Lobnig**

Nun geht sich noch ein Redner aus. Als nächster Redner ist Herr Abgeordneter Köchl gemeldet. Ich erteile ihm das Wort, bitte!

Abgeordneter **Köchl** (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Werte Mitglieder der Regierung! Ich komme heute als letzter Redner der Aktuellen Stunde zu Wort. Vorne draußen waren viele Menschen. Die haben ihren Unmut über Kärnten preisgegeben. Wir Sozialdemokraten haben aufgezeigt, dass in diesem Land einiges nicht passt. Wir waren aber bereit, vor allem im Gesundheitswesen den Kärntnerinnen und Kärntnern den Rückhalt zu geben, damit es letztendlich hier in der Gesundheit passt. Ihr habt dem Referenten das Gesundheitswesen in einer Nacht- und Nebelaktion entzogen und habt dann gesehen, dass es nicht geht. Ihr habt gleich gesehen, dass ihr es dann nicht mehr zusammenbringt, sowie ihr es bei der Hypo nicht mehr zusammengebracht habt. Da habt ihr auch Gesetze gemacht, im Geheimen mit dem Herrn Birnbacher, in München verhandelt. Da seid ihr hergegangen, habt ihm dann 12 Millionen geben wollen. Dann seid ihr hergegangen und habt ganz einfach mit Gutachten so getan, dass das nicht passt. Im Untersuchungsausschuss seid ihr hergegangen und habt die Sozialdemokraten, die diesen Untersuchungsausschuss Gott sei Dank eingesetzt haben, letztendlich direkt belächelt und habt gesagt, was wollt ihr, alle Gutachten passen. Jetzt sind wir so weit, dass euch das Gericht zeigen wird, wo es hier in Kärnten langgeht. (*Es herrschen Lärm und Unaufmerksamkeit im Hause.*) Es wird ein Martinz, es wird ein Herr Tauschitz und es werden noch andere dafür die Verantwortung übernehmen müssen. (*Zwischenruf von 3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo.*) Wenn heute ein Kurti Scheuch hier hergeht und zu uns sagt, wir Sozialdemokraten wissen nicht, wovon wir reden, dann frage ich mich, gestern bei Gericht war er nicht so vorlaut wie es sein sollte. Warum war er denn da so leise? Ich glaube, dass hier ein System zusammenzubrechen anfängt, ein System, dass vor 20 Jahren mit Dr. Jörg Haider begonnen hat. (*Abg. Ing. Scheuch: Beim Top-Team wirst du bald vor Gericht stehen!*) Und der Landeshauptmann, der heute hier wirklich durch Abwesenheit glänzt, das ist für mich das Beschämendste überhaupt, dass der Landeshauptmann bei so einem wichti-

gen Tagesordnungspunkt nicht dabei ist. Bei der KABEG war er überhaupt nicht dabei, da haben sie ihn außen vor gelassen. Der Kurti Scheuch wird schon gewusst haben, warum, weil er kann nämlich sonst nichts, als auf die Sozialdemokraten hinzuhauen. Mit ihm wäre wahrscheinlich dieses Gesetz durchzusetzen heute gar nicht möglich gewesen, behaupte ich einmal. Der ist heute nicht da und das ist für mich sehr, sehr, sehr bezeichnend, muss ich sagen! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Geschätzte Damen und Herren! Für ihn ist damals die Sonne vom Himmel gefallen. Heute sind wir in Kärnten so weit, dass der Mond finster wird und die Sterne verglühen. Von allen „Buberln“, mit denen sich diese Herrschaften umgeben haben, von allen „Buberln“ verglühen die Sterne und es ist sehr finster! (*Abg. Ing. Scheuch: Top-Team!*) Wenn der Herr Gallo heute hier mit weißen Schuhen herausgeht in diesem Landtag, dann werden sie so sumpfig sein, wenn diese Gerichtsverfahren alle vorbei sind, dass er sie wirklich nur heute tragen kann. (*Abg. Ing. Scheuch: Top-Team! Top-Team!*) In den politischen Sumpf von FPÖ und ÖVP darfst du nicht hineinsteigen, (*Abg. Ing. Scheuch: Top-Team!*) dann sind die Schuhe nicht mehr weiß, sondern schwarz-braun, das kann ich dir heute sagen! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*) Das ist einmal überhaupt keine Frage! Übernehmen Sie ganz einfach die Verantwortung, dass dieses Geschäft, das zum besten Zeitpunkt von euch abgeschlossen wurde, nicht das Geschäft ist! (*Abg. Ing. Scheuch: Top-Team!*) Zum Top-Team kann ich dir gerne was sagen, du warst schon einmal besser beim Recherchieren. Da ist nichts drinnen, das ist ein politisches Ablenkungsmanöver, Kurti Scheuch. Das ist für mich so, als ob ein Esel bei einem Trabrennen auf einem Ackergaul reitet. (*Es herrscht Unaufmerksamkeit im Hause. – Der Vorsitzende betätigt die Glocke.*) Schaut euch das, bitte, einmal an, ihr Abgeordneten! Schaut euch das einmal an, welche Lasten ihr schon trägt! (*Abg. Ing. Scheuch: Wem gehört denn das Top-Team? Wem gehört denn das Top-Team?*) Wenn ihr zu Veranstaltungen hinausgeht, habt ihr so eine große Last am Buckel oben, dass die Leute gar nicht mehr hingehen wollen! Sie wollen gar nicht mehr hingehen! (*Abg. Ing. Scheuch: Wem gehört denn das Top-Team? Sage einmal, wem es gehört! – Vorsitzender: Bitte um mehr Aufmerksamkeit! Ich*

**Köchhl**

würde bitten, dem Redner zuzuhören und bitte nicht ständig durch Zwischenrufe zu stören! – Abg. Ing. Scheuch: *Top-Team!*) Für mich ist es ganz, ganz wichtig, dass sich der Herr Landeshauptmann um dieses Land zu kümmern anfängt. (Abg. Ing. Scheuch: *Um das Top-Team! Genau!*) Wir sind am Arbeitsmarkt nicht gut aufgestellt! Wir machen im Tourismus nichts! Da gibt es ein Gesetz, das nicht passt! Die Wirtschaftsdaten passen hier in Kärnten nicht! Das Schlimmste ist schon im Sozialbereich und da bin ich beim Trettenbrein. Führen wir ein, dass wir das auch aus der Politik stellen! Geben wir das in sozialdemokratische Hand! Nehmen wir den Pflegeregress zurück! Nehmen wir den Pflegeregress zurück, sehr geehrte Damen und Herren! (Beifall von der SPÖ-Fraktion und von Abg. Dr. Lesjak. – *Lärm im Hause.*) Das, glaube ich, ist eines der wichtigsten Dinge. Kurti Scheuch, tu da auch so viel Herzblut hinein, weil bei den Krankenanstalten hast du eines gemacht, da hast du dich ja nicht mehr getraut, das Staubkorn zu sehen, welche Stationen auch immer du privatisieren wolltest. Das hätte dir ja getaugt, ich glaube, das hätte dir gefallen, (*Zwischenruf von Abg. Ing. Scheuch.*) du hast dich nur nicht drübergetraut über das Ganze, das war es. Gott sei Dank gibt es jetzt in der KABEG wieder ein geordnetes Verhältnis, (*Vorsitzender: Noch eine halbe Minute Redezeit!*) Gott sei Dank macht das der Peter Kaiser und alles andere (Abg. Mag. Darmann: *Mit so einem Unwissen so eine Lautstärke zu haben!*) ist in Kärnten derzeit nicht aktuell. Machen wir Neuwahlen, getraut euch drüber! Ihr müsst eh eine neue Mannschaft suchen, weil die halbe eh nicht mehr antreten können wird. (Beifall von der SPÖ-Fraktion. – *Es erfolgt ein lautstarker Meinungs austausch in den Abgeordnetenbänken zwischen Abgeordneten der F-Fraktion und SPÖ-Fraktion.* – *Der Vorsitzende gibt das Glockenzeichen.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Hohes Haus! Ich würde bitten, sich wieder zu beruhigen. Es verwundert mich schon einigermaßen, welche Beiträge hier zu einer Aktuellen Stunde gebracht werden. Als Präsident habe ich für Ruhe und Ordnung hier in diesem Hause zu sorgen, aber ich appelliere auch an die Klubobleute, sich bitte wirklich darum zu kümmern, dass die Sitzung nicht ständig durch Zwischen-

rufe gestört wird mit Kommentaren, die mit der Sache, mit dem Inhalt des heutigen Antragstextes zur Aktuellen Stunde absolut nichts zu tun haben. Geschätzte Damen und Herren, die Aktuelle Stunde ist somit beendet und ich möchte darauf hinweisen, dass noch weitere Tagesordnungspunkte eingelangt sind. (*Lärm im Hause.*) Bitte um Aufmerksamkeit! (1. LH-Stv. Dipl.-Ing. Scheuch: *Das darf doch nicht gehen in dem Hause!*) Bitte? (1. LH-Stv. Dipl.-Ing. Scheuch: *Der Abgeordnete Köchl hat den Herrn Klubobmann Scheuch „Esel“ genannt! Das kann doch nicht wahr sein!* – *Protestrufe aus der SPÖ-Fraktion.* – 1. LH-Stv. Dipl.-Ing. Scheuch: *Er hat gesagt: Ein Esel ...*“ – *Neuerliche Einwände aus der SPÖ-Fraktion.* – *Lärm im Hause.* – *Der Vorsitzende gibt das Glockenzeichen.*) Hohes Haus! Das werde ich dann am Tonband abhören und wenn das bestätigt wird, dann werde ich selbstverständlich auch danach handeln, keine Frage! Hohes Haus! Ich möchte darauf hinweisen, dass das Einbringen von Dringlichkeitsanträgen und -anfragen genau um 12.16 Uhr endet und die Behandlung solcher um 15.16 zu erfolgen hat. Hohes Haus! Es sind seit Ergehen der Tagesordnung weitere verhandlungsreife Gegenstände eingelangt und wir haben in der Obmännerkonferenz beschlossen, zwei Verhandlungsgegenstände auf die Tagesordnung zu nehmen. Ich möchte nun wie folgt ergänzen: Ldtgs.Zl. 112-7/30, Bericht und Antrag des Ausschusses für Rechts-, Verfassungs-, Föderalismus-, Volksgruppen-, Flüchtlings- und Immunitätsangelegenheiten zur Regierungsvorlage betreffend das Gesetz, mit dem die Kärntner Landesverfassung, die Geschäftsordnung des Kärntner Landtages, das Kärntner Landeskrankenanstalten-Betriebsgesetz, die Kärntner Krankenanstaltenordnung 1999 und das Kärntner Gesundheitsfondsgesetz geändert werden. Zweitens: Ldtgs.Zl. 86-6/30, Bericht und Antrag des Ausschusses für Rechts-, Verfassungs-, Föderalismus-, Volksgruppen-, Flüchtlings- und Immunitätsangelegenheiten betreffend Verhinderung einer europäischen Transferunion. Hohes Haus! Moment, der zweite stimmt nicht, ich korrigiere! Der zweite Punkt war: Ldtgs.Zl. 113-8/30, Bericht und Antrag des Ausschusses für Rechts-, Verfassungs-, Föderalismus-, Volksgruppen-, Flüchtlings- und Immunitätsangelegenheiten zur Regierungsvorlage betreffend die Verordnung der Landesregierung vom 10. Juli 2012, mit der die Referatseinteilung geändert wird. Wir sind

**Lobnig**

übereingekommen, dass der erste Punkt zum Tagesordnungspunkt 1 wird. (*Abg. Ing. Rohr: Zur Geschäftsordnung, Herr Präsident!*) Wir sind jetzt in der Abstimmung in der Tagesordnungsergänzung, somit wird dieser Tagesordnungspunkt 1 gereiht, alle anderen verschieben sich nach hinten und der zweite Punkt wird dann an das Ende des Blocks RVI, somit als Tagesordnungspunkt 7 gereiht werden. Ich beantrage nun die Aufnahme dieser zwei Tagesordnungspunkte auf die heutige Sitzung. Wer damit einverstanden ist, den bitte ich um ein Handzeichen! – Es ist einstimmig so beschlossen. Wer dieser Umreihung und Ergänzung zustimmt, bitte ich ebenfalls um ein Handzeichen! – Das ist ebenfalls einstimmig so beschlossen. Somit können wir dann in die Tagesordnung eingehen. Zur Geschäftsordnung, bitte Herr Klubobmann Ing. Rohr!

Abgeordneter **Ing. Rohr** (SPÖ):

Geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich darf gemäß § 64 K-LTGO folgenden Antrag stellen. **Betreff:** Auftragsvergabe der Mitglieder der Landesregierung – Prüfung durch den Rechnungshof. Der Kärntner Landesrechnungshof wird aufgefordert, sämtliche Aufträge aller Mitglieder der Landesregierung an Werbeunternehmen und Printmedien seit der Landtagswahl 2004 dahingehend zu prüfen, ob dabei den Grundsätzen der Wirtschaftlichkeit, Zweckmäßigkeit, Rechtmäßigkeit und Sparsamkeit entsprochen wurde. Weiters wird der Landesrechnungshof ersucht, diese Prüfung sofort in Angriff zu nehmen und dem Kärntner Landtag umgehend einen Prüfbericht vorzulegen. Ich darf Ihnen diesen Antrag schriftlich überreichen und bitte um Abstimmung. (*Der Redner übergibt dem Vorsitzenden den Antrag.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Zur Geschäftsordnung hat sich weiters gemeldet Herr Klubobmann Ing. Kurt Scheuch. Bitte zu sprechen!

Abgeordneter **Ing. Scheuch** (F):

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hoher Landtag! Nachdem nach ausführlichen Recherchen bekannt wurde, dass SPÖ-Regierungsmitglieder in den letzten Jahren 1,2 Millionen Euro an eine Firma überwiesen haben, wohlgermerkt 1,2 Millionen Euro Kärntner Steuergeld an eine Firma namens „Top Team“ überwiesen haben und dass diese Firma Top Team im hundertprozentigen Eigentum der SPÖ steht, nachdem letztendlich auch erste Sichtungen dieser Rechnungen bewiesen haben, dass die Rechnungen unvollständig sind, unglaublich sind, Belege fehlen und auch besonders brisante Beleginhalte, die vielsagend zur SPÖ gefunden wurden, sich im Übrigen wahrscheinlich auch die Landesregierung in einer Sondersitzung entschließen wird, die Spitzenfunktionäre der SPÖ zu verklagen, sind wir der Meinung, dass hier der Landesrechnungshof auch prüfen sollte. Ähnlich wie im Antrag der SPÖ über alle Referate hinweg und alle betreffend, gar kein Problem, insbesondere aber nicht nur die Werbemittel, sondern sämtliche Verfügungsmittel, weil – und auch das sei hier angemerkt – zum Beispiel der damalige Landesrat Kaiser in besonders kecker und pikanter Weise die Sportmittel der Kärntner Sportlerinnen und Sportler verwendet hat, auch zweckfremd, nicht von seinem Werbebudget, sondern direkt von den Zuschüssen der Sportlerinnen und Sportler abgezweigt hat, um sich selbst und seinen damaligen Regierungskollegen Rohr politisch zu vermarkten. Das wird eine ziemlich heiße Geschichte für die SPÖ Kärnten werden. Es hat ein Anwaltsteam schon im Vorhinein geprüft und geht davon aus, dass es schwerwiegendste Verfehlungen im Bereich von zweckwidrigem Mitteleinsatz gibt, dass es schwerwiegendste Verfehlungen im Bereich von Korruption gibt, dass letztendlich auch schwerwiegende Überschreitungen des Amtsmissbrauches vorliegen. Meine sehr geehrten Damen und Herren, deswegen stellen wir den Antrag zur Überprüfung der Zahlung des Landes Kärnten, insbesondere Zahlungen aus den Referaten der Mitglieder der Kärntner Landesregierung an parteieigene Firmen wie der Top Team Werbe-GesmbH, (*Abg. Ing. Rohr: Connect!*) – die können wir auch gerne mitnehmen, natürlich. Aber das, lieber Herr Rohr, weißt du ja wieder nicht, weil du dich ja in der Geschäftsordnung nicht auskennst: Du kannst einen eigenen Antrag defi-



**Ing. Scheuch**

nieren, aber das nicht bei unserem machen. – KTZ und Kärntner Druckerei sind in diesem Antrag enthalten. Ich darf Ihnen, Herr Präsident, diesen Antrag übermitteln (*Der Redner übergibt dem Vorsitzenden den Antrag.*) und ersuche auch um Abstimmung laut diesem Inhalt. Danke! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Zur Geschäftsordnung Herr Klubobmann Tauschitz bitte noch!

Abgeordneter **Mag. Tauschitz** (ÖVP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren auf der Zuschauertribüne und zu Hause vor den Internetgeräten! Es ist bemerkenswert, wenn der Kärntner Landtag den Rechnungshof als sein Kontrollmedium bedient, um auf fehlerhafte Transaktionen etc. draufzukommen. Noch bemerkenswerter ist es, wenn die Dinge, die in den letzten Tagen aufgeworfen wurden, nur im Ansatz stimmen. Manches davon ist ja im Kärntner Landtag schon herumgereicht worden und das, was man da zu

Gesicht bekommen hat, war nicht wirklich angenehm. Wir von Seiten der ÖVP haben keine Connect, haben kein Top Team, haben keine im Parteieigentum befindliche irgendeine Gesellschaft, wir haben auch diesbezüglich keine Transaktionen, weshalb wir völlig ruhigen Gewissens den Rechnungshof bitten, das zu prüfen. Wie wir allen Überprüfungsanträgen in diesem Haus immer die Zustimmung gegeben haben, werden wir selbstverständlich auch hier allen Prüfungsanträgen die Zustimmung geben. Danke! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Hohes Haus! Ich lasse nun über den Antrag der SPÖ abstimmen. Wer diesem Antrag die Zustimmung gibt, bitte ich um ein Handzeichen! – Das ist einstimmig so beschlossen. Wir kommen nun zum Antrag der freiheitlichen Landtagsfraktion. Wer diesem Antrag die Zustimmung gibt, bitte ich ebenfalls um ein Handzeichen! – Das ist wiederum einstimmig, nein, gegen die Stimme der Grünen so beschlossen. Hohes Haus! Somit kommen wir zur Tagesordnung. (*Lärm und Unaufmerksamkeit im Hause. – Der Vorsitzende gibt das Glockenzeichen.*)

**Tagesordnung**

Hohes Haus! Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 1:

**1. Ldtgs.Zl. 112-7/30:**

**Bericht und Antrag des Ausschusses für Rechts-, Verfassungs-, Föderalismus-, Volksgruppen-, Flüchtlings- und Immunitätsangelegenheiten zur Regierungsvorlage betreffend das Gesetz, mit dem die Kärntner Landesverfassung, die Geschäftsordnung des Kärntner Landtages, das Kärntner Landeskrankenanstalten-Betriebsgesetz, die Kärntner Krankenanstaltenordnung 1999 und das Kärntner Gesundheitsfondsgesetz ge-**

**ändert werden.**

**./ mit Gesetzentwurf**

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Ing. Rohr. Mit der Zuweisung dieser Materie an den Ausschuss für Rechts-, Verfassungs-, Föderalismus-, Volksgruppen-, Flüchtlings- und Immunitätsangelegenheiten ist die 1. Lesung bereits erfolgt. Ich darf nun Herrn Klubobmann Rohr bitten, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Ing. Rohr** (SPÖ):

Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! In der Landtags-sitzung vom 22. Mai 2012 wurde die Gesundheitscharta einstimmig verabschiedet und sie war letztlich auch die Grundlage für diesen neuen

**Ing. Rohr**

Gesetzesentwurf. Ich darf nochmals in Erinnerung rufen, die Gesundheitscharta umfasste zehn Punkte, die da lauteten:

1. Mit Unterstützung der Kärntner Landespolitik hat die KABEG dafür Sorge zu tragen, dass im patientennahen Bereich ausreichend Personal zur Verfügung steht.
2. Es sollen sämtliche Maßnahmen getroffen werden, um den Geldmitteleinsatz der KABEG so zu gestalten, dass die hohe Qualität des Kärntner Gesundheitssystems erhalten bleibt und weiterentwickelt werden kann. Hierbei ist auch auf Optimierungsmaßnahmen im laufenden Betrieb Rücksicht zu nehmen, um den hohen Versorgungsstandard auch weiterhin zu ermöglichen.
3. Entscheidungen in den verschiedenen KABEG-Häusern sollen wieder kollegial durch ärztliche, pflegerische und wirtschaftliche Leiter erfolgen.
4. Eine vernünftige Leistungsangebotsplanung über sämtliche Standorte sowie Standards, die die Häuser untereinander vergleichbar machen, ist anzustreben.
5. Der Eigentümer Land Kärnten wird direkt über den Aufsichtsrat Einfluss nehmen auf das KABEG-Management. Der Aufsichtsrat ist mit qualifizierter Mehrheit des Kärntner Landtages legislativ zu bestätigen.
6. Die Einführung von alternativen Versorgungsformen sowie begleitenden Maßnahmen im extramuralen Bereich soll zu einer Entlastung im Krankenhausbereich führen.
7. Ein genauer und bis zum Jahr 2016 festgesetzter – also über fünf Jahre festgesetzter – Finanzierungsplan soll die Rahmenbedingungen für eine positive Weiterentwicklung im Kärntner Gesundheitssystem ermöglichen, insbesondere die Bundesvorgaben sind hier auch zu berücksichtigen. Eine diesbezügliche 15a-Vereinbarung unter Verlängerung des Finanzausgleichs bis 2016 ist auszuverhandeln.
8. Alle Standorte von Kärntner Spitälern sollen auch in Zukunft gemäß dem abgestuften Versorgungsmodell erhalten bleiben, wobei Schwerpunktsetzungen vorzusehen sind.
9. Die Kärntner Gesundheitsplattform unter der Leitung des Gesundheits- und Krankenanstaltenreferenten soll verstärkt im Interesse des Landes Kärnten regulierend in den Gesundheitsmarkt eingreifen. Darüber hinaus ist auch danach zu trachten, dass Kärnten von den jeweiligen Sozi-

alversicherern sowie von der Republik im Vergleich zu anderen Bundesländern nicht schlechter gestellt wird.

10. Auf die Gesundheitsvorsorge der Kärntner Bevölkerung ist allergrößter Wert zu legen. Auch in diesem Bereich sind die Aktivitäten in Richtung Gesundheitsvorsorge und Vorsorgemedizin zu forcieren. Hierbei ist der Übergang von einem Schnittstellen- und Nahtstellenmanagement weitgehend voranzutreiben. Der Hausarzt übernimmt dabei die Lotsenfunktion. Thematisch ist neben den häufigsten Volkskrankheiten das Hauptaugenmerk auf die Kinder- und Jugendgesundheit zu legen inklusive des psychosozialen Bereiches.

Daher ist es also so, dass diese Grundlagen im Wesentlichen sind, nämlich die Wiedereinführung der kollegialen Führung, die Aufwertung von Medizin und Pflege in der Führung der einzelnen Häuser, die Aufwertung des KABEG-Aufsichtsrates inklusive der Kontroll- und Steuerungskompetenzen bei gleichzeitiger Abwertung der Expertenkommission zu einem Beratungsgremium, politische Besetzung durch Regierungsmitglieder, die in einem unmittelbaren Verhältnis zur Gesundheitsversorgung stehen, und Möglichkeiten auch Experten zu nominieren, Berücksichtigung der Drittelparität der Arbeitnehmervertretung, im entsprechenden Gesetz auch verhandelt und vorgesehen, Wiedereinführung der Krankenanstalten-Konferenz, nämlich ein Partizipationsgremium aller Entscheidungsträger, gesamtes Krankenhausdirektorium der einzelnen LKHs, Transferieren des KABEG-Budget-Beschlusses in die Kompetenz des Kärntner Landtages – der Aufsichtsrat erhält im Vorfeld ein entsprechendes Stellungnahmerecht inklusive Budgetvorschau – Investitions- und Schuldenpläne, Vorsitzführung der Gesundheitsplattform wird wieder dem Gesundheitsreferenten übertragen, Stärkung des Präsidiums zur rascheren Entscheidung, Weisungsfreistellung der Mitarbeiter des Kärntner Gesundheitsfonds gegenüber der Abteilung 5 – der Geschäftsführer wird vom Krankenanstaltenreferenten kollegial entsprechend auch vorzuschlagen sein – formal stärkere Integration der sozialen Krankenversicherungsträger, insbesondere durch Errichtung eines Co-Geschäftsführers, der von der GKK geschickt wird, Wiedereinführung des Fachbeirates für Integration und Qualität im Kärntner Gesundheitswesen – da geht es im

**Ing. Rohr**

Wesentlichen auch um die Stärkung der medizinischen und pflegerischen Belange – Beibehaltung der an sich verfassungswidrigen Bestimmungen zum Schutz der Arbeitnehmer- bzw. Betriebsratsrechte. Unternehmensneugründungen bzw. Ausgliederungen in der KABEG sind zwingend auch an die bestehenden Lohnschemata und die Lohnstrukturen anzuwenden. Jedes LKH ist eine Betriebsstätte samt eigenem Betriebsratskörper. Das sind im Wesentlichen die entsprechenden Grundlagen dieser Gesetzesmaterie. Es hat intensive Verhandlungen gegeben. Es waren natürlich auch Expertinnen/Experten mit eingebunden. Ich darf mich an dieser Stelle wirklich auch sehr herzlich beim Gesundheitsreferenten, Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Peter Kaiser und bei seinem Büroleiter Dr. Gabriel bedanken, die sich hier auch fachlich wesentlich eingebracht haben neben allen anderen, die mit der Materie bestens vertraut sind. Ich denke, es war auch eine gute Leistung der Verfassungsabteilung. Mein Dank gilt hier der Frau Dr. Kemptner von der Verfassungsabteilung, weil es gar nicht so einfach war, in den verschiedenen Verhandlungsrunden im Ausschuss dann am Ende das Gesetz mit allen entsprechenden Anregungen, Anmerkungen auch so zu verfassen, dass es letztlich ein gutes, in die Zukunft gerichtetes Gesetz ist, das die Gesundheitspolitik in Kärnten zumindest aus dem tagespolitischen Streit draußen halten sollte.

Ich beantrage das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Die Generaldebatte ist somit eröffnet. Als erstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Klubobmann Ing. Kurt Scheuch. Ich erteile ihm das Wort!

Abgeordneter **Ing. Scheuch** (F):

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hoher Landtag! Der Berichterstatter hat ausführlich berichtet. Allein aus diesem Bericht geht klar hervor, dass das neue KABEG-Gesetz, das heute hier zur Beschlusslage vorliegt, im Wesentlichen über ganz, ganz weite Bereiche, zu weit über 80 Prozent, auf dem alten Gesetz aufbaut. Ich möchte durchaus auch diese Tatsache letztendlich heute hier verwenden, um zumindest ein

wenig in ein paar Schlagworten die Geschichte dieses, wie ich glaube, ganz neuen Gesetzes- und letztendlich ist das ganz neue meistens auch das beste zur Zeit am Markt befindliche – darzustellen. Wo fangen wir an? Wir könnten zum Beispiel anfangen, das wird vielleicht Bürgermeister-Kollege der SPÖ, Strauß, freuen, bei der Beschlussfassung, ein neues Krankenhaus für die Kärntner Bevölkerung zu bauen, weil das auch heute hier schon in der Debatte teilweise von den ÖVP-Vertretern oft ausgeführt war. Ich kann heute hier sagen, ja, es war unter Dr. Jörg Haider ein ganz wichtiger Beschluss, ein nigelneues, weltweit führendes Krankenhaus hier in Kärnten zu errichten und, ja, das hat sehr, sehr viel Geld gekostet, zu dem ich mich bis zum heutigen Tage ganz glasklar bekenne. Das war auch eine sehr umstrittene Aktion und letztendlich auch eine sehr umstrittene Zeit. Wir könnten dann herauf gehen über die verschiedenen Vorstände der KABEG bis hin zur Frau Manegold, die dann auch letztendlich mit der SPÖ einstimmig, Peter Kaiser war selbst dabei, bestellt wurde. Auch der Aufsichtsrat hat dieser Bestellung zugestimmt und auch der Betriebsrat, ganz wichtig, der zwar nicht berechtigt ist, abzustimmen, er hat aber – und das ist in jedem Protokoll zu lesen – die Bestellung von Ines Manegold als besonders gescheit letztendlich auch dargestellt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gestatten Sie mir noch einen kleinen Sprung zurück: Vorher hat es dann auch neue Wahlen in Kärnten gegeben, bei denen andere Voraussetzungen in diesem Land geschaffen wurden. Hier hatte man klar versucht – nicht Peter Kaiser, das möchte ich ihm gar nicht unterstellen – hat man aber trotzdem versucht, politisch letztendlich hier in die KABEG hinein zu agitieren und hat gegen ein KABEG-Budget gestimmt. Das ist so gewesen! Reinhart Rohr war damals dort mit dabei! Er hat das auch federführend argumentiert! Ich habe mir die alten Protokolle auch wirklich heraus geholt, ich erspare sie Ihnen aber, und hat in Wahrheit damit versucht, letztendlich in das Krankenhaus Landespolitik auf eine Art und Weise zu tragen, die eine ganz neue gewesen ist und die Gott sei Dank vom Betriebsrat, den ich hier extra noch einmal lobend erwähnen möchte, in Wirklichkeit zurückgewiesen wurde. Und der Betriebsrat, muss man sich vorstellen, hat damals mit den Vertretern der FPK

**Ing. Scheuch**

hier die Budgets beschlossen und damit dafür gesorgt, dass die Gesundheitsversorgung hier in Kärnten letztendlich in Ordnung gegangen ist. Daraufhin hat man auch einen Prozess in der ÖVP durchmachen müssen. Jetzt sage ich Ihnen einmal, ich bin nicht der Zwangsverteidiger der ÖVP, aber ich kann mir durchaus vorstellen, dass das nicht einfach gewesen ist, von einem schweren Kritisanten dieses neuen Krankenhauses hinzukommen zu einer positiven Zukunftssicht und zu sagen, wir begraben die Vergangenheit und sind bereit, mutig bereit, hier auch Verantwortung zu übernehmen. Um etwas anderes ist es nicht gegangen, weil die ÖVP hätte es sich leicht machen und nach wie vor hier Opposition spielen können. Das hat sie nicht gemacht und das rechne ich ihr auch in diesem Fachbereich äußerst hoch an. Das heißt, Ausfluss aus dieser Verantwortung war es auch, letztendlich diese neuen Gremien, insbesondere die Expertenkommission auferstehen zu lassen. Ich bin es aber auch gewesen – und hier gibt es viele unverdächtige Zeugen, die zwei besten Zeuginnen sind das Protokoll, weil die sind unbestechlich und ganz genau und völlig außer jeglichen Verdachts, Parteipolitik zu machen – ich habe immer gesagt, dieses Gesetz, das wir hier gemacht haben, durchaus im Alleingang, ist nicht für ewige Zeiten in Stein gemeißelt, ist nicht eines von den 10 Geboten, ist eben eines von vielen Gesetzen und ist auch eine Materie, die, wenn man aufeinander zugeht, durchaus abänderbar ist. Ich stehe auch heute hier und sage ganz klar, natürlich hat dieses Gesetz eine Problematik herausgefordert, die aber nicht am Gesetz gelegen ist, sondern am politischen Miteinander. Das stimmt, und diese Kritik nehme ich auch zur Kenntnis. Wenn man nicht ein besonders dummer Mensch ist, der auch aus der Geschichte lernt, versucht man, die Zukunft neu zu gestalten. Das ist hier logischerweise passiert, weil alle Beteiligten letztendlich zu dem Schluss gekommen sind, dass dieser wertvolle Schatz des Landes Kärnten, nämlich eine Gesundheitsvorsorge zu haben, in der wir weltweit führend sind, auf dem politischen Altar oder dem Altar der politischen Eitelkeiten zu opfern, eigentlich wirklich überflüssig ist und wir uns das nicht verdient haben und die Kärntnerinnen und Kärntner sich das nicht verdient haben und insbesondere nicht die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der KABEG sich das verdient haben, meine sehr geehrten Damen und Herren, deswegen hat man

jetzt versucht, viele Verantwortungsbereiche wieder in eine politische Handlungsebene zu setzen. Man hat den Expertenrat in seinen Befugnissen ersetzt, man hat ihn aber nicht abgeschafft, weil Peter Kaiser und auch meine Person der Meinung sind, dass es durchaus klug ist, im Bedarfsfall auch Experten heranzuziehen und zu befragen. Das ist doch etwas ganz, ganz Gescheites und deswegen ist dieser Expertenrat – weil die Abgeordnete der Grünen hier in ihren Statements, auch noch von Plakaten motiviert und angeheizt gemeint hat, sie versteht das nicht, erklären wir das auch recht ausführlich und recht gerne. Das heißt, wir haben auf allen Ebenen die Landesregierung eingebunden. Ich möchte aber auch mit einem Satz erinnern dürfen – es ist total schwer zu reden, wenn zwei genau einen Meter hinter einem dauernd fort reden, obwohl ich, glaube ich, nicht einmal ein so schlechter Redner bin, um mich einmal selbst zu loben. Das sollte man nicht machen. (*Abg. Dr. Lesjak ist mit dem Vorsitzenden im Gespräch.*) Das heißt, in Wirklichkeit ist es so, dass wir die Verantwortung wieder in die politische Geschichte hereingeholt haben, dass alle mit am Tisch sitzen. Das ist auch gut so, das sollte auch sein! Nur, um auch noch einen Sprung in die Geschichte zu machen, auch dem alten Gesetz, wo es einen Expertenrat gegeben hat, hat immerhin der mächtige Betriebsratsvorsitzende Arnold Auer seine Zustimmung gegeben. Noch etwas an die Frau Lesjak, weil sie dort auch etwas schräg gelegen ist letztendlich in ihren Ansichten, weil sie gemeint hat, das neue KABEG-Gesetz ist deswegen gestaltet worden, weil es eine Verfassungsbestimmung gibt, die sie geklagt hat. Haben Sie das neue Gesetz gelesen? (*Abg. Dr. Lesjak: Nein, ich habe das alte gemeint!*) Richtig, deswegen sollte jetzt das neue entstanden sein. Haben Sie jetzt das ganz neue gelesen? (*Abg. Dr. Lesjak: Teilweise!*) Das ist eine ehrliche Antwort, das muss ich Ihnen zugeben, teilweise. Weil wenn Sie es ganz gelesen hätten, dann würden Sie sehen, dass genau diese Bestimmung, die von Ihnen eingeklagt wurde als verfassungstechnisch falsch auch im ganz neuen Gesetz noch drinnen ist, Frau Lesjak! Es wundert mich, dass Sie so schlampig lesen! In Wirklichkeit lesen Sie nämlich gar nichts und beschäftigen sich eher mit der Straße, sonst wüssten Sie Bescheid, was hier los ist. Aber wir haben uns auch entschieden, und genau aus diesem Grund habe auch ich es befürwortet, dass ein grüner Vertreter im neuen

**Ing. Scheuch**

Aufsichtsrat der KABEG sitzt, weil die Grünen ja auch hier im Kärntner Landtag sitzen und übrigens von der Bevölkerung gewählt, zwar sehr klein, aber gewählt. Das unterscheidet unsere Welt, nicht nur, dass ich bedeutend mehr Wählerzustimmung habe, sondern unsere Welten unterscheiden sich darin, dass ich das respektiere und Sie mit dem Freibrief der Opposition glauben, Sie können sozusagen hier einfach frei agieren und tun, was Sie wollen. Weil wenn Ihr eigener Parteiohmann mit ausgezogenen Schuhen heute hier da oben steht, (*Abg. Dr. Lesjak: Und unfrisirt!*) dann ist das ja wohl das ärmlichste Zeichen, das ich jemals gesehen habe. Ich glaube auch, dass er dafür eine Anzeige bekommen wird. Dann werden wir sehen, was herauskommt. So! Das heißt, die Grünen sitzen im Aufsichtsrat mit der großen Hoffnung und mit der heutigen Bitte schon, einen halbwegs vernünftigen Vertreter dorthin zu entsenden, das wäre ganz wichtig, der sich nämlich in der Sache auskennt, und im neuen Spirit dieses Gesetzes arbeitet, nämlich sich positiv einbringt und nicht sozusagen versucht, hier irgendwelche populistischen Dinge abzuziehen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich denke auch, dass es wichtig ist, darüber zu sprechen, was im Gesetz darüber hinaus noch steht und was auch nicht im Gesetz steht, was noch zu tun ist. Weil wenn wir uns einig sind, dass ein Gesetz allein bei weitem nicht die Gesundheitsproblematik in Kärnten, den Fortschritt, die Überalterung der Bevölkerung und das Mehrauftreten von Krankheiten, die teureren Behandlungsvarianten und, und, und, und, und, und lösen kann, dann wird es darum gehen, sich aktiv in diesen Prozess einzubringen. Ich sage Ihnen etwas: Wenn mir in meiner politischen Laufbahn in der KABEG etwas leid tut, dann tut es mir auch leid, dass sich die Politik zu Zeiten von Herrn Sonnberger – und da rede ich jetzt von den Roten, da rede ich von den Blauen, da rede ich von den Schwarzen – verhältnismäßig wenig eingebracht hat und geradezu eine gewisse Hörigkeit gegenüber dem Management an den Tag gelegt hat, die besonders schlecht war.

Und wenn man heute hier näher hineinblickt, dann sind es genau diese Dinge, die letztendlich an den Tag treten und die wir lösen müssen im Bereich der Investitionen, im Bereich des Einkaufs, im Bereich der falschen Berechnungen. Und weil heute der Rechnungshof schon mehr-

fach genannt wurde, ich kann mich mit Schrecken nach wie vor erinnern, dass auch der Rechnungshof Kärntens den Bau des neuen Krankenhauses dauernd geprüft hat, für positiv erachtet hat und die Sparziele klar definiert und gesagt hat, das können wir leicht schaffen. Leicht nicht, sportlich hat er gesagt, der Bundesrechnungshof dann. Das heißt, ich werde auch, sollte ich wirklich Aufsichtsratsvorsitzender in der KABEG werden, wieder den Rechnungshof ersuchen, einen Status-quo-Bericht abzuliefern, um auch eine neue Plattform zu liefern, wie wir in die Zukunft gehen, weil viele der vom alten Management versprochenen Dinge nirgendwo eingetreten sind und die jetzigen Einsparungspotentiale, die in der KABEG zu heben waren und die das Managementteam auch hervorragend hebt, überhaupt diejenigen sind, die uns der Rechnungshof zugebilligt hat und die das alte Management vorgebracht hat. Meine sehr geehrten Damen und Herren, Sie sehen schon, eine komplexe Materie und das ist zum Beispiel etwas, was man in Zukunft lösen muss. Die politische Verantwortung auch der SPÖ in diesem Bereich wird es erleichtern, das durchzuführen. Der eine oder andere wird sich vielleicht fragen, warum hat die SPÖ hier diese „Oppositionskarte“ aus der Hand gegeben? Ich bin der Meinung, dass der Hauptgrund Verantwortung für das Land Kärnten war und das erkenne ich an. Ich glaube auch, dass es einen Grund gegeben hat, weil die SPÖ, in dem Fall nicht wir, auf Bundesebene Verantwortung trägt, auf Bundesebene, und weil der Gesundheitsreferent – und das muss ich ihm auch konstatieren – natürlich ein guter Freund vom Minister ist, das bin ich nicht, uns auch klar sagt, dass auch auf Bundesebene ein gewisses Sparpotential – ich nenne eigentlich das Wort „Sparpotential“ nicht gerne – ein gewisses Potential an mehr Effektivität gegeben ist, insbesondere Umschichtungspotential, nämlich von der Verwaltung hin zu den Ärzten, vom großen Wasserkopf letztendlich hin zu den Patienten. Da ist viel gegeben, auch im Handel ist viel gegeben. Wir haben allein im Einkauf im letzten Jahr in der KABEG Millionen Euro gespart, indem wir einen Konzern und Einkaufsgemeinschaften gebildet haben. Ich habe jetzt vor kurzem, vor 14 Tagen, ein weiteres Gespräch geführt, wo man sagt, man könnte dies noch einmal im Millionenbetrag zu Buche schlagend umsetzen. Das heißt, wir können die Kostenexplosion eindämmen und sie dazu verwenden, um

**Ing. Scheuch**

wichtige Maßnahmen im Krankenhaus zu setzen, nämlich sämtliche Leistungen nach wie vor anzubieten, das ist wichtig, aber nicht sämtliche Leistungen auf jedem Platz anzubieten. Das haben wir hier schon oft besprochen. Das heißt, nur weil ich überall eine Leistung anbiete, wird sie deswegen nicht besser. Es wird aber auch im Umkehrschluss nicht eklatant billiger, sie nur an einem Platz anzubieten, weil die Leistung immer erbracht werden muss und hier habe auch ich lange einen Denkfehler gehabt. Das muss man schon auch sehen. Es gibt auch viele Bereiche, in denen auch die „Kleinanbieter“ durchaus Großes leisten. Was können Sie aus all diesen Worten ablesen? Die KABEG eignet sich nicht dazu, als größter Gesundheitsversorger von Kärnten – immerhin versorgen wir über 82 Prozent der Bevölkerung mit Gesundheitsleistungen – seichte Ansagen zu machen, oberflächlich über das zu reden. Das erfordert Kraft, Energie, Wissen, das man sich aneignen muss, um in dieser Materie immer ein bisschen schneller zu sein. Ein bisschen schneller zu sein als die Mitbewerber auf Bundesebene und auch auf Weltmarktebene.

Und ich sage auch, es gibt durchaus spannende Bereiche, wo man in der KABEG hergehen kann und sagt, wir reißen uns neue Geschäftsfelder im positiven Sinn auf. Wir sind nahe an Italien, der oberitalienische Raum sucht unbedingt topmedizinische Versorgung, die sie selbst gar nicht so bieten können. Ja, natürlich wäre es hier interessant, am Markt aufzutreten. Natürlich müssen wir die Bedingungen der Ärzte verbessern, damit wirklich die Topexperten am Markt hierher nach Kärnten kommen. Und auch hier hat sich einiges getan. Wir haben hier im Bereich der Neurologie vor ein paar Monaten einen Primararztposten ausgeschrieben und waren eigentlich überrascht, wie breit das Angebot war, wie groß das Interesse war, hierher nach Kärnten zu kommen und wir brauchen uns weder mit unserem Haus noch mit unserer Leistung zu verstecken. Nur brauchen wir auch eine Adaptierung, eine zukunftsweisende Adaptierung in diesen Bereichen. Ich weiß schon, dass ich schon ein bisschen lange bin, deswegen kürze ich halt einfach ab, aber es ist immer gefährlich, wenn man sozusagen ohne Redezettel über ein Thema spricht, in dem man sich viele Tage der Woche bewegt.

Was ist noch zu tun? Ganz wichtig, auch außerhalb der KABEG ist dafür Sorge zu tragen, dass

wir, meine sehr geehrten Damen und Herren, in der Gesundheitsvorsorge viel leisten. Und auch hier kann die KABEG tätig werden. Es ist ja nicht so, dass die KABEG gesetzlich darauf beschränkt ist, nur Kranke zu heilen, sondern sie könnte auch Krankheiten vorbeugen und hätte hier auch viel Kompetenz. Ich glaube, das ist eine wichtige Vision für dieses Unternehmen und wir können gemeinsam, wenn alle politischen Parteien es wollen, diejenigen, die auch betriebswirtschaftlich von diesem Streit zwischen Politik, KABEG und rundherum profitiert haben, wieder auf den Boden der Normalität zurückführen und auch die Kunden der KABEG sozusagen richtig ansteuern. Es ist ein Muss zum Beispiel, ein Muss, dass wir Tageskliniken in Kärnten machen. Es ist ein Muss, meine sehr geehrten Damen und Herren, und auch ein Vorschlag vom Peter Kaiser, dem ich beipflichte, zustimme, weil er sachlich richtig ist, dass wir zum Beispiel auch über die Ärztekammer Druck auf die praktischen Ärzte ausüben, auf die Hausärzte ausüben, auf all die ausüben, sozusagen nicht am Donnerstag ihre Praxis zuzusperren, um ihrem Freizeitvergnügen nachzukommen, indem wir Wert darauf legen, dass die Vorabklärung dort erfolgt, wo sie erfolgen sollte, weil so sollte das nicht sein und sollten wir jetzt nicht die Ist-Situation so weiterführen, die einfach so ist, wenn irgendjemand etwas hat, fährt er einfach ins Krankenhaus und wird dort behandelt, aus. Und wenn er einen wichtigen Termin beim MRT oder irgendwo bei einem Facharzt nicht bekommt, dann fährt er ins Krankenhaus und sagt, ich habe dort weh und dann kriegt er es. Damit verlagern wir natürlich auch die Fallzahlen. Deswegen sind diese Tageskliniken, dieses vielfache Gesundheitsangebot und das Gesundheitsvorsorgeangebot Teile, die in der Zukunft unbedingt gemacht werden müssen. Summa summarum habe ich es heute schon einmal gesagt, wenn wir dieses Gesetz gut leben, wenn wir versuchen, in diesem Thema die Experten sprechen zu lassen und auch auf diese hören, dann wird es möglich sein, einen tollen, modellhaften Weg in Kärnten in diesem Bereich der Politik zu beschreiten, bei dem ich sehr gerne dabei sein werde. Danke! *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Dr. Lesjak. Bitte!

Abgeordnete **Dr. Lesjak** (GRÜ):

Geschätzter Präsident! Hohes Haus! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ein paar Worte noch zu diesem KABEG-Gesetz, auch ergänzend zu dem, was ich in der Aktuellen Stunde gesagt habe. Gesundheit ist eine solidarische Aufgabe und ich bin froh, dass das auch in den Vorreden angeklungen ist. Das hat der Kollege Trettenbrein angezogen. Krankheit ist, wie natürlich andere Bereiche auch, Alter, ein Grundrisiko des Lebens und ein moderner Staat muss sich um diese Grundrisiken des Lebens kümmern. Muss sich in dem Fall auch um die Gesundheit kümmern und da geht es um die psychische und die physische Gesundheit. Wir haben heute, das ist auch sehr erfreulich, auf der Tagesordnung auch einen Antrag von uns zur flächendeckenden Versorgung von psychotherapeutischer Versorgung. Auch das ist eine Grundleistung, die das Gesundheitssystem zur Verfügung stellen muss. Wir haben heute etwas geschafft und das ist schon etwas Besonderes, das passiert sehr selten, wir haben hier einen politischen Vier-Parteien-Konsens hergestellt, einen Grundkonsens, dass wir die Gesundheit außer Streit stellen. Das sollten wir auch für die Bereiche Soziales und die Bildung machen. Vielleicht gelingt uns dort auch diese Kooperation über die Parteigrenzen hinweg, vielleicht setzt sich die Vernunft durch und alle ziehen an einem Strang und machen das Land Kärnten zukunftssicher.

Noch eine Bemerkung zum Klubobmann Scheuch, der sich darum sorgt, dass ich nicht ausreichend informiert sein könnte. Diese Sorge ist vollkommen unbegründet, ich bin ja heute in Stellvertretung vom Kollegen Rolf Holub hier, der sich entschuldigen lässt, habe mich auch dementsprechend eingelese in die Materie, weil das ja federführend seine Materie war. Er hat hier mitdiskutiert und er kennt auch die Buchstaben des Gesetzes auswendig. Ich habe mich zugegebenermaßen erst nachträglich auch noch intensiv eingelese. Wir haben alle Punkte durchgearbeitet und diese Sorge, dass wir da irgendetwas übersehen haben könnten, ist vollkommen unbegründet. Ich finde es schade, wo

wir etwas zu feiern hätten, so einen Vier-Parteien-Konsens, dass der Kollege Scheuch dann mit so einer Polemik daherkommt. Das ist eigentlich nicht notwendig, weil ich könnte jetzt auch fragen, bitte, liebe Kollegen, von der FPK-Fraktion, jeder soll einmal aufzeigen, der dieses Gesetz gelesen hat. Zwei, drei, vier! Fürs Protokoll: Von der FPK-Fraktion haben von 16 Abgeordneten 3 Personen aufgezeigt, von der ÖVP-Fraktion hat 1 Person aufgezeigt. Die grüne Fraktion besteht aus 2 Personen und die 2 Personen haben dieses Gesetz gelesen, also 100 Prozent. (*Abg. Ing. Scheuch: Herr Präsident! Das stimmt nicht! An die Rednerin gewandt: Sie haben gerade gesagt bei einem Zwischenruf, Sie haben es nicht ganz gelesen! – Der Vorsitzende läutet die Glocke.*) So! Nur um das klarzustellen, ich habe es teilweise gelesen. (*Abg. Ing. Scheuch: Teilweise gelesen? Ah soo!*) Teilweise! Die anderen Teile haben wir selbstverständlich in der Diskussion erörtert, weil wir, wie ja die Kollegen ganz genau wissen, eine hervorragende Zuarbeit in unserer Interessengemeinschaft wahren, unsere MitarbeiterInnen hier ein hohes Know-how haben (*Abg. Ing. Scheuch: Die Mitarbeiter! Die Mitarbeiter! Sie nicht!*) und mit Rat und Tat ewig zur Seite stehen. Und ihr könnt euch wirklich darauf verlassen, dass wir jeden Punkt und jeden Beistrich anschauen und nicht irgendwo zustimmen würden, wenn wir nicht davon überzeugt wären, dass das etwas Gutes wäre. So! Jetzt geht es darum, dass sich dieses Gesetz auch in der Praxis bewährt. Auch das hat die Frau Manegold im Ausschuss betont. Das muss jetzt erst mit Leben gefüllt werden und wir werden das beobachten und ganz genau schauen, wie wird das Gesetz umgesetzt, wie wird das Gesetz gelebt, wie wird es in den Häusern zu mehr Qualität und zu mehr Sicherheit führen und schließlich wird auch die Stimmung eine bessere werden. Es gibt jetzt Beruhigung, die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter haben auch wieder eine Sicherheit für die Zukunft, das ist etwas ganz Wichtiges. Und wiederum danke ich zuletzt allen aktiven Akteuren, die hier dazu beigetragen haben, dass dieses Gesetz zustande gekommen ist. Danke! (*Beifall von Abg. Ing. Hueter.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet ist Herr Mag. Tauschitz. Bitte!

Abgeordneter **Mag. Tauschitz** (ÖVP):

Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren zu Hause vor den Bildschirmen! Interessant – an so einem Tagesordnungspunkt kann man erkennen, wie Parlamentarismus funktioniert. Populismus - und da nehme ich nur ein aktuelles Beispiel, Barbara, weil du unverdächtig bist, (*Abg. Dr. Lesjak: Warte nur!*) - die Populismuskeule, wie soll ich sagen, aus dem Effeff zu beherrschen, aber jetzt hast du es gerade gemacht. (*Abg. Mandl: Was? Wie Populismus funktioniert?*) Sie zu beherrschen, habe ich gesagt, nicht, dass sie sie benutzt. (*Abg. Mandl lacht. – Abg. Trettenbrein: Das war satirisch gemeint!*) Herzugehen und da den Eindruck zu erwecken, indem man sagt, wer hat das Gesetz gelesen, Hand hoch, und dann zeigen nur fünf Leute auf und damit das Bild zu vermitteln, alle anderen Abgeordneten wären zu dumm oder wären zu faul, dieses Gesetz zu lesen, ist genau der gleiche Effekt, mit dem man immer wieder auf unsere Demokratie einschlägt, wenn man sagt, ja die im Parlament, (*Zwischenruf von Abg. Ing. Rohr von der Berichterstatterbank.*) – Bitte! Darf ich bitten, Herr Präsident, dass wir von der Bank da hinten keine Zurufe kriegen, weil das ist die Berichterstatterbank und wenn eine Bank bitte bei einer Debatte, auch im Parlamentarismus, keine Zwischenrufe macht, dann ist es die Berichterstatterbank da hinten. – das ist genau der gleiche Effekt im Parlament, zu behaupten, dass irgendein Mensch in der Lage wäre, die gesamte politische Materie in Kärnten, in Österreich oder in der EU zu erfassen. So ein Parlament, auch ein Landtag, ist eine, no na nit, sehr spezialisierte Institution. Deshalb bilden wir ja Ausschüsse und deswegen gibt es einen Agrarsprecher und einen Gesundheitssprecher, deswegen gibt es Leute, die sitzen im Bildungsausschuss und es gibt Leute, die sitzen im Finanzausschuss. Weil es eben schlicht und ergreifend nicht möglich ist und auch nicht sinnvoll, dass jeder überall ein bisschen was weiß. Es soll schon so sein, dass einer sich wirklich auskennt. Liebe Barbara, ich verstehe schon, dass ihr bei den Grünen, weil ihr so eine kleine Fraktion und ihr nur zu zweit seid, alle Themen bearbeiten müsst und deswegen auch niemals in der Tiefe einsteigen könnt, (*Abg. Dr. Lesjak: Oh ja!*) nur mache ich dir das nicht zum Vorwurf im Gegensatz zu dir, weil ich weiß, wie das ist. Aber das, dieses völlig logische, dieses völlig plakative

No-na-nit-Bild der Realität heranzuziehen und da zu versuchen, den Eindruck zu erwecken, das wäre jetzt irgendetwas Schlechtes, ist so peinlich, es ist deiner nicht würdig! Es ist nicht nur deiner nicht würdig, sondern vor allem dieses Tagesordnungspunktes nicht würdig, weil es geht eben in der Gesundheitspolitik um mehr als um ein paar coole Sprüche! Es geht in der Gesundheitspolitik eben um mehr als darum, dass der Klaus Köchl die Ehre seiner Partei rettet und herausgeht und halt noch geschwind eine coole Rede herunterreißt, wo dann keiner mehr weiß, was war. (*Zwischenruf von Abg. Dr. Lesjak.*) Auch das ist Parlamentarismus, ja, das war okay, aber in der Sache wissen wir, dass von dem, was der Klaus gesagt hat, nichts wahr war, auch wenn es rethorisch gar nicht schlecht war! Das müssen wir trennen und genau das fordere ich auch ein bei diesem Gesetz, (*Abg. Dr. Lesjak: Lasst uns zur Tat schreiten!*) nämlich zu trennen von Populismus auf der einen Seite, den wir alle machen, ja, das ist unser Geschäft! Das ist unser demokratischer Weg! Wir werben über die Medien und da am Rednerpult überall um Wählerstimmen und dabei ist jedes Mittel recht, das wissen wir. Aber bei solchen Themen wissen wir auch, dass uns Themen übermannen, „-frauen“ – was auch immer, um das für dich zu gendern – können. Die Gesundheitspolitik ist gerade dabei, uns zu overrollen, weil da herinnen wird niemand mehr etwas entscheiden, wenn dieses Thema flöten geht, niemand! Weil wir wissen, wie groß die Dimension finanzieller Natur ist, was die Gesundheitspolitik in diesem Land ausmacht, ist es so wichtig, dass es der politische Streit war, der beigelegt wurde! Denn in der Substanz, liebe Barbara, und da muss ich dir jetzt leider Gottes massiv widersprechen, hatten wir selbst mit der Frau Dr. Kemptner vor zwei Tagen eine Diskussion in der Ausschusssitzung. Im Gesetz steht die Tatsache, dass die Teilrechtsfähigkeit nicht mehr da ist und auch in Zukunft nicht mehr da sein wird! (*Abg. Ing. Scheuch: Das hat sie ja nicht gelesen!*) Das steht jetzt auch drinnen. Ich weiß, du behauptest, dass das irgendwie der Grund ist, aber das war nicht der Grund und das wird auch jetzt nicht der Grund sein, weil das ist genau dieser Grundkonsens, den wir haben, dass wir das nicht aufheben, weil das ist eben Sachpolitik und nicht Parteipolitik. Parteipolitisch gibt es einige Änderungen: Ja, der Aufsichtsrat wird anders zusammengesetzt, ja, wir machen mehrere Dinge in der Re-



**Mag. Tauschitz**

gierung, ja, es wird wieder mehr Politik gemacht. Es ist wahrscheinlich ein Fehler gewesen zu glauben, man kann so große Kernbereiche der politischen Realität entpolitisieren. Das geht wahrscheinlich nicht. Umso wichtiger ist es, dass da die Politik auch wirklich mit aller Verantwortung hinein muss, auch mit aller Verantwortung in einen Aufsichtsrat. Was die Organhaftung bedeutet und wie es enden kann, sehen wir nicht zuletzt jetzt gerade ein paar hundert Meter weiter in der Dobernigstraße, was daneben gehen kann, wenn die Politik das mit der Organhaftung nicht ordentlich macht. Da müssen wir aufpassen und das werden wir auch tun, aber das ist der Kernpunkt dieser Vereinbarung.

In der Sache, in der Grundrichtung der Gesundheitspolitik haben wir keine große Veränderung vorgenommen. Dass es jetzt populistische Sprüche gibt, nehme ich zur Kenntnis. Ich hoffe, dass der politische Missbrauch dieses Themas – und es ist massiv missbraucht worden – zurückgehen wird, weil ich habe es auch gemacht. Es wäre für mich als ÖVP-Klubobmann die allereinfachste Position gewesen, einfach weiterhin bei dem zu bleiben, was wir immer gesagt haben (und Recht behalten haben.) „Die Idee, das LKH Neu zu bauen, war ein Schmarren!“ Das wäre das Einfachste gewesen. Ich hätte mich zurücklehnen und sagen können, hahaha, 35 Jahre SPÖ-Politik und zehn Jahre blaue Politik und ihr habt es am Hals und wir lehnen uns zurück und kritisieren nur! Es wäre ein Leichtes gewesen, deine Position einzunehmen. Es wäre politisch vielleicht gescheit, aber sicherlich nicht verantwortungsvoll, aber sicherlich nicht zum Wohle der Bürger und sicherlich kein Beitrag für eine positive Zukunft dieses Landes, weil vom Meckern allein werden die Probleme im Krankenhaus nicht kleiner und wir haben sie alle! Und wir wissen alle, was mit dem LKH Neu passiert ist. Wir wissen alle, wie es finanziert worden ist. Ich könnte jetzt auch ohne weiteres hergehen und den KABEG-Deal auspacken, wie eine rot-blaue Koalition da herinnen – der Peter Ambrozy hat zu mir her geschrien: „Die 350 Millionen Euro, die im Budget eingebucht sind, werden selbstverständlich für das Krankenhaus verwendet, wirst es schon sehen.“ Das sagt das Protokoll. (Abg. Seiser: *Du hast ein festes Trauma!*) Ich sage es nur! Was habt ihr gemacht? Ihr habt 350 „Mille“ verklopft, ihr habt sie versteckt, ihr habt

den Medien und den Menschen gesagt, ihr verwendet es für das Krankenhaus. In Wahrheit habt ihr die 350 „Mille genommen“, (*Der Redner pfeift zum Gesagten.*) sie im Budget verbraucht und dann noch einmal 350 „Mille“ aufgenommen! So, jetzt könnte ich mich mit Transparenten herstellen und sagen, was ihr da aufgeführt habt. Tue ich aber nicht! Tue ich aber nicht! (Abg. Köchl: *Hypo! Da haben wir die ganze Bank verstaatlicht, sonst nichts!*) Bei der Hypo haben wir keine 350 Euro im Budget versteckt. (Abg. Mag. Darmann: *Lass sie, wenn sie sich nicht auskennen!*) Dort sind 800 Millionen Euro dahergekommen. (*Zwischenruf von Abg. Köchl.*) Die Bank verstaatlicht haben mein Finanzminister und dein Staatssekretär und du weißt warum. (*Zwischenruf von Abg. Köchl.*) Schau, das ist genau der Punkt. Wir reden über die Gesundheitsversorgung. Ich sage einen Punkt, der euch wehtut, und ihr kommt mit der Hypo, damit ihr mir wehtut, okay! Bitte schön, überlegt euch das Bild, das ihr abgibt. Heute schauen die Menschen daheim vor den Internetgeräten zu. Ihr geht her und demonstriert für ein sauberes Kärnten, für weniger Populismus und macht herinnen genau dasselbe. Versuchen wir doch wenigstens, bei diesem Thema diesen einfachen Populismus auf die Seite zu schieben. Jeder von uns kann diese Keule schwingen. Die meisten da herinnen beherrschen das sogar ziemlich gut. Aber in dem Fall sollten wir es weglassen, weil wir tun uns, unseren Kindern und den Leuten draußen definitiv nichts Gutes, deshalb haben wir auch diesen Kurswechsel gemacht, deshalb haben wir auch aufgehört, diesem Populismus weiterhin zu frönen und haben gesagt, okay, wir übernehmen Verantwortung mit all den positiven und all den negativen Folgen. Ja, wir haben mit politischem Einfluss und mit der politischen Möglichkeit ein KABEG-Gesetz geschaffen, das eine Richtungsänderung innerhalb des Gesundheitssystems hervorgebracht hat, nämlich, dass es keine konzernweite Steuermöglichkeit gibt, wo nur mehr fünf Einzelkrankenhäuser machen, was sie wollen, sondern tatsächlich die Möglichkeit existiert, das zu steuern. Das ist der Kernpunkt dieses Gesetzes gewesen. Alles andere drumherum war Beiwerk. Auf was ich stolz bin, dass sich dieser Kernpunkt jetzt nicht ändert. Das ist nämlich der Beweis dafür, dass auch die SPÖ mit ihrer Zustimmung heute signalisiert, ja, auch schwarz-blau, blau-schwarz hatten mit dieser Geschichte recht!

**Mag. Tauschitz**

Und das ist die Zustimmung der Barbara Lesjak, dass sie heute sagt, ja, ihr habt recht gehabt, das zu ändern. Wir wissen es ja von vielen Personalvertretern, von vielen Ärzten, auch von vielen Gesundheitsexperten, die der roten Reichshälfte zuzuordnen sind, dass sie gesagt haben, ihr habt mit dem Gesetz völlig recht gehabt. Ja, es gab Beiwerk, über das man diskutieren muss. Das hat politische Konsequenzen gefordert, die haben wir jetzt wieder geändert, aber die Grundrichtung bleibt. Darauf können wir heute stolz sein. Die Details des Gesetzes zu diskutieren ist müßig. Sie sind, glaube ich, alle aufgezählt worden. Im Grundsatz geht es darum, dass die Charta umgesetzt wird. Wir haben noch einen Zusatzantrag, der aber nur formaler Natur ist, gemeinsam wiederum Freiheitliche, Sozialdemokraten, Volkspartei und Grüne. Es geht um den § 45, der geändert wird, dass das in der Regierung nur als Kollegialorgan auszuführen ist und nicht monokratisch, also vom Referenten mit Unterschrift und von allen vier Landtagsparteien. Herr Präsident, ich bringe den ein (*Der Redner übergibt dem Vorsitzenden den Antrag.*) und bitte, über den dann im Zusammenhang mit dem Gesetz abstimmen zu lassen.

Wenn es uns gelingt – und das ist das Schwierigste, das haben wir heute in der Aktuellen Stunde gesehen, bei den ersten paar Reden ist es sachlich zugegangen. Da haben wir in der Sache diskutiert. Dann tut das halt auf einmal weh, dass wir das politisch nicht verwerten können. Dann kommt einer und fängt an mit einem völlig anderen Thema zu wirbeln. Das bringt uns aber nicht weiter. Wenn es uns gelingt, den Populismus herauszunehmen, die Mitarbeiter Mitarbeiter sein zu lassen und nicht zu glauben, dass die Mitarbeiter gleich die Partei sind und so weiter – SPÖ, weil ihr redet von den Mitarbeitern – dann werden wir in Kärnten als erstes in ganz Österreich im Gesundheitsbereich einen großen Schritt nach vorwärts machen, einen großen Schritt weiter kommen und für die Zukunft etwas Wichtiges tun, nämlich, dieses Thema außer Streit zu stellen und klar in eine Richtung zu fahren, in welche auch immer und wie das im Detail auch immer ausschauen möge. Darauf können wir alle stolz sein! Alle parteipolitischen Schnörkeleien können wir uns in Wahrheit ersparen, weil helfen tun sie wenig! Danke vielmals! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich der Gesundheitsreferent, Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Peter Kaiser. Ich erteile ihm das Wort, bitte!

Zweiter Landeshauptmann-Stellvertreter **Mag. Dr. Kaiser** (SPÖ):

Danke, Herr Präsident! Meine Damen und Herren des Hohen Hauses! Ich möchte natürlich auch aus meiner Sicht über diese umfassenden gesetzlichen Veränderungen den Versuch, den politischen Willen, der ja klar ausgedrückt wurde, dann auch so handhabbar machen, dass er gesetzlich gedeckt mit entsprechenden Foren versehen und daher auch den Intentionen entsprechend umgesetzt werden kann. Ich sage das von der Ausgangsposition her. Ich glaube, und das ist wichtig, einzusehen, dass ein Eindruck in der Bevölkerung entstanden ist, dass unter dem Titel „Sparen“ über alle Dinge gleichermaßen darüber hinweggegangen wird und die politische Gegenposition, die öffentlich diskutiert war, jene war, dass gesagt worden ist, Politik hat Prioritäten zwischen den einzelnen Bereichen zu setzen. Aus dem hat sich eigentlich eine Zeit lang eine Unterscheidbarkeit und Unterschiedlichkeit der politischen Parteien gemacht neben vielen machtpolitischen und anderen Bereichen. Ich will darüber nicht werten, weil jede Partei natürlich begründetermaßen diesbezüglich ihre eigene Position hat. Was aber wesentlich ist, ist in diesen zehn Punkten drinnen, dass der Blick nach vorne gerichtet wird. Ohne Anspruch auf Vollständigkeit möchte ich die wesentlichsten Punkte auch in ihrer Qualität für die Kärntner Bevölkerung versuchen herauszuarbeiten, weil das schon auch bemerkenswerte Bereiche sind, die diesbezüglich angesprochen werden. Wenn ich mir den Bereich Personal hernehme, dann ist diese Formel 20, 50, die ja von vielen MitarbeiterInnen/Mitarbeitern als ein ganz entscheidender Durchbruch auch in Richtung Unterstützung ihrer wichtigen Arbeit gewertet wird, dahingehend zu verstehen, dass wir objektiv verglichen haben: Wie werden in Österreich je 100 Betten, die personalen Ausstattungen, vergleichbar gemacht? Und sie sind vergleichbar. Bei den Ärztinnen und bei den Ärzten ist Kärnten am wenigsten bestückt mit Ärztinnen und Ärzten je

**Mag. Dr. Kaiser**

100 Betten, beim diplomierten Pflegepersonal sind wir an vorletzter Stelle. Diese beiden Gründe haben dann auch in der Debatte mit Kollegen Scheuch und anderen Beteiligten nachvollziehbar gestalten lassen, dass wir prüfen sollten, wo wir entsprechendes Personal brauchen. Es hat dazwischen auch eine Tatsache gegeben. In diesen zwei Jahren ist eines passiert, dass in den Kärntner Krankenanstalten der KABEG rund 250 Personen weniger beschäftigt waren, ohne dass das, was die Politik auch wollte, dass damit nachhaltig Strukturen verändert werden, daher ist dieser Druck, wie er entstanden ist und teilweise auch die Unzufriedenheit der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter aus diesem Bereich heraus erklärbar. Was wir jetzt versuchen und für die Zukunft auch aufbauen werden, ist, dass es Vergleichssysteme gibt, an denen sich die Politik orientieren kann, an denen sich auch das Management zu orientieren hat, das aber vice versa für die Beschäftigten auch die Situation bringt, ja, meine Leistungen sind im Vergleich zu Ansfelden, sind im Vergleich zu Bregenz, sind im Vergleich zu Graz in dem und dem Ausmaß zu bewerten. Das heißt, dass wir auch einer Prämisse folgen, die nicht unwesentlich ist, meine Damen und Herren, Vorrang auch beim Personal hat der patientennahe Bereich zu haben gegenüber Administration und Verwaltung. Das ist ein Prinzip, dem sich auch alle vier Landtagsparteien verpflichtet sehen.

Ein zweiter Bereich – und ich habe das in der Aktuellen Stunde gesagt, ich wiederhole es hier mit aller Deutlichkeit – ja, ich bekenne mich uneingeschränkt zu Optimierungsvorgängen dort, wo es Optimierungsbereiche gibt. Kollege Scheuch hat indirekt den EDV-Bereich angesprochen. Ja, dort gibt es, da haben wir uns objektiv davon überzeugt, Optimierungen in Systemen aber auch pro futuro die Einführung der elektronischen Gesundheitsakte, die verdammt viel Dokumentationsarbeit als solche von den Menschen wegnimmt, die aber auch im Bereich der Anamnese, der Erstdiagnose viele Erleichterungen für behandelnde Medizinerinnen und Mediziner bringen wird. Das sind Optimierungen, die sowohl im Interesse der Beschäftigten aber auch im Interesse der Patientinnen und Patienten zu verstehen sind. Wir haben, ich glaube – ob sie stimmt oder nicht, überlasse ich ihrer geneigten Bewertung – aber eine Saugglocke von den Beschäftigten in den Krankenanstalten

und den Verantwortlichen genommen, nämlich das Gefühl zu haben, dass es mit der Veränderung im Jahre 2010 das Primat des Finanzblickes über Medizin und Pflege gegeben hat, ausgedrückt dadurch, dass Betriebsleiter eigentlich der kollegialen Führung vorangestellt worden sind. Das konnten wir jetzt auch ändern. Die kollegialen Führungsorgane im Rotationsprinzip sind wieder hergestellt. Damit ist auch dieser Eindruck, Finanz vor Medizin, nachhaltig zerstört, weil eben die Gleichwertigkeit auch gesetzlich wieder hergestellt wurde.

Tageskliniken – wurde genannt – das ist einer jener Bereiche, von dem ich denke, dass wir viel Potential haben. Wenn wir die notwendigen Ziele erreichen wollen, dann werden wir mehr patientenorientierte Betreuung haben. Tagesklinische Aufenthalte sind aus meiner Sicht jene, denen auch im Vergleich zu längeren stationären Bereichen und längeren stationären Aufenthalten der Vorrang zu geben ist. Das heißt, wir werden auch das Handling von Medizin, die Arbeitsaufgabenteilung für Medizinerinnen, Mediziner und Pflege nach diesen Abläufen orientieren müssen. Das soll aber eine solche Orientierung sein, nicht wie sie bisher war, aufoktroziert, sondern es sollen die Menschen miteingebunden werden in diese Systemveränderungen, denn dann und nur dann werden sie sich damit auch identifizieren können. Ich sage, nachdem das vor kurzem auch Kritik an meiner Person war, die ich gerne angenommen habe, denn Kritik ist etwas, wo man besser werden kann, die Kritik ist vom Gemeindebund, also von den Vertretern jener, die über ihre Gemeindehaushalte dieses Gesundheitswesens zu 30 Prozent auch mitfinanzieren, gekommen, dass sie sich nicht widerspiegelt sehen in den einzelnen Gremien. Wir werden sicher in allen Parteien Mittel und Wege finden, dass die Gemeinden, ein wichtiger Bestandteil unserer gesellschaftlichen Struktur und auch im Blick auf die Gesundheit, eine entsprechende Einbindung finden werden, da ich auch vorhabe, dass neben dem Aufsichtsrat, neben der Expertenkommission natürlich auch die Gesundheitsplattform eine ganz entscheidende, lenkende und steuernde Rolle für die zukünftige Entwicklung des Kärntner Gesundheitswesens einnehmen wird. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Ich mache auch hier und heute der Ärztekammer von Kärnten ein Angebot. Ich glaube, dass die

**Mag. Dr. Kaiser**

Ärztekammer einen sehr wichtigen und wesentlichen Bestandteil für ein Kärntner Gesundheitssystem beizutragen hat. Ich möchte nicht, dass die erste Anlaufstelle in jedem Fall – und das ist der kleinste Fieberschub und das leichteste Bauchweh – die zentrale Notfallaufnahme eines Krankenhauses ist. Wir haben ein Gesundheitssystem, das so grundgelegt ist, dass die erste Anlaufstelle im unmittelbaren Bereich, wenn Sie so möchten, von Hausarzt und Hausärztin einen Schritt weitergeht zu Vertrauensarzt/Vertrauensärztin, die dann quasi als Lotsen durch das eigene Leben vom gesundheitlichen Aspekt aus lenken sollten. Ich halte diese Lotsenfunktion für eine, die hinsichtlich der Verteilung, wer welche Tätigkeit wie zu machen hat, einen Fortschritt bringt. Das heißt aber auch, dass wir von der Politik alles daran zu setzen haben, dass wir unter dem Motto „So regional wie möglich und so zentral wie nötig“ Voraussetzungen, Anreize schaffen, dass Menschen, Ärztinnen, Ärzte auch bereit sind, in beispielsweise periphere Regionen zu gehen. Und wir haben vor kurzem ein Riesenproblem gehabt, das wir Gott sei Dank noch gemeinsam lösen konnten, dass für den Bereich Heiligenblut keine Ärztin und kein Arzt zu finden war, der dort die vakante Hausarztstelle übernimmt. Mit viel Anstrengungen aus dem Krankenanstaltenbereich ist es gelungen, dass dort oben jetzt auch die Versorgung sichergestellt ist. Was mir wichtig ist und das war, glaube ich, auch ein wichtiger Durchbruch in Richtung des Finanzreferenten, war, dass wir Gesundheit als öffentlichen Sektor leistbar gestalten müssen. Und es gibt eine sehr einfache, fast watscheneinfache Formel dafür, nämlich, so sehr eine Volkswirtschaft in ihrem Reichtum steigt, gemessen jetzt am Bruttoinlandsprodukt, genau im selben Ausmaß und das ist das Ziel, soll auch die Kostenentwicklung im Gesundheitswesen sein. Wir haben derzeit, im Schnitt berechnet, in den Jahren 2012 bis 2020 eine durchschnittliche Steigerung des Bruttoinlandsproduktes von 3,6 Prozent zu erwarten. Ziel ist es, in Schritten bis zum Jahr 2016 und dann parallel verlaufend, auch die Kostenentwicklung im Gesundheitswesen an diese 3,6 Prozent annähernd zu gestalten. Das heißt, damit man das auch offen anspricht, in etwa eine Reduzierung der derzeit durchschnittlichen jährlichen Kostensteigerung von 5,9 Prozent auf 3,6 Prozent. Aber das heißt nicht, und das ist wesentlich in einer Zeit, wo überall in öffentlichen Haushalten im Sozial-

und Gesundheitswesen zurückgefahren wird, dass wir zurückfahren. Nein, es heißt, dass wir weiterhin moderate Steigerungen, um auch die Entwicklung im Gesundheitssystem finanzierbar zu gestalten, haben werden.

Ich habe auch einen weiteren Punkt, für den ich mich persönlich sehr stark mache, weil ich denke, dass er viel von dem Druck, der derzeit geherrscht hat, wegnimmt. Liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist auch ganz entscheidend, in einem so sensiblen Bereich wie dem Gesundheitswesen, in welcher Atmosphäre Neuerungen, Veränderungen, Reformen oder Neues anzugehen, stattfindet. Ich denke, zur Atmosphäre tragen wir alle bei und wenn diese Atmosphäre eine gegenüber den letzten Jahren verbesserte wird, dann werden wir das sehr rasch an Leistungszahlen, an zurückgehenden Krankenständen im Bereich der Krankenanstalten merken, weil das ja nicht eine Einzel-, sondern eingebettet in zehn weitere Punkte, eine Gesamtmaßnahme ist. Ich habe vor, den Kärntner Gesundheitsfonds – auch dafür gibt es gesetzliche Veränderungen – insofern neu aufzustellen, als dass ich daran denke, dass wir auch von Sozialversicherungsseite die Gebietskrankenkasse mit in die Geschäftsführung hereinholen werden. Es ist klug, dass wir, bevor Entscheidungen getroffen werden, in der Vorplanung, in der Aufbereitung, in der Erstellung von Entscheidungspapieren alle Seiten, die zahlen, und die Kassen zahlen in etwa 80 Prozent in den Kärntner Gesundheitsfonds ein, mitberücksichtigen und damit auch eine nachhaltige Entwicklung im Gesundheitswesen feststellen können. Es wird uns auch Dinge erleichtern, an denen wir derzeit ganz einfach aufgrund institutioneller Eigeninteressen gescheitert sind, nämlich insbesondere im Naht- und Schnittstellenbereich zwischen intra- und extramuralem, also zwischen stationärem und niedergelassenem Bereich, Verbindungen zusammenzubringen, die logisch sind, die patientenorientiert sind und die weitaus effizienter sind.

Ich möchte nicht verschweigen, dass wir einen Problembereich haben, der nicht auf Kärnten fokussiert ist, sondern sich insgesamt in Europa und ganz besonders in Österreich breit macht, das ist der Rückgang von positiven Gesundheitsdaten bei Kindern und Jugendlichen. Wir sind in erschreckendem Ausmaß mit mehreren Bereichen konfrontiert, wie Adipositas, das heißt

**Mag. Dr. Kaiser**

krankhaftem Übergewicht, im Bereich wie früher Diabetes, im Bereich wie Bewegungsarmut und Zivilisations- und Gesellschaftskrankheiten, die auch dazu führen, dass wir Herz-/Kreislaufkrankungen in erschreckend jungem Alter haben. Es ist mir gelungen in Verhandlungen mit dem Bundesminister Stöger, der die Problematik ähnlich sieht, zu erreichen, dass wir auch in einem österreichweiten Startprozess mit einem Kongress in Kärnten diese Problematik angehen und versuchen werden, auch hier im Bereich der Kinder- und Jugendgesundheit Akzente zu setzen, denn wie Sie alle wissen, das, was man in frühestem Alter bereits versucht zu internalisieren und als Gewohnheit sich anzueignen, das wird man später sehr schwer los. Daher ist es mir wichtig, dass wir einen positiven Zugang zur Gesundheit haben und nicht einer Reduzierung des Gesundheitsgedankens auf Krankheit und Reparaturmedizin anheim fallen. Daher ist der Bereich der Prävention, der Bereich der aktiven Gesundheitsfürsorge einer, der ebenso mit diesen KABEG-Gesetzesänderungen mitgedacht werden soll, weil er dazu beitragen soll, dass weniger Leute im frühen Alter krank werden und damit die medizinischen Leistungen in Anspruch nehmen sollten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir ändern heute drei wesentliche Materiengesetze. Die Kärntner Krankenanstaltenordnung, das Kärntner Landeskrankenanstalten-Betriebsgesetz und das Kärntner Gesundheitsfondsgesetz. Ich sage noch einmal herzlichen Dank für die phänomenale Leistung, unter Druck und in kurzer Zeit das zustande zu bringen, was der politische Wille ist. Es ist die Chance für die Kärntner Politik, in einem Bereich zu beweisen, dass man aus gemachten Fehlern lernt, dass man in der Lage ist, die Entwicklungen für die Zukunft vorwegzunehmen und dass man, ohne den Anspruch auf alle Richtigkeit bemüht ist, Gesundheit als das zu werten, was es aus der individuellen Sicht jeder einzelnen Person in Kärnten ist, nämlich das, das man nur einmal hat, das, was man gegen tausende Krankheiten, Zivilisationsentwicklungen verteidigen muss und das, was für jede Person am wichtigsten wird dann, wenn es als gefährdet erscheint. Wenn die Politik, wenn wir alle gemeinsam hier im Hohen Haus, wenn wir alle gemeinsam in den Gesundheitsberufen und -bereichen unser Bestes geben werden, dann haben wir etwas erfüllt, was man der Poli-

tik lange nicht mehr zutraut, nämlich so nahe am Menschen zu sein, dass seine, dass ihre Probleme aufgenommen werden und in dem Bereich, wo wir Zuständigkeit haben, auch gelöst werden. Wenn uns das gelingen kann, dann ist uns ein großer Schritt gelungen. Die Voraussetzungen dafür, meine Damen und Herren des Hohen Hauses, werden Sie mit Ihrem Abstimmungsverhalten heute legen. Herzlichen Dank! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich der Dritte Präsident Dipl.-Ing. Gallo und ich erteile ihm das Wort. Bitte!

Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Danke, Herr Präsident! Hohes Haus! Ganz kurz noch ein paar Sätze aus meiner Sicht, nachdem ich doch bei vielen Bereichen dabei gewesen bin und als stellvertretendes Aufsichtsratsmitglied in der KABEG meine Erfahrungen gesammelt habe. Die Frage stellt sich, das ist die grundsätzliche Frage, für wen machen wir dieses Gesetz, also für was soll das sein? Es ist, glaube ich, das Ganze so zu definieren, dass mit möglichst vertretbarem Aufwand möglichst viele Menschen wieder gesund werden und es auch bleiben. Denn gerade der Bereich, den der Gesundheitsreferent vorhin angesprochen hat mit dem erschreckenden Gesundheitszustand der Jugend gibt uns ein weites Feld der Betätigung vor. Wie überhaupt die aktive Gesundheitsvorsorge für jedermann etwas sein soll, das Zukunft hat. Ich möchte aus politischer Sicht einen Appell anbringen, nämlich den, dass da am besten jeder vor seiner eigenen Türe kehren soll, denn dann bleiben auch sehr viele Schuhe noch immer weiß. Verantwortung, die jeder hat und um die sich jeder bemühen soll, trifft viele. Und weil einiges davon noch nicht angesprochen worden ist, nenne ich das hier auch. Dazu zählt die Ärztekammer, die hat der Dr. Kaiser genannt, aber auch die Patientenanwaltschaft. Der Herr Patientenanwalt ist jetzt gegangen. Auch dort hört man immer – ich kann das nicht verifizieren – wieder von Dingen, die nicht so laufen, wie es sein sollte, wo also Patienten nicht diesen Rat oder diese Unterstützung bekommen, die sie sich

**Dipl.-Ing. Gallo**

erhoffen. Die Einstimmigkeit hier im Hause wird dann von Erfolg gekrönt sein, wenn die Verantwortung, die damit ausgeteilt wird, auch gelebt wird. In diesem Sinne alles Gute für die Gesundheit Kärntens! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Hohes Haus! Es liegt mir keine weitere Wortmeldung mehr vor. Ich erteile nun dem Berichterstatter das Schlusswort. Bitte!

Berichterstatter Abgeordneter **Ing. Rohr** (SPÖ):

Ich verzichte auf das Schlusswort und beantrage das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Die Spezialdebatte wurde beantragt. Ich darf die Abgeordneten ersuchen, bitte die Plätze einzunehmen. Das gilt auch für den Herrn Abgeordneten Mandl. Wer dem Antrag auf Eingehen in die Spezialdebatte zustimmt, den bitte ich um ein deutliches Handzeichen! – Das ist einstimmig so beschlossen. Bitte den Antrag auf Abstimmung über paragraphenmäßige und ziffernmäßige Aufrufung!

Berichterstatter Abgeordneter **Ing. Rohr** (SPÖ):

Artikel I.

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Antrag wurde gestellt. (*Abg. Ing. Rohr: Ah so!*) Ich lasse nun darüber abstimmen. Wer dafür ist, dass diese Materie mit artikel- und ziffernmäßiger Aufrufung abgestimmt wird, der möge ein Handzeichen geben! – Das ist wiederum einstimmig so beschlossen. Bitte nun zu beginnen!

Berichterstatter Abgeordneter **Ing. Rohr** (SPÖ):

Artikel I

Landesverfassungsgesetz, mit dem die Kärntner Landesverfassung geändert wird

Die Kärntner Landesverfassung – K-LVG, LGBI. Nr. 85/1996, zuletzt geändert durch das Landesverfassungsgesetz LGBI. Nr. 5/2012, wird wie folgt geändert:

Ziffer 1, Ziffer 2, Ziffer 3, Ziffer 4, Ziffer 5, Ziffer 6, Ziffer 7, Ziffer 8, Ziffer 9, Ziffer 10, Ziffer 11.

Artikel II

Änderung der Geschäftsordnung des Kärntner Landtages

Das Gesetz über die Geschäftsordnung des Kärntner Landtages – K-LTGO, LGBI. Nr. 87/1996, zuletzt geändert durch das Gesetz LGBI. Nr. – wird noch einzufügen sein (*Vorsitzender: Ja genau!*) – .../2012 wird wie folgt geändert:

§ 68a Abs. 3 lautet (*Vorsitzender: Litera f!*) lit. f lautet: f) Die Aufhebung oder Änderung des Kärntner Nationalpark- und Biosphärenparkgesetzes (Art. 27 Abs. 2 K-LVG (*Vorsitzender: 2a bitte!*) 2a K-LVG) der §§ 3 Abs. 1, 6, 13 bis 20, 25, 27 Abs. 1 und 39 Abs. 4 des Kärntner Landeskrankenanstalten-Betriebsgesetzes (Art. 27 Abs. 3 K-LVG) sowie die Auflösung der Kärntner Landesholding durch Gesetz (Art. 27 Abs. 3a K-LVG);

Artikel III

Änderung des Kärntner Landeskrankenanstalten-Betriebsgesetzes

Das Kärntner Landeskrankenanstalten-Betriebsgesetz – K-LKABG, LGBI. Nr. 44/1993, zuletzt geändert durch das Gesetz LGBI. Nr. – wird noch einzufügen sein – .. /2012, wird wie folgt geändert:

Ziffer 1, Ziffer 2, Ziffer 2a, Ziffer 3, Ziffer 3a, Ziffer 4, Ziffer 5, Ziffer 6, Ziffer 7, Ziffer 8, Ziffer 9, Ziffer 10, Ziffer 11, Ziffer 12, Ziffer 13, Ziffer 13a, Ziffer 14, Ziffer 15, Ziffer 16, Ziffer 17, Ziffer 18 § 13 lautet: § 13 Bericht an den Aufsichtsrat

Der Vorstand hat dem Aufsichtsrat regelmäßig, mindestens aber einmal in jedem Kalendervierteljahr, über die Betriebsführung der KABEG sowie über ihre Situation Bericht zu erstatten; in wichtigen Angelegenheiten hat die Berichterstattung unverzüglich zu erfolgen.

Ziffer 19, Ziffer 20, Ziffer 21, Ziffer 22 § 15

**Ing. Rohr**

lautet: § 15 Erlöschen der Mitgliedschaft zum Aufsichtsrat, Ziffer 23 § 16 lautet: § 16 Unvereinbarkeit und Befangenheit, Ziffer 1, 2, 3 (*Vorsitzender: Das sind die Absätze! Ziffer 24, bitte!*), Ziffer 24 § 17 lautet: § 17 Vorsitz, Ziffer 25 § 17a lautet: § 17a Sitzungen des Aufsichtsrates, Ziffer 26 § 18 lautet: § 18 Teilnahme an Sitzungen des Aufsichtsrates, Ziffer 27 § 19 lautet: § 19 Rechte und Aufgaben des Aufsichtsrates, Ziffer 28 § 20 lautet: § 20 Auslagenersatz, Funktionsgebühr, Sitzungsgelder, Ziffer 29 § 21 lautet: § 21 Krankenanstalten-Konferenz, Ziffer 30 § 22 lautet: § 22 Expertenkommission, Ziffer 30a, Ziffer 31, Ziffer 32 § 25 lautet: § 25 Rechtsgeschäfte zwischen der KABEG und dem Vorstand, Ziffer 33, Ziffer 33a, Ziffer 34, Ziffer 35, Ziffer 36, Ziffer 37, Ziffer 38 § 29 lautet: § 29 Krankenanstaltenleitung, Ziffer 39, Ziffer 40, Ziffer 41, Ziffer 42, Ziffer 43 § 34 lautet: § 34 Bericht an den Vorstand, Ziffer 44, Ziffer 45, Ziffer 46, Ziffer 47, Ziffer 48, Ziffer 49, Ziffer 50, Ziffer 51, Ziffer 52, Ziffer 53, Ziffer 54: Nach § 41 wird folgender § 41a eingefügt: § 41a Mittelfristiger Haushaltsplan, Ziffer 55 § 42 lautet: § 42 Geschäftsjahr, Ziffer 55a § 45 lautet: § 45 Ziele der Betriebsführung, Ziffer 56, Ziffer 57, Ziffer 58, Ziffer 59, Ziffer 60.

**Artikel IV****Änderung der Kärntner Krankenanstaltenordnung 1999**

Die Kärntner Krankenanstaltenordnung 1999 – K-KAO, LGBl. Nr. 26/1999, zuletzt geändert durch das Gesetz LGBl. Nr. 70/2011, wird wie folgt geändert:

Ziffer 1, Ziffer 2 § 5 lautet: § 5 Fachbeirat für Qualität und Integration, Ziffer 3, Ziffer 4, Ziffer 5, Ziffer 6, Ziffer 7, Ziffer 8: Die Überschrift von § 30a lautet: § 30a Kinder- und Opferchutzgruppen, Ziffer 9, Ziffer 10, Ziffer 11, Ziffer 12, Ziffer 13, Ziffer 14, Ziffer 15, Ziffer 16, Ziffer 17.

**Artikel V****Änderung des Kärntner Gesundheitsfondsgesetzes**

Das Kärntner Gesundheitsfondsgesetz – K-GFG, LGBl. Nr. 83/2005, zuletzt geändert durch das Gesetz LGBl. Nr. 74/2010 wird wie folgt geändert:

Ziffer 1, Ziffer 2, Ziffer 3, Ziffer 4, Ziffer 5, Ziffer 6, Ziffer 7.

**Artikel VI****Inkrafttreten und Übergangsbestimmungen**

Da gibt es mehrere Absätze.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Die Annahme von Artikel I bis Artikel VI in der vorgetragenen Form wurde beantragt. Wer diesem Antrag die Zustimmung gibt, bitte ich um ein Handzeichen! – Das ist einstimmig so beschlossen. Ich darf bitten, Kopf und Eingang!

Berichterstatter Abgeordneter **Ing. Rohr** (SPÖ):

Gesetz vom 19. Juli 2012, mit dem die Kärntner Landesverfassung, die Geschäftsordnung des Kärntner Landtages, das Kärntner Landeskrankenanstalten-Betriebsgesetz, die Kärntner Krankenanstaltenordnung 1999 und das Kärntner Gesundheitsfondsgesetz geändert werden:

Der Landtag von Kärnten hat – hinsichtlich des Artikels IV in Ausführung des Bundesgesetzes über Krankenanstalten und Kuranstalten, BGBl. Nr. 1/1957, in der Fassung des Bundesgesetzes BGBl. I – (3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo: *Das ist arabisch! Du hast römisch gesagt!*) Das ist nicht arabisch 1. Bei mir ist es nicht arabisch 1. Das ist römisch I. (*Vorsitzender: Ja, das ist römisch I!* – (*Dir. Mag. Weiß: Bundesgesetzblatt römisch I!*) – Bundesgesetzblatt römisch I (*Vorsitzender: Nr. 69/2011.*) Herr Gallo, ich weiß nicht, was du für eine Vorlage hast, aber ich bitte dich einfach, mit zu schauen. Bei mir heißt es: Bundesgesetzblatt römisch I, Nr. 69/2011 beschlossen.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Die Annahme von Kopf und Eingang wurde beantragt. Bitte um ein Handzeichen, wer dem die Zustimmung gibt! – Das ist ebenfalls einstimmig so beschlossen. Nun darf ich bitte um die 3. Lesung ersuchen!

Berichterstatter Abgeordneter **Ing. Rohr** (SPÖ):

Der Landtag von Kärnten möge beschließen:

Dem Entwurf eines Gesetzes, mit dem die Kärntner Landesverfassung geändert wird und das Kärntner Bedienstetenschutzgesetz (*Vorsitzender: Nein, nein, das ist schon da, das ist der Antrag! Bitte, Herr Klubobmann! Bitte, da schau her! Da hast, nimm das, da unten ist der Text, der Landtag wolle beschließen!*)

Der Landtag wolle beschließen:

Dem Gesetz, mit dem die Kärntner Landesverfassung, die Geschäftsordnung des Kärntner Landtages, das Kärntner Landeskrankenanstalten-Betriebsgesetz, die Kärntner Krankenanstaltenordnung 1999 und das Kärntner Gesundheitsfondsgesetz geändert werden, wird die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Die Annahme der 3. Lesung wurde beantragt. Wer dem zustimmt, bitte ich um ein Handzeichen! – Das ist ebenfalls einstimmig so beschlossen. Nun lasse ich über den gemeinsam gestellten Zusatzantrag abstimmen, der wie folgt lautet, bitte!

Schriftführer Direktor **Mag. Weiß**:

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, die Geschäftsordnung der Kärntner Landesregierung dahingehend zu ändern, dass die Kärntner Landesregierung in Anwendung des § 45 Abs. 1 Kärntner Landeskrankenanstalten-Betriebsgesetz nur mittels Kollegialbeschluss vorgehen kann.

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Sie haben den Zusatzantrag gehört. Wer diesem Zusatzantrag die Zustimmung gibt, bitte ich um ein Handzeichen! – Das ist ebenfalls einstimmig so beschlossen. Hohes Haus! Wir kommen somit zum Tagesordnungspunkt 2:

**2. Ldtgs.Zl. 86-6/30:**

**Bericht und Antrag des Ausschusses für Rechts-, Verfassungs-, Föderalismus-, Volksgruppen-, Flüchtlings- und Immunitätsangelegenheiten betreffend Verhinderung einer europäischen Transferunion**

Berichterstatter ist der Dritte Präsident Dipl.-Ing. Gallo. Ich ersuche ihn nun, zu berichten!

Berichterstatter Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Danke, sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Dieser Tagesordnungspunkt enthält einen ursprünglichen Dringlichkeitsantrag des freiheitlichen Landtagsklubs vom 26. Mai des Vorjahres. Dieser hat im Landtag nicht die erforderliche Zweidrittelmehrheit gefunden und wurde dem Ausschuss für Rechts-, Verfassungs-, Föderalismus-, Volksgruppen-, Flüchtlings- und Immunitätsangelegenheiten zugemittelt und dort in mehreren Sitzungen auch unter Beiziehung von Auskunftspersonen aus Wien behandelt.

Ich bitte um Durchführung der Generaldebatte.

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Die Generaldebatte ist eröffnet. Es liegt mir keine Wortmeldung vor. (*Mag. Tauschitz meldet sich.*) Das ist wirklich grenzwertig. Bitte, zu Wort gemeldet ist Herr Klubobmann Mag. Tauschitz, bitte!

Abgeordneter **Mag. Tauschitz** (ÖVP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Auch das ist Parlamentarismus, mit Abgaben von Wortmeldungen zu spielen in der Hoffnung, dass wohl keiner eine Wortmeldung abgeben möge, weil jeder auf den anderen wartet, was dann der andere sagen würde. (*Abg. Zwanziger: Das ist eine Falschmeldung!*) Diesen Gefallen kann ich der FPK nicht machen. (*Vorsitzender: Herr Klubobmann, bitte, diese Kritik am Präsidenten ist unwürdig! Das gehört sich nicht!*) Das war keine Kritik an dir! (*Vorsitzender: Das ist eine Kritik, bitte, und es ist keine Feststellung! Bitte, eine Wortmeldung so abzugeben, dass sie recht-*



**Mag. Tauschitz**

zeitig bei mir einlangt und nicht dazwischen mit einem Zettel hereinfuchteln! Bitte, das möchte ich noch einmal klar festhalten! – Beifall von der F-Fraktion.) Herr Präsident! Ich möchte betonen, dass das keine Kritik am Präsidenten ist, denn der Präsident, egal, ob du draußen sitzt oder der Rudi Schober oder der Joe Gallo, kann ja nichts machen, ob die Abgeordneten Wortmeldungen abgeben oder nicht. Aber dass es ein parlamentarisches Faktum ist, dass damit ab- und zugewartet wird von Seiten der Abgeordneten, um zu schauen, wer der Erste ist, (Abg. Köchl: Das hast du beim Präsidenten Schober auch gemacht!) ist ja kein Geheimnis! Natürlich, Klaus, du weißt das aus eigener Erfahrung. Das ist schon öfter daneben gegangen.

Diese generelle Ablehnung der Hilfeleistung der Europäischen Union untereinander in einer finanziell schwierigen Zeit ist auf der einen Seite von der FPÖ auf österreichischer Ebene massiv, wie soll ich sagen, auch populistisch betrieben worden. Inzwischen gibt es Beschlüsse dazu, auch mit den notwendigen Foren, schwarz, rot, grün, sie haben dafür die verfassungsmäßige Zustimmung gegeben. Man hat sich dabei auch etwas überlegt, denn nicht zuletzt hat der Bundespräsident diese Dinge gestern auch unterschrieben. Ja, das ist eine schwierige Geschichte. Ja, das ist nicht unbedingt eine einfache Situation für Europa und letztendlich keine einfache Situation für jeden von uns, aber der Antrag von euch, liebe Freunde von der FPK heute wird – nein – das nicht mehr ändern! Nicht einmal mehr die Unterschrift des Bundespräsidenten, wie es noch im Ausschuss argumentiert wurde, kann dadurch beeinflusst werden. Das ist eine nette Kundgebung eurer Position, aber nicht mehr! Dass eine Währungsunion nicht einfach ist, wussten offensichtlich schon manche vorher. Ich möchte ein Zitat bringen: „Es wird heißen, wir finanzieren Faulenzer, die an südlichen Stränden in Cafes sitzen. Die Währungsunion wird am Ende auf ein gigantisches Erpressungsmanöver hinauslaufen. Wenn wir Deutschen Währungsdisziplin einfordern, werden andere Länder für ihre finanziellen Schwierigkeiten eben diese Disziplin und damit uns Deutsche verantwortlich machen. Überdies werden sie, selbst wenn sie zunächst zugestimmt haben, uns als eine Art Wirtschaftspolizisten empfinden. Wir riskieren auf diese Art und Weise, wieder das bestgehassteste Volk Europas zu werden,“ sagt der deut-

sche Professor Arnulf Bering im Jahre 1997. Im Jahre 1997 hat man ganz klar erkannt, worauf diese Geschichte hinauslaufen wird. (Abg. Rossmann: Das hat Jörg Haider auch gesagt!) Und das ist eine Frage, die wir uns alle stellen müssen. Ich maße mir nicht an, dass ich als Klubobmann der ÖVP in Kärnten, als Stephan Tauschitz weiß, was für Europa die beste Lösung wäre. Ich maße mir nicht an, dass wir als kleines Österreich dieses Problem lösen können. Aber ich glaube daran, dass sich Europa und die Politik in Europa und allen voran auch unsere Bundeskanzlerin des Nachbarlandes Deutschland was dabei überlegt haben mit all ihren Stäben, wenn man so reagiert, wie man reagiert, wenn man versucht, dieses System am Leben zu erhalten, weil man eben kein geteiltes Europa haben will, weil man eben keine geteilte Währungsunion haben will, weil es eben nicht sinnvoll ist, Griechenland und andere Länder wieder – zum Beispiel, wie es auch eine Lösungsvariante ist, einen schwächeren Euro, einen zweiten Euro einzuführen – zu entlassen. Das erfordert natürlich große Schritte. Dies auch auf populistische Art und Weise da im Kärntner Landtag zu thematisieren und so zu tun, als könnten wir Kärntner Abgeordneten etwas dagegen tun, ist halt einfach durchschaubar, weshalb wir diesem Antrag nicht die Zustimmung geben werden, auch wenn das FPK heute aufgrund der fehlenden Abgeordneten selbst keine Mehrheit hat in diesem Hause, sie sich selbst diese Mehrheit geben können, werden, wollen, nehme ich einmal an, werden wir dem nicht zustimmen, weil ich es schlicht und ergreifend für populistisch und falsch halte, unser gemeinsames Friedensprojekt in diesem Fall nicht zu unterstützen. Danke! (Beifall von der ÖVP-Fraktion.)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Klubobmann Ing. Reinhart Rohr, bitte!

Abgeordneter **Ing. Rohr** (SPÖ):

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Der Europäische Stabilitätsmechanismus ist aus meiner Sicht ein ganz, ganz wichtiger Schutzwall gegen Spekulationen und Spekulanten gegen einzelne europäische Staaten. Deswegen ist es

**Ing. Rohr**

notwendig, dass Europa solidarisch ist. Nur ein solidarisches Europa wird letztendlich stark sein und sich auch über den europäischen Wettbewerb wettbewerbsfähig zeigen. Der Fiskalpakt verpflichtet dazu, dass auch die europäischen Mitgliedsstaaten Budgetdisziplin halten und ihre Defizite reduzieren bzw. einen entsprechenden Haushaltsausgleich schaffen. Deswegen ist Konsolidieren nur ein Standbein, Investieren für Wachstum und Beschäftigung ist das zweite wichtige Standbein, auf dem Europa zu stehen hat, weshalb auch ganz wichtige Impulse geschaffen wurden, indem man allein in Europa 120 Milliarden für Wachstum und Beschäftigung eingesetzt hat. Es braucht also Jobs, Wachstum und Zukunftsperspektiven und ein Europa, das alle diese Punkte auch sicherstellen kann. Wenn beispielsweise in Spanien, in Italien die Arbeitslosigkeit steigt, sinken unsere Exporte, es werden bei uns Arbeitsplätze verloren gehen und letztlich wird die Kaufkraft sinken. Und wenn man weiß, dass alleine 55 Prozent der österreichischen Exporte genau in den Euro-Raum gehen, dann kann man sich auch ausmalen, was das letztlich bedeutet. Für Österreich gilt also in diesem Europäischen Stabilitätsmechanismus die Obergrenze, die auch im Parlament inzwischen beschlossen und vom Bundespräsidenten ratifiziert wurde, von 19,5 Milliarden Euro. Eine, denke ich, nicht ganz unbekannte Höhe. 19,5 Milliarden Euro macht alleine – oder sind es inzwischen 19,2 Milliarden Euro – macht alleine die Landeshaftung für die seinerzeitigen Geschäfte der Hypo Alpe-Adria-Bank aus. Daher kann man sich dann schon auch in etwa die Relationen zurecht rücken, wie sehr Österreich sich da auch solidarisch einbringt. Europa macht derzeit, meine sehr geschätzten Damen und Herren, 7 Prozent der Weltbevölkerung aus und in zehn Jahren werden es aufgrund der demographischen Entwicklung – nicht nur so wie bei uns in Kärnten – weniger sein, da werden es noch ganze 5 Prozent sein. Und wenn wir jetzt einen Riss durch Europa zulassen, wenn wir unsere Solidarität unter den EU-Staaten aufgeben, wenn wir damit die Leistungsfähigkeit und Wettbewerbsfähigkeit Europas selbst politisch untergraben und aufs Spiel setzen, dann kommt das einer Selbstaufgabe gleich. Deshalb sind wir für den Europäischen Stabilitätsmechanismus und für ein Europa mit Zukunft. Deshalb sind wir auch ganz entschieden dagegen, dass in Wien in der FPÖ-Zentrale der Kopierer eingesetzt wird

und dann letztlich das in FPK-Anträgen im Kärntner Landtag in derartigen Anträgen, wie er eben vorliegt, behandelt wird. (*Abg. Mag. Darmann: Schau einmal auf das Datum!*) Von uns, Herr Kollege Darmann, darf ich dir, (*Abg. Mag. Darmann: Unser Antrag war weit vor der Zeit!*) kann ich dir eines sagen: Es wäre sinnvoll, wenn europäische Solidarität unabhängig von politischen Parteien auch in der Tat gelebt werden würde, wenn europäische Solidarität (*Abg. Mag. Darmann: EU-Lobbyismus bei SPÖ und ÖVP!*) nicht bekämpft werden würde, indem bei der FPÖ österreichweit und offensichtlich bei der FPK kärntenweit halt wieder einmal schwarz-weiß gemalt wird, patriotische Argumente in den Raum geworfen werden, (*Abg. Mag. Darmann: Ja hoffentlich! Hoffentlich patriotische Argumente!*) der Schutz der Eigenen ist wichtig. Und wenn diese Solidarität verloren geht, (*Abg. Mag. Darmann: Zu diesen Argumenten stehen wir auch! – Der Vorsitzende läutet die Glocke.*) von uns, meine geschätzten Damen und Herren, wird es keine Zustimmung geben. Der Kopierer aus Wien hat zwar funktioniert, aber der Landtag in Kärnten wird diesmal nicht funktionieren, weil ich in diesem Hause keine Mehrheit für einen derartigen Antrag sehe. (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Dr. Lesjak. Bitte!

Abgeordnete **Dr. Lesjak** (GRÜ):

Geschätzter Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Auch wir können diesem vorliegenden Antrag nicht unsere Zustimmung geben, weil das für uns so aussieht, dass das eine Polemik gegen die EU und gegen die europäischen Maßnahmen ist und hier viel zu undifferenziert diskutiert wird. Es war ja klar, in dem Moment, wo die Krise Europas nicht mehr zu verheimlichen war und auch in die Provinzen, in die Landtage übergeschwappt ist und man hier draufgekommen ist, es gibt eine Krise in Europa, dass die FPK natürlich viel Lärm um diese Geschichten machen und in der üblichen FPK-Manier auch teilweise falsche Informationen verbreiten wird, was diese Stabilitätsgeschichte

**Dr. Lesjak**

und den ESM anlangt. Wir lassen uns aber nicht verunsichern, denn bisher haben die Rechtspopulisten in Europa noch nie eine Lösung beigetragen für irgendeine Lösung eines wichtigen Problems. In welche Richtung geht es? Ich versuche, das ja auch irgendwie nachzuvollziehen, die Argumentation der FPK, aus der EU auszutreten, den Euro abzuschaffen oder die Eurozone zu zerschlagen. Dieses ganze Agitieren gegen Europa ist so symptomatisch für diese Partei, obwohl wir jetzt, gerade jetzt, gemeinsame, solidarische Antworten brauchen und das der einzige Weg sein wird, damit wir diese jetzt weltweit herrschende Krise überwinden können. Ein Anti-Europa-Kurs, wie uns das hier von der FPK vorgeführt wird, würde letztlich zu massiven Verschlechterungen führen, zu einer massiven Arbeitslosigkeit und zu einer Verschärfung der Wirtschaftskrise, weil da die Staaten noch mehr bluten würden und die Staatsverschuldungskrise sich wirklich ausweiten würde. Die FPK stellt sich mit dieser Position in einen Trotzwinkel Europas und das ist eigentlich sehr schade, dass hier viel Lärm letztendlich um nichts gemacht wird. Man muss auch wissen und das haben wir auch vor kurzem bei unserer Brüssel-Reise, die vom Landtag aus unternommen worden ist, auch festgestellt, dass die FPK in Brüssel ja fraktionslos ist, (*Abg. Ing. Scheuch: Gott sei Dank haben wir keine Lobbyisten!*) also damit überhaupt keine Wirksamkeit in Europa hat und glaubt, dass wir hier vom Kärntner Landtag aus jetzt großartig Richtungsänderungen herbeiführen können werden (*Abg. Mag. Darmann: Für was bist du noch da, wenn du nichts kannst?*) in der Bewältigung der europäischen Krise. (*Abg. Mag. Darmann: Ein bisschen ein Selbstwertgefühl wirst du ja noch haben! – Der Vorsitzende gibt das Glockenzeichen.*) Die Grünen haben auf der Bundesebene dem ESM zugestimmt, aber wir lehnen den Fiskalpakt ab. (*Unruhe in der F-Fraktion.*) Und wenn die geschätzten Kollegen von der FPK sich mit ihren Zwischenrufen zurücknehmen und mir auch zuhören würden, dann würden sie vielleicht auch lernen, warum wir so agiert haben. Wir haben dem ESM zugestimmt, weil dieser Rettungsschirm natürlich kein perfektes, aber ein geeignetes Instrument ist, (*Abg. Rossmann: Weil ihr auf der Türmatte vom Faymann sitzt! Das ist die Türmatte vom Faymann!*) um in Not geratenen Staaten zu helfen und ganz Europa vor einer Verschlimmerung dieser Krise zu bewahren. Es ist kein perfektes Instrument,

der Rettungsschirm alleine reicht nicht. Das sage ich dazu. Das ist so etwas wie eine Feuerwehr, die halt gerade einmal einen Brand löscht, aber keine Brandschutzvorsorge ist. Das müssen wir noch weiter diskutieren und weiter verhandeln. Und auch da haben wir auf Bundesebene als Grüne große Erfolge erzeugt, weil wir in diesen ESM Maßnahmen wie eine Finanztransaktionssteuer, europäische Anleihen mit hineinverhandelt haben, damit das diskutiert wird, ein Bankeninsolvenzrecht für grüne Investitionen und schließlich, und das ist das Wichtigste, eine Mitsprache des Europäischen Parlaments bei allen wesentlichen Entscheidungen des ESM. Das bedeutet, unsere Finanzministerin muss zuerst das Parlament fragen, bevor sie nach Brüssel fährt und dort ihre Meinung von sich gibt. Da hat das Parlament ein Mitspracherecht. Das gab es bis jetzt nicht. Wir haben da etwas verbessert, wir haben da etwas beigetragen, wo es mir danach ausschaut, dass es in Zukunft möglich sein wird, auch die Ursachen dieser Krise zu bekämpfen.

Warum wir aber dem Fiskalpakt nicht zugestimmt haben – Herr Kollege Darmann, bitte zuhören und auch Kollege Scheuch! – wir haben dem Fiskalpakt, sprich Schuldenbremse, nicht zugestimmt. Warum nicht? Weil wir der Meinung sind, dass das eine fehlgeleitete, wirtschafts- und demokratiepolitische Entscheidung ist, weil man dadurch die Staaten dazu zwingt, keine Investitionen mehr tätigen zu können und das ist wirklich ein Untergraben eines Sozialstaates. Also ja zum ESM, weil das ein jetzt nötiges Instrument zur Bewältigung der Krise ist, und nein zum Fiskalpakt. Die Probleme in Europa sind augenscheinlich. Wir haben nach Griechenland auch Spanien, Zypern und andere Staaten, Italien, die vor großen Problemen stehen. Wenn wir jetzt tatenlos zuschauen, wie diese Staaten zusammenbrechen, dann hätte das wirklich ungeahnte Folgen und katastrophale Auswirkungen auf die gesamte europäische Wirtschaft, selbstverständlich auch auf Österreich. Auch Österreich würde darunter leiden, weil bei welchen Banken hat denn zum Beispiel Griechenland ganz viele Schulden? Das sind auch österreichische Banken, die systemrelevant sind. Es ist unvorstellbar, was dann passiert, wenn die Banken auch mit hinuntergezogen werden durch diese Staatsverschuldungskrise. Das heißt, wir müssen jetzt alle Kräfte zusam-

**Dr. Lesjak**

mennehmen, um Europa krisensicher zu machen. Der ESM ist daher nicht nur ein Gebot der Solidarität, sondern auch eine Frage der wirtschaftlichen Vernunft, weil wir werden uns ja nicht ins eigene Fleisch schneiden, sondern uns gegenseitig helfen, da, wo wir wissen, dass das einfach notwendig ist, sonst fällt es auf uns zurück. Ich habe das, glaube ich, ausführlich begründet, warum wir dem ESM auf Bundesebene zugestimmt haben und dem Fiskalpakt nicht. Also ich glaube, dass das ein sehr klarer Standpunkt von uns Grünen ist.

Zuletzt möchte ich aber noch hinterfragen und auch die antragstellende Partei, die FPK, darum bitten, was denn wirklich gemeint ist mit diesem Antrag? Was ist denn ganz konkret das Ziel (*Abg. Mag. Darmann: Du wirst es erfahren!*) dieses Antrags? Ich habe mich schon gewundert, ich habe auch gerätselt, weil ich gesehen habe, dass unser Herr Landeshauptmann ja sehr wohl auch den Stabilitätspakt unterzeichnet hat. Das ist ja im Mai in Österreich unterzeichnet worden. (*3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo: Einen ganz anderen!*) Der Stabilitätspakt, lieber Herr Kollege Gallo, ist eine Art Umsetzung der Fiskalunion. Das ist etwas, was im österreichischen Staat garantiert, dass wir das umsetzen, (*Abg. Mag. Darmann: Das ist ja nicht wahr!*) was in Europa an Schuldenbremse ausgemacht worden ist. (*Abg. Ing. Scheuch: Jetzt verstehen wir, warum du nicht zustimmst! Weil du es nicht verstehst! Hast du es gelesen?*) Maastricht, die Einsparungsmaßnahmen, das ist etwas, das wir in Österreich über den Stabilitätspakt natürlich umsetzen. Und der Herr Dörfler hat das unterschrieben, da habe ich gar nichts verwechselt. Ich habe etwas differenziert, nämlich Fiskalunion, dort wo wir uns zu gegenseitiger Schuldenbremse und Einsparungen verpflichtet in Europa, wo ich warne und sage, das ist wirtschaftspolitischer Unsinn und das andere ist der ESM, wo es jetzt darum geht, den in Not geratenen Staaten auch die Hilfe zukommen zu lassen, damit Europa nicht zerbricht. (*Abg. Mag. Darmann: Im Stabilitätspakt regeln wir uns selber, im Fiskalpakt ...*) Als wir in Brüssel waren, das war eine heiße Phase. Da ist uns mehrmals gesagt worden, das ist die schlimmste Krise in Europa, die Europa jemals gesehen hat. Und wenn damals die Wahlen in Griechenland anders ausgegangen wären, wenn Griechenland gesagt hätte, wir steigen aus der Eurozone, dann hätte das das Ende der Euro-

päischen Union bedeutet. Und das wollen Sie! Das will die FPK! Sie will verbrannte Erde erzeugen, (*Abg. Mag. Darmann: Das ist nicht wahr!*) ist nicht in der Lage, konstruktive Beiträge beizutragen und hinterlässt verbrannte Erde mit fadenscheinigen Argumenten. Danke schön! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Mag. Darmann. Bitte!

Abgeordneter **Mag. Darmann** (F):

Danke, geschätzter Herr Präsident! Hoher Landtag! Werte Zuseherinnen und Zuseher auf der Galerie! Geschätzte Damen und Herren zu Hause im Internet! Einleitend bleibt mir zu den Wortmeldungen von Schwarz, Rot und Grün nur insofern etwas festzuhalten, bei Schwarz und Rot hat es mich nicht gewundert, welche Stellungnahmen hier zu einem Versuch der Verhinderung einer Einführung einer Transferunion abgegeben wurden. Zur Kollegin Lesjak kann ich es dabei nicht bewenden lassen in dieser Form, denn es ist schlichtweg eine Katastrophe, wie hier Abgeordnete zum Kärntner Landtag unvorbereitet zum Rednerpult treten und glauben, in einer wichtigen Verhandlungsmaterie wie der Zukunft unseres Landes, welche durch diese Transferunion aufs Schlimmste gefährdet ist, hier mitreden zu wollen und selber keine Ahnung zu haben, worum es in der Sache geht. (*Beifall von der F-Fraktion.*) Geschätzte Damen und Herren, das gehört hier wirklich so auch in dieser vielleicht etwas strengen, aber bewusst notwendigen Art in der Form gesagt, denn Kollegin Lesjak hat ein Weiteres falsch dargestellt. Sie hat hier tatsächlich behauptet, die Freiheitlichen fahren einen Anti-Transferunion-Kurs. Sie sind gegen ein Europa in der derzeit gestalteten und strukturierten Form dieser Union, die nichts für Bürger übrig hat, sondern bürgerfern agiert. So gesehen ist vielleicht am besten zu beschreiben, dass die Freiheitlichen für ein Europa der Bürger stehen. Ich glaube, das wird das sehr wesentlich und sehr grundlegend beschreiben, geschätzte Damen und Herren und ich lasse es nicht zu, ständig mit diesen Falschmeldungen hausieren zu gehen, dass die Freiheitlichen ge-

**Mag. Darmann**

gen Europa wären! Das ist schlichtweg nicht wahr, geschätzte Damen und Herren! (*Beifall von der F-Fraktion. – Abg. Warmuth: Bravo!*)

Aber wenn ich mich schon hier heraus zum Rednerpult stelle, um unseren freiheitlichen Antrag, unsere freiheitliche Initiative gegen die Einführung einer Europäischen Transferunion auch zu argumentieren, habe ich heute ein Bild mitgebracht, geschätzte Damen und Herren, (*Der Redner hält ein Bild von den Herren Faymann, Fischer und Spindelegger in die Höhe. – Heiterkeit und Lärm im Hause.*) ein Bild mehrerer Personen – für das Internet und für die Zuschauer auf der Galerie kann ich es auch herzeigen – dreier Herren, die Ihnen von SPÖ und ÖVP sehr wohl bekannt sein werden. Zum einen handelt es sich um Ihren SPÖ-Parteichef Bundeskanzler Faymann, zum anderen um den SPÖ-Parteistrategen Bundespräsident Fischer und zum dritten um den ÖVP-Parteichef Vizekanzler Spindelegger, geschätzte Damen und Herren! Wenn ich dieses Plakat mitbringe und das ein Photo darstellt, übrigens ein Photo der APA, von der Unterzeichnung des ESM-Vertrages und auch der Fiskalunion und des Fiskalpaktes, welcher am Dienstag stattgefunden hat, dann muss ich für Sie schon eines festhalten, geschätzte Damen und Herren, ich bringe dieses Bild aus diesem Grund mit, (*Abg. Mag. Tauschitz, am Rednerpult vorbeigehend: Hintennach reitet die Urschel!*) auch wenn jetzt leider und unerwartet Klubobmann Tauschitz mit unqualifizierten Zwischenrufen glänzt, um diese drei Herren, diese politischen Seitenspringer, die eindeutig ihre Österreich-Familie für ein Abenteuer in der EU verraten und aufs Spiel setzen, entsprechend in die Pflicht zu nehmen, geschätzte Damen und Herren, denn das gehört ja einmal gesagt. Wie wir alle wissen, Bilder schlagen Worte, (*Beifall von der F-Fraktion.*) und diese Gesichter sollen sich alle Bürgerinnen und Bürger ganz genau merken, denn sie sind dafür verantwortlich, dass sie Ihre Zukunft, nämlich auch die Zukunft Österreichs durch die Beschlüsse der letzten Wochen fahrlässig aufs Spiel setzen, geschätzte Damen und Herren! Es handelt sich hier um ein Bild jener Personen, die wirklich mit allen erdenklichen Winkelzügen in den letzten Jahren versucht haben – und das ist ja bis dato gelungen, wie wir alle wissen – die Bevölkerung aus allen wesentlichen Entscheidungen, die Österreich und Österreich in der EU betreffen, auszu-

schließen. Das gehört ja auch einmal gesagt! Denn wo waren hier die entsprechenden Volksabstimmungen – und bis jetzt zum ESM – die notwendig wären aufgrund der extremen Einflüsse auf die österreichische Bundesverfassung? (*Zwischenruf von Abg. Köchl.*) Du sagst, das stimmt nicht. Juristen aus dem In- und Ausland, und nicht umsonst wird das auch in Deutschland geprüft und verweigert der deutsche Bundespräsident die Unterschrift zu diesen Verträgen, sagen uns, dass diese wesentlichen Einschnitte normalerweise zu Volksabstimmungen quer durch Europa führen müssten und dass nur wenige Bundesregierungen, unsere ausgeschlossen, den Mumm haben, die Bevölkerung mit einzubinden. Unsere Bundesregierung weiß nämlich ganz genau, dass der Hausverstand, die Logik der österreichischen Bevölkerung einem solchen Schachzug gegen das eigene Volk zur Umverteilung österreichischer Steuergelder in den Rest der EU niemals zustimmen würde! Das ist die Wahrheit, geschätzte Damen und Herren, und das wissen Sie genau! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Geschätzte Damen und Herren! Es ist aber auch ein Bild jener Herren, die in Europa-Fragen mit ihren Parteien, nämlich mit der SPÖ und mit der ÖVP, Garanten für Österreich belastende Entscheidungen in der Gegenwart sind, aber auch in der Vergangenheit waren. Diesen Rückblick wage ich, auch wenn er sehr schmerzhaft ist, diesen Rückblick in die Vergangenheit. Gehen wir einmal her und beginnen wir beim EU-Beitritt Österreichs. Versprochen wurde seinerzeit von der Bundesregierung, nur als Mitglied der Europäischen Union könne Österreich seine Interessen vertreten und sein Veto einsetzen. Wir erinnern uns zurück, geschätzte Kolleginnen und Kollegen. Herr Klubobmann Tauschitz, auch deine Parteivertreter auf Bundesebene haben immer wieder davon gesprochen, (*Abg. Mag. Tauschitz: Jawohl!*) wie wichtig das Veto sein würde, welches Österreich alle Interessen sichern könnte. (*Abg. Mag. Tauschitz: Ich bin stolz darauf!*) Geschätzte Damen und Herren, Kollege Tauschitz weiß noch nicht, was jetzt kommt. Er hat schon gesagt, er ist stolz darauf. Ich sage, Kollege Tauschitz wird somit stolz darauf sein, dass die österreichische Bundesregierung seit jeher keine einzige Gelegenheit ergriffen hat, um eigene Interessen, nämlich die wichtigen Interessen Österreichs mit einem Veto

**Mag. Darmann**

in der Europäischen Union einzuklagen und entsprechend zu verteidigen! Das ist auch die Wahrheit, geschätzte Damen und Herren, (*Zwischenruf von Abg. Mag. Tauschitz.*) denn die Europäische Union ist, und das lehrt uns auch die Vergangenheit im Bereich der Europäischen Union, die Europäische Union ist bei jeder erdenklichen Möglichkeit nach Belieben über Österreich drübergefahren, egal, ob es der Transit war, egal, ob es die landwirtschaftlichen Interessen der Agrarindustrie außerhalb von Österreich waren, wo unsere einheimischen Bauern auf der Strecke geblieben sind. Gerade die ÖVP müsste da eigentlich dahinter gewesen sein, die eigenen Interessen zu schützen! Aber, geschätzte Damen und Herren, und da sind wir beim Punkt, wieso es in der Tat nicht schlimm ist, keiner Fraktion im Europäischen Parlament anzugehören: Wir sind nicht abhängig von EU-Lobbyisten in den Reihen von ÖVP und SPÖ, die die Politik der eigenen Abgeordneten im Parlament bestimmen. Unsere Abgeordneten im Parlament in Brüssel und auch in Straßburg können noch immer eigenständig entscheiden und das ist gut so, geschätzte Damen und Herren! (*Abg. Mag. Tauschitz: Ihr habt ja keine!*)

Wenn wir zum Thema Euro-Einführung einen Schritt weitergehen und hier einen Blick in die Vergangenheit wagen, dann sei hier klar auf den Punkt gebracht, auch wenn es den Abgeordneten von SPÖ und ÖVP weh tun wird: Hierbei wurde versprochen, dass mit dem EU-Beitritt alles billiger werden wird. Des weiteren wurde versprochen, der harte und starke Schilling bleibt Österreich auch bei einem EU-Beitritt erhalten. Erinnern Sie sich zurück: Was ist geschehen? Was ist die Wahrheit? Was lehrt uns die Vergangenheit? Der Schilling wurde durch eine immer weicher werdende Währung, den Euro, ersetzt. Die Kosten für die Dinge des täglichen Alltags haben sich vervielfacht, (*Abg. Mag. Tauschitz: Wegen dem Euro? Unter dem Schilling hätten wir keine Inflation gehabt?*) und – und jetzt kommt es – durch amateurhaftes Krisenmanagement auf Europa-Ebene in Brüssel, durch amateurhaft agierende Kommissionsmitglieder mit ihrem entsprechenden Beraterstab ist der Euro tagtäglich Angriffen von internationalen Spekulanten ausgesetzt und da schließe ich – und das sage ich hier auch wortwörtlich – die US-Ratingagenturen in diese Spekulanten mit ein. (*Abg. Mag. Tauschitz: Shame on you, Abge-*

*ordneter Darmann!*) Wer bekommt diese Leistung der so genannten Amateurliga auf Brüsseler Ebene zu spüren? Wir Bürgerinnen und Bürger, die aufgrund des schwächer werdenden Euros tagtäglich mehr in unsere Taschen greifen müssen, um unser tägliches Leben noch finanzieren zu können, geschätzte Damen und Herren! Das ist wirklich nicht der Weisheit letzter Schluss und hoffentlich auch für Sie ein Grund, diese Europäische Union zu reformieren.

Ein weiterer Blick zurück in die Vergangenheit der Europäischen Union zeigt uns beispielsweise mit dem Blick auf die EU-Verfassung und auf den Vertrag von Lissabon, dass uns mehr Bürgernähe durch die Europäische Union versprochen wurde eben mit diesem Vertrag von Lissabon. Wahr ist jedoch, und ich habe es vorweg einleitend schon ausgeführt, dass den Österreicherinnen und Österreichern bis dato eine Einbindung in wichtige Entscheidungen der Republik Österreich im Zusammenhang mit Reformen der EU verwehrt wurde, bewusst verwehrt wurde. Die Möglichkeit wäre immer gegeben gewesen, nur, die österreichische Bundesregierung hat die Bevölkerung von diesen wesentlichen Entscheidungen ausgeschlossen. Das ist, gelinde gesagt, ein demokratiepolitischer Skandal, geschätzte Damen und Herren! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Wenn wir aber nunmehr zu den Rettungspaketen, zum Schutzschirm und auch zum besagten ESM kommen, dann möchte ich zum Rettungspaket anführen: Auch hier hat es ein Versprechen der österreichischen Bundesregierung gegeben, Kredite an Pleitestaaten wie beispielsweise Griechenland werden ein Geschäft für die Republik Österreich werden. Das hat uns die österreichische Bundesregierung seit einem Jahr versprochen. Die Kollegin Fekter wird nach wie vor nicht müde, uns das auch täglich noch weiterhin auszurichten. Aber wahr ist, geschätzte Damen und Herren, und das wissen Sie alle gut genug, denn Sie lesen auch entsprechende Fachzeitschriften und Interviews von Wirtschaftsexperten in ganz Europa quer durch alle Mitgliedsstaaten, die Milliardenzahlungen wird Österreich und werden auch die anderen Mitgliedsstaaten, die hier mit Milliardenzahlungen den Pleitestaaten zur Seite gestanden sind, nie mehr sehen. Kein Cent wird mehr zurück in das österreichische Budget fließen. Das ist ein erschütterndes Bild, das ich hier zeichne. Aber Sie alle und Ihre

**Mag. Darmann**

Gesichter zeigen mir, dass das ein Bild ist, welches auch Sie nicht ausschließen können und Sie sich damit abfinden. Wir von unserer Seite, wir Freiheitlichen sagen aber in diesem Zusammenhang, ein Abfinden mit dieser negativen Entwicklung wird nicht ausreichen, weil entweder sind wir Volksvertreter oder nicht und entweder ergreifen wir die Möglichkeit, die uns gegeben ist, auch hier im Kärntner Landtag über die Bundesregierung entsprechende Entscheidungen in der Europäischen Union zu beeinflussen – (*Abg. Dr. Lesjak: Die FPK kann nichts bewegen!*) Frau Kollegin Lesjak, du hast gesagt, wir können hier, wir sind ja zu klein, nichts bewegen. Tatsache ist, mit diesem Verständnis eines Volksvertreters sollte man sein Mandat zurücklegen und einem anderen den Weg freimachen, der die Kraft, den Willen hat, für die Bevölkerung einzustehen und bis hinaus nach Brüssel die Interessen der Kärntner Bevölkerung zu vertreten, geschätzte Damen und Herren! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Wir kommen aber auch zu den EU-Rettungspaketen. Jetzt wird es immer interessanter, denn wir nähern uns mehr und mehr dem Inhalt dieses unseres Antrages der freiheitlichen Initiative, den wir dann zur Abstimmung bringen werden. Zeit habe ich genug und es gilt noch einiges zu sagen. (*Zwischenruf von Abg. Mag. Tauschitz.*) Herr Kollege Tauschitz, wenn du keine Zeit hast, sei es dir unbenommen, den Raum zu verlassen! Ich glaube, es sind wichtige Informationen, die auch ÖVP-Abgeordnete wie deine Kollegen interessieren sollen. Versprochen wurde, geschätzte Damen und Herren, betreffend die EU-Rettungspakete und vor allem auch im Hinblick auf den EU-Schutzschirm: Der EU-Schutzschirm wird uns Sicherheit bringen. Er wird rein provisorisch eingerichtet und die Haftungen werden niemals schlagend werden. Sie erinnern sich auch an diese Versprechen. Jetzt kommen wir zur Realität. Durch diesen EU-Schutzschirm haften die starken Volkswirtschaften, teilweise auch die nur vermeintlich starken Volkswirtschaften aufgrund ihrer fehlenden Bonität, für nicht sanierbare Mitgliedsstaaten der Europäischen Währungsunion. Österreich wird in logischer Konsequenz mit seiner grundsätzlich starken Volkswirtschaft mit dieser Haftung in seinem Bestand gerade durch die Teilnahme an diesem Schutzschirm geschwächt. Die Haftungen – und das war auch ein Ausfluss der Dis-

kussion in Brüssel mit dem Präsidium und ausgewählten Mitgliedern des Kärntner Landtages, mit dem Kabinett des für Finanzen zuständigen EU-Kommissars – die Haftungen wurden von Ländern begeben, deren Bonität für die Höhe dieser Haftungen teilweise gar nicht überprüft worden sind, denn das konnte mir von der zuständigen Kabinettsmitarbeiterin nicht bestätigt werden. Was heißt das für uns? Dass Länder in diesem EU-Schutzschirm für Pleitestaaten, für pleitegefährdete Staaten haften, die selber nicht die ausreichende Bonität haben, um im Falle des Schlagendwerdens einer solchen Haftung nicht selber am Boden zu liegen und Pleite zu gehen. Das muss man sich einmal vorstellen, was hier passiert und wieso auch die Freiheitlichen gegen dieses wirre und gemeingefährliche Konstrukt, wie es der ESM in weiterer Folge vorsieht, vorgehen, geschätzte Damen und Herren! Denn in diesem Zusammenhang gehört hier schon einmal angesprochen, dass schlussendlich mit diesem EU-Schutzschirm die österreichische Bundesregierung vor allem einen Bereich absichert, nämlich die vor der Pleite stehenden Großbanken in Griechenland, Spanien und wie diese ganzen Länder heißen. Wenn der Herr Rohr sich vorhin hier herausgestellt hat zu dieser Thematik und hier großartig wieder das Thema „Hypo“ mit den Landeshaftungen spielen hat müssen und immer wieder Kärnten und die Hypo und die Kärntner Politik, die Hypo mit Pleitestaaten im Süden Europas vergleicht, ist das so etwas von beschämend für einen Abgeordneten des Kärntner Landtages, der hier wider besseres Wissen – du warst selber hie und da, wenn du nicht andere Sachen wahrgenommen hast, im Untersuchungsausschuss – wider besseres Wissen behauptet, dass die Kärntner Landespolitik am Niedergang der Hypo verantwortlich wäre: Herr Kollege Rohr, wo sind wir denn? Wo kommen wir da hin? Die Seebühne ist für das Debakel verantwortlich, das in Wahrheit die BayernLB über Jahre aufgeführt hat. Das ist die Wahrheit, (*Zwischenruf von Abg. Strauß.*) die man hier einmal auf den Punkt bringen sollte, geschätzte Damen und Herren! (*Beifall von der F-Fraktion.*) Wenn der Kollege Rohr hier in der Tat wirklich heraussteht in Vergessenheit aller seiner eigenen Beschlüsse der Vergangenheit und hier die Landeshaftungen anführt allein für den Niedergang der Hypo, dann muss ich dich einmal fragen, Herr Kollege Rohr: Wer hat denn diese Landeshaftungen mitbeschlossen, abgesehen davon,

**Mag. Darmann**

dass die gesetzliche Grundlage für die Landeshaftungen von ÖVP und SPÖ in den 90er-Jahren geschaffen wurde? Wer hat die letzten Landeshaftungen mitbeschlossen? Warst das nicht du, Kollege Rohr, (*Abg. Ing. Scheuch: Höchstpersönlich!*) der sie höchstpersönlich mit beschlossen hat? (*Zwischenruf von Abg. Ing. Rohr.*) Das ist eine Information, die hier auch an diesem Rednerpult gesagt werden muss, wenn du zuvor noch die Frechheit besitzt, herauszugehen und dich über die Landeshaftungen auszulassen! Geschätzte Damen und Herren, ich hoffe, auch Sie zu Hause sehen dies als Spiel der SPÖ, die alles, alles lieber macht, als entsprechend zu ihren eigenen Entscheidungen zu stehen, lieber den Ruf Kärntens zu vernichten. Das ist nicht die Politik, zu der wir Freiheitliche stehen, geschätzte Damen und Herren! (*Beifall von der F-Fraktion.*) Wenn ich schon dabei bin, willst du etwa auch noch behaupten, Herr Klobobmann Rohr, dass die Kärntner Landespolitik auch für die drohende Pleite und für die Schieflagen der Großbanken im Ausland oder auch der weiteren Großbanken im Bundesland Wien verantwortlich ist? Das wäre nämlich der logische Schluss. Denn wenn eine Pleite oder eine schwierige wirtschaftliche Situation einer Großbank nach SPÖ-Drehbuch ja nur damit zusammenhängen kann, weil die Kärntner Landespolitik dort hineingespielt hat, ja was ist denn dann? Ist es vielleicht doch die Wirtschaftskrise gewesen oder waren es wirklich freiheitliche Beschlüsse, die in Spanien, in Wien, bei der Raiffeisen, bei der Volksbank, bei der Kommunalkredit, bei allen Banken zu entsprechenden Schieflagen der wirtschaftlichen Natur geführt haben? Stell dir einmal diese Fragen! Der Kollege Seiser, auch wenn er jetzt dem Herrn Klubobmann zu Hilfe kommt, wird das nicht ändern können, denn das ist eine Logik, die du nicht ausschließen können wirst, geschätzter Kollege Seiser.

Nun aber weiter zum wunderbaren, geheimnisvoll abstrakten Namensbegriff „ESM“, zu diesem Kürzel Europäischer Stabilitätsmechanismus. Man könnte sich fragen, wieso ist er so geheimnisvoll? Hängt das damit zusammen, dass dieser in Aussicht gestellte Stabilitätsmechanismus von einem Gremium geführt wird, das selber keiner weiteren Kontrollinstanz mehr unterliegen wird? Kann das damit zusammenhängen, dass dieser geheimnisvolle, abstrakte Begriff in der Form gewählt wurde, um damit zu verde-

cken, dass das Entscheidungsgremium in Hinblick nach freiem Belieben über die Haftungsgelder entscheiden wird können? Geschätzte Damen und Herren, versprochen wurde von der österreichischen Bundesregierung in Zusammenhang mit dem Beschluss des ESM im Nationalrat in Wien, aber auch unter Einbindung der Grünen, die sich auch dafür hergegeben haben, mit diesem ESM würden Euro, Frieden, Freiheit gesichert werden. Ja, wer glaubt Ihnen das denn noch, geschätzte Damen und Herren? Denn Sie müssen schon eines betrachten bei der Aufzählung der Geschichte, die Österreich in der Europäischen Union gegangen ist: Alle Ihre Entscheidungen, die bewusst oder unbewusst in Kauf genommen wurden, ich möchte das so formulieren, die Ihre Bundesregierungsmitglieder stets getroffen haben, um Österreich in der wilden See der Europäischen Union voranzubringen, sind alle nach hinten losgegangen und das Schiff ist bereits mehrfach, wenn es nicht unmöglich wäre, abgesoffen. Österreich ist hier in der Europäischen Union, auch wenn sich wirtschaftlich Vieles gut entwickelt hat, was aber nicht an der Politik liegt, sondern an den Wirtschaftstreibenden in Österreich – Österreich hat sich recht gut entwickelt und recht gut gehalten, aber das liegt nur am Fleiß der Personen hier in unserem Lande – aber ich muss Ihnen eines sagen, der Verlauf, den Österreich in der Europäischen Union genommen hat, der ist zum Glück entsprechend in dieser Form gewesen. Denn Ihre Entscheidungen haben nach und nach, und ich habe es Ihnen aufgezählt, im Endeffekt alle zu anderen Ergebnissen geführt, als Sie der Bevölkerung vorab versprochen haben. In diesem Sinne ist es auch für uns ein zwingender Handlungsbedarf, mit diesem vorliegenden Antrag zu reagieren. Nicht einmal zu reagieren, zu agieren. Das Heft in die Hand zu nehmen und zu sagen, ein weiteres Mal ist der Bevölkerung in Österreich und damit auch in Kärnten versprochen worden, mit dem ESM, mit dem Fiskalpakt wird alles gut, wir werden alles retten, aber die ganzen Fragezeichen, die als Rattenschwanz hinten dranhängen, wo das Risiko hinter diesen Konstrukten ja um Welten größer ist als die Chance, damit etwas zu bewegen im positiven Sinne, das wird der Bevölkerung nicht nur von Ihren Parteien verschwiegen, sondern leider auch von den meisten Medienvertretern. Und da muss ich schon sagen, da sind wir uns unserer Verantwortung bewusst, auch wenn es dann als lächerlich,



**Mag. Darmann**

als polemisch oder sonst was abgestempelt wird, klare Sprache zu sprechen, die Risiken aufzuzeigen, zu sagen, dass diese Form der Problemlösung höchst fragwürdig ist und mit Österreich auch Kärnten aufs Spiel setzt, geschätzte Damen und Herren. Das können wir als Volksvertreter des Bundeslandes Kärnten in der Form nicht zulassen.

Somit wurde von der Kollegin Lesjak abschließend die Frage gestellt und ich habe ja schon herausgerufen, ich werde es dir beantworten: Für was ist dieser Antrag da? Kollege Tauschitz hat das in ähnlicher Form als Frage aufgeworfen, nachdem ja jetzt sogar der Bundespräsident am Dienstag schon eine Unterschrift geleistet hat. Wenn du nämlich den Inhalt des Antrages genau liest, gibt es die Möglichkeit, auf internationaler Ebene (*Das vom Redner ans Rednerpult gelehn-te Bild fällt hinunter. – Abg. Ing. Scheuch: Lass sie lei liegen!*) – Die Herren auf der Tafel, Bundeskanzler, Vizekanzler und Bundespräsident sind gleich abgestürzt und haben sich schon selber verabschiedet (*Abg. Mag. Tauschitz geht zum Rednerpult, hebt die Tafel hoch und übergibt sie dem Redner.*) – geschätzte Damen und Herren, wenn man den Inhalt des Antrages genau gelesen und betrachtet hat, steht dort, dass wir auf internationaler Ebene die Chance nützen müssen – und wir wissen genau, dass Deutschland erst frühestens im September eine Entscheidung treffen wird – die Chance nützen müssen, um diesen ESM, dieses Konstrukt, das Österreich in der Zukunft wirklich schwer beeinträchtigen wird, nämlich in einer positiven Entwicklung in der Zukunft beeinträchtigen wird, um dieses Konstrukt abzuwenden. Denn wie Sie wissen und das ist in anderer Form schon medial getrommelt worden, ich möchte das aber jetzt weniger prägnant und sachlich noch einmal ausformulieren, das Steuergeld der Österreicher wird in der Tat in Österreich benötigt und soll auch für die österreichische Bevölkerung aufgewendet und nicht in andere Teile der Europäischen Union umverteilt werden. Darüber hinaus, geschätzte Kollegin Lesjak, geschätzte Kollegen von ÖVP und SPÖ, können Sie in diesem Tagesordnungspunkt der Forderung zustimmen, bei allen wesentlichen Änderungen der EU-Verfassung, die entsprechenden Einfluss auf die Republik Österreich haben, in Hinkunft wie auch jetzt beim ESM die österreichische Bevölkerung mittels Volksabstimmung miteinzubinden. Ge-

schätzte Damen und Herren, im Normalfall sollte das eine Forderung sein, die ein Volksvertreter nicht einfach abbeutelt, sich herunterwischt, sondern eine Selbstverständlichkeit sein, die Bevölkerung in wesentlichen Entscheidungen als Partner und vor allem als Auftraggeber miteinzubinden, denn wie wir alle wissen, das Recht geht vom Volke aus, wie schon unsere Österreichische Bundesverfassung sagt. Daher, um auch zum Schluss zu kommen, ist dieser Antrag ein klares Bekenntnis zu Österreich und ein klares Bekenntnis zum Bestand des Föderalismus unter Einbindung auch unserer Kompetenzen als Abgeordnete. Dieser Antrag ist ein klares Bekenntnis zur direkten Demokratie, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, und was er vor allem ist, ein klares Bekenntnis zur Absicherung der sozialen, gesundheitspolitischen, wirtschaftlichen und sicherheitspolitischen Errungenschaften unseres Heimatlandes. Mit einem Anschluss durch eine positive Abstimmung zu diesem klaren Bekenntnis, meine Damen und Herren, wird es Ihnen auch möglich sein, neben den drei Herren, die vorhin noch auf diesem Plakat zu sehen waren, auch weiterhin den rund 550.000 Kärntnerinnen und Kärntnern aufrecht in die Augen zu blicken. Danke schön! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Seiser. Bitte!

Abgeordneter **Seiser** (SPÖ):

Hoher Landtag! Geschätzter Herr Präsident! Meine Damen und Herren auf der Zuhörertribüne! Kollege Darmann – nicht nur ein Tafelabsturz bei dieser Rede. (*Abg. Mag. Darmann: Sondern?*) Zu allererst noch eine Replik auf die Kollegin Lesjak, weil sie damit argumentiert hat, dass die Grünen beim Fiskalpakt nicht mitgestimmt haben. Das ist in einer Demokratie selbstverständlich möglich. Ich darf dir aber nur zur Ergänzung sagen, dass im Zusammenhang mit diesem Fiskalpakt beim EU-Gipfel in Brüssel ein 120 Milliarden Euro schweres Investitions- und Wachstumspaket verabschiedet wurde. Nur zu deiner Information. Ich unterstelle dem Kollegen Darmann und der FPK-Fraktion in

**Seiser**

dieser Frage nicht unbedingt Polemik. Nicht unbedingt. Ich habe zwar heute auch nicht meinen großzügigen Tag, aber hier, (*Heiterkeit im Hause.*) meine sehr geschätzten Damen und Herren, schwingt doch ein gerüttelt Maß an Verantwortungsbewusstsein und Sorge mit. Und diese Sorge haben nicht Sie allein, sondern diese Sorge tragen wir alle. Nur, hier herauszugehen und von Bürgernähe zu sprechen und 14 Tage vorher in einer Nacht- und Nebelaktion die KELAG-Anteile verscherbelt zu haben (*Abg. Ing. Haas: Kannst du nicht rechnen?*) und ein paar Jahre vorher in einer Nacht- und Nebelaktion die Hypo-Anteile verscherbelt zu haben, (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*) das spricht nicht unbedingt von Bürgernähe. Dennoch verstehe ich Ihr Argument, wenn es um die Bürgernähe geht. Und hätten Sie heute hier einen Antrag zur Abstimmung gebracht, der in etwa gelautet hätte „Stärken wir die nationalen Parlamente in Zeiten von supranationalen Rettungsmechanismen“, ich sage Ihnen, ich hätte sofort die Hand gehoben. Ich hätte das sofort getan. (*Abg. Rossmann: Wir werden uns das für die Zukunft merken!*) Ich glaube, ihr habt mir wohl zugehört, was ich gesagt habe? Okay, passt! Wirst du auch verstehen! Daher ist es doch eine Frage, (*Abg. Mag. Darmann: Der Antrag kommt das nächste Mal!*) ist es Verantwortung oder ist es Populismus, warum Sie heute diesen Antrag, nämlich das Verhindern des ESM hier gestellt haben. (*Abg. Ing. Haas: Seiser, du bist nicht der Köfer!*) Die Frage, ob der Rettungsmechanismus, ob der Fiskalpakt, ob die Finanztransaktionssteuer, ob all diese Rettungsmaßnahmen, die jetzt notwendig geworden sind und ich werde das später noch ausführen, (*3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo gähnt hörbar.*) ob diese Rettungsmaßnahmen – Kollege Gallo, ich habe dich gehört! (*3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo: Du vertreibst uns ja die ganzen Zuhörer!*) – jetzt die Handlungsfähigkeit der Parlamente einschränken wird, das ist eine offene Frage. Und dieser Frage sollte man sich durchaus widmen. Es ist aber keine Frage, meine sehr geschätzten Damen und Herren, wenn es jetzt keine Rettungsmechanismen gibt, steht Europa am Abgrund! Darüber brauchen wir nicht zu debattieren. Das ist eine klare Ansage, das ist eine klare Sache und das ist auch Faktum. Wenn nämlich die Gemeinschaftswährung auseinanderbricht, wenn sich die Eurozone aufspaltet, ist davon auszugehen, dass sich Europa innerhalb kürzester Zeit in der stärksten Rezession seit

dem Jahre 1929 befinden wird. Die Regierungen müssten Kredite in Milliardenhöhe aufnehmen und entweder sie erhöhen dann drastisch die Steuern und senken die Ausgaben, auch im Bereich der Sozial- und Gesundheitsausgaben, oder es ist mit einer Megainflation zu rechnen. Die Institutionen, Wirtschaftsforschungsinstitute von Großbritannien bis nach Italien prognostizieren ein düsteres Bild, wenn der Euro crasht. Wir haben in Europa mit einer Steigerung der Arbeitslosenquote zwischen 8 und 27 Prozent zu rechnen, wir haben mit einer Steigerung der Verbraucherpreise zwischen 1 und 19 Prozent zu rechnen und wir haben mit Wirtschaftsrückgängen zwischen 8 und 16 Prozent innerhalb der Europäischen Union, der Zone, zu rechnen. Die Frage, meine sehr geschätzten Damen und Herren, ist nicht, ESM oder nicht ESM, sondern die Frage ist auch, wie reformwillig sind jene Länder, die unter diesem europäischen Schutzschirm, in diesem europäischen Rettungsmechanismus Platz nehmen? Wie reformwillig sind sie? Man hört aus Italien, Reformbereitschaft nicht sehr groß. Man hört aus Griechenland, Reformbereitschaft nicht sehr groß. Aber auch hier, meine sehr geschätzten Damen und Herren, wird es von der Europäischen Kommission entsprechende Maßnahmen geben, dass es ohne Gegenleistungen nämlich wirklich nicht geht.

Und das führt mich zur zweiten Frage. Die zweite Frage, meine geschätzten Damen und Herren, ist, in welchem Ausmaß sind wir in der Lage und sind wir bereit, jenen Ländern, die jetzt unter der Krise leiden, entsprechend unter die Arme zu greifen? Im Wissen dessen, dass bei einem Crash des Euro auch die Wirtschaft den Bach hinuntergeht, auch das sind Untersuchungen von namhaften Instituten, kehrt nämlich Spanien zu den Peseten zurück, kehrt Italien in die Lira zurück, kehrt Griechenland zum Drachmen zurück, dann haben diese neuen alten Währungen gegenüber dem Euro eine Abwertung zwischen 25 und 40 Prozent.

Dann überlegen Sie sich, wie exportorientierte Länder, ob das jetzt Österreich ist, ob das Deutschland ist, in diesem Europa noch Geschäfte machen werden. Das sind alles Fragen, die man sich stellen muss. Ich gehe wirklich nicht so weit, dass ich, so wie der Kollege Darmann das getan hat – und ich denke, ich kenne ihn, dass er das gut recherchiert hat – diverse Fragen aufwerfe, Fragen, die sich durchaus stel-

**Seiser**

len können, aber ich sage es noch einmal: Aufgrund dieser Fakten, die am Tisch liegen, geht es ohne Rettungsmechanismen nicht. Es geht auch deshalb nicht ohne Rettungsmechanismen, meine sehr geschätzten Damen und Herren, weil das Auseinanderbrechen der Euro-Zone auch einen Bankencrash zur Folge hat. Jetzt wissen wir als gelernte Kärntner schon, dass wir einen Bankencrash nicht unbedingt brauchen im Zusammenhang mit der Auflösung der Euro-Zone, das geht anders auch. Aber auf jeden Fall ist es so, dass wenn beispielsweise Griechenland, Irland, Italien, Portugal und Spanien aus der Euro-Zone austreten, schlagartig von einem Tag auf den anderen bei 29 Großbanken in Europa ein Kapitalloch von 410 Milliarden Euro entsteht. Das sind die Auswirkungen, wenn man sich zu keinen Rettungsmaßnahmen durchsetzt. Meine sehr geschätzten Damen und Herren, die Bundesregierung hat das getan. Die Bundesregierung hat diesen ESM beschlossen unter Einbindung der grünen Oppositionspartei. Ich denke, dass es, wenn wir nicht Realitäten haben wollen, wie es sie in Griechenland gibt, nämlich dass wir in die Apotheke gehen und dort unsere Medikamente selbst kaufen müssen, dass wir keinen Platz mehr im Krankenhaus kriegen, dass unsere Pensionen gekürzt werden, dass die Sozialausgaben massiv gekürzt werden, dann müssen wir Ja zu diesen Rettungsmechanismen sagen. Wir haben es ja schon getan. Wir sind in weiterer Folge auch durchaus bereit, in konstruktiver Diskussion darüber zu reden, was tun wir, damit die nationale Handlungsfähigkeit erhalten bleibt, obwohl wir übernational, oder wie es so schön heißt, supranational helfen müssen. Wir wollen diese Kompetenz nicht abgeben, wir wollen aber diese großartige Idee Europas, bei der wir alle dabei waren und der wir alle zugestimmt haben, auch ins nächste Jahrhundert oder ins nächste Jahrtausend führen. Danke für die Aufmerksamkeit! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes hat sich Herr Abgeordneter Köchl zu Wort gemeldet, bitte!

Abgeordneter **Köchl** (SPÖ):

*(Abg. Mag. Tauschitz: Klaus, erkläre, wie das funktioniert!)* Herr Präsident! Hohes Haus! Werte Zuhörer! Heute ist schon viel gesagt worden. Ich habe gesehen, der Kollege Darmann hat sich sehr eingehend mit der Materie befasst. Wir haben auch vor gar nicht allzu langer Zeit mit dem Wirtschaftsausschuss eine Delegation in Brüssel gehabt. Ich darf mich da ausdrücklich beim Herrn Präsidenten bedanken! Das war sehr umfangreich, ein intensives Programm und sehr, sehr interessant. Umso mehr verwundert mich das jetzt, wenn ich diesen Antrag sehe und wenn ich sehe, wie wenig man auf Seiten der freiheitlichen Abgeordneten erkannt hat, wie wichtig diese Europäische Union ist. Herr Präsident, wahrscheinlich werden wir zwei Mal im Jahr hinausfahren müssen, damit sie das verstehen, weil das einfach irrsinnig wichtig ist! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)* Ich glaube, 500 Millionen Menschen wohnen in diesem europäischen Raum. Das sind 754 Abgeordnete, die dort sehr gute Arbeit leisten. Das schaut schon im ersten Moment wie ein riesengroßer Apparat aus, ist aber im Verhältnis von manchen Stadtgemeinden bei uns in Österreich zum Gemeinderat eigentlich sehr gering und sehr neutral und sehr gut gehalten, das muss ich ganz einfach sagen. Allen Vortragenden ist sehr aufmerksam zugehört worden. Vor allem der Herr Darmann war sehr aufmerksam. Man hat gesehen, ihn interessiert das immer, er fragt, er macht das, um jetzt einen kopierten Zettel von Wien da vorzutragen, dass wir das Gleiche beschließen sollten. Ich fordere dich wirklich auf, sag dem EU-Abgeordneten von Kärnten, der ja eh nicht anwesend war – der ÖVP-Abgeordnete Pirker war da, der SPÖ-Abgeordnete war da – eurer ist ja nicht einmal zur Kärnten-Delegation gekommen. *(Abg. Mag. Darmann: Internationale Konferenz!)* Das hat mich sehr, sehr befremdet, muss ich sagen! Das hat mich sehr, sehr befremdet! Der kann nichts Internationales sagen, weil der gehört nicht einmal zu einer Fraktion. Man muss sich nämlich vorstellen, die Europäische Union ist so aufgebaut, dass dort Abgeordnete sind, die sich zu einer Fraktion zusammenschließen. Alle von den 754 bis auf 30 sind bei einer Fraktion. Einer von den 30, sage ich einmal, die dort nichts zu reden haben, die ein kleines Büro haben – das hat man gesehen, zwei junge Burschen waren ja da. Die haben uns zwar wohl freundlich

**Köchel**

begrüßt, aber ansonsten haben sie nichts sagen können. Die haben da draußen nichts zu reden und der Schmolzer schon am allerwenigsten. Der fliegt auf Kosten anderer irgendwo in Amerika umeinander. Das ist eigentlich das Verwerfliche, das ist die Tatsache, das ist nämlich wirklich die Tatsache, das wisst ihr ganz genau! Euch hat das ja auch befremdet, wie der eine oder andere dort geredet hat. Ich habe das gemerkt. Ich war eigentlich sehr zugetan, dass dieser Ausflug oder diese Arbeit, die wir in Brüssel gemacht haben, Früchte trägt. Das hat bei dir, Darmann, überhaupt nichts genützt, das ist irgendwie echt schade! *(Heiterkeit und Lärm in der F-Fraktion.)* Du müsstest noch einmal hinausfahren, weil das einfach wichtig ist! Ich möchte nur einen Satz sagen. Wenn du da Herrn Bundespräsidenten Fischer und Herrn Spindelegger und so her nimmst, ich würde die Republik Österreich nicht so madig machen, die haben bestens verhandelt, *(Heiterkeit in der F-Fraktion.)* die haben einfach gut gearbeitet. *(Zwischenruf von Abg. Mag. Darmann.)* Ich muss dir sagen, das tut man als Abgeordneter nicht! Diesen Anstand sollte man haben, *(Es erfolgen mehrere gleichzeitige Zwischenrufe von Abgeordneten der F-Fraktion. – Der Vorsitzende betätigt die Glocke.)* vor allem, wenn du so patschert bist und dir das da auf den Boden fällt, dann klaube es wenigstens auf. Das lässt man nicht am Boden liegen, das ist absolut meine Meinung. Ich bin der Meinung, dass ihr das überdenken solltet. Ansonsten sagt einfach, dass ihr in Kärnten auf das Geld, das von Brüssel kommt, verzichtet. Warum sagt ihr das nicht? *(Abg. Mag. Darmann: Wir sind Nettozahler!)* Wir haben ja keines mehr, weil die Republik Österreich nicht einspringt. Bei der Hypo war Solidarität der Österreicher gegenüber den Kärntnern. *(Lärm im Hause. – Vorsitzender: Bitte um mehr Aufmerksamkeit!)* Dann haben wir bei der Hypo eh schon die größten Probleme, dann haben wir eh schon kein Geld mehr! Kurti Scheuch, dank der Politik von euch in den letzten Jahren haben wir eh kein Geld. Wir brauchen das dringend! Für die Landwirtschaft brauchen wir es! Wir werden es für den Tourismus brauchen! Es wird wieder ein neues Leader-Projekt in Europa geben. Alle nach der Reihe werden die Anträge bei der EU stellen und sagen, 50 Prozent von der EU und liebe Rattinger, bitte schön, mach das, du machst eh so eine gute Arbeit! Die muss von so einem Antrag bitter enttäuscht sein! Wir werden versuchen, ihr das telefonisch mit-

zuteilen, weil die nämlich ausgezeichnet arbeitet! *(Heiterkeit und Lärm in der F-Fraktion.)* Die arbeitet draußen ausgezeichnet, das muss ich euch ganz ehrlich sagen! Ihr traut euch eh nicht, das zu schreiben! *(Es herrscht Unaufmerksamkeit im Hause. – Der Vorsitzende gibt das Glockenzeichen. – Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Klubobmann Ing. Scheuch, bitte! Ich würde bitten, dass wir uns etwas zurücknehmen! Und wenn es manchmal noch so lockt, über gewisse Wortmeldungen zu lachen, wir sind nicht in einem Gasthaus! Bitte, die Würde des Hauses bitte zu beachten! Bitte, Herr Klubobmann!

Abgeordneter **Ing. Scheuch** (F):

Ich nehme an, dass das auch an die Redner hier am Rednerpult geht, die Würde des Hauses zu beachten. Man hat ja hier gerade gesehen, wie die EU anscheinend bei manchen in der SPÖ funktioniert. Da fährt ein kleiner Bürgermeister in die EU. Dann ist er so schwer beeindruckt, dass es da große Büros und kleine Büros gibt, große Fraktionen und kleine Fraktionen. *(Abg. Warmuth: Liebe Menschen!)* Das ist das Lustigste, was ich wirklich seit Langem gehört habe, dass allen Ernstes ein Bürgermeister aus Kärnten die Verwaltung der EU lobt, dass die so sparsam sind und dass das klass ist und dass er das alles gesehen hat und dass er gerne noch einmal fahren würde. Man kann ja wohl dieser Meinung sein! *(Beifall von der F-Fraktion.)* Anscheinend geht es bei den SPÖ-Leuten hier im Landtag darum, wer das größere Büro hat. Viel besser und zumindest vom Niveau bedeutend größer war letztendlich auch die Aussage von Herrn Seiser. *(Zwischenruf von Abg. Seiser.)* Es wird schon einen Grund haben. Entschuldigung, *(Der Redner trägt dies humorvoll vor.)* hier entschuldige ich mich das erste Mal! *(Zwischenruf von Abg. Seiser.)* Das mag schon so sein, aber ich sage ganz klar, weil du ja auch deinen großzügigen Tag gehabt hast, da können wir uns auf das einigen. Ich denke, hier geht es ganz einfach um drei, vier Punkte. Damit ich mich nicht gar zu sehr lobe, möchte ich dich und deine Fraktion auch nur erinnern, weil das in deiner Rede vor-

**Ing. Scheuch**

gekommen ist, dass den großen Kelag-Verkauf und den großen Hypo-Verkauf wir schon beide miteinander gemacht haben, wie ich annehme zum Wohle der Kärntner Bevölkerung, glaube ich. *(Abg. Seiser: Das ist was anderes!)* Hypo schon, weil die Wandelschuldverschreibung haben wir schon gemeinsam gemacht. *(Abg. Mag Tauschitz: Ihr habt die Bevölkerung verraten!)* Es ist dahingehend etwas anderes, dass wir sozusagen mit der Wandelschuldverschreibung einen Vorgriff auf den Verkauf gemacht haben. Das sind wir uns jetzt einig, nehme ich an. Okay, gut! Somit ist das fachlich abgeklärt, aber nicht für diese Diskussion wichtig. Für diese Diskussion ist meines Erachtens wichtig, und hier werden wir dir die Gelegenheit geben, auch die Probe aufs Exempel zu machen und mitzustimmen. Wir werden bei der nächsten Sitzung einen Antrag einbringen, der die Stärkung der regionalen Parlamente gegenüber der EU, der nationalen und regionalen Parlamente, vorsieht. Das wird ein interessanter Antrag werden. *(Beifall von der F-Fraktion.)* Ich glaube auch, dass wir uns dieser guten Idee von deiner Seite auf gar keinen Fall verschließen sollen. So, das werden wir sehen. Jetzt aber vielleicht noch zwei, drei Dinge zur Sache selbst. Um was geht es in Wirklichkeit? Meines Erachtens jedenfalls geht es darum, dass Moody's, Standard & Poor's, wie sie alle heißen, in Wirklichkeit – *(Abg. Mag. Tauschitz: Fitch!)* Fitch ist auch eine dieser sympathischen US-amerikanischen Ratingagenturen – ganz Europa erpressen und in Geiselhaft nehmen! In Wirklichkeit geht es darum, dass eigentlich die Bankenlobby hinter dieser Geschichte steht, die Bankenlobby, die unverdächtigweise ja wohl heute bedeutend mehr Einfluss auf europäischer Ebene hat als irgendein Parlament! In Wirklichkeit halten sich Banklobbyisten europäische und auch andere Politiker als Marionetten! In Wirklichkeit geht es darum, mit verschiedenen Aktionen wie zum Beispiel auch mit diesem ESM die Zeit auszudehnen, um die Bankenverluste sozusagen zu minimieren und die Verluste zu sozialisieren, um nichts anderes! Das heißt, man bastelt an irgendetwas herum, weiß ganz genau, dass das in Wirklichkeit weder eine Lösung ist, weder ein taugliches Mittel ist, nimmt aber in Kauf, dass sozusagen wir alle – und da ist ja gar keiner ausgeschlossen, weil da ist die politische Farbe vollkommen egal – für das bluten, wo letztendlich die internationalen Bankfinanzen und die internationalen Finanzhaie hier letztendlich ab-

cashen. Das, finde ich, ist nicht in Ordnung, und deswegen glaube ich auch, dass das kein tauglicher Vorschlag ist, der hier eingebracht wurde.

So! Jetzt noch ganz zum Schluss ein einziger Satz: Es geht auch um eine politische Weltanschauung. Man kann der Meinung sein, wie der Klubobmann Tauschitz, dass er seine Zukunft in *(Abg. Mag. Tauschitz: Europa!)* Europa, von Europa gesteuert, in einem Superstaat Europa verbringen möchte. Dem kann ich gar nichts entgegensetzen, weil es einfach eine Weltanschauung ist, die ich auch respektiere. Ich möchte das nicht und ich möchte haben, dass Österreichs Interessen und insbesondere Kärntner Interessen immer besonders Vorrang haben auch vor europäischen Interessen, deswegen wollen wir heute diesen Antrag stellen. Wir hoffen, dass wir dafür auch die Mehrheit bekommen! Danke! *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Es liegt mir keine weitere Wortmeldung mehr vor. *(Abg. Mag. Tauschitz meldet sich zur tatsächlichen Berichtigung.)* Zur tatsächlichen Berichtigung, aber wirklich eine tatsächliche Berichtigung, wie sie in der Geschäftsordnung vorgesehen ist. Bitte, Herr Klubobmann! Kleinen Moment, ich werde noch die Technik umschalten.

Abgeordneter **Mag. Tauschitz** (ÖVP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Geschäftsordnung sieht vor, wenn ein Abgeordneter persönlich angesprochen wurde, und das wurde ich vom Klubobmann-Kollegen Kurt Scheuch, dass man sich dagegen auch zur Wehr setzen und das richtigstellen kann. *(Vorsitzender: Eine tatsächliche Berichtigung!)* Kurt Scheuch hat gesagt, dass der Klubobmann Tauschitz seine Zukunft in einem Europa als europäischem Superstaat sieht. Das ist nicht wahr, vielmehr wahr ist, dass ich als Klubobmann Stephan Tauschitz und auch als nicht Klubobmann, als Privatperson meine Zukunft in Europa sehe, in einem gemeinsamen, föderalen Europa, so wie alle Volksparteien föderal sind. Das möchte ich nur gesagt haben als Kärntner, als Österreicher, in einem gemeinsamen Europa. Dort, wo

**Mag. Tauschitz**

es notwendig ist und dort, wo wir können, bleiben wir in Kärnten. Danke! (*Abg. Ing. Scheuch: Jetzt stimmt er unserem Antrag zu!*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Das ist eine tatsächliche Berichtigung. Das wird auch so im Protokoll stehen. Nun erteile ich dem Berichterstatter das Schlusswort, bitte!

Berichterstatter Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Ich verzichte auf das Schlusswort und beantrage das Eingehen in die Spezialdebatte!

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Die Spezialdebatte ist beantragt. Wer dem Antrag die Zustimmung gibt, bitte ich um ein Handzeichen! – Das ist mit Mehrheit so beschlossen. Bitte, zu berichten!

Berichterstatter Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Der Landtag wolle beschließen:

Die Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, in Verhandlungen mit der österreichischen Bundesregierung, insbesondere auch unter Einbindung des Herrn Bundespräsidenten sicherzustellen, dass auf nationaler und internationaler Ebene alle notwendigen Maßnahmen ergriffen werden, um die endgültige Einführung des Europäischen Stabilitätsmechanismus (ESM) und die damit einhergehende Einführung einer Transferunion zu verhindern. Des Weiteren wird die Bundesregierung aufgefordert, alle notwendigen Maßnahmen zu ergreifen, um sicherzustellen, jede grundlegende Veränderung der EU-Verfassung einer Volksabstimmung in Österreich zu unterziehen. Das gilt insbesondere für die Einführung des ESM.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Die Annahme wurde beantragt. Wer dem zustimmt, bitte um ein Handzeichen! – Das ist ebenfalls mit Mehrheit so beschlossen, 17 : 15 Stimmen. (*Abg. Ing. Scheuch: Kärnten ist anders!*) Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 3:

**3. Ldtgs.Zl. 221-1/30:**

**Bericht und Antrag des Ausschusses für Rechts-, Verfassungs-, Föderalismus-, Volksgruppen-, Flüchtlings- und Immunitätsangelegenheiten zur Regierungsvorlage betreffend Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern über eine Transparenzdatenbank  
./ mit Vereinbarung**

Berichterstatter ist der Dritte Präsident Dipl.-Ing. Gallo und ich erteile ihm nun das Wort. Bitte zu berichten!

Berichterstatter Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Es gibt den gemeinsamen Wunsch von Bund und Ländern im Bereich von Förderungen und Transfers ein höchstmögliches Maß an Transparenz zu gewährleisten. Zur Verfolgung dieses gemeinsamen Zieles hat man daher die Lösung in der Schaffung einer Transparenzdatenbank (Transparenzportal) gesehen und eine Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern geschlossen. Diese liegt in 21 Artikeln vor, trägt die Unterschriften aller Landeshauptleute bzw. der einzigen Landeshauptfrau und auch die maßgebenden Unterschriften der zuständigen Bundespolitiker und -innen, Bundeskanzler, Außenminister, Finanzministerin und Staatssekretär im Außenministerium. Daher beantrage ich die Durchführung der Generaldebatte.

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Die Generaldebatte ist eröffnet, gleichzeitig geschlossen. Es liegt mir keine Wortmeldung vor. Der Berichterstatter hat das Schlusswort.

Berichterstatter Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Ich verzichte auf das Schlusswort und beantrage das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Spezialdebatte ist beantragt. Wer dem Antrag die Zustimmung gibt, bitte ich um ein Handzeichen! – Das ist gegen die Stimme der Grünen so beschlossen. Bitte zu berichten!

Berichterstatter Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Der Landtag wolle beschließen:

Die Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern über eine Transparenzdatenbank wird gemäß Art. 66 Abs. 2 K-LVG zur Kenntnis genommen.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Ich darf nun aufmerksam machen, wenn die Abgeordneten im Haus sind, dass wir uns in einem Abstimmungsverfahren befinden, dass sie dazu auch die Plätze einnehmen. Die Annahme wurde beantragt. Wer diesem Antrag die Zustimmung gibt, bitte ich um ein Handzeichen! – Bitte das ist ebenfalls mit Mehrheit gegen die Stimme der Grünen so beschlossen. Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 4:

#### **4. Ldtgs.Zl. 222-1/30:**

**Bericht und Antrag des Ausschusses für Rechts-, Verfassungs-, Föderalismus-, Volksgruppen-, Flüchtlings- und Immunitätsangelegenheiten zur Regierungsvorlage betreffend das Gesetz, mit dem die Kärntner Landesverfassung, das Kärntner Bedienstetenschutzgesetz, das Kärntner Landeslehrergesetz, das Land- und forstwirtschaftliche Landeslehrer-Diensthoheitsgesetz, das Kärntner Schulgesetz und das Kärntner landwirt-**

**schaftliche Schulgesetz geändert werden**  
**./ mit Gesetzentwurf**

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Mag. Darmann. Mit der Zuweisung dieser Materie an den Ausschuss für Rechts-, Verfassungs-, Föderalismus-, Volksgruppen-, Flüchtlings- und Immunitätsangelegenheiten ist die 1. Lesung erfolgt. Ich darf nun bitten, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Mag. Darmann** (F):

Danke, Herr Präsident! Hoher Landtag! Geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer! Somit berichte ich zur Ldtgs.Zl. 222-1/30, betreffend Bericht und Antrag des Ausschusses für Rechts-, Verfassungs-, Föderalismus-, Volksgruppen-, Flüchtlings- und Immunitätsangelegenheiten zur Regierungsvorlage betreffend das Gesetz, mit dem die Kärntner Landesverfassung, das Kärntner Bedienstetenschutzgesetz, das Kärntner Landeslehrergesetz, das Land- und forstwirtschaftliche Landeslehrer-Diensthoheitsgesetz, das Kärntner Schulgesetz und das Kärntner landwirtschaftliche Schulgesetz geändert werden. Dazu ist in der Berichterstattung festzuhalten, dass das Kärntner Bedienstetenschutzgesetz 2005 und die Kärntner Landesverfassung an die Bundesverfassungsgesetznovelle BGBl. I Nr. 2/2008 betreffend die Weisungsfreistellung von Organen im Rahmen des Bedienstetenschutzes anzupassen sind. In Ausführung der Grundsatzbestimmungen des Landeslehrerdienstrechtsgesetzes sind organisatorische Regelungen betreffend den Bedienstetenschutz der Landeslehrer zu treffen. Dies ist wegen eines Vertragsverletzungsverfahrens gegen die Republik Österreich besonders dringlich. Ich ersuche um das Eingehen in die Generaldebatte. (2. Präs. Schober übernimmt den Vorsitz.)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Bevor ich weiterfahre, darf ich daran erinnern, wir haben keine Beschlussfähigkeit und ich würde die Klubvertreter bitten, sich zu bemühen, dass die Abgeordneten hereinkommen. Ich unterbreche kurzfristig die Sitzung, bis die Abstimmungsfähigkeit wieder gegeben ist. (Unter-

**Schober**

*brechung der Sitzung von 14.49 Uhr bis 14.50 Uhr.)* Somit dürfte die Beschlussfähigkeit wieder gegeben sein. Ich setze die Sitzung fort. Es liegt mir keine Wortmeldung vor. Somit ist die Generaldebatte wieder geschlossen. Kollege Gallo, bitte nehmen Sie zur Kenntnis, dass die Wortmeldung erst verspätet eingelangt ist. (3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo: *Vor der Schließung!*) Ich kann diese nicht mehr annehmen. Der Berichterstatter hat das Schlusswort.

Berichterstatter Abgeordneter **Mag. Darmann** (F):

Danke, Herr Präsident! Ich verzichte auf das Schlusswort und beantrage das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Spezialdebatte wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Das ist einstimmig so angenommen.

Berichterstatter Abgeordneter **Mag. Darmann** (F):

Ich beantrage die ziffern- und artikelmäßige Abstimmung.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Ziffern- und artikelmäßige Abstimmung wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Auch hier stelle ich Einstimmigkeit fest. Bitte zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Mag. Darmann** (F):

Danke, ich berichte wie folgt:

Inhaltsverzeichnis:

**Artikel I**

Landesverfassungsgesetz, mit dem die Kärntner Landesverfassung geändert wird

Die Kärntner Landesverfassung – K-LVG, LGBL. Nr. 85/1996, zuletzt geändert durch

LGBL. Nr. 5/2012, wird wie folgt geändert:

Ziffer 1 Artikel 58 Abs. 1a Z 13 entfällt; Ziffer 2 Artikel 72b Z2 entfällt.

**Artikel II**

Änderung des Kärntner Bedienstetenschutzgesetzes 2005

Das Kärntner Bedienstetenschutzgesetz 2005 – K-BSG, LGBL. Nr. 7, in der Fassung des Gesetzes LGBL. Nr. 66/2008 und der Kundmachung LGBL. Nr. 81/2005 wird wie folgt geändert:

Ziffer 1 Im Inhaltsverzeichnis werden nach § 52 folgende Bestimmungen eingefügt; Ziffer 2 Nach § 1 Abs. 1 wird folgender Absatz 1a eingefügt; Ziffer 3 § 2 Abs. 3. erster Satz lautet; Ziffer 4 § 7 Abs. 3 erster Satz lautet; Ziffer 5 § 8 Abs. 4 lautet; Ziffer 6 Im § 11 wird nach Abs. 3 folgender Absatz 3a eingefügt; Ziffer 7 § 11 Abs. 5 zweiter Satz entfällt; Ziffer 8 Dem § 11 wird folgender Abs. 8 angefügt; Ziffer 9 Dem § 12 wird folgender Abs. 6 angefügt; Ziffer 10 § 19 Abs. 2 lit. c lautet; Ziffer 11 Im § 40 wird nach Abs. 1 folgender Abs. 1a eingefügt; Ziffer 12 Dem § 40 werden folgende Abs. 4 und 5 angefügt; Ziffer 13 Im § 45 wird nach Abs. 1 folgender Abs. 1a eingefügt; Ziffer 14 Dem § 45 wird folgender Abs. 10 angefügt; Ziffer 15 Im § 50 wird nach Abs. 1 folgender Abs. 1a eingefügt; Ziffer 16 § 50 Abs. 4 lautet; Ziffer 17 Im § 51 wird nach Abs. 1 folgender Abs. 1a eingefügt; Ziffer 18 § 51 Abs. 3 lautet; Ziffer 19 Nach § 52 werden folgender 4. Unterabschnitt und folgender Abschnitt Va. mit den §§ 52a bis 52d eingefügt: 4. Unterabschnitt Überprüfungsorgane für Landeslehrer; § 52a Kommission für Pflichtschulen; § 52b Kommission für land- und forstwirtschaftliche Berufs- und Fachschulen; Va. Abschnitt Sonderbestimmungen für Landeslehrer an Pflichtschulen; § 52c Verordnungen; § 52 d Anwendung von Bestimmungen dieses Gesetzes; Ziffer 20 Die Einleitung des § 54 lautet; Ziffer 21 § 57 Abs. 1 lit. a bis d wird durch folgende lit. a bis h ersetzt; Ziffer 22 § 59 Z 1 lautet; Ziffer 23 § 59 Z 4 lautet; Ziffer 24 § 59 Z 8 lautet.

**Artikel III**

Änderung des Kärntner Landeslehrergesetzes

Das Kärntner Landeslehrergesetz – K-LG, LGBL. Nr. 80/2000, in der Fassung der Gesetze LGBL. Nr. 84/2001, 52/2003 und 36/2010 wird wie folgt geändert:



**Mag. Darmann**

Ziffer 1 § 1 letzter Satz lautet; Ziffer 2 Im § 4 werden in der lit. d der Punkt durch einen Strichpunkt ersetzt und folgende lit. e angefügt; Ziffer 3 Im § 7, dessen bisheriger Wortlaut die Absatzbezeichnung „(1)“ erhält, lautet die lit. b; Ziffer 4 Im nunmehrigen § 7 Abs. 1, werden in der lit. g der Punkt durch einen Strichpunkt ersetzt und folgende lit. h und i angefügt; Ziffer 5 Dem § 7 wird nach dem nunmehrigen Abs. 1 folgender Abs. 2 angefügt; Ziffer 6 Nach § 27 wird folgender Abschnitt 6a eingefügt: 6a. Abschnitt Sicherheit und Gesundheitsschutz der Landeslehrer; § 27a Aufgaben der Landesregierung; § 27b Überprüfung der Erhaltung von Schutzvorschriften, (*Vorsitzender: Einhaltung!*) Verzeihung, Einhaltung von Schutzvorschriften; § 27c Bestellung von Sicherheitsvertrauenspersonen; § 27d Bestellung von Präventivfachkräften; § 27e Bestellung von Personen für den Brandschutz und Erste Hilfe.

**Artikel IV**

Änderung des Land- und forstwirtschaftlichen Landeslehrer-Diensthoheitsgesetzes

Das Land- und forstwirtschaftliche Landeslehrer-Diensthoheitsgesetz – K-LLDHG, LGBl. Nr. 62/1988, in der Fassung der Gesetze LGBl. Nr. 32/1981, 15/2001 und 36/2010, wird wie folgt geändert:

Ziffer 1 Der Kurztitel des Gesetzes lautet; Ziffer 2 Dem § 1, dessen bisheriger Wortlaut die Absatzbezeichnung „(1)“ enthält, wird folgender Abs. 2 angefügt; Ziffer 3 Im § 9, dessen bisheriger Wortlaut die Absatzbezeichnung „(1)“ enthält, wird die Fundstelle „153/2009“ durch die Fundstelle „140/2011“ ersetzt; Ziffer 4 Dem nunmehrigen § 9 Abs. 1 wird folgender Abs. 2 angefügt; Ziffer 5 Nach § 9 werden folgende §§ 10 und 11 angefügt: § 10 Bestellung von Personen nach dem Bundes-Bedienstetenschutzgesetz; § 11 Überprüfung der Einhaltung von Schutzvorschriften

**Artikel V**

Änderung des Kärntner Schulgesetzes

Das Kärntner Schulgesetz- KSchG, LBGl. Nr. 58/2000, in der Fassung der Gesetze LGBL. Nr. 46/2001, 27/2003, 35/2007, 53/2008, 7/2009, 42/2010 und 59/2010, wird wie folgt geändert:

§ 49 Abs. 2 lautet:

**Artikel VI**

Änderung des Kärntner landwirtschaftlichen Schulgesetzes 1993

Das Kärntner landwirtschaftliche Schulgesetz 1993 – K-LSchG, LGBl. Nr. 16, in der Fassung der Gesetze LGBl. Nr. 67/1993, 15/1995, 73/1995, 58/1998, 37/2003, 2/2007, 54/2008 und ./2012 sowie der Kundmachung LGBl. Nr. 18/2004, wird wie folgt geändert:

Ziffer 1 § 41 Abs. 1 lautet; Ziffer 2 § 101 erster Satz lautet.

**Artikel VII**

Übergangs- und Schlussbestimmungen

Ich beantrage die Annahme von Artikel I bis Artikel VII.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Annahme wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Auch hier stelle ich Einstimmigkeit fest. Bitte Kopf und Eingang!

Berichterstatter Abgeordneter **Mag. Darmann** (F):

Gesetz vom 19.7.2012, mit dem die Kärntner Landesverfassung geändert und das Kärntner Bedienstetenschutzgesetz, das Kärntner Landeslehrergesetz, das Land- und forstwirtschaftliche Landeslehrer-Diensthoheitsgesetz, das Kärntner Schulgesetz und das Kärntner landwirtschaftliche Schulgesetz mit Bestimmungen über den Bedienstetenschutz der Landeslehrer und land- und forstwirtschaftlichen Landeslehrer geändert werden

Der Landtag von Kärnten hat – hinsichtlich des Art. III in Ausführung der §§ 113d Abs. 6 und 113g des Landeslehrer-Dienstrechtsgesetzes – LDG 1984, BGBl. Nr. 302/1984, zuletzt geändert durch das Bundesgesetz BGBl. I Nr. 140/2011 – beschlossen:

Ich beantrage die Annahme von Kopf und Eingang.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Annahme von Kopf und Eingang wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit

**Schober**

der Hand! – Auch hier stelle ich wieder Einstimmigkeit fest. Bitte den Beschlusstext!

Berichterstatter Abgeordneter **Mag. Darmann** (F):

Der Landtag wolle beschließen:

Dem Gesetz, mit dem die Kärntner Landesverfassung geändert und das Kärntner Bedienstetenschutzgesetz, das Kärntner Landeslehrgesetz, das Land- und forstwirtschaftliche Landeslehrer-Diensthoheitsgesetz, das Kärntner Schulgesetz und das Kärntner landwirtschaftliche Schulgesetz mit Bestimmungen über den Bedienstetenschutz der Landeslehrer und der land- und forstwirtschaftlichen Landeslehrer geändert werden, wird die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Ich lasse über die 3. Lesung abstimmen. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Auch hier stelle ich wieder Einstimmigkeit fest, somit ist dieses Gesetz beschlossen. Wir kommen zum nächsten Tagesordnungspunkt:

### **5. Ldtgs.Zl. 99-3/30:**

#### **Bericht und Antrag des Ausschusses für Rechts-, Verfassungs-, Föderalismus-, Volksgruppen-, Flüchtlings- und Immunitätsangelegenheiten zur Regierungsvorlage betreffend das Gesetz, mit dem das Kärntner Vergaberechtsschutzgesetz geändert wird ./ mit Gesetzentwurf**

Auch hier ist wieder Mag. Darmann Berichterstatter. Mit der Zuweisung dieser Materie an den Ausschuss für Rechts-, Verfassungs-, Föderalismus-, Volksgruppen-, Flüchtlings- und Immunitätsangelegenheiten ist die 1. Lesung bereits erfolgt. Ich erteile dem Berichterstatter das Wort.

Berichterstatter Abgeordneter **Mag. Darmann** (F):

Danke, Herr Präsident! Hohes Haus! Ich erstatte somit Bericht zur Ldtgs.Zl. 99-3/30, zum gegenständlichen Bericht des Rechts- und Verfassungsausschusses. Hierbei ist festzustellen, dass es sich um eine Anpassung des Kärntner Vergaberechtsschutzgesetzes handelt. Zum Inhalt ist festzustellen, dass die Novelle aufgrund der systematischen Verzahnung des Bundes- und Landesvergaberechts im Wesentlichen die Vorgaben der Bundesgesetze übernimmt. In einzelnen Bereichen werden jedoch bereits bestehende Unterschiede des Kärntner Vergaberechtsschutzgesetzes und des Bundesvergabegesetzes beibehalten bzw. geschaffen. Ich ersuche um Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Diese ist eröffnet. Als erstes hat sich der Dritte Präsident Johann Gallo gemeldet. Bitte dich zum Rednerpult!

Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Hohes Haus! Wir sind wieder in Europa, mit dem Antrag davor und dem jetzt. Früher hat der Herr Abgeordnete Seiser von der Stärkung der nationalen Parlamente gesprochen. Diese beiden Anträge, der vorhergehende und dieser zeigen sehr anschaulich, womit wir uns unser Geld verdienen müssen, nämlich mit der Umsetzung von EU-Richtlinien, wo wir relativ wenig ändern können, wo wir auch wenig Regelungsbedarf in Kärnten haben. Ich möchte mich daher bei den beiden Juristen der Verfassungsabteilung – weil für jedes Gesetz ein anderer zuständig ist, altbekannt der Herr Dr. Novak und der Herr Mag. Steinwender – für dieses Gesetz bedanken, dass sie doch uns auch den Weg ebnen in eine möglichst kostengünstige Umsetzung dieser sehr bürokratischen Bestimmungen. Denn beim vorhergehenden Gesetz, dem Bedienstetenschutzgesetz, das ist ein alter Hut, den wir einmal schon jahrelang liegen haben lassen, bis wirklich ein Vertragsverletzungsverfahren gekommen ist und wir das beschließen mussten, um dem Bund, der ja die Zahlungen dann zu leisten hätte und sich dann am Land schadlos hält, von diesen Zah-

**Dipl.-Ing. Gallo**

lungsverpflichtungen zu entbinden. Diesmal ist es wieder so. Da geht es um die Vergabe von ganz besonderen Gegenständen, die irgendwo mit der Sicherheit zu tun haben, also Geheimhaltungsgeschichten, Verschlussachen, etwas sehr Begrenztes. Wir haben ohnehin ein Vergaberechtsschutzgesetz. So viel in aller Kürze dazu. Es gibt dazu in erster Linie bürokratische Bestimmungen, die wenig am Schutz ändern. Ich möchte nur zum vorhergehenden Gesetz sagen, weil da auch die Schulen eingebunden sind, die Sicherheitsbeauftragte bestimmen müssen. Allein eine Kindersicherheitsolympiade in einem Bezirk trägt mehr zum Bewusstsein der Menschen, auch der erwachsenen, bei als fünf Bestimmungen dieses Gesetzes. Jedenfalls müssen wir dem schweren Herzens zustimmen, um Schaden von Kärnten abzuwenden und in diesem Sinne werden wir das auch tun. *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Mir liegt keine weitere Wortmeldung mehr vor. Der Berichterstatter hat das Schlusswort.

Berichterstatter Abgeordneter **Mag. Darmann** (F):

Danke, Herr Präsident! Ich verzichte auf das Schlusswort und beantrage das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Spezialdebatte wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – ich stelle Einstimmigkeit fest.

Berichterstatter Abgeordneter **Mag. Darmann** (F):

Ich beantrage die artikel- und ziffernmäßige Abstimmung.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Ziffern- und paragrafenmäßige Abstimmung wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zei-

chen mit der Hand! – Auch hier stelle ich wieder Einstimmigkeit fest. Bitte zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Mag. Darmann** (F):

Ich berichte wie folgt:

Artikel I

Der Kärntner Vergaberechtsschutzgesetz – K-VergRG, LBGl. Nr. 17/2003, in der Fassung des Gesetzes LGBl. Nr. 60/2010, wird wie folgt geändert:

Ziffer 1 Nach § 4 Abs. 2 wird folgender Abs. 2a eingefügt; Ziffer 2 § 4 Abs. 6 lit. c entfällt; Ziffer 3 In § 6 wird jeweils das Wort „Gemeinschaftsrecht“ durch das Wort „Unionsrecht“ ersetzt; Ziffer 4 § 6 Abs. 3 lit. b lautet; Ziffer 5 § 7 Abs. 1 lit. a und b lauten; Ziffer 6 § 11 Abs. 4 lautet; Ziffer 7 § 11 Abs. 6 lautet; Ziffer 8 § 12 Abs. 3 lautet; Ziffer 9 § 13 Abs. 1 lautet; Ziffer 10 § 15 Abs. 2 lautet; Ziffer 11 § 20 Abs. 1 lautet; Ziffer 12 § 21 Abs. 4 lautet; Ziffer 13 § 23 Abs. 3 lautet; Ziffer 14 § 27a lautet: § 27a Verweisungen

Artikel II

Ich beantrage die Annahme von Artikel I und Artikel II.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Annahme wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Ich stelle Einstimmigkeit fest. Bitte Kopf und Eingang!

Berichterstatter Abgeordneter **Mag. Darmann** (F):

Gesetz vom 19.7.2012, mit dem das Kärntner Vergaberechtsschutzgesetz geändert wird

Der Landtag von Kärnten hat beschlossen:

Ich beantrage die Annahme von Kopf und Eingang.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Annahme wurde auch diesmal beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! –

**Schober**

Hier stelle ich Einstimmigkeit fest. Bitte die 3. Lesung!

Berichterstatter Abgeordneter **Mag. Darmann** (F):

Der Landtag wolle beschließen:

Dem Gesetz, mit dem das Kärntner Vergabe-rechtsschutzgesetz geändert wird, wird die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Annahme wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Auch hier stelle ich wieder Einstimmigkeit fest. Somit ist dieser Punkt erledigt. Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 6:

#### **6. Ldtgs.Zl. 25-17/30:**

**Bericht und Antrag des Ausschusses für Rechts-, Verfassungs-, Föderalismus-, Volksgruppen-, Flüchtlings- und Immunitätsangelegenheiten zur Regierungsvorlage betreffend das Gesetz, mit dem Kärntner Sicherheitsbehörden-Neustrukturierungs-Anpassungsgesetz erlassen wird  
./ mit Gesetzentwurf**

Mit der Zuweisung dieser Materie an den Ausschuss für Rechts-, Verfassungs-, Föderalismus-, Volksgruppen-, Flüchtlings- und Immunitätsangelegenheiten ist die 1. Lesung erfolgt. Berichterstatter ist der Dritte Präsident Gallo. Bitte ihn, zu berichten!

Berichterstatter Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Hohes Haus! Durch die Zusammenlegung auf Bundesebene von Sicherheitsdirektionen, Bundespolizeidirektionen und der Landespolizeikommandos zu Landespolizeidirektionen ist es erforderlich geworden, die in den Landesgesetzen normierten Mitwirkungsrechte und Mitwirkungspflichten und Zuständigkeiten der Bundes-

polizeidirektionen anzupassen. Das betrifft eine Reihe von Gesetzen in Kärnten. Grundsätzlich soll nur mehr der Wachkörper Bundespolizei mitwirkungspflichtig werden. Der Ausschuss für Rechts-, Verfassungs- und Volksgruppenangelegenheiten hat sich in seiner 63. Sitzung am 12. Juli dieses Jahres damit befasst und auch beschlossen, an den Landtag den einstimmigen Antrag zur Gesetzesänderung zu richten. Ich beantrage daher die Durchführung der Generaldebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Diese ist somit eröffnet. Als erstes hat sich der Abgeordnete Grebenjak gemeldet. Bitte dich zum Rednerpult!

Abgeordneter **Grebenjak** (F):

Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Geschätzte Zuhörer! Der Herr Präsident als Berichterstatter hat somit schon ziemlich alles gesagt. Durch die Neustrukturierung innerhalb der Sicherheitsbehörden von insgesamt 31 auf 9 in Österreich wird es auch notwendig, dass die Mitwirkungsverpflichtungen in den Landesgesetzen geändert werden. Es ist in diesem Zusammenhang vielleicht interessant, dass auf Bundesebene bei dieser Beschlussfassung seitens der Freiheitlichen ein Antrag eingebracht wurde, um die Exekutivbeamten, vor allem diejenigen, die Tag und Nacht und vor Ort für die Sicherheit der Österreicher eintreten, besserzustellen. Und siehe da, im Kärntner Landtag wird öfter darüber diskutiert und auch festgehalten, wie wichtig die Exekutive ist. Vor allem werden von den Exekutiv- und Sicherheitssprechern aller Fraktionen nach wie vor Verbesserungen und Besserstellungen verlangt. Aber siehe da, der freiheitliche Antrag im Parlament in Wien wurde leider von den Regierungsparteien abgelehnt und nicht weiter behandelt. Es ist somit wieder einmal belegt, Sonntagsreden und Versprechungen werden dann, wenn es zu Entscheidungen kommt, nicht eingehalten. Meine sehr geschätzten Damen und Herren, zum Abstimmungsverhalten darf ich kurz aus der Regierungsvorlage zitieren. Unter Alternativen scheint auf: „Um Regelungslücken zu verhindern, gibt es keine Alternativmaßnahmen.“ In diesem Sin-

**Grebenjak**

ne darf ich um Ihre Zustimmung ersuchen. (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Mir liegt keine weitere Wortmeldung mehr vor. Der Berichterstatter hat das Schlusswort.

Berichterstatter Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Ich verzichte auf das Schlusswort und beantrage das Eingehen in die Spezialdebatte und beantrage in der Spezialdebatte artikelweises bzw. ziffermäßiges Aufrufen.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Sie haben diese beiden Anträge gehört. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Ich stelle Einstimmigkeit fest. Bitte zu berichten!

Berichterstatter Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Inhaltsverzeichnis

#### Artikel I

Änderung des Gesetzes, mit dem den Bundespolizeidirektionen Klagenfurt und Villach die Besorgung von Angelegenheiten der Straßenpolizei übertragen wird

Das Gesetz, mit dem den Bundespolizeidirektionen Klagenfurt und Villach die Besorgung der Angelegenheiten der Straßenpolizei übertragen wird, LGBl. Nr. 50/2003, wird wie folgt geändert:

Ziffer 1 Der Titel des Gesetzes lautet; Ziffer 2 Die Einleitung des § 1 Abs. 1 lautet; Ziffer 3 § 1 Abs. 2 und 3 lauten.

#### Artikel II

Änderung der Kärntner Abfallwirtschaftsordnung 2004

Die Kärntner Abfallwirtschaftsordnung 2004 – K-AWO, LGBl. Nr. 17/2004, zuletzt geändert durch das Gesetz LGBl. Nr. 76/2011, wird wie folgt geändert:

§ 63 Abs. 2 lautet:

#### Artikel III

Änderung der Kärntner Bauordnung 1996

Das Gesetz, mit dem die Kärntner Bauordnung 1996 – K-BO 1996, LGBl. Nr. 62, zuletzt in der Fassung des Gesetzes LGBl. Nr. ../2012, wird wie folgt geändert:

Ziffer 1; Ziffer 2 § 4 lautet: § 4 Mitwirkung der Bundespolizei

#### Artikel IV

Änderung des Kärntner Bestattungsgesetzes

Das Kärntner Bestattungsgesetz – K-BStG, LGBl. Nr. 61/1971, zuletzt geändert durch das Gesetz LGBl. Nr. 24/2012, wird wie folgt geändert:

§ 30 lautet: § 30 Mitwirkung der Bundespolizei

#### Artikel V

Änderung des Kärntner Campingplatzgesetzes

Das Gesetz, mit dem das Kärntner Campingplatzgesetz – K-CPG, LGBl. Nr. 143/1970, zuletzt geändert durch das Gesetz LGBl. Nr. 77/2011, wird wie folgt geändert:

Ziffer 1 Die Überschrift des § 17 lautet: § 17 Mitwirkung der Bundespolizei; Ziffer 2.

#### Artikel VI

Änderung des Kärntner Fischereigesetzes

Das Kärntner Fischereigesetz – K-FG, LGBl. Nr. 62/2000, zuletzt geändert durch das Gesetz LGBl. Nr. 45/2012, wird wie folgt geändert:

#### Artikel VII

Änderung des Kärntner Gemeindekanalisationsgesetzes

Das Kärntner Gemeindekanalisationsgesetz – K-GKG, LGBl. Nr. 62/1999, zuletzt geändert durch das Gesetz LGBl. Nr. 42/2012, wird wie folgt geändert:

Ziffer 1; Ziffer 2 § 28 lautet: § 28 Mitwirkung der Bundespolizei

#### Artikel VIII

Änderung des Kärntner Gentechnik-Vorsorgegesetzes

Das Kärntner Gentechnik-Vorsorgegesetz – K-GtVG, LGBl. Nr. 5/2005, in der Fassung des Gesetzes LGBl. Nr. 77/2005, wird wie folgt geändert:

§ 10 Abs. 4 lautet:

**Dipl.-Ing. Gallo**

## Artikel IX

Änderung des Kärntner Heimgesetzes

Das Kärntner Heimgesetz – K-HG, LGBl. Nr. 7/1996, zuletzt geändert durch das Gesetz LGBl. Nr. 81/2005, wird wie folgt geändert:

§ 21 lautet: § 21 Mitwirkung der Bundespolizei

## Artikel X

Änderung des Kärntner Jagdgesetzes 2000

Das Kärntner Jagdgesetz 2000 – K-JG, LGBl. Nr. 21/2000, zuletzt geändert mit LGBl. Nr. 33/2010, wird wie folgt geändert:

Ziffer 1; Ziffer 2 § 97 lautet: § 97 Mitwirkung der Bundespolizei

## Artikel XI

Änderung des Kärntner Jugendschutzgesetzes

Das Kärntner Jugendschutzgesetz – K-JSG, LGBl. Nr. 5/1998, zuletzt geändert durch das Gesetz LGBl. Nr. 19/2012, wird wie folgt geändert:

Ziffer 1 § 15 Abs. 1 lautet; Ziffer 2 § 18 Abs. 1 bis 3 lautet.

## Artikel XII

Änderung des Kärntner Jugendwohlfahrtsgesetzes

Das Kärntner Jugendwohlfahrtsgesetz – K-JWG, LGBl. Nr. 139/1991, zuletzt geändert durch das Gesetz LGBl. Nr. 16/2012, wird wie folgt geändert:

§ 36 lautet: § 36 Mitwirkung der Bundespolizei

## Artikel XIII

Änderung des Kärntner Landessicherheitsgesetzes

Das Kärntner Landessicherheitsgesetz – K-LSG, LGBl. Nr. 74/1997, zuletzt geändert durch das Gesetz LGBl. Nr. 44/2011, wird wie folgt geändert:

Ziffer 1 Der Kurztitel des Gesetzes lautet; Ziffer 2, Ziffer 3, Ziffer 4; Ziffer 5 § 19 Abs. 3 lautet; Ziffer 6 § 24 Abs. 4 lautet; Ziffer 7.

## Artikel XIV

Änderung des Kärntner Nationalpark- und Biosphärenparkgesetzes

Das Kärntner Nationalpark- und Biosphärenparkgesetz – K-NBG, LGBl. Nr. 55/1983, zuletzt geändert mit LGBl. Nr. 25/2007, wird wie folgt geändert:

## Artikel XV

Änderung des Kärntner Naturschutzgesetzes 2002

Das Kärntner Naturschutzgesetz 2002, K-NSG 2002, LGBl. Nr. 79/2002, zuletzt geändert mit LGBl. Nr. 8/2012, wird wie folgt geändert:

§ 65 Abs. 1 lautet:

## Artikel XVI

Änderung des Kärntner Prostitutionsgesetzes

Das Kärntner Prostitutionsgesetz, LGBl. Nr. 58/1990, zuletzt geändert durch das Gesetz LGBl. Nr. 77/2005, wird wie folgt geändert:

Ziffer 1 Dem § 5 Abs. 1 werden folgende Bestimmungen angefügt; Ziffer 2 § 5 Abs. 3 lautet; Ziffer 3 § 14 lautet: § 14 Mitwirkung der Bundespolizei

Ziffer 4: Der Einleitungssatz des § 16 Abs. 1 lautet.

## Artikel XVII

Änderung des Kärntner Sammlungsgesetzes

Das Kärntner Sammlungsgesetz – K-SG, LGBl. Nr. 4/1984, zuletzt geändert durch das Gesetz LGBl. Nr. 59/2008, wird wie folgt geändert.

Ziffer 1 § 5 Abs. 2 lautet, Ziffer 2 § 8 lautet, § 8: Mitwirkung der Bundespolizei

## Artikel XVIII

Änderung des Kärntner Veranstaltungsgesetzes 1997

Das Kärntner Veranstaltungsgesetz 1997 – K-VAG 1997, LGBl. Nr. 95, zuletzt geändert durch LGBl. Nr. 27/2011, wird, soweit es zufolge § 33 Abs. 3 des Kärntner Veranstaltungsgesetzes 2010, LGBl. Nr. 27/2011, noch in Geltung ist, wie folgt geändert.

§ 31 Abs. 2 lit. a bis c lautet.

## Artikel XIX

Änderung des Kärntner Veranstaltungsgesetzes 2010

Das Kärntner Veranstaltungsgesetz 2010 – K-VAG 2010, LGBl. Nr. 27/2011, in der Fassung der Kundmachung LGBl. Nr. 42/2011, wird wie folgt geändert.

Ziffer 1, Ziffer 2 § 9 Abs. 12 letzter Satz lautet, Ziffer 3 § 19 Abs. 3 lit. b und c lautet, Ziffer 4 § 31 Abs. 2 lit. f lautet.

## Artikel XX

Inkrafttreten

**Dipl.-Ing. Gallo**

Dieses Gesetz tritt am 1. September 2012 in Kraft.

Ich beantrage die Annahme der Artikel I bis XX.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Annahme der vorgetragenen Artikel wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Ich stelle hier Einstimmigkeit fest. Bitte Kopf und Eingang!

Berichterstatter Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Gesetz vom 19.7.2012 zur Anpassung des Landesrechts an das Sicherheitsbehörden-Neustrukturierungs-Gesetz (Kärntner Sicherheitsbehörden-Neustrukturierungs-Anpassungsgesetz).

Der Landtag von Kärnten hat beschlossen.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Annahme wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Hier stelle ich wieder Einstimmigkeit fest. Bitte, die 3. Lesung!

Berichterstatter Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Der Landtag wolle beschließen:

Dem Gesetz, mit dem das Kärntner Sicherheitsbehörden-Neustrukturierungs-Anpassungsgesetz erlassen wird, wird die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Annahme der 3. Lesung wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Auch hier stelle ich Einstimmigkeit fest. Somit ist dieses Gesetz beschlossen und der Tagesord-

nungspunkt erledigt. Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 7:

**7. Ldtgs.Zl. 13-8/30:**

**Bericht und Antrag des Ausschusses für Rechts-, Verfassungs-, Föderalismus-, Volksgruppen-, Flüchtlings- und Immunitätsangelegenheiten zur Regierungsvorlage betreffend die Verordnung der Landesregierung vom 10. Juli 2012, mit der die Referatseinteilung geändert wird.**

Berichterstatter ist Mag. Darmann. Er steht bereits hier. Ich bitte, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Mag. Darmann** (F):

Danke, Herr Präsident! Geschätzter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Scheuch! Werte Kolleginnen und Kollegen des Landtages! Geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer! Ich erstatte somit Bericht zur Landtagszahl 13-8/30, Bericht und Antrag des Ausschusses für Rechts-, Verfassungs-, Föderalismus-, Volksgruppen-, Flüchtlings- und Immunitätsangelegenheiten zur Regierungsvorlage betreffend die Verordnung der Landesregierung vom 10. Juli 2012, mit der die Referatseinteilung geändert wird. Hiezu ist Pflicht, auszuführen, dass in der Aufzählung der durch Landeshauptmann Gerhard Dörfler zu besorgenden Angelegenheiten nach der Wortfolge Kärntner Landesgesetz in einer neuen Zeile die Wortfolge „Gesetz über die Organisation des Verwaltungsgerichts des Landes eingefügt wird.“

Ich ersuche um Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Diese ist eröffnet und nachdem mir keine Wortmeldung vorliegt auch geschlossen. Ich bitte den Berichterstatter um das Schlusswort!

Berichterstatter Abgeordneter **Mag. Darmann** (F):

Danke! Ich verzichte auf das Schlusswort und beantrage das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Spezialdebatte wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Das ist einstimmig so beschlossen. Bitte, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Mag. Darmann** (F):

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Die Verordnung der Landesregierung vom 10.7.2012, Zahl: 01/ALLG-29/4-2012, mit der die Referatseinteilung geändert wird, wird zur Kenntnis genommen.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Annahme wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Auch hier stelle ich wieder Einstimmigkeit fest. Somit ist dieser Punkt erledigt. Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 8:

### **8. Ldtgs.Zl. 43-51/30:**

#### **Bericht und Antrag des Ausschusses für Bildung, Schule, Fachhochschulen, Kindergärten, Kultur, Sport und Jugend zum selbstständigen Antrag des Ausschusses gem. § 17 Abs. 1 K-LTGO betreffend sinnvolle Einsparungen in der Schulverwaltung**

Berichterstatter ist der Abgeordnete Trettenbrein. Ich lasse über die 2. Lesung gemäß § 17 Abs. 2 K-LTGO abstimmen. Wer mit der 2. Lesung einverstanden ist, bitte ein Zeichen mit der Hand! – Wenn Sie sich zum Platz begeben, dann ist hier Stimmenmehrheit mit FPK und der grünen Abgeordneten gegen die Stimmen der ÖVP und SPÖ so beschlossen. Mir liegt eine Wortmeldung vor. Der Dritte Präsident Gallo, bitte! (*Einwand von Abg. Trettenbrein.*) Pardon,

pardon, der Berichterstatter wurde zwar aufgerufen, war aber noch nicht hier. Abgeordneter Trettenbrein ist Berichterstatter. Ich bitte ihn, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Trettenbrein** (F):

Herr Präsident! Hohes Haus! Hier handelt es sich um einen Initiativantrag des Ausschusses für Bildung, fußend auf einem Antrag der SPÖ, der sich damit beschäftigt, Einsparungsmaßnahmen im Bereich des Schulwesens zu Gemüte zu führen, wobei sich der ursprüngliche Text der SPÖ hauptsächlich mit dem landwirtschaftlichen Schulwesen beschäftigt hat. Wir haben den Text abgeändert, damit man hier allgemeine Sparziele im Bereich des Schulwesens erzielen kann.

Ich beantrage das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Nun ist sie eröffnet. Als erstes hat sich der Dritte Präsident Johann Gallo gemeldet. Ich bitte dich zum Rednerpult!

Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Hohes Haus! Sehr geehrter Herr Bildungsreferent Dipl.-Ing. Scheuch! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ausgehend von einem SPÖ-Antrag, der sinnvolle Einsparungen in der Schulverwaltung gefordert hat und einem Rechnungshofbericht, der auch die Kärntner Lehrersituation durchleuchtet hat, haben wir nach ausführlichen Debatten im Ausschuss in mehreren Sitzungen einen Initiativantrag des Ausschusses gestellt, weil wir glauben, dass endlich einmal auch Taten folgen müssen. Alle fordern Strukturmaßnahmen, alle fordern Reformen. Es gibt ein Volksbegehren, das eine Vielzahl an Reformschritten fordert. Nichts passiert in Wirklichkeit, weil – und das sollte man auch aussprechen – Besitzstandsbewahrer vor allem in den beiden einst großen Parteien SPÖ und ÖVP auf Bundesebene da sind, die in erster Linie die eigenen Posten im Sinn haben, aber nicht das Wohl der Kinder und um die geht es. Von ideologischen Gesichtspunkten spreche ich gar nicht.



**Dipl.-Ing. Gallo**

Ich möchte Ihnen, damit Sie wissen, was für großes Einsparungspotential und welcher Filz hier zu knacken sind, ein bisschen nur in Streiflichtern die bestehende Kompetenzstruktur erzählen. Das Schulwesen und das Erziehungswesen ist im Artikel XIV Absatz 1 des Bundesverfassungsgesetzes geregelt. Die Gesetzgebung und Vollziehung sind beides Bundessache. Das Dienstrecht und das Personalvertretungsrecht der Lehrerinnen und Lehrer für allgemein bildende Pflichtschulen ist in der Gesetzgebung Bundeskompetenz, in der Vollziehung Landeskompetenz. Die Zusammensetzung und Gliederung der Kollegien, der äußeren Organisation für die allgemein bildenden Pflichtschulen ist in der Grundsatzgesetzgebung wieder Bundeskompetenz, in der Ausführungsgesetzgebung und Vollziehung Landeskompetenz. Die Behördenzuständigkeit zur Ausübung der Dienstherrschaft über Pflichtschullehrerinnen und -lehrer im Kindergarten- und im Hortwesen ist in Gesetzgebung und Vollziehung Landeskompetenz. Gesetzgebung und Vollziehung in der Bundeskompetenz haben die öffentlichen Übungsschulen, das Dienstrecht und das Personalvertretungsrecht der dort verwendeten Lehrerinnen und Lehrer, Erzieherinnen und Erzieher, Kindergärtnerinnen und Kindergärtner. Die Schulerhalter sind die Gemeinden bei Volksschulen, Sonderschulen ohne angeschlossenem Schülerheim, Städte mit eigenem Statut bei Volksschulen, Sonderschulen ohne angeschlossenem Schülerheim, Hauptschulen und polytechnischen Schulen. Schulgemeinverbände sind bei den Hauptschulen und polytechnischen Schulen die Schulerhalter, das Land bei den Berufsschulen und Sonderschulen mit angeschlossenem Schülerheim, der Bund bei mittleren und höheren Schulen, das Land bei landwirtschaftlichen Fachschulen, der Bund für die höheren landwirtschaftlichen Schulen, wie zum Beispiel Pitzelstätten. Dann gibt es eine Reihe von unterschiedlichsten Behörden: Das Bundesministerium für Unterricht, Kunst und Kultur, den Bundesminister für Landwirtschaft, die Landesschulräte oder der Stadtschulrat in Wien, Bezirksschulräte, Schulabteilungen und Landwirtschaftsabteilungen in der Landesregierung, in Bezirkshauptmannschaften, Schulgemeinverbände, Gemeinden und Städte mit eigenem Statut. Allein aus dieser wirklich groben Aufzählung kann man schon ermessen, welch großes Einsparungspotential hier vorhanden ist. Darüber hinaus – und da verweise ich

auf die Fragestunde – hat der Herr Schulreferent ja bereits die Forderungen angesprochen, um die es wirklich geht: Ein neues Landeslehrerdienstrecht. Das heißt zwar Landeslehrerdienstrecht, ist aber eine Bundesmaterie. Es ist wirklich unverständlich – und das ist eine massive Kritik an der Bundesministerin und am Bund – dass es hier nicht einmal zu gescheiterten Verhandlungen kommt. Die Lehrgewerkschaft schafft an, was zu beschließen ist. Das ist ja unerhört! Wenn das in der Privatwirtschaft gang und gäbe wäre, wären wir wirklich pleite, da brauchen wir keine EU dazu.

Die Behördenstruktur habe ich auch ein wenig angesehen, deshalb ist es nach unserer Überzeugung wirklich notwendig, einmal einen Schritt zu setzen, eine Forderung zu erheben, dieses Sparpotential zu heben. Es sind Reformkommissionen eingesetzt worden. Es hat einen Bundeskonvent gegeben, alles Mögliche. Alles ist in Wirklichkeit im Sande verlaufen. Ziel muss sein, dass die Pädagoginnen und die Pädagogen bestmöglich eingesetzt werden können. Wenn es einmal gelingt, in einem ersten Schritt beginnend mit der Leitung des Landesschulrates und der Bildungsabteilung einen Schritt zu setzen, dann diese Abteilung unter welchem Namen auch immer zusammenzuführen, dann haben wir viel erreicht. Es geht insgesamt wirklich um das Wohl der Kinder, um die Möglichkeit, ihre Fähigkeiten maximal zu fördern, zu unterstützen und auszubauen. Mir tut es ein bisschen weh, dass die Ausschussberatungen ein interessantes Bild gezeigt haben. Zu Beginn der Beratungen hat der Herr Klubobmann Rohr, der dort für die SPÖ gesessen ist, genau das gefordert, was wir jetzt in einem Antrag formuliert haben. Als es dann so weit war, war die SPÖ dagegen. Das ist zu erklären, auf diese Erklärungen warte ich. Bei der ÖVP ist es etwas besser. Dort hat man sich daran gestoßen, dass wir gleich die Abteilungen mit hineingenommen haben, die zusammenzulegen wären und nicht nur die Leitungen. Das hat natürlich auch einen gewissen Beigeschmack, nämlich, dass man dort, wo es einen selber nicht betrifft, sehr wohl bereit ist, die Hand zu heben, dort aber, wo es auch um ein paar eigene Sitze geht, es schon wieder anders aussieht. (*Abg. Mag. Tauschitz: Da ist kein Sitz betroffen, das weißt du!*) Bitte? Du bist da nicht im Bilde, lieber Herr Klubobmann Tauschitz! Am besten ist, wenn du deine Fraktion im Griff hast, das sieht

**Dipl.-Ing. Gallo**

man bei der Präsenz. (1. LH-Stv. Dipl.-Ing. Scheuch: *Die sind nicht mehr!*) Die sind nicht mehr, ach so, ihr habt euch sozusagen schon für die Zukunft gerüstet, vorbereitet für den Zeitpunkt nach der Wahl! (*Dies wird humorvoll vorgetragen.* – Abg. Mag. Tauschitz: *Mach dir um mich keine Sorgen, Joe!*) Das nehmen wir so zur Kenntnis! Ich habe nicht gewusst, dass die mangelnde Präsenz hier herinnen auch mit der nicht Präsenz im Landesschulrat der ÖVP etwas zu tun hat. (Abg. Poglitsch: *Sag, was du zu sagen hast!*) Das war von mir angesprochen.

Jedenfalls danke ich, dass zumindest die Grünen, die da wenig, wie soll ich sagen, zu verlieren haben, diesen Reformschritt unterstützen wollen. Ich harre der Dinge und bin sicher, dass wir nicht nur heute eine ausführliche Debatte zu diesem Thema haben werden, sondern uns auch in Zukunft damit beschäftigen werden, werden müssen, denn ich glaube, an sinnvollen Reformen, an Einsparungspotentialen führt kein Weg vorbei! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die nächste Wortmeldung liegt mir von der Frau Abgeordneten Cernic vor. Ich bitte dich zum Rednerpult!

Abgeordnete **Mag. Cernic** (SPÖ):

Geschätzte Damen und Herren! Interessant ist zuerst einmal, wie wir zu der heutigen Diskussion gekommen sind. Das verdanken wir in der Tat unserem Schulreferenten Scheuch, denn den wollte der Herr Landeshauptmann Dörfler entlasten, wollte von den Schwierigkeiten, in denen er steckt, ablenken und hat daher vor nicht allzu langer Zeit in die Welt posaunt, dass man ab nun in Kärnten den Landesschulratspräsidenten abschaffen und dass die Leiterin der Abteilung 6, der Schulabteilung, alle diese Aufgaben wahrnehmen wird. Die einzige Entschuldigung für dieses Hinausposaunen unmöglicher Dinge ist, dass es ein Ablenkungsmanöver sein sollte, weil sonst müsste man sich einerseits überlegen, ob Sie juristisch so schlecht beraten sind (Abg. Rossmann: *Sie haben das überhaupt nicht verstanden!*) und andererseits, ob Sie nicht willens waren, vorher einmal die notwendigen Änderun-

gen in den Kärntner Gesetzen vorzunehmen, die überhaupt Voraussetzung dafür wären. Da geht es sowohl um das Kärntner Schulgesetz als auch um das Kärntner Bezügegesetz, die Voraussetzungen wären, damit man eine solche von Ihnen aufgestellte Forderung überhaupt erfüllen könnte, geschweige denn, dass es dazu (Abg. Rossmann: *Das ist ja unglaublich!*) notwendig wäre, bundesgesetzliche Vorgaben zu verändern, die nur mit Zweidrittelmehrheit zu verändern sind. Das heißt also, insgesamt gibt es da eine ganze Reihe von Unklarheiten in Ihrer Forderung. So muss sie als Ablenkungsmanöver bewertet werden, ein Ablenkungsmanöver, das allerdings Opfer fordern musste. Ein Opfer war der arme Landesschulratspräsident Ebner, der sich auf einmal auf der Straße gesehen hat. Das zweite Opfer war der redliche Antrag der SPÖ Kärnten, der auf einmal in einen Antrag verwandelt werden musste, der zur momentanen Causa passt, (3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo: *Den hat aber der Rohr zurückgezogen!*) nämlich aus unserem Antrag, dass wir gefordert haben, man soll doch im Zuge von notwendigen Reformmaßnahmen in Kärnten damit anfangen, das landwirtschaftliche Schulwesen endlich auch in die Schulabteilung des Landes einzugliedern, eine Forderung, die wirklich mehr als legitim ist. Denn niemand weiß, warum in Österreich das landwirtschaftliche Schulwesen im Landwirtschaftsministerium angesiedelt ist. Das mag historische Gründe haben, aber irgendwann einmal kann man ja darüber hinwegsteigen. Unser Antrag ist also ein redlicher Antrag, einer, der im Land Kärnten umgesetzt werden hätte können, wenn man das gewollt hätte, wobei nach meinen Eindrücken wohl in erster Linie die ÖVP hier die Mauer gemacht hat, sodass es nicht nur dazu gekommen ist, dass dieser Antrag dann nicht weiter seriös behandelt wurde, sondern auch ein Antrag, der jetzt gegenständlich gemacht wurde, wo man die Bundesregierung auffordert, die Verwaltungsstrukturen zusammenzulegen. Es ist wirklich nicht sehr verwunderlich, wenn man mit einem der Anträge der SPÖ derartig umgeht, dass man ihn missbraucht, weil man gerade irgendein billiges Ablenkungsmanöver braucht. Dass die SPÖ hier nicht auch noch dafür die Hand hinauf hält, das wird man doch irgendwie verstehen können. Grundsätzlich ist dazu zu sagen, dass wir immer die Haltung gehabt haben, dass es notwendig wäre, hier zu Reformen zu kommen, die Landeslehrer oder alle Lehrer ein-

heitlich der Bundeskompetenz zu unterstellen, über den Bund zu administrieren. Hier finden wir uns ja auch bei dem, was Rechnungshofberichte immer wieder anregen. Das heißt also, in der Sache selber haben wir hier unsere Meinung immer klar geäußert, aber wir sind nicht bereit, wenn wir einen Antrag stellen, der die Eingliederung des landwirtschaftlichen Schulwesens in Kärnten in die Schulabteilung beantragt, dass wir dann da herinnen über einen Antrag abstimmen, der mit unserem SPÖ-Antrag nichts mehr zu tun hat. (*Abg. Warmuth: Schon wieder Parteipolitik! – Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die nächste Wortmeldung liegt mir von der Frau Abgeordneten Wolf-Schöffmann vor. Ich bitte dich zum Rednerpult!

Abgeordnete **Wolf-Schöffmann** (ÖVP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer! Wenn man sich das anhört, da hört man ein bisschen Irrungen und Wirrungen heraus, denn für mich oder für die ÖVP-Fraktion ist genau das der Grund, dass wir nicht mitgehen können, weil der SPÖ-Antrag zugrunde liegt. (*3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo lacht lautstark.*) Es ist natürlich die Frage, inwieweit jetzt das eine oder andere zutrifft, aber wenn man es historisch betrachtet, war der ursprüngliche Antrag der SPÖ: Die Landesregierung wird im Sinne einer nachhaltigen und sinnvollen Einsparung aufgefordert, das landwirtschaftliche Schulwesen in die Abteilung 6, Kompetenzzentrum Bildung, Generation und Kultur zu integrieren. Da haben wir uns dagegen ausgesprochen. Warum? Weil das kein Einsparungseffekt wäre. Wir haben von den Auskunftspersonen auch gehört, dass man genau zweieinhalb Dienstposten mit der Administration beauftragt. Die Frau Mag. Hubmann hat uns gesagt, das wäre auch in ihrer Abteilung nicht mit weniger Personal zu gewährleisten. Wir sind stolz auf das landwirtschaftliche Fachschulwesen, optimal betreut vom Landwirtschaftsministerium. Damit das auch in weiterer Zukunft garantiert wird, ist es gut, dass es dort bleibt und von dort auch administriert wird. Plötzlich hat sich dann ein Antrag entwickelt, ein Initiativantrag im Ausschuss, der wiederum die Bundesregierung oder die Landesregierung auffordert, mit der Bundesregierung in Gesprä-

che zu treten, dass die rechtlichen Rahmenbedingungen im Schul- und Bildungsbereich so gestaltet werden, dass längst fällige Vereinfachungs- und somit Einsparungspotentiale wie insbesondere eine Zusammenlegung von Landesschulrat und Bildungsabteilung nachhaltig verwirklicht werden können. Da kann ich sagen, da können wir mitgehen. Ich finde es sinnvoll, wenn wir diese beiden Strukturen, die in anderen Bundesländern, wie wir heute schon gehört haben, sehr wohl unter ein Dach gestellt wurden, unter das Dach des Landesschulrates stellen, entweder in der Form, dass der Landesschulratspräsident und der Bildungsreferent, so wie in Vorarlberg ein und dieselbe Person ist, oder in Oberösterreich und Niederösterreich, wo die Aufgaben des Landes dem Landesschulrat übertragen wurden. Ich glaube, da wird die Zukunft liegen. Das heißt, dass wir eine Bildungsdirektion in Kärnten anstreben, wo praktisch die beiden Bildungsbehörden unter ein Dach gestellt werden.

Für mich wäre es natürlich auch wichtig, dass wir, weil es immer um Einsparungspotentiale geht, natürlich auch die effizienteren Mittel auf Landesebene ergreifen, die zur Zeit möglich sind, um unseren Personaleinsatz effizienter zu gestalten. Wir haben in einem späteren Tagesordnungspunkt den Rechnungshofbericht, der über die Landeslehrer in Kärnten urteilt, dass wir massiv über der Planstellenzuteilung des Bundes in Kärnten agieren, aber wir haben ein sehr großes Input. Nur, wenn wir uns das Output anschauen, ist die Zufriedenheit an den Schulen von den Kolleginnen und Kollegen, von den Eltern in der Form nicht gegeben. Das heißt, da müssen wir uns überlegen, wie wir in Kärnten damit umgehen werden. Das heißt, Standorte sind zu hinterfragen, ob man nicht Ressourcen bündeln sollte, wie das in Bildungszentren heute schon angedacht wurde. Es ist zu hinterfragen, ob in der Sonderpädagogik eine Doppelgleisigkeit in der Verwaltung sinnvoll ist, ob es wirklich sinnvoll ist, dass Lehrer, die im Integrationsbereich arbeiten, für ein, zwei Stunden eine Schule anfahren und Kinder einmal in der Woche für eine Stunde betreuen oder ob es sinnvoller wäre, Standortkonzepte zu entwickeln und vor Ort in die Autonomie der Schule auch diese Verantwortung zu übertragen. Da sind wir sicher in Kärnten gefordert, da brauchen wir keine Bundesregierung dazu. Das wird auch in Zu-

**Wolf-Schöffmann**

kunft wahrscheinlich hoffentlich mit Intention der SPÖ möglich sein, da nicht nur zu fordern, sondern auch mitzuarbeiten.

Wie gesagt, für uns wäre dieser Antrag unterstützenswert, wenn man ausschließen kann, dass die Zusammenlegung der Administration der landwirtschaftlichen Fachschulen oder des Personals in die Abteilung 6 gegeben ist. Das ist die Frage, das ist eine Interpretationssache. Wenn man das eindeutiger formulieren würde, dann könnten wir mitgehen, so leider nicht. Danke schön! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die nächste Wortmeldung hat die Frau Abgeordnete Barbara Lesjak abgegeben. Ich bitte dich zum Rednerpult!

Abgeordnete **Dr. Lesjak** (GRÜ):

Geschätzter Präsident! Hohes Haus! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich habe jetzt den Ausführungen meiner Vorredner und -rednerinnen sehr gut zugehört. Möglicherweise liegt es an meinem intellektuellen Vermögen, ich habe nicht alles verstanden, muss ich ehrlich zugeben. Ich habe nicht ganz verstanden, was ist das Gegenargument der ÖVP und was ist das Gegenargument der SPÖ. Ich habe es nicht verstanden. Zur Genese dieses Antrages im Ausschuss vielleicht später noch. Aber das, was als Initiativantrag aus diesem Ausschuss herausgekommen ist, ist zwar sehr allgemein gehalten, ja, aber es ist doch sehr eindeutig. Es geht um eine Zusammenlegung von Landesschulrat und Bildungsabteilungen. Da wird auch argumentiert, dass im Schul- und Bildungsbereich die rechtlichen Rahmenbedingungen dafür natürlich so zu gestalten sind, dass eben diese längst fälligen Vereinfachungs- und Einsparungspotentiale durch die Zusammenlegung erreicht werden können. Das ist für mich eindeutig. Das heißt, man soll die Schulverwaltung verschlanken, zusammenlegen, in die Bildungsabteilung integrieren. Wir begrüßen diesen Antrag. Wir gehen sozusagen auch noch einen Schritt weiter. Wir haben einen ganz ähnlichen Antrag hier vorliegen, den wir heute einbringen, der in die gleiche Richtung geht und noch einen zusätzlichen Aspekt anspricht, nämlich: Neben den gesetzlichen Rah-

menbedingungen fordern wir die Bundesregierung auch auf, organisatorische Rahmenbedingungen zur Beseitigung von Mehrgleisigkeiten im Schulsystem zu schaffen, damit eine klare Leistungs- und Steuerverantwortung sowie ein effizientes Controlling gegeben ist. Wir gehen also noch einen Schritt weiter. Ich hoffe auch, dass wir das im zuständigen Ausschuss, im Bildungsausschuss, weil das fast gleichlautend oder sehr ähnlich ist, in einer gemeinsamen Debatte abführen, weil es sind natürlich die Fragen, die hier aufgeworfen worden sind, zu diskutieren. Wir müssen uns in einem ersten Schritt in der Debatte anschauen: Wo gibt es hier Chancen und Risiken? Wo gibt es hier wirklich Möglichkeiten? Wo kommen wir nicht drüber? Wir brauchen hier eine ganz seriöse Datensammlung, auch unter Einbeziehung von Experten, Auskunftspersonen. Wir brauchen dann aber auch im Ausschuss eine Willensbildung, eine politische Willensbildung: Wohin soll denn die Reise gehen? Wir haben in die Begründung von unserem Antrag auch diese Grundintention des Antrages angeführt, nämlich, dass man hier die Kompetenzzersplitterung zurücknimmt, wegnimmt, dass man Doppelstrukturen in der Schulverwaltung auflöst. Das ist nicht mehr zeitgemäß. Wir kennen natürlich auch das, was der Rechnungshofbericht in seinem Bericht „Positionen, Verwaltungsreform 2011“ sagt, dass wir hier Veränderungen brauchen. Eine verfassungsrechtlich komplexe Kompetenzlage haben wir hier vorliegen. Wir haben dadurch bedingte Zuständigkeitsverteilungen auf Bund und Länder, die oft unklar sind. Dadurch kommt es zu Doppelgleisigkeiten in der Verwaltung. Wir haben auch die dienst- und besoldungsrechtlichen Unterschiede zwischen Bundes- und Landeslehrern. Wir haben dadurch natürlich divergierende Interessen, auseinandergehende Interessen im Bereich der Schulerhaltung. Das führt letztendlich dazu, dass das Bildungssystem dort ist, wo es heute ist, nämlich vor zwei, drei, vier Jahrzehnten. Da ist ja nichts weitergegangen! Es ist hier nichts weitergegangen! Ich bin wirklich verwundert, weil ich gedacht habe, das ist so etwas wie ein politischer Konsens. Wir haben doch immer davon geredet, es wäre gescheit, Landesschulrat und Abteilungen zusammenzugeben. Das hat natürlich auch Einsparungspotentiale. Das haben wir in unserer Prioritätenliste nicht so weit oben, erst unten weiter. Aber was mir noch viel wichtiger ist und was ich auch mit meinem Antrag hier da

**Dr. Lesjak**

noch ergänzend hinzufüge, ist, dass der Landes- schulrat nicht nur ein neues strukturelles Kleid kriegt, sondern angesichts der notwendigen Entwicklungen im Schulsystem natürlich auch seine Rolle re-formulieren muss, nicht nur als kontrollierende Behörde hier agiert, sondern auch unterstützend und beratend zur Verfügung steht, insbesondere in der Weiterentwicklung der Neuen Mittelschule. Wir sind hier am Anfang. Wir haben hier etwas in Angriff genommen, wo wir sehr viel gestalten und sehr viel machen können. Die ersten Schritte haben wir hier bereits gesetzt mit dem Beschluss darüber, dass es Schulzentren geben wird. Ich befürworte das, dass es Schulzentren gibt, dass es Schwerpunkt- setzungen gibt. Im Krankenhausbereich sagt man dazu Angebotsplanung. Das ist ganz wichtig, dass die Schulen Schulentwicklung machen et cetera, et cetera. Aus meiner langjährigen Arbeit an der Universität in diesen Bereichen der Schulentwicklungsforschung weiß ich, dass Schulen per se eine sehr träge Art von Organisa- tion sind und ihre Mitglieder noch mehr, weil sie nicht gelernt haben – das soll jetzt keine pau- schalierte Bewertung von Lehrerinnen und Lehr- ern sein, aber es ist ein systemimmanentes Phä- nomen, dass PädagogInnen wenig Auseinander- setzung haben mit Veränderungen, mit struktu- rellen Neustrukturierungen, aber auch mit neuen Konzepten und so weiter. Wir sind jetzt in einer pädagogischen Geburtsstunde. Das ist eine Chance! Wir können neue Konzepte, neue päd- agogische Konzepte in die Schulen einbringen, neue organisatorische Konzepte mit Modulunter- richt, was nicht immer gehen wird. Das ist alles noch zu diskutieren, ich als Politikerin, als Ab- geordnete hier im Kärntner Landtag, habe höchstes Interesse daran, bei diesem Diskussionspro- zess mit dabei zu sein und auch mit zu gestalten. Ich bin sehr dafür, dass wir alle Rahmenbedin- gungen, auch alle Ressourcen, die das Land Kärnten dafür hat, stärken und dass dadurch der Landesschulrat, den es in Zukunft hoffentlich nicht mehr geben wird, aber eine verstärkte Ab- teilung, dass sie auch in der Lage sein wird, so etwas wie strategische Zielperspektiven zu ent- wickeln, so wie zum Beispiel im Musikschulwe- sen. Wir haben ja vor kurzem hier ein neues Gesetz im Musikschulwesen beschlossen, das jetzt eine Musikschulleiter-Konferenz einrichtet. Hier richtet man eine Plattform ein, wo man die Direktoren der Musikschulen in eine Konferenz zusammensetzt. Die soll sich sozusagen selber

organisieren und steuern, sie geben sich selber die pädagogischen Konzepte und formulieren pädagogisch fachliche Ziele. Im Bereich der Pflichtschulen wäre das ja auch eine Möglich- keit. Wir haben hier viele Möglichkeiten, wir können hier vielfältigst gestalten und ich freue mich schon auf die Diskussion im zuständigen Ausschuss, wo ich davon ausgehe, dass der Vor- sitzende Gallo diese beiden Anträge oder ich würde darum bitten, diese beiden Anträge zu- sammen zu debattieren, damit wir uns hier ent- sprechend Bewusstsein und Wissen verschaffen.

Zuletzt möchte ich noch meiner Verwunderung darüber Ausdruck verleihen, dass das hier im Ausschuss so gegangen ist, wie es gegangen ist. Was ist denn da passiert? Ursprünglich hat die SPÖ zum Angriff gegen die Schwarzen geblasen und hat gesagt, so, wir werden jetzt das land- wirtschaftliche Schulwesen verschlanken, da wird jetzt gespart. Dann haben wir Auskunftspersonen eingeladen und die sehr kompetente Dame der Abteilung, deren Namen ich vergessen habe, hat uns erklärt und dargelegt, sehr authen- tisch und nachvollziehbar, dass da nichts mehr zum Sparen ist, dass in Kärnten im landwirt- schaftlichen Bereich dieser Verwaltungsapparat eigentlich schon der kleinste ist im Österrei- chvergleich. Also gibt es da kein Einsparungspo- tential. Dadurch wurde der Antrag inhaltlich obsolet. Ich hätte ihn auch zurückgezogen an dieser Stelle. Dann gab es Diskussionen, die sich meinem intellektuellen Auffassungsvermögen entziehen. Ich weiß nicht, ob das an mir liegt oder an den gestaltenden Personen. Ich habe die Gegenargumente einfach nicht verstanden. Was dann herausgekommen ist im Ausschuss, das hätte ich vielleicht an der Stelle des Ausschuss- vorsitzenden auch so gemacht kraft des Amtes, dass man dann sagt, na gut, wir stellen das halt auf eine andere Ebene, auf eine höhere Ebene und machen das für den gesamten Schulbereich, dass wir hier die Abteilung und den Landes- schulrat zusammenlegen bzw. den Landesschul- rat abschaffen. (*Abg. Mag. Cernic: Das geht ja nicht! – Abg. Trettenbrein: Sicher geht es!*) Na ja, was heißt, das geht nicht? Das ist halt der Unterschied zwischen Ihnen und mir, Frau Kol- legin, dass ich Mut habe und dass ich sage, wenn etwas nicht geht, dann schauen wir doch, dass es geht. Der Antrag ist aber auch so formuliert, „es wird die Bundesregierung aufgefordert, die Rahmenbedingungen zur Verfügung zu stellen.“

**Dr. Lesjak**

Auch wir haben das so formuliert, dass hier Rahmenbedingungen zur Verfügung gestellt werden, damit man hier etwas gestalten kann. Ich kann mich ja nicht 20 Jahre auf eine Position setzen und sagen, nein, da geht nichts weiter, weil da nichts weitergehen darf, weil ich das nicht will. Also ich lade wirklich die SPÖ herzlich dazu ein, ein bisschen mehr Mut zu haben, überhaupt einmal Mut zu haben und hier auch endlich einmal inhaltlich substanzielle Beiträge (*Abg. Warmuth, Beifall spendend: Bravo!*) zu leisten, in welche Richtung das Schulsystem überhaupt gehen soll! (*Beifall von der F-Fraktion.*) Was wollen Sie? Ich habe das bis jetzt noch nicht gehört, was sie wollen für die Kinder und die Lehrer in diesen Schulen. Mir ist es ja eine Herzensangelegenheit, das ist ja unsere größte Verantwortung hier in diesem Haus, dass wir uns um die Kinder und um die Jugendlichen kümmern, aber auch um die Lehrer und Lehrerinnen. Haben wir glückliche LehrerInnen, haben wir glückliche Schüler und Schülerinnen, das ist ganz klar. Wir müssen da aktiv einen Beitrag leisten. Und einen Appell an die ÖVP muss ich auch sagen: Die ÖVP wird vielleicht ihre Beharrungsposition ein bisschen verlassen müssen und auch ein bisschen Mut haben müssen zu Veränderungen, zu etwas Neuem, weil das haben Sie ja gefordert. Sie fordern das ja überall. Und wenn Sie sich selbst ernst nehmen, liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPÖ und von der ÖVP, wissen Sie, das, was wir hier jetzt diskutieren, diese Situation ist ja eigentlich absurd, weil die Blauen und die Grünen in Kärnten ein Bundesprogramm umsetzen. (*Abg. Trettenbrein: So schaut's aus!*) Ich habe hier das Regierungsprogramm für diese Gesetzgebungsperiode, 2008 bis 2013, und siehe da, was steht denn da drin auf Seite 198 unter Bildung: Modernisierung von Schulverwaltung, Schulmanagement. Mit gezielten Maßnahmen soll die Ergebnisverantwortung am Schulstandort gestärkt werden. Zentrale Aufgaben eines neuen bundesweiten Profils für die Schulleitungen werden die Mitwirkungen bei der Personalauswahl und Personalentwicklung und die Verantwortung für den Ressourceneinsatz, die Schulentwicklung und die Qualitätssicherung am Schulstandort sein. Das Zauberwort Autonomie – Schulen werden sich autonomisieren müssen, brauchen dafür Unterstützung und Ressourcen, eine Begleitung. Wer soll denn das machen? Die Landes- und Bezirksschulräte werden das nicht ma-

chen können, das ist klar. Dann steht da weiter: Das Aufgabenprofil der Schulaufsicht wird weiterentwickelt im Sinne einer professionellen Begleitung eines zeitgemäßen und nachhaltigen Qualitätsmanagements. Das heißt, es werden an den Schulen verstärkt Managementaufgaben in Angriff genommen werden müssen und es gibt auch, soweit ich gehört habe, für Schulleiter entsprechende Ausbildungsangebote, wo sie lernen, Manageraufgaben zu übernehmen. Und der letzte Satz hier lautet dann: Die Bezirks- und Landesschulräte und deren Kollegien sollen abgeschafft werden. Beiräte als beratende Organe auf Landesebene, Vertreter von Schülern, Eltern und Lehrern sollen eingerichtet werden. Und auch das ist eindeutig. Das ist eindeutig und klar, Bezirks- und Landesschulräte sollen abgeschafft werden. Jetzt frage ich Sie, liebe Kolleginnen von ÖVP und SPÖ: Wer oder was hindert Sie daran, Ihr eigenes Programm umzusetzen? Ihr eigenes Programm! Wer hindert Sie daran, das umzusetzen? (*Abg. Zwanziger: Die Gewerkschaft! – Beifall von der F-Fraktion.*) Wer legt Ihnen große Steine in den Weg, sodass Sie das nicht können, sodass Sie daran gehindert werden, das umzusetzen? (*Abg. Zwanziger: Die Gewerkschaft!*) Wir warten darauf! Die ganze Nation wartet seit Jahrzehnten darauf, dass da etwas weitergeht und dass wir bessere Bedingungen und eine bessere Schule für unsere Kinder zusammenbringen. Das ist Ihre Verantwortung und auch Ihre Schuld, wenn da nichts weitergeht. Ich lade Sie echt herzlich ein, bitte beteiligen Sie sich dann an der Diskussion. Wir schaffen das nur gemeinsam. Ich meine, wenn nicht, dann machen wir es halt zu zweit. Mir ist wurscht, wo ich meine Mehrheiten herkriege, ich rede ja für die Sache, nicht für die Partei. Es ist schade, dieses parteipolitische Hin und Her. Das ist echt schade, wenn man aus diesen Gründen nicht zustimmt, weil die anderen etwas beantragen. Danke für die Aufmerksamkeit! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich der Schulreferent Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Uwe Scheuch gemeldet. Bitte ihn, zu sprechen!

Erster Landeshauptmann-Stellvertreter **Dipl.-Ing. Scheuch** (F):

Herr Präsident! Hohes Haus! Werte Damen und Herren, wo auch immer Sie uns zuhören oder zuschauen! Das ist jetzt ein lachendes und ein weinendes Auge. „Das parteipolitische Hin und Her bringt doch nichts.“ Das war so ungefähr das Originalzitat von der Frau Kollegin Lesjak. Die Kollegin Lesjak, die sozusagen jetzt mit mir als bildungspolitischem Fürsprecher und dementsprechenden Gralshüter in den Kampf zieht gegen Rot und Schwarz, ist die gleiche Frau Kollegin Lesjak, die – wahrscheinlich, weil sie es schon vorher gewusst hat – mit irgendwelchen Rücktrittsforderungstafeln vorm Landesgericht gestanden ist und aktiv meinen Rücktritt gefordert hat. Das lässt ein bisschen tief blicken, wie sehr doch Sachpolitik und Parteipolitik (*Abg. Dr. Lesjak: Schulreform, nicht Rücktritt Scheuch!*) auseinander liegen können, Frau Kollegin. Nein, richten Sie sich selbst! Sie können selbst über das nachdenken. Sie stehen hier heraußen und fordern das politische Miteinander und weg mit dem parteipolitischen Hickhack. Sie sind keine hochrangige Funktionärin der Grünen, der Obmann ist der Herr Frey, wenn ich es richtig weiß. Das heißt, sind Sie Vertreterin des Kärntner Landtages, auch hier hereingewählt, aber Sie haben sich nicht entblödet oder Ihr Intellekt, wie Sie es heute vier Mal genannt haben, Ihre intellektuelle Art ist wahrscheinlich zu hoch gewesen, aber das haben Sie gewusst, dass man vor dem Gericht steht und den Rücktritt von jemandem fordert, der sozusagen hier in eine vielleicht unangenehme Situation gekommen ist, die er selbst entscheiden und auch selbst ausbaden muss. Das lässt sehr tief blicken, wie Ihr politisches Gespür auch dementsprechend ausgeprägt ist. Aber sei es darum, es ist gut so, soll so sein, warum nicht auch mit den Stimmen der Grünen. Es ist schön, wenn grüne Abgeordnete, die demonstrieren und Lichterketten machen, heute Plakate aufhängen. Es ist immerhin Ihr Landesparteiobmann gewesen, der heute einen Bergschuh auf uns herunterwerfen wollte, auch das lässt sehr tief blicken in das demokratiepolitische Verständnis der Grünen hier in Kärnten. Man schafft es zwar über demokratische Wahlen nicht, in die Verantwortung zu kommen, als Beiwagerl fährt man dann gern einmal mit, um hier Aktionismus zu setzen. Und ich weiß, warum der Rolf Holub heute nicht da ist, er hätte

sich geschämt dafür, was die Grünen heute gemacht haben. Er hätte sich geschämt für diesen Aktionismus, genau mit dem Herrn, gegen den man Bergschuhe werfen möchte, mit dem dann gemeinsam die politische Bildungswelt neu zu organisieren und sich als Gralshüter und als Fürsprecher hier herauszustellen! Frau Kollegin Lesjak, es ist immer wieder schade, dass leider die Kameras abgeschaltet sind, schade, dass die Mikrophone nach Hause gegangen sind, dass der ORF, weil er so sparen muss, wahrscheinlich keine Überstunden mehr machen kann und darüber sicherlich nicht so intensiv und inbrünstig berichten wird, als darüber, wenn, na ja, ich will es einfach einmal sagen, in ihrem demokratiepolitischen Verständnis grenzwertig agierende Kärntnerinnen und Kärntner sich hier hinaufstellen und mit Schuhen nach Abgeordneten des Kärntner Landtages winken. Wobei ich hier auch ganz offen die Rolle der Aufsicht hier im Kärntner Landtag sehr wohl kritisch hinterfragen möchte. Weil ich frage mich schon, wie das möglich ist, dass heute Leute da hinaufkommen mit 50 Kilo schweren Plakaten, mit Schuhen und was weiß ich ausgestattet und die finden einfach da oben Platz. Da sei wahrscheinlich der Ordnungsdienst des Kärntner Landtages sicherlich einmal zumindest kritisch zu hinterfragen. Aber gut, das ist nicht meine Aufgabe, ich bin ganz einfaches Mitglied der Kärntner Landesregierung und für Bildung zuständig.

Es ist schön, wenn man heute gehört hat, was denn alles in dieser bildungspolitischen Diskussion in Gang gerät. Ja, der Antrag der Roten wäre auch aus meiner Sicht durchaus spannend gewesen, im Schulwesen eine Strukturbereinigung zu machen. Ja, wir haben darüber – und der Stephan Tauschitz war dabei, bilde ich mir ein – im Budgetkonvent auch einmal gesprochen. Wir haben mit der Abteilung sehr konstruktiv gesprochen, macht es denn Sinn, dass wir diese Bildungsbereiche zusammenführen, um dort Strukturkosten zu sparen. Wir wissen, das landwirtschaftliche Schulwesen ist der teuerste Bereich des Bildungswesens, liefert aber auch eine perfekte Ausbildung für junge Buben, für junge Mädchen, gerade draußen in den Tälern, dementsprechend im weiteren Leben, egal ob sie in eine Lehre gehen, ob sie daheim bleiben, ob sie den Betrieb übernehmen. Das ist ein wichtiger Beitrag und ist dem Land auch dieses Geld wert, wengleich Strukturmaßnahmen her müssen.

**Dipl.-Ing. Scheuch**

Das hat ja die Schließung der Schule im Bezirk Völkermarkt schließlich auch gezeigt, dass man durchaus strukturell etwas verändern kann, dass die Einsparungsmaßnahmen aber überschaubar sind. Wir haben aber, meine lieben Kolleginnen und Kollegen von der SPÖ, dort auch gemeinsam in der Koalition bereits über den Tag hinaus gedacht. Wir haben uns zum Beispiel sehr genau den Kopf darüber zerbrochen, wäre es nicht zum Beispiel sinnvoll, wenn es uns doch gelingen könnte, dass wir in der Ausbildung zum Beispiel die landwirtschaftlichen Fachschulen und die Polytechnischen Schulen, die den Schülerinnen und Schülern jeweils das neunte Schuljahr anbieten, dass wir hier versuchen, Synergien zu nutzen, dass wir hier versuchen, zusammenzuführen, weil – und das ist schon spannend – wir bei den Polytechnischen Schulen sehr wohl eine Refundierung vom Bund bekommen, weil wir hier eine Pflichtschulausbildung absolvieren. Bei den landwirtschaftlichen Schulen bekommen wir nur die Hälfte, künftig, glaube ich, dann gar nichts mehr vom Bund bezahlt. Das heißt, da ist ein Kostgänger da, der durchaus, wenn man das mit Polytechnischen Schulen zusammenführen würde, eine Optimierungsperspektive ist. Dort versuchen wir uns momentan auch in der Diskussion mit dem Koalitionspartner weiterzuentwickeln. Das ist der Antrag halt ein bisschen plump gewesen, da ist in Wirklichkeit kein direktes Potential, das muss man auch so zur Kenntnis nehmen.

Und zur Diskussion jetzt: Frau Kollegin Cernic, ich finde es eigentlich schade, Sie sind Bildungspolitikerin, nachdem Sie auch aktiv in der Bildung tätig sind. Sie sind auch selber in der Kärntner Landesregierung gesessen, aber man hat Sie dort halt nicht sehr lange – egal, ob jetzt aus Parteigründen oder warum auch immer – haben wollen. Man hat Sie ersetzt und hat Sie wieder in den Landtag gesetzt. Aber ich glaube, Sie sollten trotzdem Ihre Aufgabe wahrnehmen. Erstens einmal haben Sie Gesetze verwechselt, aber das ist nicht so schlimm, es hört ja jetzt keiner mehr zu. Sie haben nämlich das Dienstrecht, das Landesdienstrecht, mit dem Schulgesetz verwechselt, aber Sie machen ja nur diese Gesetze. Es kann sich jeder ein Bild machen, wie ernst Sie sich darauf vorbereiten. Auch das ist Ihnen vollkommen unbenommen, da gibt es sicherlich den Klubobmann Rohr, der dann, wenn es so weit ist, das auch wieder einfängt

und dementsprechend dafür sorgt, dass Sie im richtigen Moment aufzeigen oder auch nicht. Aber wenn Sie sich ernsthaft mit dieser Sache auseinandergesetzt hätten, dann wüssten Sie, nein, ich gehe einen Schritt weiter, dann wissen Sie, dass die Überlegungen, die fernab dieses Antrages passieren – und darüber haben Sie ja mehr Zeit diskutiert – nämlich die Zusammenlegung von Landesschulrat und der Abteilung 6, sowohl in der Personalfunktion oder -union von Präsident und Abteilungsleiterin, aber auch in der inhaltlichen Situation sehr wohl richtig ist. Es ist richtig und über viele Jahre und Jahrzehnte jammern, egal wer in politischer Verantwortung steht, wechselweise Rote, Schwarze, Blaue auf Landes- und auf Bundesebene über diese Doppelstrukturen. Wir wissen ganz genau, wir haben hier Synergien zu nutzen. Wir wissen, dass wir heute zwei Drittel der Arbeit in diesen beiden Institutionen mehr oder weniger zweigleisig machen müssen, weil die pädagogische Beurteilung und die rechtliche Beurteilung, wo ich die Personalreserve hingebe und woher sie kommt und wie ich sie verwende, permanent in diesem Zwiespalt zwischen Bezirksschulrat, Landesschulrat und der Abteilung 6 nicht hin und her geschoben, aber hin und her verantwortet wird, weil hier in Wirklichkeit keine raschen Entscheidungen nötig und möglich sind, weil wir einmal eine Bundesbehörde haben und einmal eine Landesverantwortung. Und jetzt sage ich Ihnen ganz ehrlich, ich habe mir den Antrag vom Präsidenten Gallo sehr genau durchgeschaut. Er hat ihn bewusst offen gelassen. Normalerweise müsste jeder, der den Antrag anschaut, müsste ehrlicherweise zustimmen, nein, muss hier zustimmen, denn er lässt ja die Frage, wohin die Kompetenz kommt, vollkommen offen. Da sind wir das einzige Bundesland, und es mag schon sein, dass unser größter Vorteil in der Diskussion ist, wir haben weder die vier roten noch die vier schwarzen Landeshäuptlinge, wir haben weder die großen Kammern oder Interessensvertretungen hinter uns, wir haben nicht ein rot-schwarzes Regierungssystem, das das von der einen oder anderen Seite kritisch sieht. Ich kann beiden Seiten etwas abgewinnen. Die Frau Kollegin Wolf-Schöffmann, mit der ich bildungspolitisch wirklich gerne – sonst auch gerne – aber gerade bildungspolitisch gerne diskutiere, vertritt in ihrer Geisteshaltung natürlich eine andere Linie als die Sozialdemokraten. Der Herr Häupl vertritt natürlich eine andere Linie als der Herr



**Dipl.-Ing. Scheuch**

Pröll. Aber uns ist die Stoßrichtung, in die es geht, eigentlich vollkommen egal. Wir sind nur davon überzeugt, dass es Sinn macht, es zusammenzuführen. Wir sind davon überzeugt, dass es klug wäre, eine Bildungsdirektion zu haben, deren Inhalt und deren Aufgabe es sein muss, dafür zu sorgen, dass – und das ist bildungspolitisch unser Problem – möglichst viel von den Euros, die wir alle als Steuerzahler aufbringen, bei den Kindern ankommen! Wir haben die höchsten Bildungskosten im Europavergleich, die höchsten, (*Beifall von der F-Fraktion.*) aber am wenigsten kommt bei den Kindern an! Warum ist das so? Weil eben diese Strukturen da sind. Die Frau Kollegin Lesjak hat das ja berichtet, Bezirksschulratskollegen und Landesschulratskollegen und was es da alles gibt, und das Ganze ist noch nach der Mandatsstärke der Landtagswahl besetzt. Das versteht doch heute im 21. Jahrhundert kein Mensch mehr, dass in jedem Bezirk nach einem Ergebnis der Landtagswahl dort 36 Damen und Herren in irgendwelchen Kollegien und in irgendwelchen Ausschüssen sitzen und dann etwas beraten, was ja de facto vom Gesetz her schon anders gelöst ist. Die sollen irgendwelche Empfehlungen abgeben, und, und, und. Das macht keinen Sinn. Lesen Sie diesen Antrag noch einmal ehrlich durch! Noch einmal, es sind keine Kameras und keine Mikros da, wir haben also alle nicht die Aufgabe, irgendeine parteipolitische Fahne vorneweg zu tragen, damit wir in der Gunst unseres Parteiobmannes oder bei wem auch immer dann dementprechend steigen und uns politisch absichern. Meine geschätzten Damen und Herren, in diesem Antrag ist vollkommen offen, ob es hier zu einer Kompetenzbündelung des Bundes oder der Länder kommt. Wir sind nur davon überzeugt, wir brauchen in der Bildungspolitik einen One-Stop-Shop, das heißt, eine Ansprechbehörde, eine Institution, die von der Zuteilung der Kinder über die Sprengel bis hin zur Zuteilung der Lehrer, bis hin zu den pädagogischen Programmen, bis hin zu den Zusatzangeboten, bis hin zur Installierung von Bildungszentren, bis zur Klärung dieser offenen Fragen, bis in den zweisprachigen Unterricht hinein einfach eine Ansprechperson ist, eine Institution. Das ist unser Ansinnen in diesem Antrag allgemein.

Jetzt komme ich zur aktuellen Diskussion des Präsidenten. Es gibt irgendeinen Spruch, der geht so ähnlich: Wie der Schelm denkt, so

spricht er. Aber das zeigt Ihr nicht so ausgeprägtes parteipolitisches Verständnis, das politische wird sehr hoch sein, aber das parteipolitische nicht, denn, Frau Kollegin Cernic, wie verrückt müssten der Dörfler und der Scheuch sein, um ein Ablenkungsmanöver zu inszenieren, wie Sie es nennen, dass wir uns dann am Montag, wo die gesamte Diskussion rund um andere Bereiche entbrennt, vor die Medien hinsetzen und etwas präsentieren! Glauben Sie mir, Frau Kollegin Cernic, diese Überlegung, dorthin zu sitzen, hatte einen ganz einfachen Hintergrund und den werde ich jetzt auch noch versuchen, Ihnen zu erklären. Wir haben in Wirklichkeit folgende Situation: Wir wissen, es gibt gesetzliche Schwierigkeiten, was die Rahmenbedingungen betrifft. Zwei sind es an der Zahl. Einerseits geht es um das Dienstrecht, das diese Doppelfunktion nicht erlaubt, und es geht natürlich auch um eine Bezüge-Pyramide, die klar geregelt ist. Wir haben darübergeordnet noch eine Bundesgesetzgebung, die eine Interpretation zulässt, ob es sozusagen im zuständigen Ausschuss bei Ihnen geregelt werden könnte, ja oder nein. Wir haben bewusst, so wie, wenn Sie meine Politik verfolgen, ich es eigentlich immer mache, am Anfang der Diskussion die Außenkommunikation gesetzt, um die Diskussion nicht hinter verschlossenen Türen zu führen, sondern um sehr wohl eine Meinungsbildung zu machen. Ich darf Ihnen ein Beispiel aus der jüngsten Vergangenheit bringen, zwei bringe ich Ihnen jetzt. Die Windparkverordnung: Auch dort habe ich nicht eine Verordnung in die Regierung geknallt und gesagt, friss Vogel oder stirb, nehmt es zur Kenntnis, ich bin ich, sondern ich habe einen Entwurf präsentiert, ihn öffentlich bekanntgegeben, einen Runden Tisch gemacht. Der Kollege Strauß war selber mit dabei. Er wird, wenn er ehrlich ist, darüber nichts Schlechtes berichten können. Wir haben dann darüber diskutiert, welche Stärken, welche Schwächen haben wir und haben jetzt daraus einen Endentwurf gemacht, den wir irgendwann beschließen werden. Oder vor zwei Tagen das Autonomiemodell der Fischerei. Auch dort habe ich nicht präsentiert, wie es ausschaut, sondern wie wir glauben, dass es ausschauen könnte. Darauf aufgebaut gibt es jetzt eine breite Diskussion, eine breite Befassung mit der Materie. Am Ende werden wir sehen, ob wir eine breite Mehrheit bekommen oder ob es eine koalitionsäre Mehrheit gibt, die so etwas beschließt. Das Gleiche, meine geschätzten Damen

**Dipl.-Ing. Scheuch**

und Herren, ist hier beim Präsidenten gewesen. Der Präsident Ebner – und ich finde das letztklassig von Ihnen, dass Sie ihn, obwohl er nicht da sitzt, sozusagen vor Ihren parteipolitischen Karren spannen und ihn herstellen als jemand, der geopfert wurde – Präsident Ebner war bereits im Jänner dieses Jahres bei mir und hat gesagt, er hat private Gründe – und ich hoffe, ich muss die nicht auch noch hier erklären, weil jeder Mensch, es gibt zwar nicht bei allen eine Privatsphäre, ich bin selber einer, der das tagtäglich erlebt, aber vielleicht lassen wir wenigstens dem Präsidenten Ebner eine Privatsphäre – er hat private Gründe, warum er diese Funktion zurücklegen möchte. Er sagt es früh genug. Er würde gerne das Semester, so wie es sich gehört, bildungspolitisch fertig machen und dann sollte man im Sommer, wo eine ruhigere Zeit ist, versuchen, eine Neupositionierung des Landeschulrates vorzunehmen. Wir haben lange darüber diskutiert und über Varianten nachgedacht. Dann gibt es natürlich die Einser-Variante, an die ihr sicher gleich gedacht hättet. Jawohl, da gibt es eine parteipolitische Funktion, da setze ich wieder einen hin. Das ist ja auch das Skurrile der Medien. Die Medien werfen uns vor, wir machen eine parteipolitische Besetzung. Faktum ist, die Frau Hubmann ist Leiterin der 6er, uneingeschränkt, einstimmig beschlossen mit den Stimmen der SPÖ und der ÖVP in der Landesregierung. Jetzt hätten wir die Position eines gut dotierten Landeschulratspräsidenten politisch zu vergeben. Der steht uns laut Gesetz zu und wir sagen, nein, das macht keinen Sinn. Wir wollen in der Bildungspolitik weiterkommen. Dann sagen wir, wir führen das zusammen, dann wirft man uns parteipolitische Agitation vor. Das ist einfach nicht schlüssig, deswegen, obwohl es mir eigentlich relativ egal sein könnte, bitte ich wirklich, sich zu überlegen, ob man diesem Antrag nicht zustimmt, weil er in der Sache richtig ist, weil er im Ergebnis offen ist und weil er eine Perspektive gibt in der Bildungspolitik, die wir, glaube ich, alle brauchen.

Schlussendlich, weil es mir noch erlaubt ist, ein Schlusssatz zu dieser Landeschulratsdiskussion. Faszinierend ist auch die Scheinheiligkeit, mit der zum Teil agiert wird. Ich weiß nicht, wie viele Leute es wissen. Dass es einen Landeschulratsvizepräsidenten gibt, das weiß jeder. Der Kollege Altersberger ist hinlänglich bekannt und immer auch dazu geeignet, über nötige parteipo-

litische, bildungspolitische Themen zu sprechen. Ich weiß aber nicht, ob einer von Ihnen überhaupt weiß, warum es den gibt. Das wage ich fast ein bisschen zu bezweifeln. Die Kollegin Cernic könnte es vielleicht wissen, aber es gibt einen Grund für diesen Vizepräsidenten. Es gibt nämlich nicht in jedem Bundesland in dieser Republik einen Vizepräsidenten, sondern – und das werden wahrscheinlich von meinen nicht einmal alle wissen – meine geschätzten Damen und Herren, es ist im Gesetz auf Bundesebene vorgesehen, dass die fünf einwohnerstärksten Bundesländer dieser Republik einen Vizepräsidenten haben sollen, weil dieser sozusagen den Präsidenten dann entlastet. Dann haben sie das parteipolitisch natürlich klar ausgemauschelt – das war zu einer Zeit, da hat es auch nur Rot und Schwarz gegeben – dass wenn der Präsident von der stärksten Fraktion ist, dann ist halt der Vizepräsident von der zweitstärksten. Sollte die zweitstärkste den Landeshauptmann stellen, dann ist natürlich der der Präsident und dann ist halt der von der stärksten der Vize. Es kann ja nichts passieren. Mittlerweile, meine geschätzten Damen und Herren, ist Kärnten nicht mehr das fünftgrößte oder das fünfteinwohnerstärkste Bundesland dieser Republik. Mittlerweile sind wir auf Platz sechs oder sieben, da hat uns Tirol mittlerweile überholt. Da haben wir Wien, Niederösterreich, Oberösterreich, Steiermark und Tirol. (*Zwischenruf von Abg. Köchl.*) Das heißt eigentlich laut Gesetz – ja natürlich hat das eine Ursache, Herr Kollege Köchl, warum sie uns überholt haben. Das ist ja klar, weil wir leider das Problem haben, dass unsere Geburtenrate keine besonders pro-aktive ist und dass wir im Verhältnis mehr Menschen haben, die sterben als solche, die auf die Welt kommen. Dann gibt es noch einige, die das Land verlassen, wobei das, was immer von euch getrommelt wird, auch nicht stimmt, dass jeden Tag, weiß ich nicht, wie viel sagt ihr immer, sieben Leute das Land verlassen. Von den sieben verlassen uns leider sechs, indem sie unter die Erde gehen und nicht dadurch, dass sie auswandern, aber das versteht ihr nicht, das ist wurscht. Aber in Wirklichkeit ist es ein Faktum, dass wir nicht mehr zu den fünf einwohnerstärksten Ländern gehören, aber witzigerweise haben wir immer noch einen roten Vizepräsidenten! Den haben wir immer noch, obwohl uns das eigentlich gar nicht mehr zusteht. Aber wo ist dort der Aufschrei der Budgeteinsparungen, der dementsprechenden Struk-

**Dipl.-Ing. Scheuch**

turoptimierungen, dass man hier auch sagt, ja wohl, wir werden dem Bundesgesetz Folge leisten? Dieses Bundesgesetz hat nur einen einzigen – aus meiner Sicht – Fehler, aus der Sicht der SPÖ sicherlich einen sehr entscheidenden Vorteil, dass nämlich zur Erklärung der fünf größten – wir machen es, passt, ich nehme dich beim Wort. Ich hoffe, dass die SPÖ auf Bundesebene mitgeht. Die FPÖ bringt bei der nächsten Parlamentssitzung einen entsprechenden Antrag ein. Ein Problem, man hat damals in den 60er-Jahren bei diesem Gesetz geschrieben, die fünf größten Länder und hat in Klammer diese Länder taxativ aufgezählt. Damit ist klar, dass Kärnten, obwohl es mittlerweile leider an der sechsten Stelle ist, sozusagen diese Position weiterhin fixiert hat. So gesehen, glaube ich, sollten wir hier bei diesem Antrag zeigen, dass wir es ernst meinen. Ich appelliere an alle hier im Kärntner Landtag vertretenen Parteien, diese Zusammenführung, diese Strukturoptimierung macht Sinn. Sie ist ergebnisoffen. Ich sage es noch einmal: Wir sind die ersten, die auch bereit sind, die gesamte Kompetenz nach Wien abzugeben. Das

würde unser Budget massiv entlasten und würde vor allen Dingen das Pingpong-Spiel zwischen einer Landes- und einer Bundeskompetenz verändern. In diesem Sinne hoffe ich auf eine breite Zustimmung und darf für die Initiative gratulieren! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Meine geschätzten Damen und Herren! Wir haben jetzt ein kleines Problem, aber das werden wir lösen. Wir müssen bis spätestens 15.16 Uhr den einzigen Dringlichkeitsantrag, den wir haben, erledigen. Ich habe noch zwei Wortmeldungen. Ich denke kaum, dass wir diese Wortmeldungen schaffen. Ich schlage daher vor, wir unterbrechen diesen Punkt und nehmen die Behandlung des Dringlichkeitsantrages vor. Ich darf den Landtagsdirektor bitten, den vorzutragen!

## Mitteilung des Einlaufs

Schriftführer Direktor **Mag. Weiß**:

A) Dringlichkeitsantrag:

**Ldtgs.Zl. 169-11/30**

**Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs** mit folgendem Wortlaut:

Der Kärntner Landtag möge beschließen:

Die Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, im Zusammenhang mit dem Bundesdenkmalamt, den Bundesmuseen, der Diözese und den Gemeinden des Bezirks St. Veit ein zukunftsweisendes Konzept zu entwickeln, in welchem das Schloss Pöckstein als identitätsstiftendes Kulturdenkmal für die Öffentlichkeit angekauft und als museal touristisches Angebot für die Tourismusregion etabliert wird.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Zur Begründung der Dringlichkeit hat sich Ab-

geordneter Köchl gemeldet. Ich bitte dich zum Rednerpult!

Abgeordneter **Köchl** (SPÖ):

Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Abgeordnete! Es ist ganz wichtig für den Bezirk St. Veit/Glan, denn die Abgeordneten vom Mölltal oben wissen ganz genau, wie viel sie in den letzten Jahren in ihren Bereich nach Oberkärnten hinaufbekommen, haben, weit mehr Gelder als der Bezirk St. Veit. Wir sind touristisch ein großer, weißer Fleck. Dieses Schloss Pöckstein ist einfach ein Naturjuwel. Jeder kennt es, wenn man vorbeifährt. Es ist etwas Klassisches, etwas Schönes. Das Bistum hat das damals verkauft, weil sie sich das einfach nicht mehr leisten haben können, dass man das renoviert. Die Kosten wären damals zwischen 5 und 6 Millionen Euro gewesen. Es ist dann in private Hand gekommen. Der wollte daraus etwas machen. Meines Erachtens hätte das funktioniert und hätte das gepasst. Aber wir sollten das jetzt mit diesem

**Köchhl**

billigen Preis, mit dem das zu erzielen ist, aus einer Konkursmasse heraus kaufen und uns genau überlegen, wie wir für den Bezirk St. Veit etwas Tolles machen können. Ich kann mir vorstellen, dass die Museen in Wien viele Exponate in gewissen Räumen haben und gar keinen Platz haben, das auszustellen, und dass man mit denen zusammenarbeitet, mit dem Bischof zusammenarbeitet, mit den Gemeinden zusammenarbeitet. Das Land Kärnten hätte ja – wenn man bedenkt, man hätte das Tibet-Hotel in Hüttenberg im Bezirk St. Veit/Glan bauen sollen – 20 Millionen zur Verfügung gestellt. (*Abg. Warmuth: Bist eh so neidig darum!*) Jetzt wird das JUFA-Hotel gebaut. Da werden im Bezirk St. Veit 6 Millionen verbaut. Ich als Abgeordneter und der Günther Leikam könnten uns vorstellen, dass hier ein Teil dieses Restbetrages für dieses Schloss hergenommen wird, dass man hergeht und sagt, wir wollen da was Gescheites machen. Die Finanzierung wäre damit gegeben, denn das hätten wir für den Bezirk so und so gebraucht. Um das ersuche ich euch hier, der Dringlichkeit stattzugeben und diesen Antrag positiv zu behandeln im Sinne der Bürger im Bezirk St. Veit/Glan! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich Frau Abgeordnete Warmuth gemeldet. Ich bitte dich zum Rednerpult!

Abgeordnete **Warmuth** (F):

Geschätzter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Hohe Beamtschaft! Ein sehr spannender Antrag, leider mit sehr wenig Realitätsbezug. Ich entnehme hier diesem Antrag, dass hiezu 95 Prozent geschichtliche Aufbereitung ist, was auch sehr gut ist, damit wir wissen, wovon wir reden. Betreffend die Finanzierung bin ich doch sehr verwundert, lieber Herr Kollege Köchl. Du erwähnst Hüttenberg, wo du ja sowieso nie was wollen hast und du dem ländlichen Raum überhaupt nie etwas gegönnt hast und wo du ständig über die Verschuldung von unseren Leuten schimpfst. Und da willst du wieder die Hand aufhalten für ein Konzept, das nicht einmal steht, wo man überhaupt nicht weiß, was sind die Kosten für den Ankauf, was sind die laufenden Kosten und was

sind die Kosten der Sanierung. Das sind Millionenbeträge, die überhaupt noch nicht am Tisch sind und wo der Masseverwalter dieses Gesamtkonzept der Kosten erst vorlegen wird. Ich kann sagen, ich anerkenne, dass du als Abgeordneter des Bezirkes auch einmal etwas bringen musst, ich verstehe das ja wohl. Du hast ja dort auch sehr viel Wind gemacht polemisch und hast tolle Fotos gezeigt, nur, lieber Herr Kollege, ich habe noch nicht gehört, dass du schon eine Bürgermeisterrunde einberufen hättest, dass du mit dem Bischof schon geredet hättest. Eigentlich redest und gackerst du über ungelegte Eier und das ist etwas, was ich überhaupt nicht verstehe. (*Beifall von der F-Fraktion.*) Zudem dürfte dir, wenn du dich ein bisschen mehr mit dem ganzen Konzept befassen und nicht nur polemisch sein würdest, bekannt sein, dass man ja vom Masseverwalter und auch vom Bürgermeister von Straßburg, der ja auch zuständig ist und der auch ein Kollege von uns in der Region ist – das weißt du ja wohl – hört, dass hier bereits nicht nur die Kostenaufstellung demnächst vorliegen wird, sondern dass man auch bemüht ist, einen Investor zu finden, wo kaum oder überhaupt keine öffentlichen Mittel fließen sollen. Auch das ist vom Masseverwalter gewünscht. Es ist auch spannend, dass du insbesondere auch die Bürgermeister des Bezirkes – das sind immerhin 20, 14 davon in Abwanderungsgemeinden – zur Kasse bitten willst. Wenn wir alle in der Form sagen, (*Abg. Köchl: Dass das so nicht stimmt, das weißt du ja wohl!*) es ist ja gut, wenn man Visionen hat, aber bevor man in die Öffentlichkeit geht, wäre es halt ein bisschen gescheiter, sich mehr vorzubereiten. Visionen sind gut, aber Utopien sind etwas wenig verantwortungsvoll für einen Politiker. (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Ich kann aber auch sagen, als Obfrau des Hemmlandes gefällt mir der Grundgedanke. (*Abg. Köchl: Siehst du, das war ja nicht notwendig!*) Aber Ideen, Visionen allein nützen nichts, (*Abg. Köchl: Aber es muss ja wer zahlen!*) es muss halt wer zahlen. Da brauchen wir die Partner, das ist ganz logisch. Und wenn du das nächste Mal wieder etwas machst, dann schaust du, was für Partner hast du schon, dann werden wir mit dir auch mitgehen in der Form. Das will ich dir nur sagen. Ich möchte daher dir, lieber Kollege – der andere Kollege ist ja abwesend, vielleicht verhandelt er schon mit dem Bischof, kann auch sein – ich möchte dir nur eines sagen,

**Warmuth**

grundsätzlich anerkenne ich das Bemühen, dass da etwas weitergeht. Ich darf aber auch sagen, dass die Sache sehr heikel ist. Es handelt sich um Millionenbeträge, die dann zu zahlen sein werden. Wir müssen ein Gesamtkonzept machen und dieses Gesamtkonzept muss unter Einbindung aller Proponenten stattfinden, dem Masseverwalter, dem Bürgermeister von Straßburg. *(Vorsitzender: Eine Minute Redezeit noch! – Abg. Mandl: Und Bischof!)* Vielleicht können wir jetzt kurz noch reden, weil du bist ja der Antragsteller, damit wir wissen, was wir weiter tun im Bezirk. Auch den Herrn Bischof werden wir einladen müssen, du wirst alle Bürgermeister einladen und ich denke, auch von der Region werden wir dabei sein. Auf alle Fälle soll diese Thematik ganz heikel und speziell im Ausschuss für Infrastruktur, Wohnbau und Verkehr behandelt werden. Hier haben wir eine Verantwortung, es geht um viel Geld. *(Abg. Köchl: Aber die Idee ist gut! Die Idee ist gut!)* Daher wirst du mit Sicherheit verstehen, dass wir der Dringlichkeit jetzt keine Zustimmung geben können. *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich Frau Abgeordnete Wolf-Schöffmann gemeldet. Bitte dich zum Rednerpult!

Abgeordnete **Wolf-Schöffmann** (ÖVP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer! Die Idee ist gut, Klaus. Die Idee ist wirklich gut und die SPÖ ist uns lieb und teuer, *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)* nur bei solchen Ideen ist sie uns zu teuer! Weil wenn ich da an die Wandelschuld-

leihe denke, da haben wir heute noch die Probleme. Immer nur auf Kredit und Pump zu leben, kommt uns einfach zu teuer. Und so ähnlich spielt sich das ab. Wenn ich mir so vorstelle, jetzt als Private, wenn ich sage, ich habe zwar kein Geld, um morgen meine Miete zu bezahlen, aber ich kaufe mir jetzt einen Pelzmantel, so ungefähr ist das einzuordnen. *(Abg. Köchl: Beim Pflegeregress hast du auch zugestimmt!)* Im Bezirk St. Veit haben wir ein massives Problem mit Abwanderung, Geburtenrückgang, Arbeitsplätzen, Straßen. Das sind so, das weißt du ganz genau, die dringendsten Dinge, die wir eigentlich nach der Prioritätenliste abarbeiten müssten. Wir müssten einmal schauen, dass Leute im Bezirk St. Veit bleiben, auch Arbeitsmöglichkeiten vor Ort haben, weil das Pendeln teurer wird. Wir müssen den ländlichen Raum stärken, die kleinen Täler bei uns stärken, dass dort die Leute nicht abwandern, leistbare Wohnpreise oder vielleicht Möglichkeiten für Eigenheime schaffen. Das wäre unsere Aufgabe. Und wenn wir alles das erledigt und noch Geld auf der Seite haben, finde ich, ist das eine supertolle Idee. *(Abg. Warmuth: Hausaufgaben machen!)* Aber bitte immer in dem Rahmen bleiben, was können wir uns leisten und was ist Priorität. Danke! *(Beifall von der ÖVP-Fraktion und F-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Somit sind die Wortmeldungen erschöpft. Ich komme zur Abstimmung über die Dringlichkeit. Zweidrittelmehrheit ist erforderlich. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Das ist mit den Stimmen der SPÖ und der Grünen in der Minderheit geblieben. Somit wird dieser Antrag dem Ausschuss für Finanzen zugewiesen. Somit ist der einzige Dringlichkeitsantrag abgearbeitet.

## **Tagesordnung (Fortsetzung)**

Wir fahren im Tagesordnungspunkt 8 weiter. Der nächste Redner ist der Dritte Präsident Johann Gallo. *(3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo: Verzichte!)* Er verzichtet. Die nächste Rednerin zu Punkt 8 wäre die Abgeordnete Cernic. Bitte dich zum Rednerpult!

Abgeordnete **Mag. Cernic** (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe mich jetzt noch einmal gemeldet, in erster Linie um Ihnen, Frau Kollegin Lesjak, auf Ihre Wortmeldung zu antworten. Ich werde mich bemühen, das Ganze

**Mag. Cernic**

sehr schlicht zu halten, damit es nicht wieder zu einer intellektuellen Überforderung kommt. (Abg. Dr. Lesjak: Bitte) Wenn Sie sich hierher stellen und in Richtung der SPÖ rufen, wir sollen endlich für Strukturänderungen im Schulbereich Sorge tragen und ein Konzept haben, dann wissen Sie selbst, wie lächerlich Ihr Auftritt hier war. (Abg. Ing. Scheuch: Das ist aber jetzt ein Ordnungsruf!) Denn Sie wissen ganz genau, dass seit Jahrzehnten die SPÖ diejenige Partei ist, die immer für Strukturveränderungen im Bereich des Schulsystems eintritt und sich dafür stark gemacht hat. Das hat sie schon zu einer Zeit getan, Frau Lesjak, da hat es die Grünen nicht einmal gegeben. (Abg. Dr. Lesjak: Und das ist das Ergebnis? Das ist herausgekommen?) Zum Zweiten unterscheidet sich die SPÖ von dem, was Sie hier als Konzept der Grünen dargelegt haben, sehr vehement. Sie haben gesagt, es ist Ihnen ganz wurscht, was passiert, Hauptsache irgendwas passiert, damit sich etwas verändern kann. Wir sind nicht dieser Meinung. Wir haben klare Konzepte, wir wissen aber auch, wo diejenigen sitzen, die Sie seit Jahrzehnten bremsen. Wir brauchen dazu nicht in die falsche Richtung zu reden, ich brauche da immer nur in Richtung der ÖVP zu reden und die Richtung stimmt ganz bestimmt. Denn dort werden sinnvolle Veränderungen im strukturellen Bereich des Schulsystems seit Jahrzehnten – und ich sage hier bewusst seit Jahrzehnten! – blockiert. Und wir wissen ganz genau, dass hier herinnen die Mehrheiten eigentlich andere wären und dass sich hier die FPK, sowohl in Ablehnung oder in meines Erachtens nicht ganz zulässiger Umformulierung unseres Antrages als auch im Hinblick auf die strukturellen Reformen, was die Kompetenzzuteilungen betrifft, eigentlich auf der gleichen Linie befände wie die SPÖ, das aber nicht tun kann, weil sie ihren Koalitionspartner in irgendeiner Weise befriedigen muss. Denn sonst, Frau Lesjak und Herr Schulreferent Scheuch, würde dieser Antrag, den Sie jetzt vorschlagen, anders lauten. Das wäre nämlich nicht ein Wischi-Waschi-Antrag, das kann ein bisserl die Landeskompetenz sein und das kann auch ein bisserl die Bundeskompetenz sein, nein, es wäre ein klarer Antrag. Frau Lesjak das zur Ergänzung der klaren Konzepte. Die SPÖ Kärnten hat hier eine ganz klare Position und zwar immer die gleiche. Wir unterstützen unsere Bundesministerin Schmied und wir sind für eine Bundeskompetenz für alle Angelegenheiten der Lehrerinnen

und Lehrer, und nicht wie dieser Antrag für irgendetwas, was halt gerade passt und wie Sie halt dann gerade lustig sind. Dafür sind wir nicht! Wir haben eine klare Meinung und die werden wir auch vertreten.

Zum Antrag, den Sie so elegant entsorgt haben, zum Antrag bezüglich des landwirtschaftlichen Schulwesens: Auch dort wissen wir uns genau genommen mit der FPK eigentlich in einem Boot, denn auch Sie haben immer wieder Strukturvereinigungen im Schulwesen gefordert und das, was Sie da gemacht haben, war nichts anderes als irgendeine Schlängelbewegung, damit Sie Ihrem Koalitionspartner ÖVP nicht zu nahe treten müssen, der mit aller Macht die historisch gewachsene Zuständigkeit für das landwirtschaftliche Schulwesen im Bereich des Landwirtschaftsministeriums und der entsprechenden Abteilungen und Referate halten will, obwohl man heute weiß, dass das nicht mehr notwendig ist. Sogar die Frau Hubmann hat bei diesem Ausschuss gesagt, im Prinzip ist das eigentlich egal. Von den Personen, die dort Auskunftspersonen waren, die selbst in diesem Bereich arbeiten, zu erwarten, dass sie feststellen, dass Einsparungsmöglichkeiten da sind, das habe selbst ich als ein bisschen zu viel empfunden. Man kann nicht von denen, die in den Bereichen arbeiten, auch noch verlangen, dass sie sich hinsetzen und sagen, ja ich bin einsparbar. Aber ich bin mir sicher, dass auch ein solcher Einsparungseffekt zu erzielen wäre, wenn man dieses Schulwesen endlich zusammenlegen würde.

Daher, Frau Lesjak, abschließend: Es wundert mich sehr, dass Sie hier auch noch die Kulisse anzufärbeln helfen für ein Ablenkungsmanöver, das am Ende dazu geführt hat, dass Kärnten den Landesschulratspräsidenten an die Luft gesetzt hat ohne genau zu wissen, was jetzt weiter der Fall sein soll. Das werfe ich Ihnen schon vor. Ich kann strukturelle Maßnahmen machen, ich kann Verschiedenstes reformieren, aber bevor ich handle, muss ich mir der Tragweite meiner Handlungen bewusst sein. Ich kann nicht sagen, ich setze den Herrn Präsidenten an die Luft, er soll jetzt zurücktreten und die Frau Hubmann soll das machen und am Ende rudern alle zurück, weil die eine sagt, es ist schon eine gesetzliche Änderung notwendig, eine kleine Änderung der Bundesverfassung ist notwendig. Das ist ja so gut wie gar nichts, weil eine Zweidrittelmehrheit im Parlament, die kriegt man ja mit links, be-

**Mag. Cernic**

sonders in Angelegenheiten des Schulwesens. Kein Mensch weiß, wie das organisatorisch gemacht werden soll und hintennach sucht man krampfhaft nach einer Lösung, damit man kaschiert, dass man losgeschossen hat, um abzulenken und jetzt nicht genau weiß, wie man weiter tun soll. Das ist also die Realität zu dieser ganzen Antragscausa. Wenn Sie meinen, so mit Anträgen umgehen zu müssen, ist das Ihre Angelegenheit. Wir werden das aushalten, wir werden den Antrag zum landwirtschaftlichen Schulwesen wieder einbringen. Vielleicht wird er dann ordnungsgemäß verhandelt. Und wir werden diesem Antrag nicht die Zustimmung geben, weil wir keine Wischi-Waschi-Lösungen wollen, sondern Bundeskompetenz für alle Lehrerinnen und Lehrer. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Nun hat sich der Dritte Präsident doch zu Wort gemeldet. Bitte ihn zum Rednerpult!

Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Hohes Haus! Mein Name ist Gallo, Herr Präsident! Liebe Frau Kollegin Lesjak! Nein, ich möchte zuerst bei der Frau Kollegin Cernic bleiben. Also mir gefallen Sie immer, muss ich ganz ehrlich sagen, Ihre offene, direkte Art spricht an, da weiß man, wie man dran ist. Deshalb möchte ich das ein bisschen übersetzen, worum es wirklich geht bei diesem Antrag, fernab von intellektuellen Hürden nur kraft meiner Erfahrung und meines Alters. Das, was wir da erlebt haben, warum SPÖ und ÖVP nicht mitgehen können, ist eigentlich von einem gegenseitigen Misstrauen getragen. Die ÖVP hat Angst, dass sich dahinter wieder das landwirtschaftliche Schulwesen versteckt und die SPÖ hat Angst, dass da wieder irgendeine andere Packelei dahinter steckt.

Ich möchte eines noch einmal zurückweisen, Frau Abgeordnete Cernic, weil Sie das jetzt wieder in den Mund genommen haben, dass der Herr Präsident Ebner auf die Straße gesetzt wird. Das ist die Unwahrheit! Ich weiß das wie der Bildungsreferent seit Monaten, dass es sein Wunsch ist, das nicht mehr ausüben zu dürfen. Unterlassen Sie bitte hier diese Aussagen, weil

ich gehe dann als Zeuge. Das ist unstatthaft! Sie richten und urteilen über einen Menschen, der sich hier nicht wehren kann. Das ist schäbig! *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Dann möchte ich Ihnen zu dem SPÖ-Antrag noch etwas sagen. Sie haben gerade jetzt gesagt, dass er nicht ordnungsgemäß behandelt worden wäre. Wären Sie auch bei der letzten Sitzung da gewesen, dann hätten Sie sich vielleicht um Ihren Klubobmann genieren können, das steht Ihnen unbenommen, aber von einer nicht ordnungsgemäßen Behandlung zu sprechen, ist sehr weit hergeholt. Auch die Unwahrheit, denn wir haben auch in Ihrer Anwesenheit den Antrag mindestens dreimal behandelt, immer mit Auskunftspersonen. Auch beim letzten Mal wieder haben wir die Frau Grabuschnig gehört, dass vom Ministerium niemand kommt, das können wir nicht beurteilen. Es ist aber auch vom Schmied-Ministerium niemand gekommen, es hat sich niemand entschuldigt. Vom Landwirtschaftsministerium ist ja wenigstens zum Schluss noch ein Schreiben gekommen, so etwas wie eine Entschuldigung. Kehren Sie bitte auch da vor der eigenen Türe! *(Beifall von der F-Fraktion.)* Das Dritte, die Umformulierung: Ich habe die Umformulierung vorgeschlagen. Ihr ward nicht einverstanden. Daraufhin hat der Herr gescheite Klubobmann Rohr den Antrag zurückgezogen! Also nicht uns eine Entsorgung vorwerfen, wenn die eigene Fraktion den Antrag zurückzieht! Das ist wie bei den Neuwahlanträgen, da machen Sie das genauso. Draußen fordern Sie Neuwahlen, stellen Sie Anträge. Ein paar dumme Journalisten schreiben, dass heute hier abgestimmt wird und nichts passiert. Nicht einmal einen Antrag haben Sie gestellt. Sie haben als Fraktion durch den Klubobmann Ing. Rohr den Antrag selbst zurückgezogen. Ich weiß, was er wollen hat, aber er kennt sich in der Geschäftsordnung halt nicht so gut aus, kann man nichts machen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch bei der ÖVP komme ich nicht ganz mit. Frau Kollegin Schöffmann, Sie haben zuerst gesagt, Sie können mit dem Antrag nicht mitgehen, weil dem der SPÖ-Antrag zugrundeliegt – ich weiß nicht, woher Sie das haben, der SPÖ-Antrag ist weg – aber Sie können dann mitgehen, wenn es um eine Bildungsdirektion geht. Wir sind offen, das hat der Bildungsreferent jetzt lange und deutlich erklärt, wir sind offen in alle Richtun-

**Dipl.-Ing. Gallo**

gen, aber ist ja wurscht. Jedenfalls, Frau Kollegin Lesjak, gehen wir zum Positiven, mein Angebot steht. Ich habe den Antrag gelesen. Wir werden den auch ordnungsgemäß behandeln, denn so wie wir seinerzeit den Rückgang der Schülerzahlen genützt haben, um eine Qualitätsverbesserung zu erreichen, werden wir jetzt das Diktat der schmalen Kassen nützen, um sinnvolle Strukturänderungen einzuleiten. Was wir in Kärnten tun können, werden wir machen, den Rest müssen wir nach Wien schicken, aber wenn wir Unterstützung bekommen, sind wir sehr dankbar. *(Beifall von der F-Fraktion.)* Damit zum konkreten Antrag noch eine Zahl nachgereicht, damit wir auch wissen, um welche Summen es dabei geht: Der Landesschulrat hat ein Budget von ungefähr 220 Millionen Euro. Die Behörde selbst, also das, was Verwaltung betrifft, verbraucht davon 7,4 Millionen, davon 6 Millionen nur an Personal. Damit wir das auch ein bisschen quantifiziert haben, was für Potential hier liegt. Soviel in aller Kürze! *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Der Präsident hat die Sitzung objektiv zu führen und keinen Kommentar abzugeben. Ich erteile dem Klubobmann Reinhart Rohr das Wort!

Abgeordneter **Ing. Rohr** (SPÖ):

Ja, wenn der Ausschuss-Vorsitzende meint, dass er mir seine Inhalte unterjubeln wird, damit sein Antrag dann letztlich in Verhandlung gerät und ich dann auch noch Bericht erstatten darf, und das werde ich mir geduldig gefallen lassen, dann muss ich schon sagen, lieber Herr Ausschussvorsitzender Gallo, auf den Zug bin ich nicht aufgesprungen, im Gegenteil! Es hat sogar das Angebot gegeben, über diesen Abänderungstext, der mir in der Ausschusssitzung hergeschoben worden ist, in klubinternen Beratungen zu diskutieren, weil das durchaus auch ein Thema ist, wo man sagt, Schulreform an sich ist etwas, was diskussionswürdig und diskussionswert ist. Nachdem das nicht die entsprechende Zustimmung gefunden hat, ist mir gar nichts anderes übriggeblieben. Im Übrigen muss ich sagen, ist dieser Initiativantrag durchaus fragwürdig zustande gekommen, weil er war überhaupt nie

als Initiativantrag, als was er letztlich beschlossen wurde, so auch angekündigt. Aber okay, wo Mehrheiten sind, wird halt mit entsprechender Mehrheit drübergefahren. Zur Sorge um Ihren Landesschulratspräsidenten, dass er, nachdem er von Ihnen und von Ihrer Fraktion abgesetzt werden soll, danach auch noch einen entsprechenden Posten hat: Wahrscheinlich hat er den Druck nicht mehr ausgehalten, nämlich den Postenschacher, der derzeit im Schulwesen durch FPK-Verantwortliche betrieben wird. *(Abg. Ing. Scheuch: Schäm dich jetzt! – Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die nächste Wortmeldung liegt mir von der Frau Abgeordneten Wolf-Schöffmann vor. Ich bitte dich zum Rednerpult!

Abgeordnete **Wolf-Schöffmann** (ÖVP):

Nochmals kurz und bündig. Geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Sie wollen hier eine Zusammenlegung von Landesschulrat und Abteilung 6. Wenn man das klar definiert, dass wir das wollen und die Bundesregierung aufgefordert wird über die Landesregierung, ist das überhaupt kein Problem. Da brauchen wir insbesondere gar keine Schnellschüsse zu machen, sondern ich brauche das nur klar zu definieren! *(3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo: Das ist ja kein Schnellschuss!)* Wie sich das entwickelt hat, Einsparungspotentiale, die es natürlich auch gibt, weil Sie das immer ansprechen oder auch die SPÖ: Im Bereich der landwirtschaftlichen Fachschulen sehen wir das nicht so. Dass man das dort vom Agrarbereich weggibt, dagegen verwehren wir uns! Wenn das ein klar definierter Antrag ist, die Zusammenlegung von der Abteilung 6 und vom Landesschulrat, ist das überhaupt kein Thema. Und zur Frau Kollegin Lesjak: Man muss schon unterscheiden, was ist ein Bezirksschulratskollegium, was ist ein Landesschulratskollegium, was ist der Landesschulrat. Das sind zwei Paar Schuhe. *(Abg. Dr. Lesjak: Ja, ja, selbstverständlich!)* Wenn man da von den großen Einsparungen spricht, bitte, das sind Sitzungsgelder von €24,-- im Jahr für ein Mitglied im Kollegium des Landesschulrats. *(3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo: Aber beide Schuhe sind übrig!)* Tun wir nicht so, dass



**Wolf-Schöffmann**

das die großen Einsparungen sind, sondern da geht es um ganz andere Dinge. In diesem gemeinsamen Koalitionspapier, wo es darum geht, in Bildungsdirektionen zu gestalten, sind Dinge angedacht worden, die waren sogar schon im letzten Papier drinnen, nur umgesetzt hat man es noch nicht. Wir müssen in Kärnten schauen, was ist auf Landesebene möglich. Da brauchen wir nicht nur die Bundesregierung dazu, es gibt auch andere Optionen. Die Frau Hubmann könnte morgen die Präsidentin werden. Sie braucht sich nur kenzieren zu lassen, so einfach ist das. Es gibt mehrere Möglichkeiten, aber man soll sich halt vorher überlegen, was man will. Danke! *(Beifall von der ÖVP-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

So, nun scheint die Sache ausdiskutiert zu sein. Ich erteile dem Berichterstatter das Schlusswort!

Berichterstatter Abgeordneter **Trettenbrein** (F):

Geschätzte Damen und Herren! Nach zehn Wortmeldungen erspart sich der Berichterstatter ein Schlusswort und beantragt das Eingehen in die Spezialdebatte!

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Spezialdebatte wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Das ist mit den Stimmen von FPK und der grünen Stimme gegen die SPÖ und der ÖVP so beschlossen. Bitte, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Trettenbrein** (F):

Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, in Verhandlungen mit der Bundesregierung zu erreichen, dass im Schul- und Bildungsbereich die rechtlichen Rahmenbedingungen so gestaltet werden, dass längst fällige Vereinbarungs- und damit Einsparungspotentiale wie insbesondere eine Zusammenlegung von Landesschulrat und Bildungsabteilung nachhaltig verwirklicht werden können.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Annahme wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Auch hier wieder das gleiche Stimmverhalten: FPK und Grüne gegen SPÖ und ÖVP. Somit ist dieser Punkt beschlossen. Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 9:

**9. Ldtgs.Zl. 95-40/30:**

**Bericht und Antrag des Ausschusses für Bildung, Schule, Fachhochschulen, Kindergärten, Kultur, Sport und Jugend zur Regierungsvorlage betreffend Vereinbarung zwischen dem Bund und den Ländern gemäß Art. 15a B-VG über die frühe sprachliche Förderung in institutionellen Kinderbetreuungseinrichtungen  
./ mit Vereinbarung**

Berichterstatter ist wiederum der Abgeordnete Trettenbrein. Er steht bereits hier. Ich bitte dich, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Trettenbrein** (F):

Herr Präsident! Hohes Haus! Die 15a-Vereinbarung liegt dem Antrag bei. Sie ist so klein geschrieben, dass der Herr Trettenbrein auch schon eine Brille braucht. Es geht hier ganz besonders darum, drei- bis sechsjährige Kinder in institutionellen Kinderbetreuungseinrichtungen, die über mangelnde Deutschkenntnisse verfügen, insbesondere jene mit nicht deutscher Muttersprache sollen so gefördert werden, dass sie mit Eintritt der ersten Schulstufe, der Volksschule, die Unterrichtssprache Deutsch nach den Bildungsstandards von Sprechen und Sprachkompetenz zu Beginn der Schulpflicht möglichst beherrschen.

Ich beantrage das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Diese ist eröffnet. Als erstes hat sich die Frau Abgeordnete Arzmann gemeldet. Ich bitte dich zum Rednerpult!

Abgeordnete **Arzmann** (F):

Geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Wie bereits vom Berichterstatter erwähnt, geht es in der vorliegenden 15a-Vereinbarung nun endlich um die vom Bund zugesicherte Sprachförderung von Kindern im vorschulischen Bereich, wobei der Bund dem Land Kärnten in den Jahren 2012, 2013 und 2014 einen jährlichen Zweckzuschuss von rund €290.000,- gewährt und hier eine Co-Finanzierung im Verhältnis von 50 : 50 mit dem Land Kärnten stattfindet. Das ist natürlich besonders erfreulich und auch besonders wichtig, dass sich das Land Kärnten wie auch schon in der Vergangenheit nicht nur für einen durchaus bedarfsgerechten und einen quantitativen Ausbau der Kinderbetreuungsplätze stark macht, sondern sich auch ständig vorbildhaft um die laufende Erhöhung der Qualität in diesen Einrichtungen einsetzt. Aber wie findet diese Sprachförderung in den Kinderbetreuungseinrichtungen statt? In den Kindergärten wird die Sprachkompetenz mittels Beobachtungsbögen erfasst. Die Ergebnisse werden dann der Abteilung 6 weitergeleitet, wobei durch das verpflichtende Kindergartenjahr gewährleistet ist, dass auch alle Kinder vor dem Schuleintritt bei Bedarf natürlich gezielt sprachgefördert werden. So wurde zum Beispiel im letzten Kindergartenjahr bei rund 700 Kindern eine mangelnde Sprachkompetenz festgestellt. Davon werden dann ungefähr ein Drittel integrativ von Kindergartenpädagoginnen in den jeweiligen Kindergartengruppen gefördert und ein Drittel erhielt eine Sprachförderung durch die Kindergartenpädagogin, aber in Zusammenarbeit mit einer Zusatzkraft. Das ist dann eine Fachkraft, entweder eine Kindergartenpädagogin, eine Sonderkindergartenpädagogin oder auch eine Lehrerin. Im letzten Kindergartenjahr werden in allen Kindergärten sprachliche Fördermaßnahmen durchgeführt. In 92 Kindergärten werden zusätzlich die sprachlichen Förderungen mit über 170 Kindergartenpädagoginnen integrativ in der jeweiligen Gruppe durchgeführt. Zusätzlich kamen aber auch noch 22 Pädagoginnen im sprachfördernden Bereich

zum Einsatz, welche in 31 Kindergärten Sprachförderungen durchgeführt haben. So kommen wir zu einem aufgewandten Stundenmaß allein von den zusätzlichen Pädagoginnen im Vorjahr von rund 9.000 Stunden. Das heißt, wenn wir uns das durchrechnen, kommen hier durchschnittlich pro Kind, das gefördert wird, ungefähr 120 Förderstunden zum Einsatz. Eine besonders positive Erneuerung, die es jetzt mit kommendem Kindergartenjahr gibt, ist, dass im neuen Kindergartenjahr neben den Kindern im verpflichtenden Bildungsjahr auch bereits die Vierjährigen in fehlender Sprachkompetenz gefördert werden. Das ist eben diese Erneuerung auch für das kommende Kindergartenjahr, deshalb freuen wir uns natürlich über die finanzielle Absicherung bei einer sprachlichen Förderung von Kindern im Kindergartenjahr im Zuge dieser 15a-Vereinbarung und hoffen natürlich, dass das auch künftig über einen längeren Zeitraum fix und dauerhaft sichergestellt wird. Ich wollte einfach noch einmal den vielen Kindergartenpädagoginnen unseres Landes herzlich Danke sagen, die hier hervorragende Arbeit leisten! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die nächste Wortmeldung liegt mir von der Frau Abgeordneten Cernic vor. Ich bitte dich zum Rednerpult!

Abgeordnete **Mag. Cernic** (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist von Herzen zu begrüßen, dass es gelungen ist, die sprachliche Frühförderung wieder auf einheitliche Beine zu stellen und eine Vorgangsweise zu finden, dass diese sprachliche Frühförderung auch in den nächsten Jahren gesichert ist. Ich unterrichte selber seit 30 Jahren an einer berufsbildenden höheren Schule. Es ist nicht zu übersehen, dass sprachliche Defizite, dass Retardierungen, Sprachretardierungen von Kindern im Kleinkindalter gefördert und auch behandelt werden müssen, damit es nicht zu deutlichen Nachteilen für diese Kinder während der ganzen Schullaufbahn kommt.

Es zeigt sich, dass bis hinauf in höhere Schulstufen eine solche Sprachretardierung bei Schulbe-

**Mag. Cernic**

ginn nicht mehr aufzuholen ist und die Kinder daher einen dauerhaften Nachteil erleiden. Nicht wenige Male ist diese Sprachretardierung der Grund, dass Kinder ihre Schullaufbahn vorzeitig abbrechen und nicht einmal zu einem Pflichtschulabschluss kommen. Insofern ist es wirklich positiv zu bewerten, dass wir diese 15a-Vereinbarung haben und diese Problematik in Zukunft oder zumindest in naher Zukunft gelöst zu sein scheint. *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die nächste Wortmeldung liegt mir von der Frau Abgeordneten Wolf-Schöffmann vor. Bitte dich zum Rednerpult!

Abgeordnete **Wolf-Schöffmann** (ÖVP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Natürlich unterstützen wir diesen Antrag. Es ist enorm wichtig, dass die sprachliche Frühförderung in der Form stattfindet. Ich möchte ein bisschen zu bedenken geben, dass natürlich der Trend, dass man die sprachliche Entwicklung seines Kindes outsourct, hoffentlich nicht damit verbunden ist. In erster Linie sind nach wie vor die Eltern dafür zuständig, dass das Kind eine kindgerechte, alterskonforme Entwicklung hat. Das schließt mit ein, dass ich mit dem Kind beschäftige, dass das Kind nicht stundenlang vor dem Fernseher oder einem anderem Medium sitzt, sondern so wie man sich eigentlich eine normale Eltern-Kind-Beziehung vorstellen würde. Natürlich ist es wichtig, dass die öffentliche Hand das kompensieren kann oder dahingehend fördert, wenn sprachliche Defizite auftreten, aber ich möchte da die Eltern nicht aus der Verantwortung entlassen, weil in erster Linie bin ich als Erziehungsberechtigter für mein Kind verantwortlich. Danke! *(Beifall von der ÖVP-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Somit gibt es keine Wortmeldungen mehr. Der Berichterstatter hat das Schlusswort.

Berichterstatter Abgeordneter **Trettenbrein** (F):

Ich verzichte auf das Schlusswort und beantrage das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Spezialdebatte wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Das ist einstimmig so beschlossen. Bitte zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Trettenbrein** (F):

Der Landtag wolle beschließen:

Die Vereinbarung zwischen dem Bund und den Ländern gemäß Art. 15a B-VG über die frühe sprachliche Förderung in institutionellen Kinderbetreuungseinrichtungen wird gemäß Art. 66 Abs. 2 K-LVG zur Kenntnis genommen.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Annahme wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Auch hier stelle ich Einstimmigkeit fest. Somit ist dieser Tagesordnungspunkt erledigt. Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 10:

**10. Ldtgs.Zl. 152-2/30:**

**Bericht und Antrag des Ausschusses für Bildung, Schule, Fachhochschulen, Kindergärten, Kultur, Sport und Jugend betreffend Bericht des Rechnungshofes über die Finanzierung der Landeslehrer (Reihe Kärnten 2012/1)**

Auch hier ist wieder der Abgeordnete Trettenbrein Berichterstatter, er steht bereits hier. Bitte zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Trettenbrein** (F):

Herr Präsident! Geschätzte Mitglieder des Landtages! Hier geht es um eine Querschnittsüberprüfung bezüglich der Landeslehrer im Bereich des Bundes, der Länder Kärnten, Niederösterreich und Salzburg in Zusammenhang mit der Finanzierung dieser Landeslehrer sowie die Gewinnung von grundsätzlichen Aussagen dazu. Ich beantrage das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Diese ist eröffnet. Als erstes hat sich Frau Abgeordnete Warmuth gemeldet. Sie ist nicht hier, dann kommen wir zur Zweiten, das ist die Frau Abgeordnete Mares Rossmann. Bitte dich zum Rednerpult!

Abgeordnete **Rossmann** (F):

Hohes Haus! Herr Präsident! Aufgrund der schon ziemlich fortgeschrittenen Zeit werde ich es ein bisschen zusammenfassen. Hier handelt es sich um einen Rechnungshofbericht, der die Vergleiche stellt bei den Pflichtschullehrern, bei der Anstellung und den Stellenbesetzungen der Pflichtschullehrer in den Bundesländern Kärnten, Salzburg und Niederösterreich. Herausragend ist, wenn man sich das genau ansieht, dass alle Bundesländer natürlich zusätzliche Besoldungskosten haben bzw. Landesgeld in die Hand nehmen, um die Lehrer anzustellen, dass aber Kärnten den geringsten Anstieg dieser Kosten vorzuweisen hat. Das ist darauf zurückzuführen, dass Kärnten sehr wohl gegengesteuert hat. Wir haben in den letzten zehn Jahren mehr als 25 Millionen Euro in die Hand genommen, um einfach die Bildungsqualität in Kärnten voranzutreiben. Der Bund war nicht bereit, dementsprechend mitzugehen und zu reagieren und so war Kärnten immer gezwungen, Lehrer zusätzlich anzustellen, um einfach die Qualität sicherzustellen. Die Qualität vor allem jetzt durch die Neue Mittelschule, die Qualität vor allem durch zusätzliche Integrationslehrer. Wir haben über 50 Integrationslehrer zusätzlich, die nur das Land bezahlt. Wir haben damit sichergestellt, im Unterschied zum Beispiel zu Wien, dass bei uns für Logopädie bzw. für zusätzliche Stützlehrer in

den Klassen für die Eltern keine zusätzlichen Kosten verursacht werden, während in Wien das die Eltern zu tragen haben, teilweise zu 100 Prozent übernehmen müssen. Wir liegen in Kärnten in der Qualität, wenn man eine Zahl hernimmt, in einem Verhältnis zum Beispiel, dass wir in Kärnten pro Lehrer auf 8,39 Schüler kommen. Ich finde, das ist eine ganz beachtliche Zahl. Das heißt, wenn immer wieder nach kleineren Klassen, nach kleineren Unterrichtseinheiten gerufen wird, dann können wir in Kärnten sagen, wir haben wirklich Qualität. In anderen Bundesländern ist die Zahl bei weitem mehr als 25 Schüler pro Lehrer und das heißt, wir in Kärnten sind hier wirklich einen großen, weiten Weg vorausgegangen. Wenn man oft hört, vor allem von roter Seite, hier wird zu viel Geld in die Hand genommen, dieser Besoldungsplan ist übererfüllt in Kärnten, wir sollen hier Einsparungen vornehmen, dann muss ich schon sagen, dann darf man nicht mit zweierlei Maß messen. Auf der einen Seite muss man an der Qualität arbeiten, auf der anderen Seite aber nicht schreien, hier sind Einsparungen zu tätigen. Hier muss gesagt werden, dass Kärnten – und das lobt der Rechnungshof auch – die Stellenplanüberschreitungen sehr wohl reduziert hat. Wir haben auch einen eigenen Kontrollmechanismus eingesetzt, der im Unterschied zum Bund streng darauf schaut. Das streicht der Rechnungshof ganz klar heraus, dass der Bund zum Beispiel eine Controllingstelle freihändig vergeben hat, geschaffen hat. Die Mittel für die Entwicklung dieses elektronischen Stellenplanes wurden einfach direkt vergeben, ohne Ausschreibung. Der Rechnungshof sagt auch ganz klar, dass es keine Vergleichsangebote gegeben hat, dass keine Vergleichsangebote vom Bundesministerium für Bildung eingeholt wurden und damit auch – er hat es vorsichtig und eigentlich sehr höflich ausgedrückt – die Preisangemessenheit nicht gegeben war. Mit anderen Worten, man hat keine Vergleiche gehabt und es war zu teuer. Das heißt, hier ist schon auch das Ministerium gefordert, nicht nur von den Ländern Sachen einzufordern und dann selbst einfach willkürlich zu handeln.

Ich könnte jetzt noch viel ausführen. Wichtig ist uns in Kärnten auch in Zukunft, dass die Qualität gesichert ist und wichtig ist auch, und das ist heute schon oftmals angesprochen worden, dass es in Zukunft wirklich eine Strukturbereinigung

**Rossmann**

geben soll. Das sagt der Rechnungshof auch ganz klar in seinen Empfehlungen. Ich möchte nur ein Beispiel anführen, auch für alle Hörer, die uns jetzt vielleicht via Internet zuhören, damit die einfach einmal sehen, wie komplex und kompliziert Stellenbesetzungen vor sich gehen. Da gibt es eine klare Zuteilung. Die Dienststellen des Bundes und die pädagogischen Hochschulen geben die Meldung an die Länder ab, welche Lehrer zur Verfügung stehen. Die Länder wiederum melden das an das Ministerium in Form von Sammelanträgen. Das Ministerium meldet das zurück in Form von Genehmigungen. Die Länder melden wieder die Bezahlung in Form von Refundierungsanträgen, und das Ministerium refundiert dann. Das ist nur ein Beispiel, das der Rechnungshof aufgezeigt hat, auch plakativ graphisch dargestellt hat, wie kompliziert und unverständlich die Strukturen nach wie vor sind. Er fordert natürlich, das sagen wir auch, die Strukturen in eine Hand zusammenzulegen. Entweder man hat die Kompetenz der Landeslehrer beim Bund oder bei den Ländern, nur irgendwann muss man sich für eine Stelle dringend entscheiden, weil das sind Verzögerungen, Kosten und sonstiger unnötiger Verwaltungsaufwand. In diesem Sinn, wenn man den Rechnungshofbericht anschaut, schneidet Kärnten wirklich überall am besten ab, vor allem immer mit der Bemerkung, dass die Qualität im Vordergrund steht. An dem werden wir festhalten und ich bin sehr glücklich, dass der Bildungsreferent Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Uwe Scheuch diesen qualitätsvollen Weg der Bildung auch weiterhin gehen wird. Wir haben es heute gemerkt, mit voller Motivation, mit voller Kraft wurden diese Bildungsdiskussionen geführt und ich muss sagen, das ist wirklich erfreulich und da können wir stolz sein, in Kärnten zu leben und unsere Kinder hier in die Schule zu schicken. Danke! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich die Frau Abgeordnete Cernic gemeldet. Bitte dich zum Rednerpult!

Abgeordnete **Mag. Cernic** (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es sind jetzt die Ergebnisse dieses Rechnungshofberichtes eigentlich schon umfassend diskutiert worden. Ich möchte daher auf allgemeine Betrachtungen verzichten und auf zwei Dinge, die mir interessant erscheinen, näher eingehen. Zum einen ist es der Bereich Sonderpädagogik. Hier müssen wir mit aller Entschiedenheit festhalten, dass die derzeitige Maßzahl von 2,7 Prozent aller Schüller auf die Dauer nicht haltbar sein wird. Das heißt, hier ist unsere Sichtweise, dass alle Analysen, auch in den anderen Bundesländern, ergeben, dass der Bedarf deutlich über diesen 2,7 Prozent liegt. Hier glaube ich, dass man das wirklich sehr massiv verfolgen muss. Ich glaube nicht, dass es viel Sinn hat, wenn man einen Sonderbedarf festlegt und dann gleichzeitig diesen Sonderbedarf von oben deckelt in einer Höhe, die nicht mehr realistisch ist. Wir wissen alle, dass Entwicklungsphasen bei vielen Kindern und Jugendlichen sehr schwierig verlaufen und dass es daher sehr viel höheren Bedarf an sonderpädagogischen Förderungen gibt, als diese 2,7 Prozent sagen. Das ist dann vom Land selbst zu decken und die Neigung, das dann nicht mehr ordnungsgemäß wahrzunehmen, nicht mehr dem Gesetz entsprechend wahrzunehmen, ist sehr hoch und führt sonderpädagogische Maßnahmen zum Teil in eine nicht mehr wünschenswerte Richtung. Das Zweite, das mir aufgefallen ist, ist, dass es auch Sprachförderkontingente, also zweckgebundene Kontingenzzuschläge gibt für Sprachförderkurse in den Volksschulen, Hauptschulen, Polytechnischen Lehrgängen, die allerdings auch das Grundkontingent beanspruchen. Hier ist, denke ich, doch auffallend, dass der Rechnungshof festgestellt hat, dass diese Kontingente nicht ausgeschöpft werden. Das heißt, hier wäre für Kärnten sicherlich sehr spannend, zu eruieren, wenn wir das nicht ausschöpfen, was das für Ursachen hat. Das könnte zum Beispiel durchaus positive Ursachen haben. Es könnte nämlich so sein, dass die sprachliche Frühförderung wirklich so zu greifen beginnt, dass man darauf verzichten kann. Nicht gut wäre es, wenn man einfach darauf verzichtet, weil man keine Grundkontingentstunden zur Verfügung stellen wollte. Insgesamt ein interessanter Rechnungshofbericht, der sehr gut die Zusammenhänge zwischen Stellenplänen und den tatsächlichen Verhältnis-

**Mag. Cernic**

sen in den untersuchten Bundesländern analysiert. (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die nächste Wortmeldung liegt mir von der Frau Abgeordneten Wolf-Schöffmann vor. Bitte dich zum Rednerpult!

Abgeordnete **Wolf-Schöffmann** (ÖVP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ein sehr interessanter Rechnungshofbericht über das Schuljahr 2009/2010. Was wir in Kärnten sicherlich mit Stolz berichten können oder was der Rechnungshof an Zahlen aufweist, ist, dass wir vom Land Kärnten 679 Planstellen zusätzlich bezahlen. Das hat uns ca. 25 Millionen Euro gekostet. Das heißt, es ist ein sehr gut investiertes Geld, so hoffe ich, sehr gut investiert, aber die Frage ist immer, kommt das Geld auch bei den Kindern an. Man könnte sicher effizienter werden in der Einteilung, in der Ressourcenbündelung. Da haben wir sicher noch „room for improvement“.

Ich möchte nur auf das replizieren, was meine Vorrednerin jetzt nicht direkt vor mir gesagt hat, sondern bei einem anderen Tagesordnungspunkt, dass die SPÖ eine klare Linie fährt, das heißt, dass alle Agenden in die Bundeskompetenz übertragen werden sollen. Ich kann mich erinnern, Landeshauptmann Haider hat (*Einwand von Abg. Köchl*) – klar, das ist die Linie von der Frau Bundesminister Schmied, Klaus – der verstorbene Landeshauptmann Haider hat, ich weiß nicht, wie lange das her ist, aber genau diese Forderung aufgestellt, aber mit der Bedingung, dass der Bund die Planstellenüberhänge von Kärnten finanzieren muss. Das heißt, er muss sie mitübernehmen. Damals hat sich der Bund aber geweigert. Mich würde es wundern, wenn die Frau Bundesminister Schmied bereit wäre, dem Land Kärnten zusätzlich 25 Millionen Euro zur Verfügung zu stellen, denn das müsste aufgebracht werden – zur Zeit ein bisschen weniger, weil der Planstellenüberhang etwas geringer geworden ist – aber das müsste der Bund übernehmen, wenn die Agenden vom Bund ausgeführt werden. Dann könnten wir im ländlichen Raum nicht mehr mitbestimmen – ich weiß nicht, ob das jetzt zum Vor- oder Nachteil wäre

– wie viele Volksschulen zum Beispiel aufrecht erhalten bleiben, weil das ist auch eine Problematik daraus, wenn wir da hören, im Durchschnitt kommen auf einen Lehrer 8,39 Kinder. Das ist im Zentralraum nicht der Fall. Also wenn wir die Ballungszentren anschauen, Klagenfurt, Villach oder auch St. Veit, da sind die Klassen gefüllt. Im ländlichen Bereich haben wir natürlich geringere Klassenschülerzahlen. Der Bund, wenn er in Kompetenz ist, wenn er in Verantwortung ist, kann hergehen und sagen, ja, aber laut Stellenplanrichtlinie, die im Finanzausgleich mit den Ländern ausverhandelt wurde, braucht ihr nicht so viele Schulstandorte, sind zu viele Klassen vorhanden, sind Lehrer einzusparen. Das wäre dann interessant, ob die SPÖ da nach wie vor der Meinung wäre, dass die Kompetenzen auf Bundesebene übertragen werden müssten und dieser Föderalismus, der ganz stark auch von den ÖVP-Ländern gefordert wird, nicht mehr erhalten ist.

Ein paar Zahlen, die besonders in Kärnten recht interessant sind: Unter zehn Prozent ist der Anteil an 30-jährigen Landeslehrern. Der Anteil an Lehrern, die über 50 sind, liegt bei 45 Prozent. Das ist natürlich auch ein Problem, da Lehrer Abnützungserscheinungen haben, no na nit. Der Lehrberuf ist ein sehr anstrengender Beruf und mit zunehmendem Alter, so wie überall – (*Abg. Warmuth: Verkäuferinnen!*) Verkäuferinnen genauso, aber natürlich auch Lehrer. Wenn man da das Verhältnis anschaut, haben wir einfach sehr viele Kolleginnen und Kollegen, die bereits das 50. Lebensjahr überschritten haben.

Ganz kurz zur Sonderpädagogik: Bei der Sonderpädagogik sind die Bundesmittel zweckgebunden. Es sind 2,7 Prozent gedeckelt im Finanzausgleich angenommen, was auch der Bund übernimmt. Die de facto-Zahlen liegen bei 4 Prozent. Kärnten ist, glaube ich, sogar noch ein bisschen drüber: 4,2 Prozent. Nur, ich habe es heute schon einmal erwähnt, wenn man im Verwaltungsbereich in der Sonderpädagogik sehr großzügig mit Ressourcen umgeht, muss man sich natürlich die Frage gefallen lassen, ob diese Stunden wirklich zweckgerecht, zweckgewidmet in der Klasse bei den Kindern ankommen. Ich glaube, da könnte man noch viel besser einteilen und viel effizienter agieren.

Zum Schluss noch das Sprachförderungskontingent. Wir haben in Kärnten natürlich keine so

**Wolf-Schöffmann**

große Anzahl an Kindern mit nicht deutscher Muttersprache. Es ist klar geregelt, welches Kind diese Sprachförderkurse, die von DaZ-Lehrern übernommen werden, beanspruchen darf. Das heißt, ein außerordentlicher Schüler, der dem Regelunterricht aufgrund mangelnder Deutsch-Kenntnisse nicht folgen kann, hat den Anspruch auf einen Förderunterricht. Das gilt aber nur für ein Jahr. Wenn er es innerhalb eines Jahres nicht schafft, diesen außerordentlichen Status umzuändern, kann zwar ein weiteres Jahr genehmigt werden, aber, wie gesagt, da müssen Rücksprachen gehalten werden und das ist leider nicht so einfach. Ich komme selber aus diesem Bereich. Die Kinder lernen zwar sehr, sehr rasch, sehr schnell, aber diese zwei Jahre sind trotzdem sehr kurz angedacht, deshalb kann ich mir vorstellen, ergibt sich auch die Sichtweise des Landesrechnungshofes, dass hier Möglichkeiten oder Kontingente nicht abgeholt werden. Das heißt, der Anspruch, dass die Kinder das Anrecht auf diese Förderung haben, erlischt nach dem zweiten Jahr. Wir haben ganz wenige Kinder, die Seiteneinsteiger sind, das heißt, die zum Beispiel erst in der Hauptschule, in der Neuen Mittelschule oder polytechnischen Schule zu uns kommen und da praktisch ihre Schullaufbahn in Österreich beginnen.

Im Großen und Ganzen sind wir froh, dass das Land Kärnten da Prioritäten setzt, massiv in den Bildungsbereich investiert. Aber ich glaube, wir sind gefordert, dass wir in Zukunft mit diesen Ressourcen sorgsamer umgehen, dass wirklich die Qualität in der Klasse zugunsten der Kinder aber auch zur Entlastung der Lehrer einfach ankommt. Danke! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die nächste Wortmeldung liegt mir vom Dritten Präsidenten Dipl.-Ing. Johann Gallo vor. Ich bitte dich zum Rednerpult!

Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Hohes Haus! Ich möchte als Ausschussvorsitzender ein paar Ergänzungen nachliefern. Zunächst aber eine Ergänzung zum vorvorigen Punkt, und zwar erlaube ich mir diese Ergänzung als einziger Mann, der zu diesem Antrag

des Bildungsbereiches spricht. Ich war schon einigermaßen verwundert, mit welcher Häme Frauen miteinander umgehen. Ich meine da die Frau Abgeordnete Cernic im Umgang mit der Frau Abgeordneten Lesjak, und zwar deshalb, weil ihre Kollegin Dr.<sup>in</sup> Prettner bei jeder Gelegenheit auf die schlimmen Männer schimpft (*Abg. Warmuth: Frauensolidarität!*) und sich ziemlich unbegründet, obwohl sie immer wieder provoziert, darüber aufregt über die Behandlung, die sie dann erfährt. Ich habe jede Stimme aus der SPÖ früher vermisst, als die Frau Abgeordnete Cernic nicht „auf ladylike“ mit der Frau Kollegin Lesjak umgegangen ist. Soviel nur, damit es auch gesagt ist, (*Beifall von der F-Fraktion.*) dass es auch Männern auffällt, wie weit die Frauensolidarität manchmal reicht.

So, zum Rechnungshofbericht: Dieser Rechnungshofbericht endet ja mit dem Schuljahr 2009/2010. Das war vor zwei Jahren. Das Leben ist mittlerweile weitergegangen. Wir haben im Ausschuss die erfreuliche Mitteilung erhalten, dass vom bereits zitierten Überhang von damals 679 Planstellen mittlerweile die Zahl auf 420, also immerhin um knapp 260 heruntergedrückt werden konnte. Das ist ein Erfolg, vor allem für das Budget, aber natürlich gibt es immer wieder sehr emotional geführte Standortdiskussionen und einige Dinge mehr, die auch entschieden werden müssen. Der zweite Teil ist mehrfach angesprochen worden, das ist der sonderpädagogische Förderbedarf. Vielleicht ist es notwendig, einmal ein bisschen zu ergründen, worin die Gründe liegen, dass dieser Bedarf immer mehr steigt. Einmal sind es Sprachbeeinträchtigungen durch Sprachverarmung in der Familie, durch Fernsehen, durch fehlendes Vorlesen. Ich mache mir auch schon Sorgen, wie in Zukunft unsere Nachfolger hier lesen werden, wenn ich das vergleiche mit dem, was man hier auch jetzt schon erleben kann. Dann, was den sonderpädagogischen Bedarf betrifft, auch Lernbehinderungen durch zu wenig Bewegung, mangelnde Motorik, mangelnde Wahrnehmung und so weiter, auch Zunahme von klinischen Krankheitsbildern wie Legasthenie, Verhaltensstörungen. Immer mehr verhaltensauffällige Kinder sind nicht großgruppentauglich und brauchen spezielle Lernbetreuung, auch etwas, was man im täglichen Leben immer wieder sehen kann. Das heißt also, dazu hat die Landesregierung vor genau einem Monat eine Resolution nach Wien geschickt. Die Frau

**Dipl.-Ing. Gallo**

Kollegin Cernic hat das auch angesprochen, denn diese 2,7 Prozent, die gewährt werden, klaffen stark mit den 4,2 Prozent, die an tatsächlichem Bedarf da sind, auseinander. Und, das ist noch nicht gesagt worden, den sonderpädagogischen Förderbedarf im Einzelfall stellen Bundesbeamte fest. Die 2,7 Prozent Abgeltung sind auch wieder das Diktat einer Bundesstelle, also hier zwickt sich die Katze in den eigenen Schwanz. Ich möchte daher die Frau Abgeordnete Cernic bitten, sich in Wien dafür zu verwenden, dass Kärnten hier nicht benachteiligt wird, sondern dem tatsächlich entsprechenden Bedarf auch die Vergütungen erfolgen. Ich wünsche Ihnen und uns mehr Glück als beispielsweise beim Bunkermuseum, wo uns, das gilt für die ÖVP, die eigenen Fraktionen in Wien in den Rücken gefallen sind, ausgenommen die Freiheitlichen. Soviel zu dem, das war es in aller Kürze. Denn was bleibt, ist, und das sagt der Rechnungshofbericht, aber das ist die Forderung, die wir immer wieder erheben müssen, dass die Schule ein Ziel verfolgen muss, junge Menschen mit Fertigkeiten und Kenntnissen so auszustatten, dass sie dafür gerüstet sind, um sich in einer modernen Welt zu bewähren, einen aussichtsreichen Beruf zu ergreifen und verantwortungsbewusste Staatsbürger zu werden. Das ist zu wünschen! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Somit liegt mir keine weitere Wortmeldung mehr vor. Der Berichterstatter hat das Schlusswort!

Berichterstatter Abgeordneter **Trettenbrein** (F):

Herr Präsident! Hohes Haus! Ich möchte vielleicht noch festhalten, dass in diesem Bericht des Rechnungshofes 13 Empfehlungen vorgeschlagen sind, wobei sich nur zwei an das Bundesland Kärnten richten. Der Rest ist an das Bundesministerium für Finanzen und für Unterricht gerichtet.

Ich beantrage das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Spezialdebatte wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Ich stelle Einstimmigkeit fest. Bitte, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Trettenbrein** (F):

Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Rechnungshofes über die Finanzierung der Landeslehrer (Reihe Kärnten 2012/1) wird zur Kenntnis genommen.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Annahme wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Auch hier stelle ich Einstimmigkeit fest. Somit ist dieser Punkt erledigt. Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 11:

**11. Ldtgs.Zl. 57-27/30:**

**Bericht und Antrag des Ausschusses für Gesundheit, Krankenanstalten, Umwelt und Frauen zur Petition vom 31.5.2012 betreffend Anhebung der genehmigten Untersuchungen durch den Hauptverband der Sozialversicherungsträger, um die Wartezeiten bei MRT- und CT-Untersuchungen in Wolfsberg zu verkürzen, überreicht durch die Abgeordnete Warmuth, den Abgeordneten Trettenbrein und die Abgeordnete Arzmann**

Berichterstatterin ist die Frau Abgeordnete Warmuth. Sie steht bereits hier. Ich bitte, zu berichten!

Berichterstatterin Abgeordnete **Warmuth** (F):

Hoher Landtag! Geschätzte Damen und Herren! Am 31.5.2012 wurde diese Petition im Kärntner Landtag eingebracht, danach auch im Ausschuss für Gesundheit behandelt. Eingebracht haben dies der Kollege Landtagsabgeordneter Harald



## Warmuth

Trettenbrein, die Frau Kollegin Jutta Arzmann, die Frau Gemeinderätin Heidrun Traußnig und meine Person. Beigeschlossen wurden 2.000 diesbezügliche Unterschriften. Die Intention ist bekannt. Es geht um eine Erhöhung des Kontingentes für Untersuchungen im Bereich von MRT und CT.

Ich ersuche um Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Diese ist somit eröffnet. Es hat sich Abgeordneter Trettenbrein gemeldet. Ich bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Trettenbrein** (F):

Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen hier im Hohen Haus! Ich darf zu dieser Petition auf der Tribüne der Zuschauer die Initiatorin dieser Petition, die Gemeinderätin Heidrun Traußnig, begrüßen, heute in Weiß gehalten! (*Beifall von der F-Fraktion.*) Für die, die Heidrun Traußnig nicht so ein Begriff ist, Frau Heidrun Traußnig ist Gemeinderätin in Wolfsberg. Sie ist eine sehr umtriebige Gemeinderätin, sie hat ursprünglich auf der Liste der ÖVP kandidiert. Dort hat man leider Gottes ihr Potential nicht richtig erkannt. Jetzt ist sie fraktionslose Gemeinderätin. Sie ist jemand, der in Wolfsberg immer wieder heiße Themen aufgreift, was der Bevölkerung am Herzen am liegt oder unter den Nägeln brennt, daher von meiner Seite aus ein herzliches Dankeschön in deine Richtung! Ich gratuliere dir zu dieser Petition, zu diesen über 2.000 Unterschriften, die du in kürzester Zeit zusammengehabt hast! Ich darf dich nur ersuchen, auch weiterhin so im Dienste der Bevölkerung in der Gemeinde Wolfsberg zu arbeiten!

Worum geht es hier in dieser Petition, meine Damen und Herren? Es geht hier grundsätzlich darum, dass es am Diagnostikzentrum in Wolfsberg derzeit zu Wartezeiten bei Magnetresonanz und Computertomographien kommt. Das ist in anderen Bezirken auch so, aber hier in Wolfsberg ganz besonders. Man wartet hier sechs bis neun Wochen. Schuld daran ist die gesetzliche Bestimmung. In einem Kalenderjahr darf nur eine gewisse Anzahl an Untersuchungen durchgeführt werden. Das ist vom Hauptverband der

österreichischen Sozialversicherungsträger so festgelegt. Das wird auch von dem finanziert. Laut Universitätsdozent Dr. Manfred Baldt sind für ganz Kärnten 40.000 solche Untersuchungen genehmigt. Von den sechs Kärntner Instituten, die es gibt, entfallen auf Wolfsberg 6.000 Untersuchungen. Man muss aber wissen, Wolfsberg ist ein Bezirk mit 56.000 Einwohnern und auch sehr viele aus Völkermarkt kommen nach Wolfsberg, um diese Untersuchungen dort abzuwickeln. Tatsache ist, dass diese Kontingentierung schon fünf, sechs Jahre alt ist und die MRT-Untersuchung inzwischen fast bei jedem Gesundheitsbild dazugehört. Das heißt, diese Kontingentierung ist meines Erachtens und des der Initiatorin viel zu gering. Von Seiten des Universitätsdozenten Baldt wird vorgeschlagen, dass wir zumindest eine 20-prozentige Erhöhung dieser Kontingente brauchen, nicht nur im Bezirk Wolfsberg, in ganz Kärnten. Man muss wissen, wenn man sechs bis acht Wochen auf so einen Termin wartet, gibt es natürlich einen psychischen Druck auf die Patienten, keine Frage. Ich selbst habe gerade von kurzem geschlagene sechs Wochen auf so einen Termin warten müssen. Man hat ein entzündetes Auge und da soll jetzt eine MRT-Untersuchung gemacht werden und dann läufst du sechs Wochen mit einem angeschwollenen Auge herum und kommst nicht dran. Also wie gesagt, das ist nicht tragbar, das ist nicht mehr im Sinne der Patienten. Es könnten auch sehr viele Therapien viel früher einsetzen und nachhaltige Wirkung erzielen. Das wiederum würde meines Erachtens und des Erachtens der Initiatorin auch zur Verbesserung und zu billigeren Gesundheitsmaßnahmen in diesem Bereich führen. Ich danke hier von dieser Stelle aus ganz besonders dem Gesundheitsausschuss, dass er diese Petition zu 100 Prozent unterstützt und einstimmig mit beschlossen hat, darf aber ersuchen, dass wir das weitertragen in die Landesregierung, da man hier durch den Gesundheitsreferenten tatsächlich auch beim Hauptverband vorstellig werden sollte, wenn es irgendwie möglich wäre. Ich glaube, er wird das auch unterstützen, dass wir hier diese Maßnahmen setzen. Das ist einfach notwendig in Zeiten wie diesen, diese MRT-Termine auszuweiten, um diese unmöglich langen Wartezeiten hintanzuhalten. Ich ersuche Sie, Herr Gesundheitsreferent, hier auch tätig zu werden und diese Intention zu unterstützen. Danke schön! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die nächste Wortmeldung liegt mir von der Frau Abgeordneten Wolf-Schöffmann vor. Bitte dich zum Rednerpult!

Abgeordnete **Wolf-Schöffmann** (ÖVP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Frau Gemeinderätin! Geschätzter Herr Viktor Traußnig als Ehegatte, Lehrerkollege von mir! Die ÖVP-Attribute sehe ich natürlich bei 2.800 Unterschriften, das heißt, fleißig, ehrlich und nahe am Bürger. Ja, na na nit werden wir diesen Antrag unterstützen, natürlich! Danke schön für deine Bemühungen! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich der Gesundheitsreferent Landeshauptmann-Stellvertreter Peter Kaiser gemeldet. Bitte dich, zu sprechen!

Zweiter Landeshauptmann-Stellvertreter **Mag. Dr. Kaiser** (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Frau Gemeinderat! Ich möchte ein bisschen Hintergrundinformation geben, weil ich denke, wir sollten auch in der Vorgangsweise zumindest wissen, wenn wir Forderungen erheben, wenn wir Petitionen unterstützen, was das auch in den Folgewirkungen bedeutet. Magnetresonanztomographien und Computertomographien gehören heute zum Bestandteil im Gesundheitswesen. Es stimmt, dass es derzeit noch gewisse Verteilungen je nach Kopfschlüssel auf Länder, Bezirke und diese Bereiche gibt. Ich bin der Meinung, solche sollten von Zeit zu Zeit auf ihr Zutreffen überprüft und valorisiert werden. Persönlich glaube ich, dass in einer medizinischen Form MRT- und CT-Untersuchungen zum Standard gehören und möglicherweise auch längere Therapien und Beobachtungen zur Feststellung der Erkrankung abkürzen können. Wir müssen aber wissen, dass das eindeutig mehr an Geld kostet als die herkömmlichen, konservativen Behandlungen. Das heißt, vom politischen Willen her ist es völlig richtig, wie es Kollege

Trettenbrein gesagt hat. Die Politik soll sich unterhalten darüber, ob sie bereit ist, eine – und das muss man sagen – immense Kostenausweitung in Anspruch zu nehmen, in Anspruch zu nehmen, um eben solche Untersuchungen dort einzusetzen, wo es notwendig ist, aber nachdem man das erst danach weiß, auch dort einzusetzen, wo es vielleicht vermeidbar wäre. Das sind grundsätzliche Entscheidungen, die mit Finanzen zusammenhängen und das ist der Bereich, den wir politisch zu bewerten haben. Ich bin gerne bereit, wenn das an die Regierung weitergeleitet wird, dass ich mich zu einer Runde mit dem Hauptverband der Sozialversicherungsträger, und so wie ich es auch mit der Initiative für bessere kinderärztliche Versorgung in Wolfsberg gemacht habe, dass ich mich, Frau Gemeinderat, wenn Sie bereit sind, auch mit den Betroffenen zusammensetze, schaue, dass jene dazukommen, die in Wirklichkeit die Entscheidung zu treffen haben, Hauptverband der Sozialversicherer, aber auch ärztliche, medizinische Meinungen dazukommen, damit man versuchen kann, einen Weg zu finden, der den Intentionen gerecht wird, die Situationen auch auf ihre Richtigkeit überprüfen und schauen, ob wir hier etwas verändern können. Aber ich sage noch einmal, gerade angesichts der heute hochqualitativen Diskussion vom Vormittag, wenn wir hier Veränderungen im Sinne von Mehr machen, dann heißt das auch, mehr an Geld wegzunehmen und ich glaube nicht, dass irgendjemand will, dass Wolfsberg auf Kosten von Spittal 2.000 Untersuchungen in der Kontingentierung mehr bekommt, weil damit lösen wir kein Problem, wir verlagern es nur. Wie gesagt, ich bin gerne bereit, weiterzugehen, bedanke mich an dieser Stelle auch bei der Vorsitzenden des Gesundheitsausschusses, da es wohltuend ist, wenn von der Bevölkerung Dinge weitergegeben werden, die schnellstens auch hier im Hohen Haus erledigt werden. Ein gutes Zeichen für den Kärntner Landtag! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Mir liegt keine weitere Wortmeldung mehr vor. Die Berichterstatterin hat das Schlusswort.

Berichterstatterin Abgeordnete **Warmuth** (F):

In aller Kürze darf ich eine Frage stellen. Frau Kollegin Schöffmann hat gesagt, die Frau Traußnig hat ÖVP-Attribute. Trotzdem ist es mir ganz eigenartig vorgekommen, dass die Frau Traußnig den FPK-Politikern und nicht einer ÖVP-Politikerin diese Unterschriften überreicht hat. Nur am Rande bemerkt. Ich darf ersuchen um das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Spezialdebatte wurde eröffnet. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Das ist einstimmig so angenommen. Bitte zu berichten!

Berichterstatterin Abgeordnete **Warmuth** (F):

Der Landtag wolle beschließen:

Die Petition vom 31.05.2012 betreffend Anhebung der genehmigten Untersuchungen durch den Hauptverband der Sozialversicherungsträger, um die Wartezeiten bei MRT- und CT-Untersuchungen in Wolfsberg zu verkürzen, überreicht durch die Abgeordneten zum Kärntner Landtag Wilma Warmuth, Harald Trettenbrein und Jutta Arztmann, wird zur Kenntnis genommen.

Ich ersuche um Annahme.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Annahme wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Auch hier herrscht wieder Einstimmigkeit. Somit ist dieser Punkt erledigt. Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 12:

## 12. Ldtgs.Zl. 82-29/30:

### **Bericht und Antrag des Ausschusses für Gesundheit, Krankenanstalten, Umwelt und Frauen betreffend Psychotherapie als Grundleistung sozialer Krankenversicherung**

Berichterstatterin ist die Frau Abgeordnete Obex-Mischitz. Sie steht bereits hier. Bitte dich, zu berichten!

Berichterstatterin Abgeordnete **Obex-Mischitz** (SPÖ):

Hohes Haus! Sehr geehrter Herr Präsident! Der Gesundheitsausschuss hat sich eingehend und genauestens mit der Materie befasst und viele Auskunftspersonen angehört. Es ist ja ein Thema, das uns schon jahrelang begleitet und diskutiert wird. Von den Rückmeldungen her ist allen Beteiligten klar, dass die Psychotherapie ein ganz wichtiger Bestandteil der Gesundheitsversorgung ist. Fakt ist auch, dass es in Kärnten mehr Bedarf an Psychotherapien gibt. Bei den Auskunftspersonen oder bei den Rückmeldungen war herauszuhören, dass ein Gesamtvertrag in dieser Causa für alle Beteiligten die beste Lösung wäre, dass dies aber seit Jahren, fast schon seit Jahrzehnten scheitert und wir in Kärnten eine sogenannte Vereinslösung in Bezug auf Psychotherapien haben, das die Gebietskrankenkasse verwaltet und auch sehr offen jedem Verein gegenübersteht, der Psychotherapie anbietet. Es sind derzeit 12 Ärzte und Ärztinnen unter Vertrag. In Wolfsberg wurde gerade eine neue Facharztstelle geschaffen in der Psychotherapie und für 2013 sind zwei weitere Planstellen für Kinder- und Jugendpsychiatrie geplant sowie in Klagenfurt ein interdisziplinäres Ambulatorium. Das heißt, mit diesem Antrag setzt der Kärntner Landtag ein Zeichen, dass die beteiligten Parteien in Bezug auf einen Gesamtvertrag, nämlich der Hauptverband der Sozialversicherungsträger sowie der Bundesverband für Psychotherapie die Verhandlungen wieder aufnehmen sollen und vielleicht einen Vertrag zustande bringen, der im Sinne der Qualität der Versorgung und der Finanzierbarkeit machbar ist. Ich ersuche um das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Diese ist eröffnet. Als erstes hat sich Frau Abgeordnete Warmuth gemeldet. Bitte dich zum Rednerpult!

Abgeordnete **Warmuth** (F):

Hoher Landtag! Geschätzte Damen und Herren! Eine sogenannte Neverending-Story ist diese Thematik der Psychotherapie auf Krankenschein. Bereits seit 1992 wird diese Materie vom

**Warmuth**

Hauptverband der Sozialversicherungsträger und vom österreichischen Berufsverband der PsychotherapeutInnen besprochen und verhandelt. Seit 20 Jahren ein Ping-Pong-Spiel zwischen diesen Proponenten. Seit 20 Jahren gibt es einen Kostenzuschuss von €21,80 für 50 Minuten Betreuung, 20 Jahre gleichbleibend. Chronologie: Seit 1995 scheiterte der Gesamtvertrag an der Ablehnung des Berufsverbandes wegen zu niedriger Honorarkosten und zu niedrigem Honorarangebot. 2000 gab es keine Mehrheit im Gremium des Hauptverbandes. Tatsache ist, dass der Kostenzuschuss im Verhältnis zu den Kosten bei den Therapeuten, nämlich €70,- bis €100,- pro Stunde, mit €21,80 zu niedrig ist und somit für sozial schwache Menschen einfach nicht leistbar ist. Der Experte des Berufsverbandes der Therapeuten bestätigte im Gesundheitsausschuss, dass der enorme Anstieg von Frühpensionen, Burnout und Depressionskrankheiten in Österreich eklatant im Ansteigen ist. Allein im letzten Jahr hat es 70.000 Personen gegeben, die hier stationär wegen dieser Krankheiten versorgt werden mussten. Eine rechtzeitige und leistbare Psychotherapiebehandlung würde diese Kosten und diese Aufenthalte enorm reduzieren. Fakt ist, und Gott sei Dank sind wir schon so weit, dass die psychologischen Behandlungen auch in der Gesellschaft immer mehr akzeptiert sind, dass man durch gezielte Therapien in zunehmendem Maße auf Psychopharmaka und andere Medikamente verzichten kann und damit auch Einsparungspotentiale gegeben sind. Tatsache ist auch, dass Österreich in der psychologischen Versorgung bei nur 0,5 Prozent liegt, während Deutschland mit 2,5 Prozent deutlich mehr in die seelische Gesundheit und in die Prävention investiert. Hier ist daher auch Handlungsbedarf. Geschätzte Damen und Herren, diese Intention des Antrages wurde bereits aufgrund einer FPK-Initiative vor einigen Wochen im Sozialausschuss behandelt und dann auch hier beschlossen im Rahmen einer dreiteiligen Beschlussfassung. Heute unterstützen wir selbstverständlich den Antrag der Grünen und bedanken uns bei dir, liebe Barbara Lesjak, dass du hier nochmals richtig durchgestartet bist. Wir halten diese Initiative für sehr wichtig, auch wir fordern einen Gesamtvertrag vom Hauptverband der Sozialversicherungsträger und vom Berufsverband der Psychotherapeuten, damit endlich alle Bevölkerungsgruppen eine faire Möglichkeit zur psychologischen Betreuung erhalten. Es muss aber auch die Bun-

desregierung hier mit zusätzlichen Mitteln initiativ werden, hier ergänzend eingreifen, seelische Gesundheit ist die Basis für Körper, Seele und Geist und somit ein Bedürfnis und eine Notwendigkeit an der ganzen Gesellschaft. *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die nächste Wortmeldung liegt mir von der Frau Abgeordneten Barbara Lesjak vor. Bitte dich zum Rednerpult!

Abgeordnete **Dr. Lesjak** (GRÜ):

Geschätzter Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörer! Ja, Dank zurück an meine Vorrednerin! Ich bedanke mich aber vor allem auch beim Ausschuss, der es möglich gemacht hat, zu diesem Punkt eine sehr, sehr ausführliche und breite Debatte zu führen. Wir haben hier Stellungnahmen sowohl aus Kärnten wie auch vom Ministerium, von allen Beteiligten und haben die Möglichkeit gehabt, uns wirklich genaue Kenntnis zu verschaffen über das Problem. Es ist so, wie das meine Vorrednerinnen schon gesagt haben, denen ich bei dieser Gelegenheit danke für die seriöse und sachliche Darstellung dieses Problems. Es ist wirklich ein Gebot der Stunde, dass wir jetzt hier die Initiative ergreifen und auch Geld in die Hand nehmen. Es ist so, wie die Kollegin Warmuth es gesagt hat, die psychischen Erkrankungen sind massiv im Steigen begriffen. Es gibt dazu gerade einen sehr aktuellen EPIC-Bericht, eine EPIC-Studie. Eine andere Studie über psychische Erkrankungen habe ich mir noch angeschaut, wo herauskommt, dass der Verbrauch von Psychopharmaka in den letzten Jahren eklatant angestiegen ist und das ist ein Hinweis darauf, wie psychische Erkrankungen oft falsch behandelt werden, denn man kann psychische Erkrankungen nicht nur mit Psychopharmaka behandeln. Das andere, das mich erschreckt hat, als ich noch einmal geschaut habe in diesen Studien, wer ist denn stark betroffen, welche Altersgruppen sind stark betroffen von psychischen Erkrankungen? Das sind interessanterweise die über 50- und 60-Jährigen. Wir haben hier ein Problem, das auch gesellschaftlich noch sehr tabuisiert ist, dass wir hier bei alten Menschen, Männern und Frauen glei-

**Dr. Lesjak**

chermaßen, einen rasanten Anstieg haben an psychotherapeutischen Erkrankungen. Hier brauchen wir eine Bewusstseinsbildung, damit wir diesem Problem auch begegnen können. Denn es ist ja so, dass die Psychotherapie seit 1992 als Pflichtleistung im ASVG verankert worden ist, das heißt, sie ist seit 1992 der ärztlichen Hilfe gleichgestellt. Jeder und jede hat ein Recht auf Behandlung von psychischen und physischen Erkrankungen. Dieses Recht kann jetzt nicht geltend gemacht werden. Die Bevölkerung hat nur einen sehr eingeschränkten Zugang zur psychotherapeutischen Versorgung. Auch das haben wir im Ausschuss ausführlich gehört. Es gibt diese sogenannten Vereinslösungen in Kärnten. Es ist besser als nichts, das muss man schon sagen. Weil wenn beim Bund verhandelt werden soll und die kommen zu keiner Einigung, und das ist die Intention des Antrages, dass sie weiterverhandeln sollen, man wird ja einen Gesamtvertrag kriegen, das ist zu wenig, da geht nichts weiter. In Kärnten ist es besser als gar nichts. Aber ich weiß aus der Praxis, dass zum Beispiel die Vereine pro mente und Caritas, AVS und so weiter, schon auch Psychotherapie anbieten, aber in den seltensten Fällen bieten sie Einzeltherapie an, sondern sie machen Gruppentherapie. Jetzt weiß ich das von Therapeuten, dass das bei einigen Krankheitsbildern okay ist, wenn man die Leute in die Gruppentherapie schickt, aber bei weitem nicht bei allen. Die meisten Betroffenen sollten hier in einer Einzeltherapie behandelt werden. Das ist etwas ganz Wichtiges! In den Institutionen und Vereinen ist es halt auch so, weil da so ein hoher Bedarf ist und weil die Anmelde Listen unendlich lang sind, dass man oft bis zu einem Jahr warten muss, um überhaupt dran zu kommen, um hier eine Behandlung zu kriegen. Da haben wir größten Handlungsbedarf, noch dazu wenn man bedenkt, das ist auch teilweise im Ausschuss besprochen worden, das hat eine Auskunftsperson teilweise nicht ganz korrekt dargestellt, da ist die Ausbildung vom Psychotherapeuten angesprochen worden. Die Ausbildung vom Psychotherapeuten ist eine der teuersten Ausbildungen überhaupt. Es ist eine sehr langwierige Ausbildung. Sie beginnt mit einem fachlichen Psycho-Propädeutikum, mit einer Eigentherapie, mit Supervisionen. So eine Ausbildung kostet zwischen €80.000,- und €120.000,-, das ist eine der teuersten Ausbildungen. Dann müssen die Psychotherapeuten, die sich niederlassen und

eine eigene Praxis aufmachen, am Hungertuch nagen, weil sie eben nur €21,80 pro 50 Minuten Behandlung von der Kasse ersetzt kriegen. Jetzt ist dann natürlich die Frage: Wer kann sich das leisten? Eine Stunde Psychotherapie kostet zwischen €60,- und €90,-. Jetzt ist das natürlich einmal pro Woche ratsam. Jetzt müsste man vier bis fünf Mal im Monat eine Psychotherapie machen. Das kann sich ein durchschnittsverdienender Mensch nicht mehr leisten! Das geht nicht! Gerade nicht nur für die Durchschnittsverdiener, sondern für alle Bevölkerungsgruppen brauchen wir hier einen niederschweligen Zugang, damit die, die sich das nicht so gut leisten können, eben auch in den Genuss einer psychotherapeutischen Versorgung kommen.

Das ist heute wohl ein guter Tag für die Grünen. Wir haben ganz viele Anträge mit Initiative von uns auf der Tagesordnung. Mich freut es außerordentlich und ganz besonders auch bei diesem Punkt, weil die Genese der Diskussion irgendwie vorbildlich war. Ich habe die Debatte mit großem Interesse und Aufmerksamkeit im Ausschuss verfolgt. Ich bedanke mich für diese konstruktive Zusammenarbeit! Danke schön! *(Beifall von Abg. Warmuth und von 2. LH-Stv. Mag. Dr. Kaiser.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächster Redner hat sich der Gesundheitsreferent Landeshauptmann-Stellvertreter Peter Kaiser gemeldet. Ich erteile ihm das Wort!

Zweiter Landeshauptmann-Stellvertreter **Mag. Dr. Kaiser** (SPÖ):

Danke, Herr Präsident! Liebe Damen und Herren des Hohen Landtages! Ich kann eigentlich nach der profunden Rede meiner Vorrednerin dem im Wesentlichen zustimmen. Ich möchte darauf aufmerksam machen, dass wir wahrscheinlich im realitätsbezogenen Bereich bestenfalls im guten Verhandlungsfortschritt die für mich läppischen €21,80 erhöhen werden können. Das halte ich unter dem gegebenen Diktat der knappen Kassen, unter der gesamt eingeleiteten Gesundheitsreform für vertretbar und für realistisch. Parallel dazu – und das möchte ich aufgreifen, was Kollegin Lesjak gesagt hat – wäre

**Mag. Dr. Kaiser**

es notwendig, das Ganze zu verknüpfen mit den Bereichen Psychopharmaka und der hohen Medikation. Ich denke nur, wenn wir hier – jetzt sage ich vorsichtig – einen Austausch der Leistungen und der Geldflüsse hin zu dem, was nachhaltiger ist, bekommen könnten, sehe ich mittel- und langfristig eine Veränderung eines eher schon sehr einzementierten Standpunktes, den es auch beim Hauptverband gibt. Aber ohne ihn jetzt übertrieben zu verteidigen, meine Damen und Herren, wir alle reden von Sparen und wir überbieten uns in Spargesinnungen, hier reden wir um tatsächliche Lücken von rund €50,- pro Behandlungsstunde. Eine Psychotherapie, das wird mir die Barbara Lesjak bestätigen können als Wissende, dauert jetzt nicht ein-, oder zwei- oder dreimal. Behandlungen vor allem im jugendpsychiatrischen Bereich gehen mit 20 bis 40 Sitzungen und Ordinationen über die Bühne. Stellen Sie sich das in Geldgegenwert vor! Das heißt, wenn es uns nicht gelingt, hier Pharmazie und so weiter runterzupressen, in den Bereichen mehr aktive Therapie – und noch besser – mehr Gesundheitsvorsorge und -fürsorge zu treffen, werden wir dem nicht begegnen können. Es wird hier sehr schwierig sein. Ich würde auch anregen, nachdem der Landtag das hier in zwei Bereichen gemacht hat, zu überlegen – ich biete mich dafür an, ich habe das bereits schriftlich vom ersten Antrag mitgebracht. Ich habe das auf die Agenda unseres Jour fix mit der Gebietskrankenkasse genommen – ich werde auch in die Richtung, wenn der Landtag das im Prinzip akzeptiert, versuchen, im Rahmen eines Expertinnen-, Expertengesprächs größeren Ausmaßes, bei dem ich dann auch den Landtag als Gesundheitsausschuss hinzuziehen würde, wenn die Vorsitzende zustimmt, versuchen, hier einmal eine breitere Debatte zu führen, wie wir dem insgesamt einen anderen Stellenwert, eine andere Hauptstoßrichtung geben können. Denn nur allein mit dem Bereich, es zu erhöhen, weil es sich der Staat oder der Hauptverband vermeintlich leisten kann, werden wir nicht durchkommen, denn er kann es sich schlichtweg auch in der jetzigen Situation nicht leisten, daher hier mehr als nur die Forderung, einen Weg versuchen aufzuzeigen, den gemeinsam zu diskutieren. Das scheint mir das einzige in mittelfristiger Form Umsetzbare zu sein. Ich danke aber noch einmal dem Landtag für die doppelte Initiative! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Somit liegt mir keine Wortmeldung mehr vor. Die Berichterstatterin hat das Schlusswort!

Berichterstatterin Abgeordnete **Obex-Mischitz** (SPÖ):

Danke schön! Ich halte das für eine ausgesprochen gute Idee, dass man das so weiterverfolgt. Ich denke, das ist auch im Sinne meiner KollegInnen im Gesundheitsausschuss. Danke, Dr. Kaiser! *(Abg. Warmuth: Das muss man mehrheitlich im Ausschuss beschließen!)*

Ich ersuche um das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Spezialdebatte wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Das ist einstimmig so angenommen. Ich bitte, zu berichten!

Berichterstatterin Abgeordnete **Obex-Mischitz** (SPÖ):

Der Landtag wolle beschließen:

Die Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung mit dem Ersuchen heranzutreten, zur Verbesserung der psychotherapeutischen Behandlung von PatientInnen dafür Sorge zu tragen, dass zwischen dem Hauptverband der österreichischen Sozialversicherungsträger und dem österreichischen Bundesverband für Psychotherapie ein Gesamtvertrag abgeschlossen wird, der die Psychotherapie auf Krankenschein ermöglicht.

Ich ersuche um Annahme.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Annahme wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Auch hier stelle ich wieder Einstimmigkeit fest. Somit ist dieser Tagesordnungspunkt erledigt. Ich komme zum nächsten Tagesordnungspunkt 13:

**Schober**

### 13. Ldtgs.Zl. 82-41/30:

#### **Bericht und Antrag des Ausschusses für Gesundheit, Krankenanstalten, Umwelt und Frauen zum selbständigen Antrag des Ausschusses gem. § 17 Abs. 1 K-LTGO betreffend Ausbildung von LogopädInnen und ErgotherapeutInnen durch die Fachhochschule Kärnten**

Auch hier ist wieder die Frau Abgeordnete Obex-Mischitz Berichterstatterin. Ich lasse über die 2. Lesung, in die wir eingehen sollen, abstimmen. Wer damit einverstanden ist, bitte ein Zeichen mit der Hand! – Auch hier stelle ich Einstimmigkeit fest. Bitte, Frau Berichterstatterin!

Berichterstatterin Abgeordnete **Obex-Mischitz** (SPÖ):

Danke, Herr Präsident! Dieser gemeinsame Antrag des Gesundheitsausschusses beruht auf einem SPÖ-Antrag in Bezug auf die Sicherstellung der logopädischen und ergotherapeutischen Angebote in Kärnten. Mittlerweile ist ja die Ausbildung zur Logopädie der Fachhochschule übertragen worden. Im Ausschuss wurde uns auch mitgeteilt, dass alle zwei Jahre ein neuer Lehrgang mit circa 15 Personen gestartet wird. Die Tätigkeiten der Logopädie beschäftigen sich als Fachdisziplin mit Sprach-, Sprech-, Stimm-, Schluck- und Hörbeeinträchtigungen von Menschen aller Altersstufen. Bei den Sitzungen und Gesprächen des Ausschusses wurde auch herausgearbeitet, dass damit der Bedarf an LogopädInnen eigentlich sehr hoch ist und dass es zu sehr langen Wartezeiten in der Therapie bei neurologischen Störungsbildern kommt. Das gleiche Bild bietet sich auch auf dem Gebiet der ErgotherapeutInnen. Es gibt in Kärnten 20 Kassenstellen, wobei seit Juni 2012 13 davon besetzt sind. Wenn man andere Mitteilungen hört, wissen wir, dass wir in Kärnten über nicht genügend Fachkräfte im Bereich der Logo- und Ergotherapie verfügen. Das wurde im Ausschuss eindeutig festgestellt, wobei die Ressourcen im Behindertenbereich der Ausschussarbeit unberücksichtigt geblieben sind. Aus diesem Grund beschlossen wir, einen gemeinsamen Antrag zu stellen, um diesen Missstand auf Dauer abzustellen.

Ich beantrage das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Diese ist eröffnet. Als erstes hat sich die Frau Abgeordnete Arzmann gemeldet. Ich bitte dich, zu sprechen!

Abgeordnete **Arzmann** (F):

Geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Wie schon von der Berichterstatterin erwähnt, geht es in diesem Tagesordnungspunkt um einen gemeinsam erarbeiteten Initiativantrag, der den logopädischen und ergotherapeutischen Bedarf in Kärnten auf Dauer sicherstellen sollte. Wir haben uns im Ausschuss mit diesem Thema auch eingehend beschäftigt, viele Auskunftspersonen befragt und konnten dabei in Erfahrung bringen, dass es in Kärnten einen vermehrten Bedarf an LogopädInnen gibt als sie derzeit ausgebildet werden. So haben wir beispielsweise mit der Bereichsdirektorin der Kärntner Gebietskrankenkasse gesprochen, die uns berichtet, dass es in der Kärntner Gebietskrankenkasse 18 bewilligte Planstellen für Logopädie gibt, derzeit jedoch lediglich 12 besetzt sind, da es einfach zur Zeit keine Fachkräfte auf diesem Gebiet gibt. So sind derzeit zum Beispiel Spittal und Hermagor mit allen drei Planstellen unbesetzt. Wir sind im Ausschuss natürlich auch der Ursache der unbesetzten Planstellen hier nachgegangen, haben dazu auch die Leiterin des Studiengangs Logopädie an der Fachhochschule Kärnten befragt und geladen und sind nun zu folgenden Erklärungen gekommen. Einerseits hat es in Kärnten eine Zeit lang keine Ausbildung für Logopädie gegeben. Erst seit Oktober 2010 ist diese Ausbildung an der Fachhochschule Kärnten wieder möglich, und diese Ausbildung des Studiengangs an der Fachhochschule wird nicht jedes Jahr angeboten, sondern findet lediglich im Zweijahresrhythmus statt. Ein weiterer Grund ist einer, der ja auch sehr erfreulich ist, dass nämlich die Ausbildung vorwiegend von jungen Frauen in Anspruch genommen wird, welche dann im Laufe ihres Berufslebens häufig in Karenz gehen. Das ist, wie gesagt, sehr erfreulich, jedoch ist es im Schnitt jede dritte Logopädin, bei der dies zutrifft. Wir haben auch gehört, dass

**Arztmann**

mit Ende September dieses Jahres an der Fachhochschule wieder 15 LogopädInnen mit ihrem Studium fertig werden. Die nächsten folgen erst im Jahr 2014. Nachdem aber, wie wir gehört haben, der Bedarf durchaus gegeben ist, wäre es sehr sinnvoll, einen jährlichen Ausbildungslehrgang für LogopädInnen hier zu starten, um den Bedarf in Kärnten einfach gut abzudecken und auch den jungen Menschen eine zukunftssträchtige Ausbildung zu ermöglichen. *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich Frau Abgeordnete Wolf-Schöffmann gemeldet. Ich bitte dich zum Rednerpult!

Abgeordnete **Wolf-Schöffmann** (ÖVP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Natürlich auch von unserer Seite eine Zustimmung. Wenn man das wirtschaftlich betrachtet, ist die Nachfrage größer als das Angebot. Nachdem wir uns entschieden haben, in diesem Bereich in der Logopädie die Nachfrage zu stillen, muss man das Angebot erhöhen, sprich Ausbildungsplätze schaffen. In diesem Antrag ist das gewährleistet, dass der zuständige Referent dem Antrag auch nachkommt. Danke! *(Beifall von der ÖVP-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Somit liegt mir keine weitere Wortmeldung mehr vor. Die Berichterstatterin hat das Schlusswort!

Berichterstatterin Abgeordnete **Obex-Mischitz** (SPÖ):

Ich verzichte auf das Schlusswort und beantrage das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Spezialdebatte ist eröffnet. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Hier stelle

ich einstimmige Annahme fest. Bitte, zu berichten!

Berichterstatterin Abgeordnete **Obex-Mischitz** (SPÖ):

Der Landtag wolle beschließen:

Die Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, geeignete Mittel zu ergreifen, um das logopädische und ergotherapeutische Angebot in Kärnten auf Dauer sicherzustellen. Des Weiteren wird die Landesregierung aufgefordert, in Verhandlungen mit der Fachhochschule Kärnten sicherzustellen, dass jährlich ein Ausbildungslehrgang für LogopädInnen gestartet wird, um den Erfordernissen des Arbeitsmarktes Rechnung zu tragen.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Annahme wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Auch hier stelle ich Einstimmigkeit fest. Somit ist dieser Punkt erledigt. Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 14:

**14. Ldtgs.Zl. 54-4/30:**

**Bericht und Antrag des Ausschusses für Naturschutz, Tierschutz, Jagd, Fischerei, Wasserwirtschaft, Raumplanung und Nationalparks betreffend Realisierung des geplanten Natura2000-Projekts „Elsgraben/Mannsberg/Windischberg/Boden“**

Berichterstatter ist der Abgeordnete Astner. Er steht schon hier. Ich bitte dich, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Astner** (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hoher Landtag! Zu diesem Thema ist folgendes zu berichten: Die Errichtung des Natura2000-Gebietes „Elsgraben/Mannsberg/Windischberg/Boden“, um die erforderlichen Rahmenbedingungen für die Festlegung des Schutzgebietes zu stellen. Ich kann berichten, dass die EU-Kommission bereits



**Astner**

mit 11.4.2011 per Verordnung unter Europaschutz hier stellen kann. Gemeinsam mit den betroffenen Landwirten, der Bevölkerung, den Gemeinden, aber auch der Kärntner Landesregierung ist es gelungen, ein Schutzgebiet im Ausmaß von ca. 700 Hektar zu errichten. Ich darf berichten, dass wir nach eingehenden Beratungen in zwei Ausschusssitzungen zu einer Einigung gekommen sind. Ich beantrage das Eingehen in die Generaldebatte. (3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo übernimmt den Vorsitz.)

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Generaldebatte ist eröffnet. Als erstes zu Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Adolf Stark.

Abgeordneter **Stark** (F):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich glaube, zu diesem Punkt ist zu sagen, dass dieser Beschluss bereits am 6.10. in der Regierung erfolgt ist und zur EU-Kommission gegangen ist. Von dort ist er am 11.4.2011 per Verordnung zurückgekommen, zum Europaschutz erhoben. Ich glaube, dieser Gedanke, der hier ist, dass man in Elsgraben/Mannsberg/Windischberg/Boden das unter Schutz stellt, ist wirklich eine Supersache. Deshalb, weil es dort schutzwürdige seltene Pflanzen, verschiedene Orchideenarten, schützenswerte seltene Tiere gibt und ich glaube, da sollten wir auch in Kärnten einmal Vorreiter sein, dass wir mehr Naturschutz hineinbringen und auch, dass wir diese Flächen in Europaschutzgebiete umwandeln können. Daher wird auch die FPK diesem Antrag zustimmen. (Beifall von der F-Fraktion.)

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich zum Tagesordnungspunkt 14 die Frau Abgeordnete Dr.<sup>in</sup> Barbara Lesjak.

Abgeordnete **Dr. Lesjak** (GRÜ):

Geschätzter Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe ZuhörerInnen! Wieder ein sehr erfreulicher Antrag hier – das Europaschutzgebiet Mannsberg/Boden. Das ist damals ein gemeinsamer Antrag mit der SPÖ gewesen. Der Hintergrund war, dass man da in diesem Gebiet einen Steinbruch errichten wollte, woraufhin sich Bürgerinitiativen etabliert und dagegen protestiert haben. Wir haben uns zusammengeschlossen und nicht nur wir, sondern alle Parteien haben irgendwie mitgeholfen, dass es schließlich dazu gekommen ist, dass dieses Gebiet jetzt bereits per Verordnung gewidmet ist. Das hat mein Vorredner erwähnt, das ist bereits zum Europaschutzgebiet Mannsberg/Boden erklärt worden. Festgeschrieben sind hier auch sämtliche Erhaltungsziele, die ich jetzt nicht aufzählen werde. Tatsächlich gibt es dort wirklich sehr schützenswerte Arten im Tier- und Pflanzenbereich. Ergänzend noch zum Vorigen: Da gibt es noch den Schmetterling „Russischer Bär“, den Alpenbockkäfer und viele andere auch. Das ist als ein Erfolg zu werten, wobei man schon sagen muss, es ist der halbe Antrag umgesetzt, die andere Hälfte dieses Antrags ist noch ausständig, weil wir haben ja auch gefordert, dass die Grundbesitzer und -besitzerinnen für diese Unterschutzstellung möglichst objektiv und nach einer einheitlichen Richtlinie entschädigt werden und dass für diese Implementierung des Natura 2000-Gebietes in weiterer Folge auch die finanziellen Ressourcen zur Verfügung stehen. Wie man hört, wird jetzt auch ein Managementplan für dieses Gebiet erarbeitet. Das freut mich sehr. Ein kleiner Wermutstropfen allerdings, wo ich vielleicht noch zu wenig Kenntnis und Information habe über die Hintergründe und Gründe ist, dass das Domkapitel seine Gebiete nicht für die Unterschutzstellung zur Verfügung gestellt hat. Das wundert mich doch einigermaßen, weil die Kirche ja immer sagt, dass es ihr um die Schöpfung gehe und tatsächlich, wenn man da jetzt von Schöpfung reden wollte, ist das ein besonderer Teil der Schöpfung, weil das noch unberührt ist, es gibt seltene Arten. Gerade deswegen müsste die Kirche ein Interesse daran haben, dass dieser Teil der Schöpfung besonders geschützt wird. Was weiß man, warum auch immer sich die Kirche da - es werden wohl irgendwelche wirtschaftlichen Interessen im Hintergrund stehen. Ein guter Tag für uns, ich bin

**Dr. Lesjak**

sehr erfreut, dass wir hier einstimmig sind. Das geht in die richtige Richtung und damit es dann auch entsprechend weitergeht, bringen wir hier auch noch einen ergänzenden Antrag ein, weil dieses Gebiet jetzt zum Europaschutzgebiet wird. Wir wissen aber, dass Kärnten relativ wenig Flächen ausweist, was die Natura 2000-Flächen anbelangt. So gibt es auch vom Umwelt-Dachverband eine sogenannte „Natura 2000-Schattenliste“ und die betrifft auch Kärnten. In Kärnten gibt es noch einige Naturjuwelen, die noch unter Schutz zu stellen wären. Die da zum Beispiel sind: Die Sattnitz, ein paar Teile der Karawanken, die Kärntner Kalk-Tuff-Quellen, die südliche Gerlitzten ist da angeführt. Dann wird auch eine Erweiterung des Gebietes Nationalpark Hohe Tauern angeregt, die Kernzone I und die Erweiterung der Kernzone des Gebietes Nationalpark Nockberge und auch eine Erweiterung des Gebietes Untere Lavant. Wir haben das jetzt mit einem Antrag auch eingebracht, das wird im zuständigen Ausschuss hoffentlich bald auf die Tagesordnung genommen und diskutiert. Ich freue mich, wenn dieser Antrag dann auch wieder hier auf der Tagesordnung landet, wo ich wieder jubilierend allen gratuliere und mich bedanke. *(Beifall von Abg. Holub.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Zu TOP 14 bitte ich jetzt den Stellvertretenden Klubobmann Ing. Ferdinand Hueter ans Pult.

Abgeordneter **Ing. Hueter** (ÖVP):

Herr Präsident! Hoher Landtag! *(Abg. Mag. Darmann schmunzelnd: Ferdi, in den eigenen Reihen wirst du nie so schön angesprochen, mit so vielen Titeln! – Der Redner lachend:)* Nein, ist ja herrlich! Ich sage dir, diese Titel! Ja, ein Tag der Freude, wie es meine Vorrednerin gesagt hat. Vielleicht ein bisschen ein Wermutstropfen, wie du gesagt hast. Mir persönlich hat es sehr gut gefallen, dass wir das in der letzten Sitzung am 5. Juni erstens einmal einstimmig beschlossen haben, dass es auf Basis des Vertragsnaturschutzes geht, das heißt, im Einklang mit den Grundbesitzern, nicht per Verordnung, sondern mit Vertragsnaturschutz. Der Grundbesitzer ist eingebunden, hat ein gewisses Datum

drauf, dass man sagt, 20, 30, 40 Jahre wird abgewartet und ich glaube, so muss man Naturschutz sehen. Alles, was per Verordnung passiert, glaube ich, hat ein bisschen Bauchweh dabei. Was du zur Diözese gesagt hast, ich glaube, da muss man schon der Vollständigkeit halber sagen, dass die Diözese von den zuerst beantragten 250 Hektar 130 Hektar eingebracht hat, nicht, so wie du gesagt hast, nichts. *(Abg. Dr. Lesjak: Ich lerne ja gerne dazu!)* Ja, eben! Du musst dich da schon genau erkundigen. 120 Hektar haben sie, aus welchem Grund auch immer, nicht unter dieses Naturschutzgebiet gestellt. Aus welchem Grund, das will ich gar nicht hinterfragen, aber sie haben 130 Hektar eingebracht. *(Abg. Zellot: Eine Eigenjagd!)* Ja, es ist einmal etwas! Und nur so kann man das machen. Und wenn du sagst, gerade diese Wunschliste, die du da angebracht hast, von der Sattnitz über die Nockberge, ich glaube, da ist das gleiche Muster zu sehen. Es muss im Einklang mit den Bauern, mit den Grundbesitzern erfolgen, nur dann geht das. Und ich glaube, dann bringen wir vieles zusammen, dass wir hier der Nachwelt gewisse Tiere und Pflanzen unter Naturschutz stellen, damit sie eben, wie soll ich sagen, leichter zugänglich und was weiß ich noch alles werden. Bei uns oben im Drautal hat dieses Natura 2000-Gebiet entlang der Drau, das hauptsächlich oder fast zur Gänze im öffentlichen Wassergut liegt, auch gezeigt, dass das, wenn man vernünftig mit den Bürgermeister, mit den Bürgern gewisse Ausweitungen macht, gewisse Projekte, Folgeprojekte, dann auch den Sinn ausmacht. Weil nur irgendetwas unter Naturschutz zu stellen und sonst nichts zu tun, das, denke ich, ist nicht der Weisheit letzter Schluss, sondern hier muss man auch Aktivitäten setzen. Ich denke, dass das hier in diesem Naturschutzgebiet – das ist ein bisschen ein langer Name, dass ich das herausbringe, wie heißt das geschwind – Elsgraben/Mannsberg/Windischberg/Boden im St. Veiter Gebiet, dass das hier auch vonstatten geht. Ich wünsche diesem Gebiet wirklich alles, alles Gute! Von unserer Seite ist immer die Zustimmung da gewesen mit dem Vertragsnaturschutz, dort, wo die Bauern und Grundbesitzer eingebunden waren. Ich glaube, wenn man das in Zukunft ein bisschen gescheit und richtig macht, ist das sicher ein Potential, wo wir auch den Nichtgrundbesitzern oder all jenen Leuten, die hier Natur erleben wollen, das nahebringen können und auf diesem Weg sind wir auf einem

**Ing. Hueter**

richtigen, deswegen gibt es von unserer Seite dazu vollste Unterstützung und Zustimmung. *(Beifall von der ÖVP-Fraktion.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Mir liegt keine Wortmeldung mehr vor, die Generaldebatte ist geschlossen. Der Berichterstatter hat das Schlusswort.

Berichterstatter Abgeordneter **Astner** (SPÖ):

Nachdem ja einige sehr gute, kompetente Wortmeldungen waren, verzichte ich auf das Schlusswort und beantrage das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Spezialdebatte ist beantragt. Bitte um ein zustimmendes Handzeichen! – Ich stelle Einstimmigkeit fest. Bitte zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Astner** (SPÖ):

Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, die lokalen Initiativen in den Gemeinden Kappel am Krappfeld, Launsdorf, St. Georgen am Längsee u.a. bestmöglich bei der Errichtung des Natura 2000-Gebietes Elsgraben/Mannsberg/Windischberg/Boden zu unterstützen, die erforderlichen rechtlichen Rahmenbedingungen für die Festlegung des Schutzgebietes entsprechend zu treffen, die GrundbesitzerInnen für die Unterschutzstellung ihrer wertvollen Naturflächen möglichst auf der Grundlage einer einheitlichen und objektiven Richtlinie zu entschädigen sowie für adäquate finanzielle und personelle Ressourcen für eine professionelle und langfristige Implementierung des Natura 2000-Gebietes zu sorgen.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Annahme ist beantragt. Bitte auch da um ein Zeichen mit der Hand! – Bis auf den Abgeordneten Seiser haben eigentlich alle mitgestimmt. *(Abg. Seiser hebt die Hand.)* Aha, jetzt auch! Gut, dann stelle ich Einstimmigkeit fest. Danke schön! Wir kommen nächsten Tagesordnungspunkt:

**15. Ldtgs.Zl. 21-4/30:**

**Bericht und Antrag des Ausschusses für Budget, Landeshaushalt und Finanzen betreffend Bericht des Rechnungshofes über Verträge der geschäftsführenden Leitungsorgane in öffentlichen Unternehmen („Managerverträge“)**  
(Reihe Kärnten 2011/4)

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Mag. Tauschitz. Ich bitte ihn, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Mag. Tauschitz** (ÖVP):

Danke vielmals, Herr Präsident! Wir haben diesen Antrag lang und breit diskutiert, haben sehr lange auf Auskunftspersonen gewartet, nicht zuletzt sind alle gekommen. Ich bitte um das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Generaldebatte ist eröffnet. Als erstem Redner erteile ich dem Abgeordneten Bernhard Gritsch das Wort.

Abgeordneter **Gritsch** (F):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! In seinem Bericht kommt der Rechnungshof zu dem Ergebnis, dass die Struktur und Gestaltung der Managerverträge sowohl für die Öffentlichkeit als auch die Träger der Kontrollhoheit transparenter gestaltet werden müssen. Die Erkenntnis-

**Gritsch**

se, die der Rechnungshof aus seiner Prüfung gewonnen hat, sind die, dass die Hälfte der Vorstandsmitglieder/Geschäftsführer der 232 geprüften Unternehmen zumindest €166.000,- jährlich verdienen. Etwa 50 Prozent dieser Manager erhalten dazu variable Bezugsbestandteile, die zwar auf Kennzahlen beruhen, die aber wiederum nicht geeignet sind, den tatsächlichen wirtschaftlichen Erfolg widerzuspiegeln. Bei 57 Personen überstieg der Gesamtjahresbezug den eines Bundesministers bzw. den eines Landeshauptmannes. Das betrifft vor allem die Manager in Holdings, Energieversorgungsunternehmen, Finanz-, Versicherungsdienstleister sowie solche im Gesundheitswesen und auch im Verkehr. Besonders interessant ist auch, dass rund 90 Prozent der befragten Unternehmen die Managervergütungen auch nicht veröffentlichten. Daher können wir uns durchaus den Ausführungen des Rechnungshofes anschließen, der vorsieht, dass unbeschadet einer gesetzlichen Regelung die Managerbezüge künftig ohne Ausnahmen publiziert werden, damit auch die Transparenz der Höhe dieser Bezüge und der Grundlagen ihrer Zuerkennung einschließlich der Berücksichtigung der Branchenüblichkeit sichergestellt wird sowie Kosten/Nutzen der Vergütungssysteme in Relation zu den Unternehmensergebnissen beurteilt werden können. Die im Geschäftsjahr gewährten Bezüge der Manager wären im Anhang des Jahresabschlusses des jeweiligen Unternehmens auszuweisen. Manager müssen verdienen, das ist uns klar. Recht muss Recht bleiben zum einen, zum anderen wird aber durch mehr Transparenz auch Gerechtigkeit und mehr Nachvollziehbarkeit zum Durchbruch verholfen. Daher eine klare Annahme zu diesem Tagesordnungspunkt. *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Zu Wort gemeldet hat sich auch der Abgeordnete Klaus Köchl. Ich bitte ihn, zu sprechen!

Abgeordneter **Köchl** (SPÖ):

Geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Es ist von meinem Vorredner eigentlich alles schon gesagt worden. Interessant vielleicht noch, nur 5

Prozent Frauen üben diese Managerpositionen aus. Mir haben ein paar Wortmeldungen ganz gut gefallen oder sind mir eben aufgefallen. Gut gefallen haben sie mir nicht, sondern im Gegenteil. Wenn der Herr Megymorez Kritikpunkte des Rechnungshofes ins rechte Licht rücken möchte und sagt, das wäre der Idealzustand und den gäbe es nicht und daher seien diese Kritikpunkte auch nicht gerechtfertigt oder sollen nicht erscheinen, dann glaube ich, dass das so in dieser Art und Weise meines Erachtens nicht notwendig ist. Der Abgeordnete Ing. Rohr hat den Rechnungshof gefragt, ob es nicht möglich wäre, gesetzliche Bestimmungen nach dem Kärntner Stellenausschreibungsgesetz analog zum Bundesgesetz machen zu können und da hat der Herr Dr. Reithofer, dem ich dafür danken möchte, ganz klar gesagt, dass nur eine Vertragsschablonenverordnung im Sinne der Bundesregelung notwendig wäre, um hier transparenter zu sein. Mehr ist, glaube ich, dazu nicht zu sagen. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Auch der Herr Abgeordnete Christian Poglitsch hat eine Wortmeldung abgegeben. Ich bitte ihn ans Pult!

Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Danke schön, Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ein sehr, sehr umfangreicher Bericht, über 500 Seiten stark. Wir haben ihn sehr genau durchgelesen und ich kann meinen Vorrednern nur recht geben. Ich möchte vielleicht nur ein paar Zahlen ins Licht rücken, nachdem im Jahr 2008 232 Überprüfungen stattgefunden haben und diese bei €166.000,- und drüber waren, und davon 90 Prozent nicht veröffentlicht waren. Ich glaube, das gibt schon auch zu denken, so kann es in Zukunft nicht weitergehen. Hier gehört, und so sagt es auch der Rechnungshof, eindeutig mehr Transparenz her. Es gehört die Einhaltung des Stellenbesetzungsgesetzes auf Bundesebene mehr ins Licht gerückt. Die Veröffentlichung der Gehälter ist einer der wichtigsten Punkte, den wir in Zukunft haben müssen, auch einen Vergleich auf der nationalen und internationalen

**Poglitsch**

Ebene, ob das überhaupt gerechtfertigt ist. Wenn man schaut, dass es hier bei den Gehältern variable Bezugsbestandteile gibt und die unterschiedlich sind – von 1 Prozent des Grundgehaltes bis 127 Prozent des Grundgehaltes – liebe Freunde, das kann nicht sein! Ich glaube, da gehört eine einheitliche Regelung her, wie sich diese Bezugsbestandteile in Zukunft beim Gehalt niederschlagen. Es gibt schon Regelungen in anderen Bundesländern: Im Burgenland, in Oberösterreich, in Salzburg, in der Steiermark, eben nur nicht in Kärnten. Es gibt heute noch drei Tagesordnungspunkte weiter hier einen Antrag der ÖVP, wo so etwas auch dementsprechend geregelt werden soll, deswegen wird die ÖVP diesen Bericht selbstverständlich zur Kenntnis nehmen! Danke schön! *(Beifall von der ÖVP-Fraktion.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Rednerliste ist abgearbeitet, die Generaldebatte geschlossen. Ich erteile dem Berichterstatter das Schlusswort!

Berichterstatter Abgeordneter **Mag. Tauschitz** (ÖVP):

Danke vielmals, Herr Präsident! Ich verzichte auf das Schlusswort. Ich bitte um das Eingehen in die Spezialdebatte!

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Spezialdebatte ist beantragt. Bitte um ein Zeichen mit der Hand! – Das ist einstimmig so beschlossen. Ich bitte, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Mag. Tauschitz** (ÖVP):

Danke vielmals!

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Rechnungshofes über Verträge der geschäftsführenden Leitungsorgane in öffentlichen Unternehmen („Managerverträge“),

Reihe Kärnten 2011/4, wird zur Kenntnis genommen.

Ich bitte um Annahme.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Annahme ist beantragt. Bitte auch da um ein Zeichen mit der Hand! – Das ist wieder einstimmig so beschlossen. Nächster Tagesordnungspunkt 16:

**16. Ldtgs.Zl. 39-29/30:**

**Bericht und Antrag des Ausschusses für Budget, Landeshaushalt und Finanzen zur Regierungsvorlage betreffend Veräußerungen von aufgelassenen und entbehrlich gewordenen Landesstraßenflächen für den Zeitraum 1.1.2011 bis 31.12.2011**

Berichterstatter ist der Abgeordnete Bernhard Gritsch. Ich bitte um seinen Bericht!

Berichterstatter Abgeordneter **Gritsch** (F):

Ich danke sehr! Der Herr Präsident hat es schon angemerkt. Es geht um die Veräußerung von entbehrlich gewordenen Landesstraßenflächen auf Basis des Beschlusses des Kärntner Landtages, wo jährlich ein Bericht über diese veräußerten Landesstraßenteilflächen vorzulegen ist. Es geht im besagten Vorjahr um einen Gesamterlös der Veräußerungen in der Höhe von €72.066,--.

Ich beantrage das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Generaldebatte ist eröffnet. Als erstes erteile ich dem Herrn Kollegen Adolf Stark das Wort!

Abgeordneter **Stark** (F):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich glaube, bei diesem Punkt, Veräußerungen von

**Stark**

aufgelassenen und entbehrlich gewordenen Landesstraßenflächen vor einem Jahr an Gemeinden und Private, müssen wir einmal über Reformmaßnahmen nachdenken insofern, dass man hergeht und die Wertobergrenze festlegt, damit man das nicht immer im Landtag hat, dass das die Landesverwaltung dann in Eigenregie durchführen kann und in zwei oder drei Jahren einen Bericht vorlegt. Ich glaube, da soll man eine Wertobergrenze einführen, das soll durchgeführt werden. Ich danke für die Aufmerksamkeit! *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Das war die einzige vorliegende Wortmeldung. Die Generaldebatte ist geschlossen. Der Berichtserstatter hat das Schlusswort!

Berichtserstatter Abgeordneter **Gritsch** (F):

Ich verzichte auf das Schlusswort und beantrage das Eingehen in die Spezialdebatte!

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Spezialdebatte ist beantragt. Ich bitte um ein Zeichen mit der Hand! – Das ist einstimmig so beschlossen. Bitte, zu berichten!

Berichtserstatter Abgeordneter **Gritsch** (F):

Der Landtag wolle beschließen:

Dem Bericht des Landesstraßenbaureferenten Landeshauptmann Gerhard Dörfler betreffend die im Jahre 2011 veräußerten Landesstraßenflächen wird die Zustimmung erteilt.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Annahme ist beantragt. Bitte auch da um ein Zeichen mit der Hand! – Das ist wieder einstimmig so beschlossen. Nächster Punkt, Tagesordnungspunkt 17:

**17. Ldtgs.Zl. 94-6/30:****Bericht und Antrag des Ausschusses für Budget, Landeshaushalt und Finanzen betreffend Umsetzung der Empfehlungen des Kärntner Landesrechnungshofes**

Berichtserstatter ist Abgeordneter Rolf Holub. Da dieser sich für die heutige Sitzung entschuldigt hat, übernimmt gemäß Geschäftsordnung der Ausschussvorsitzende, der Abgeordnete Mag. Tauschitz, die Berichterstattung.

Berichtserstatter Abgeordneter **Mag. Tauschitz** (ÖVP):

Danke vielmals! Sehr geehrter Herr Präsident! Es ist, wie schon gesagt, der Bericht des Ausschusses für Budget, Landeshaushalt und Finanzen. Es geht um den Landesrechnungshof, dass man Empfehlungen umsetzen möge, insbesondere bei der Überprüfung der Vorfaitierungsmodelle für Wirtschaftlichkeit und das Suchen nach Einsparungsmöglichkeiten im Bereich der Lärmschutzwände. Es geht auch um die gesamtheitliche und transparente Darstellung der Projektkosten sowie die Einführung eines durchgehenden Projektmanagements samt Projektkontrollen bei Großvorhaben generell im Planungs- und Bauprozess.

Ich bitte um das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Generaldebatte ist eröffnet. Als erstes liegt mir die Wortmeldung des Abgeordneten Alfred Tiefnig vor. Ich bitte ihn, zu sprechen!

Abgeordneter **Tiefnig** (SPÖ):

Geschätzter Herr Präsident! Hoher Landtag! Ein zweiter Antrag der Grünen mit einem sehr interessanten Inhalt hat den Weg in den Landtag geschafft. Zuerst war dieser Antrag dem Infrastrukturausschuss zugeteilt und ist dann im Budgetausschuss gelandet. Es hat wahrscheinlich einen Grund gehabt, warum das so war, dass er zuerst beim Infrastrukturausschuss war, weil es da sehr, sehr viele Empfehlungen des Landes-

**Tiefnig**

rechnungshofes gibt, dass gewisse Dinge nicht umgesetzt werden. Wir beschäftigen den Landesrechnungshof hier im Landtag sehr oft. Wir decken ihn ständig mit Arbeit ein. Heute haben wir ihn wieder sehr dringend gebraucht. Wir wollen uns den Landesrechnungshof leisten, aber dann ist es wichtig, dass wir die Empfehlungen des Landesrechnungshofes auch annehmen. Es gibt immer wieder Beanstandungen des Landesrechnungshofes, die er feststellt. Immer wieder werden solche Empfehlungen zögernd oder erst viel zu spät korrigiert. Es gibt in Straßenbauprojekten sehr, sehr viele Beispiele, wo im Nachhinein geprüft wird und wir dann draufkommen müssen, dass sehr viel Geld an Planung und Projektierung den Bach hinuntergeht und diese Projekte dann im Großen und Ganzen gar nicht umgesetzt werden. Ich glaube, es ist wichtig, dass wir Großvorhaben auch in Zukunft vorab prüfen und dann zur Umsetzung schreiten. Denn es nützt die beste Prüfung nichts, wenn sie im Nachhinein ist und wenn schon sehr, sehr viel Geld verbraucht ist, das man natürlich viel besser bei den Projekten selber benötigen würde, daher ein großer Dank dem Dr. Reithofer, der es immer wieder versteht, mit seinem Mitarbeiter-Team diese Projekte wirklich prägnant und genau zu kontrollieren! Wir sollten dem Landesrechnungshof das Werkzeug in die Hand geben, mit dem er dann auch wirklich arbeiten kann, aber das im Vorfeld. Weil es nützt nichts, wenn wir im Nachhinein etwas prüfen und der Landesrechnungshof kommt drauf, dass da einiges schiefgelaufen ist, daher glaube ich, dass das Geld für die Prüfungen vorab viel, viel besser angelegt wäre und wir könnten uns sehr viel einsparen.

In diesem Antrag der Grünen gibt es auch die Überprüfung der Vorfaitierungsmodelle auf Wirtschaftlichkeit. Das sind diese berühmten Modelle, die im Lavanttal bei den Umfahrungen stattgefunden haben. Es gibt im Wirtschaftsbe-  
reich – die, die mit der Wirtschaft zu tun haben, die werden es wissen, dass das ein klassisches Instrument einer Exportfinanzierung ist. Aber wie gesagt, wir sind da schon draufgekommen, dass dieses Förderungseinlösungsmodell nicht unbedingt ein großes Erfolgsprojekt war. Es wäre wichtig, dass wir das in Zukunft vorher prüfen, ob so etwas nachhaltig ist. Wir werden den angeführten Punkten – ich glaube, da gibt es ja eine Einigkeit – dem vorliegenden Antrag der

Grünen natürlich zustimmen. Danke! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich die Frau Abgeordnete Dr.<sup>in</sup> Barbara Lesjak.

Abgeordnete **Dr. Lesjak** (GRÜ):

Geschätzter Präsident! Hohes Haus! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ein guter Tag für die Grünen, wieder ein Antrag von uns. Wie ist er zustande gekommen? Wir sind oft sehr unzufrieden darüber, wie die Empfehlungen des Rechnungshofes umgesetzt werden. Wir schauen ja als Opposition sehr genau in die Rechnungshofberichte hinein, aber nicht nur das, sondern wir schauen eine Zeit später auch auf die Empfehlungen. Sind diese Empfehlungen auch umgesetzt worden oder nicht? Denn der Rechnungshof tut sich hier viel Arbeit an – bei dieser Gelegenheit auch ein großes Dankeschön von dieser Seite aus noch einmal an den Rechnungshof – wo wir oft dahingehend, die Umsetzung betreffend, gemeinsam unterwegs sind und auch Gleiches im Kopf haben. Da ist uns zum Beispiel dieser Anlass, 8 Millionen Euro Finanzierungskosten bei der Vorfaitierung Bad St. Leonhard, schon ziemlich sauer aufgestoßen und dann die Frage, wieso wird das nicht umgesetzt. Die Punkte sind jetzt ja erwähnt, die da im Antrag drinnen stehen. Das gehört natürlich geprüft, ob dieses Vorfaitierungsmodell wirklich ein geeignetes Finanzierungsinstrument ist. Das ist extrem teuer! Da muss man sich anschauen, wie man das kostengünstiger macht. Auch die Suche nach weiteren Einsparungsmöglichkeiten, insbesondere im Bereich der Lärmschutzwände war ein Punkt, auf den der Rechnungshof eingegangen ist. Wieder ein Punkt vom Rechnungshof ist ein durchgehendes Projektmanagement bei derartigen Großvorhaben, also so etwas wie ein standardisiertes Projektmanagement, das in weiterer Folge auch dazu dienlich ist, dass die Projektkosten gesamthaft und transparent dargestellt werden könnten. So freue ich mich sehr, dass dieser Antrag bis auf die Tagesordnung hier im Haus gekommen ist und dass es hier eine einstimmige – offenbar – Zustimmung von allen

**Dr. Lesjak**

Parteien geben wird. Ich danke für diese gute Zusammenarbeit!

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Nummer 3 in der Rednerliste hat die Nummer 1, der Präsident, der Erste Präsident Josef Lobnig!

Erster Präsident **Lobnig** (F):

Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren des Hohen Hauses! Grundsätzlich, sage ich einmal dazu, gehe ich davon aus, dass man bemüht ist, Empfehlungen eines Rechnungshofes, wenn Berichte abgegeben oder gefertigt werden und diese auch Empfehlungen enthalten, auch in einer Form Rechnung zu tragen. Denn was hätte die Prüfung sonst für einen Sinn, wenn man dann im Nachhinein vielleicht wieder dieselben Fehler macht oder wieder die gleiche Vorgangsweise wählt, die letzten Endes Mehrkosten verursacht! Ich gehe also grundsätzlich einmal davon aus, dass es diese Empfehlungsumsetzung gibt. Wenn ich diesen Antrag, dem ich auch die Zustimmung gegeben habe, von den Inhalten her durchlese, so bezieht sich dieser Antrag vorwiegend auf die zwei Rechnungshofprüfungen, die Überprüfung der Obdacher Straße zum einen Teil und zum anderen in Verbindung mit der Umfahrung Bad St. Leonhard. Die aufgezeigten Mängel bzw. Empfehlungen des Rechnungshofes sehe ich in gewisser Weise korrekt. Ich sehe das aber vielleicht mit zwei Brillen, das eine mit der Brille einer Prüfung, das andere mit der Brille der echten Umsetzung. Vor allem meine ich, wenn eine solche Variante ausgewählt wird, die auch zu großen Kosten geführt hat, hat sie, wie wir wissen, eine hohe Akzeptanz, denn letzten Endes waren vorigen Sonntag über 2.000 Bürgerinnen und Bürger dabei, als die Umfahrung Bad St. Leonhard eröffnet wurde. Andererseits wissen wir, dass mit solchen Varianten natürlich ein Einschnitt ins Grundvermögen der Kärntnerinnen und Kärntner verbunden ist. Wir wissen, Grundablösen, Hausablösen, die damit verbunden sind, sind nicht etwas Einfaches, wo die Bürgerinnen und Bürger sagen, ja, das ist mir egal, jetzt lasse ich mich einfach ablösen und ich gehe woanders hin, son-

dern die sind ja mit diesem Ortskern, mit dieser Heimat verwurzelt. Aber ich sage auch dazu, dass es natürlich für mich als Mandatar und auch als Bürger wichtig ist, solchen Leuten größtmöglichen Anrainerschutz zu gewährleisten, (*Beifall von der F-Fraktion.*) jenen, die dort für die Zukunft an der Trasse leben müssen, was bedeutet, dass sie mit einer erhöhten Verkehrsfrequenz zu rechnen haben, dass diese natürlich in dieser Form geschützt werden, wenn auch die Kritik vielleicht nicht unberechtigt ist, dass Kosten für die Lärmschutzmaßnahmen für die Zukunft vielleicht noch besser überprüft werden sollen. Ich sage, diese Bürgerinnen und Bürger haben ein Anrecht darauf! Das wurde ihnen in dieser Form gewährleistet, wenn auch der Rechnungshof die Kritik anbringt, nämlich jene Zahlen, die ermittelt wurden, die über die Umfahrung fahren oder die weiterhin die alte Trasse nehmen werden, so ist da vielleicht auch eines dazu zu sagen, was wir auch schon in Erfahrung bringen konnten. Nehmen wir nur als Beispiel die Umfahrung Friesach her. Alle wollten eine großräumige Umfahrung. Letzten Endes ist die auch umgesetzt worden. Was hat dazu geführt? Dass nämlich nicht nur der Schwerverkehr, sondern auch der Kundenverkehr dort vorbeigeführt wurde. Also das heißt, ein Risiko ist immer damit verbunden, genauso wie für Bad St. Leonhard in der Zukunft oder auch für Völkermarkt, wo wir die Umfahrung erst kürzlich ebenfalls eröffnet haben, dass natürlich nicht nur der gewünschte Schwerverkehr außen vorbeigeführt wird, sondern dass damit auch Kundenverkehr, das heißt auch Zielverkehr verloren geht und das natürlich zu Lasten der Wirtschaft, der innerstädtischen Wirtschaft geht! Daher sage ich, ist auch zwar die Kritik vom Rechnungshof angebracht, aber in der Realität zeigt sich natürlich erst in der Folge, wer fährt tatsächlich zum Kunden und wer fährt dann außen vorbei, der vielleicht früher Kunde war. Das ist in diese Überlegungen natürlich auch mit einzubeziehen. Ich sage auch, transparente Darstellung der Kosten, no na nit.

Wenn man heute versucht, alle Rechnungen über die vormals Abteilung 17 für dieses Projekt zu erfassen, Kostenstellen zuzuordnen und die dann in der Gesamtüberleitung in anderen Kostenstellen verschwinden, ist das nicht transparent. Selbstverständlich soll das transparent dargestellt werden, aber nicht nur die Baukosten, sondern natürlich auch die Finanzierungskosten,



**Lobnig**

die Grundablösen, alles, was damit verbunden ist, um wirklich sagen zu können, das sind die Gesamtkosten für dieses Projekt gewesen. Dem ist wirklich etwas abzugewinnen und daher kann ich nur sagen, wir werden selbstverständlich diesen Antrag unterstützen, aber ich glaube, dass man grundsätzlich sagen kann, auch ohne diesen Antrag sind die Regierungsmitglieder oder alle, die von der Prüfung betroffen sind, gefordert, diesen Empfehlungen des Rechnungshofes in irgendeiner Form Rechnung zu tragen. Danke vielmals! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Damit haben wir die Rednerliste abgearbeitet. Die Generaldebatte ist geschlossen, der Bericht-erstatte hat das Schlusswort.

Berichterstatter Abgeordneter **Mag. Tauschitz** (ÖVP):

Danke vielmals, sehr geehrter Herr Präsident! Dem Gesagten ist wenig hinzuzufügen. Ich verzichte darauf und beantrage das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Spezialdebatte ist beantragt. Bitte um ein Zeichen mit der Hand! – Einstimmig so beschlo- sen. Bitte zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Mag. Tauschitz** (ÖVP):

Danke vielmals!

Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, unverzüglich die in den Berichten des Landesrechnungshofes LRH 7/G/2009 und LRH 17/D/1/2010 getroffenen Empfehlungen, insbesondere die Überprüfung des Forfaitierungsmodells auf Wirtschaftlichkeit, Suche nach weiteren Einsparungsmöglichkeiten, insbesondere im Bereich der Lärmschutzwände, gesamtheitliche und transparente Darstellung der Projektkosten,

Einführung eines durchgehenden Projektmanagements samt Projektcontrolling bei Großvorhaben generell im Planungs- und Bauprozess, umzusetzen.

Ich bitte um Annahme.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Sie haben den Antrag auf Annahme gehört. Bitte um ein Zeichen mit der Hand, wenn Sie dem zustimmen! – Ist einstimmig so geschehen. Damit kommen wir zum nächsten Punkt.

**18. Ldtgs.Zl. 159-4/30:**

**Bericht und Antrag des Ausschusses für Budget, Landeshaushalt und Finanzen zum selbständigen Antrag gemäß § 17 Abs. 1 K-LTGO betreffend Schaffung eines Kärntner Stellenbesetzungsgesetzes**

Berichterstatter ist der Abgeordnete Poglitsch. Bevor ich ihm das Wort erteile, lasse ich über den Eingang in die 2. Lesung abstimmen. Wer diesem Antrag die Zustimmung gibt, den bitte ich um ein zustimmendes Handzeichen! – Bitte das ist einstimmig so geschehen. Damit kommen wir in die 2. Lesung und ich erteile dem Bericht-erstatte, dem Abgeordneten Christian Poglitsch, das Wort.

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Danke schön, Herr Präsident! Hohes Haus! In diesem Antrag des ÖVP-Klubs geht es um die Schaffung eines Kärntner Stellenbesetzungsgesetzes, wie es schon einige Bundesländer haben, namentlich das Burgenland, Oberösterreich, Salzburg und die Steiermark. So soll es auch in Kärnten passieren und der Antrag lautet, dass dem Kärntner Landtag ein Entwurf eines Stellenbesetzungsgesetzes mit Vertragsschablonen und Höchstgrenzen von Managergehältern in öffentlichen Unternehmen vorzulegen ist. Ich bitte um Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Generaldebatte ist eröffnet. Als erstes zu Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Jakob Strauß.

Abgeordneter **Strauß** (SPÖ):

Sehr geschätzter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hoher Landtag! Die Schaffung eines Kärntner Stellenbesetzungsgesetzes insgesamt und wenn man früher den anderen Tagesordnungspunkt über den Bericht des Rechnungshofes über die Verträge der geschäftsführenden Leitungsorgane in öffentlichen Unternehmen, Managerverträge, ansieht und diskutiert hat und das Ergebnis des Rechnungshofes sieht, ich glaube, dann ist es auch notwendig, dass hier breiter Konsens heute im Kärntner Landtag geschaffen werden sollte. Seitens der SPÖ wird es zu diesem Kärntner Stellenbesetzungsgesetz natürlich auch die Zustimmung geben, weil es notwendig ist, auch hier im Sinne der Übersehbarkeit, aber im Sinne der Gleichstellung von Bezügen, Jahresbezügen, aber auch im Rahmen von Vergleichbarkeiten und Leistungen in öffentlichen Unternehmungen und deren Bediensteten zu einer dementsprechenden Regelung, was das Land Kärnten betrifft, zu kommen. Andere Bundesländer haben es ja schon teilweise durchgeführt, das Burgenland, Oberösterreich, Salzburg und die Steiermark. Kärnten versucht natürlich mit dem heutigen Gesetz, dementsprechend Managerdienstverträge, ein Kärntner Stellenbesetzungsgesetz umzusetzen. Ich schätze auch, dass es wichtig ist, mit dem Auftrag und Beschluss des Kärntner Landtages wird auch die Landesregierung aufgefordert sein, diese Maßnahmen auszuarbeiten und in Zukunft dann auch dementsprechende Gesetze durchzuführen.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich zu Tagesordnungspunkt 18 der Kollege Hannes Anton.

Abgeordneter **Anton** (F):

Geschätzter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Selbstverständlich werden die Freiheitlichen hier auch zustimmen. Wir haben ja den Antrag im Ausschuss abgeändert und einen gemeinsamen Antrag formuliert, aber ich möchte heute, weil es wirklich tagesaktuell ist, auf etwas hinweisen: Es gibt ja die Bundesländer Niederösterreich, Tirol, Vorarlberg, Wien und Kärnten, die dieses Stellenbesetzungsgesetz noch nicht haben und es gibt ein Bundesland Burgenland, das dieses Gesetz schon hat, und zwar seit dem 5. November 1998. Und genau heute ist etwas aufgetaucht. Wenn Sie den Antragstext genau durchgelesen haben, Burgenland – unter Punkt B, Unternehmungen, bei denen die finanzielle Beteiligung des Landes Burgenland gemeinsam mit burgenländischen Gemeinden größer als die Summe der Beteiligung anderer Gebietskörperschaften sind. Das trifft zum Beispiel bei der BEGAS zu, 71 Prozent Miteigentümer waren die Gemeinden. Und hören Sie zu – das ist nicht Kärnten, sondern das ist das Burgenland – heute in der Kleinen Zeitung und auch in „News“: „Jetzt tauchen schwere Vorwürfe gegen zwei frühere BEGAS-Vorstände auf. So sollen der SPÖ-nahe Rudolf Simandl und ÖVP-Mann Reinhard Schweifer im Geschäftsjahr 2010/2011 brutto rund €483.000,-- und €322.000,-- kassiert haben, obwohl der Landeshauptmann im Burgenland €15.000,-- verdient.“ Das heißt, dort gibt es schon jahrelang dieses Gesetz, aber das schützt natürlich auch nicht davor, dass sich diese Manager dort einfach Sachen zuschanzen (*Abg. Mag. Darmann: Unglaublich! Das sind Zustände!*) und dementsprechend, sage ich einmal, den Bürger schädigen. Wir werden selbstverständlich für dieses Stellenbesetzungsgesetz sein. Vielen Dank! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Mir liegt keine Wortmeldung mehr vor. Ich erteile dem Berichterstatter das Schlusswort, nachdem ich die Generaldebatte geschlossen habe.

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Danke schön, Herr Präsident! Ich verzichte auf das Schlusswort und bitte um das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Spezialdebatte ist beantragt. Bitte um ein Zeichen mit der Hand, wenn Sie dem zustimmen! – Ist einstimmig so geschehen. Bitte zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Der Landtag wolle beschließen:

Die Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, dem Kärntner Landtag einen Entwurf eines Kärntner Stellenbesetzungsgesetzes mit Vertragsschablonen und Höchstgrenzen von Managergehältern in öffentlichen Unternehmungen vorzulegen.

Ich bitte um Annahme.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Annahme ist beantragt. Bitte ein Zeichen mit der Hand, wenn Sie dem zustimmen! – Das ist einstimmig so beschlossen. Bevor wir zum nächsten Tagesordnungspunkt kommen, das ist die Nummer 19 von insgesamt 47, möchte ich Ihnen sagen, es ist jetzt knapp 17.30 Uhr, wir haben noch nicht einmal die Hälfte der Tagesordnung abgearbeitet. Es steht daher eine Sitzungsunterbrechung und eine Fortsetzung morgen am Freitag im Raume. Ich bitte daher die Klubobleute, mir mitzuteilen, welchen Weg Sie bevorzugen, heute ein spätes Ende und wenn Sie das wollen, bitte mir auch mitzuteilen, durch welche Maßnahmen dieses Ende gesichert werden soll, denn in Hochrechnung der bisherigen Vorgangsweise werden wir Mitternacht überschreiten. Wir kommen zum nächsten Tagesordnungspunkt:

### **19. Ldtgs.Zl. 207-4/30:**

**Bericht und Antrag des Ausschusses für Budget, Landeshaushalt und Finanzen zur Regierungsvorlage betref-**

### **fend Vereinbarung zwischen dem Bund, den Ländern und den Gemeinden über einen Österreichischen Stabilitätspakt 2012 – ÖStP 2012 ./ mit Vereinbarung**

Der Berichtstatter, der Abgeordnete Hannes Anton, hat sich bereits am Rednerpult eingefunden. Ich bitte daher um seinen Bericht und bitte auch um Aufmerksamkeit!

Berichterstatter Abgeordneter **Anton** (F):

Wie es der Präsident erwähnt hat, geht es dabei um den Österreichischen Stabilitätspakt, abgeschlossen zwischen dem Bund, den Ländern und den Gemeinden. Ich bitte um das Eingehen in die Generaldebatte!

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Generaldebatte ist eröffnet, sie ist gleichzeitig wieder geschlossen, nachdem mir keine Wortmeldung mehr vorliegt. (*Zwischenruf von Abg. Mandl.*) Kollege Mandl, da liegt mir eine zum Punkt 20, vor, wenn das wahr ist, zu 19 nicht. Ich erteile dem Berichtstatter das Schlusswort.

Berichterstatter Abgeordneter **Anton** (F):

Ich verzichte auf das Schlusswort und bitte um das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Spezialdebatte ist beantragt. Bitte um Aufmerksamkeit und ein Zeichen mit der Hand! – Ist einstimmig so beschlossen. Bitte zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Anton** (F):

Der Landtag wolle beschließen:

Der Vereinbarung zwischen dem Bund, den Ländern und den Gemeinden über einen Österreichischen Stabilitätspakt 2012 – ÖStP 2012

**Anton**

wird gemäß Art. 66 Abs. 1 K-LVG die Zustimmung erteilt.

Ich bitte um Annahme.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Annahme ist beantragt. Bitte um ein zustimmendes Handzeichen! – Ist einstimmig so erfolgt und damit auch beschlossen. Tagesordnungspunkt Nummer 20:

**20. Ldtgs.Zl. 39-28/30:**

**Bericht und Antrag des Ausschusses für Infrastruktur, Wohnbau, Verkehr, Straßen- und Brückenbau, Bau- und Energiewesen und Feuerwehr zur Regierungsvorlage betreffend das Gesetz, mit dem das Kärntner Straßengesetz 1991 geändert wird  
./.. mit Gesetzentwurf**

Berichterstatter ist der Abgeordnete Adolf Stark. Ich bitte um seinen Bericht. Ich darf noch hinzufügen, mit der Zuweisung dieser Materie an den Ausschuss für Infrastruktur, Wohnbau, Verkehr, Straßen- und Brückenbau, Bau- und Energiewesen und Feuerwehr ist die 1. Lesung bereits erfolgt. Bitte, Herr Berichterstatter!

Berichterstatter Abgeordneter **Stark** (F):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Es handelt sich da wirklich um ein Gesetz, wo wir eine Vereinbarung haben, wo wir Geld einsparen, wo auch ein vereinfachtes Verwaltungungsverfahren durchgesetzt werden soll. Ich ersuche um Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Generaldebatte ist eröffnet. Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Franz Mandl.

Abgeordneter **Mandl** (F):

Herr Präsident! Hohes Haus! Beim vorliegenden Tagesordnungspunkt bezüglich des Kärntner Straßengesetzes, das geändert werden soll, handelt es sich um eine Verfahrenskonzentration, die erreicht werden soll. In erster Linie betrifft das den Naturschutz und eine neue Bezeichnung überregionaler Radwege. Wir haben das im Ausschuss sehr, sehr intensiv beraten und haben auch Auskunftspersonen bei uns gehabt, Bezirkshauptmannschaften Hermagor, Klagenfurt usw., haben die Punkte ausgeräumt, die Anregungen eigentlich alle erhört. Ich denke, es war sehr konstruktiv, wir haben einige Sitzungen gebraucht, aber am Ende ist eine gute Novellierung herausgekommen. In diesem Zusammenhang muss der Verfassungsabteilung auch danke gesagt werden, die auf die Anregungen letztendlich eingegangen ist, Nationalpark, Biosphärenpark, Änderung der Worte Tourismus und Fremdenverkehr, Berichtspflicht ist unter anderem auch gefallen, also alles in allem ein guter Bericht. Ich danke für die Zusammenarbeit und wir werden selbstverständlich auch zustimmen. Danke! *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Ing. Manfred Ebner.

Abgeordneter **Ing. Ebner** (SPÖ):

Hoher Landtag! Herr Präsident! Im Sinne der Zeitökonomie und damit wir vielleicht doch vor Mitternacht fertig werden: Dem, was der Franz Mandl gesagt hat, ist nichts hinzuzufügen. Es war eine sachliche Diskussion im Ausschuss, danke auch für die konstruktiven Beiträge. Die SPÖ stimmt dem Antrag zu, dass das Straßengesetz geändert wird. Danke! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Danke. Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich die Frau Abgeordnete Dr.<sup>in</sup> Barbara Lesjak. Bis sie zum Rednerpult kommt, darf ich Ihnen mit-

**Dipl.-Ing. Gallo**

teilen, dass sie mir mitgeteilt hat, dass sie beim vorhergehenden Antrag der Spezialdebatte nicht zugestimmt hat. Das habe ich nicht gesehen. Dass sie aber der Annahme irrtümlicherweise zugestimmt hat, das habe ich gesehen. Damit habe ich das Ganze so weit mitgeteilt, wie es gemeint war. Der Sitzungsverlauf, wie er von mir festgestellt wurde, ist ein etwas anderer, aber marginal. Bitte, Frau Kollegin Dr. Lesjak!

Abgeordnete **Dr. Lesjak** (GRÜ):

Hohes Haus! Geschätzter Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Nun zum Straßengesetz, das hier vorliegt. In dieser Novelle treffen die meisten Änderungen, die hier gemacht worden sind, auch auf unsere Zustimmung. Weitgehend ist das sozusagen okay und wir würden auch zustimmen, wenn da nicht diese eine Sache wäre. Und zwar ist das die Verfahrenskonzentration. Es ist jetzt vorgesehen, dass es eine Verfahrenskonzentration geben soll und das geht natürlich zu Lasten des Naturschutzes, das ist schon sehr problematisch, weil es einerseits fraglich ist, ob die Straßenbehörde tatsächlich den fachlichen Voraussetzungen eines Naturschutzes entsprechen und sie erfüllen kann. In diesem Fall ist die Straßenbehörde ja dann praktisch der Bürgermeister und ob der das entsprechende Know-how hat, sei dahingestellt. Wir bezweifeln das. Andererseits ist es auch so, dass natürlich die Verfahrensbeschleunigung eine hohe Priorität einnimmt und zu Lasten der Naturschutzinteressen geht. Auch da können wir nicht mitgehen. Einige Stellungnahmen nehmen darauf auch Bezug, dass nämlich diese Interessenskollisionen zwischen Straßenbau und Naturschutz unvermeidbar sind. Noch dazu hat man diesen Interessenkonflikt praktisch in eine Person hineinverlagert, dass dann ein Bürgermeister selber die Behörde für die Straßen ist und gleichzeitig aber auch die Naturschutzbehörde und die Naturschutzinteressen wahren soll. Das wird nicht gehen, weil wir davon ausgehen, dass die Bürgermeister eher ein Interesse daran haben, etwas zu beschleunigen, um da weniger Ärger am Hals zu haben. Das kann es aber nicht sein! (*Abg. Mandl: Das stimmt ja nicht, Barbara! Komplet falsch!*) Oh ja, das stimmt schon! Der Gemeindebund hat auch darauf hingewiesen. Der Gemeindebund hat in der Stellungnahme gesagt, dass aus deren Sicht „... die gewünschte Ver-

fahrenskonzentration sehr problematisch ist. Die Gemeinden müssen hier im übertragenen Wirkungsbereich agieren. Ohne entsprechende Sachverständige, die vom Land bereitgestellt werden müssen, ist eine fachliche Beurteilung der naturschutzrechtlichen Angelegenheiten nicht möglich. Im Hinblick auf den Gemeindekonvent ersuchen wir, auf gegenständliche Bestimmungen vorerst zu verzichten.“ Ich glaube schon, dass sich der Gemeindebund hier irgendetwas dabei gedacht hat. Das schreibt er ja auch ganz klar, dass eine Gemeinde ohne die entsprechenden Ressourcen und Sachverständigen ja wirklich auch – (*Abg. Mandl: Alles ausgeräumt!*) Alles ausgeräumt, sagt der Kollege Mandl, höre ich gerade. Ich kann nur von den Unterlagen ausgehen, die mir zur Verfügung sind, von dem Gesetz, das hier vorliegt. (*Abg. Trettenbrein: Wenn das der Franze sagt, dann ist das so!*) Ich habe jetzt leider nicht die Möglichkeit, das zu überprüfen, aber mir liegt der Gesetzesentwurf so vor. Auch die BH Hermagor argumentiert in die gleiche Richtung. Wenn ich höre, dass das bereinigt worden ist, umso besser, dann bin ich sehr zufrieden, aber vorläufig stimme ich diesem Punkt nicht zu.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Alles nächstes zu Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Franz Wieser.

Abgeordneter **Wieser** (ÖVP):

(*Abg. Mandl: Franz, klär' das auf!*) Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Mir ist nur wichtig, dass ich zu diesem Tagesordnungspunkt einiges in der Form dazu sage, dass es wichtig ist, dass darin Erleichterungen für die Errichtung von Lärmschutzmaßnahmen enthalten sind, vor allem der Entfall der Voraussetzung, dass hier eine Beitragsleistung vorhanden sein muss. Ich bin davon überzeugt, dass Lärmschutzmaßnahmen im gesundheitlichen Bereich für die Bevölkerung wichtig sind, aber auch vor allem für die Lebensqualität der Leute, die an den Straßen wohnen. Was auch besonders wichtig ist, dass das nicht nur für die Neuerrichtung von Straßen gilt, sondern auch im Altbestand zum Tragen kommt. Bei diesen Lärmschutz-

**Wieser**

maßnahmen gäbe es schon eines zu bedenken, dass wir es als Verkehrsteilnehmer nicht haben wollen, dass wir auf allen Straßen nur noch durch Tunnel fahren und von der schönen Landschaft nichts mehr sehen. Deshalb glaube ich, dass es wichtig ist, dass wir uns in Zukunft alle miteinander anstrengen, dass wir den Verkehr generell in den öffentlichen Bereich hinbekommen, mehr auf die Schiene hinbekommen, dass wir uns aber auch anstrengen – ich glaube, das haben nicht so sehr wir gefordert, sondern die Industrie, die Entwicklung, die Forschung – dass wir in Zukunft mit abgasarmen PKWs durch die Gegend fahren, mit lärmarmen Autos, die entweder elektrisch oder mit Wasserstoff oder mit alternativen Energien betrieben werden, die eine Bereicherung und eine Entlastung bringen werden.

Die Beschilderung von den Radwegen ist mit €700.000,- da drinnen. Das ist sicher sehr viel Geld, aber ich hoffe, dass diese Neubeschilderung der Bevölkerung dienen wird, dass sie diese Radwege leichter findet, sich auch leichter orientieren kann, damit die Gäste und der Fremdenverkehr die Radwege dementsprechend annehmen und das damit der Wirtschaft nützen wird, indem Gaststätten, in denen Ladestationen neu errichtet werden oder bestehende dementsprechende Gäste bekommen werden, dass diese Kosten, die für diese Beschilderung zum Tragen kommen, vielleicht durch ein Mehr an Wertschöpfung auch mit Steuergeldern wieder zurück hereinfließen. Wir werden dem natürlich zustimmen! Danke! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion.*)

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Mir liegt zu diesem Tagesordnungspunkt keine Wortmeldung mehr vor. Die Generaldebatte ist geschlossen. Ich erteile dem Berichterstatter das Schlusswort!

Berichterstatter Abgeordneter **Stark** (F):

Etwas muss ich schon dazu sagen: Es steht jedem frei, bei diesem Gesetz eine fachliche Stellungnahme zum Naturschutz einzuholen. Wir haben uns beim Ausschuss bei allen Sachen geeinigt, es ist alles einstimmig über die Bühne

gegangen. Ich verzichte auf das Schlusswort und beantrage die artikelmäßige und ziffernmäßige Abstimmung.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Den endgültigen Verzicht auf das Schlusswort habe ich zur Kenntnis genommen. (*Dies wird humorvoll vorgetragen.*) Ich lasse über das Eingehen in die Spezialdebatte abstimmen. Wer dem Antrag die Zustimmung gibt, bitte um ein Handzeichen! – Das ist gegen die Stimme der Frau Kollegin Lesjak so beschlossen. Ich nehme an, es folgt ein weiterer Antrag?

Berichterstatter Abgeordneter **Stark** (F):

Ich beantrage die artikelmäßige und ziffernmäßige Abstimmung.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Das artikel- bzw. ziffernmäßige Aufrufen ist beantragt. Bitte auch hier um ein Zeichen mit der Hand! – Das ist wieder mit den Stimmen der Freiheitlichen, der SPÖ und der ÖVP gegen die Stimme der Grünen so beschlossen. Wir werden daher so vorgehen. Bitte, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Stark** (F):

Artikel I

Das Kärntner Straßengesetz 1991 – K-StrG, LGBI. Nr. 72, zuletzt geändert durch das Gesetz LGBI. Nr. 2/2011, wird wie folgt geändert:

Ziffer 1 § 3 Abs. 1 Z 1a erster Halbsatz lautet, Ziffer 2 § 4 Abs. 2 letzter Satz lautet, Ziffer 3: Dem § 6 wird folgender Abs. 3 angefügt, Ziffer 4 § 7 Abs. 1 Z 1a lautet, Ziffer 5 § 7 Abs. 2 lautet, Ziffer 6 § 9 Abs. 1 erster Satz lautet, Ziffer 7 § 9 Abs. 3 bis 5 lauten, Ziffer 8: Dem § 11 wird nach Abs. 5 folgender Abs. 6 angefügt, Ziffer 9 § 14 Abs. 2 und 3 lauten, Ziffer 10 § 38 Abs. 1 erster Satz lautet, Ziffer 11 § 38 Abs. 2 lautet, Ziffer 12 § 47 wird durch folgende §§ 47 bis 47b ersetzt, Ziffer 47: Bauten an Straßen im Ortsgebiet, § 47a: Bauten und Anlagen an Straßen au-

**Stark**

Berhalb des Ortsgebietes, § 47b: Gemeinsame Bestimmungen für Bauten an Straßen, Ziffer 13 § 48 zweiter und dritter Satz lauten, Ziffer 14, Ziffer 15 § 49 Abs. 4 lautet, Ziffer 16 § 50 lautet, § 50: Viehweide, Ziffer 17 § 51 Abs. 1 lautet, Ziffer 18 § 57 Abs. 1 und 2 lauten, Ziffer 19 § 61 Abs. 1 letzter Satz lautet, Ziffer 20 § 61 Abs. 4 erster und zweiter Satz lauten, Ziffer 21 § 62 Abs. 1 lautet, Ziffer 22 § 63a Abs. 1 lautet, Ziffer 23: Dem Gesetz wird nach der Anlage II folgende Anlage III angefügt. *(Vorsitzender: Anlage III!) Bitte? (Vorsitzender: Nein, vorne! Die Überschrift von der Anlage lesen! Da, ja!)* Anlage III: Verzeichnis der überregionalen Radverkehrswege.

**Artikel II**

Ziffer 1: Dieses Gesetz – *(Vorsitzender: Nein, das ist der Absatz! Das brauchst nicht, das reicht schon! Die Annahme beantragen!)*

**Artikel II**

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Annahme von Artikel I und II ist beantragt. Bitte um ein Zeichen mit der Hand! – Das ist gegen die Stimme der Grünen mit großer Mehrheit der anderen Fraktionen so beschlossen. Kopf und Eingang, bitte!

Berichterstatter Abgeordneter **Stark** (F):

Dem Gesetz vom 19.7.2012, mit dem das Kärntner Straßengesetz 1991 geändert wird.

Der Landtag von Kärnten hat beschlossen. *(Vorsitzender: Ich beantrage die Annahme von Kopf und Eingang!)*

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Bitte um ein zustimmendes Handzeichen! – Das ist gegen die Stimme der Kollegin Dr.<sup>in</sup> Lesjak so beschlossen. 3. Lesung, bitte!

Berichterstatter Abgeordneter **Stark** (F):

Der Landtag wolle beschließen:

Dem Gesetz, mit dem das Kärntner Straßengesetz 1991 geändert wird, wird die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Annahme der 3. Lesung ist beantragt. Bitte auch da um ein Zeichen mit der Hand! – Das ist wieder gegen die Stimme der grünen Abgeordneten Dr.<sup>in</sup> Lesjak so beschlossen. Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 21:

**21. Ldtgs.Zl. 165-3/30:**

**Bericht und Antrag des Ausschusses für Infrastruktur, Wohnbau, Verkehr, Straßen- und Brückenbau, Bau- und Energiewesen und Feuerwehr zur Regierungsvorlage betreffend Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG über die Zusammenarbeit im Bauwesen sowie die Bereitstellung von Bauprodukten auf dem Markt und deren Verwendung  
./ mit Vereinbarung**

Berichterstatter ist wieder der Abgeordnete Adolf Stark. Ich bitte ihn, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Stark** (F):

Auch hier gibt es wieder die Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG über die Zusammenarbeit im Bauwesen durchzuführen.

Ich beantrage das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Generaldebatte ist eröffnet. Als erstem Redner erteile ich dem Ausschussvorsitzenden Ing. Helmut Haas das Wort!

Abgeordneter **Ing. Haas** (F):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hoher Landtag! Zweck dieser 15a-Vereinbarung ist die Zusammenarbeit der Bundesländer im Bauwesen sowie die gemeinsame Bereitstellung von Bauprodukten und deren Verwendung. Ziel ist weiters die Errichtung des Österreichischen Institutes für Bauwesen als gemeinnützigem Verein. Dieses Institut ist der Kernpunkt dieser Vereinbarung und die Errichtung ist absolut notwendig und wichtig. Die Aufgaben dieses Institutes sind neun Punkte. Aufgrund der Zeitökonomie möchte ich die nicht vorlesen, die kann man nachschauen. Weiters sind darin die Organisation, die Finanzierung, die Gebarungskontrollen, die Auflösung und die technische Bewertung des Institutes enthalten.

Kurz mein Resümee zu dieser 15a-Vereinbarung: Wenn man im Bauwesen arbeitet und die Problematiken mit den verschiedenen Vorschriften und Richtlinien, mit den bautechnischen Zulassungen und all den nun als Aufgaben des Österreichischen Instituts für Bauwesen definierten Punkten bisher kennt, kann einen diese Vereinbarung nur freuen. Wir werden dieser 15a-Vereinbarung deshalb die Zustimmung erteilen! *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die nächste Wortmeldung hat der Abgeordnete Ing. Manfred Ebner abgegeben.

Abgeordneter **Ing. Ebner** (SPÖ):

Hohes Haus! Diese EU-Verordnung vom 9.3.2011 ist eigentlich eine Festlegung der harmonisierten Bedingungen für die Vermarktung von Bauprodukten. Es ist so, dass bis zum 1. Juli des nächsten Jahres die nationale Umsetzung zu machen ist. So wie es der Vorsitzende Haas schon gesagt hat, das Österreichische Institut für Bautechnik ist beauftragt worden, hier harmonisierte Grundlagen für ganz Österreich zu machen. Das ist auch sehr sinnvoll, dass nicht in jedem Bundesland andere Parameter gelten. Es ist so, dass diese vorliegende Vereinbarung ein weiterer Schritt in Richtung Qualität am Bau ist. Es ist so, dass diese vorliegende Vereinbarung

ein weiterer Schritt in Richtung Vereinheitlichung in Europa ist, daher ist das auch von Seiten der SPÖ zu unterstützen. Es ist ja ohnehin so, dass die Vereinbarung von den Landeshauptleuten bereits am 3. Mai 2012 unterzeichnet wurde, daher ist es aus meiner Sicht auch notwendig, dass wir dem Antrag heute zustimmen. Danke! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Auch der Kollege Franz Wieser hat eine Wortmeldung abgegeben, daher bitte ich ihn ans Rednerpult!

Abgeordneter **Wieser** (ÖVP):

Herr Präsident! Meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen! Da es sich um zwei EU-Verordnungen handelt, da alle Bundesländer diese Verordnung umsetzen wollen oder müssen, da es sinnvoll ist, dass Bauprodukte nicht in jedem Land anders geregelt werden, da die Industrie für Österreich insgesamt die gleichen Produkte herstellt, weil wir ein wesentliches Exportland sind, natürlich auch die Exportwirtschaft daran interessiert ist, um Arbeitsplätze zu sichern, dass die Vorschriften europaweit in etwa ähnlich sind, werden wir diesen Bestimmungen selbstverständlich die Zustimmung erteilen. *(Beifall von der ÖVP-Fraktion.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Rednerliste ist erschöpft, die Generaldebatte geschlossen. Der Berichterstatter hat das Schlusswort!

Berichterstatter Abgeordneter **Stark** (F):

Sehr geehrter Herr Präsident! Ich verzichte auf das Schlusswort und ersuche um das Eingehen in die Spezialdebatte.



Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Spezialdebatte ist beantragt. Bitte, die Plätze einzunehmen! Wer diesem Antrag die Zustimmung gibt, bitte um ein Zeichen mit der Hand! – Das ist einstimmig so beschlossen. Ich bitte, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Stark** (F):

Der Landtag wolle beschließen:

Der Vereinbarung gemäß Art. 15a-B-VG über die Zusammenarbeit im Bauwesen sowie der Bereitstellung von Bauprodukten auf dem Markt und deren Verwendung wird gemäß Art. 66 Abs. 1 K-LVG die Zustimmung erteilt.

Ich ersuche um Annahme.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Annahme ist beantragt. Bitte um ein Zeichen mit der Hand! – Das ist einstimmig so beschlossen. Tagesordnungspunkt Nummer 22:

## **22. Ldtgs.Zl. 217-1/30:**

### **Bericht und Antrag des Ausschusses für Infrastruktur, Wohnbau, Verkehr, Straßen- und Brückenbau, Bau- und Energiewesen und Feuerwehr zur Regierungsvorlage betreffend das Gesetz, mit dem die Kärntner Bauordnung 1996, die Kärntner Bauvorschriften und das Kärntner Heimgesetz geändert werden ./ mit Gesetzentwurf**

Mit der Zuweisung dieser Materie an den Ausschuss für Infrastruktur, Wohnbau, Verkehr, Straßen- und Brückenbau, Bau- und Energiewesen und Feuerwehr ist die 1. Lesung erfolgt. Daher hat nunmehr der Berichtstatter, der Herr Abgeordnete Franz Mandl, das Wort.

Berichterstatter Abgeordneter **Mandl** (F):

Danke, Herr Präsident! Hohes Haus! In dem vorliegenden Tagesordnungspunkt geht es um eine Neugestaltung der Kärntner Bauvorschriften, was sicherlich sehr wichtig ist. Das, glaube ich, ist ein sehr umfangreiches neues Gesetz. Dass, ich weiß nicht, nach 16 Jahren eine Novellierung erfolgt, war sehr dringend notwendig. Ich darf in diesem Zusammenhang auf einen sehr ausgeprägten Dienst im Ausschuss verweisen. Wir haben einen sehr, sehr guten Draht und in dem Zusammenhang auch danke an unseren Kollegen Ebner, der sich da wirklich sehr, sehr gut eingebracht hat. Manfred, das hast du auch sehr gut gemacht, muss man sagen! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*) Wir haben sehr gut zusammengearbeitet, wir haben uns auch privat zusammengesetzt und das sehr intensiv durchgeackert. Deshalb denke ich, dass das vorliegende Werk ein sehr gutes ist und bitte deshalb um Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Generaldebatte ist eröffnet. Als erstes hat sich der bereits erwähnte Ing. Manfred Ebner zu Wort gemeldet.

Abgeordneter **Ing. Ebner** (SPÖ):

Hohes Haus! (*Der Redner lachend:*) Zuerst einmal danke für die Blumen, lieber Franz! Ich nehme an, du willst, dass ich anschließend eine Runde zahle, oder? (*Abg. Mandl: Nein, heute habe ich meinen guten Tag!*) Passt! Nein, Spaß beiseite. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, es ist ja so, dass in dieser gegenständlichen Gesetzesvorlage die Kärntner Bauordnung überarbeitet wurde, die seit 15 Jahren keine größere Novellierung erfahren hat. Daher war es höchste Zeit, die Entwicklungen der letzten Jahre einmal unter die Lupe zu nehmen. Wir haben das, wie gesagt, im Ausschuss sehr genau diskutiert, auch sehr lange und ausführlich diskutiert und mit den Auskunftspersonen beraten. Es ist eigentlich in vielen Fällen eine Deregulierung. Es sind zum Beispiel in § 2 die Ausnahmen neu geregelt, also Baumaßnahmen, die dem Gesetz gar nicht mehr unterliegen. Man hat jetzt vieles freigestellt, wo

**Ing. Ebner**

keine baubehördliche Zustimmung oder Bewilligung mehr notwendig ist, bewilligungsfreie Vorhaben, sowie baubehördliche Aufträge. Das hat nämlich beim § 7 auch zu Irrtümern geführt, da hat man dann eingefügt, dass es nicht mehr nur „bewilligungsfrei“ heißt, sondern auch „mitteilungspflichtig“. Da haben viele drübergelesen. Das sind so Kleinigkeiten, die aber irgendwo entscheidend waren, auch in der Umsetzung, gerade in den Gemeinden draußen. Weiters wurde in § 7 die „Errichtung, Änderung, Abbruch von Gebäuden“ geändert. Da hat man vorher 16 m<sup>2</sup> gehabt, jetzt ist nur bis 25 m<sup>2</sup> ein Bauteilung notwendig. Bei den Photovoltaikanlagen ist man von 16 m<sup>2</sup> auf 40 m<sup>2</sup> gegangen. Bei Gebäuden für Gartengestaltung haben wir 30 m<sup>2</sup> gehabt, jetzt ist man neu bis 40 m<sup>2</sup> gegangen, wo nur mehr eine Bauteilung notwendig ist. Bei den Carports oder wie es richtig heißt im Text, überdachten Stellplätzen ist man von 25 auf 40 m<sup>2</sup> gegangen. Es hat einige Änderungen in § 23 bei den Parteistellungen gegeben, wo auch die Eigentumswohnungeigentümer zu laden sind und in § 24 war es so, dass im vereinfachten Verfahren die bisherige Textierung eher schwer umsetzbar oder schwer handlebar war. Da ist drin gestanden, ein vereinfachtes Verfahren ist anzuwenden bis maximal 9,5 Meter Höhe und 400 m<sup>2</sup> Gesamtwohnnutzfläche. Das war schwer praktikabel. Neu lautet der Text: Bis zu zwei Vollgeschoßen und bis maximal vier Wohnungen. Weiters wurde die Anrainerdefinition etwas korrigiert. Bisher ist es so, dass es nur Eigentümer betrifft, die Nachbargrundstücke sind und jene, die durch eine Verkehrsfläche getrennt sind. Neu heißt es, dass Eigentümer jene sind, die das Nachbargrundstück betreffen und jene, die maximal 15 Meter vom Baugrundstück entfernt sind. Ein kleiner Wermutstropfen ist für mich dabei in § 30, wo der Bewilligungswerber nun zwingend einen Bauleiter zu stellen hat und der Bauleiter nicht mehr auch der Bauherr selbst sein kann, wie es bisher der Fall war. Derzeit ist es ja so, dass den Bauleiter die bauausführende Firma stellen oder der Bauherr selbst sein kann, neu heißt es, dass der Bauleiter ein befugter Unternehmer oder ein Sachverständiger sein muss. Das sind Kosten für die Bauwerber. Ich sage einmal, für die klassischen Häuslbauer – wir haben es auch im Ausschuss diskutiert – hätte man das ohne weiteres ausnehmen können, bei größeren Bauvorhaben sind Bauleiter ohnehin grundsätzlich standardgemäß vorgegeben. Diese

Abänderung hat zwar den Hintergrund, mehr Qualität zu bringen, aber ich glaube, man muss das trotzdem ein bisschen differenziert sehen. So braucht man zum Beispiel eine Baubewilligung, wenn statisch relevante Teile betroffen sind. Das ist auch der Fall, wenn man zwei Fenster herausreißt und ein großes daraus macht. Das heißt, ich gebe einen größeren Sturz hinein, dann brauche ich für so etwas einen eigenen Bauleiter, obwohl die bauausführende Firma eh die sachliche und fachgerechte Ausführung bestätigen muss. Das ist aus meiner Sicht nicht ganz einzusehen, ist ein bisschen übers Ziel hinausgeschossen für meine Begriffe, weil im Gegenzug kann man, wie gerade früher erwähnt, ein Carport bis 40 m<sup>2</sup> nur mit einer Bauteilung errichten. Das ist ein bisschen divergierend, das entbehrt einer gewissen Logik. Ich habe versucht, das im Ausschuss zu thematisieren, aber meine Bedenken haben dort keine Zustimmung gefunden. Ich will aber nicht wegen dieses einen Punktes der an sich sonst guten Gesetzesänderung meine Zustimmung versagen. Vielleicht kommen wir drauf, dass es in der Praxis so ist, dass es so nicht praktikabel ist und es wäre ja nicht das erste Mal, dass man vielleicht ein Gesetz repariert.

Bei den Kärntner Bauvorschriften, die auch in diesem Tagesordnungspunkt neu beschlossen werden, handelt es sich darum, dass die Schutzziele näher definiert und präzisiert werden. Es geht da um die Standsicherheit, um den Brandschutz, um die Hygiene, um die Nutzungssicherheit, Schallschutz und Energieeinsparungen. Es ist so, dass neun unterschiedliche Bauordnungen in Österreich existieren. Ob das sinnvoll ist, sei dahingestellt, aber nunmehr ist es ja so, dass es dieses OIB, das Österreichische Institut für Bautechnik gibt und da im Rahmen einer 15a-Vereinbarung sinnvollerweise, so wie wir auch beim vorigen Punkt schon gehört haben, eine Harmonisierung der bautechnischen Vorschriften erreicht werden soll und erreicht werden wird. Das ist eine gescheite Geschichte aus meiner Sicht und daher ist es hier gut, wenn man auch die Möglichkeit schafft, hier österreichweit einheitlich vorzugehen. Weiters können dann noch Energieausweise für einzelne Wohnungen erstellt werden – das ist ohnehin eine EU-Vorgabe – und für Gebäude und Wohnungsregister gibt es auch die Möglichkeit, diese zu erfassen, weil man es ja für Verwaltungszwecke braucht. In Summe eine gute Gesetzesänderung,

**Ing. Ebner**

die Kärntner Bauvorschriften und die Kärntner Bauordnung neu zu beschließen. Zu einem kleinen Teil davon betroffen ist auch das Kärntner Heimgesetz. Da sind ein paar legistische Geschichten, die nicht sehr ins Gewicht fallen. Die SPÖ erteilt diesem Punkt die Zustimmung. Danke! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Der Nächste auf meiner Rednerliste ist der Abgeordnete Adolf Stark.

Abgeordneter **Stark** (F):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich glaube, die Zusammenarbeit im Ausschuss war hervorragend. Es wurden verschiedene, praktisch bezogene Sachen mit eingearbeitet. Dafür möchte ich dem Herrn Mag. Steinwender recht herzlich Dank sagen, dass Sie in der kurzen Zeit das alles durchgeführt haben zur Zufriedenheit des Ausschusses und ich glaube auch, zur Zufriedenheit der Bauwerber und der zuständigen Gemeinden. Was wir etwas erhöht haben, sind die Geldstrafen, weil früher waren diese Geldstrafen wirklich nur mit kleinem Taschengeld zu bezahlen und da haben wir auch einen kleinen Riegel vorgeschoben bei der Höhe der Geldstrafen. Die Mindestgeldstrafe ist jetzt €500,- und ich glaube, da wird dann vielleicht bei diesen Schwarzbauten ein bisschen Einhalt geboten werden. Das, was wir eigentlich wollen, wenn wir einen Bauplan hereinbekommen in der Gemeinde, ist, dass der dann auch ausgeführt wird. Dafür bedanke ich mich noch einmal beim Ausschuss und bei Herrn Mag. Steinwender! Auch die FPK wird die Zustimmung erteilen. *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Der Nächste auf meiner Rednerliste ist der Abgeordnete Franz Wieser.

Abgeordneter **Wieser** (ÖVP):

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Herr Präsident! Ich glaube, dass hier vor allem eines noch einmal erwähnt werden sollte, wobei vieles eigentlich schon gesagt worden ist, aber mir war für den Bürger eine Vereinfachung von Gesetzen wichtig. Das heißt, dass der Bauwerber – und das ist, glaube ich, wirklich etwas Besonderes – mehr Sachen ohne Bewilligung, aber eben mitteilungspflichtig machen kann. Zum Beispiel Errichtung von Gebäuden bis 25 m<sup>2</sup> Grundfläche. Es war auf die heutigen Verhältnisse oder Bedürfnisse neu zugeschnitten, dass auch der Vollwärmeschutz, zum Beispiel der Fenstertausch, Baumaßnahmen, wenn sie im Inneren durchgeführt werden, wenn keine tragenden Teile betroffen sind, ebenfalls nicht bewilligungspflichtig sind, aber vor allem auch die Sonnenkollektoren und die Photovoltaikanlagen, hier haben wir auch in der letzten Ausschusssitzung die Fläche auf 40 m<sup>2</sup> erhöhen können, dass dem Rechnung getragen wurde, dass eine Mitwirkung der Bauwerber auch in der Zukunft eine Erleichterung oder Vereinfachung für die Behörden bringen wird, ist, wenn der Bauwerber eben auch mithilft, das Verzeichnis der Anrainer dann dementsprechend mit Anschriften zur Verfügung zu stellen. Die Klarstellungen sind bereits angesprochen worden. Die Frage, wer ist eigentlich Anrainer und unter welchen Voraussetzungen sind für die Anrainer zum Beispiel Einwendungen möglich. Insgesamt wird diese Neuordnung auch eine Harmonisierung der Bauordnung mit den anderen Bundesländern bringen und wir werden dem die Zustimmung erteilen. *(Beifall von der ÖVP-Fraktion.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Zu Wort gemeldet hat sich auch der Kollege Ing. Helmut Haas.

Abgeordneter **Ing. Haas** (F):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hoher Landtag! Nach den ausreichenden inhaltlichen Ausführungen meiner Vorredner möchte ich ganz kurz einige Worte zu diesem Gesetz hier mitteilen. Wie ja angekündigt, ist die Kärntner Bauord-

**Ing. Haas**

nung seit 1996 – das sind weit über 15 Jahre – keiner größeren Novellierung unterzogen worden. Es gab aber immer wieder Forderungen von am Bau Beteiligten, eine Harmonisierung der bautechnischen Vorschriften vorzunehmen. Das wurde nun versucht, mit dieser Regierungsvorlage zu erreichen. Der Inhalt dieses Gesetzes wurde ja hier bereits ausreichend erörtert. Ich möchte mich daher als Vorsitzender des Ausschusses für das Zustandekommen dieses wichtigen Gesetzes, das ja nicht ganz einfach umzusetzen war, weil ja in der Begutachtung auch viele Anregungen gekommen sind, die komplett gegenteiliger Meinung waren, bei allen Mitgliedern des Ausschusses, die in mehreren Sitzungen – das wurde auch schon angeführt – und außerhalb von Sitzungen produktive und vor allem praxisgerechte Arbeit geleistet haben und bei den Beamten des Landes, vor allem beim Dr. Kreiner von der Abteilung 7 und beim Herrn Mag. Steinwender von der Verfassungsabteilung, ganz herzlich bedanken! Ich bin überzeugt, ein gutes Gesetz zustande gebracht zu haben, freue mich auf die Anwendung und heute auf einen einstimmigen Beschluss. *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die vorläufig letzte Wortmeldung zu diesem Tagesordnungspunkt stammt vom Zweiten Präsidenten Rudolf Schober.

Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Danke, Herr Präsident! Meine geschätzten Damen und Herren! Wenn ich mich jetzt zu Wort melde, dann ist das in erster Linie in meiner zweiten Funktion als Präsident des Zivilschutzverbandes und bitte das nicht misszuverstehen oder das gar als Missbrauch meiner Redezeit zu verwenden, denn der Zivilschutzverband ist, wie man weiß, von allen im Kärntner Landtag vertretenen Parteien besetzt und somit wirklich eine überparteiliche Organisation. Aber in § 14 Abs. 9 ist eine Bestimmung drin, die besagt, in Wohnungen muss unabhängig vom Zeitpunkt ihrer Errichtung in Aufenthaltsräumen, ausgenommen in Küchen sowie in Gängen, über die Fluchtwege von Aufenthaltsräumen führen, jeweils min-

destens ein Rauchwarnmelder angeordnet werden. Die Rauchwarnmelder müssen so eingebaut werden, dass Brandgeruch frühzeitig erkannt und gemeldet wird. Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich lese euch nur zwei kurze Sätze aus der jüngsten Vergangenheit vor. „Der laute Sirenen-ton des Feuermelders im Vorraum weckte gegen 5.00 Uhr früh den 20-jährigen Sohn der Familie auf. Als der junge Mann Nachschau hielt, entdeckte er in der Küche das Feuer und weckte seine Eltern. Der Brand konnte vom Vater mit einem Feuerlöscher eingedämmt werden. Ein Einsatz der Feuerwehr war nicht notwendig. Auslöser war der Brandmelder.“ Eine zweite Geschichte, die sich leider zugetragen hat. „Ein Rauchmelder hätte vor etwas mehr als einer Woche – das war in etwa vor einem halben Jahr – womöglich einem 37 Jahre alten Ferlacher das Leben retten können. Der Mann war in seiner Wohnung an den giftigen Gasen eines Schwelbrandes im Schlaf erstickt, weil es keinen Rauchwarnmelder gegeben hat.“ Das ist eine ganz kleine Geschichte, ich bin davon überzeugt, ihr kennt das großteils ja eh. Ich möchte das nicht missbrauchen, aber ich möchte doch, wenn ihr mir das erlaubt, einen kurzen Ton von diesem Geräte abgeben, damit man es einmal hört, zumindest akustisch einmal wahrnimmt. *(Zwischenruf von Abg. Ing. Scheuch.)* Nein, da ist nämlich ein Testknopf drauf und der Testknopf bewirkt dann, dass man wach wird. *(Der Redner betätigt den Testknopf. Es ertönt ein lauter Pfeifton.)* Also ich denke, da wird man auf alle Fälle munter. Aber noch einmal: Ich will damit nur auf diese Bestimmung aufmerksam machen und darf daran erinnern, dass dieses Gesetz betreffend diese Rauchmelder mit 1. Oktober 2012 in Kraft treten wird für Wohnungen, die ab diesem Zeitpunkt neu adaptiert werden. Für all jene, die bereits bewohnt werden, gibt es eine Übergangsfrist bis zum 30. Juni 2013 und auch diese müssen nachgerüstet werden. Jetzt weiß ich – ich habe auch mit dem Mag. Steinwender darüber geredet – wir alle kennen das, das Gesetz ist das eine, der Vollzug ist das andere. Aber ich glaube, darauf sollte es nicht hinkommen. Jeder sollte im Sinne der Freiwilligkeit so weit sein und sollte sich so ein kleines Gerät, das in jedem guten Fachhandel wirklich um einen minimalen Preis zu bekommen ist, mit zwei Schrauben an der Wand zu befestigen ist, anschaffen, eine Batterie kostet auch fast nichts. Versteht mich nicht falsch, ich möchte in keinsten Weise Wer-

**Schober**

bung für wen auch immer machen, denn dieses Geräte kriegt man überall zu kaufen, aber es geht einfach darum, dass man die Freiwilligkeit in den Vordergrund stellt, weil das ist wirklich lebensrettend. Wir vom Kärntner Zivilschutzverband werden ab Herbst, wenn das Gesetz in Kraft tritt, eine kärntenweite und somit flächendeckende Aktion starten, dass so etwas im Sinne der Freiwilligkeit in jedem Haushalt sein soll. Ich habe mir überlegt, wem könnte ich denn einen Rauchmelder geben und ich glaube, es ist in eurem Einverständnis, ich erlaube mir, den beiden Damen vom Stenographischen Dienst und Herrn Mag. Steinwender, nachdem er heute schon so viel Lob bekommen hat für seine Arbeit, je einen Rauchmelder zu übergeben. Danke vielmals! (*Zuruf „Bravo, Präsident!“ und Beifall von der SPÖ-Fraktion und der ÖVP-Fraktion.*)

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Rednerliste ist erschöpft, die Generaldebatte geschlossen. Der Berichterstatter hat das Schlusswort.

Berichterstatter Abgeordneter **Mandl** (F):

Danke, Herr Präsident! Ich verzichte auf das Schlusswort und beantrage das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Spezialdebatte ist beantragt. Bitte um ein Zeichen mit der Hand! – Danke, Einstimmigkeit! Gibt es noch einen Antrag?

Berichterstatter Abgeordneter **Mandl** (F):

Herr Präsident! Ich beantrage das artikel- und ziffermäßige Abstimmen.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Ziffern- und artikelmäßiges Aufrufen ist beantragt. Bitte auch da um ein Zeichen mit der Hand! – Wir werden so vorgehen, denn ich habe Einstimmigkeit festgestellt. Ich bitte, zu berichten.

Berichterstatter Abgeordneter **Mandl** (F):

Artikel I

Änderung der Kärntner Bauordnung 1996

Die Kärntner Bauordnung 1996 – K-BO 1996, LGBl. Nr. 62, zuletzt in der Fassung des Gesetzes LGBl. Nr. 16/2009, wird wie folgt geändert:

Ziffer 1, Ziffer 1a, Ziffer 2, Ziffer 3, Ziffer 4 § 1 Abs. 3 lautet, Ziffer 5 § 2 lautet, § 2: Ausnahmen, Ziffer 5a: Die Überschrift von § 7 lautet, Ziffer 6 § 7 Abs. 1 lit. a lautet, Ziffer 7 § 7 Abs. 1 lit. c lautet, Ziffer 8 § 7 Abs. 1 lit. f lautet, Ziffer 9 § 7 Abs. 1 lit. h lautet, Ziffer 10 § 7 Abs. 1 lit. j lautet, Ziffer 11 § 7 Abs. 1 lit. m lautet, Ziffer 12 § 7 Abs. 1 lit. q bis v lautet, Ziffer 13 § 7 Abs. 2 bis 4 lautet, Ziffer 14 § 10 Abs. 1 lit. b lautet, Ziffer 14a § 10 Abs. 1 lit. d bis f lautet, Ziffer 14 § 12 Abs. 1 lautet, Ziffer 16 § 12 Abs. 4 lautet, Ziffer 17: Nach § 13 Abs. 4 wird folgender Abs. 4a eingefügt, Ziffer 18 § 14 Abs. 1 lit. a Z 1 entfällt, Ziffer 19 § 14 Abs. 1 lit. a Z 4 lautet, Ziffer 20 § 14 Abs. 1 lit. b lautet, Ziffer 20a § 15 Abs. 2 lautet, Ziffer 21 § 16 Abs. 1 lautet, Ziffer 21a § 16 Abs. 2 lit. d lautet, Ziffer 21b § 18 Abs. 5 lautet, Ziffer 22 § 18 Abs. 6 entfällt, Ziffer 23 § 19 Abs. 2 lautet, Ziffer 23a § 21 Abs. 2 lautet, Ziffer 24 § 23 Abs. 2 lautet, Ziffer 25 § 23 Abs. 3 Satz 1 lautet, Ziffer 26 § 23 Abs. 4 bis 8 lauten, Ziffer 27 § 24 Satz 1 lautet, Ziffer 28 § 24 lit. a lautet, Ziffer 29 § 24 lit. g bis j lautet, Ziffer 30 § 26 lautet, § 26: Anforderungen, Ziffer 31 § 29 Abs. 2 letzter Satz entfällt, Ziffer 32: Nach § 29 Abs. 6 wird folgender Abs. 7 angefügt, Ziffer 33 § 30 Abs. 1 lautet, Ziffer 34 § 33 Abs. 1 lautet, Ziffer 35: Nach § 39 Abs. 2 wird folgender Abs. 3 angefügt, Ziffer 36 § 40 Abs. 1 lit. a lautet, Ziffer 37: Die Überschrift von § 41 lautet, Ziffer 38: In § 41 Abs. 1 wird nach dem Wort „Orientierungsnummern“ die Wortfolge „mit Bescheid“ eingefügt, Ziffer 39 § 41 Abs. 2 lautet, Ziffer 40: Nach § 41 wird folgender § 41a eingefügt, § 41a: Türnummern,

**Mandl**

Ziffer 41 § 50 Abs. 1 lautet, Ziffer 42 § 54 lautet, § 54: Rechtmäßiger Bestand, Ziffer 43: Nach § 55 wird folgender § 55a eingefügt, § 55a: Eigentümergeinschaften, Ziffer 44 § 56 Abs. 2 lautet.

**Artikel II****Änderung der Kärntner Bauvorschriften**

Die Kärntner Bauvorschriften – K-BV, LGBl. Nr. 56/1985, zuletzt in der Fassung des Gesetzes LGBl. Nr. 10/2008, werden wie folgt geändert:

Ziffer 1 § 1 lautet, § 1: Anforderungen, Ziffer 2 § 2 lautet, § 2: Stand der Technik, Ziffer 3: Die §§ 2a und 2b entfallen, Ziffer 4: In § 6 Abs. 2 (*Vorsitzender: Das brauchst du nicht lesen!*) lit. b wird die Verweisung „§ 48 Abs. 1 erster und zweiter Satz“ durch die Verweisung „§ 28 Abs. 1“ ersetzt, Ziffer 5: In § 8 Abs. 1 – (*Vorsitzender: Ziffer 6, Ziffer 7! Das brauchst du nicht lesen! Nur wenn ein Doppelpunkt vorne steht!*) Ziffer 6: In § 9 – (*Vorsitzender: Nein, das brauchst du nicht! Ziffer 7!*) Ziffer 7: Der 3. Abschnitt lautet, 3. Abschnitt: Bautechnische Anforderungen, § 11: Mechanische Festigkeit und Standsicherheit, § 12: Brandschutz, § 13: Tragfähigkeit der baulichen Anlagen im Brandfall, § 14: Ausbreitung von Feuer und Rauch innerhalb der baulichen Anlage, § 15: Ausbreitung von Feuer auf andere bauliche Anlagen, § 16: Fluchtwege, § 17: Erfordernisse für Rettung und Löscharbeiten im Brandfall, § 18: Hygiene, Gesundheit und Umweltschutz, § 19: Sanitäreinrichtungen, § 20: Abwässer und Niederschlagswässer, § 21: Sonstige Abflüsse, § 22: Abfälle, § 23: Abgase von Feuerstätten, § 24: Schutz vor Feuchtigkeit, § 25: Nutzwasser, § 26: Trinkwasser, § 27: Schutz vor gefährlichen Immissionen, § 28: Belichtung und Beleuchtung, § 29: Belüftung und Beheizung, § 30: Niveau und Höhe der Räume, § 31: Lagerung gefährlicher Stoffe, § 32: Nutzungssicherheit, § 33: Erschließung, § 34: Schutz vor Rutsch- und Stolperunfällen, § 35: Schutz vor Absturzunfällen, § 36: Schutz vor Aufprallunfällen und herabstürzenden Gegenständen, § 37: Schutz vor Verbrennungen, § 38: Blitzschutz, § 39: Barrierefreie Gestaltung von baulichen Anlagen, § 40: Schallschutz, § 41: Bauteile, § 42: Haustechnische Anlagen, § 43: Energieeinsparung und Wärmeschutz, Ziffer 8: Der 4. Abschnitt lautet, 4. Abschnitt: Sonderbestimmungen, § 44: Notkamin, § 45: Wohnungen, § 46: Schulen, Kindergärten und Horte, § 47:

Krankenanstalten, § 48: Wohnheime für alte Menschen, Pflegeeinrichtungen, Ziffer 9: Der 5. Abschnitt lautet, 5. Abschnitt: Klimaanlage, § 49: Begriff, § 50: Wiederkehrende Überprüfung, Ziffer 10: Der 6. Abschnitt lautet, 6. Abschnitt: Durchführungsverordnung; Ausnahmen, § 51: Durchführungsverordnung, § 52: Ausnahmen, Ziffer 11: Der 7. Abschnitt lautet, 7. Abschnitt: Schlussbestimmungen, § 53: Vollziehung, Ziffer 12: Die Abschnitte 8 bis 19 entfallen.

**Artikel III****Änderung des Kärntner Heimgesetzes**

Das Kärntner Heimgesetz – K-HG, LGBl. Nr. 7/1996, zuletzt in der Fassung des Gesetzes LGBl. Nr. 81/2005, wird wie folgt geändert:

Ziffer 1 § 13 Abs. 2 lit. b lautet.

**Artikel IV**

Ich beantrage die Artikel I, II, III und IV.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Sie haben den Antrag gehört. Artikel I bis IV ist zur Annahme beantragt. Bitte um ein Zeichen mit der Hand, wenn Sie dem zustimmen! – Wir würden ganz gut einen Rauchmelder brauchen, dann wird auch die Frau Abgeordnete Cernic aufzeigen. Jetzt haben wir Einstimmigkeit erreicht. Kopf und Eingang, bitte!

Berichterstatter Abgeordneter **Mandl** (F):

Gesetz vom 19.7.2012, mit dem die Kärntner Bauordnung 1996, die Kärntner Bauvorschriften und das Kärntner Heimgesetz geändert werden.

Der Landtag von Kärnten hat beschlossen.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Kopf und Eingang ist zur Annahme beantragt. Bitte auch da um ein zustimmendes Handzeichen! – Da ist Einstimmigkeit. Bitte, die 3. Lesung!

Berichterstatter Abgeordneter **Mandl** (F):

Der Landtag wolle beschließen:

Dem Gesetz, mit dem die Kärntner Bauordnung 1996, die Kärntner Bauvorschriften und das Kärntner Heimgesetz geändert werden, wird die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die 3. Lesung ist zur Annahme beantragt. Ich stelle wieder Einstimmigkeit fest. Nächster Tagesordnungspunkt ist die Nummer 23:

### **23. Ldtgs.Zl. 39-16/30:**

**Bericht und Antrag des Kontrollausschusses betreffend Bericht über das Ergebnis der Kostenüberprüfung gem. § 10 K-LRHG „L 20a Fraganter Straße Sanierung km 0,00 bis km 8,80“**

**Zahl: LRH 71/G/2010**

Der Berichtstatter, der Abgeordnete Bernhard Gritsch, hat sich bereits eingefunden. Ich bitte ihn daher, zu berichten!

Abgeordneter **Gritsch** (F):

Ich danke! Der Herr Präsident hat bereits angeführt, um was es geht, nämlich um den Bericht der Fraganter Straße.

Ich beantrage somit das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Generaldebatte ist eröffnet. Als erstes zu Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Alfred Tiefnig.

Abgeordneter **Tiefnig** (SPÖ):

Geschätzter Herr Präsident! Hoher Landtag! Wie gesagt, ein Musterbeispiel, wie Projekte umge-

setzt werden sollten. Es war eine notwendige Infrastrukturmaßnahme, es ist ja wirklich die Lebensader im Mölltal, die touristische Lebensader, möchte ich fast sagen, weil die erfolgreiche Tourismusregion Mölltaler Gletscher ist allseits bekannt. Die Planung, die Bauausführung, aber auch der Zeitplan sind vergleichbar mit dem Bauprojekt Kreuzbergpass, wo ähnliche Leistungen vollbracht worden sind. Da habe ich gesagt, wenn es bei einem Projekt, das circa 7,537 Millionen ausmacht, eine kleine Abweichung gibt, dann ist das eher zu vernachlässigen. Das Einzige, was auch der Landesrechnungshof immer wieder bemängelt, dass die vergleichbaren Maßnahmen bzw. die Ansätze im immer höheren Bereich angesiedelt sind. Da habe ich gesagt, das war schon in der Vergangenheit so und auch bei diesem Projekt. Worauf der Landesrechnungshof auch hinweist ist die Beschlusslage, dass unter anderem das Gesamtprojekt abfinanziert werden kann, dass die Jahrestanchen sichergestellt sind. Was mir im Landesrechnungshofbericht noch aufgefallen ist – ich war im Rechnen auch nicht immer ein Weltmeister – aber dass es bei einem so großen Projekt Rechenfehler und Additionsfehler gibt, wo unter dem Strich dann eine Kostenvermehrung von €68.000,- herauskommt, ist eigentlich ein bisschen verwunderlich! Aber, wie gesagt, da kann passieren, das wird in Zukunft nicht mehr passieren. Das ist für die Region, für das obere Mölltal bzw. für den Bezirk Spittal eine wichtige Maßnahme. So stelle ich mir Baumaßnahmen im ländlichen Bereich vor! Danke vielmals! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Auch in der Rednerliste bewegen wir uns im Bezirk Spittal/Drau. Ich erteile dem Kollegen Ferdinand Hueter das Wort!

Abgeordneter **Ing. Hueter** (ÖVP):

Herr Präsident! Hoher Landtag! Wenn mein Vorredner das lobt als mustergültigst, dann muss ich ihm zustimmen. Ein Projekt, das für die Gemeinde Flattach, nicht nur für die Gemeinde Flattach, sondern für die ganze Region wichtig ist, und zwar das Gletscherschigebiet Mölltaler

**Ing. Hueter**

Gletscher, ausgehend von der Mölltal Bundesstraße B 106 bis zur Talstation, also diese Landesstraße L 20a. Die Kostenaufteilung zwischen Land und Gemeinde ist gut ausverhandelt, 20 Prozent Gemeinde, 80 Prozent das Land. Es ist in einem Zeitplan drinnen. Die Kostensumme, das hat der Alfred schon gesagt, ist 7,537 Millionen Euro. Das ist vom Landesrechnungshof geprüft. Ich glaube, dem ist nichts mehr hinzuzufügen. Gut begonnen, hoffentlich wird es dann auch gut umgesetzt. In diesem Sinne von unserer Seite natürlich grünes Licht und Zustimmung! *(Beifall von der ÖVP-Fraktion.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Zur laufenden Debatte etwas hinzufügen wird der Kollege Peter Suntinger. Ich bitte ihn ans Pult!

Abgeordneter **Suntinger** (F):

Geschätzter Herr Präsident! Hoher Landtag! Liebe Kärntnerinnen und Kärntner, welche via Internet mit uns verbunden sind! Natürlich handelt es sich bei der Fraganter Straße um eine Straße, welche bei der B 106 in Außerfragant beginnt und nach Innerfragant geht, wo wir auch sämtliche Tourismusbetriebe haben, aber nicht zuletzt ist dort auch die KELAG beheimatet, welche auch aus der Wasserkraft Energie gewinnt und dadurch Wertschöpfung erlangt. Als amtierender Bürgermeister von Großkirchheim stimmt es mich in Summe stolz, dass es unserem Kollegen Kurt Schober gelungen ist, 2009 sofort mit der Generalsanierung der Fraganter Straße zu beginnen, denn es war ja in der Periode vorher nicht möglich, mit dem dort amtierenden Bürgermeister etwas zuwege zu bringen. Es erfreut uns, dass dort, wo Freiheitliche am Werk sind, sich auch die Erfolge bald einstellen. Faktum ist, dass man 2009 bereits diesen Grundsatzbeschluss gefasst hat. Mich stimmt es etwas verwunderlich, dass der Landesrechnungshof bereits 2010 geprüft hat, wo lediglich €100.000,- verbaut waren. Es wäre interessant, seitens des Landesrechnungshofes dann eine Prüfung vorzunehmen, wenn wenigstens 50 Prozent dieser Baumaßnahmen vollendet sind. In Summe, lieber Herr Abgeordneter von der SPÖ,

ist dir Rechnen wirklich schwer gefallen, denn die Differenz von den Sollkosten, welche vorgelegt wurden, bis hin zu den durch den Landesrechnungshof festgestellten Gesamtkosten beträgt nämlich €51.000,- und nicht das, was du vorgegeben hast. Leider heißt es halt auch beim Rechnen „Selbst ist der Mann“ und sich nicht auf andere zu verlassen. Die Generalsanierung ist natürlich ein wichtiger Schritt für eine wichtige und tourismusausgerichtete Zukunft, denn wenn der Straßenbaukörper bereits baufällig ist, auch sämtliche Brückenteile baufällig sind, bei dieser teilweise sehr steilen Straße auch sämtliche Leitschienen gefehlt haben und es keine Oberflächenentwässerung gegeben hat, so ist es wirklich notwendig und wichtig gewesen, dieses Bauvorhaben auch umzusetzen. Faktum ist, dass die Kostentragung für die Gemeinde natürlich auch nicht so wenig ist, 20 Prozent sind immerhin 1,5 Millionen Euro. Natürlich muss man auch dem Straßenbaureferenten Danke sagen, unserem *(Abg. Tiefnig: Deswegen hat es erst funktioniert, als ein Freiheitlicher Bürgermeister geworden ist!)* Landeshauptmann Gerhard Dörfler, welcher 80 Prozent, nämlich 6,03 Millionen Euro aufbringt. Danke allen Beteiligten, die Gemeinde wird es auch mit dem Mölltalfonds finanzieren. Das heißt, das Projekt Mölltalfonds schüttet so viel Zinserträge aus, dass auch solche wirklich wichtigen Infrastrukturprojekte umgesetzt werden können und es ist eine sinnvolle Investition in diesem Bereich. Natürlich sind auch Bedarfszuweisungsmittel der Gemeinde dort drinnen und sonstige Mittel. Ich nehme an, dass sich auch die KELAG in diesem Bereich großzügigst beteiligen wird. Natürlich nicht zu vergessen sind die Erhaltungskosten, welche jährlich immerhin sage und schreibe ca. €81.000,- betragen werden. Das alles trägt auch dazu bei, dass die beiden Liftbetreiber Mölltaler Gletscherbahnen mit Schultz und Haselsteiner sich dort auch entwickeln können, sie haben im letzten Jahr bereits Investitionen getätigt. *(Zwischenruf von Abg. Tiefnig.)* Jawohl, lieber Abgeordneter, es ist auch notwendig, dass beide Seiten dort eine freigiebige Hand an den Tag legen. Man muss auch sagen, dass diese Erschließung des Mölltaler Gletschers ein Erfolgsprojekt ist und auch in Zukunft sein wird. Da wir dort eine Tagesfrequenz von ca. 1.400 Kraftfahrzeugen haben, so wird auch für dich klar sein, dass es notwendig ist, in diese Straße zu investieren. Ich wünsche allen eine gedeihliche Zukunft, insbe-



**Süntinger**

sondere den Mölltaler Gletscherbahnen und auch der Gemeinde Flattach. Wir stimmen natürlich dem Landesrechnungshofbericht zu. (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Mangels Vorliegen weiterer Wortmeldungen ist die Generaldebatte geschlossen. Ich erteile dem Berichterstatter das Schlusswort.

Berichterstatter Abgeordneter **Gritsch** (F):

Ich verzichte auf das Schlusswort und beantrage das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Spezialdebatte ist beantragt. Bitte dazu ein zustimmendes Handzeichen! – Ist einstimmig so erfolgt. Ich bitte, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Gritsch** (F):

Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Landesrechnungshofes vom 21. Oktober 2010, Zahl: LRH 71/G/2010, betreffend die Kostenüberprüfung gemäß § 10 K-LRHG L20a Fraganter Straße Sanierung km 0,00 bis km 8,80 wird zur Kenntnis genommen.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Annahme ist beantragt. Bitte um ein Zeichen mit der Hand! – Das ist einstimmig so beschlossen. Ein weiterer Bericht und Antrag des Kontrollausschusses betreffend Bericht über das Ergebnis der Überprüfung der Euro 2008 ist der nächste Tagesordnungspunkt.

**24. Ldtgs.Zl. 66-1/30:****Bericht und Antrag des Kontrollausschusses betreffend Bericht über das****Ergebnis der Überprüfung der EURO 2008****Zahl: LRH 31/B/2010**

Berichterstatter ist der Abgeordnete Ing. Helmut Haas. Ich bitte um seinen Bericht!

Berichterstatter Abgeordneter **Ing. Haas** (F):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hoher Landtag! Die alle vier Jahre stattfindende Fußball-EURO, 2012 in Polen und in der Ukraine, ist seit ca. drei Wochen vorbei. Ich habe die Aufgabe, über die vor vier Jahren stattgefundenen EURO in der Schweiz und Österreich, im Speziellen in Klagenfurt zu berichten und die dafür eingesetzten Landesmittel darzustellen. Dazu gibt es den Landesrechnungshofbericht, Zahl: LRH 31/B/2010, über das Ergebnis der Überprüfung der EURO 2008. Dieser Bericht wurde im Kontrollausschuss in drei Sitzungen behandelt, am 17.11.2011, am 24.5.2012 und am 5. Juli 2012. Es waren Auskunftspersonen eingeladen, und zwar Christian Kresse, der Geschäftsführer der Kärnten Werbung, Dr. Albert Kreiner, der Leiter der Abteilung 7, Dipl.-Ing. Volker Bidmon, Abteilung 9, und Dr. Franz Sturm von der Abteilung 3 sowie bei der letzten Sitzung Regierungsrat Gerhard Gruber von der Unterabteilung 1. Inhaltlich erstreckte sich die Prüfung auf Gebärungsberichte des Landes bzw. der Kärntner Landeshypothekenanstalt. Es wurden geprüft: Die Sicherheits- und Verkehrsmaßnahmen, ärztliche und sanitätsdienstliche Versorgung sowie Strahlenschutz, Verkehrskonzepte und Projektierungskosten, Marketingmaßnahmen und Öffentlichkeitsarbeit des Landes, Public Viewing, Bedarfzuweisungen an Klagenfurt, Infrastrukturmaßnahmen in Straßen und sportstättliche Bauten. Ich beantrage den Eingang in die Generaldebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Generaldebatte ist eröffnet. Als erstes zu Wort gemeldet hat sich der Vorsitzende des Kontrollausschusses, Herwig Seiser.

Abgeordneter **Seiser** (SPÖ):

Hoher Landtag! Geschätzter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! EURO 2008 – der Kollege Haas hat einen Sprung in die Gegenwart gemacht, ich tue das auch. Weder die EURO 2008 noch die EURO 2012 waren für die austragenden bzw. veranstaltenden Bereiche der öffentlichen Hand ein wirtschaftlicher Erfolg. Die EURO 2008 war auch für das Bundesland Kärnten und die Stadt Klagenfurt ein wirtschaftlicher Bauchfleck. In dieser Haltung werde ich von einem führenden Abteilungsleiter der Landesregierung unterstützt bzw. bestätigt, der nämlich in der Befragung im Kontrollausschuss sagt, vom wirtschaftlichen Erfolg her rechnen sich die wenigsten Veranstaltungen. Eine Fußball-Europameisterschaft rechnet sich ausschließlich für die UEFA und die FIFA. Da mag er recht haben. Dass bei der EURO 2008 aber doch einige nicht schlecht verdient haben, möchte ich in meinen Ausführungen zum Bericht des Landesrechnungshofes hier darlegen. Für die EURO 2008 wurden seitens des Landes 20,56 Millionen Euro aufgewendet inklusive jener 8 Millionen Euro, die aus dem Vermögen „Zukunft Kärnten“ für Marketingausgaben im Rahmen der Kärnten Werbung gekommen sind. Man muss das auch in Relation stellen zu den anderen austragenden Orten im Rahmen der EURO 2008, das sind mit Abstand die größten Aufwendungen im Vergleich zu Wien, Salzburg und Innsbruck. Der Landesrechnungshof hat in seinem Bericht die Vollständigkeit der getätigten Ausgaben nicht garantieren können. Es haben alle mit der EURO 2008 befassten Abteilungen des Amtes der Kärntner Landesregierung Vollständigkeitserklärungen abgegeben und erst nach Recherche und nach Abgabe dieser Vollständigkeitserklärungen ist der Rechnungshof aufgrund eigener Recherche noch auf Kostenbereiche, die in Zusammenhang mit der EURO 2008 lagen, draufgekommen. Das heißt, der Rechnungshof hat sich seine Unterlagen selber auf gut Kärntnerisch gesagt „zusammenklauben“ müssen und es ist daher nur logisch, dass der Rechnungshof daher die Vollständigkeit der ausgegebenen Kosten nicht garantieren kann. Die Abwicklung der EURO 2008 wird einem ordnungsgemäßen Projektmanagement nicht gerecht, eine transparente Abwicklung war auch nicht gegeben. Das ist auch das Urteil des Rechnungshofes über diese EURO 2008.

Ich habe früher gesagt, dass es aus meiner Sicht, unterstützt durch die Erkenntnisse des Rechnungshofes, doch einige gegeben hat, die bei dieser EURO 2008 recht gut verdient haben. Lassen Sie mich beginnen mit dem Versuch, eine Hochschaubahn zu installieren. Man ist im Feber 2008 draufgekommen, dass man eine 1,7 km lange Hochschaubahn von Minimundus hin zum Stadion bauen könnte. Diese Hochschaubahn sollte eine Kapazität von 2.200 Personen in der Stunde haben und war 2 km lang.

Also die EURO 2008 hat im Juni begonnen. Das heißt, ich habe vier Monate Zeit, das Ganze zu realisieren. Uns wurde im Untersuchungsausschuss gesagt, das wäre sich ausgegangen. Das wäre sich aber nur dann ausgegangen, wenn man es in der Wüste Gobi gebaut hätte, wo es keine Anrainer gibt, wo es keine Unebenheiten gibt oder wie auch immer, keine Geländeproblematiken, also von Haus aus ein Humbug und von Haus aus ein geplanter PR-Gag, der dem Land €85.000,-- gekostet hat. (*Zwischenrufe aus der F-Fraktion: Es ist eh nicht gekommen!*) Aber trotzdem hat es €85.000,-- gekostet!

Weiter geht es dann mit dem Public Viewing im Europapark. Auch eine, gelinde gesagt, interessante Geschichte, die der Rechnungshof da minutiös nachgezeichnet hat. Dem Rechnungshof fehlen nämlich überhaupt die Dokumentationen über Entscheidungen und Festlegungen hinsichtlich des Standortes, der Projektträgerschaft, des Veranstalters und der Organisation. Was ausschließlich vorliegt oder dem Rechnungshof vorlag, war eine Entscheidung des Executive Committee. Das war damals der Landeshauptmann Haider, dann der Bürgermeister Scheucher, ein gewisser Herr Schretter und ein gewisser Herr Jost, die festgelegt haben, dass die Kosten für das Public Viewing im Europapark von Land und Kärnten Werbung zu tragen sind. Das heißt also, die Kärnten Werbung hatte alle Kosten zu tragen für Betriebsentsorgungs- und Bewirtschaftungsmaßnahmen. Die Fläche im Europapark wurde in einem Vertrag am 9.5.2008 mit der Stadt Klagenfurt festgelegt. Bereits am 3.3.2008 – das ist ein interessanter Aspekt – hat die Kärnten Werbung, weil sie die Public Viewing-Veranstaltung im Europapark nicht selber machen wollte, einen Mietvertrag mit der ABC-Werbeagentur über eine Teilfläche des Europaparks abgeschlossen. Die Kärnten Werbung erhielt dafür €10.000,-- Miete von der ABC-

**Seiser**

Werbeagentur. Die Kärnten Werbung musste aber für Strom und Wasser Kanalanschlüsse herstellen. Die WC-Einrichtungen mussten auch seitens der Kärnten Werbung hergestellt werden, des Weiteren Erste Hilfe-Einrichtungen, Sicherheitspersonal und Müllbeseitigung. Interessant ist, dass diesen Vertrag nur der EM-Koordinator in der Kärnten Werbung unterschrieben hat, nicht aber der Geschäftsführer. Weiters interessant ist, dass der Vertrag vorsieht, also der Vertrag zwischen der Kärnten Werbung und der ABC-Werbeagentur, dass die ABC-Werbeagentur als Mieter den Mietgegenstand, also die Fläche im Europapark, vertraglich zitiert, „auch gegen unverhältnismäßig hohe Gegenleistung sowie auch zur Gänze untervermieten darf,“ obwohl im Vertrag zwischen Kärnten Werbung und Stadt ausschließlich ein Weitergabeverbot bestimmt war. Die ABC-Werbeagentur hat das auch tatsächlich gemacht und hat das einem bayrischen Bierzelt-Betreiber weitervermietet. Wir wissen nicht, was der bayrische Bierzelt-Mieter der ABC-Werbeagentur gezahlt hat. Aber wenn es im Vertrag steht, dass man auch gegen unverhältnismäßig hohe Gegenleistungen vermieten darf, dann werden es wahrscheinlich nicht die €10.000,- gewesen sein, die die ABC der Kärnten Werbung gezahlt hat.

Ebenfalls am 9.5.2008 hat die Kärnten Werbung mit der „Kärnten aktiv“ Veranstaltungs- und Catering Gesellschaft m.b.H einen Vertrag unterschrieben dergestalt, dass die „Kärnten aktiv“ in alle Rechte und Pflichten der Kärnten Werbung einsteigen darf, obwohl – das habe ich früher schon erwähnt – es ein Weitergabeverbot gab und obwohl jede zwischen Stadt und Kärnten Werbung vereinbarte Abweichung einem Stadtsenatsbeschluss unterzogen hätte werden müssen. In der „Kärnten aktiv“ GmbH – und es ist ein Schelm, der Böses denkt – scheint der Name Widrich sehr, sehr oft auf. Er wird Ihnen wahrscheinlich noch erinnerlich sein im Zusammenhang mit einer sehr, sehr pfleglichen Behandlung des Herrn Widrich bei seinem Kaufinteresse am Ehrentalerberg. Die Pflichten von „Kärnten aktiv“ wurden vertraglich festgelegt, das ist absolut okay. Es ging um die Bewirtung der Gäste – no na – die dafür notwendige Infrastruktur – no na – und die Bereitstellung von Strom, Wasser und Sanitäreinrichtungen für das bayrische Bierzelt.

Der Rechnungshof stellt auch fest, dass die Ab-

teilung 7 – Wirtschaft und Infrastruktur – und die Abteilung 17 des Landes tausende, hunderttausende Millionen Euro dafür ausgegeben hat, damit die Infrastruktur beim Public Viewing im Europapark funktioniert. Die Abteilung 7 hat für infrastrukturelle Maßnahmen – und das ist dem Rechnungshofbericht zu entnehmen – €2.119.000,- ausgegeben, unter anderem für Sanitärcontainer €73.000,-, für Stromaggregate €62.000,-, für Kanal und Wasserleitungen €31.000,-, et cetera, et cetera, et cetera.

Wieder zurück zur „Kärnten aktiv“: „Kärnten aktiv“ musste also diese Maßnahmen, die schon mehr oder weniger da waren, vertraglich zusichern und hat von der Kärnten Werbung noch bar aufs Handl €87.000,- gekriegt plus €12.000,- für die UEFA-Lizenzen. Sie wissen alle, es gab auch für diese Videowalls für die Übertragungen der Spiele UEFA-Lizenzen. Insgesamt hat die Kärnten Werbung für das Public Viewing im Europapark €167.000,- aufgewendet und Null Euro eingenommen. Dann kommt es: „Kärnten aktiv“ hat auch beim damaligen Tourismusreferenten Landeshauptmann Dr. Dörfner (*3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo: Ohne Doktor wahrscheinlich!*) – Entschuldigung! Ich weiß nicht, warum ich auf das komme. Ich weiß nicht, warum, aber okay! – um eine Subvention ange-sucht. Man hat dem Tourismusreferat einen groben Finanzplan übermittelt. Dieser grobe Finanzplan sah seitens der „Kärnten aktiv“ Aufwendungen in der Höhe von 1,25 Millionen für die Durchführung des Public Viewing vor. Man wollte 30 Prozent dieser Aufwendungen subventioniert haben. Man hat dieses Subventionsansuchen am 13.5. abgegeben, am 14.5. hat es die Zusicherung für diese €350.000,- gegeben, am 16.5. wurde das Geld bereits angewiesen, wie gesagt, aufgrund eines groben Budgetplanes in der Höhe von 1,25 Millionen, aus dem nicht hervorging, welche Aufwendungen tatsächlich zu leisten sind und, wie wir es gleich hören werden, aus dem auch nicht hervorging, welche Maßnahmen insgesamt auch tatsächlich finanziert wurden. Wir haben uns dann mit diesem Thema sehr, sehr intensiv in einer Sitzung des Kontrollausschusses auseinandergesetzt. Es war die Unterabteilung Finanzpolitische Koordination auch als Auskunftsperson im Ausschuss. Wir haben dann gefragt, wie diese €350.000,- letztendlich abgerechnet wurden. Die Finanzabteilung hat vom Veranstalter Nachweise über

**Seiser**

€350.000,-- eingefordert. Die sind auch gekommen. Man hat gesagt, €200.000,--, glaube ich, sind für die Miete der Videowall und €100.000,-- für einen Sicherheitsdienst. Kein Mensch weiß, wofür der verbleibende Rest auf 1,25 Millionen gebraucht wurde, weil – und darauf hat auch die Finanzabteilung hingewiesen – sich ja bereits die Abteilung 7 in sehr, sehr großem Ausmaß an dem Projekt beteiligt hat, zwar nicht mit Förderungen in Form von Subventionen bzw. Bargeld, sondern man hat dort auch auf Steuerzahlerkosten die Infrastruktur hergestellt. Nach mehrmaligem Nachfragen war es auch dem Unterabteilungsleiter der in Rede stehenden Abteilung nicht möglich zu sagen, welche zusätzlichen Kosten noch aufgelaufen wären außer diesen €350.000,--. Die Unterabteilung hat, wie gesagt, am 16.5.2008 diese €350.000,-- ausbezahlt. Es bleibt bis heute ein Rätsel, wovon diese €350.000,-- 30 Prozent waren.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Das waren nur zwei Bereiche aus dem Rechnungshofbericht zur EURO 2008, die aus meiner Sicht – und wie gesagt, das wurde auch bestätigt – wirtschaftlich ein absoluter Bauchfleck war. Es hat vorher EURO-Austragungen gegeben und es wird auch wieder EURO-Austragungen geben. Man hat aus der Vergangenheit nichts gelernt. Man hat die EURO 2008 von der Infrastruktur her überdimensional ausgerichtet. Man hat mit – ich weiß nicht – wie vielen Millionen Zuschauern gerechnet. Das ist alles nicht eingetreten, das ist alles nicht passiert. Wenn man jetzt, meine sehr geschätzten Damen und Herren, hergeht, und die schlechten Besucherfrequenzen, die wenigen Zuschauer bei den Public-Viewing-Veranstaltungen in der Fan-Zone et cetera, et cetera damit erklären will, dass die auch so bösen Medien von marodierenden Polen, Kroaten oder sonst irgendwelchen Horden geschrieben hätten, dann muss ich das leider massivst zurückweisen! Das Problem ist, meine sehr geschätzten Damen und Herren, dass man in Kärnten unter dem Motto, wir wollen nicht kleckern, sondern klotzen, €20,56 Millionen dilettantisch in den Sand gesetzt hat! (*Abg. Zwanziger: Es war in den anderen Städten auch nichts los!*) Danke für die Aufmerksamkeit! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die nächste Wortmeldung kommt von der Frau Abgeordneten Dr.<sup>in</sup> Barbara Lesjak.

Abgeordnete **Dr. Lesjak** (GRÜ):

Hohes Haus! Geschätzter Präsident! Verehrte Kollegen, Kolleginnen! Es ist jetzt wahrlich nicht leicht, hier an den Vorredner anzuschließen, weil das doch sehr ausführlich war und auch sehr im Detail ausgeführt. Ich werde mich daher kurz halten.

Ich darf vielleicht noch eines sagen, weil du „Bauchfleck“ gesagt hast: Freilich stellt auch der Rechnungshof fest, dass das kein wirtschaftlicher Erfolg war. Das enttäuscht all jene, die zuvor erwartet haben, dass das ein wirtschaftlicher Erfolg sein müsste. Ich habe es nicht erwartet, dass das sein müsste, weil bei der EURO 2008 schon im Vorfeld absehbar war, dass man hier mit Besucherzahlen und mit Ereignissen, die stattfinden werden oder auch nicht, spekuliert. Man wusste es nicht! Seriöserweise muss man sagen, man wusste nicht, wie viel kommt jetzt wirklich da herein, wie viel Vorsorge müssen wir für Sicherheit leisten, wie viel Exekutive braucht man. Die Wirte haben sich gefreut, dass sie ein großes Geschäft machen, et cetera. Das ist alles nicht eingetreten, auch Krawalle sind nicht eingetreten, es waren kaum Randalierer da. Es ist alles halb so schlimm gewesen. Ich habe mir auch keinen wirtschaftlichen Erfolg erwartet, weil das ein großes Ereignis ist, wo man natürlich immer dazuzahlen muss. Vielleicht hilft jetzt dieser Rechnungshofbericht, da doch noch nachträglich eine realitätsgerechte Meinungsbildung zu machen.

Was man schon sagen muss, es geht jetzt nicht darum, die Sinnhaftigkeit, die wirtschaftliche Sinnhaftigkeit von einzelnen Maßnahmen zu bewerten, also das Was, aber das Wie sehr wohl. Der Rechnungshof hat sich das ganz genau angeschaut und hat festgestellt, wir haben das jetzt eben auch gehört, dass man sagen muss, dass die Abwicklung der Maßnahmen des Landes für die EM 2008 den Grundsätzen eines ordnungsgemäßen Projektmanagements nicht gerecht geworden ist. Durch das Fehlen dieses Projektmanagements, auch durch das Fehlen eines Projekt-

**Dr. Lesjak**

budgets, das Fehlen der Kostenstelle und eines Projektcontrollings war es dann auch nicht möglich, dass es eine transparente Abwicklung gibt. Man kann natürlich dazu stehen, wie man will. Bayrisches Bierzelt, ich möchte das nicht bewerten, von mir aus soll es ein bayrisches Bierzelt geben, aber hintennach war die Abrechnung nicht vollständig. Hier wurde der Finanzplan nicht überprüft. Auch beim Public Viewing – natürlich braucht man Public Viewing, das brauchen alle, man möchte ja, dass die Leute auf die Straße gehen, hinausgehen, sich den Fußball anschauen, kein Problem, aber dann möchten wir hinterher schon auch wissen, wieviel das gekostet hat. Da legt die Abteilung 7 dem Rechnungshofbericht zufolge ihre Ausgaben nicht offen und die Abteilung 17 auch nur zum Teil. Und so weiter und so fort. Es gab zum Beispiel auch Ausgaben für eine Veranstaltung im Europapark, wo der Rechnungshof die Ausgaben in der Höhe von €256.000,- nicht gefunden hat. Das Konzept Seilbahn ist auch schon angesprochen worden. Da gab es hohe Planungskosten und es wurde dann nicht umgesetzt. Und so weiter und so fort, ich werde auf die Einzelheiten nicht eingehen. Ich vertrete in dieser Materie den Rolf Holub, der wirklich seine Freude hat mit diesem Rechnungshofbericht. Er hat mir auch aufgetragen, dass ich mich beim Landesrechnungshof herzlich bedanken soll für diese sehr umsichtige Arbeit. Das soll auch ein Beitrag sein für die Zukunft. Wir hatten ja schon an anderer Stelle die Frage mit dem Projektmanagement, dass wir daraus lernen und in Zukunft das Projektmanagement professioneller gestalten. *(Abg. Astner: Schon vorbei die Geschichte! – Abg. Dr. Lesjak auf dem Weg zu ihrem Platz in der Abgeordnetenbank: Ja, vielleicht lernt man was daraus!)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Unser Kollege Franz Wieser ist der nächste vorgemerkte Redner. Ich bitte ihn daher ans Pult.

Abgeordneter **Wieser** (ÖVP):

Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuhörerin! Im Detail haben meine Vorredner, vor allem der Abgeordnete

Seiser, den Rechnungshofbericht sehr genau präsentiert, die Diskussion, die wir im Kontrollausschuss gehabt haben. Vielleicht von meiner Seite her auch ein kleiner Rückblick. Diese EURO 2008 hat wahrscheinlich in diesem Haus, hat in Kärnten allgemein eine große Euphorie in der Form hervorgerufen, dass wir alle eigentlich schon davon überzeugt waren, dass es eine Möglichkeit ist, unser Bundesland, den Wörthersee, die Stadt Klagenfurt europaweit zu präsentieren als ein schönes, herzeigefähiges oder herzeigenswertes Land, in dem Gäste dann hoffentlich auch in der Zukunft Urlaub machen werden, wenn sie unser Land einmal kennenlernen werden. Es ist sehr viel Hoffnung für den Tourismus geweckt worden. Die Gasthöfe haben sich erwartet, dass sie Bewirtungen machen werden. Die Fußballfans waren begeistert, weil Spiele hierher nach Klagenfurt kamen, weil aber auch ein renovierungsbedürftiges, ich würde nicht sagen, desolates Stadion in Klagenfurt nun endlich in Angriff genommen und neu gebaut wurde, hier sicher auch Geld vom Bund für diesen Umbau, diesen Neubau des Stadions erhalten wurde, weshalb ich diesen Neubau des Stadions sicher nicht so negativ sehe, wie er manchmal vielleicht dargestellt wird. Es wurden bestimmte Straßen vorzeitig saniert. Es sind also einige Maßnahmen getroffen worden, die sicher eine gewisse Nachhaltigkeit haben, die uns etwas gebracht haben.

Vielleicht zum Marketing insgesamt: Es sind natürlich auch Anstrengungen unternommen worden, Galaempfänge, Gutscheine verteilt worden usw., die vom Rechnungshof in manchen Bereichen hinterfragungswürdig dargestellt sind und wirklich oft einmal auch zum Nachfragen sind, vor allem deshalb eben auch ein bisschen nachfragungswürdig sind, weil im Grunde genommen letzten Endes dann doch die Tourismusbetriebe enttäuscht waren, die Fan-Zonen ein bisschen leer waren, die Schuld daran vielleicht wirklich anderen zugeschoben wird - der Auslosung und den Mannschaften, es sind nicht die richtigen Mannschaften hergekommen, wo dann dementsprechend Leute gekommen wären. Die Medien sind bereits erwähnt worden. Hier ist auch vielleicht im Bereich der Sicherheit teilweise ein bisschen übertrieben worden. Die Medien haben das auch in der Form übernommen, weshalb natürlich der eine oder andere vielleicht zu Hause geblieben ist. Aber insge-

**Wieser**

samt, glaube ich, war die Erwartungshaltung ganz einfach eine zu große, die dann nicht eingetroffen ist.

Entscheidend aber, glaube ich, ist die Tatsache, was machen wir in der Zukunft daraus oder was haben wir daraus gemacht? Eine Nachnutzung der bestehenden Anlagen – uns wurde im Ausschuss erklärt, die Nachnutzung ist deshalb so schwierig, weil bei uns im Bundesland Kärnten die Voraussetzungen für gewisse Nachnutzungen nicht vorhanden sind. Es werden keine zusätzlichen Trainingscamps kommen, weil die Hotelanlagen bei den Sportanlagen nicht dabei sind. Ich glaube, das Stadion ist positiv, insofern, dass es gekommen ist, aber hinterfragungswürdig ist die lange Entscheidungsdauer, bis man in der Gemeinde endlich entschieden hat, was macht man mit dem Stadion, zurückbauen oder in der Größenordnung erhalten. Ich glaube, dass dies zusätzliche Kosten verursacht hat, die nicht notwendig waren. Diese Entscheidungsschwäche in der Gemeinde Klagenfurt hat uns sicher vieles an Geld gekostet. Ich glaube, dass wir vor allem eines machen sollten, nämlich die Erfahrungen daraus wirklich ziehen sollten, dass so riesige Großveranstaltungen wie eine Europameisterschaft bei uns in Klagenfurt, in Kärnten, vielleicht unter einem anderen Gesichtspunkt zu sehen sind, als wenn sie in einer wirklichen Großstadt zu machen sind. Klagenfurt ist eine mittlere Stadt und keine Großstadt, in der man dann ganz andere Dinge umsetzen kann als bei uns. In dieser Form glaube ich, dass wir vor allem auch die Erfahrungen sammeln sollten, da der Rechnungshof uns eigentlich vieles an Vorschlägen gebracht hat. Wir werden diesen Bericht in der Form auch zur Kenntnis nehmen. *(Beifall von der ÖVP-Fraktion und Abg. Dr. Lesjak.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Peter Zwanziger.

Abgeordneter **Zwanziger** (F):

Herr Präsident! Hohes Haus! Werte Kolleginnen und Kollegen! Kollege Seiser, du hast damit absolut recht, dass natürlich bei diesen Großver-

anstaltungen, so wie es 2008 war, auch 2012 war, die UEFA und die FIFA damit am meisten Geld gemacht haben und das wird auch in Zukunft so sein. Die machen das anscheinend ganz gut und führen halt Städte oder gewisse Länder oder Staaten hier wirklich vor sich her und wenn man schaut, dass das ein Verein ist, der sehr viel Geld, Millionen damit macht, dann ist das wirklich erschreckend. Wie es Kollege Wieser auch gesagt hat, sollte man eigentlich bei solchen Großevents in Zukunft aufpassen. Natürlich ist es so, dass das nicht jeder macht, denn in Niederösterreich ist jetzt gerade wieder von Landeshauptmann Pröll ein Stadion eröffnet worden, das, glaube ich, 30 Millionen Euro gekostet hat. Ob sich Niederösterreich das einfach so leisten kann, das ist natürlich die andere Frage, vor allem, welche Großveranstaltung wird da jetzt in Zukunft kommen *(Abg. Rossmann: Ohne EURO!)* ohne EURO und das Ganze vier Jahre nach einer EURO. Es ist schade, aber wie gesagt, man sollte aus diesen Fehlern lernen, viele machen das nicht. Ich möchte mich einmal recht herzlich bedanken beim Landesrechnungshof für den wirklich sehr guten, zum Teil guten Bericht. Es sind natürlich noch sehr viele Fragen aufgestellt worden, es fällt immer wieder der Name Widrich und der anderer Personen. Ob das in jeder Sitzung so angenehm für die jeweilige Person ist, ist natürlich eine andere Frage. Es gibt keine Anzeigen, es ist hier nichts passiert und man sollte das hier nicht so hinnehmen. Tatsache ist, dass wir vor zehn Jahren die EURO bekommen haben. Es haben sich damals alle gefreut, die Euphorie war da. *(Abg. Astner: Nicht alle!)* Doch, alle haben sich gefreut, weil jeder geglaubt hat, er wird jetzt auf der Straße Dosen verkaufen und ein Megageschäft machen, weil so viele Leute kommen. Dazwischen war ja auch die Weltmeisterschaft 2006 in Deutschland, wo auch die Salzburger zum Teil auf die Nase gefallen sind, geglaubt haben, jetzt kommt halb Deutschland herunter und wird in Salzburg Party feiern oder auch in Wien oder sonst wo und passiert ist gar nichts. Am 3.7.2008 ist dann eben der Auftrag an den Landesrechnungshof gekommen, die Prüfung hier vorzunehmen. Wir haben ja das letzte Mal schon recht ausführlich darüber diskutiert, auch im Kontrollausschuss, wo ich in Vertretung dort war. Auch mit dem Kollegen Seiser haben wir beim letzten Mal schon viel diskutiert.

## Zwanziger

Interessant ist vielleicht noch, was alles zum Teil geprüft worden ist. Die nichtpolizeiliche Gefahrenabwehr, Verkehrskonzepte, Verkehrsdienste, Public Viewing, wo eben der Europapark und die ganzen Dinge drinnen sind, Bedarfszuweisungen, Veranstaltungen, Marketing, Öffentlichkeitsarbeit ist hier dabei, die Infrastrukturmaßnahmen, wo natürlich auch – was sicherlich auch sehr positiv ist – der Straßenbau und der Sportstättenbau stattgefunden haben. Sicherlich eines der wichtigen Dinge, weil hier auch viele Millionen hineingegangen sind in ganz Kärnten. Da hat es ja zum Teil auch gute Konzepte gegeben, wo heute noch Vereine den Nachnutzen von dieser EURO haben, die sonst wahrscheinlich nie das Geld bekommen hätten.

Wie gesagt, interessant ist natürlich auch die Zuständigkeit der Referenten in diesem Zeitraum. Zuständig für die Abwicklung von Referaten war damals natürlich auch der Ing. Rohr, Landesrat Dr. Kaiser – seinerzeit Landesrat – Landeshauptmann-Stellvertreterin Dr. Schaug-Kanduth, dann wieder Kaiser, Schantl, auch Dr. Martinz mit einem nicht so großen Betrag war dabei. Das heißt, im Prinzip hat jeder geglaubt, er kann sich hier vermarkten. Wie gesagt, man sollte sich vielleicht wirklich einmal fragen, was diese Großveranstaltungen bringen. Wenn sie im Infrastrukturbereich etwas bringen, ist das etwas Gutes. Ob die Olympiade jetzt für London etwas bringt, ist nicht unsere Sache. Ich glaube, da werden auch riesengroße Probleme auf das Land zukommen, ist nicht unser Ding, aber man wird sehen, wie das weitergeht. Ich bedanke mich nochmals für diesen Bericht! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet ist der Kollege Siegmund Astner.

Abgeordneter **Astner** (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hoher Landtag! Jetzt spricht ein Sportvereinsfunktionär, der 42 Jahre in der Öffentlichkeit ehrenamtlich tätig ist. Und wenn ich diese Zahlen, diesen Bericht des Landesrechnungshofes von Herwig Seiser höre, dann muss ich dazusagen, in welcher Welt lebt

ein Sportvereinsfunktionär, in welcher Welt leben Sportvereine, die ehrenamtlich tagaus tagein für die Bevölkerung, für die Jugend Kärntens arbeiten? Lieber Herwig Seiser, es verdient nicht nur die UEFA oder die FIFA oder vielleicht auch die FIS. So wie du den Bericht gebracht hast und wie der Landesrechnungshof in der Form auch geprüft hat, haben wahrscheinlich andere auch mitverdient. Das muss man in aller Deutlichkeit sagen, das zeigt auch dieser Bericht. Es ist ja hochinteressant, dass da die rechte Reichshälfte heute relativ sehr still ist, relativ schweigend unterwegs ist, weil wenn man nachdenkt, haben Sportveranstaltungen, Großveranstaltungen in Kärnten sicher etwas Gutes, aber man darf nicht dem Größenwahn unterliegen. Wenn man fragt, wo war denn die Olympiade vor 12 Jahren, dann hat wahrscheinlich jeder ein Problem, das zu hinterfragen. Ich denke, die Realität haben wir heute auch knallhart präsentiert bekommen. Es ist erschütternd, es ist eigentlich ein Skandal für die Vereine, für die Öffentlichkeit von Kärnten, wenn ein Vereinsfunktionär das hören würde, der irgendeine Subvention mit €100,- oder mit €200,- bekommt, der im Endeffekt betteln gehen muss, damit er überhaupt eine Subvention bekommt, dass da Millionen – Millionen! – verschoben werden, dann muss man dazusagen, liebe Freunde, da ist abzumelden, da wurde Geld verschwendet! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*) Ganz klar verschwendet unter dem Motto „Kärnten ist reich, wir können uns das alles eh leisten.“ Ja, ich stimme dem zu, eine gewisse Euphorie ist da bei jeder Sportveranstaltung, bei jeder Großveranstaltung, aber man hat in Kärnten nicht erkannt, was das bedeutet. Man hat immer geglaubt, wir sind in Berlin, wir sind in Großdeutschland mit über 60 Millionen Einwohnern und werden in Kärnten eine tolle Veranstaltung machen. Das ist leider Gottes in die Hose gegangen, so ehrlich wollen wir sein. Der Herr Bürgermeister Stark ist ja Experte, der hat wahrscheinlich einen anderen Zugang, wie man Veranstaltungen in der Form macht, weil es soll unterm Strich auch eine Verhältnismäßigkeit herauskommen. Aber wenn man 20 Millionen verbrennt, die sind verbrannt worden, geht das den Vereinen in Kärnten ab. Lieber Landesrechnungshof, ich erwarte von Ihnen, dass sie auch weiterhin diese Verfehlungen von Kärnten so knallhart aufzeigen. Ich schäme mich für Kärnten, wie hier Geld verpul-

**Astner**

vert wird. Danke! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Zu Wort gemeldet hat sich, und ich bitte ihn ans Pult, der Kollege Hannes Anton!

Abgeordneter **Anton** (F):

Geschätzter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich werde mich ganz kurz halten. Ich muss natürlich schon gewissen Ausführungen des Herwig Seiser recht geben, weil ich glaube halt einfach, dass es – sage ich jetzt einmal – Verantwortliche gibt, die dort verdienen, aber der Ausrichter-Ort wenig verdient, wenn überhaupt und er wahrscheinlich etwas dazuzahlt, aber das ist weltweit, europaweit so. Ich glaube, die Euphorie war auch zu groß. Wir haben geglaubt, die drittgrößte Veranstaltung weltweit auszurichten, dementsprechend haben wir uns dort präsentieren und das Beste hineininvestieren wollen.

Das Nächste was dort passiert ist – ich habe das bei meinen Ausführungen das letzte Mal gesagt – ist sicher eines, dass viele Köche den Brei verderben. Ich glaube, dass einfach zu viele Beteiligte bei diesem Projekt dabei waren, keiner letztendlich richtig letztverantwortlich war und dort Vieles daneben bzw. parallel gegangen ist. Ich möchte aber nur an etwas erinnern: Das könnt ihr, bitte, nicht den Freiheitlichen zuschieben! Es hat in Kärnten schon Veranstaltungen gegeben, da waren wir noch nicht in der Regierungsverantwortung, und zwar hat es eine Rad-WM 1987 in Villach gegeben. Wenn ihr euch daran erinnert, was bei dieser Rad-WM damals für eine Euphorie geherrscht hat und was nach dieser Rad-WM letztendlich am Faaker See genutzt worden ist: Überhaupt nichts! Es hört keiner mehr etwas vom Faaker See. Radfahren gibt es heute fast keines mehr. Die Radvereine sind danach nicht aufgelebt. Dementsprechend muss ich sagen, ist dort auch keine Nachnutzung passiert, genauso wie es auch jetzt nicht passiert ist. Das muss man ehrlich eingestehen! Das Nächste, vielleicht als jemand, der schon viele Veranstaltungen miterlebt hat – und der Kollege Poglitsch wird mir das bestätigen – 1998 haben wir das

erste Harley-Treffen gehabt. Da haben sie uns am Faaker See draußen drei Monate lang erzählt, was alles auf uns zukommen wird. Die Brauerei wird gar nicht so viel Bier brauen können, wie dann letztendlich dort verkauft werden kann. Das Gegenteil ist passiert! Rund um den Faaker See haben sehr viele eingeschaut, weil sie einfach zu große Hoffnungen gehabt haben, die ganzen Glücksritter von überall herausgekommen sind, wie sie bei dieser Fußballeuropameisterschaft-Geschichte auch gekommen sind und dort halt auch eingeschaut haben. Wir haben ein John Bon Jovi-Konzert gehabt, das normalerweise in Österreich überall wahrscheinlich 30.000 Leute anzieht, in Italien 40.000 bis 50.000. Am Faaker See haben wir 13.000 Leute gehabt. Der Veranstalter ist eingebraten und ist danach pleite gegangen. Ich sage, bei uns ist einfach das große Problem, dass wir zu euphorisch sind und zu sehr dem Veranstalter bzw. den Verantwortlichen glauben. Trotzdem ist es wichtig, dass wir den Rechnungshof haben, dass er uns aufzeigt, was da für Fehler passiert sind, dass wir aus diesen Fehlern lernen. Ich glaube, wir werden diesen Fehler Europameisterschaft nicht mehr begehen können, weil ich glaube, dass wir keine mehr bekommen. Aber wir sollten uns trotzdem in Zukunft auch bei solchen Veranstaltungen dementsprechend vorher intern einig werden, wer dann letztendlich der Ausrichter ist bzw. dass wir es dann auch so vergeben, dass es vielleicht der Bürgermeister Stark kriegt, der Erfahrungen mit seinen Veranstaltungen hat und immer positiv veranstaltet bzw. noch nie Zuschüsse bei seinen Veranstaltungen gebraucht hat oder Personen, die dementsprechend damit umgehen können. Wir werden diesen Bericht einfach zur Kenntnis nehmen. *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Rednerliste ist abgearbeitet, die Generaldebatte geschlossen. Der Berichterstatter hat das Schlusswort!

Berichterstatter Abgeordneter **Ing. Haas** (F):

Jetzt haben wir den Rechnungshofbericht über das vor vier Jahren stattgefundene sportliche



**Ing. Haas**

Großereignis, das aus meiner Sicht für Kärnten wichtig und trotz auch negativer Wortmeldungen und Meinungen in vielen Bereichen auch erfolgreich war, abgehandelt.

Ich beantrage das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Spezialdebatte ist beantragt. Bitte um ein zustimmendes Handzeichen! – Das ist einstimmig so beschlossen. Ich bitte, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Ing. Haas** (F):

Der Bericht des Landesrechnungshofes vom 17. Dezember 2010, LRH 31/B/2010, betreffend die Überprüfung der Verwendung der für die Fußballeuropameisterschaft 2008 eingesetzten Landesmittel wird zur Kenntnis genommen.

Ich bitte um Annahme.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Annahme ist beantragt. Bitte auch da um ein Zeichen mit der Hand! – Das ist wieder einstimmig so angenommen.

**25. Ldtgs Zl. 114-1/30:**

**Bericht und Antrag des Kontrollausschusses betreffend Bericht über das Ergebnis der Überprüfung gem. § 11 K-LRHG betreffend die Durchführung des Bauvorhabens „Neues Verwaltungszentrum Land Kärnten“ (Abschlussbericht)**

**Zahl: LRH 52/D/2009**

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Seiser. Er hat sich bereits eingefunden. Ich erteile ihm das Wort!

Abgeordneter **Seiser** (SPÖ):

Geschätzter Herr Präsident! Hoher Landtag! Ich berichte über die Überprüfung der Durchführung

des Bauvorhabens „Neues Verwaltungszentrum Land Kärnten“. Das ist der Abschlussbericht. Dieses Großvorhaben beinhaltet die Sanierung und den Umbau der bestehenden Verwaltungsgebäude in der Mießtaler Straße 1 und 3 sowie die Neuerrichtung eines Gebäudetraktes für das „Neue Verwaltungszentrum des Landes Kärnten“ in Klagenfurt.

Ich beantrage das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Generaldebatte ist eröffnet. Als erstes zu Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Ing. Helmut Haas.

Abgeordneter **Ing. Haas** (F):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hoher Landtag! In einer Landtagssitzung im März 2008 wurde der Bericht „Systematische Bearbeitung des Immobilienmanagements“ präsentiert und mögliche Einsparungspotentiale genannt. Als wichtig wurde eine Verwaltungskonzentration einhergehend mit einer Verwaltungsstrukturanpassung in modernen Organisationseinheiten genannt. Die vorhandene Verbreiterung von Abteilungen und Dienststellen auf insgesamt 27 Standorte führt nämlich zu erheblichen organisatorischen und kostenbezogenen Nachteilen. Ebenso als wichtig wurde damals die dringend notwendige Sanierung des Hochhauses dargestellt. Nach mehrjährigen Entwicklungsphasen und der Definierung von Projektzielen 2002 beschloss die Landesregierung im Mai 2004 die Errichtung des Verwaltungszentrums mit Gesamtinvestitionen von 27,17 Millionen in drei Baustufen. Mit dem Bau wurde im Mai 2006 begonnen. Die Eröffnungsfeier war am 20.1.2009. Neben den zwölf definierten Projektzielen wurde 2003 auch eine Folgekostenrechnung vorgelegt, die auf drei wesentlichen Punkten beruhte. Aus dem Bericht ist ersichtlich, dass leider einige Projektziele aus 2003 nicht erreicht wurden. Zum Beispiel konnte die Folgekostenberechnung 2003 nicht eingehalten werden, weil sich zum Beispiel der angenommene Personalstand erhöhte. In mehreren Abteilungen, ist zu lesen, erhöhte er sich in den fünf Jahren um fast 100 Prozent. Die vorgesehe-

**Ing. Haas**

ne Standortkonzentration wurde auch nicht im vorgesehenen Umfang erreicht. Warum ist das so? Aufgrund des erhöhten Arbeitsplatzbedarfes konnten weniger Standorte als geplant aufgelöst werden. Dadurch können die geplanten Einsparungen an Miete und Betriebskosten nicht erzielt werden. Es ergeben sich eben aus diesem Grund Mehraufwendungen. Der Landesrechnungshof durchleuchtete in seinem vorliegenden Bericht die einzelnen Kostenbereiche, wie eben die Finanzierung im Kostenbereich der LIG und den Kostenbereich vom Land. Dabei wurde im Wesentlichen vermerkt, erstens einmal zur Finanzierung: Die wurde zur Kenntnis genommen, wie sie angesetzt ist. Zu dem Baubereich der LIG war als kritikwürdiger Punkt angemerkt, dass erstens einmal kein durchgängig nachvollziehbares und transparentes Änderungsmanagement vorliegt und die Gliederung der Ist-Kosten entsprach in den Teilbereichen nicht der Gliederung der ursprünglich vorgelegten Soll-Kosten. Es gibt aber auch positive Anmerkungen. Als positiv ist zum Beispiel anzumerken: Die Bau- und Baunebenleistungen wurden von der LIG grundsätzlich im Einklang mit dem Bundesvergabe-gesetz ausgeschrieben und vergeben. Zusätzlich wurden Zuschlagskriterien eingearbeitet. Neben dem Preis wurden auch Qualitätskriterien herangezogen. Diese Maßnahme hat den heimischen Betrieben bei der Vergabe sicher geholfen. Zu den Kosten beim Land sei angemerkt: Auch hier gab es einige Kritikpunkte, zum Beispiel bezüglich Nachvollziehbarkeit bezüglich dem detaillierten Aufstellen von Übersiedlungsgut. Da sah der Landesrechnungshof ebenfalls keine Einsparungspotentiale.

Obwohl es noch mehrere Punkte gibt, die hier gesagt werden könnten, möchte ich mit noch zwei Bemerkungen des Rechnungshofes in diesem Bericht zum Ende kommen. Die erste Bemerkung ist: Der Landesrechnungshof empfiehlt, bei zukünftigen Vorhaben die im Projekthandbuch festgelegten Regelungen zu Gunsten der Transparenz auch einzuhalten und ein nachvollziehbares, übergreifendes Änderungsmanagement zu führen. Zweitens: Die Gliederung der Ist-Kosten soll der Gliederung der ursprünglich vorgelegten Soll-Kosten entsprechen, um die Vergleichbarkeit zu ermöglichen. Dem ist aus unserer Sicht nichts mehr hinzuzufügen. Wir werden den Rechnungshofbericht zur Kenntnis nehmen. *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die nächste Wortmeldung abgegeben hat der Kollege Christian Poglitsch. Ich bitte ihn, zu sprechen!

Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Danke schön, Herr Präsident! Hohes Haus! Ich glaube, der Abgeordnete Haas hat uns diesen Rechnungshofbericht sehr vortrefflich, sage ich einmal, präsentiert. Es sei vielleicht noch anzumerken, dass die Kosten in der Höhe von €29.226.000,-- netto von den genehmigten Soll-Kosten in der Höhe von €28.996.000,-- eigentlich nur um 0,8 Prozent abgewichen sind. Es liegt in der Soll-Bandbreite von plus/minus 10 Prozent. Die Gesamtkosten inklusive der Umsatzsteuer waren 34,3 Millionen Euro. Was noch im Bericht vermerkt ist, dass es kein durchgängig nachvollziehbares und transparentes Änderungsmanagement im Hinblick auf die Gesamtzahl der Projektänderungen und der sich damit in Verbindung setzenden Mehr- und Minderkosten gegeben hat. Was auch noch kritisch angemerkt war, war die Beschaffung von den Büromöbeln. Dort hat es eine Kostenüberschreitung von 60 Prozent gegeben. Nachdem das aber ein sehr, sehr großes Bauwerk ist und die Kosten dementsprechend auch sehr, sehr hoch angesiedelt sind, glaube ich, ist es relativ gut abgewickelt worden, deswegen können wir diesen Rechnungshofbericht sehr wohl zur Kenntnis nehmen. Danke schön! *(Beifall von der ÖVP-Fraktion.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Als nächstes erteile ich dem Berichterstatter das Schlusswort, nachdem ich die Generaldebatte mangels weiterer Wortmeldungen geschlossen habe.

Berichterstatter Abgeordneter **Seiser** (SPÖ):

Ich verzichte nicht auf das Schlusswort und darf vielleicht nur eine Bemerkung im Anschluss an meine Kollegen machen. Hier zeigt sich an diesem Abschlussbericht oder an diesem Ergebnis des Abschlussberichtes, wie sinnvoll die Groß-

**Seiser**

vorhabensprüfung seitens des Rechnungshofes ist. Der Rechnungshof prüft bereits vor Beginn des Bauvorhabens ein Bauvorhaben und hat somit sehr, sehr viele Möglichkeiten, die Kostensituation, die bauliche Situation, etwaige Änderungsbereiche et cetera, schon vor Baubeginn in den Griff zu kriegen. Ich glaube, dass dieses System der Großvorhabensprüfung in Kombination dann mit dem Abschlussbericht sehr, sehr viel zur Transparenz beiträgt, sehr, sehr viel zu Einsparungsmaßnahmen beiträgt. Bei einem Bauvorhaben von 34 Millionen Euro nur eine Kostenabweichung von 0,8 Prozent, da sei nicht nur der Landesimmobiliengesellschaft gedankt, sondern da sei insbesondere dem Landesrechnungshof gedankt, der hier seinen Verpflichtungen, nämlich der oberste Anwalt des Steuergeldes oder der oberste Hüter dafür zu sein, dass das Steuergeld sinnvoll verwendet wird, nachkommt! Noch einmal, Herr Direktor, ich darf Ihnen und Ihren Mitarbeitern auch für diese Prüfung wieder einmal ganz, ganz herzlich danken! Wir merken eine entsprechende Veränderung auch bei den Bauvorhaben. Es war ja nicht immer so. Es hat Bauvorhaben gegeben, die ausgefertigt sind, und wo dann erst der Rechnungshof durch sein Eingreifen massive Kostenkürzungen durchgeführt hat. Insofern also noch einmal ein herzliches Danke! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Ich beantrage das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Spezialdebatte ist beantragt. Bitte um ein zustimmendes Handzeichen! – Das ist einstimmig so beschlossen. Ich bitte, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Seiser** (SPÖ):

Der Bericht des Landesrechnungshofes vom 5. August 2009 über die Überprüfung der Durchführung – *(Vorsitzender: Nein, Zahl LRH 52/D/2009!)* Das habe ich nicht da, Entschuldigung! *(Dir. Mag. Weiß übergibt dem Redner die richtigen Unterlagen.)* Nochmaliger Versuch, Herr Präsident:

Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Landesrechnungshofes vom 5. August 2009, Zahl: LRH 52/D/2009, betreffend die Überprüfung der Durchführung des Bauvorhabens „Neues Verwaltungszentrum Land Kärnten“ gemäß § 11 K-LRHG (Abschlussbericht), wird zur Kenntnis genommen.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Annahme ist beantragt. Bitte um ein Zeichen mit der Hand! – Das ist einstimmig so beschlossen. *(Abg. Seiser: Danke!)*

Danke auch! Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 26:

**26. Ldtgs.Zl. 181-1/30:**

**Bericht und Antrag des Kontrollausschusses betreffend Bericht über das Ergebnis der Überprüfung gemäß § 11 K-LRHG betreffend die Durchführung des Bauvorhabens „Technik- und Laborzentrum Land Kärnten“ (Abschlussbericht)**  
**Zahl: LRH 67/D/2010**

Der Berichterstatter, der Abgeordnete Mag. Darmann, hat sich bereits eingefunden, daher bitte ich ihn um seinen Bericht!

Berichterstatter Abgeordneter **Mag. Darmann** (F):

Danke! Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Wie eben vom Präsidenten des Kärntner Landtages, Dipl.-Ing. Gallo, angeführt, erstatte ich Bericht zur Ldtgs.Zl. 181-1/30, nämlich betreffend Bericht über das Ergebnis der Überprüfung gemäß § 11 K-LRHG betreffend die Durchführung des Bauvorhabens „Technik- und Laborzentrum Land Kärnten“. Es handelt sich hier um den Abschlussbericht. Dazu ist in aller Kürze auszuführen, die Überprüfung des Großvorhabens „Technik- und Laborzentrum Land Kärnten“ gemäß § 10 K-LRHG wurde vom Landesrechnungshof im Frühjahr 2006 vorgenommen und darüber Bericht erstattet. Die Landes-

**Mag. Darmann**

immobiliengesellschaft Kärnten GmbH hat dem Landesrechnungshof sodann am 2.11.2009 die Kostenverfolgung zum gegenständlichen Bauvorhaben zur Überprüfung vorgelegt und gemäß § 11 K-LRHG des Landes Kärnten hat der Rechnungshof die Durchführung dieses Großvorhabens einer Überprüfung unterzogen. Über das Prüfergebnis ist eben der zu diskutierende Bericht erstattet worden. Ich ersuche um Eingehen in die Generaldebatte. (2. Präs. Schober übernimmt den Vorsitz.)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Diese ist eröffnet. Als erstes hat sich der Abgeordnete Seiser gemeldet. Bitte ihn zum Rednerpult!

Abgeordneter **Seiser** (SPÖ):

Herr Präsident! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Der Berichterstatter hat ja schon ziemlich ausführlich über dieses Technik- und Laborzentrum in seiner Berichterstattung einbegleitet. Der Rechnungshof hat in diesem, ich sage jetzt einmal zweiten baulichen Teil der Verwaltungsreform des Landes Kärnten, nämlich der Errichtung des Technik- und Laborzentrums, wo die Abteilung 8, die Abteilung 15, die Abteilung 16, die Abteilung 17 und die Abteilung 18 hinkünftig untergebracht werden bzw. jetzt schon untergebracht sind, ebenfalls einen Abschlussbericht abgeliefert und dabei festgestellt, dass die Miet einsparungen, die lukriert hätten werden sollen, aufgrund der Tatsache, dass noch nicht alle anderen Standorte aufgelassen sind, erst teilweise lukriert worden sind. Die Gesamtkosten dieses Projektes sind, und das auch wieder dank der guten Arbeit des Rechnungshofes in der Großvorhabensprüfung, um 0,227 Millionen Euro niedriger als veranschlagt. Die Nettokosten liegen bei insgesamt 23,7 Millionen netto. Es hat also in einigen Gewerbebereichen Überschreitungen gegeben, es hat in einigen Gewerbebereichen Unterschreitungen gegeben. Der Rechnungshof kritisiert teilweise auch wieder das teilweise nicht nachvollziehbare Änderungsmanagement. Wir haben mit den Herren der Landesimmobiliengesellschaft darüber diskutiert in den Sitzungen des Kontrollausschusses, die haben dort auch Besserung gelobt. Ich

hoffe, dass man das bei den nächsten Bauvorhaben entsprechend durchführen wird. Der Landesrechnungshof wird auch die nächsten Bauvorhaben des Landes wieder mit dieser Effizienz, mit dieser Genauigkeit und mit dieser Akribie begleiten. Mir bleibt zu sagen, ein herzliches Dankeschön noch einmal an den Landesrechnungshof! Wir nehmen diesen Abschlussbericht selbstverständlich zur Kenntnis. Danke schön! (Beifall von der SPÖ-Fraktion.)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die nächste Wortmeldung liegt mir vom Abgeordneten Haas vor. Bitte dich zum Rednerpult!

Abgeordneter **Ing. Haas** (F):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hoher Landtag! Im Jahr 2002 hat die Landesregierung den Beschluss für ein Gesamtkonzept zu einer Verwaltungskonzentration gefasst. Das heißt, neben dem neuen Verwaltungszentrum, das wir ja im vorherigen Punkt behandelt haben, ein zweites Standbein, nämlich das Technik- und Laborzentrum zu errichten und darin verschiedene, bisher auswärtig angemietete Abteilungen anzusiedeln, denn es waren insgesamt acht Abteilungen auswärts in der Stadt angesiedelt, und zwar fünf im Eigentum der LIG und drei in fremden, angemieteten Gebäuden. Deshalb war das Projektziel, erstens einmal eine Standortkonzentration und das Ansiedeln im Technikzentrum sollte praktisch folgende Abteilungen betreffen – das ist ja bereits erwähnt worden – den Umweltschutz und die Technik, den Landeshochbau, den Straßenbau und die Wasserwirtschaft. Im Laborzentrum sollten eben Untersuchungsanstalten für Lebensmittel, Veterinärmedizin, Umweltschutz- und Wasseruntersuchungen angesiedelt werden. Dieses Konzept wurde baulich von 2006, wo der Baubescheid erstellt wurde, bis 2008 im Wesentlichen umgesetzt und 2009 nach Adaptierungen abgeschlossen. Somit ist die Standortkonzentration mit August 2010 mit oben angeführtem Datum bereits erfolgt. Das ist aus meiner Sicht positiv zu werten. Negativ ist zu werten, dass noch nicht alle fremd angemieteten Standorte aufgelassen wurden. Das zweite Projektziel war, die Folgekosten sollten geringer werden. Die Berechnung dafür basiert auf einer Modellrech-

**Ing. Haas**

nung mit Grundannahmen. Diese Grundannahmen waren eben Standortkonzentration, acht Standorte sollten aufgelassen werden, Einsparungen an Mitarbeitern durch natürlichen Abgang im logistischen Bereich und in den Sekretariaten und drittens über die Finanzierung. Dieses Projektziel konnte bisher, und das ist vielleicht auch als negativ zu sehen, bei den Mieteinsparungen nur teilweise erreicht werden. Positiv ist zu vermerken, die vorläufige Mietberechnung für das Technik- und Laborzentrum auf Basis der Berechnungen sind niedriger, also günstiger als die Folgekosten errechnet wurden. Der Landesrechnungshof stellte grundsätzlich fest, und ich bewerte es einmal als positiv, erstens das Bauvorhaben wurde kostengünstig umgesetzt, zweitens in den meisten Kostenbereichen des Bauvorhabens wurden die veranschlagten Kosten unterschritten, drittens die Bau- und Baunebenleistungen wurden von der LIG grundsätzlich in Einklang mit dem Bauvergabegesetz 2006 ausgeschrieben und vergeben und viertens die vorgenommenen Kostenverschiebungen ergaben keine Veränderung der Gesamtkosten. Als kleine Kritik wurde angemerkt, die Umgliederung verminderte die Transparenz der Kostenverfolgung. Daher fordert der Landesrechnungshof für zukünftige Projekte die Einhaltung der festgelegten Kostengliederung, um die Vergleichbarkeit zu gewährleisten. Ich möchte nun zum Abschluss kommen. Der Landesrechnungshof hat die Vorhaben überprüft und wie von mir ausgeführt, größtenteils positiv bewertet. Wir nehmen daher der Rechnungshofbericht zur Kenntnis. *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Somit liegt mir keine weitere Wortmeldung mehr vor. Der Berichterstatter hat das Schlusswort.

Berichterstatter Abgeordneter **Mag. Darmann** (F):

Danke, Herr Präsident! Ich verzichte auf das Schlusswort und beantrage das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Spezialdebatte wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Das ist einstimmig so angenommen. Bitte zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Mag. Darmann** (F):

Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Landesrechnungshofes vom 16. September 2010, Zahl: LRH 67/D/2010, betreffend die Überprüfung der Durchführung des Bauvorhabens „Technik- und Laborzentrum Land Kärnten“ gemäß § 11 K-LRHG (Abschlussbericht) wird zur Kenntnis genommen.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Annahme ist beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Danke, auch das ist einstimmig so angenommen. Somit kommen wir zum nächsten Tagesordnungspunkt 27:

**27. Ldtgs.Zl. 43-50/30:**

**Bericht und Antrag des Ausschusses  
Tourismus, Wirtschaft, Land- und  
Forstwirtschaft, Europa, Gemeinden,  
ländlichen Raum und Personalangelegenheiten  
zur Regierungsvorlage  
betreffend den Tätigkeitsbericht 2011  
des Kärntner Schulbaufonds**

Der Berichterstatter, der Abgeordnete Poglitsch, ist bereits hier. Ich bitte dich, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Danke schön, Herr Präsident! Hohes Haus! Ich berichte über die Ldtgs.Zl. 43-50/30. Das ist der Tätigkeitsbericht des Kärntner Schulbaufonds, da hat es im Jahr 2011 Förderungen in der Höhe von € 13.091.415,59 gegeben. Die Hauptteile sind für Volks- und Sonderschulen aufgewendet worden, Berufsschulen 5 Prozent, Haupt- und Polytechnische Schulen 22 Prozent, die Musikschulen 13 Prozent. Auf die Bezirke aufgerechnet, hat man in Spittal an der Drau mit 25 Pro-

**Poglitsch**

zent am meisten aufgewendet, Klagenfurt 7 Prozent, Hermagor 11 Prozent, Feldkirchen 5 Prozent, Villach-Stadt 5 Prozent, Klagenfurt-Stadt 8 Prozent, Wolfsberg 14 Prozent, Völkermarkt 5 Prozent, Villach-Land 9 Prozent und St. Veit 11 Prozent. Ich bitte um das Eingehen in die Generaldebatte. (3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo übernimmt den Vorsitz.)

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Generaldebatte ist eröffnet. Mir liegt keine Wortmeldung vor, daher ist die Generaldebatte wieder geschlossen. Der Berichterstatter hat das Schlusswort.

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Danke schön! Ich verzichte auf das Schlusswort und beantrage das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Spezialdebatte ist beantragt. Bitte um ein zustimmendes Handzeichen! – Ist einstimmig so beschlossen. Ich bitte, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Der Landtag wolle beschließen:

Der Tätigkeitsbericht 2011 des Kärntner Schulbaufonds wird zur Kenntnis genommen.

Ich bitte um Annahme.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Annahme ist beantragt. Bitte auch da um ein zustimmendes Handzeichen! – Ist wieder einstimmig so beschlossen. Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 28:

**28. Ldtgs.Zl. 49-9/30:  
Bericht und Antrag des Ausschusses**

**Tourismus, Wirtschaft, Land- und Forstwirtschaft, Europa, Gemeinden, ländlichen Raum und Personalangelegenheiten zur Regierungsvorlage betreffend den Tätigkeitsbericht 2011 des Kärntner Regionalfonds**

Berichterstatter ist der Abgeordnete Poglitsch. Ich bitte ihn, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Danke schön! Ich berichte über den Tätigkeitsbericht 2011 des Kärntner Regionalfonds. In Summe wurden €3.713.100,-- an Förderungen ausgeschüttet. Wir haben 7 Prozent im Bezirk Feldkirchen, 5,7 Prozent in Hermagor, 13,3 in Klagenfurt-Land, 40,1 Prozent in Spittal an der Drau, 16,1 Prozent in St. Veit an der Glan, 3,8 Prozent in Villach-Land, in Völkermarkt 11,3 Prozent und 2,7 Prozent in Wolfsberg aufgewendet. Ich bitte um Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Generaldebatte ist eröffnet. Hier hat der Kollege Strauß die Wortmeldung nicht mehr zurückgezogen wie vorhin der Abgeordnete Köchl, daher erteile ich ihm das Wort.

Abgeordneter **Strauß** (SPÖ):

Danke, Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Der Rechnungsabschluss des Kärntner Regionalfonds in Ihren Unterlagen und in meinen Unterlagen ist ja ident mit jenem, den der Berichterstatter gebracht hat, weist im Folgejahr bzw. im Jahr 2011 einen sogenannten Überschuss aus. Das klingt zwar sehr erfreulich, man hat einen Überschuss in einem Fonds, ich hätte aber lieber die andere Variante gehabt, dass der Fonds vielleicht noch Geld brauchen würde. Das weist genau auf jene Situation hin, dass die 132 Gemeinden Kärntens, für die dieser Fonds eingerichtet worden ist, in den letzten Jahren massive Probleme haben, auch aufgrund der Stabilitätsformen, aufgrund der Ertragsanteile, aufgrund der Investitionen, aufgrund der mittelfristigen

**Strauß**

Finanzierungspläne, aufgrund von vielen Umständen, teilweise gar nicht mehr in der Lage sind, auf diesen Fonds zurückzugreifen, weshalb auch im Regionalfonds ein gewisser Überschuss vorhanden ist. Andererseits ist es so, dass im Schulbaufonds, wo sehr viele Aktivitäten durchgeführt worden sind und in absehbarer Zeit durchgeführt werden, aufgrund von demographischen Entwicklungen, Umrüstungen, Zusammenschließungen von Schulen und Kleinstschulen, mit vielen Überlegungen energetischer Maßnahmen, dort unter Umständen auch die dementsprechenden Mittel fehlen. Die Anregung kann nur in jene Richtung gehen, dass man versucht, Schulbaufonds, Regionalfonds, aber auch den Bodenbeschaffungsfonds nicht nur legislativ so zusammenzulegen, dass es in einer Abteilung geführt wird und auch vom Herrn Mag. Pobaschnig hervorragend geführt wird, dementsprechend – und da ist der Landesrat Rumpold gefordert – den Gemeinden die Möglichkeit gibt, hier auch gestalterisch vorzugehen.

Ein zweites Problem, das einige Gemeinden – höchstwahrscheinlich viele Gemeinden – haben, ist die Laufzeit. Innerhalb der mittelfristigen Finanzierungspläne werden im Bodenbeschaffungsfonds oder im Regionalfonds und auch im Schulbaufonds die Zeiten vorgeschrieben. Der Appell ist immer in der Überlegung, auch gegenüber dem Landesrat – in dem Fall Rumpold – man möge vielleicht die Zeit ein bisschen strecken, dass man nicht sagt, in fünf Jahren musst du das zurückzahlen, viele Gemeinden kriegen das in ihrem mittelfristigen Finanzierungsplan gar nicht mehr unter, sondern vielleicht unter Umständen sechs Jahre, sieben Jahre oder acht Jahre machen, dann hätten die Gemeinden in dem einen Annuitätsjahr vielleicht etwas weniger zurückzuzahlen und könnten dann vielleicht auf diese Mittel zurückgreifen. Es ist ja relativ schade, dass knapp vier Millionen oder viereinhalb Millionen Euro als Jahresüberschuss ins nächste Jahr übertragen werden und auf der anderen Seite das Land Kärnten über die Bundesfinanzierungsagentur zu relativ günstigem Geld über die Republik Österreich gekommen ist, um hier nicht nur die Gemeinden in ihren Bauprojekten und in ihren regionalen Entwicklungsprojekten weiterzubringen, sondern es ist auch eine Belebung. Es bleibt ja nicht in der Verwaltung, das ist ja eine Wirtschaftsbelebung und gerade Kärntens Bauwirtschaft hat eh massive Probleme. Die

Auftragslage geht massiv zurück, die Klein- und mittleren Unternehmen, sogar bis 100 Mitarbeiter, egal ob es im Oberkärntner oder im Unterkärntner Bereich ist, klagen massiv über Auftragsrückgänge. Warum? – Weil interessanterweise jetzt die großen Unternehmen und da gibt es ja einige in Kärnten, die teilweise ihren Sitz in Kärnten haben, auch ihre Filialen und Niederlassungen in Kärnten haben, massiv auf diesen Arbeitsplatz, den sie früher nicht beackert haben, zugreifen.

Somit entsteht ein interner Druck, der gewaltig groß ist. Mein Appell wird natürlich jener sein – schade, dass das zuständige Regierungsmitglied bei drei wesentlichen Punkten hinsichtlich der Gestaltung der Gemeinden heute nicht hier ist. *(Abg. Mag. Tauschitz: Weil er in Brüssel ist und in Brüssel verhandelt, mein lieber Freund!)* Schulbaufonds, Regionalfonds, alle Fonds sind wesentliche Instrumente der Gemeinden, die seinerzeit eingeführt worden sind. Ich war hier im Kärntner Landtag voriges Jahr an der Rednerstelle, wie die Fonds unter dem Reinhart Rohr noch erweitert worden sind und die sich als wesentliche und sehr wichtige Finanzierungs- und Rückfinanzierungsmöglichkeiten für Kärntens Gemeinden dargestellt haben. Das ist, glaube ich, ein wesentlicher Punkt. Wenn er in Brüssel ist, dann wünsche ich ihm nicht nur einen schönen und guten Flug, sondern auch viel Erfolg bei den Verhandlungen für Kärnten! Wenn dabei auch für die einzelnen Fonds und für die Gemeinden und für das Land Kärnten etwas herauskommt, dann war es eine sehr positive Fahrt in die europäische politische Hauptstadt. Regionalfonds, Schulbaufonds und Fondszusammenschlüsse, ich wiederhole noch einmal, sind wichtige Instrumente. Man muss aber den Gemeinden und Kommunen die Chance geben, sie auch nützen zu dürfen. In diesem Sinne werden wir natürlich den Bericht so zur Kenntnis nehmen und auch die Zustimmung erteilen, aber die Forderung wird trotzdem aufrecht bleiben, heute in mündlicher Form, aber sicher in einer der nächsten Landtagssitzungen auch in schriftlicher Form. Danke für die Aufmerksamkeit! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Zu diesem Bericht Stellung nehmen wird auch der Abgeordnete Peter Suntinger. Ich bitte ihn darum!

Abgeordneter **Suntinger** (F):

Geschätzter Präsident! Hoher Landtag! Für die Zuhörerinnen und Zuhörer via Internet ist schon einiges klarzustellen, lieber Bürgermeister-Kollege Jakob Strauß: Schulbaufonds, Regionalfonds, Bodenbeschaffungsfonds ist nicht dasselbe! (*Vors. 3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo: Richtig!*) Beim Schulbaufonds sprechen wir davon, dass die Gemeinden oder die Schulerhalter zum Großteil einen verlorenen Zuschuss erhalten. Beim Regionalfonds wissen wir, dass wir als Gemeinden eigentlich ein Darlehen bekommen und dieses Darlehen auf längstens acht Jahre zurückzahlen müssen. Aber trotzdem ist der Regionalfonds ein Erfolgsprojekt des Landes Kärnten. Ich sage als Bürgermeister von Großkirchheim einfach stellvertretend für alle Gemeinden, die diesen Regionalfonds bisher in Anspruch nehmen konnten ein Danke dafür, dass man dieses Erfolgsprojekt 2005 geschaffen hat! (*Beifall von der F-Fraktion.*) Faktum ist, dass man mit diesem Regionalfonds und dessen Mittel auf alle Fälle in die Gemeindestraßen investieren konnte, im ländlichen Wegenetz sämtliche Investitionen vorziehen konnte bis hin zu den Radwegen. Der wesentliche Teil ist in den Straßenbau nach Kanalbauarbeiten geflossen. Wenn man allein 2011 hernimmt, sind bei Straßenbau nach Kanal immerhin €1.950.000,-- geflossen. Als Nummer zwei haben wir bereits das Gemeindestraßennetz mit €680.000,-- gehabt. Seit Bestehen dieses Regionalfonds 2005 bis einschließlich 2011 hat man immerhin 44,7 Millionen Euro an Darlehen hinausgegeben. Dieses Geld ist in den Gemeinden gut investiert. Wenn man sieht, dass dort an erster Stelle mit 21 Millionen Euro ebenfalls Straßenbau nach Kanalbau liegt, so sieht man, welcher Investitionsbedarf in diesem Bereich gegeben war. Ebenfalls schlägt sich dort mit 8,8 Millionen Euro das Gemeindestraßennetz zu Buche, gefolgt vom ländlichen Wegenetz mit 7,1 Millionen Euro und das geht weiter zu den Ortsdurchfahrten mit verschwin-

denden 3,4 Millionen Euro und zu den Radwegen mit 2,7 Millionen Euro.

Dieser Regionalfonds hat noch eine wichtige Aufgabe erfüllt, nämlich dass man die Digitalisierung des gesamten ländlichen Wegenetzes von Kärnten durchgeführt hat, und dies in diesem Zeitraum, wo sämtliche Ortschafts- und Verbindungswege erfasst wurden bis hin zu den Forstaufschließungswegen und Almaufschließungswegen, also eine gute Arbeit wurde hier geleistet. Wir stimmen diesem Regionalfonds-Tätigkeitsbericht natürlich vollinhaltlich zu. Man muss sagen, auch wirtschaftlich steht der Regionalfonds dank der Rückflüsse aus den Gemeinden auf guten Beinen. Danke! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Rednerliste ist erschöpft, die Generaldebatte geschlossen. Der Berichterstatter hat das Schlusswort!

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Ich verzichte auf das Schlusswort und ich bitte um das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Ich lasse über das Eingehen in die Spezialdebatte abstimmen. Bitte um ein zustimmendes Handzeichen! – Das ist einstimmig so beschlossen. Ich bitte, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Der Landtag wolle beschließen:

Der Tätigkeitsbericht 2011 des Kärntner Regionalfonds wird zur Kenntnis genommen.

Ich bitte um Annahme.



Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Annahme ist beantragt. Ich bitte um ein Zeichen mit der Hand, wenn Sie dem Antrag die Zustimmung geben! – Das ist so einstimmig erfolgt und damit beschlossen. Wir kommen zum nächsten Punkt, Tagesordnungspunkt 29:

### **29. Ldtgs.Zl. 90-4/30:**

#### **Bericht und Antrag des Ausschusses für Tourismus, Wirtschaft, Land- und Forstwirtschaft, Europa, Gemeinden, ländlichen Raum und Personalangelegenheiten zur Regierungsvorlage betreffend den Tätigkeitsbericht 2011 des Kärntner Bodenbeschaffungsfonds**

Berichterstatter ist wieder der Abgeordnete Christian Poglitsch. Ich bitte um seinen Bericht!

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Danke schön, Herr Präsident! Ich berichte über den Tätigkeitsbericht des Kärntner Bodenbeschaffungsfonds. Im Jahr 2011 sind insgesamt 21 Förderzusagen mit einem Darlehensvolumen von €4.896.207,70 getätigt worden. Der Gesamtstand der Projekte stellt sich am 31.12.2011 wie folgt dar: Zugesagt sind insgesamt €101.434.787,03, davon ein Zuschuss von €946.801,31, davon bereits ausbezahlt €97.396.996,50, Zuschuss von €946.801,31. In die Bezirke aufgeteilt: Völkermarkt 12 Prozent, Wolfsberg 9 Prozent, Feldkirchen 7 Prozent, Hermagor 3 Prozent, Klagenfurt/Land 10 Prozent, Klagenfurt/Stadt 2 Prozent, Spittal 25 Prozent, St. Veit 18 Prozent, Villach/Stadt 1 Prozent, Villach/Land 13 Prozent.

Ich bitte um das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Generaldebatte ist eröffnet und auch wieder geschlossen, da mir keine Wortmeldung vorliegt, daher hat der Berichterstatter das Schlusswort!

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Ich verzichte auf das Schlusswort und bitte um das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Spezialdebatte ist beantragt. Ich bitte um ein zustimmendes Handzeichen! – Das ist einstimmig so erfolgt und beschlossen. Ich bitte, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Der Landtag wolle beschließen:

Der Tätigkeitsbericht 2011 des Kärntner Bodenbeschaffungsfonds wird zur Kenntnis genommen.

Ich bitte um Annahme.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Annahme ist beantragt. Ich bitte um ein Zeichen mit der Hand! – Das ist einstimmig so beschlossen. Tagesordnungspunkt 30:

### **30. Ldtgs.Zl. 141-8/30:**

#### **Bericht und Antrag des Ausschusses für Tourismus, Wirtschaft, Land- und Forstwirtschaft, Europa, Gemeinden, ländlichen Raum und Personalangelegenheiten zur Regierungsvorlage betreffend den Bericht des Wirtschaftsförderungsfonds gem. § 33 Abs. 4 Kärntner Wirtschaftsförderungsgesetz für das Jahr 2011**

Berichterstatter ist der Abgeordnete Roland Zellot. Er hat sich bereits eingefunden, daher bitte ich ihn, zu sprechen!

Berichterstatter Abgeordneter **Zellot** (F):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ein umfangreicher Bericht des Kärntner Wirtschaftsförderungsfonds, der nach dem Programm der

**Zellot**

Kärntner Wirtschaftsförderung in verschiedenen Sparten aufgelistet ist und welche Projekte in diesem Land den Anspruch auf eine Wirtschaftsförderung haben. Es handelt sich hier um größere Beträge, es sind natürlich auch kleinere Beträge. Der Wirtschaftsförderungsbericht zeigt, dass die Klein- und Mittelbetriebe in diesem Programm nicht vernachlässigt wurden.

Herr Präsident, ich beantrage das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Generaldebatte ist eröffnet. Mir liegen auch schon mehrere Wortmeldungen vor. Die erste hat der Kollege Peter Suntinger abgegeben.

Abgeordneter **Suntinger** (F):

Geschätzter Präsident! Hoher Landtag! Es liegt ein sehr umfangreicher Bericht vor, auch im Detail sehr aufschlussreich. Was mich interessiert hat, und das wird auch die Kärntnerinnen und Kärntner interessieren, die Verbindlichkeiten des Kärntner Wirtschaftsförderungsfonds betragen in Summe 283 Millionen Euro, Verbindlichkeiten gegenüber den Banken und dem Land Kärnten in Höhe 213 Millionen Euro, verbindliche Förderzusagen 68,4 Millionen Euro und die sonstigen Verbindlichkeiten eben 1 Million, ergibt in Summe 283 Millionen Euro. Allein im Jahr 2011 sind 40,8 Millionen Euro direkt in die Wirtschaft der Kärntner Betriebe geflossen. Damit konnten nicht nur die Arbeitsplätze erhalten, sondern auch neue Arbeitsplätze geschaffen werden. Wir entnehmen dem Bericht, dass es ein Beschäftigungswachstum von 1,4 Prozent gegeben hat oder sprich 2.700 Arbeitsstellen. Dieser Bericht gibt auch Auskunft darüber, wie es mit den Betriebsgründungen aber auch gleichzeitig mit den Insolvenzen in Kärntner Betrieben aussieht, aber er gibt auch Auskunft darüber, wie die Förderrahmenbedingungen seitens des Bundes und der EU aussehen und geht bis hin zu den Auskünften, wie die direkte Wirtschaftsförderung des Bundes aussieht und in welche Bereiche sie fließt. Es gibt auch einen detaillierten Bericht über die Sonderförderprogramme, insbesondere auch über die Förderung des Technologiefonds bis hin zur

Konjunkturstärkung und dieses Konjunkturbelebungsprojekt von 2009 bis 2010. Es liegt also ein sehr umfangreicher Tätigkeitsbericht vor. Wir stimmen diesem Bericht natürlich vollinhaltlich zu. Wir bedanken uns bei den gesamten Wirtschaftstreibenden in Kärnten für ihre Arbeit, denn ohne die fleißigen Unternehmerinnen und Unternehmer hätten wir nicht so viele Arbeitsplätze und könnten wir auch nicht diese Wirtschaftskraft, von der wir auch alle profitieren, genießen! Einen herzlichen Dank dafür! *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Eine weitere Wortmeldung abgegeben hat der Abgeordnete Klaus Köchl, daher bitte ich ihn um seinen Beitrag!

Abgeordneter **Köchl** (SPÖ):

Herr Präsident, danke! Hohes Haus! Der Wirtschaftsbericht ist sehr umfangreich, sehr interessant. Ich habe gesehen, dass sehr, sehr viele Firmen Geld bekommen haben, ganz genau aufgelistet. Ein paar Daten, die ich vielleicht sagen möchte, die meines Erachtens sehr bezeichnend sind für unser Bundesland, ist die Entwicklung des Bruttoregionalproduktes. Von der ganzen Wirtschaftskraft, die Kärnten hat, machen wir österreichweit von der Wirtschaftsleistung gerade 5,6 Prozent aus. Da sind wir im untersten Drittel. Vor allem in den letzten Jahren sind wir sehr, sehr stark heruntergefallen. Wir fallen im Prinzip immer weiter, sodass der Abstand von der Wirtschaftskraft her schon €5.500,- ist. Das ist meines Erachtens sehr bedenklich! Hier müsste man reagieren, hier müsste man wirtschaftsmäßig auf alle Fälle etwas machen! Ähnliche Zahlen sind bei der Änderung des Bruttoregionalproduktes pro Kopf. Da fällt Kärnten überhaupt massiv ab, um 4,9 Prozent gegenüber dem Burgenland, das nur um 0,9 Prozent heruntergefallen ist. In ganz Österreich sind es 2,9 Prozent.

Interessant sind für mich da natürlich auch die Zahlen, was den Tourismus betrifft, was die Entwicklung der Nächtigungszahlen in Kärnten gegenüber Österreich von 1972 bis 2011 betrifft. Wenn man sich das anschaut, *(Der Redner hält*

**Köchel**

eine Grafik in die Höhe.) da ist die ÖVP seit Urzeiten – Herr Poglitsch, du musst jetzt bitte herhören – tourismusmäßig am Werk. Der rote Strich – das hat jetzt mit den Sozialdemokraten nichts zu tun, das ist nur so gezeichnet, es geht da auch hinauf, das passt – geht nach oben. Der blaue Strich – das hat aber auch mit der FPÖ nichts zu tun – geht stark nach unten. Das ist das Zeichen von Kärnten und das ist schon gravierend. Das ist etwas, wo man sich tourismusmäßig wirklich etwas überlegen muss, wenn so starke Rückgänge vorhanden sind. Das ist das, was mir bei dem Ganzen aufgefallen ist. Ich sehe auch, was den Arbeitsmarkt betrifft, dass Kärnten da nicht gar so gut drauf ist, dass Kärnten gegenüber Österreich im Vergleich mit den anderen Bundesländern schon sehr stark absinkt. Da müssen sicherlich Maßnahmen gesetzt werden. Ansonsten ist der Bericht sehr umfangreich, sehr aufschlussreich. Man kann genau nachschauen, welche Betriebe was bekommen haben. Da ist mit nichts hinter dem Berg gehalten worden. Das finde ich sehr gut. Danke für die Aufmerksamkeit! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die nächste Wortmeldung abgegeben hat der Abgeordnete Christian Poglitsch. Ich bitte ihn ans Pult!

Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Danke schön, Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dieser KWF-Bericht, Wirtschaftsförderungsgesetz vom Jahr 2011, ist ein sehr umfangreicher Bericht. Was mir aufgefallen ist, und was auch sehr, sehr wichtig ist und auch richtig ist, ist, dass wir hier 918 Förderfälle gehabt haben. Der größte Teil davon, nämlich 60 Prozent sind in die Kleinstunternehmen und in die Förderaktion „Konjunkturbonus“ hineingeflossen. Ich glaube, das ist ganz wichtig und richtig, dass dort so gearbeitet wird, weil wir wissen ganz genau, dass die Kleinstbetriebe und die Kleinbetriebe die Stütze in Kärnten sind, die unsere Wirtschaft aufrecht erhalten. Sie sind wie Tausendfüßler, dementsprechend auch immer angepasst an die Wirtschaftslage, wie sie gerade in Europa vorherrscht. Wir haben

in dem Bereich auch die wenigsten Konkursfälle von den Volumina her. Da sieht man schon, das sind hauptsächlich Familienbetriebe und die arbeiten unter jeder Bedingung, egal wie die Wirtschaftsbedingungen in Europa sind, sehr erfolgreich und vor allen Dingen mit größtem persönlichem Einsatz. Deswegen ist es auch wichtig, dass der KWF gerade diese Betriebe sehr stark fördert. Weil von meinem Vorredner auch der Tourismus angesprochen worden ist, na ja, man muss da schon ganz ehrlich sein und man muss einfach die Jahre ein bisschen zurückdrehen und die Privatzimmervermieter herausschneiden. Wenn man nämlich hergehen und die wegstreichen würde, weil die Privatzimmervermieter de facto fast alle aufgehört haben – und der Adi Stark weiß das aus seiner Gemeinde, wieviel Betten wir da verloren haben – und das gegenrechnen würden, Bettenanzahl mit den Nächtigungen und Ankünften, dann würde die Zahl ganz anders ausschauen. Ich glaube, wir werden im Tourismus überhaupt davon weggehen müssen, dass wir über Nächtigungen reden, sondern wir sollten über Wertschöpfung reden. Und dann schaut das Zahlenspiel schon ganz anders aus, weil die Wertschöpfung bei den funktionierenden Betrieben - und das wissen wir alle, die wir Tourismus betreiben - schon gestiegen ist. Natürlich bei den vielen erfolgreichen Familienbetrieben. Und die, die heute noch Gewerbebetriebe sind, haben erfolgreiche Zahlen. Ihr wisst auch, die ersten Zahlen im Mai und aus der Vorsaison im Juni lassen für die heurige Sommersaison schon einiges Positives vorahnen. Wir haben im Mai ein deutliches Plus gehabt und im Juni haben wir auch ein Plus gemeinsam gesehen. Wir dürften in der Vorsaison mit einem Plus von 7 Prozent dementsprechend abschließen. Ich glaube, das sollte man auch einmal sehen, dass hier die Arbeit der Tourismusverantwortlichen in Kärnten mittlerweile Früchte trägt, dass die neue Werbelinie auch bei den Ankünften jetzt Früchte trägt, weil die sind ja das Wesentliche, gerade aus dem Marketingsegment heraus. Wie viele Ankünfte habe ich, weil da sieht man die Werbeerfolgskontrolle, wie ist das draußen am Markt, wie haben wir draußen gearbeitet. Ich glaube, dass dementsprechend gut gewirtschaftet worden ist und der Tourismus hier auf einem guten Weg ist. Natürlich sind wir von vielen Faktoren abhängig, sei es das Wetter oder sei es die wirtschaftliche Lage, aber ich darf euch berichten, dass zum Beispiel Kroatien –

**Poglitsch**

und das ist für mich so interessant – heuer im Mai, Juni ein Minus von 30 Prozent eingefahren hat. Das zeigt, dass wir in Kärnten auf Tourismusebene sehr, sehr gut unterwegs sind und dass der KWF gut daran tut, auch im Tourismus die Förderprogramme dementsprechend auszubauen, was er ja auch macht, speziell bei der Qualitäts-offensive, die von unseren Betrieben sehr, sehr stark angenommen wird. Wir von der ÖVP werden diesen Wirtschaftsförderungs-, den KWF-Bericht sehr wohlwollend und positiv zur Kenntnis nehmen. Danke schön! *(Beifall von der ÖVP-Fraktion.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Nach der nunmehr endgültig letzten Wortmeldung liegt mir keine weitere vor, die Generaldebatte ist geschlossen. Der Berichterstatter hat das Schlusswort.

Berichterstatter Abgeordneter **Zellot** (F):

Herr Präsident! Ich verzichte auf das Schlusswort und beantrage das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Spezialdebatte ist beantragt. Bitte um ein Zeichen mit der Hand, wenn Sie dem Antrag die Zustimmung geben! – Das ist einstimmig so beschlossen. Bitte zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Zellot** (F):

Der Landtag wolle beschließen:

Der gemäß § 33 Abs. 4 des Wirtschaftsförderungsgesetzes durch die Kärntner Landesregierung vorgelegte Jahresförderbericht des Kärntner Wirtschaftsförderungsfonds für das Jahr 2011 wird zur Kenntnis genommen.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Annahme ist beantragt. Bitte um ein Zeichen mit der Hand! – Ich stelle Einstimmigkeit fest. Damit kommen wir zum nächsten Block, das sind die schriftlichen Anfragebeantwortungen. Ich beginne mit Tagesordnungspunkt 31:

**31. Ldtgs.Zl. 64-8/30:**

**Schriftliche Anfragebeantwortung von Landesrat Mag. Dobernig zur schriftlichen Anfrage der Abgeordneten Dr. Lesjak betreffend Aufwendungen für Werbe- und Informationsmaßnahmen des Landes Kärnten**

Die schriftliche Beantwortung ist Ihnen zugegangen. Ich sehe keine Wortmeldung. Damit kommen wir zum nächsten Tagesordnungspunkt mit der Nummer 32:

**32. Ldtgs.Zl. 95-4/30:**

**Schriftliche Anfragebeantwortung von Landesrat Mag. Dobernig zur schriftlichen Anfrage der Abgeordneten Dr. Lesjak betreffend Finanzierung Kindergarten und Horte in Kärnten**

Auch hier ist Ihnen die schriftliche Anfragebeantwortung zugegangen. Ich sehe keine Wortmeldung und komme daher zum nächsten Punkt.

**33. Ldtgs.Zl. 103-1/30:**

**Schriftliche Anfragebeantwortung von Landesrat Mag. Dobernig zur schriftlichen Anfrage der Abgeordneten Dr. Lesjak betreffend Landeshaushalt und Wirtschaftskrise**

Auch hier ist Ihnen die schriftliche Anfragebeantwortung dazu zugegangen. Eine Wortmeldung gibt es nicht, daher kommen wir zur nächsten Anfragebeantwortung.

**34. Ldtgs.Zl. 125-4/30:**

**Schriftliche Anfragebeantwortung**

**Dipl.-Ing. Gallo****von Landesrat Mag. Dobernig zur schriftlichen Anfrage des Abgeordneten Holub betreffend Kosten Mitarbeiter Regierungsbüro**

Die Anfrage wurde von Mag. Harald Dobernig zur schriftlichen Anfrage des Abgeordneten Holub betreffend Kosten Mitarbeiter Regierungsbüro beantwortet. Eine Wortmeldung sehe ich nicht. Ich komme daher zum Punkt 35:

**35. Ldtgs.Zl. 177-11/30:****Schriftliche Anfragebeantwortung von Landesrat Mag. Dobernig zur schriftlichen Anfrage des Abgeordneten Holub betreffend Landesvoranschlag 2009, Rechnungsabschluss 2008, 2007 und 2006**

Auch hier ist die schriftliche Anfragebeantwortung zugegangen. Eine Wortmeldung habe ich nicht ausnehmen können, ich komme daher zum Punkt 36:

**36. Ldtgs.Zl. 177-24/30:****Schriftliche Anfragebeantwortung von Landesrat Mag. Dobernig zur schriftlichen Anfrage des Abgeordneten Holub betreffend Landesvoranschlag 2010**

Ich sehe keine Wortmeldung. Damit kommen wir zum Punkt 37:

**37. Ldtgs.Zl. 45-87/30:****Schriftliche Anfragebeantwortung von Landesrat Mag. Dobernig zur schriftlichen Anfrage des Abgeordneten Holub betreffend Jahresabschluss 2009**

Die schriftliche Anfragebeantwortung ist allen zugegangen. Ich sehe keine Wortmeldung. Wir kommen zum Punkt 38:

**38. Ldtgs.Zl. 45-89/30:****Schriftliche Anfragebeantwortung von Landesrat Mag. Dobernig zur****schriftlichen Anfrage des Abgeordneten Holub betreffend Rechnungshofbericht Jahresabschluss 2009**

Auch hier ist Ihnen die schriftliche Anfragebeantwortung zugegangen. Eine Wortmeldung liegt mir nicht vor. Ich komme daher zu Punkt 39 der heutigen Tagesordnung:

**39. Ldtgs.Zl. 45-84/30:****Schriftliche Anfragebeantwortung von Landesrat Mag. Dobernig zur schriftlichen Anfrage des Abgeordneten Holub betreffend Rechnungshofberichte betreffend Jahresabschlüsse 2006, 2007 und 2008**

Die schriftliche Antwort ist allen zugegangen. Eine Wortmeldung dazu gibt es nicht. Ich komme zu Punkt 40:

**40. Ldtgs.Zl. 155-4/30:****Schriftliche Anfragebeantwortung von Landesrat Mag. Dobernig zur schriftlichen Anfrage des Abgeordneten Holub betreffend Schießtunnel Großkirchheim**

Die schriftliche Beantwortung ist Ihnen zugegangen. Ich sehe keine Wortmeldung und komme daher zu Punkt 41:

**41. Ldtgs.Zl. 199-2/30:****Schriftliche Anfragebeantwortung von Landesrat Mag. Dobernig zur schriftlichen Anfrage des Abgeordneten Holub betreffend Veranstaltungen der Kulturabteilung**

Auch hier ist allen die schriftliche Beantwortung zugegangen. Eine Wortmeldung gibt es nicht. Ich komme zu Punkt 42 der Tagesordnung von heute:

**42. Ldtgs.Zl. 177-37/30:****Schriftliche Anfragebeantwortung von Landesrat Mag. Dobernig zur schriftlichen Anfrage des Abgeordne-**

**Dipl.-Ing. Gallo****ten Holub betreffend Voranschlag 2011**

Die schriftliche Beantwortung ist Ihnen allen zugegangen. Eine Wortmeldung gibt es nicht. Ich komme daher zu Punkt 43 der Tagesordnung von heute:

**43. Ldtgs.Zl. 218-1/30:****Schriftliche Anfragebeantwortung von Landesrätin Dr.<sup>in</sup> Prettnner zur schriftlichen Anfrage des Abgeordneten Holub betreffend Altlastensanierung**

Auch hier ist die schriftliche Anfragebeantwortung Ihnen allen zugegangen. Eine Wortmeldung gibt es nicht. Ich komme daher zu Punkt 44:

**44. Ldtgs.Zl. 51-14/30:****Schriftliche Anfragebeantwortung von Landesrätin Dr.<sup>in</sup> Prettnner zur schriftlichen Anfrage des Abgeordneten Holub betreffend Umweltsituation in Kärnten**

Die schriftliche Beantwortung ist Ihnen zugegangen. Hier gibt es eine Wortmeldung von der Frau Abgeordneten Dr.<sup>in</sup> Prettnner, Entschuldigung, Lesjak. Bitte!

Abgeordnete **Dr. Lesjak** (GRÜ):

Herr Präsident! Zur Geschäftsbehandlung! Gemäß § 23 beantrage ich eine Debatte zu dieser Anfragebeantwortung in der nächsten Sitzung.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Eine Debatte in der nächsten Sitzung ist beantragt. Es ist einfache Mehrheit erforderlich. Ich bitte um ein zustimmendes Handzeichen, wenn Sie diesem Begehren zustimmen! – Das ist einstimmig so beschlossen, wird in der nächsten Sitzung auf die Tagesordnung gesetzt. Ich komme zu Punkt 45:

**45. Ldtgs.Zl. 48-27/30:****Schriftliche Anfragebeantwortung von Landesrätin Dr.<sup>in</sup> Prettnner zur schriftlichen Anfrage des Abgeordneten Holub betreffend UVP Bescheid GDK**

Die schriftliche Beantwortung ist Ihnen zugegangen. Eine Wortmeldung dazu gibt es nicht. Wir kommen zu Punkt 46 der Tagesordnung:

**46. Ldtgs.Zl. 161-4/30:****Schriftliche Anfragebeantwortung von Landesrätin Dr.<sup>in</sup> Prettnner zur schriftlichen Anfrage des Abgeordneten Holub betreffend UVP-Pflicht „Erdgashochdruckleitung“ Südleitung zur Versorgung des GDK**

Die schriftliche Beantwortung ist Ihnen zugegangen. Eine Wortmeldung dazu gibt es nicht. Punkt 46 war damit das Ende der Anfragebeantwortungen, daher bitte ich jetzt den Landtagsamtsdirektor um die Mitteilung des weiteren Einlaufes.

### **Mitteilung des Einlaufes (Fortsetzung)**

Schriftführer Direktor **Mag. Weiß:**

B) Anträge von Abgeordneten:

**1. Ldtgs.Zl. 147-5/30:****Antrag von Abgeordneten des SPÖ-**

**Klubs betreffend Auflösung des Kärntner Landtages vor Ablauf der Gesetzgebungsperiode „Für ein sauberes Kärnten – Neuwahlen JETZT!“**

Mag. Weiß

**2. Ldtgs.Zl. 43-53/30:**

**Antrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs betreffend Erste Hilfe-Kurse an den Pflichtschulen**

**3. Ldtgs.Zl. 28-7/30:**

**Antrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs betreffend Modernisierung der landwirtschaftlichen Fachschule Stiegerhof**

**4. Ldtgs.Zl. 108-15/30:**

**Antrag von Abgeordneten der Grünen betreffend BürgerInnenbeteiligung – Energiewende-Projekte in den Gemeinden**

**5. Ldtgs.Zl. 104-6/30:**

**Antrag von Abgeordneten der Grünen betreffend Tierschutz als Staatszielbestimmung in der Verfassung**

**6. Ldtgs.Zl. 104-8/30:**

**Antrag von Abgeordneten der Grünen betreffend Tierversuchsgesetz**

**7. Ldtgs.Zl.86-7/30:**

**Antrag von Abgeordneten der Grünen betreffend Europäischer Konvent und Eurobonds**

**8. Ldtgs.Zl. 103-5/30:**

**Antrag von Abgeordneten der Grünen betreffend Stellungnahme auf europäischer Ebene zur Belebung der Konjunktur durch Zukunftsinvestitionen**

**9. Ldtgs.Zl. 103-6/30:**

**Antrag von Abgeordneten der Grünen betreffend Maßnahmen zum Schutz der Steuerzahlerinnen und**

**Steuerzahler durch Prävention von Bankinsolvenzen und geordnete Reorganisation von Instituten mit wirtschaftlichen Problemen**

Die Zuordnung habe ich jetzt immer vergessen, Herr Präsident. Die bisherigen Zuordnungen waren antragsgemäß.

**10. Ldtgs.Zl. 37-6/30:**

**Antrag von Abgeordneten der Grünen betreffend KELAG-Anteilverkauf**

Zuweisung: Ausschuss für Budget, Landeshaushalt und Finanzen

**11. Ldtgs.Zl. 54-15/30:**

**Antrag von Abgeordneten der Grünen betreffend Vervollständigung Natura 2000-Netzwerk in Kärnten**

Zuweisung: Ausschuss für Naturschutz, Tierschutz, Jagd, Fischerei, Wasserwirtschaft, Raumplanung und Nationalparks

**12. Ldtgs.Zl. 43-52/30:**

**Antrag von Abgeordneten der Grünen betreffend Modernisierung des Schulsystems und der Schulverwaltung/Management**

Zuweisung: Ausschuss für Bildung, Schule, Fachhochschulen, Kindergärten, Kultur, Sport und Jugend

**13. Ldtgs.Zl. 38-19/30:**

**Antrag von Abgeordneten des ÖVP-Klubs betreffend Errichtung einer Errichtung einer Ampelanlage – B83 Villacher Straße**

Zuweisung: Ausschuss für Infrastruktur, Wohnbau, Verkehr, Straßen- und Brückenbau, Bau- und Energiewesen und Feuerwehr

**14. Ldtgs.Zl. 137-6/30:**

**Antrag von Abgeordneten des ÖVP-**

**Mag. Weiß**

**Klubs betreffend Budgetierung des Inklusionsprozesses in Kärnten**

Zuweisung: Ausschuss für Budget, Landeshaushalt und Finanzen

**15. Ldtgs.Zl. 54-16/30:**

**Antrag von Abgeordneten des ÖVP-Klubs betreffend Beschränkung des Beeren- und Waldobstsammelns in Kärntens Wäldern und Almen**

Zuweisung: Ausschuss für Naturschutz, Tierschutz, Jagd, Fischerei, Wasserwirtschaft, Raumplanung und Nationalparks

**16. Ldtgs.Zl. 104-7/30:**

**Antrag von Abgeordneten des ÖVP-Klubs betreffend Schutzmaßnahmen für das landwirtschaftliche Nutztier vor Angriffen durch Raubtiere**

Zuweisung: Ausschuss für Naturschutz, Tierschutz, Jagd, Fischerei, Wasserwirtschaft, Raumplanung und Nationalparks

**17. Ldtgs.Zl. 171-7/30:**

**Antrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs betreffend Rehabilitation nach Cochlea-Implantat-Operation**

Zuweisung: Ausschuss für Gesundheit, Krankenanstalten, Umwelt und Frauen

**18. Ldtgs.Zl. 43-54/30:**

**Antrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs betreffend sinnvolle Einsparungen in der Schulverwaltung**

Zuweisung: Bildung, Schule, Fachhochschulen, Kindergärten, Kultur, Sport und Jugend

**19. Ldtgs.Zl. 169-10/30:**

**Antrag von Abgeordneten des F-Klubs betreffend Geheimdienst-Aktivität von Mitarbeitern im öffentlichen Dienst**

Zuweisung: Ausschuss für Rechts-, Verfassungs-, Föderalismus-, Volksgruppen-, Flüchtlings- und Immunitätsangelegenheiten

**20. Ldtgs.Zl. 83-13/30:**

**Antrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs betreffend Entlastung der Kärntner PendlerInnen**

Zuweisung: Ausschuss für Budget, Landeshaushalt und Finanzen

**21. Ldtgs.Zl. 81-12/30:**

**Antrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs betreffend faire Steuerpolitik für Österreich**

Zuweisung: Ausschuss für Budget, Landeshaushalt und Finanzen

**22. Ldtgs.Zl. 136-10/30:**

**Antrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs betreffend Stopp der Abwanderung aus Kärnten**

Zuweisung: Ausschuss für Tourismus, Wirtschaft, Land- und Forstwirtschaft, Europa, Gemeinden, ländlichen Raum und Personalangelegenheiten

**23. Ldtgs.Zl. 80-15/30:**

**Antrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs betreffend Kündigungsschutz im Krankenstand nach Arbeitsunfällen und berufsbedingten Erkrankungen**

Zuweisung: Ausschuss für Gesundheit, Krankenanstalten, Umwelt und Frauen

**24. Ldtgs.Zl. 137-7/30:**

**Antrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs betreffend Erhalt des Sozialpädagogischen Zentrums Klagenfurt**

Zuweisung: Ausschuss für Gesundheit, Krankenanstalten, Umwelt und Frauen



Mag. Weiß

**25. Ldtgs.Zl. 33-15/30:  
Antrag von Abgeordneten des SPÖ-  
Klubs betreffend Entlastung für Mie-  
terInnen durch Änderung des Kärnt-  
ner Wohnbauförderungsgesetzes**

Zuweisung: Ausschuss für Infrastruktur, Wohn-  
bau, Verkehr, Straßen- und Brückenbau, Bau-  
und Energiewesen und Feuerwehr

Wir kommen zu den schriftlichen Anfragen.

C) Schriftliche Anfragen:

**1. Ldtgs.Zl. 12-9/30:  
Schriftliche Anfrage der Abgeordne-  
ten Dr. Lesjak an Landesrat Mag.  
Ragger betreffend Jugendförderung  
in Kärnten**

**2. Ldtgs.Zl. 37-5/30:  
Schriftliche Anfrage der Abgeordne-  
ten Dr. Lesjak an Landesrat Mag.  
Dobernig betreffend Verkauf von  
KELAG-Anteilen**

**3. Ldtgs.Zl. 124-15/30:  
Schriftliche Anfrage des Abgeordne-**

**ten Suntinger an Landesrat Mag.  
Rumpold betreffend Tourismusgesetz**

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo**  
(F):

Danke, Herr Landtagsamtsdirektor! Hohes Haus!  
Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe  
Zuhörerinnen und Zuhörer, wo immer Sie auch  
sind! Eine eher emotional begonnene Landtags-  
sitzung nähert sich eher unemotional dem Ende,  
dem Abschluss. Ich danke daher allen Besuche-  
rinnen und Besuchern, insbesondere der Dame  
„in Bunt“, die uns heute praktisch den ganzen  
Tag begleitet hat.

Ich danke allen, die hier positive Beiträge geleis-  
tet haben, seien es Debattenbeiträge oder andere.  
Ich bedanke mich wirklich sehr herzlich bei den  
Damen des Stenographischen Protokolls! (*Bei-  
fall im Hause.*) Eine Sommerpause gibt es noch  
nicht. Ich darf daran erinnern, dass der Unteraus-  
schuss für Rechts- und Verfassungsfragen in der  
nächsten Woche gleich zwei Sitzungen haben  
wird. Ich weise Sie auf das große Angebot des  
Kärntner Kultursommers hin. Das wird uns allen  
helfen, die sitzungsärmere Zeit zu überwinden  
und aufzutanken. Wenn Sie Urlaub machen soll-  
ten, wünsche ich einen schönen Urlaub, viel  
Spaß! Kommt gut über den Sommer! Ich hoffe,  
er bleibt heiß! Die Sitzung ist geschlossen. (*Bei-  
fall im Hause.*)

**Ende der Sitzung: 20.01 Uhr**