

Stenographisches Protokoll

15. Sitzung des Kärntner Landtages – 31. Gesetzgebungsperiode
Donnerstag, 30. Januar 2014

Inhalt

Fragestunde (S. 1302)

Aktuelle Stunde (S. 1317)

Antragsteller: Grüner-Klub

Thema: „Reformen für den Naturschutz in Kärnten“

Redner: Mag. Dr. Lesjak (S. 1317), Seiser (S. 1318), Mag. Leyroutz (S. 1319), Ing. Hueter (S. 1320), Dr. Prasch (S. 1322), Mag. Trodt-Limpl (S. 1323), Dipl.-Ing. Johann (S. 1324), Strauß (S. 1325), Mag. Ragger (S. 1326), Ing. Schabus (S. 1327), Holub (S. 1328), Köchl (S. 1330)

Zur Geschäftsordnung: Dr. Prasch, Antrag auf Behandlung des gemeinsamen Dringlichkeitsantrages von TS und BZÖ gem. § 46 Abs. 3a K-LTGO (S. 1331)

Mehrheitliche Annahme (SPÖ: ja, F: ja, ÖVP: ja, Grüne: nein, TS: ja, BZÖ: ja, Mag. Schalli: ja) (S. 1331)

Zur Geschäftsordnung: Mag. Leyroutz (S. 1331)

Ldtgs.Zl. 88-2/31:

Antrag von Abgeordneten des F-Klubs betreffend Abhaltung einer Enquete zum Thema „Sicherheit der Kärntner Bevölkerung muss erhalten bleiben“

Mehrheitliche Annahme (SPÖ: ja, F: ja, ÖVP: ja, Grüne: nein, TS: ja, BZÖ: ja, Mag. Schalli: ja) (S. 1332)

Zur Geschäftsordnung: Mag. Leyroutz (S. 1332)

Ldtgs.Zl. 124-13/31:

Prüfungsverlangen des Landtages vom 30.01.2014 auf Antrag von Abgeordneten des F-Klubs betreffend die Überprüfung der Kärnten Werbung GmbH durch den Landesrechnungshof

Einstimmige Annahme (S. 1332)

Zur Geschäftsordnung: Ing. Hueter, Antrag auf Sitzungsunterbrechung (S. 1332)

(Unterbrechung der Sitzung von 11.17 Uhr bis 11.27 Uhr.) (S. 1332)

Tagesordnung (S. 1363)

1. Ldtgs.Zl. 33-5/31:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Finanzen, Wohnbau und Gemeinden zur Regierungsvorlage betreffend Wohn- und Siedlungsfonds für das Land Kärnten; Bericht 2012 gemäß § 9 des Gesetzes über den Wohn- und Siedlungsfonds für das Land Kärnten

Berichterstatter: Köchl (S. 1364)

Redner: Pirolt (S. 1364), Strauß (S. 1365), Gaggl (S. 1365)

Einstimmige Annahme (S. 1366)

2. Ldtgs.Zl. 15-4/31:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Finanzen, Wohnbau und Gemeinden zur Regierungsvorlage betreffend das Gesetz über die Erhebung eines Zuschlags zur Bundesautomaten- und VLT-Abgabe (Kärntner Zuschlagsabgabegesetz)

./. mit Gesetzentwurf

Berichterstatter: Dipl.-Ing. Primus (S. 1366)

Redner: Leikam (S. 1367), Lobnig (S. 1367), Dr. Lebersorger (S. 1368), Mag. Malle (S. 1368)

Mehrheitliche Annahme der 2. und 3. Lesung (SPÖ: ja, F: nein, ÖVP: ja, Grüne: ja, TS: ja, BZÖ: ja, Mag. Schalli: ja) (S. 1369)

3. Ldtgs.Zl. 108-7/31:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Finanzen, Wohnbau und Gemeinden zur Regierungsvorlage betreffend Nahwärme Nadling - Neu

Berichterstatter: Dr. Lebersorger (S. 1370)

Redner: Dr. Prasch (S. 1370), Dipl.-Ing. Johann (S. 1371), Lobnig (S. 1372), Korak (S. 1373), Strauß (S. 1374, 1379), Wieser (S. 1375), Mag. Schalli (S. 1376)

Mehrheitliche Annahme (SPÖ: ja, F: ja, ÖVP: ja, Grüne: ja, TS: nein, BZÖ: nein, Mag. Schalli: nein) (S. 1380)

4. Ldtgs.Zl. 39-9/31:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Infrastruktur, Straßenbau und Verkehrsrecht betreffend Sanierung Glanzer Landesstraße 5. Abschnitt

Berichterstatter: Köchl (S. 1380)

Redner: Wieser (S. 1380), Ing. Ebner (S. 1381), Dr. Prasch (S. 1381), Anton (S. 1382)

Einstimmige Annahme (S. 1382)

5. Ldtgs.Zl. 193-3/31:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Soziales, Gesundheit, Krankenanstalten, Familien, Generationen und Frauen zur Regierungsvorlage betreffend den Tätigkeitsbericht 2012 der Patientenanwaltschaft des Landes Kärnten

Berichterstatter: Redecsy (S. 1382)

Redner: Obex-Mischitz (S. 1383), Mag. Trodt-Limpl (S. 1384), Mag. Theuermann (S. 1385), Dr. Lesjak (S. 1385), Trettenbrein (S. 1386), Mag. Malle (S. 1387)

Einstimmige Annahme (S. 1387)

6. Ldtgs.Zl. 26-2/31:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Recht, Verfassung, Europa, Volksgruppen, Bildung, Personal und Immunität zur Regierungsvorlage betreffend die Verordnung der Landesregierung, mit der die Geschäftsordnung der Kärntner Landesregierung und die Verordnung LGBl. Nr. 34/2013 geändert werden

./ mit Verordnung

Berichterstatter: Ing. Rohr (S. 1387)

Rednerin: Mag. Kuchling (S. 1388)

Einstimmige Annahme (S. 1388)

7. Ldtgs.Zl. 43-11/31:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Recht, Verfassung, Europa, Volksgruppen, Bildung, Personal und Immunität zur Regie-

rungsvorlage betreffend Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG über den weiteren Ausbau ganztägiger Schulformen

./ mit Vereinbarung

Berichterstatter: Ing. Rohr (S. 1389)

Redner: Scherwitzl (S. 1389), Mag. Trodt-Limpl (S. 1390), Mag. Kuchling (S. 1391), Rutter (S. 1392), Gaggl (S. 1394), Anton (S. 1395)

Einstimmige Annahme (S. 1396)

8. Ldtgs.Zl. 39-13/31:

Debatte zur schriftlichen Anfragebeantwortung von Landesrat Köfer zur schriftlichen Anfrage der Abgeordneten Dr. Lesjak betreffend Grundablösen – Umfahrung Bad St. Leonhard

Debatte: Dr. Lesjak (S. 1396, 1399), Ing. Ebner (S. 1397, 1402), Trettenbrein (S. 1398), Dr. Prasch (S. 1400), Wieser (S. 1400), Pirolt (S. 1401)

9. Ldtgs.Zl. 74-3/31:

Mündliche Anfragebeantwortung von Landeshauptmann Mag. Dr. Kaiser zur schriftlichen Anfrage des Abgeordneten Mag. Leyroutz betreffend Förderungen an Vereinen und Projekte – Zeitraum 2012/2013

Aufruf in der nächsten Sitzung (S. 1402)

Mitteilung des Einlaufes (S. 13233, 1402)

A) Dringlichkeitsanträge (S. 1333, 1402)

1. Ldtgs.Zl. 25-1/31:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs betreffend Postenschließungen in Kärnten

(Behandlung gemäß § 46 Abs. 3a K-LTGO)

Zur Begründung der Dringlichkeit: Schober (S. 1333)

Zur Dringlichkeit: Dr. Lesjak (S. 1334), Staudacher (S. 1335), Mag. Malle (S. 1335)

Die Zuerkennung der Dringlichkeit erhält die erforderliche Zweidrittelmehrheit (SPÖ: ja, F: ja, ÖVP: nein, Grüne: ja, TS: ja, BZÖ: ja, Mag. Schalli: ja) (S. 1336)

Debatte: Seiser (S. 1336), Korak (S. 1337), Mag. Leyroutz (S. 1338), Ing. Hueter (S. 1339, 1342), Schober (S. 1341), Pirolt (S. 1343)

Zur tatsächlichen Berichtigung: Dr. Lesjak (S. 1340)

Mehrheitliche Annahme: (SPÖ: ja, F: ja, ÖVP: nein, Grüne: ja, TS: ja, BZÖ: ja, Mag. Schalli: ja) (S. 1344)

2. Ldtgs.Zl. 25-2/31:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des F-Klubs betreffend keine Schließung von Polizeidienststellen in Kärnten

(Behandlung gemäß § 46 Abs. 3a K-LTGO)

Zur Begründung der Dringlichkeit: Staudacher (S. 1344)

Zur Dringlichkeit: Köchl (S. 1344), Ing. Hueter (S. 1345)

Die Zuerkennung der Dringlichkeit erhält die erforderliche Zweidrittelmehrheit (SPÖ: ja, F: ja, ÖVP: nein, Grüne: ja, TS: ja, BZÖ: ja, Mag. Schalli: ja) (S. 1346)

Debatte: Scherwitzl (S. 1347), Lobnig (S. 1348), Schober (S. 1349)

Mehrheitliche Annahme: (SPÖ: ja, F: ja, ÖVP: nein, Grüne: ja, TS: ja, BZÖ: ja, Mag. Schalli: ja) (S. 1350)

Abänderungsantrag von Abgeordneten des F-Klubs (S. 1350)

Mehrheitliche Annahme (SPÖ: ja, F: ja, ÖVP: nein, Grüne: ja, TS: ja, BZÖ: ja, Mag. Schalli: ja) (S. 1350)

3. Ldtgs.Zl. 25-4/31:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des BZÖ und des TS betreffend Polizei-Gipfel – Einbeziehung aller Kräfte

(Behandlung gemäß § 46 Abs. 3a K-LTGO)

Zur Begründung der Dringlichkeit: Dr. Prasch (S. 1359)

Zur Dringlichkeit: Leikam (S. 1360), Anton (S. 1360)

Die Zuerkennung der Dringlichkeit erhält die erforderliche Zweidrittelmehrheit (SPÖ: ja, F: ja, ÖVP: nein, Grüne: ja, TS: ja, BZÖ: ja, Mag. Schalli: ja) (S. 1361)

Debatte: Mag. Zoppoth (S. 1361), Korak (S. 1362), Pirolt (S. 1363)

Mehrheitliche Annahme (SPÖ: ja, F: ja, ÖVP: nein, Grüne: ja, TS: ja, BZÖ: ja, Mag. Schalli: ja) (S. 1363)

4. Ldtgs.Zl. 210-17/31:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des F-Klubs betreffend Landärztesterben in Kärnten verhindern

Zur Begründung der Dringlichkeit: Trettenbrein (S. 1403)

Zur Dringlichkeit: Obex-Mischitz (S. 1403), Mag. Malle (S. 1404), Dr. Lebersorger (S. 1404)

Die Zuerkennung der Dringlichkeit erhält nicht die erforderliche Zweidrittelmehrheit (SPÖ: nein, F: ja, ÖVP: nein, Grüne: nein, TS: nein, BZÖ: nein, Mag. Schalli: ja) (S. 1405)

Zuweisung: Ausschuss für Soziales, Gesundheit, Krankenanstalten, Familien, Generationen und Frauen (S. 1405)

5. Ldtgs.Zl. 25-3/31:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des Grünen-Klubs betreffend Postenzusammenlegungen in Kärnten

(Beandlung gem. § 46 Abs. 3a K-LTGO)

Zur Begründung der Dringlichkeit: Dipl.-Ing. Johann (S. 1350)

Zur Dringlichkeit: Ing. Ebner (S. 1351), Trettenbrein (S. 1352)

Die Zuerkennung der Dringlichkeit erhält die erforderliche Zweidrittelmehrheit (SPÖ: ja, F: ja, ÖVP: nein, Grüne: ja, TS: ja, BZÖ: ja, Mag. Schalli: ja) (S. 1353)

Debatte: Strauß (S. 1353), Scherwitzl (S. 1355), Anton (S. 1355), Seiser (S. 1357), Schober (S. 1358)

Mehrheitliche Annahme (SPÖ: ja, F: ja, ÖVP: nein, Grüne: ja, TS: ja, BZÖ: ja, Mag. Schalli: ja) (S. 1359)

B) Anträge von Abgeordneten (S. 1405)

C) Schriftliche Anfrage (S. 1406)

D) Petition (S. 1406)

Beginn: Donnerstag, 30.01.2014, 09.05 Uhr

Ende: Donnerstag, 31.01.2014, 17.53 Uhr

Beginn der Sitzung: 09.05 Uhr

V o r s i t z : Erster Präsident **Ing. Rohr**,
Zweiter Präsident **Schober**, Dritter Präsident
Lobnig

A n w e s e n d : 36 Abgeordnete

Bundesräte: **Blatnik, Novak, Poglitsch**

E n t s c h u l d i g t : **Dörfler**

Mitglieder der Landesregierung:

Erste Landeshauptmann-Stellvertreterin **Dr. Prettnner**, Zweite Landeshauptmann-Stellvertreterin **Mag. Dr. Schaunig-Kandut**, Landesrat **Mag. Ragger**, Landesrat **Holub**, Landesrat **Köfer**

E n t s c h u l d i g t : Landeshauptmann **Mag. Dr. Kaiser**, Landesrat **Dr. Waldner**

Schriftführer: Direktor **Mag. Weiß**

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich eröffne die 15. Sitzung des Kärntner Landtages. Es ist dies die erste Sitzung im neuen Jahr 2014 und ich darf Sie alle sehr herzlich begrüßen! Ich begrüße die Regierungsmitglieder, die Frau Erste Landeshauptmann-Stellvertreterin Dr.ⁱⁿ Beate Prettnner, die Frau Zweite Landeshauptmann-Stellvertreterin Dr.ⁱⁿ Gabriele Schaunig, den Herrn Landesrat Holub und den Herrn Landesrat Mag. Ragger! Ebenso begrüße ich die Mitglieder des Bundesrates, die Frau Bundesrätin Ana Blatnik und den Herrn Bundesrat Günther Novak! Auf der Beamtenbank darf ich sehr herzlich begrüßen den Leiter der Verfassungsabteilung, Herrn Dr. Primosch und den Rechnungshofdirektor des Landes Kärnten, Herrn Dr. Reithofer! Ich darf natürlich auch alle Medienvertreterinnen

und -vertreter, die anwesend sind oder an den entsprechenden Arbeitsplätzen die Landtagssitzung mitverfolgen, sehr, sehr herzlich begrüßen! Und ich begrüße auch die Gäste auf der Zuschauergalerie, die noch spärlich gefüllt ist! Aber wir erwarten auch wieder den Besuch von Schulklassen, die sich im Laufe der heutigen Landtagssitzung angekündigt haben und die Sitzung mitverfolgen wollen. Entschuldigt für die heutige Sitzung ist der Herr Landeshauptmann Dr. Peter Kaiser, der im Rahmen des Ausschusses der Regionen in Brüssel weilt. Es ist ebenso entschuldigt der Herr Landesrat Dr. Wolfgang Waldner. Es sind beide Landesamtsdirektoren, der Herr Dr. Dieter Platzer und sein Stellvertreter, der Herr Dr. Markus Matschek entschuldigt. Der Landtag ist beschlussfähig. Im Jänner gibt es eine Reihe von Geburtstagskindern. Am 5.1. Geburtstag gehabt hat der Abgeordnete Martin Rutter vom Team Stronach, am 7.1. hat die Frau Abgeordnete Mag.^a Isabella Theuermann Geburtstag gehabt, ebenso am 7.1. der Herr Abgeordnete Dr. Reinhard Lebersorger, am 8.1. der Herr Abgeordnete Hannes Anton. Heute Geburtstag hat der Herr Abgeordnete Alfred Tiefnig und morgen seinen Geburtstag feiern wird der Herr Abgeordnete und Klubobmann Ing. Ferdinand Hueter. Ich darf allen Genannten gratulieren, wünsche Ihnen Gesundheit, viel Erfolg, auch bei Ihrer politischen Arbeit und dass wir auch das nächste Lebensjahr erfolgreich bestehen mögen! In diesem Sinne alles, alles Gute! (*Beifall im Hause.*) Ich darf noch begrüßen den inzwischen eingetroffenen Landesrat Gerhard Köfer! Hohes Haus! Wir kommen nunmehr am Beginn der Sitzung zur Fragestunde.

Fragestunde

Es liegen in Summe acht mündliche Anfragen für die heutige Sitzung vor. Die erste Anfrage:

1. Ldtgs.Zl. 42/M/31:

Anfrage des Abgeordneten Pirolt an Erste Landeshauptmann-Stellvertreterin Dr. Prettnner

Ich bitte, die Anfrage an die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin zu stellen! Bitteschön!

Abgeordneter **Pirolt** (F):

Einen schönen guten Morgen, meine sehr geehrten Damen und Herren Kollegen aus dem Hohen Haus! Werte Regierungsbank! Herr Präsident! Die Radiologen-Facharztstelle in Althofen soll

Pirolt

bleiben. Das ist nicht nur der Wunsch der Bevölkerung, sondern auch des Gesundheitsausschusses. In dieser „Frage“ – unter Anführungszeichen – ist das letzte Wort noch nicht gesprochen. „Es darf zu keiner Verschlechterung der Gesundheitsversorgung kommen,“ sagt Landeshauptmann-Stellvertreterin Beate Prettner. Dazu die Frage:

Welche Maßnahmen werden Sie treffen, um das am 20.09.2013 in einer Kärntner Tageszeitung getätigte Versprechen, nämlich für eine Nachbesetzung der Althofener Radiologie zu sorgen, in die Realität umzusetzen?

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, ich bitte um Ihre Antwort!

Erste Landeshauptmann-Stellvertreterin **Dr. Prettner** (SPÖ):

Geschätzter Herr Abgeordneter! Hohes Haus! Werte Zuhörerin auf der Tribüne! Die Intention, in Althofen eine Radiologiestelle zu haben, ist ja seit Jahren verfolgt worden. Durch den Abgang des Herrn Dr. Lingenhehl, der nach Villach gegangen ist, hat sich eine neue Situation ergeben. Es gibt das Interesse der Bevölkerung bzw. auch nachhaltig aller Bürgermeister des Hemmalandes, die hier deklariert haben, dass diese Kassenstelle auch weiterhin besetzt werden sollte. Das war ja auch Thema im Sozialausschuss und im Gesundheitsausschuss wurde eine Petition behandelt. Es wurden vor allem auch die Unterschriften von tausenden Einwohnern hier übergeben und mit berücksichtigt. Meinerseits war das natürlich Anlass, auch mit der Gebietskrankenkasse, die für die Vergabe von Stellen zuständig ist, in Gespräche zu treten. Ich habe das einerseits schriftlich dort deponiert, andererseits persönliche Gespräche mit Verantwortlichen in der Gebietskrankenkasse bezüglich dieser Intentionen geführt. Die Gebietskrankenkasse zieht sich auf ihre Position zurück, wobei hier von statistischen Daten ausgegangen wird. Im Bereich des Bezirkes St. Veit habe es, auch vom Rechnungshof bereits angemerkt, in der Vergangenheit eine Überversorgung an radiologischen Stellen gegeben. Im Vergleich zum Rest Kärn-

tens gebe es hier übermäßig viele Radiologen bzw. auch radiologische Untersuchungen und diesbezüglich zieht sich die Gebietskrankenkasse auf die Position zurück, diese Situation noch einmal zu evaluieren. Durch intensive Gespräche konnte zumindest erreicht werden, dass es noch keine endgültige Entscheidung über diese Stelle in Althofen gibt. Das heißt, derzeit gibt es ein sogenanntes Schlichtungsverfahren, wo nochmals darüber nachgedacht wird, das in einem Verfahren, das von der Ärztekammer angefordert wurde, noch einmal zu evaluieren. Und ich gebe noch einmal zu bedenken, dass die Politik hier von außen nur eine beratende und initiativegebende Position hat, denn die Entscheidungskompetenz hat in diesem Fall, wenn es um die Besetzung von Kassenarztstellen geht, ausschließlich die Sozialversicherung gemeinsam mit der Ärztekammer. Deshalb gibt es auch diese Gespräche meinerseits und auch die Wünsche der Bürgerinnen und Bürger wurden von meiner Seite den Verhandlungsträgern nochmals übermittelt. Wie gesagt, das letzte Wort ist noch nicht gesprochen und es wird zu keiner Verschlechterung in diesem Bereich der Gesundheitsversorgung kommen. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion, der ÖVP-Fraktion und der Grünen-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Danke für die Beantwortung! Gibt es vom sozialdemokratischen Landtagsklub den Wunsch nach einer Zusatzfrage? – Der Herr Abgeordnete Klubobmann-Stellvertreter Scherwitzl hat sich gemeldet. Bitte ihn, die Zusatzfrage zu stellen!

Abgeordneter **Scherwitzl** (SPÖ):

Hohes Haus! Geschätzte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Vielleicht – der Herr Präsident möge mir das verzeihen! – keine unmittelbare Zusatzfrage zu Althofen, aber nachdem das heute im Rahmen der Fragestunde die einzige Anfrage an Sie ist, könnte man natürlich herleiten, dass durch diese andiskutierten Maßnahmen auch eine Kooperation im radiologischen Großgerätebereich beabsichtigt ist, daher möchte ich einfach die Gelegenheit nützen, Sie zu fragen:

Scherwitzl

Wie sehen Sie die in den Medien angekündigte Kooperation zwischen der KABEG und der AUVA, das heißt, das Zusammenlegen der unfallchirurgischen Versorgung im Bereich der Stadt Klagenfurt bzw. des Kärntner Zentralraums im Krankenhaus Klagenfurt, was natürlich auch Auswirkungen auf den gesamten Kärntner Raum hat?

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, um Ihre Antwort!

Erste Landeshauptmann-Stellvertreterin **Dr. Prettner** (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Bezüglich der angedachten Kooperation gibt es jetzt eine Absichtserklärung zwischen KABEG und AUVA als Träger von Krankenanstalten, eine Kooperation im engsten Sinne anzustreben. So kann ich das aus meiner Sicht als einen Schritt im Bereich der Gesundheitsreform verzeichnen, denn hier kommt es, wenn wir diese Absichtserklärung auch wirklich leben und umsetzen und zur Realität werden lassen, dann ist das ein klassisches Projekt der Gesundheitsreform. Das heißt, es bringt letztendlich einen Gewinn für die Bevölkerung, da es zu einer Bündelung von Kompetenzen, von Fachexperten kommt und letztendlich die Versorgung der einzelnen Personen in der Qualität noch einmal gesteigert wird, wenn diese Bündelung im qualitätsvollen Versorgungsbereich, fachlich gesehen, stattfindet. Aber nicht nur das, wenn dieses Projekt wirklich gelingen sollte, dann würde es auch eine enge, räumliche Kooperation geben und das heißt, es würde auch betriebswirtschaftliche Folgen haben, dass es nämlich durch die gemeinsame Nutzung von Geräten, durch die gemeinsame Nutzung von Stationen – ich denke jetzt hier an postoperative Aufwachstationen oder Intensivstationen – eine wirklich massive Zusammenarbeit geben würde, Verbesserungen einerseits in der Qualitätsversorgung, andererseits in betriebswirtschaftlicher Hinsicht. Letztendlich kann man hier von einer Win-Win-Situation für alle Beteiligten sprechen. Wenn Projekte dieser Dimension gelingen können und umgesetzt werden, dann ist das ein Erfolg für die geplante Ge-

sundheitsreform, wo es nämlich zu einer Kostendämpfung im Bereich der Gesundheitsausgaben kommen soll, aber die Qualität der Versorgung letztendlich gesteigert werden soll. Wenn dieses Projekt gelingt, dann ist es ein Leuchtturmprojekt für Österreich! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion, von der ÖVP-Fraktion und von der Grünen-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Danke, Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Gibt es von Seiten der ÖVP den Wunsch nach einer Zusatzfrage? – Das ist nicht der Fall! Gibt es bei den Grünen den Wunsch nach einer Zusatzfrage? – Auch nicht der Fall! Dann hat der Fragesteller die Möglichkeit, eine Zusatzfrage zu stellen. Bitte!

Abgeordneter **Pirolt** (F):

Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Ich muss Sie ein bisschen korrigieren. Das ist nicht der Dr. Lingenhehl, den es da betrifft, sondern das ist der Dr. Lindermuth, der jetzt die Praxis in Villach hat. Eine Frage noch an Sie:

Ist es für Sie denkbar, dass man im Grunde das Krankenhaus Friesach mit dem Großgerät aufmacht, damit man auch Kassenpatienten in Friesach behandeln kann, damit am Ende, wenn in Friesach eine Kassenstelle ist, nicht die Gemeinden zum Zug kommen, Kosten dafür auszugeben?

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Bitte, Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, um Ihre Antwort!

Erste Landeshauptmann-Stellvertreterin **Dr. Prettner** (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Danke für die Korrektur, es ist der Herr Dr. Lindermuth, der diese Kassenarztstelle in Villach übernommen und dadurch seine in Althofen aufgegeben hat. Man muss ja auch berücksichtigen, dass es in Althofen eine Kur- und Rehabilitationsanstalt

Dr. Prettnner

gibt, die ebenfalls eine röntgenologische Abteilung hat bzw. dass sehr, sehr räumlich nah in Friesach ein Krankenhaus mit einer radiologischen Versorgung ebenfalls vorhanden ist. Natürlich ist auch diese Kooperation angedacht. Es gibt nur hier gesetzliche Rahmenzeiten, dass es im Falle einer Nicht-Nachbesetzung einer Stelle zu keiner Verschiebung in eine andere Lokalität kommen soll, zu einem anderen Träger kommen soll. Das ist eine gesetzliche Rahmenbedingung, die eine zeitliche Befristung hat. Aber natürlich ist darüber hinaus, wenn dieser zeitliche Rahmen abgelaufen ist, genauso eine Kooperation sinnvoll, denn sie würde letztendlich auch garantieren, dass die Versorgung und die Qualität der Versorgung aufrecht bleibt und in der Region, nämlich im Bezirk St. Veit, im nördlichen Randbereich des Bezirkes St. Veit, auch eine qualitätsvolle Versorgung von radiologischen Leistungen gewährleistet ist. Aber wie gesagt, wir müssen hier noch gesetzliche Rahmenfristen abwarten. Darüber hinaus wird auch so etwas angedacht, sollte dieses Schiedsverfahren das Resultat erbringen, dass eine Nachbesetzung nicht erfolgt. Dieses Schiedsverfahren ist, wie gesagt, noch nicht abgeschlossen, das letzte Wort noch nicht gesprochen, aber wir müssen natürlich auch kreativ sein bei der Versorgung der Patientinnen und Patienten. Das oberste Ziel ist, dass die Qualität optimal ist und dass die Versorgung in der Region – nahe – stattfinden soll. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion, von der ÖVP-Fraktion und von der Grünen-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Danke für die Beantwortung! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Die Anfrage 2:

2. Ldtgs.Zl. 43/M/31:**Anfrage Abgeordneter Rutter an Landeshauptmann Mag. Dr. Kaiser**

kann nicht aufgerufen werden, nachdem der Herr Landeshauptmann nicht anwesend ist. Herr Rutter, wollen Sie die Anfrage mündlich in der nächsten Sitzung oder schriftlich beantwortet haben? *(Abg. Rutter: Mündlich, bitte!)* Mündlich! Dann kommen wir zur Anfrage 3:

3. Ldtgs.Zl. 44/M/31:**Anfrage des Dritten Präsidenten Lobnig an Zweite Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag. Dr. Schaunig-Kandut**

Ich bitte ihn, die Anfrage zu stellen!

Dritter Präsident **Lobnig** (F):

Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren der Regierung! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Eine dunkle Wolke über Kärnten, die nicht nur einen heftigen Schneefall für diese Tage voraussagt, sondern es ist eine schon sich länger über Kärnten befindliche dunkle Wolke, was die Arbeitslosen in Kärnten betrifft. Wir haben nahezu fast 34.000 Kärntnerinnen und Kärntner ohne Beschäftigung, ohne Arbeit. Aus diesem Grund drängt sich geradezu die Frage auf im Interesse der arbeitslosen Kärntnerinnen und Kärntner aber auch der Kärntner Wirtschaft aber auch jener Dienstnehmerinnen und Dienstnehmer, wie die konkreten Arbeitsmarktförderprogramme aussehen und welche werden Sie umsetzen, geschätzte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, damit die enorm hohen Arbeitslosenzahlen in Kärnten gesenkt werden?

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Ich bitte die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin Schaunig!

Zweite Landeshauptmann-Stellvertreterin **Mag. Dr. Schaunig-Kandut** (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hoher Landtag! Geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer! Geschätzte Regierungskollegen! Sehr geehrter Antragsteller! Vorweg möchte ich eine grundsätzliche Bemerkung machen. Wir wissen leider, dass die Politik nur begrenzten Einfluss auf weltweite und europaweite konjunkturelle Entwicklungen hat. Wir können vor allem in drei Bereichen versuchen, einer wirklich dramatischen Situation am Arbeitsmarkt – und man muss sich bewusst sein, dass hinter diesen nackten Zahlen persönliche Schicksale von einzelnen

Mag. Dr. Schaunig-Kandut

Betroffenen und Familien stecken – entgegenzuwirken. Die drei Bereiche sind eine aktive Arbeitsmarktpolitik gemeinsam mit dem AMS, um möglichst viele Menschen beschäftigungsfähig zu machen und für den Arbeitsmarkt auch entsprechend vorzubereiten. Der zweite ungeheuer wichtige Bereich ist der der Bildung und Ausbildung, weil wir wissen, dass das die beste Grundlage und der beste Schutz gegen Arbeitslosigkeit ist. Der dritte Bereich ist die Aufrechterhaltung öffentlicher Investitionen auch bei äußerst schwierigen budgetären Rahmenbedingungen. Ich möchte noch eine zweite Bemerkung voranstellen: Wir befinden uns in der Regierung gerade in der Phase, dass wir aktuelle Großprojekte bewerten und auf ihre Realisierbarkeit prüfen. Ein Maßstab, auf den wir uns uneingeschränkt geeinigt haben, ist, dass das wichtigste Prüfkriterium, das allerwichtigste Prüfkriterium jedes hinkünftigen Projektes die Beschäftigungswirksamkeit ist, um möglichst rasch vielen Kärntnerinnen und Kärntnern auch wieder eine Perspektive bieten zu können.

Konkret im Bereich der arbeitsmarktpolitischen Maßnahmen für das Land Kärnten haben wir vor einigen Tagen den Territorialen Beschäftigungspakt für das Jahr 2014 gemeinsam mit dem AMS Kärnten unterzeichnet. Von Seiten des Landes Kärnten ist meine Regierungskollegin Landeshauptmann-Stellvertreterin Dr. Beate Prettner und meine Person zuständig. Im Budget für das Jahr 2014 befinden sich insgesamt 36 Millionen Euro. 22 Millionen Euro werden über das AMS Kärnten aufgebracht, rund 5 Millionen Euro über die Abteilung 6 – Bildungsbereich, 0,4 Millionen Euro über die Abteilung Gemeinden für Beschäftigungsprojekte und über die Abteilung 4 – Soziales – 2,8 Millionen Euro. 3,5 Millionen Euro kommen von dritter Seite und aus dem Eigenerwirtschaftungsanteil der Träger 2,8 Millionen Euro. 2014 sind Maßnahmen für rund 5.000 Personen in Kärnten geplant. Die Zielgruppe des Territorialen Beschäftigungspaktes im Jahr 2014 sind ältere Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, Jugendliche in der Phase des Überganges von der Schule zum Beruf, Personen, die eine geringe Qualifizierung aufweisen, Langzeitarbeitslose, Wiedereinsteigerinnen und Berufsrückkehrerinnen, Frauen, die besondere Probleme am Arbeitsmarkt haben und von Arbeitslosigkeit bedrohte Personengruppen. Für die Ziele des Jahres 2014 wurde festgelegt: Wir

möchten eine Senkung der Arbeitslosigkeit erreichen, eine sinnvolle Nutzung der Phase, in der keine Beschäftigung besteht für Qualifizierungsmaßnahmen, eine laufende Höherqualifizierung von Erwerbstätigen, um eben die Menschen fit für den Arbeitsmarkt zu halten, eine bessere Nutzung von Aktionen und Bündelung von Synergieeffekten und der Einsatz aller verfügbaren Mittel für eine Gesamtstrategie. Es ist sehr erfreulich, dass diese Gesamtstrategie von allen Mitgliedern der Kärntner Landesregierung vertreten wird. Das haben wir bereits bei der Budgeterstellung gemerkt. Denn jede einzelne Referentin, jeder Referent hat das Hauptaugenmerk darauf gelegt, investive Bereiche aufrecht zu erhalten und den Arbeitsmarkt bestmöglich zu unterstützen.

Ich darf die Maßnahmen des Territorialen Beschäftigungspaktes im Einzelnen ausführen. Es handelt sich dort um die gemeinnützige Eingliederungsbeihilfe mit 145 Plätzen und einem Budgetvolumen von 2 Millionen Euro, vom AMS und Land gemeinsam. Hier werden als Einstiegshilfe Lohnkosten von Menschen, die langzeitarbeitslos waren, gefördert. Als Träger treten gemeinnützige Vereine aber auch zum Beispiel Tierheime auf. Ich habe gerade gestern ein Gespräch mit dem TIKO gehabt, das ein Beschäftigungsträger ist, der hier auch Arbeitsplätze schafft. Wir haben mit Landesrat Dr. Waldner gemeinsam ein Sonderprogramm für Eingliederungsbeihilfen für Gemeinden ins Leben gerufen. Hier gibt es zusätzlich 107 Plätze, dotiert mit 1,6 Millionen Euro, AMS und Land Kärnten gemeinsam. Wir haben gemeinnützige Beschäftigungsprojekte, die 140 Plätze aufweisen mit einem Budgetvolumen von 3,65 Millionen Euro, ebenfalls ko-finanziert vom AMS und Land Kärnten. Hier geht es um die Wiedereingliederung in den ersten Arbeitsmarkt von besonders benachteiligten Personen, Personen, die Mehrfachproblemlagen haben. Beispiele dafür sind zum Beispiel der Burgbau in Friesach oder das Historama in Ferlach, die solche Arbeitsplätze anbieten. Für das Jahr 2014 sind 13 gemeinnützige Beschäftigungsprojekte in Kärnten geplant. Wir haben Arbeitsstiftungen ins Leben gerufen, um im Fall von Insolvenzen sehr rasch helfen zu können. Die Erfolgsquote der Arbeitsstiftungen in Kärnten ist beeindruckend. Wir haben hier eine Vermittlungsquote von 86,5 Prozent! Das ist eine tolle Erfolgsquote! Hier geht es um die

Mag. Dr. Schaunig-Kandut

Wiedereingliederung von Arbeitssuchenden, um die Ausbildung und Höherqualifizierung, 420 Plätze insgesamt, dotiert mit 5,73 Millionen Euro, gemeinsames Budget des AMS, des Landes Kärnten und Dritter, nämlich der Firmen, die auch entsprechende Beiträge zu den Arbeitsstiftungen leisten. Wir haben Ausbildungslehrgänge in drei überbetrieblichen Ausbildungsstätten. Hier handelt es sich um 120 Plätze für junge Menschen, denen der Einstieg in den Arbeitsmarkt ermöglicht werden soll und ein Budget von 1,95 Millionen Euro, gemeinsam dotiert durch das AMS und das Land. Besonders am Herzen liegen mir die Jugendprojekte wie zum Beispiel die „Zweite Chance“, (*Vorsitzender: Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, die Redezeit ist bereits überschritten!*) wo rund 50 Plätze zur Verfügung stehen, wo es darum geht, dass es um das Nachholen des Lehrabschlusses für junge Menschen geht, weil wir eben wissen, eine abgeschlossene Lehrausbildung ist die beste Grundlage für eine Beschäftigungsmöglichkeit.

Ich bin nicht einmal bei der Hälfte der Projekte und darf den Antragsteller bitten, dass er mir vielleicht in Form einer Zusatzfrage die Möglichkeit gibt, auch die restlichen Projekte noch entsprechend vorzustellen! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion, von der ÖVP-Fraktion und von der Grünen-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Ich habe die Zeit übersehen, deswegen war es möglich, diese auch zu überschreiten. Ich werde das nächste Mal kurz vor Ablauf der fünf Minuten aber deutlich darauf hinweisen, dass die Redezeit zu Ende ist, um auch geschäftsordnungskonform vorzugehen. Ich frage jetzt die Sozialdemokratische Fraktion, ob sie den Wunsch nach einer Zusatzfrage hat? – Bitte, die Frau Abgeordnete Obex-Mischitz! Ich bitte sie, diese Zusatzfrage zu stellen!

Abgeordnete **Obex-Mischitz** (SPÖ):

Hohes Haus! Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr verehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Liebe Gaby! Du bist zwar in der Sache noch nicht fertig mit diesen Projekten – vielleicht gibt der Herr Kollege Lobnig noch die Gelegenheit –

aber zusätzlich zu den hohen Arbeitslosenzahlen hätte ich eine Frage, was den Baubereich betrifft. Denn meine Statistik und die von der Bauarbeiterurlaubskasse haben ja gezeigt, dass es zumindest durch deine Investitionen, durch Investitionen des Landes Kärnten geschafft wurde, die Beschäftigtenzahlen im Baubereich zu halten. Das heißt, ist es auch im Jahr 2014 angedacht, im investiven Bereich Maßnahmen zu treffen, um diese Wirkung aufrecht zu erhalten?

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Ich darf die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin Schaunig bitten, diese Frage zu beantworten!

Zweite Landeshauptmann-Stellvertreterin **Mag. Dr. Schaunig-Kandut** (SPÖ):

Geschätzte Frau Abgeordnete! Es ist erfreulich, dass es uns gelungen ist, zumindest ein bisschen gegenzuwirken mit dem Investitionsbereich im Jahr 2013. Ich habe es schon erwähnt, es ist das Ansinnen aller Regierungsmitglieder – und ich darf mich bei der nachfolgenden Auflistung ein bisschen mit fremden Federn schmücken, aber ich werde darauf hinweisen, welches Regierungsmitglied für welche Investitionen zuständig ist – auch im Jahr 2014 ein entsprechendes Investitionsbudget aufrecht zu erhalten. Beginnend beim Straßenbau, Zuständigkeit von Regierungskollegen Köfer, Erhaltung und Erneuerung von Landesstraßen, bauwirksam 25,08 Millionen Euro bei einem gesamten Budget von 42,54 Millionen Euro im Bereich des Straßenbaus. Ich habe mich schon bei der Budgetdebatte dafür bedankt, dass es Einsparungen gibt, die sich vor allem auf den Planungsbereich und den Bereich der Ablösen beziehen, es aber gelungen ist, auch mit einem verringerten Budget das gesamte Investitionsvolumen unverändert aufrecht zu erhalten.

Im Bereich der Wohnbauförderung – das ist mein Zuständigkeitsbereich, im Energiebereich gemeinsam mit Landesrat Holub – haben wir ein Budget von Darlehen, Wohnbeihilfen und Wohnbauhilfen von 85,071 Millionen Euro und ein Sanierungsbudget von 36,4 Millionen Euro. Hier haben wir das Budget in Summe um rund 4 Millionen Euro – dafür auch ein Danke an den

Mag. Dr. Schaunig-Kandut

Kärntner Landtag! – aufstocken können und wir sind gerade dabei, uns gemeinsam den Kopf zu zerbrechen, wie wir über Sanierungsmaßnahmen, über Reconstructing, den Neubau von bestehenden und veralteten Baustrukturen, Impulse für die Bauwirtschaft setzen können. Wir wissen, dass insbesondere der Sanierungsbereich ein sehr beschäftigungsintensiver ist und hier wollen wir verstärkt investieren.

Im Bereich des Schulaufonds investieren wir für Volksschulen und für Sonderschulen 8,9 Millionen Euro, für Hauptschulen, die Neue Mittelschule 3,4 Millionen Euro, für die Musikschulen 1,2 Millionen Euro, für den Bereich der Inklusion € 720.000,-. Ebenfalls eine Ausweitung dank des Budgetbeschlusses des Kärntner Landtages im Vergleich zum Investitionsvolumen des Vorjahres und ich bedanke mich für den Beschluss der letzten Landtagssitzung, wo nunmehr die Motorbootsteuer so ausgeweitet wurde, dass es einen erweiterten Anwendungsbereich gibt, wir Mehreinnahmen haben und diese Einnahmen in der ersten Phase jetzt in den Schulaufonds kommen, denn hier brauchen wir Impulse. In der nächsten Phase soll die Energieeffizienz damit unterstützt werden, ebenfalls ein Bereich, der im Energie-Masterplan seinen Niederschlag findet und auch ein Investitionsvolumen für Kärnten bewegen wird.

Wir sanieren Gemeindestraßen über den Regionalfonds mit 1,3 Millionen Euro, Verbindungsstraßen mit 1,2 Millionen, die Radwege mit € 700.000,-, die Ortsdurchfahrten mit € 800.000,-, den Straßenbau nach Kanal mit 1,8 Millionen Euro, die Entwicklung der Stadt- und Ortsräume mit € 500.000,-, Sicherheitsinfrastruktur mit 2 Millionen Euro und Ankaufsvorhaben – bodenpolitische für den Wohnbau – mit rund 3 Millionen Euro. Gemeinsam mit Landesrat Dr. Waldner haben wir eine kommunale Bauoffensive ins Leben gerufen und hier dotieren mit den Kärntner Gemeinden gemeinsam 40 Millionen Euro für Bauprojekte in ganz Kärnten. Und das Tolle an der Bauoffensive ist, sie ist ganz lokal und über ganz Kärnten verteilt und das bringt der regionalen Wirtschaft den größten Impuls.

Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin Dr. Pretzner zeichnet im KABEG-Bereich verantwortlich für ein Investitionsvolumen von 60 Millionen Euro im heurigen Jahr, das notwendigerweise sowohl in Klagenfurt als auch in Vil-

lach und in Wolfsberg für entsprechende Impulse in den Krankenanstalten sorgen wird. Die Landesimmobiliengesellschaft investiert 2,5 Millionen Euro in Neubau und in Investitionen, in die Instandhaltung 5,4 Millionen Euro. Die Energieförderung – der Verantwortungsbereich von Landesrat Rolf Holub – hat ein Volumen von 7,1 Millionen Euro und ebenfalls in seinem Verantwortungsbereich die Schutz- und Regulierungsbauten im Wasserbau mit 10,3 Millionen Euro.

In Summe ein Volumen von 317 Millionen Euro, das wir investiv im heurigen Jahr verbauen werden und damit zumindest einen Beitrag zur Hintanhaltung eines weiteren Anstiegs der Arbeitslosigkeit im Baubereich leisten können. Wenn man es umrechnet mit dem Faktor der Beschäftigung, so sind das rund 3.800 Arbeitsplätze in Kärnten, die damit gesichert und vielleicht zum Teil auch neu geschaffen werden können. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion, der ÖVP-Fraktion und der Grünen-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Danke für die Beantwortung! Gibt es von Seiten der ÖVP den Wunsch nach einer Zusatzfrage? – Das ist nicht der Fall. Bei den Grünen sehe ich auch keine Reaktion auf eine Zusatzfrage. Dann darf ich den Fragesteller, den Dritten Präsidenten, ersuchen, die Zusatzfrage zu stellen!

Dritter Präsident **Lobnig** (F):

Geschätzte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin Dr. Schaunig-Kandut! Vorerst einmal danke für die ausführliche Beantwortung Ihrer ersten Hälfte der Anfragebeantwortung, wie Sie gesagt haben! Sie haben sicher im Rahmen meiner Zusatzfrage eine Möglichkeit, noch weiter darauf zu antworten. Ich werde Ihnen auch weiterhin sehr aufmerksam zuhören, aber Sie haben mir im Rahmen Ihrer Beantwortung ein ganz besonderes Stichwort gegeben und zwar ist das der Territoriale Beschäftigungspakt, den Sie auch erwähnt haben. Und da habe ich eine ganz interessante Frage. Sie haben nämlich in einer Pressekonferenz in dieser Woche ganz stolz berichtet, dass mit den Mitteln der Territorialen Beschäftigungspakte im Jahr 2014 4.800 Beschäftigungsplätze finanziert werden. Im Jahr

Lobnig

2013 waren es – auch laut Ihrem eigenen Bericht an die Landesregierung – über 7.961 Plätze.

Wie erklären Sie sich angesichts der Rekordarbeitslosigkeit die Kürzung der Geldmittel um fast über 4 Millionen Euro durch das AMS und daher den Rückgang von 3.100 Beschäftigungsplätzen?

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, bitte um die entsprechende Beantwortung!

Zweite Landeshauptmann-Stellvertreterin **Mag. Dr. Schaunig-Kandut** (SPÖ):

Es ist korrekt, Herr Abgeordneter, dass es eine Kürzung von Bundeseite gegeben hat, die daraus resultiert, dass wir in einer Umstellung der Förderperiode sind. Das heißt, die alten ESF-Förderungen sind ausgelaufen, wir bekommen jetzt eine neue Förderkulisse. Die wird erst mit Mitte des Jahres stehen und erst dann können neue Förderprogramme aufgesetzt werden. Aus dieser Umstellungsphase, die ja nicht nur den Arbeitsmarkt betrifft, die betrifft die Landwirtschaft in gleicher Art und Weise, die betrifft die Wirtschaftsförderung, ergeben sich eben Verschiebungen im heurigen Jahr. Bei der Anzahl der geförderten Personen, die hier aufscheint, ergibt sich der Unterschied auch daraus, dass wir bei der Pressekonferenz nur die im Territorialen Beschäftigungspakt dargestellt haben und die sonstigen Beschäftigungsinitiativen des Landes über die Arbeitnehmerförderung hier nicht abgebildet haben, aber das wird sich vielleicht noch aus meine Anfragebeantwortung klären.

Danke für die Möglichkeit, auch die restlichen Projekte noch vorstellen zu können! Das letzte Projekt, das ich aufgezählt habe, war das Jugendprojekt „Zweite Chance“, das eben Jugendlichen einen Lehrabschluss ermöglichen soll. Das gleiche Ziel haben unsere Produktionsschulen mit 168 Plätzen und einem Budgetvolumen von 1,86 Millionen Euro. Die Zielgruppe sind Jugendliche, die nach der Pflichtschule keinen Lehrplatz finden und die hier eine praxisorientierte Ausbildung und Qualifikation finden, die sie auf eine Lehrstelle – sehr viele werden schon während der Schulung in der Produktionsschule

bereits auf Lehrstellen vermittelt – vorbereitet und ihnen eine Gelegenheit bietet, das Wissen zu erwerben. Desweiteren haben wir mit dem Mädchenzentrum Klagenfurt gemeinsam das Projekt „MELDA“, das Mädchen mit Migrationshintergrund fördert. Hier haben wir 30 Plätze um € 180.000,-. Wir machen Berufs- und Berufsbildungsorientierung gemeinsam mit den Kärntner Schulen und hier wollen wir noch verstärkt Initiativen setzen und etwas früher ansetzen, denn es ist zu spät, knapp vor Ende der Pflichtschule die Berufsorientierung ansetzen zu lassen. In Wahrheit müssen wir hier schon in den Volksschulen arbeiten, vor allem, um auch Interesse für den technischen Bereich zu fördern, hier auch die Mädchen verstärkt zu interessieren und so eine Berufsorientierung früh genug anzusetzen. Wir haben gemeinsam mit dem AMS Qualifizierungsförderung von Beschäftigten für 2.350 Personen und einem Budgetvolumen von 2,65 Millionen Euro. Hier geht es darum, all jene, die in Beschäftigung sind, so fit zu halten, dass sie mit den ständigen Weiterentwicklungen, ganz egal, ob in der Technologie, im rechtlichen Bereich oder den unterschiedlichen Informationstechnologien mithalten können.

Wir fördern Kinderbetreuungseinrichtungen, indem PädagogInnen dort über die Einstellungsbeihilfen gefördert werden, die zum einen sonst ohne Beschäftigung wären und zum anderen sichern wir damit die Vereinbarkeit von Familie und Beruf. Wir fördern – und das ist jetzt der Bereich meiner Regierungskollegin Dr. Prettnner – sozialökonomische Betriebe mit 107 Arbeitsplätzen. Da geht es darum, dass vor allem Langzeitarbeitslose wieder in ein reguläres Arbeitsverhältnis kommen, diese Regelmäßigkeit der Arbeitsausübung im Betrieb üben können und damit auch leichter vermittelbar werden. Wir haben Maßnahmen für die Zielgruppe der Mindestsicherungsempfänger mit rund 500 Plätzen. Auch hier zielt die Reintegration in den Arbeitsmarkt. Es soll keine Hängematte, sondern das Sprungbrett sein, die Menschen möchten in Beschäftigung und deshalb werden diese Projekte auch so gut angenommen. Wir haben „Jugend am Werk“ mit 160 Plätzen und einem Budgetvolumen von 1,7 Millionen Euro. Hier geht es vor allem um Personen mit Mehrfachproblematik, auch mit Beeinträchtigung, die hier in einem geschützten Arbeitsmarkt beschäftigt werden. Wir haben die „Neue Arbeit“ mit 195 Plätzen

Mag. Dr. Schaunig-Kandut

und einem Budgetvolumen von 3,97 Millionen Euro, die Arbeitsplätze vor allem in haushaltsnahen Betrieben bietet, also Schneiderei, Büglerei, wo ebenfalls eine Integration in den Arbeitsmarkt vorgesehen ist. Und wir haben eine Lehrstellenförderung für besonders benachteiligte Jugendliche, das sind 40 Plätze. Das sind all jene Jugendlichen, die neben der Lehrstelle auch noch eine Betreuung brauchen, damit sie die Zeit der Lehre bewältigen und damit wir keine Dropout-Rate haben, die eben dazu führt, dass ein Lehrverhältnis vorzeitig beendet wird. Wir haben dann noch den Bereich der Arbeitnehmerförderung, wo wir Mittel für die Weiterbildung der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer vorgesehen haben, das sind rund 7,5 Millionen Euro. Aus diesem Budgetansatz wird die Förderung und Errichtung von Lehrwerkstätten finanziert, ganz etwas Wichtiges, weil wir hier wirklich die bestmögliche Ausbildung für junge Menschen in Kärnten bekommen. Wir fördern Wohnkostenzuschüsse für Lehrlinge, wir fördern die Umschulung und Weiterbildung von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern und die berufliche Erwachsenenbildung im Arbeitnehmerbereich. Es gibt Beihilfen zur Aufwendung zur Wohnraumbeschaffung/-einrichtung, auch Beihilfen zur Begleitung von lebenslangen Bildungs-, Berufs- und Karriereberatungen und wir haben hier auch den Bereich der Fahrtkostenzuschüsse angesiedelt, um es Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern entsprechend zu ermöglichen, zu ihren Arbeitsplätzen zu kommen.

Ich habe dann noch eine Auflistung über den Bereich der Lehrwerkstätten, (*Vorsitzender: Bitte, Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin!*) aber der Herr Präsident wirft mir schon einen Blick zu. Herr Abgeordneter, ich darf Ihnen anbieten, dass ich Ihnen die Gesamtaufstellung einfach in schriftlicher Form übergebe. Es gibt ungefähr noch 7, 8 Projekte, die hier aufzuzählen wären und ich bedanke mich ganz herzlich für das Interesse des Kärntner Landtages an diesem wichtigen Thema! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion, der ÖVP-Fraktion und der Grünen-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Danke für die ausführliche Beantwortung! Bitte die entsprechenden versprochenen Unterlagen

nicht nur dem Fragesteller, sondern allen Abgeordneten zur Information zur Verfügung zu stellen, damit alle vom selben Informationsstand ausgehen können!

4. Ldtgs.Zl. 45/M/31:**Anfrage des Abgeordneten Trettenbrein an Landeshauptmann Mag. Dr. Kaiser**

Die Anfrage 4 kann nicht behandelt werden, nachdem der Herr Landeshauptmann Dr. Kaiser nicht anwesend ist. Herr Abgeordneter Trettenbrein mündlich in der nächsten Sitzung? (*Abg. Trettenbrein: Mündlich bitte!*) Dann kommen wir zur Anfrage Nummer 5:

5. Ldtgs.Zl. 46/M/31:**Anfrage des Abgeordneten Pirolt an Landesrat Köfer**

Bitte ihn, die Anfrage zu stellen!

Abgeordneter **Pirolt** (F):

Sehr geehrte Damen und Herren Kollegen im Landtag! Werte Regierungsbank! Herr Präsident! Aus Sicht des Bezirkes St. Veit war die Rückführung der S 37 in die Landesobhut ein „infrastruktureller Knieschuss“. Der Ausbau, der uns zwischen St. Veit und Klagenfurt versprochen worden ist, ist jetzt zwar scheinbar auf Schiene. Aber was geschieht mit dem restlichen Streckabschnitt bis Dürnstein?

Herr Landesrat, in welchem Zeitraum soll der Sicherheitsausbau der S 37 auf dem Streckenabschnitt St. Veit bis Landesgrenze, insbesondere Plöckenstein-Zwischenwässern, umgesetzt werden?

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Ich darf den Herrn Landesrat Köfer um seine Antwort bitten!

Landesrat **Köfer** (TS):

Geschätzter Herr Präsident! Werter Landtag! „Infrastruktureller Knieschuss“ – da wäre ich, glaube ich, die falsche Adresse, mir das jetzt hier ausrichten zu lassen. Wir erinnern uns ja, dass es bereits im Jahr 2005 verabsäumt worden ist, diese Infrastrukturmaßnahme durchzusetzen. Heute ist es ein bisschen spät, wir befinden uns im Jahr 2014 und wir machen das, was im Jahr 2014 auch richtig erscheint, nämlich dass wir nicht wollen, dass es zu einer Verlagerung von der A 2 in Richtung Friesach, St. Veit und Klagenfurt kommt, dass es eine zweite Autobahn in diesem Bereich gibt. Das wollen wir nicht und damit haben wir uns aber auch sehr intensiv beschäftigt und alle Bürgerinitiativen in diese Entscheidung mit eingebunden. Letztendlich ist es aber sehr erfreulich, dass wir in sehr vielen Gesprächen mit der ASFINAG, sprich mit dem Vorstandsvorsitzenden, erreichen konnten, beginnend bereits im Jahr 2015, ein Investitionsvolumen von etwa 50 Millionen nach Kärnten zu bringen. Das wird einerseits der Wirtschaft sehr gut tun und andererseits aber auch nachhaltige Arbeitsplätze in Kärnten sichern. Zum Abschnitt 1, Klagenfurt - St. Veit, wird es – und das ist die neueste Meldung seit heute, der Baubeginn scheint nun fix zu sein – auch von Seiten der ASFINAG, das habe ich schon gesagt, 50 Millionen Euro geben. Der Sicherheitsausbau wird stattfinden. Dieser beinhaltet eine Verbreiterung und Sanierung des Abschnittes inklusive Betonleit- und Mittelwände. Der Straßenquerschnitt wird hier deutlich von 12,5 auf 17,1 Meter verbreitert. Was aber auch wichtig ist: Das bestehende Überholverbot in diesem Bereich bleibt auch nach dem Sicherheitsausbau aufrecht. Das wird sich nicht verändern. Wir haben auch gestern ein Gespräch geführt zur Abfahrt ins Zollfeld. Auch da ist es das Bestreben des Landes, hier diese Abfahrt wieder aufzumachen, damit die Betriebe, die dort unmittelbar Betroffenen, diese erweiterten Umfahrungsmöglichkeiten nicht noch länger hinnehmen müssen. Dann gibt es einen Abschnitt St. Veit - Friesach bis zur Landesgrenze. Auch dort ist es mit den Bürgerinitiativen gelungen, die Bestrebungen der ASFINAG zum Vollausbau zu stoppen. Das wäre auch in diesem Fall sehr, sehr schwer möglich gewesen. Eigentlich wäre es gar nicht möglich gewesen, weil es eben auch in diesem Bereich eine UVP geben hätte sollen. Die wäre

aber ohnehin nicht sehr positiv ausgefallen, zumal es dort denkmalgeschützte Gärten im Schloss Pöckstein gibt.

Das ist unsere Situation. Wir bemühen uns aber trotzdem noch, im Rahmen eines Gespräches in Wien eine finanziell machbare Lösung im Abschnitt Pöckstein-Zwischenwässern zu erzielen, dass wir hier deutliche Verbesserungen der Fahrbahnsituation bekommen. Es wäre ja nicht unüblich, wenn uns hier der Bund auch behilflich wäre. Das hat es bereits in anderen Bundesländern, vor allem im Burgenland, gegeben.

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Gibt es von Seiten der SPÖ den Wunsch nach einer Zusatzfrage? – Das ist der Fall. Der Zweite Präsident Rudolf Schober wünscht dies. Ich bitte ihn ans Rednerpult!

Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Danke, Herr Präsident! Herr Landesrat! Sie haben gesagt, der Spatenstich zum Ausbau steht mehr oder weniger bevor. Es soll eine Verbreiterung der Autobahn oder der zur Autobahn auszubauenden Strecke geben. Meine Frage:

Sie wissen ja aus eigener Erfahrung oder aus Gesprächen mit Bürgerinitiativen, dass ein großes Anliegen des Wiedereröffnens der Zu- und Abfahrten im Bereiche des Zollfeldes aber auch in Tagenbrunn besteht, nicht nur wegen der dort angesiedelten Gewerbebetriebe, denn weitaus wichtiger sind die Zu- und Abfahrtsmöglichkeiten für die Einsatzkräfte. Bisher war die Argumentation der ASFINAG immer so: Weil dieses Stück zu schmal ist, ist eine Öffnung der Zu- und Abfahrten nicht möglich. Jetzt tritt genau das Gegenteil ein. Das heißt, die Strecke wird breiter, deshalb ist ein Öffnen dieser beiden Zu- und Abfahrten wohl leicht möglich. Werden Sie jedes Gewicht, das in Ihrer Funktion steckt, dafür verwenden, dass diese beiden Zu- und Abfahrten geöffnet werden?

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Bitte den Herrn Landesrat Köfer um die Beantwortung!

Landesrat **Köfer** (TS):

Ich werde das gesamte Gewicht von mir, also circa 107 Kilo, in diese Situation natürlich hineinwerfen. Wir haben gestern das erste Gespräch noch einmal zum Zollfeld geführt. Zollfeld erscheint, vorsichtig ausgedrückt, machbar, Taggenbrunn eher nicht. Diese Hoffnung kann man, glaube ich, von Haus aus nehmen. Es wird in diesem Bereich offenbar eine Autobahnraststätte geplant. Das dürfte nicht möglich sein. Aber Zollfeld erscheint mir persönlich nach dem gestrigen Gespräch auch mit den dortigen Anrainern und mit den dort ansässigen Wirtschaftsbetrieben notwendig und sinnvoll. In diese Richtung wird verstärkt gearbeitet. *(Beifall vom Team Stronach.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Gibt es von Seiten der ÖVP den Wunsch nach einer Zusatzfrage? – Das ist nicht der Fall! Bei den Grünen? – Der Abgeordnete Johann hat sich zu Wort gemeldet. Bitte ihn, diese Zusatzfrage zu stellen!

Abgeordneter **Dipl.-Ing. Johann** (GRÜ):

Die AnrainerInnen entlang der S 37 haben sich in der Vergangenheit wiederholt über den Ausbau der Schnellstraße beklagt und die negativen Auswirkungen wie die Zunahme des Straßenverkehrs, insbesondere auch die Zunahme des Transitverkehrs, überhöhte Geschwindigkeiten, Lärm- und Schadstoffemissionen aufgezeigt. Wie soll jetzt von Ihrer Seite sichergestellt werden, dass der Ausbau der S 37 nicht zu einer quasi Autobahn wird und wie soll die betroffene Bevölkerung hier in einem partizipativen Prozess in die Planung des Ausbaus der S 37 einbezogen werden?

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Herr Landesrat, bitte um Ihre Beantwortung!

Landesrat **Köfer** (TS):

Herr Abgeordneter! Es ist gar nicht möglich, dass das zu einer Autobahn wird. Wir werden die Bemaatung im Bereich Klagenfurt bis St. Veit natürlich beibehalten müssen, sonst gibt es ja auch keinen Ausbau. Aber eine durchführende Strecke, so wie es ursprünglich geplant war, von der Steiermark mit der S 36 überleitend in die S 37, wird es in dieser Form nicht geben. Es gibt auch in der Steiermark mittlerweile Bestrebungen, diesen Ausbau in dieser Form nicht weiter fortzusetzen. Dort, wo es notwendig ist, sollte es einen Sicherheitsausbau und Maßnahmen geben. Das wird getan. 50 Millionen Euro stehen zu Buche. Das ist, glaube ich, ohnehin eine der größten Investitionen im Straßenbau der letzten Jahre. Ich nehme vielleicht einmal Bad St. Leonhard aus. Das wäre für uns natürlich vorrangig und wichtig. Was wir verhindern wollen gemeinsam mit ihnen, gemeinsam mit den Initiativen, die dort ansässig sind, dass es eben keine Verlagerung der A 2 in diesen Bereich gibt, weil es dann einfach zu wenig attraktiv ist. *(Beifall vom Team Stronach.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Danke! Der Fragesteller hat noch die Möglichkeit einer Zusatzfrage. Er nützt diese, bitte, diese zu stellen!

Abgeordneter **Pirolt** (F):

Über die Bürgerinitiativen will ich mich nicht auslassen. Das sind in etwa 50 Personen. Wir reden von tausenden Menschen, die in der Wirtschaft stehen und hier eine gut ausgebaute Straße brauchen würden. Aber der Planungs- und Errichtungsauftrag an die ASFINAG hat ja bis vor kurzem gegolten. Das ist ja nicht eine Geschichte aus dem Jahr 2005. Herr Landesrat, da haben Sie irgendetwas übersehen oder irgendwelche Ordner und Akten und Papiere und großen Pläne nicht in die Hand bekommen. Aber im Zuge des Planungs- und Errichtungsauftrages, Herr Landesrat, ist natürlich auch ein riesiges und groß-

Pirolt

zünftig bemessenes Planungsgebiet mitverordnet worden. Dieses ist nach wie vor in Gültigkeit. Wann werden Sie Ihre Untätigkeit endlich beenden, damit die Menschen, die in diesem Planungsgebiet ihre Gebäude haben, endlich wieder bauen können nach Jahren der Blockade, damit sie endlich auch wieder Zukunftspläne auf diesem Gebiet schmieden können?

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Ich bitte den Herrn Landesrat Köfer um die Beantwortung der Zusatzfrage!

Landesrat **Köfer** (TS):

Herr Abgeordneter, schöner hätte ich es gar nicht sagen können. Nach Jahren der Blockade – da fühle ich mich jetzt nicht unbedingt betroffen. Nach Jahren der Blockade – (*Abg. Pirolt: Nicht von mir!*) von mir auch nicht. Ich halte fest, von uns beiden nicht, aber es hat jemand anderen gegeben, der hier andere Interessen vertreten und verfolgt hat. Ich bin auf Seiten der Bürgerinitiativen. Das sind nicht 50, das sind ein paar hundert Menschen, das ist auch wichtig. Man sollte die Probleme der Leute natürlich auch ernst nehmen. Aber ich gebe Ihnen natürlich auch recht, es gibt Wirtschaftsbetriebe in diesem Bereich. Da sind wir in Kontakt. Es hat gerade gestern wieder ein sehr großer Betrieb seine Bedenken angemeldet gegen dieses Projekt. Den konnten wir beruhigen. Wir versuchen hier, die Situation bei den Ausfahrten speziell in Zwischenwässern zu entschärfen, etwas vielleicht zu harmonisieren, zu verbessern. Was letztendlich dabei herauskommt, liegt auch im Bereich der finanziellen, monetären Möglichkeiten, die wir haben oder nicht haben, aber wir sind dahinter. Jetzt etwas zu versprechen, wäre höchst unseriös. (*Beifall von der TS-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Herr Abgeordneter, die Anfrage ist beantwortet. Wir kommen zur nächsten Landtagsanfrage 6:

6. Ldtgs.Zl. 47/M/31:**Anfrage des Abgeordneten Anton an Landesrat Dr. Waldner**

Die Anfrage 6 ist nicht zu erledigen, weil der Herr Landesrat Waldner nicht anwesend ist. Herr Abgeordneter Anton, mündlich oder schriftlich? (*Abg. Anton: Mündlich!*) Mündlich! Die Anfrage 7:

7. Ldtgs.Zl. 48/M/31:**Anfrage der Abgeordneten Mag. Theuermann an Landeshauptmann Mag. Dr. Kaiser**

Frau Abgeordnete Theuermann? (*Abg. Mag. Theuermann: Mündlich, bitte!*) Mündlich in der nächsten Sitzung. Damit kommen wir zur letzten Anfrage 8:

8. Ldtgs.Zl. 49/M/31:**Anfrage des Abgeordneten Dr. Prasch an Zweite Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag. Dr. Schaunig-Kandut**

Ich bitte ihn, diese Anfrage zu stellen.

Abgeordneter **Dr. Prasch** (TS):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Liebe Regierungsmitglieder! Werte Zuhörerinnen und Zuhörer! Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Bereits im Juli des Vorjahres hat die Landesregierung das Projekt „Haushaltsreform“, das auch von allen Landtagsparteien mitgetragen wird, verabschiedet. Nun, weit über ein halbes Jahr später, wäre es an der Zeit, die Ergebnisse zu sehen. Der Reformdruck ist bekanntlich so groß wie nie zuvor, daher meine Frage, die auch der Transparenz in der gesamten Reform dienlich sein soll:

Welche konkreten Schritte, Projekte, Vorhaben und Maßnahmen wurden in Bezug auf die angekündigte Haushaltsreform im Land Kärnten von der Regierung bis jetzt bereits zu 100 Prozent umgesetzt?

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Ich darf die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin Dr. Schaunig um die Antwort bitten!

Zweite Landeshauptmann-Stellvertreterin **Mag. Dr. Schaunig-Kandut** (SPÖ):

Herr Präsident! Hoher Landtag! Geschätzte Regierungskollegin und -kollegen! Sehr geehrter Herr Anfrager! Geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer! Darf ich meiner Beantwortung eine Bitte voranschicken, nämlich eine an den Ausschussvorsitzenden für Finanzen, Wirtschaft und Wohnbau, dass ich zu einer der nächsten Sitzungen eingeladen werde und dort ein bisschen umfangreicher berichten kann? Denn es zeichnet sich ab, dass ich mit der mir zur Verfügung stehenden Redezeit, auch wenn du mir eine Zusatzfrage stellen würdest, höchstwahrscheinlich im Rahmen der Anfragebeantwortung nicht das Auslangen finden werde.

Zur konkreten Anfragebeantwortung. Der Kärntner Landtag hat sich mit dem Thema „Haushaltsrechtsreform“ bereits in einer Ausschusssitzung ausführlich beschäftigt und hat sich in der 10. Sitzung am 3. Oktober 2013 aufgrund eines diesbezüglichen Antrages der Kärntner Landesregierung intensiv mit dem Thema „Haushaltsrechtsreform“ in Kärnten auseinandergesetzt. Der Kärntner Landtag hat nach einer Debatte den von der Kärntner Landesregierung vorgelegten Bericht über die beabsichtigte Inangriffnahme des Projektes „Haushaltsrechtsreform des Landes Kärnten“ zur Kenntnis genommen. Es werden sich die Abgeordneten sicher daran erinnern, dass in diesem Bericht sehr umfangreich die derzeit bestehenden haushaltsrechtlichen Grundlagen des Landes Kärnten, die bisherigen Initiativen der haushaltsrechtlichen Bestimmungen des Landes Kärnten anzupassen, aber auch die bis dahin stattgefundenen Gespräche auf Ebene des Landes sowie der Länder und Gemeinden dargestellt wurden. Ich brauche das, glaube ich, bis zu diesem Datum nicht wieder aufzurollen. Die Ziele der Haushaltsrechtsreform, glaube ich, sind uns allen bewusst und sie sind auch unumstritten. Es geht um Transparenz und wirtschaftliche Steuerungsmöglichkeiten, um eine möglichst getreue Darstellung der finanziellen Lage, um eine Orientierung auf Wir-

kungsziele und Maßnahmen, um eine längerfristige Planbarkeit durch die Festlegung von Finanzrahmen, um eine erhöhte Flexibilität und Eigenverantwortung der Regierungsreferate und Abteilungen durch klar definierte Bereichs- und Globalbudgets und um eine rollierende Budgetplanung mit Bindungswirkung auf die Dauer von mindestens vier Jahren. Einen Teil dieser Ziele haben wir schon mit dem Budgetbeschluss für das Jahr 2014 auch umgesetzt. Wir hatten die Vorgabe im Finanzrahmen für die einzelnen Regierungsmitglieder und individuelle Schwerpunktsetzungen, die in der Budgetdebatte bereits ausführlich auch im Kärntner Landtag diskutiert worden sind. Diesen Bereich haben wir in einer ersten sogar umsetzungsrelevanten Maßnahme schon im Budget 2014 berücksichtigt. Wir haben eine Orientierung auf Wirkungsziele in einem ersten Schritt vorgenommen. Der Kärntner Landtag wird das sicher bemerkt haben. Die Erläuterungen zum Landesbudget sehen im Jahr 2014 etwas anders aus als in den Jahren davor, weil alle Abteilungen gefordert waren, konkrete Wirkungsziele festzulegen sowie die Parameter, an der die Erreichung dieser Wirkungsziele auch gemessen werden kann. Dazu kommt – und auch das ist in den Durchführungsbestimmungen zum Budget 2014 schon beschlossen worden – dass in den Quartalsberichten die Abteilungen auch angeben müssen, inwiefern diese Wirkungsziele mit den gesetzten Maßnahmen erreicht worden sind und eine Begründung, weshalb Ziele unter Umständen nicht erreicht worden sind und eine Darlegung, welche Schritte gesetzt werden, um eine Zielerreichung auch entsprechend sicherzustellen. Das heißt also, bei einem Teil sind wir schon in der Umsetzungsphase, eigentlich weiter, als wir es in der ursprünglichen Planung beabsichtigt haben. Folgende Schritte sind jetzt notwendig: Wir brauchen eine neue Budgetstruktur, damit wir im Budget diese Global- und Detailbudgets auch entsprechend abbilden können, ein neues Veranschlagungs- und Rechnungssystem, die Schaffung eines integrierten Rechnungswesens auch nach internationalen Standards. Der nächste Schritt – da brauchen wir den Landtag dazu – die Festlegung von verbindlichen Finanzrahmen und einer rollierenden Budgetplanung, eben ein Landshaushaltsgesetz, das im Landtag auch zu beschließen ist. Wir sind dabei, einen der schwierigsten Punkte gemeinsam mit einer Arbeitsgruppe unter der Leitung der Universität Klagenfurt – die Frau Dr. Salite-

Mag. Dr. Schaunig-Kandut

rer macht die hervorragende Arbeit für das Land Kärnten als auch für den Bund – einer Lösung zuzuführen, nämlich die Bewertung des Vermögens. Ein Bereich, der dir nahe liegt, wenn ich da an museale Gegenstände und an Kunstschätze denke, wie werden wir diese in den Budgets bewerten. Das ist eine wichtige Frage, der man sich ausführlich widmen muss, denn es wird Vieles nicht verkäuflich sein, das heißt, es ist in einer betriebswirtschaftlichen Betrachtung eigentlich mit keinem Wert anzusetzen. Auf der anderen Seite würde das unseren Vermögensstand, den wir haben – denn diese Dinge haben einen Gegenwert – nicht entsprechend darstellen. Wenn wir aber einen höheren Wert ansetzen, dann müssen wir auch bedenken, ob das unser Budget nicht verzerrt, denn Veräußerbarkeit dieser Gegenstände wird nicht vorhanden sein. Das heißt, die Frage der Vermögensbewertungen ist eine der diffizilsten Fragen in der Umstellung des Haushaltsrechtes. Ein anderes Beispiel, leider ist Herr Landesrat Köfer im Moment nicht da: Wie bewerten wir die Landesstraßen? Denn mit dem Wert, mit dem wir sie einstellen, wird sich auch eine entsprechende Abschreibung ergeben und in einem logischen System ist dann die Abschreibung auch zu erwirtschaften und zu hinterlegen, denn sonst leben wir von unseren Ressourcen und würden (*Vorsitzender: Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, bitte zum Schluss zu kommen!*) das Vermögen dauernd verringern. Die Planung ist dahingehend, dass im Jahr 2014 der Landesvoranschlag 2018 erstmals nach einem neuen Haushaltsrecht gestaltet werden soll. Und ich darf auch da um eine Zusatzfrage bitten, damit ich die Schritte dahin kurz schildern kann und insbesondere vielleicht noch ein paar Eindrücke wiedergeben kann. Ich war vor ein paar Tagen in Sachsen und wir haben dort, wo das schon umgestellt ist, Gespräche geführt. Das waren ganz interessante Impulse auch für die Umstellung, wie wir sie in Kärnten planen. (*Beifall von der SPÖ-Fraktion, der ÖVP-Fraktion und der Grünen-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Gibt es von Seiten der SPÖ den Wunsch nach einer Zusatzfrage? – Nicht der Fall. Bei den Freiheitlichen? – Keine Zusatzfrage gewünscht. Bei der ÖVP auch nicht, bei den Grünen auch nicht.

Dann hat der Anfrager die Möglichkeit einer Zusatzfrage. Bitte ihn, diese zu stellen!

Abgeordneter **Dr. Prasch** (TS):

Dann werde ich dem Wunsch der Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin in diesem Fall Rechnung tragen. Besonders der zweite Teil Ihrer Ausführungen war deshalb sehr spannend, weil wir, glaube ich, daraus ersehen haben, dass noch sehr viel Arbeit vor uns liegt. Jetzt würde ich Sie bitten, vielleicht kurz zu umreißen:

Wie sieht der Zeitplan aus und wann können wir mit einer konkreten Umstellung des Haushaltsrechts auf ein neues System rechnen?

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Bitte um die entsprechende Beantwortung!

Zweite Landeshauptmann-Stellvertreterin **Mag. Dr. Schaunig-Kandut** (SPÖ):

Herr Abgeordneter! Sie haben es schon angesprochen, es liegt noch sehr viel Arbeit vor uns, weil es jetzt nicht nur um die Frage geht, wie stellen wir haushaltstechnisch um, wie machen wir ein EDV-System, das darauf passt, sondern es geht hier wirklich um einen ganz tiefgreifenden Paradigmenwechsel, um eine völlige Umstellung, die einfach die Bereitschaft aller Betroffenen, nämlich der politisch Handelnden, der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter auf der Landesebene braucht, das mitzutragen. Derartige Change-Prozesse können nicht sozusagen von einer Stunde auf die andere gemacht werden. Wir brauchen intensive Schulungen, wir brauchen Kommunikation zu diesem Thema und ich plane in der ersten Jahreshälfte eine Veranstaltung zu machen mit einem Teil Vorträge, einem Teil Workshops, wo ich jetzt schon die Abgeordneten ganz herzlich einlade, daran teilzunehmen, weil es wirklich um wichtige Dinge geht, die auch das politische Arbeiten verändern werden. Wie man mit manchen Dingen umgeht, wie man sie diskutiert, wie man sie bewertet. Wenn wir all jene, die das mittragen, auf dem Weg verlieren, dann wird das ein Projekt sein, das nicht erfolgreich ist. Ich bitte wirklich um die

Mag. Dr. Schaunig-Kandut

Mithilfe aller, vor allem auch um die Begeisterung aller, denn dann werden wir möglichst viele auf dem Weg zu diesem neuen Haushaltsrecht auch mitnehmen!

Ich habe erwähnt, wir hatten vor einigen wenigen Tagen einen Erfahrungsaustausch mit Vertretern des Bundeslandes Sachsen und des Städte- und Kreistages in Sachsen. Dort wurde uns aufgezeigt, es gab den Grundsatzbeschluss zur Reform des Haushaltsrechtes im Jahr 2003 und die verpflichtende Einführung des Regelwerkes wurde im Jahr 2013 umgesetzt. Man hat uns ganz massiv davor gewarnt, hier manche Dinge zu eilig umzusetzen, sondern über viele Dinge genau nachzudenken. Sie haben auch sehr ehrlich und offen kommuniziert, dass manche Probleme erst jetzt in Diskussion stehen, weil man sie in der Umsetzungs- und Konzipierungsphase übersehen hat. Wir wollen noch einen Schritt weiter gehen als das deutsche Bundesländer schon getan haben, wir möchten jetzt nicht nur hin zu einem Mehrphasenrechnungswesen, sondern wir möchten gleichzeitig auch zu einer Wirkungsorientierung kommen. Das sind zwei Paar Schuhe. Das Eine ist das Regelwerk, das Andere ist, wie bewerte ich meine Ausgaben. Wir brauchen beides. Wir haben einen konkreten Zeitplan, der Inhalt Ihrer Anfrage war. Wir haben bis jetzt schon die Angebote eingeholt zur Projektbegleitung bis zur Erstellung eines Detailkonzeptes und das wurde an die Alpen-Adria Universität Klagenfurt, federführend an die schon erwähnte Frau Dr. Saliterer übergeben, die auch Vorarbeiten für den Bund macht. Die Projektphasen wurden festgelegt. Und zwar: Oktober/November 2013 die Konzeption der Eckdaten – haben wir erledigt, haben wir dem Landtag auch entsprechend übermittelt und vorgestellt. In der Phase von November 2013 bis März 2014 die Projektorganisation, in der die einzelnen Meilensteine festgelegt werden. Bis Ende April die Grobplanung und den Projektplan, den ich dann bitte auch gemeinschaftlich mit dem Ausschuss gerne besprechen würde. Bis Ende 2014 dann die ersten Umsetzungsschritte und 2014 bis 2017 entsprechend den Meilensteinen im Projektplan die Umsetzung. Das geht von buchhalterischen Fragen, wo wir jetzt schon so weit sind, dass wir im SAP eine doppelte Buchhaltung hinterlegt haben – wir buchen schon parallel – bis hin eben zu Fragen der Vermögensbewertung, bis hin zur EDV-Umstellung. Wir müs-

sen es dann auch noch schaffen, dass wir internationalen Statistiken entsprechen, denn wir müssen unsere Maastricht-Kriterien auch entsprechend bewerten. Das entspricht nicht 1 : 1 dem, was wir in der Doppik abbilden. Also auch diese Umstellungsphase braucht es. Es gibt bereits eine Projektgruppe bestehend aus der Unterabteilung Budget, der Finanzbuchhaltung, der Abteilung Informationstechnologie, der Abteilung Wirkungsrechnung und Controlling, die dieses Projekt im Gesamten steuert und die Definition der Teilprojekte vornimmt. Wie gesagt, meine Bitte, dass wir vielleicht in regelmäßigen Abständen mit dem zuständigen Ausschuss hier im Kärntner Landtag uns auch austauschen können, weil es mir ein Anliegen ist, dass alle gemeinsam diesen Weg beschreiten. Ich habe schon angekündigt, ich möchte in der ersten Jahreshälfte eine Veranstaltung zum neuen Haushaltsrecht machen und hier Erfahrungsberichte aus Deutschland präsentieren. Wir werden versuchen, zwei der tollen Referenten – und es waren ja Abgeordnete des Hauses auch mit dabei – nach Kärnten zu bekommen, die uns einen tollen Einblick gegeben haben, auf was alles wir achten müssen. Ich möchte Vertreter des Bundes einladen, weil wir auch die Abstimmung mit dem Bund und den anderen Bundesländern brauchen, denn ein neues Haushaltsrecht soll ja auch die Vergleichbarkeit der einzelnen Bundesländer untereinander feststellen und dann letztendlich im Workshop gemeinsam mit den Abgeordneten die Problemfelder erarbeiten. *(Vorsitzender: Die Redezeit ist schon ausgeschöpft!)* Ich freue mich über das Interesse und darf meine Beantwortung vielleicht mit dem Appell und mit der Bitte abschließen, dass man das Interesse daran nicht verliert. Ich freue mich auch über die Anfrage, verbunden mit der Bitte – Sie sehen, es wäre noch Vieles aufzuzählen – dass wir im Finanzausschuss gemeinsam über unsere Erfahrungsberichte aus Deutschland berichten können, dort auch die Unterlagen, die uns mitgegeben worden sind, präsentieren können und dann auch den Zeitplan, wenn er im April dann steht, im Ausschuss entsprechend präsentieren können. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion, der ÖVP-Fraktion und der Grünen-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Damit haben wir vier von acht vorliegenden Anfragen in der Fragestunde abgearbeitet. Ich möchte noch einmal den Wunsch der Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin verstärken und die Bitte an den Ausschussvorsitzenden Jakob Strauß richten, auch eine Plattform zu schaffen, damit die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin dort umfassend Auskunft erteilen kann. (*Abg. Strauß: Immer!*) Ich darf noch den inzwischen eingetroffenen Bundesrat Christian Poglitsch begrüßen! Ich darf auf der Zuhörergalerie die Damen und Herren Vertreterinnen und Vertreter der Medien begrüßen, die inzwischen auch eingetroffen sind! Aber ganz besonders begrüßen darf ich natürlich auch die Schülerinnen und Schüler der 4. Klasse der HLW, der Fachschule

für Sozialberufe 1 des Kärntner Caritasverbandes, die mit 21 Personen in Begleitung von Frau Dr. Brigitta Roschitz anwesend sind! Herzlich willkommen! (*Beifall im Hause.*) Ich darf ebenso herzlich begrüßen die StudentInnen des fünften Semesters der Sonder- und Volksschullehrer- und -lehrerinnenausbildung am Institut für Schulentwicklung der Pädagogischen Hochschule in Kärnten unter der Begleitung von Herrn Professor Mag. Dr. Gerhard Rabensteiner, die mit 25 Studentinnen und Studenten anwesend sind! Herzlich willkommen, ich wünsche Ihnen einen spannenden Verlauf unserer Landtagssitzung! (*Beifall im Hause.*) Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Damit haben wir die Fragestunde und die weiteren Begrüßungen erledigt. Wir kommen nun zur Abhaltung der Aktuellen Stunde.

Aktuelle Stunde

Wir haben derzeit 10.09 Uhr. Dem Rotationsprinzip entsprechend fällt das Thema der Aktuellen Stunde auf die Grünen hier im Hohen Landtag. Das Thema lautet: „Reformen für den Naturschutz in Kärnten“. Ich weise darauf hin, dass die Redezeit für die Rednerinnen und Redner fünf Minuten beträgt und darf gleich der Abgeordneten Klubobfrau Dr.ⁱⁿ Lesjak, die schon am Rednerpult wartet, das Wort erteilen. Bitte!

Abgeordnete **Dr. Lesjak** (GRÜ):

Herr Präsident, schönen guten Morgen! Ich begrüße Sie sehr herzlich, liebe Kolleginnen und Kollegen, geehrte Schülerinnen und Schüler auf der Tribüne, Lehrerinnen und Lehrer! Geschätzte Medien! Ich begrüße auch Oberstleutnant Gerald Malle vom Naturschutzbeirat! Das Thema dieser Aktuellen Stunde lautet: „Reform für den Naturschutz in Kärnten“. Einige von Ihnen werden sich vielleicht denken, warum widmen wir die Aktuelle Stunde nicht einem anderen Thema, nämlich der Schließung der Polizeiposten? Diese Thematik ist in den letzten Tagen sehr aktuell geworden und natürlich ist es uns auch wichtig, auf das berechtigte Sicherheitsbedürfnis der Bevölkerung einzugehen. Dafür wird bei den nachfolgenden Dringlichkeitsanträgen für alle

Gelegenheit sein, sich hier entsprechend zu positionieren. Wir haben uns dennoch entschieden, bei dem Thema „Reform für den Naturschutz in Kärnten“ zu bleiben, weil uns das aus vielen Gründen ein ganz wichtiges Anliegen ist. Wir wissen schon seit Herbst – wir, der Grüne Klub – dass wir das hier größer thematisieren wollen. Es ist Dringlichkeit geboten, wir haben ganz viel zu tun, es gibt einen Reformstau, nicht nur betreffend Natura 2000-Gebiete, die jetzt dringend nachgemeldet werden müssen, wir müssen Vieles nachholen, was die Vorgängerregierungen liegen gelassen und nicht erledigt haben. Es ist auch das Naturschutzgesetz seit Jahrzehnten nicht wirklich erneuert und angepasst worden und es ist auch ein Vorhaben, das wir bereits bei den Verhandlungen angesprochen haben, dass der Naturschutzbeirat, der bis jetzt auch die Agenden einer Umweltschutzbehörde übernimmt, entsprechend mit Rahmenbedingungen ausgestattet wird, um dieser Rolle als Umweltschutzbehörde auch nachzukommen. Da geht es zum Beispiel um die Verbesserung der Arbeitsbedingungen des Naturschutzbeirates bzw. der Umweltschutzbehörde. Wir brauchen diese Reformen wirklich dringend. Und damit wir vernünftig darüber reden und verhandeln können, brauchen wir aber ebenso auch ein Gesprächsklima, eine Gesprächsbasis, die von Sachlichkeit und von

Dr. Lesjak

Transparenz geprägt ist. Es ist oft schwierig, wie ich da beobachte in der aktuellen Diskussion, über diese Themen Naturschutz und Wirtschaft zu sprechen. Es wird oft in ein Konkurrenzverhältnis gebracht und dann ist es schwierig, hier weiter zu diskutieren. Was wir hier aber brauchen, ist zunächst einmal eine Grundsatzdiskussion, denn die Positionen der einzelnen Parteien unklar sind. Und damit wir jetzt in eine sinnvolle Diskussion und Verhandlung darüber gehen können, wie das neue Naturschutzgesetz ausgebaut und weiterentwickelt werden soll, brauchen wir von den Kolleginnen und Kollegen hier klare Bekenntnisse. Es ist aus meiner Sicht auch wichtig, hier Bewusstseinsbildung zu betreiben, nicht nur im gesamten Kärntner Landtag, sondern auch in der Koalition. Ich möchte unsere Position so beschreiben, es ist vielleicht auch wichtig für die Schülerinnen und Schüler, die uns jetzt zuhören, worum geht es da eigentlich? Es geht darum, dass wir uns dazu bekennen, was ist wichtiger, soll der Naturschutz auch eine wichtige Stellung haben zum Beispiel bei wichtigen wirtschaftlichen Fragestellungen? Auf der einen Seite haben wir den Naturschutz, auf der anderen Seite haben wir die Wirtschaft. Worum geht es hier? Beim Naturschutz geht es darum, dass wir natürliche Ressourcen langfristig erhalten. Alle reden von Nachhaltigkeit, es geht darum, für die nachfolgenden Generationen, das, was wir an Ressourcen haben, zu schützen und zu erhalten. Im Naturschutz geht es um den Schutz der Menschen durch den Schutz der Natur. In der Wirtschaft geht es um etwas Anderes. In der Wirtschaft geht es um wirtschaftlichen Gewinn, der oft kurzfristig ist, Menschen sind dort Humanressourcen, Menschen werden als Leistungsträger gesehen und wirtschaftliche Interessen sind Gewinnmaximierung und Profitsteigerung durch Verwendung der Natur und durch Verwendung der natürlichen Ressourcen und da ist Natur Mittel zum Zweck und nicht Selbstzweck. Hingegen ist es im Naturschutz so, dass er eher volkswirtschaftliche Interessen verfolgt und ökologische Interessen, weil es eben um den Schutz und um die Gesundheit der Menschen geht. Die Natur und natürliche Ressourcen haben von sich aus einen Selbstzweck, sind von sich aus schützenswert. Deswegen macht es auch Sinn, dass Bürgerinnen und Bürger bei uns in Kärnten ein Recht auf eine intakte Natur und damit zum Beispiel auch Parteienstellung in UVP-Verfahren haben. In dieser Grundsatzdis-

kussion, wenn es darum geht, wirtschaftliche Interessen mit Naturschutzinteressen abzugleichen oder diese Interessen in Einklang zu bringen, ist es unser Ziel, am Ende möglichst eine Win-win-Situation herzustellen, sodass alle zufrieden sind.

Aber es ist natürlich oft ein Widerspruch. Naturschutz und Wirtschaft ist oft ein Widerspruch, der von Fall zu Fall neu verhandelt werden muss. Ich kann ganz klar sagen, was unsere Position ist. Wenn Naturschutz und Wirtschaft in einem Widerspruch ist und er ist nicht lösbar, dann ist das ganz klar, auf welcher Seite die Grünen stehen, nämlich auf der Seite der Natur und der Menschen und nicht auf der Seite des Geldes und des Profits! Das ist unsere Position. Diese Klarheit hätte ich auch gern von allen anderen Parteien gehört. Von den Kollegen und Kolleginnen in der Koalition möchte ich wissen: Wo stehen Sie jetzt? Auf der Seite des Naturschutzes oder auf Seiten der wirtschaftlichen Interessen? (*Vorsitzender: Die Redezeit ist bereits ausgeschöpft, Frau Klubobfrau!*) Und wenn die wirtschaftlichen Interessen wichtiger sind, dann möchte ich sie auch konkret benannt haben, welche wirtschaftlichen Interessen das sind, ganz konkret. Um welchen Lift geht es dann? Um welches Hotel geht es dann? Wer hat welche wirtschaftlichen Interessen? Ich danke! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion, von der ÖVP-Fraktion und von der Grünen-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Als Nächster zu Wort gemeldet in der Aktuellen Stunde ist der Klubobmann der Sozialdemokraten, Abgeordneter Herwig Seiser. Ich bitte ihn ans Rednerpult!

Abgeordneter **Seiser** (SPÖ):

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Werte Zuhörerinnen und Zuhörer auf der Tribüne! Herr Präsident! Werte Mitglieder der Landesregierung! Meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen! Wir sprechen heute über den Schutz der Naturräume. Wir sprechen in der Aktuellen Stunde nicht über den Schutz der Bevölkerung in und außerhalb ihrer Wohnräume. Die Kollegin Lesjak hat eine Lanze gebrochen für den Naturschutz. Das möchte ich selbstver-

Seiser

ständig auch tun, allerdings darauf hinweisend, dass ein sich in der Novellierungsphase befindliches Naturschutzgesetz ein Bestandteil eines demokratischen Aktes ist. Wir alle wissen, dass Demokratie auf den Kompromiss abzielt, (*Beifall von der SPÖ-Fraktion, von der ÖVP-Fraktion und von der Grünen-Fraktion.*) daher wird es auch bei den berechtigten Anliegen der Naturschützer und bei den Anliegen des öffentlichen Interesses im Hinblick auf Arbeitsplätze, im Hinblick auf wirtschaftliche Entwicklung et cetera, et cetera um einen Interessenausgleich gehen, meine sehr geschätzten Damen und Herren. Naturschutz und ökonomische Nutzung sind per se keine kommunizierenden Gefäße. Das Innenministerium und die Kärntner Gemeinden sind momentan auch keine kommunizierenden Gefäße. (*Abg. Dr. Lesjak und Abg. Mag. Kuchling lachen lautstark.*) Wir schauen aber, dass wir das in den Griff kriegen. Ich möchte, meine sehr geschätzten Damen und Herren, am Beispiel des Tourismus beweisen bzw. klarlegen, dass sich Naturschutz und wirtschaftliche Entwicklung nicht ausschließen. Ausschließen tun sich „Drüberfahr-Methoden“ und Sicherheitsstrategien. Das schließt sich gegeneinander aus. Wir alle wissen, dass Tourismus geschützte Gebiete erschließt und dass Tourismus natürlich Öko-Systeme stört, daher sind Tourismus und Naturschutz schwer vereinbar. Es ist aber eine tatsächliche positive Wechselwirkung zwischen wirtschaftlicher Entwicklung und Tourismus möglich. Im Optimalfall hilft nämlich der Tourismus in geschützten Gebieten, das Bewusstsein über den kulturellen und ökologischen Wert der Natur zu fördern. Durch die Vermarktung der intakten Natur entstehen durchaus Anreize, diese zu erhalten und diese zu pflegen. Durch das Erleben der intakten Natur wird Akzeptanz für Natur- und Landschaftsschutz durchaus gefördert, weil, meine sehr geschätzten Damen und Herren – und das zeigen neueste Untersuchungen – der größte Teil der Freizeit- und Tourismusaktivitäten sich im Naturraum abspielt und die Outdoor-Sportler, Freizeit-aktiven Touristen et cetera, et cetera am Schutz der Natur größtes Interesse haben und großen Wert auf eine saubere und intakte Umwelt legen. Die Dinge schließen sich also nicht aus. Tourismus ist durchaus abhängig von geschützter Landschaft und intakter Umwelt. Die Lösung für den von mir früher erwähnten Interessenausgleich kann also nur Nachhaltigkeit sein, Nachhaltigkeit im Sinne

von sanftem Tourismus, Nachhaltigkeit im Sinne von Öko-Tourismus, Nachhaltigkeit im Sinne von Landschaftsschutz. Als oberstes Prinzip muss trotzdem gelten: Die betreffenden Regionen sind so wenig als möglich ökologisch zu belasten. (*Vorsitzender: Noch eine halbe Minute Redezeit!*) Daher, meine sehr geschätzten Damen und Herren, ich freue mich auf die Debatte zum Naturschutzgesetz. Ich ersuche aber hier, einen Kompromiss zu finden, weil es gibt sowohl berechnete Anliegen bei den Naturschützern und es gibt selbstverständlich auch berechnete Anliegen, was die wirtschaftliche Entwicklung, was Beschäftigungswachstum und was Arbeitsplätze betrifft. Wir, denke ich, sind aufgefordert, hier einen Kompromiss zu finden, mit dem sowohl der Naturschutz in unserem Bundesland als auch die wirtschaftliche Entwicklung gesichert ist. Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion, von der ÖVP-Fraktion und von der Grünen-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Klubobmann der Freiheitlichen, Abgeordneter Mag. Leyrouz. Ich bitte ihn ans Rednerpult!

Abgeordneter **Mag. Leyrouz** (F):

Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren Kollegen! Sehr geehrte Zuhörer auf der Tribüne! Frau Kollegin Lesjak! Es wäre ein Leichtes gewesen, die Grundsatzpositionen in einem Gespräch vor Ort zu klären, damit wir in Verhandlungen in Bezug auf die Neuerungen des Naturschutzgesetzes treten hätten können. Aber offensichtlich wird ja auch in der Koalition zu wenig geredet, nachdem Sie ja nicht einmal die eigenen Positionen Ihrer Regierungspartner wissen.

Naturschutz ist selbstverständlich und wichtig, wichtig deshalb, weil der Schutz der Natur ja auch die Grundlage für die Erhaltung unseres Lebensraumes ist. Aber Naturschutz bedeutet nicht Überregulierung und Einführen von immer neuen Regelungen, Vorschriften und Einschränkungen. Naturschutz sollte etwas ganz Selbstverständliches sein. Dennoch benötigt man begleitende Kontrolle und Überwachung, aber eben mit Augenmaß und nicht mit Überregulierung, wie uns jetzt in dem zweiten Arbeitsent-

Mag. Leyroutz

wurf, der uns mittlerweile vorliegt, eigentlich zugespielt wurde, weil offen bekommen haben wir ihn ja nicht. Wir Freiheitliche sagen klar Ja zum Naturschutz, aber ein klares Nein zu dieser weiteren Überregulierung. Wenn man sich das anschaut, was in den letzten Monaten von den Grünen in Bezug auf den Naturschutz wirklich passiert ist – wenig bis gar nichts! – außer, dass es einen Arbeitsentwurf gibt, der klammheimlich ohne Einbindung der Opposition, ohne Einbindung der Landwirtschaftskammer erstellt worden ist und offensichtlich durchgepeitscht werden soll. (*Abg. Dr. Lesjak: Seit wann ist dir die Landwirtschaftskammer wichtig?*) Es geht hier um land- und forstwirtschaftliche Grundeigentumsinteressen und diese sind massivst betroffen. Die freie Gestaltung des Eigentums, des Besitzes und der Nutzungsmöglichkeiten von Grund und Boden sind ohnehin schon massiv eingeschränkt. Die rechtlichen Rahmenbedingungen sind schwierig. Mit dem vorliegenden Entwurf werden die legislativen und bürokratischen Einschränkungen, sowohl inhaltlich als auch was das Verfahren betrifft, erdrückend. Es sollen bestehende Einschränkungen verschärft bzw. neben der Vielzahl von vorhandenen Schutztypen wie der freien Landschaft, Alpinregionen und Gletscher noch eigens zu schützende Biotoptypen eingeführt werden, darunter beispielsweise Buchenwälder, Zirbenblatt- und Schwarzföhrenwälder, Edellaubwälder usw. Im Bereich dieser erwähnten Biotoptypen sollen weitere Erschwerungen für die Grundeigentümer erfolgen. Da frage ich mich schon: Wie soll hier eine Ertrag bringende land- und forstwirtschaftliche Nutzung überhaupt möglich sein? Und wesentlich: Nach dem Gesetzesentwurf soll auch der materielle und formelle Kompetenzbereich des Naturschutzbeirates massiv ausgeweitet und organisatorisch gestärkt und aus der Landesverwaltung herausgehoben werden. Es soll ein hauptamtlicher Geschäftsführer bestellt werden, der rechtskundig sein muss. Meine Damen und Herren, es handelt sich hier wieder nur um eine Aufblähung des Verwaltungsapparates, denn es wird ein zusätzlicher Posten geschaffen, den man im Zuge der Verwaltungsreform nicht benötigt. Aber es wird ja einmal zu schauen sein, welches Parteibuch dann hier wieder zum Zug kommen wird, das rote oder vielleicht doch einmal das grüne. (*Abg. Dr. Lesjak: Ich habe keines! – Abg. Köchl: Das blaue sicher nicht!*) Die eingerichtete Institution des Naturschutzbeirates

hat ja bereits in der Vergangenheit genügend Aufgaben gehabt. Man ist auch ohne eigenen Geschäftsführer ausgekommen. (*Es erfolgen mehrere Zwischenrufe und Einwände aus der SPÖ-Fraktion. – Vorsitzender: Ich ersuche, dem Abgeordneten die Aufmerksamkeit zukommen zu lassen!*)

Wenn wir zu Natura 2000 kommen, dann wenden wir Freiheitliche uns massiv gegen eine Verdoppelung der Schutzflächen, denn es wurde in der Vergangenheit bereits mit Erfolg versucht, einen Konsens mit den Grundbesitzern herbeizuführen. Eine Weiterentwicklung und Verdoppelung dieser Gebiete kommt für uns nicht in Frage. Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir Freiheitlichen fordern daher klar, dass die betroffenen Bauern, Grundeigentümer in die laufenden Diskussionen mit eingebunden werden, (*Abg. Dr. Lesjak: Klar!*) und auch bei der Gestaltung der Novelle mitsprechen können, dass die Opposition eingebunden wird. Es wird einfach unabdingbar sein, dass die Grundeigentümer nicht mit neuen Reglementierungen überfordert werden. Wir sagen daher Ja zum Naturschutz, aber Nein zur Überreglementierung! (*Beifall von der F-Fraktion, von Abg. Mag. Schalli und vom BZÖ.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Klubobmann der Österreichischen Volkspartei im Kärntner Landtag, Bürgermeister Ing. Ferdinand Hueter. Bitte ihn ans Rednerpult!

Abgeordneter **Ing. Hueter** (ÖVP):

Herr Präsident! Hoher Landtag! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer auf der Tribüne und zu Hause an den Livestreams! Dieses heutige Thema – ich getraue mich fast nicht, das Wort in den Mund zu nehmen – „Reform,“ weil man draufkommt, was bei Reformen dann herauskommt, wenn etwas herauskommt, deswegen gehen wir mit diesen Dingen sehr leise um. Ich bin sonst nicht immer der Meinung meines Vorredners, aber da muss ich sagen, da sind wir relativ auf der gleichen Wellenlänge. Ja zum Naturschutz, aber ein ganz klares Nein zu den Überregulierungen, wie sie jetzt schon sind. (*Beifall von Abg. Mag. Leyroutz und von Abg. Staudacher.*)

Ing. Hueter

Meine lieben Freunde, wir müssen schon von den Fakten reden! Hier wird ja fast so geredet, als ob es in Kärnten überhaupt keinen Naturschutz gäbe. Wir haben einen Nationalpark. Wir haben einen Biosphärenpark. Wir haben einen Naturpark. Wir haben ein Natura 2000-Gebiet und, und, und, und. (*Einwand von Abg. Dipl.-Ing. Johann.*) Wir haben Vieles! Wir haben auch – und das ist das Grausige – dann letztendlich Beamte und Vertreter, die dann mit Stöckelschuhen in die Gemeinden kommen. Unsere Bürgermeister wissen das, wenn es um Naturschutz-Geschichten geht, um ein UVP-Verfahren. Wenn jemand das schon einmal gehört hat, was das ist und das einmal durchgemacht hat – ich wünsche allen alles Gute – da reden wir auch von Reformen und von was weiß ich noch alles nach der Devise: Wasch mir den Pelz bitte, aber mach mich ja nicht nass, weil um Gottes willen, ich könnte ja auch noch nass werden, das ist ja ganz schrecklich und grauslich. Da haben wir ja noch sehr spannende Dinge vor uns. In Kärnten reden wir ja auch von Naturschutz, weil ich weiß, dass wir ein Waldland sind mit 62 Prozent Waldfläche. Wenn jemand heute oben im Kammbereich der Almen revitalisieren will, ob es 5 Hektar sind, dann greift das Naturschutzgesetz jetzt schon ein – UVP! Jeder, der das schon einmal durchgemacht hat – Grüß Gott und alles Gute! Wenn sich dann irgendwo ein Feuchtbiotop findet, der Dreizehenspecht vielleicht irgendwo auf einem Baum hockt oder vielleicht noch irgendetwas anderes, vielleicht ein Adler, der Bartgeier – weil der kann ja auf einer ebenen Fläche nicht landen, der braucht ja Steine, damit er überhaupt weiterkommt. Ich kann nur sagen: Grüß Gott, guten Morgen, nur so weiter! Wenn wir das auch noch haben wollen, dann, glaube ich, werden wir in Kärnten außer der Natur gar nichts mehr haben. Weil eines ist, bitte, schon klar, und das hat die Kollegin Lesjak gesagt: Natur und Arbeitsplätze und Wirtschaft, das kann sich überhaupt nicht vertragen, weil das ist ein Widerspruch. Darf ich dann fragen: Wovon werden wir denn leben? Darf ich einmal ganz kurz fragen: Wer schafft die Arbeitsplätze? Darf ich ganz kurz einmal fragen: Wie wird die Jugend – da sitzen auch ein paar oben – in Zukunft einmal ein Einkommen kriegen? Wird sie von der Natur herunterbeißen oder wie? Werden wir sagen, schauen wir den lieben Dreizehenspechten zu? Werden wir schauen, dass er eine Schleuse bekommt, damit er besser

fliegen kann? Ist das die Zukunft? (*Abg. Dr. Lesjak: Betonieren wir Kärnten halt zu!*) Wenn das die Zukunft ist, dann muss ich ehrlich sagen, bin ich so froh, dass ich anders denke!

Jetzt werde ich noch etwas erklären. In Oberkärnten – der Kollege Novak, weiß jetzt, wovon ich rede – am Mölltaler Gletscher gibt es ein Schigebiet seit Gott sei Dank 30 Jahren, Gott sei Dank über 100 Arbeitsplätze, da gibt es eine Familie namens Schultz, vielleicht nicht ganz unbekannt. (*Abg. Dipl.-Ing. Johann: Tiroler!*) Der kann kommen, von wo er will, investieren soll er bei uns! Der will 60 Millionen Euro investieren, 120 Arbeitsplätze in einer Region, wo der Kuckuck gute Nacht sagt, nicht der Fuchs, der Kuckuck! Dann kommen ein paar erlauchte Herren vom Naturschutzbeirat her und sagen, nein, um Gottes willen, da ist ja da oben irgendein Naturschutzgebiet. Da findet gar nichts statt. Ich würde sagen, wenn da oben bis jetzt noch nichts stattgefunden hätte, dann würde ich mir das noch irgendwie einreden lassen. Aber da geht es um 25 Hektar, da wird eine Abfahrt gemacht. Und da hat der Naturschutz selbstverständlich, wie jeder weiß, natürlich eine Behördenstellungnahme. Der muss dann eh Ja sagen, da kommen dann eh tausend Auflagen, (*2. Präs. Schober übernimmt den Vorsitz.*) aber generell herzugehen und zu sagen, da passiert überhaupt nichts mehr, meine lieben Freunde, wenn wir so weitertun, dann kann ich nur mehr sagen, guten Morgen, Kärnten, guten Morgen, Österreich! Dann werden wir irgendwann draufkommen, dass man von der Natur allein – und wir haben in Kärnten Gott sei Dank eine mehr als intakte Natur, eine gesunde Luft, ein gesundes Wasser, eine Superlandschaft. Nur, abbeißen können wir nicht davon! Wir brauchen Arbeitsplätze, wir brauchen Wirtschaft und wir brauchen Tourismus. Und jetzt sind wir genau bei dem Thema, das heute in der Fragestunde war. Über die Zentralräume mache ich mir keine Sorgen, aber gerade um diese peripheren Gebiete, (*Vorsitzender: Noch eine halbe Minute!*) ich getraue mich eh schon fast nicht mehr, ländlicher Raum zu sagen, weil dann heißt es immer, Reformen und weiß der Kuckuck was noch alles. Genau da brauchen wir den Tourismus. Und wenn der Tourismus dort nicht mehr stattfindet, dann ist übermorgen „chiuso“! Und wenn wir das alle haben wollen, dann guten Morgen Kärnten, wir müssen munter

Ing. Hueter

werden! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion, der F-Fraktion und dem BZÖ.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich Professor Dr. Hartmut Prasch gemeldet. Bitte dich zum Rednerpult!

Abgeordneter **Dr. Prasch** (TS):

Herr Präsident! Geschätzte Mitglieder der Regierung! Hohes Haus! Verehrte Zuhörerinnen und Zuhörer! Jetzt wird es wieder ein bisschen sanfter nach dem emotionalen Ausbruch von Herrn Klubobmann Hueter. Als ich am Dienstag das Email des Landtagsamtes mit den Anträgen für die Aktuelle Stunde aufgemacht habe, ist mir beim Lesen des Titels für die heutige Landtags-sitzung gleich das Wort „Reformen“ in die Augen gesprungen und mein Herz hat dabei kurzfristig höher geschlagen. Wie Sie alle wissen, sind wir eine Bewegung, die regelrecht in richtige Reformen verliebt ist. Doch derzeit haben wir leider ein großes Problem, nämlich wirklich ernststen Liebeskummer, denn von Reformen, einem dahingehenden Eifer oder einer echten Reformstimmung ist nicht viel zu spüren. Alles, was wir vernehmen, sind Lippenbekenntnisse ohne Substanz und teilweise ohne jeglichen wirklichen Inhalt. Erlauben Sie mir dazu bitte noch einen kurzen Ausflug, denn in einer Phase von Liebeskummer neigt man meistens auch dazu, lange Nachdenkpausen einzulegen. Und im Zuge einer dieser längeren Nachdenkphasen sind wir draufgekommen, warum in Bezug auf Reformen, egal in welchen Bereichen auch immer, nichts weitergeht. Vor lauter Postenschließungen bleibt nämlich keine Zeit mehr für wirklich notwendige, zweckmäßige und nachhaltige Reformarbeit, wir müssen überall Feuerwehr spielen. Überhaupt scheint das Wort „Posten“ derzeit eine besondere Rolle zu spielen, egal ob Postenschließung, Postenschacher oder sonst irgendwas. (*Beifall von 3. Präs. Lobnig.*)

Aber nun zurück zur Causa prima der heutigen Aktuellen Stunde, dem Naturschutz, der auch wichtige Reformen nötig hat. Wir attestieren in diesem Zusammenhang auch dem zuständigen Referenten einen gewissen Willen, Veränderungen herbeizuführen. Für Herrn Landesrat Holub

sei dabei festgehalten, nur der Energie-Masterplan allein wird nicht ausreichen. Zu groß sind Problemfelder, die vor allem im Naturschutzbereich bis jetzt nahezu unbearbeitet geblieben sind und über 20 Jahre in den Schubladen der Regierungen verkümmerten. Wenn wir allgemein mit Bemühungen in Richtung Reformen im Naturschutzbereich erfolgreich sein wollen, werden wir vor allem die Kommunikation – und auch das ist aus der vorigen Wortmeldung des Kollegen Hueter hervorgegangen – zwischen den Stakeholdern und dem Land verbessern und intensivieren müssen. Das zeigt sich allein anhand des für den Naturschutz wichtigen Beispiels der Biosphärenparks, wo kein Am-gemeinsamen-Strang-Ziehen erkennbar ist. Zu sehr spielen Einzelinteressen von Grundstückseigentümern und der Landwirtschaftskammer eine wichtige Rolle und das Spiel der Kammer kann dabei durchaus als doppelt bezeichnet werden. Wenn wir von Biosphärenparks sprechen, müssen wir im gleichen Atemzug auch die Natura 2000-Gebiete erwähnen. Hier drohen bekanntlich EU-Strafzahlungen, weil Kärnten beim Naturschutz säumig ist. In den nächsten Monaten müssen daher weitere Natura 2000-Gebiete nominiert werden. Was auf der Reformagenda auch zwingend aufscheinen muss, ist die längst überfällige Novellierung und Reform des Naturschutzgesetzes. Beides sollte dringend angegangen werden. In Bezug auf die Einsetzung eines Umweltschlichters wäre es meine Bitte, hier das rein parteipolitische und ideologische Denken abzulegen und wirklich ernsthaft darüber nachzudenken, ob und wie dieser weisungsfreie Anwalt auch die Qualität der Arbeit des Naturschutzbeirates langfristig steigern kann. Wenn ich abschließend zum Naturschutz noch einen Wunsch äußern darf, Wirtschaft und Naturschutz, liebe Kollegin Lesjak – die gerade hinausgegangen ist, (*Abg. Dr. Lesjak: Nein, ich bin da!*) jetzt ist sie wieder da! Untergetaucht! (*Abg. Dr. Lesjak lachend: Gezaubert! – Vorsitzender: Noch eine Minute!*) – schließen sich keineswegs aus! Im Gegenteil, Wirtschaft und Naturschutz müssen kooperieren und es gibt viele Beispiele dafür. Eines erwähne ich: Haben wir endlich den Mut dazu und nützen wir die in Kärnten vorhandenen Potentiale für Windenergie effizienter! Gerade in Zeiten von Arbeitsmarkt-, Finanz- und Wirtschaftskrisen wäre dieses Segment ein spannendes Themenfeld, das neue Chancen eröffnet. Verschließen wir uns nicht mehr, sondern

Dr. Prasch

öffnen wir uns in Bezug auf die Windenergie. Ein frischer Wind schadet diesem Haus und unserem Bundesland überhaupt nicht! Und, damit ich in Zukunft von etwas weniger Liebeskummer belastet bin, ich hoffe – ganz im Sinne auch von Landesrat Holub – dass wir zumindest im Naturschutz ein schnelleres Reformtempo anschlagen können. *(Vorsitzender: Bitte zum Schluss zu kommen!)* An uns wird es bestimmt nicht scheitern! Danke! *(Beifall vom Team Stornach, von der SPÖ-Fraktion, der ÖVP-Fraktion und der Grünen-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die nächste Rednerin ist die Frau Abgeordnete Trodt-Limpl. Bitte dich zum Rednerpult!

Abgeordnete **Mag. Trodt-Limpl** (BZÖ):

Herr Präsident! Hohes Haus! Werte Zuseherinnen und Zuseher auf der Tribüne und auch via Livestream! Das Thema der heutigen Aktuellen Stunde lautet „Reformen für den Naturschutz in Kärnten“. Laut Landtagsgeschäftsordnung – vielleicht einmal ein bisschen zur Erklärung an die Studentinnen und Studenten auf der Tribüne – gestaltet sich die Arbeit im Landtag so, dass Anträge eingebracht werden, dann werden sie den einzelnen Ausschüssen zugeordnet, dann gibt es die Ausschusssitzungen und dann werden noch die Meinungen von Experten dazugeholt, dann kommen Auskunftspersonen dazu, dann wird abgestimmt, dann wird das Gesetz verlesen, dann kommen die Gesetzestexte in den Landtag und im Landtag werden sie noch einmal besprochen nach dem Motto „Es ist schon alles gesagt, nur nicht von jedem“. Aber, um auf aktuelle Situationen schnell reagieren zu können, gibt es die Aktuelle Stunde. Und die Aktuelle Stunde wurde diesmal von den Grünen eingebracht und der Vorschlag der Grünen lautet, das aktuelle Problem sind jetzt Reformen für den Naturschutz in Kärnten. *(Abg. Trettenbrein: Die Aktuelle Stunde wird nicht eingebracht, sondern das Thema!)* Das BZÖ hätte etwas Anderes eingebracht und zwar „Umstrittene Strukturreformen im Polizeibereich“ oder „Gewaltbereite Demonstranten“.

Widmen wir uns aber jetzt dem Thema „Reformen für den Naturschutz in Kärnten“. Der Zu-

ständigkeitsbereich dazu ist bei den Grünen. Faktum ist, dass die EU eine Resolution zu den Natura 2000-Gebieten herausgebracht hat, dass Kärnten bei der Schaffung von neuen Naturschutzräumen für Pflanzen und Tiere, den Natura 2000-Gebieten, stark säumig ist. In Kärnten müssen demnach die Schutzgebietsflächen von derzeit 5,2 Prozent auf 10 Prozent der gesamten Landesfläche verdoppelt werden. Die Landesfläche von Kärnten beträgt 9.538 Quadratkilometer, 10 Prozent davon sind 95,38 Quadratkilometer. Dafür in Frage kommen Schluchtwälder, Schutthalden in den Karawanken oder alte Buchenwälder. Falls dies nicht erfolgt, sind Strafzahlungen und Sanktionen seitens der EU zu befürchten. Die betroffenen Land- und Forstwirte aber befürchten Nutzungs- und Geldeinbußen, somit sind wir nun gefordert, die Schere zwischen Nutzung und Naturschutz zu schließen. Wir sind in Kärnten mit sehr vielen Problemen konfrontiert. Denken wir an die Landflucht, wo entlegene Gebiete ohnehin vom Aussterben bedroht sind. Das Leben in den Städten: Die Innenstädte sind meist leer, die Geschäfte verlagern sich an den Speckgürtel der Außenränder und die Speckgürtel rund um die Städte Villach und Klagenfurt boomen und werden immer mehr zersiedelt. Daher gehören zum Naturschutz auch die Bauvorschriften und die Gestaltung unseres Lebenslaufes. Die fortschreitende wirtschaftliche Entwicklung hat einerseits höhere Anforderungen an die Technik, auf der anderen Seite ist die Natur gefährdet. Aber man kann es sehr wohl schaffen, diese Schere zu schließen, indem wir einen Konsens zwischen Naturschutz und Wirtschaft finden, indem wir bei der Ausführung von Bauten, Überlandleitungen, Kraftwerksanlagen, Regelung von Wasserläufen, Bauten der Energieversorgungsunternehmen, Eisenbahn-, Straßen- und Brückenbauten genau auf die Natur achten, denn die Kärntner Landschaft mit ihrer Vielfalt *(Vorsitzender: Noch eine Minute Redezeit!)* und einmaligen Schönheit an Seen, Bergen, Wäldern gehört der Allgemeinheit und nicht einzelnen Staatsbürgern. Danke! *(Beifall von der F-Fraktion, der Grünen-Fraktion und Abg. Mag. Theuermann.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Ich wollte Sie nicht erschrecken, aber okay, danke! Der nächste Redner ist der Herr Dipl.-Ing. Johann. Bitte zum Rednerpult!

Abgeordneter **Dipl.-Ing. Johann** (GRÜ):

Hohes Haus! Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe ZuhörerInnen auf der Tribüne! Lieber Dreizehenspecht und lieber Bartgeier, die Gott sei Dank nicht das hören müssen, was der Herr Klubobmann der ÖVP heute zu ihrem Lebensraum gesagt hat! Kärnten ist reich – nicht reich an Geld, aber reich an natürlichen Reichtümern. Und die Umfragen zeigen, dass den Kärntnerinnen und Kärntnern ihre intakte Landschaft ganz besonders am Herzen liegt, einer der wichtigsten Gründe ist, warum sie hier bleiben. Die Umwelt ist daher eine unserer wichtigsten Standortqualitäten hier in Kärnten und sollte einfach bewahrt werden. Mit der Novelle des Naturschutzgesetzes, mit der Stärkung des Naturschutzbeirats und mit der Umsetzung der Natura 2000-Richtlinien der EU wollen wir auch ein klares Zeichen für die Bewahrung der Umwelt hier in Kärnten setzen. Seltene, natürliche Lebensräume und Habitate von Tier- und Pflanzenarten müssen laut EU-Richtlinien – die übrigens seit 20 Jahren gelten, also bevor Österreich überhaupt der EU beigetreten ist – der EU als Natura 2000-Gebiete gemeldet werden. Das ist geltendes Recht, darüber sollte es eigentlich keine Diskussion hier im Landtag geben. Gibt es aber! Kärnten war nämlich in der Vergangenheit trotz seiner artenreichen Natur und Landschaft sehr zögerlich und hat nicht alle der existierenden, seltenen Lebensräume und Habitate auch gemeldet und die EU hat deswegen dem Land Kärnten mit einer Mahnklage gedroht, der Republik Österreich mit einer Mahnklage gedroht, die in teuren Strafzahlungen geendet hätte. Der Umweltdachverband – dem übrigens auch Grundeigentümervertreter angehören, zum Beispiel die Land- und Forstbetriebe, der Forstverein, die Landesjagdverbände, die Landjugend, aber auch die Naturfreunde sind hier dabei – hat der EU eine Schattenliste gemeldet, wo zahlreiche zusätzliche zu schützende Gebiete drauf sind. Es geht da ungefähr um 30 Lebensräume, die nicht gemeldet wurden. Das sind Kalktuffquellen, Schlucht- und Hangmischwälder, thermophile Schutthalden und

ganz bestimmte, aber nicht alle, Buchenwaldgesellschaften. Die fehlende Nominierung muss nun rasch erfolgen, denn sonst muss Österreich eben diese teuren Bußgelder zahlen, und zwar ist es in diesem Jahr notwendig, dass wir aktiv werden. Wir müssen in wenigen Monaten das aufholen, was die vergangenen Regierungen in 20 Jahren versäumt haben. Bedenken wegen möglicher Nutzungseinschränkungen nehmen wir durchaus ernst. Natura 2000 ist auch keine Käseglocke, unter der nichts passieren darf. Die Land- und Forstwirtschaft, die auch bisher dafür gesorgt hat, dass diese Lebensräume weiter existieren können, ist dort auch künftig möglich. Und wo es aufgrund des Verschlechterungsverbots zu Bewirtschaftungseinschränkungen oder zu einem Mehraufwand kommt, werden wir uns bemühen, im Zuge des Programms „Ländliche Entwicklung“ einen Ausgleich zu schaffen. Im Zuge der Novelle des Naturschutzgesetzes wollen wir auch den Kärntner Naturschutzbeirat durch die Bestellung einer professionellen Geschäftsführung stärken. Sie soll hier eine juristische Beratung machen, weil es eigentlich nicht einsichtig ist, dass ehrenamtliche Mitglieder keine professionelle Betreuung haben. Wir haben sonst überall, in allen Bereichen, bei der Patientenanzweltschaft, professionelle, bezahlte Beamte sitzen. Hier soll zumindest eine einzige Person auch beim Naturschutzbeirat Unterstützung leisten, damit die honorigen, ehrenamtlichen Mitglieder auch eine entsprechende Betreuung haben. Wenn Einige die Befürchtung äußern, dass wir im Naturschutz alles bis aufs Kleinste regeln wollen, dass jeder seltene Mullkäfer vom Landesrat Holub per Monitor beobachtet wird, dann seien diese beruhigt! Das ist weder möglich, noch sinnvoll, noch gesetzlich regelbar. Wir setzen hier auf die Grundeigentümer, die selbst tätig werden sollen. Es liegt in der Hand der Bewirtschafter, den Reichtum und die Schönheit der Natur zu erkennen, (*Vorsitzender: Noch eine Minute Redezeit!*) zu schätzen und zu schützen. Ich habe hier die Frage an die ÖVP, wie sie es denn vereinbart, dass sie auf der einen Seite weniger Regelungen haben will, auf der anderen Seite Anträge einbringt, wie ein Beerensammelverbot.

Ich glaube, da muss man sich auch ein bisschen darüber klar werden, was man hier eigentlich will. Wir wollen jetzt Gespräche führen mit der Landwirtschaftskammer, mit den betroffenen

Dipl.-Ing. Johann

Grundeigentümern, wie wir das Naturschutzgesetz, wie wir Natura 2000 hier optimal gestalten können, wie wir das umsetzen können. Eines sei aber auch gesagt, alles geht nicht. Eine Schipiste mit großflächigen Rodungen, mit Geländeänderungen, mit Beschneigungsanlagen quer durch ein Naturschutzgebiet, das ist einfach unvereinbar. Man kann sich wirklich das Alteck anschauen, wo dort ein Lift gebaut worden ist, wie das aussieht, wenn im Hochgebirge hier zehn Meter hohe Steinschichtungen sind, (*Vorsitzender: Bitte, zum Schluss zu kommen!*) wenn da einfach mitten durch die Pisten gebaut werden. Solche Projekte werden sich auch künftig nicht realisieren lassen. (*Vorsitzender: Die Redezeit ist abgelaufen! Bitte, zum Schluss zu kommen!*) Bei Natura 2000, beim Naturschutzgesetz handelt es sich um wichtige Projekte unserer Regierungsbeziehung. Wir werden die Bedenken ernst nehmen und werden schauen, dass wir zu einer sachlich befriedigenden Lösung kommen. (*Beifall von der Grünen-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Der nächste Redner ist der Abgeordnete Bürgermeister Jakob Strauß. Ich bitte dich zum Rednerpult!

Abgeordneter **Strauß** (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Sehr geehrte Zuhörerinnen und Zuhörer! Der Abgeordnete Michael Johann ist jetzt schon ziemlich in Rage gekommen. Ich kenne ihn schon einige Jahre und ich weiß auch, dass er sich nicht nur sehr engagiert als grüner Abgeordneter, sondern sich auch als praktizierender Bewirtschafter wesentlich für den Naturschutz einsetzt. Ich möchte mich an dieser Stelle bei allen Kärntnerinnen und Kärntnern bedanken, die täglich diesen Naturschutz leben! Das sind einerseits die Besitzer von Grund und Boden, die Eigenheimbesitzer, die wesentlich dazu beitragen, dass der Naturschutz und der Umweltschutz insgesamt in Kärnten funktionieren. Voraussetzung ist aber natürlich, dass das Allgemeinwesen auch funktioniert, dass die Gemeinden die Voraussetzungen schaffen in der Wasserversorgung, in der Entsorgung, in der Raumwidmung und noch in vielen anderen Sachen

dazu. Persönlich kann man natürlich auch ein Vorbild sein. Ich versuche das zu sein, nicht nur weil ich Abgeordneter und Bürgermeister bin. Ich bin Mitglied der ARGE Naturschutz. Ich freue mich jedes Jahr im Frühjahr, wenn ich beim Amphibienschutz dabei sein kann und tausende von Molchen, Kröten, Lurchen retten darf und kann. Es ist auch ein Beitrag, mit Schulen etwas zu unternehmen, weil ich jetzt gerade die Abgeordnete Barbara Lesjak ansehe, weil sie in ihrem Diskussionsbeitrag an die Bewusstseinsbildung der Schulen und den Schulbeitrag herangegangen ist. (*Abg. Dr. Lesjak: Bewusstseinsbildung im Landtag!*) Na ja, im Landtag. Die Frage im Landtag ist ja immer: Utopie gegen Realität. So könnte man das betiteln. Im Rahmen der Zusammensetzung Naturschutz und dessen Auswirkung auf Land- und Forstwirtschaft könnte man das natürlich womöglich auch unter den Titel stellen: Romantik gegen Realität. (*Einwand von Abg. Dr. Lesjak.*) Es ist aber nicht Romantik gegen Realität und es ist auch nicht Utopie gegen Realität, sondern es sind die Fragen des Idealismus, der Herzenszuwendung auf der einen Seite und auf der anderen Seite der Visionsfähigkeit, aber natürlich auch der Enttäuschung und des Scheiterns, was unter Umständen von dem einen oder anderen erwartet wird, aber womöglich auch der Spielregeln des Raumes, der Wirklichkeit oder unter Umständen der Wirtschaft. Da sind wir alle insgesamt aufgefordert, etwas zu unternehmen, zu unternehmen insofern, dass wir uns unter Umständen – und da bin ich auch schon beim Abgeordneten der ÖVP, beim Klubobmann – bei UVP-Parteistellungen nicht selber im Weg stehen und unter Umständen jene große Entwicklungen im Wege von Verhinderungen zusammenbrechen. Ich habe vor rund zehn Jahren als junger Abgeordneter, nicht an Lebensalter aber als politisch junger Abgeordneter, die Chance, die Möglichkeit gehabt, mit Landesrat Georg Wurmitzer den „Naturpark Karawanken“ zu entwickeln. Die Unterstützung des damaligen Finanzreferenten Strutz war auch gegeben. Wir sind gescheitert! Es war nicht möglich, weil wir unter Umständen zu wenig lange diskutiert und vorbereitet haben, die Grundeigentümer, die Bewirtschafter in diesem Raum davon zu überzeugen, dass es einen Mehrwert ausgemacht hätte. Dann ist das Projekt abgebrochen worden, die Mittel wurden genommen. Die Mittel sind den Bereichen Biosphärenpark, Nockberge zugeflossen. Plötzlich

Strauß

haben dann die Südkärntner gesagt: „Mah schade, jetzt ist das Geld weg.“ Aber es war zu spät. Wenn es nur ein kurzer Beitrag in einer Sonntagszeitung war, in einer Kärntner Zeitung, wo der zuständige Referent für die Genehmigung, Landesrat Ragger, gemeint hat: (*Vorsitzender: Eine Minute Redezeit!*) „Es wäre wichtig, diesen Biosphärenpark auch in Südkärnten zu installieren.“ Da sind wir auch gefordert, gemeinsam aufzutreten! Es wird nichts bringen, wenn wir da gegenseitig polarisieren. Wir wissen ganz genau, wir brauchen Verbesserungen bei den Arbeitsbedingungen, wir brauchen Verbesserungen beim Klima der Politik und auch bei den Menschen. Außerdem brauchen wir keine gegenseitigen Schuldzuschiebungen, Diskussionen. Wir sind eine große Koalition. Wir haben zwei Drittel an Möglichkeiten der gesellschaftlichen Gestaltung und auch in der Gesetzgebung. Ich glaube, wenn man es genau durchliest, wir haben auch lange in den Koalitionsverhandlungen verhandelt. Gehen wir es an, setzen wir es um und gehen wir es vernünftig an! Danke für die Aufmerksamkeit! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion, von der ÖVP-Fraktion und von der Grünen-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich Herr Landesrat Ragger gemeldet. Ich erteile dir das Wort.

Landesrat **Mag. Ragger** (F):

Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Zuhörer auf den Zuhörerbanken! Ich glaube, wir können das einfach so festmachen: Wir können einerseits in Schönheit sterben – das ist die Forderung der Grünen – oder man schafft eine gewisse Verhältnismäßigkeit. Erlauben Sie mir, das an drei Beispielen festzumachen, weil es auch heute schon gefallen ist. Ich kann durchaus dem Klubobmann Ferdinand Hueter etwas abgewinnen, nämlich im Hinblick darauf, wie man heute mit Wirtschaft und Naturschutz umgeht. Denn eines will ich nicht sein, nämlich päpstlicher als der Papst. Wenn es heute zu Vertragsverletzungen im Verfahren kommt, dann ist es auch nach der Europäischen Union und auch nach den österreichischen Umweltgesetzen notwendig, dass wir uns

dieser annehmen. Aber gleichzeitig möchte ich nicht der Musterschüler in der Europäischen Union sein und dort, wo es nicht zusätzlich darüber hinaus Genehmigungsnotwendigkeiten gibt, werde ich mich nicht einbringen. Denn das, was ich nicht erleben möchte, ist – und das an die Adresse der Grünen: Bitte, schaffen Sie uns keine zweite Mariahilfer Straße in Kärnten! (*Beifall von der F-Fraktion, von Abg. Mag. Schalli, vom BZÖ und vom TS. – Lautstarke Einwände von Abg. Dr. Lesjak.*) Das ist das, was wir nicht wollen! Das ist heute unsere Problematik! (*Abg. Dr. Lesjak: So ein Unsinn!*) Nämlich mit einem Umweltschützer, mit dem massiven Auftreten der Grünen im Umweltbereich, herzugehen und über die ländliche Bevölkerung drüberzufahren, das wird unsere Fraktion nicht zulassen, das wird die ÖVP-Fraktion nicht zulassen. Auch die SPÖ-Fraktion ist gut beraten, das nicht zu machen! (*Beifall von der F-Fraktion, von Abg. Mag. Schalli, vom BZÖ und vom TS.*)

Ich bin bei euch, es an drei Themen festzumachen. Ich nehme drei Beispiele heraus. Das erste Beispiel ist das, was der Ferdi Hueter heute angesprochen hat. Wir haben einen Investor, der nicht 60, sondern 75 Millionen investieren will in der Innerfragant, die nicht einmal im Nationalparkgebiet ist, sondern damals als politischer Kompromiss nicht unter Naturschutz gestellt worden ist, dass die aufgemacht wird und dass auf der anderen Seite 300 Hektar Austauschfläche dazu gegeben werden, die uns im Nationalpark dazugeschlagen werden würden. Das heißt, der Mehrwert wäre einerseits für den Nationalpark, dass dieser erweitert wird, der zweite, dass wir zusätzliche Flächen im Natura 2000-Gebiet namhaft machen könnten. Und auf der anderen Seite haben wir ein paar militante Umweltschützer, die sagen, wir werden dort mit Plakaten auftreten gegen 75 Millionen und gegen 130 Arbeitsplätze! (*Abg. Dr. Lesjak: Wo ist der Alpenverein?*) Liebe Grüne, dann schafft mir 130 Arbeitsplätze, wenn ihr so viele Green Jobs geschaffen habt in den letzten zehn Monaten! (*Beifall von der F-Fraktion, von Abg. Mag. Schalli, vom BZÖ und vom TS.*) Wenn ihr echten Mumm habt, dann wird es eine politische Entscheidung werden. Dann kann der Herr Landesrat Holub sein grünes Käppchen aufsetzen und sagen, ich bin dagegen. Dann wird der Wirtschaftslandesrat sagen, ich trete für die Wirtschaft ein. Dann sollte man eine verhältnismäßige Abwägung ma-

Mag. Ragger

chen. Ich bin aber bei euch, dass man sagt, man kann Naturschutzprojekte auch gut angehen. Dann nehme ich das zweite Beispiel des Weißensees heraus. Der Weißensee ist heute eine Vorbildregion als Naturpark – und sie ist auch ausgezeichnet worden in ganz Österreich – weil sie was gemacht haben? Sie haben eine entscheidende Maßnahme in der Mobilität gemacht, sie haben sich nämlich wirklich auch mit Mut und mit politischer Unterstützung dahinter gestellt und gesagt: „Bei mir am Weißensee, am Einfahrtstor, ist Stopp mit dem öffentlichen Verkehr.“ Das hat dazu geführt, dass man dort eine Mobilitätsbewegung von 5.000 Fahrzeugen auf 45.000 Transferleistungen nur mit dem Bus zugebracht hat. *(Den Vorsitz übernimmt 1. Präs. Ing. Rohr.)* Das ist heute die höchste Naturschutz- und Qualitätskomponente, die wir in Oberkärnten haben. Man sollte sich diese Naturschutzkarte anschauen. Natürlich wird der Herr Naturschutz-Landesrat sagen, wir sind im Prozentualen noch zu weit hinten. Aber schaut euch die Naturschutzkarte des Landes Kärnten an. Ganz Oberkärnten, Weißensee, Dobratsch, der gesamte Nationalpark, das sind bereits alles Schutzzonen! Das heißt, man sollte die Verhältnismäßigkeit in Oberkärnten auch wahren, dass man sagt, wir können – und deswegen mein Einleitungssatz – in Schönheit sterben oder man schafft eine Verhältnismäßigkeit auch mit Arbeitsplatzentwicklung. Ich gebe euch auch das Beispiel dazu vielleicht auf der anderen Seite des Nationalparks. Nämlich, da hat Kals, also auch der Osttiroler Bereich, eine wirkliche touristische Entwicklung vollzogen. Das ist heute jenes Gebiet, das die höchsten Tourismuszahlen hat mit einem Nationalpark. Das ist für uns auch eine Chance. Das ist auch die Chance, die der Jake Strauß gemeint hat, nämlich auf die andere Seite hinunter zu schauen. *(Vorsitzender: Noch eine halbe Minute Redezeit!)* Seit fünf Jahren streiten wir, ob wir der Petzen Geld geben oder nicht. Jedes Jahr versenken wir dort Geld für einen Liftbetrieb und sagen, okay, wir müssen dort elf Arbeitsplätze erhalten. Gehen wir das Thema doch anders an! Gehen wir mit den betroffenen Grundeigentümern an einen Tisch, mit den Gemeinden und setzen wir uns auch mit Slowenien in Verbindung, mit Mežica, Prevalje und wie die anderen Gemeinden heißen, und machen wir doch ein gemeinsames Projekt über einen internationalen Biosphärenpark. Diese Chance ist gegeben. Wir haben keinen, in ganz

Europa nicht. Das ist ein Ansatz! Da kann man auch die Bauern und die Landwirte mit hinein nehmen und sagen, das ist eine Win-Win-Situation. *(Vorsitzender: Herr Landesrat, bitte zum Schluss zu kommen!)* Das heißt, Umweltschutz, natürlich und absolut zu unterstreichen, aber ohne Mariahilfer Straße! Danke! *(Beifall von der F-Fraktion, von Abg. Mag. Schalli, vom BZÖ und vom TS.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Ing. Karin Schabus von der ÖVP. Ich bitte sie ans Rednerpult!

Abgeordnete **Ing. Schabus** (ÖVP):

Geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Liebe Zuseher zu Hause! Liebe Schüler, liebe Studenten! Ich möchte eigentlich so einsteigen. Alle, glaube ich, sind wir stolz auf unser wunderbares, schönes Kärntnerland. Wenn wir durch unser Land fahren – und ich bin heute von Bad Kleinkirchheim heruntergekommen – es ist eigentlich wunderbar, welch schöne Landschaft uns umgibt. Wenn man so durch die Gegend fährt, sollte man sich vielleicht auch einmal ganz konkret überlegen, wer prägt und pflegt diese Landschaft? Wer erhält diese Landschaft, so wie sie ist? Wer mäht die Hänge? Wer bewirtschaftet die Wiesen, die Wälder, damit das alles so ist, wie es ist? Da möchte ich jetzt hingehen, eigentlich einsteigend auf diese Problematik. Naturschutz ist wichtig, keine Frage. Ich bin selbst Biobäuerin. Ich habe viele, viele Jahre im Nationalpark Nockberge als Wanderführerin, als Referentin dort gearbeitet, weil mir Naturschutz wirklich ganz, ganz massiv am Herzen liegt. Aber eines möchte ich herausstreichen: Naturschutz muss auch machbar sein! Naturschutz muss so gestaltet sein, dass wir auch damit leben können und damit auch die Landwirte, die dort den Grund und Boden bewirtschaften, die dort zu Hause sind, auch leben können! *(Einzelbeifall von Abg. Ing. Hueter.)*

Da möchte ich jetzt ein paar ganz kleine, praktische Beispiele bringen. Wir haben letztes Jahr, vor zwei Jahren in unserer Gemeinde einen Radweg gebaut. Für mich als Biobäuerin, wo ich

Ing. Schabus

wirklich mein Einkommen aus dem Grund und Boden erwirtschaftete, gute Nahrungsmittel produziere, war mein höchster Stellenwert: Wir müssen ressourcenschonend bauen, so wenig Boden verbrauchen, wie nur möglich! Das war ganz, ganz schwierig! Vom Naturschutz kein einziges Wort! Ich als Biobäuerin habe dann minimalste Ablöse für meinen Grund und Boden bekommen. Das Bachbett musste um einen Meter verlegt werden. Dann war der Naturschutz da. Die Naturschützersatzgeldleistungen für die Verlegung von einem Meter Bach haben das x-Fache ausgemacht, wo sich nichts verändert hat, was ich für meinen Grund und Boden bekommen habe, wo wir immer biologische Lebensmittel erzeugen. Ein anderes Beispiel: Ein Forstkollege möchte eine Forststraße zur Bewirtschaftung seines Waldes bauen. Bewirtschafteter Wald ist nachweislich wesentlich wertvoller als unbewirtschafteter Wald.

Diese Wegtrasse geht auch durch – nachzulesen auf „Pro Holz“ Klima, ökologischer Fußabdruck, also sollte das jemand in Frage stellen, bitte klicken auf „Pro Holz“. Diese CO₂-Analyse wird man dort im Vergleich von bewirtschaftetem Wald finden. Er musste Ersatzleistungen bezahlen im Wert eines Baugrundplatzes in seiner Gemeinde. Das heißt, für den Bauern aufgrund der Naturschutzaufgaben absolut nicht machbar! Er kann diesen Wald, um ihn erschließen zu können, nicht bewirtschaften. Dann ein weiterer Grund. Ich habe es schon ein bisschen angesprochen, ich war im Nationalpark, dann in der Weiterentwicklung Biosphärenpark. Für mich war es eines der schlimmsten Dinge, als letztes Jahr das Gesetz zum Biosphärenpark beschlossen worden ist. Man hat ein Gesetz beschlossen, ohne die Bauern mit einzubeziehen. Und da hoffe ich wirklich auf den Vorschlag der Grünen, dass man die Menschen mit einbezieht. Man hat dort viele, viele Flächen von den Bauern zur Verfügung gestellt bekommen, wo sie gesagt haben, da machen wir mit, dort macht es Sinn, dort sind wir dabei, dort können wir uns identifizieren. Weil Naturschutz wird (*Vorsitzender: Noch eine halbe Minute Redezeit!*) nur dann leben, wenn wir das auch spüren. Und da braucht es einen Vertragsnaturschutz, da braucht es dieses Miteinander, das Geben und dann wird auch etwas kommen. Das Miteinander ist ganz, ganz wichtig! Und das ist leider Gottes im Biosphärenpark überhaupt nicht passiert. Dort haben die Bauern

bis jetzt prozessiert und Gott sei Dank zum zweiten Mal recht bekommen, dass sie finanzielle Entschädigungen für diese Leistungen bekommen. Seit 2008 ist das ausständig, das muss man auch einmal sagen. Dass da dann das Vertrauen in den Naturschutz fehlt, ist, glaube ich, auch ganz klar gegeben. Ich würde mir abschließend wünschen, Naturschutz sollte (*Vorsitzender: Frau Abgeordnete, ich muss Sie bitten zum Schluss zu kommen, sonst muss ich Ihnen leider das Mikrofon ruhig stellen!*) etwas sein, das alle betrifft, wo wir alle dahinterstehen. Meine Tochter hat einmal gesagt, „Mama, jetzt lad' einmal einen Haufen Leute ein zum „Heugnen“, damit sie wissen, was es heißt, wirklich Natur zu hegen und zu pflegen!“ (*Beifall von der ÖVP-Fraktion, von der Grünen-Fraktion, von Abg. Mag. Trodt-Limpl und von Abg. Mag. Theuermann. – Vorsitzender: Also laden Sie uns ein, wir kommen einmal, Ihnen „Heugnen“ helfen!*)

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Umweltlandesrat und für diese Fragen Natura 2000 und Naturschutz auch zuständige Umweltreferent Landesrat Holub. Ich bitte ihn um seinen Beitrag!

Landesrat **Holub** (GRÜ):

Danke schön, Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr verehrte Damen und Herren! Es ist schon abenteuerlich, mit was für seltsamen Feinbildern hier umgegangen wird. Zur Kollegin Schabus: Biosphärenpark – bitte blaue Baustelle, Referent Ragger! Nicht bei den Grünen gewesen, in keiner Weise! Diese Baustelle haben sich die Blauen aufgemacht, die natürlich über die Leute drübergefahren sind, wie es auch die ÖVP beim Bund macht. Nur zur Klärung für den Herrn Kollegen Hueter: Dein Schulfreund, der neue Umweltminister, hat mir aufgetragen, die neuen Naturschutzbedingungen für die Wälder umzusetzen. Das kommt von der schwarzen Seite. Wenn ihr nicht einmal fähig seid, in den Referaten untereinander zu reden, was ihr haben wollt, schiebt das bitte nicht mir in die Schuhe! Ich versuche nur, die Baustellen aufzuräumen. Die ÖVP ist, glaube ich, seit fast 30 Jahren – mir

Holub

kommt es vor wie 300 Jahre – in der Regierung, beim Bund, und die Blauen haben seit fast 30 Jahren in Kärnten das Umwelt- und Naturschutzreferat gehabt. Bitte, diese Baustellen werden jetzt aufgeräumt, ganz sauber. Die Zeiten, wo Menschen mit Geldkoffern herkommen und sich Gletscher kaufen, sind vorbei! Auch an die ÖVP: Es ist vorbei! Schaut euch bitte China an, die Umweltbedingungen dort, wo der Ferdinand Hueter sein will, wenn er sagt, er braucht keine Luft und kein Wasser! Die könnten euch ein Lied davon singen, wie ÖVP-Wirtschaftspolitik dort funktioniert, nur, sie können nicht singen, weil sie keine Luft bekommen, weil dort die Umwelt zerstört ist und es keine Natur mehr gibt. Lieber Ferdinand Hueter! Deine Kinder werden keinen Eisbären mehr auf dieser Welt sehen und keinen Tiger mehr, weil ihr nichts anderes im Kopf habt, als Geld zu fressen. So wird das nicht funktionieren! Aber werden wir sachlich, auch in Kärnten haben wir Arten auf der roten Liste. Die ÖVP gehört dazu. (Abg. Ing. Hueter lacht.) Wir setzen euch auf die rote Liste, denn dann werdet ihr wenigstens überleben mit dieser Art von Politik, wo ihr nicht die Gesetze durchlest, nicht die Begutachtung machen lässt, nicht einmal dem eigenen Ministerium zuhört! Wir bekommen jetzt Strafzahlungen von der EU-Kommission, weil wir 30 Jahre verschlafen haben. Das wird repariert werden, auch mit eurer Hilfe, ob ihr es verstehen wollt oder nicht. Wir werden euch helfen, zu verstehen, wie biologische Vorgänge ablaufen. Der Mensch braucht gesunde Nahrungsmittel und eine gesunde Natur. (Abg. Ing. Hueter: *Die haben wir!*) Kein Mensch, nicht einmal die Touristen der ÖVP, kommt hierher, um sich ein Zementwerk anzuschauen oder eine Giftmülldeponie oder eine Chemiefabrik, sondern sie kommen in die Natur. Und die werden wir beschützen, ohne dass wir bestochen werden, ohne dass uns die Gesetze abgekauft werden wie in Brüssel. Die Bauern werden auch beschützt werden, wir retten euch vor euch selber, glaubt mir das! (Abg. Ing. Hueter: *Die Bauern beschützen die Natur! Nicht du! Die Bauern!*) Alle werden mit einbezogen! (Beifall von der Grünen-Fraktion und von der SPÖ-Fraktion.) Alle Menschen werden mit einbezogen werden. Und schaut euch einmal das Gesetz an, lest es einmal durch, versucht es zu verstehen, dann bringt bitte eure Bedenken ein und die werden eingearbeitet werden. Nichts anderes als das! Wir sind nicht die ÖVP, wie die Frau Mikl-

Leitner, die auf einen Knopf drückt, dann ist alles fertig und dann sagt sie, jetzt könnten wir darüber reden. So ist es nicht! So funktioniert das nicht! Wir sind nicht die ÖVP, wir sind die Grünen! Wir nehmen alle auf, wir machen einen Diskurs und wir reden mit euch. (Lautstarke Einwände von Abg. Ing. Hueter und Abg. Ing. Schabus.) Der Biosphärenpark ist nicht meine Geschichte! Wir reden mit euch! (Beifall von der Grünen-Fraktion und von der SPÖ-Fraktion. – Vorsitzender: *Meine sehr geschätzten Damen und Herren!*) Die Landwirtschaftskammer (Vorsitzender: *Herr Klubobmann Hueter!*) ist eingeladen! Die Landwirtschaftskammer ist eingeladen in mein Büro, (Erneuter Zwischenruf von Abg. Ing. Hueter. – Vorsitzender: *Herr Klubobmann Hueter!*) war schon drei Mal da! (Vorsitzender: *Herr Klubobmann! Ich bitte die Aufregung etwas zurückzunehmen!*) Es wird alles eingeladen, glaubt mir das! Fürchtet euch nicht! (Abg. Ing. Hueter: *Du bist ein Enteigner! Der hat ja einen Vogel!* – Vorsitzender: *Herr Landesrat Holub!*) Fürchtet euch nicht! (Es herrscht starker Lärm im Hause. – Vorsitzender: *Herr Landesrat Holub! Bitte kurz um Unterbrechung!*) Niemand wird enteignet! Mein lieber Ferdinand Hueter! Lies einmal die Sachen durch! (Vorsitzender: *Herr Klubobmann Hueter! Ich sage Ihnen eines: Wenn Sie von der Bank aus mit Zwischenrufen hineinschreien, „der hat einen Vogel“, das verdient einen Ordnungsruf!* – Abg. Ing. Hueter: *Gerne!* – Vorsitzender: *Und ich muss Ihnen sagen, diese Art der Kommunikation hier im Hohen Haus wird von mir so nicht akzeptiert! Ich bitte Sie, den Redner aussprechen zu lassen!* – Beifall von der Grünen-Fraktion und von der SPÖ-Fraktion. – 3. Präs. Lobnig: *Das ist die neue Kultur! Das ist die neue Gesprächskultur!*) Liebe Freundinnen, liebe Freunde! Ich war als Erster in Brüssel, habe uns die Strafzahlungen vom Hals geschafft. Morgen bin ich in Innsbruck mit deinem Schulkollegen, der jetzt Umwelt-Regierungsmitglied ist und wir werden das aushandeln. Es wird niemand überfahren werden! Fürchtet euch nicht vor euch selber! Ihr projiziert das Spiegelbild auf uns. Wir reden mit allen! Das Gesetz wird jetzt fertiggeschrieben, dann geht es in Begutachtung und dann werden alle Sachen eingearbeitet. Vor wem fürchtet ihr euch? Wir sind nicht ihr! Fürchtet euch nicht! (3. Präs. Lobnig: *Steht in der Bibel!*) Wir machen alles besser und nicht so wie ihr, die ihr seit 30 Politik macht, an den Menschen vor-

Holub

bei! Glaubt uns das bitte! Ihr wart alle in meinem Büro und ich habe alle Sachen aufgemerkt. Ihr habt einen Gesetzestext, der vollkommen falsch ist, weil ihr ihn irgendwoher bekommen habt, wo er noch nicht einmal ausgeschickt war. Lasst einmal die Gesetze (*Vorsitzender: Noch eine halbe Minute Redezeit!*) in Begutachtung gehen. Und zu den blauen Freunden, die haben seinerzeit Gesetze durchgedrückt ohne Begutachtung. Wir haben ja einen Fristenlauf, bitte! Jeder kann sich einbringen. Wo ist denn die Angst her? Warum fürchtet ihr euch vor der eigenen Schöpfung, vor der Natur, vor dem lieben Gott? Das hat er euch nicht in die Parteistatuten hineingeschrieben! Fürchtet euch nicht vor euch selber! Wir sind selber die Natur! Wir sind die Natur und wir schützen euch! Danke! (*Beifall von der Grünen-Fraktion und dem BZÖ.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Als Letzter in der Aktuellen Stunde zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Klaus Köchl. Er geht sich noch aus aus vom zeitlichen Rahmen her. Bitte ihn, zu sprechen!

Abgeordneter **Köchl** (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hoch geschätzte Regierungsbank! Geschätzte Abgeordnete! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Eine recht hektische Diskussion vom Umweltlandesrat und vom Klubobmann Hueter. Ich glaube, wenn die ÖVP in den nächsten Jahren so weitermacht, dann werden wir uns wirklich, so wie du, Klubobmann, gesagt hast, über den ländlichen Raum keine Gedanken mehr zu machen brauchen. Ihr wart maßgeblich daran beteiligt, dass die Post geschlossen worden ist, ihr seid jetzt maßgeblich daran beteiligt, dass die Polizeiinspektionen geschlossen werden und ihr seid maßgeblich – und das jetzt schon seit einigen Jahrzehnten – daran beteiligt, dass es ein großes Bauernsterben in Österreich gibt. Das ist allein in der Verantwortung der ÖVP und deshalb werden wir uns über Naturschutz bei diesen Dingen nicht allzu große Gedanken zu machen brauchen. Ich glaube, dass Kärnten an und für sich ein Naturschutzgebiet ist und dass es bis jetzt eigentlich tadellos funktioniert hat. Wir müssen nur schau-

en, dass wir beim Naturschutz Bewusstseinsbildung für Erwachsene machen. Das ist für mich etwas ganz Wichtiges, aber vor allem für unsere Generationen und Kinder. Und wenn im Lehrplan Naturschutz aufgenommen werden könnte und die Jugend herangezogen wird, für die Natur und unsere Umwelt etwas zu tun, dann wäre das meines Erachtens ein richtiger Weg. Es gibt sehr gute Beispiele wie Abenteuer Wasserweg in Liebenfels, der Naturlehrpfad, Seerundweg St. Urban, die Krebsenwandermeile in Fresach, Moorlehrpfad im Sablatnig-Moor, Naturlehrweg im Seebachtal. Das sind alles Sachen, die mit Naturschutz, mit Tourismus, mit sanftem Tourismus im Einklang stehen. Das, glaube ich, gehört auch in Zukunft so gemacht. Ich bin auch nicht abgeneigt gegenüber einem Umweltobmann oder Rechtsanwalt oder wer das immer sein kann, aber da musst du beide Seiten beleuchten können. Er darf nicht von Haus aus alles verhindern. Da gehe ich jetzt zu einem ganz simplen Beispiel: Wir haben 450 Quadratkilometer Naturschutz allein im Maltatal oben bei den Nockbergen. Das ist etwas ganz Hervorragendes und dass das nicht geklärt ist, dass das mit den Grundbesitzern so oder so ist, das müssen wir zusammenbringen, aber das ist etwas Hervorragendes. Dann kommt jemand, nimmt 60, 70 Millionen in die Hand, der Schultz und die Haselsteiner-Stiftung, und dann geht es um 10 Kilometer Abfahrt, wo wir dort eh keine Arbeitsplätze haben. Wenn wir das dort nicht zusammenbringen, wenn 195 Hektar Ersatzflächen geschaffen werden, dass wir dort nicht die paar Hektar zusammenbringen, ein Hotel hinbauen können, wirklich im Einklang mit der Natur und im Bewusstsein, dass dort über 100 Arbeitsplätze entstehen, dann muss ich sagen, hört sich für mich dieser Naturschutz auf. Da müssen wir anfangen, vernünftig zu denken. Überall anderswo gehört das einfach, das muss ich hier in diesem Haus sagen, genauestens überlegt. Man darf das auch nicht nur mit der grünen Brille oder mit der Wirtschaftsbrille sehen, sondern ich bin überzeugt, dass wir ein Gesetz fassen können, dass wir das machen können, wo das im Einklang ist. Weißt du, Barbara, ich als Bürgermeister bin nicht interessiert, bei einem Projekt, wenn jemand in meiner Gemeinde in Liebenfels geschwind etwas bauen will, ein halbes Jahr zu warten, dass das so lang dauert und dann kann der einen Einspruch machen und der einen Einspruch machen. Unsere Aufgabe hier in diesem

Köchel

Haus ist es, hier Rahmenbedingungen zu schaffen, den Gemeinden wirklich auch die Möglichkeit zu geben, die Entwicklung so zuzulassen, wie sie letztendlich dann für die Gemeinde und für die Bevölkerung dort wichtig ist und dann, glaube ich, sind wir auf einem guten Weg. Das soll so sein. Und was den ländlichen Raum betrifft, da werden wir schon kämpfen müssen und da werden wir schon schauen müssen, dass wir hier Bedingungen schaffen, dass der aufrecht bleibt. Danke für die Aufmerksamkeit! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion und der Grünen-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Es ist nun 11.11 Uhr. Ich darf vor Eingehen in die Tagesordnung darauf hinweisen, dass die Frist für das Einbringen von Dringlichkeitsanträgen in einer Stunde um 12.11 Uhr endet. Die Behandlung von eingebrachten, vorgezogenen Dringlichkeitsanträgen sollte gemäß der Geschäftsordnung vier Stunden ab der Eröffnung der Tagesordnung erfolgen. Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Nachdem das Thema „Postenschließungen in Kärnten“, in Summe 22 Polizeiinspektionen, natürlich auch für Verunsicherung in der Bevölkerung sorgt, hochaktuell und ein brennendes Thema für die Kärntner Bevölkerung ist, schlage ich vor, dass wir die vorliegenden Dringlichkeitsanträge unmittelbar jetzt verhandeln. Es liegen mir drei vorgezogene Dringlichkeitsantragswünsche vor. Das sind ein Dringlichkeitsantrag der Sozialdemokraten „Postenschließungen in Kärnten“, ein Dringlichkeitsantrag der Freiheitlichen „Keine Schließung von Polizeidienststellen in Kärnten“ und ein Dringlichkeitsantrag der Grünen „Postenzusammenlegungen in Kärnten“. Diese drei Dringlichkeitsanträge würden jetzt vorgezogen behandelt werden. Zur Geschäftsordnung hat sich der Herr Abgeordnete Prasch gemeldet. Bitte um seine Wortmeldung!

Abgeordneter **Dr. Prasch** (TS):

Sehr geehrter Herr Präsident! Antrag zur Geschäftsbehandlung gemäß § 64 Absatz 3 Kärntner Landtagsgeschäftsordnung betreffend die frühere Beratung des Dringlichkeitsantrages von

IG-BZÖ und IG-TS mit dem Titel „Polizeigipfel – Einbeziehung aller Kräfte“. Wir stellen den Antrag, dass hiermit unter Bezugnahme auf § 19 Absatz 3 Kärntner Landtagsgeschäftsordnung die frühere Beratung des gemeinsamen Dringlichkeitsantrages gemäß § 19 mit dem Titel „Polizeigipfel – Einbeziehung aller Kräfte“ ebenfalls gewährt wird.

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Sie haben den entsprechenden Geschäftsordnungsantrag des Abgeordneten Prasch gehört. Nachdem es inhaltlich um dieselbe Themenstellung geht, lasse ich darüber abstimmen, ob auch dieser Dringlichkeitsantrag vorgezogen behandelt wird. Wer dafür ist, bitte ich um ein Handzeichen! – Das ist mit den Stimmen von SPÖ, Team Stronach, BZÖ und den Freiheitlichen die entsprechende Mehrheit. Dafür ist eine einfache Mehrheit des Landtages erforderlich. Es werden also jetzt vier Dringlichkeitsanträge dann in der entsprechenden von mir genannten Abfolge vorgezogen behandelt. *(Abg. Mag. Leyrouz meldet sich zur Geschäftsordnung.)* Eine Wortmeldung zur Geschäftsordnung habe ich vom Herrn Klubobmann Leyrouz gesehen. Ich bitte ihn, zu sprechen!

Abgeordneter **Mag. Leyrouz** (F):

Herr Präsident, ein Antrag zur Geschäftsbehandlung gemäß § 64 K-LTGO. Wir Freiheitliche beantragen die Abhaltung einer Enquete zum Thema „Die Sicherheit der Kärntner Bevölkerung muss erhalten bleiben.“ Der Sachverhalt ist bekannt. Es geht darum, dass die Schließung von 22 Polizeidienststellen angedacht ist. Wir sind der Ansicht, wir benötigen einen Schulterchluss sämtlicher politischer Parteien in Kärnten, um die Schließungswelle zu verhindern, die darüber hinaus keine Einsparungen, sondern nur Nachteile bringt. Ich beantrage daher, eine Enquete zu dem Thema abzuhalten!

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Ich bitte um Vorlage auch der schriftlichen Ausfertigung des Antrages. *(Abg. Mag. Leyrouz*

Ing. Rohr

überreicht dem Vorsitzenden den schriftlichen Antrag.) Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Sie haben den Antrag zur Geschäftsbehandlung auf Abhaltung einer Enquete zum Thema „Die Sicherheit der Kärntner Bevölkerung muss erhalten bleiben,“ gehört. Wer für die Abhaltung dieser Enquete ist, den bitte ich um ein zustimmendes Handzeichen! – Das ist mit den Stimmen von SPÖ, ÖVP, Team Stronach, den Freiheitlichen, den BZÖ-Abgeordneten und mit der Stimme des Abgeordneten Schalli eine entsprechende Mehrheit. Wir werden natürlich schauen, dass wir diese Enquete auch in unserer Planung so berücksichtigen, dass sie aktuell abgehalten werden kann. (*Abg. Mag. Leyroutz meldet sich zur Geschäftsordnung.*) Bitte, Sie haben einen weiteren Geschäftsordnungsantrag!

Abgeordneter Mag. Leyroutz (F):

Herr Präsident! Hohes Haus! Mittlerweile wurde bekannt, dass es in der Kärnten Werbung abermals horrenden Beraterverträge gibt. Wir als Freiheitlicher Landtagsklub beantragen daher, den Kärntner Landesrechnungshof zu beauftragen, eine Überprüfung der Kärnten Werbung GmbH ab dem Jahr 2009 durchzuführen und zu prüfen, ob die seitens des Landes Kärnten für die Kärnten Werbung aufgewendeten finanziellen Mittel nach den Grundsätzen der Sparsamkeit, Wirtschaftlichkeit, Rechtmäßigkeit und Zweckmäßigkeit eingesetzt worden sind, dies vor allem im Hinblick auf die von der Kärnten Werbung abgeschlossenen Beraterverträge und die Mitarbeiterentwicklung.

Vorsitzender Erster Präsident Ing. Rohr (SPÖ):

Ich bitte auch um entsprechende schriftliche Ausfertigung dieses Antrages! (*Abg. Mag. Leyroutz geht zum Rednerpult und überreicht dem Vorsitzenden den Antrag.*) Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Sie haben den Antrag zur Geschäftsbehandlung auf Überprüfung durch den Landesrechnungshof bezüglich die Kärnten Werbung GmbH gehört. Wer diesem Prüfantrag – (*Abg. Ing. Hueter meldet sich zur Geschäftsordnung.*) Zur Geschäftsordnung, bitte, Herr Abgeordneter Hueter!

Abgeordneter Ing. Hueter (ÖVP):

Herr Präsident! Hoher Landtag! Zur Geschäftsbehandlung. Ich bitte um eine Unterbrechung, um das klubintern zu beraten!

Vorsitzender Erster Präsident Ing. Rohr (SPÖ):

Wie lange soll diese Unterbrechung sein? (*Abg. Ing. Hueter: Fünf Minuten!*) Okay! Nachdem es den Wunsch der ÖVP-Abgeordneten gibt, dass die Sitzung unterbrochen wird, unterbreche ich die Sitzung – 11.17 Uhr haben wir gegenwärtig – bis 11.20 Uhr. Um 11.20 Uhr nehmen wir die entsprechende Sitzung wieder auf. (*3. Präs. Lobnig: Das sind drei Minuten!*) Also spätestens um 11.25 Uhr.

(*Unterbrechung der Sitzung von 11.17 Uhr bis 11.27 Uhr.*)

Vorsitzender Erster Präsident Ing. Rohr (SPÖ):

Wir nehmen die unterbrochene Landtagssitzung wieder auf. Es wurde von Seiten der ÖVP für klubinterne Beratungen eine Unterbrechung beantragt. Ich wiederhole den Antrag zur Geschäftsordnung gemäß § 64 K-LTGO betreffend Kärnten Werbung GmbH: Überprüfung durch den Kärntner Landesrechnungshof. Wenn es keine weiteren Wortmeldungen zur Geschäftsbehandlung gibt, dann lasse ich über diesen Geschäftsordnungsantrag abstimmen. Wer diesem Antrag die Zustimmung erteilt, den bitte ich um ein entsprechendes Handzeichen! – Das ist mit den Stimmen aller anwesenden Damen und Herren einstimmig so beschlossen. Dieser Antrag wird auch von mir direkt dem Landesrechnungshof zugeleitet.

Wir kommen nun zur Verhandlung der vorliegenden Dringlichkeitsanträge. Zum Dringlichkeitsantrag der SPÖ bitte ich um Verlesung durch den Herrn Landtagsdirektor!

Ing. Rohr

Mitteilung des Einlaufes

Schriftführer Direktor **Mag. Weiß:**

A) Dringlichkeitsanträge:

Ldtgs.Zl. 25-1/31:

Antrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs betreffend Postenschließungen in Kärnten mit folgendem Wortlaut:

Der Kärntner Landtag möge beschließen:

Die Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, gegenüber der Bundesministerin für Inneres schärfstens Protest gegen die in Kärnten geplanten Postenzusammenlegungen zu erheben, dieses Thema bei der nächsten Konferenz der Landeshauptleute zu thematisieren, weitere Gespräche mit der Bundesministerin für Inneres als auch mit dem Landespolizeikommando Kärnten zu führen und das den Postenschließungen zu Grunde liegende Konzept des Bundesministeriums für Inneres anzufordern. Weiters unterstützt der Kärntner Landtag die vom Kärntner Gemeindebund vorgelegte und von der Kärntner Landesregierung beschlossene Resolution betreffend Postenschließungen der Bundesregierung vollinhaltlich.

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Zur Begründung der Dringlichkeit hat sich der Zweite Präsident des Kärntner Landtages, Abgeordneter Rudolf Schober, zu Wort gemeldet. Ich bitte ihn ans Rednerpult!

Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Präsident! Meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen! Liebe Journalistinnen und Journalisten! Seit 15 Jahren ist die österreichische Polizei eine Dauerbaustelle. Ein Reform hat die andere gejagt und anstatt besser und effizienter zu werden, ist es eher schlechter geworden, was ja nicht zuletzt auch die Notwendigkeit einer neuerlichen Reform und vor allem die steigende Verunsicherung in der Polizei, aber auch in der Bevölkerung beweist. Meine Damen und Herren von der

ÖVP, das muss man ganz offen aussprechen: Verantwortlich war seit dieser Zeit eindeutig die ÖVP. Es war anfangs Strasser, dann war es Prokop, dann war es Platter, dann war es Fekter und nunmehr ist es Mikl-Leitner. Alles Innenminister, die die ÖVP gestellt hat. Aber auch die sogenannten selbsternannten Experten in der Beamtschaft, die in einer äußerst abgehobenen und selbstherrlichen Art im Schutze der ÖVP-Minister durchs Land reisen und Aufträge vollziehen, sind nicht aus der Schuld zu lassen. Bereits vor der Zusammenlegung, das war im Jahre 2005, und auch danach hat die damalige Regierung, ÖVP und FPÖ, Dienststellenschließungen durchgeführt. Immer mit dem Argument, es wird viel besser werden. Anstatt alles gründlich zu überlegen, die Bevölkerung durch Aufklärung mit einzubinden, wurde einfach drübergefahren. Ich vergleiche das mit einem Auto. Ein in die Jahre gekommenes Auto kann man entweder in eine Fachwerkstätte geben oder man gibt es einem Pfuscher, der einmal einen Kotflügel repariert, dann wieder einen anderen, letztendlich erhält dieses Auto eine Superlackierung und in dem Fall war es auch so. Damals hat es geheißen „Polizei Neu“, jetzt heißt es „Moderne Polizei“. Und auch diesmal wurde wieder die Drüberfahr-Methode gewählt, obwohl in ÖVP-Kreisen seit Monaten Pläne ausgetauscht wurden, meine Damen und Herren, unter den Bürgermeister sind solche Papiere ausgetauscht worden, und auch der in Kärnten ansässige schwarze ÖVP-Zentralpersonalvertreter, der sogar ein eigenes Büro im Innenministerium hat, war offenbar auch eingebunden, denn seine letzte Presseaussendung, wo er schon von 31 Schließungen gesprochen hat – letztendlich waren es ja nur 30 – beweist, dass es so war. Wir Sozialdemokraten haben trotz Nachfrage in keiner Phase – und insbesondere der Herr Landeshauptmann – irgendwelche Informationen erhalten. (3. Präs. Lobnig: *Das glaube ich nicht! Das glaube ich nicht!*) Im Gegenteil! Am Freitag – ich war selbst dabei – kam diese Kommission, knallte einen Vorschlag auf den Tisch und sagte, das ist er, am Montag ist Deadline und am Dienstag wird die Frau Minister vor die Presse treten. Ich habe gefragt, ja können wir da bitte nicht ein

Schober

bisschen Zeitverzögerung haben? Da sagte er: „Ich habe die Erfahrung gemacht, denn ich war bei den vorigen Schließungen auch dabei, entweder man wartet und zerredet alles oder man schließt es einfach ab und fährt drüber.“ So seine Worte. Und jetzt vom Herrn Landeshauptmann zu sagen, er hat versagt und zu verlangen, er soll das reparieren, ist eine Polemik, eine parteipolitisch motivierte Art und das, gerade das, braucht ein Sicherheitsapparat, der dafür zu sorgen hat, dass die Sicherheit vorhanden ist, sicherlich nicht. Der Herr Landeshauptmann hat einen gut durchdachten und überlegten Vorschlag unterbreitet, wo wir selbstverständlich auch Schließungen in Kauf nehmen. Aber die sollen diskutiert werden und das soll auch offen angesprochen werden! Meine geschätzten Damen und Herren, wenn die Frau Bundesminister die Parole ausgegeben hat, „die Herrschaften in Kärnten wählen die Methode, mit den Bürgermeister zu heulen“. Auch ihr in der Kärntner ÖVP, gerade du, lieber Klubobmann, hast das heute früh im Radio wiederholt. Ja, ich heule mit der Bevölkerung mit! Ich heule aber auch deshalb mit, (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*) weil diese sogenannten Experten diese Reform ohne Kenntnis der tatsächlichen Gegebenheiten und ohne Sachlichkeit und ohne sicherheitspolitische Standpunkte durchziehen wollen. Ja, ich heule auch, weil eine dilettantische und vor allem eine überfallsartige Vorgangsweise gewählt wurde! Ja, und ich heule auch mit der Bevölkerung, mit den Bürgerinnen und Bürgern, wenn so mit dem Steuergeld umgegangen wird, wenn ein Sicherheitsgefühl vermittelt wird, das es gar nicht gibt! Deshalb darf ich die Fraktionen ersuchen, unseren Dringlichkeitsantrag zu unterstützen! Ich danke! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion, von der ÖVP-Fraktion, von der Grünen-Fraktion und von Abg. Dr. Prasch.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Als Nächste zu Wort gemeldet zur Begründung der Dringlichkeit hat sich die Frau Abgeordnete Lesjak. Bitte sie ans Rednerpult!

Abgeordnete **Dr. Lesjak** (GRÜ):

Geschätzter Präsident! Hohes Haus! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich habe das in der

Aktuellen Stunde auch schon angesprochen, wir haben diesmal zwei relativ dringliche Themen. Und das ist tatsächlich dringlich, denn wenn man sich die Diskussionen in den letzten Tagen angehört hat, dann hat man gemerkt, dass die Argumente wirklich weit auseinander gehen. Es sind mehrere Dinge, die uns stören. Das Eine ist einmal die Art und Weise, wie das passiert ist. Jetzt bemühen wir uns auf Kärntner Ebene ständig, diesen neuen Stil vor uns herzusagen, damit wir selber auch daran glauben, wir wollen es anders und besser machen, die Bevölkerung mit einbeziehen, von vornherein die eigenen Pläne offen legen und das Ganze transparent machen, weil wir wissen, wenn wir etwas transparent diskutieren, dann entgleitet uns diese Diskussion nicht. Ich halte nicht viel davon, wenn man sich über Presseaussendungen irgendwelche Dinge an den Kopf wirft. Das ist oft direkt rüpelhaft. Es ist wichtig, zu einer Sachlichkeit zurückzugehen und in diesem Sinne muss man schon sagen, wo das eigene Herz schlägt. Ich kann das schon verstehen, wenn man sagt, man muss jetzt Strukturen verändern, man muss jetzt zusammenlegen, wie auch immer, das tut irgendwo weh. Und ich habe auch Verständnis dafür, denn wir tun das auch. Wir sagen der Bevölkerung auch, wir werden Strukturen verändern, das wird dort und dort weh tun und wir werden Einsparungen haben. Aber es ist die Art und Weise, wie man das sagt! Erstens, wie man das sagt, und zweitens auch, mit welchen Maßstäben denn da gemessen wird. Das ist die Frage. Ich glaube nicht, dass Kärnten zum Beispiel mit der Steiermark oder Oberösterreich vergleichbar ist. Mit Wien schon gar nicht! Wir haben da eine besondere Situation, eine besondere Ausgangssituation und ganz offensichtlich passen die Kriterien, die angelegt worden sind, um hier diese Postenschließungen zu bewirken, offenbar nicht zu uns herein. Wir haben eine Grenzsituation, wir haben auch ein zweisprachiges Gebiet. Man kann nicht in Globasnitz eine Polizeistation zusperren, die vor ein paar Jahren neu eröffnet worden ist, wo versprochen worden ist, das wird jetzt für immer sein, barrierefrei, alles Mögliche, das Beste hat man dorthin gestellt und ein paar Jahre später sperrt man das zu. Das geht ja nicht! Das geht wirklich in Richtung Aushöhlung des ländlichen Raumes und die Menschen sind wütend. Die Menschen sind wütend und enttäuscht, (*3. Präs. Lobnig: Kärnten kann mehr!*) weil sie tagtäglich spüren, es geht immer irgendwo ein bisschen

Dr. Lesjak

was verloren. Es sperrt da einmal ein Geschäft zu, es gibt dort Abwanderung et cetera und dann wird eine Polizeidienststelle geschlossen. Das ist etwas, mit dem sich die Menschen stark identifizieren und wo sie so etwas wie ein dörfliches oder ein zentrales Leben haben. Das sind lauter Dinge, die ausführlicher diskutiert werden müssen und deswegen unterstützen wir auch diesen Antrag. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion, der ÖVP-Fraktion und der Grünen-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Als Nächster zu Wort gemeldet von den Freiheitlichen der Abgeordnete Staudacher. Bitte ihn ans Rednerpult!

Abgeordneter **Staudacher** (F):

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Präsident! Hohes Haus! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer auf der Tribüne und auch zu Hause vor den Internetgeräten! Der nächste Schlag ins Gesicht für die Kärntner Bevölkerung. Nach den Wahnsinnszahlen im Bereich der Arbeitslosigkeit, nach den schlimmen Entwicklungen im Bereich der Abwanderung und nach den horrenden Entwicklungen im Bereich der Jugendarbeitslosigkeit kommt die nächste Situation, der Kahlschlag in der Sicherheit. Und wenn ich mir die Situation im Bezirk Spittal anschau, muss ich sagen, kann man nur eines feststellen: Hier wurde am grünen Tisch in Wien ausgemogelt, welche Posten ohne Objektivierung und ohne Einbindung der Gemeinden, der Bürgermeister, aber vor allem ohne Einbindung der Bevölkerung vor Ort geschlossen werden. Dem können wir auf keinen Fall zustimmen und dem können wir auch auf keinen Fall weiter zuschauen. Nur, eines ist zu wenig – die gegenseitigen Schuldzuweisungen in der Koalition. Wir müssen einen gemeinsamen Schulterschluss finden und uns gemeinsam mit allen Bürgermeistern, allen Abgeordneten gegen dieses Diktat aus Wien wehren. Und da nehme ich auch den Landeshauptmann in die Pflicht, denn jetzt zu sagen, er kann nichts dafür und er konnte nichts ändern, ist für mich ein Argument, das ich nicht gelten lasse. Ich fordere alle auf, hier ein klares Zeichen für die Sicherheit, gegen die weitere Ausdünnung des ländlichen Raums, dass dies gestoppt wird,

aber vor allem auch, dass wir vor Ort die Kriminalitätsstatistik relativieren können und dass Kärnten auch weiterhin das Land in dieser Sicherheit ist, wie es bis jetzt war! Wir werden der Dringlichkeit natürlich zustimmen. Vielen Dank! *(Beifall von der F-Fraktion, vom BZÖ und von Abg. Mag. Schalli.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Als nächster Redner zur Begründung der Dringlichkeit ist der Abgeordnete Mag. Markus Malle gemeldet. Bitte ihn ans Rednerpult!

Abgeordneter **Mag. Malle** (ÖVP):

Meine lieben Kolleginnen! Liebe Kollegen! Herr Landesrat! Werte Zuhörerinnen und werte Zuhörer! Ich verstehe die Emotionen, ich kann auch nachvollziehen, was Sie damit bezwecken wollen, es ist für mich nur nicht ganz ehrlich. Und ich sage Ihnen auch, warum. Wenn wir hier diskutieren würden, dass Dienstposten abgezogen werden, im Sinne von, dass es weniger Polizisten in Kärnten geben soll, dann würde ich die Aufregung wesentlich besser verstehen. Ich glaube aber nicht, *(Abg. Mag. Leyroutz: Wir werden dir das nachher erklären!)* dass die Anzahl der Dienststellen wirklich der große Punkt ist, wenn es um die Sicherheit in Kärnten geht oder nicht um die Sicherheit geht. Es geht eventuell um das Sicherheitsgefühl der Bevölkerung, das kann ich nachvollziehen, aber wenn ich mir anschau, dass vor der Reform in Kärnten 6.000 Personen auf eine Polizeidienststelle gekommen sind und in Niederösterreich 7.900, und nach der Reform in Kärnten 7.800 Personen auf eine Dienststelle kommen und in Niederösterreich 8.900, *(Abg. Mag. Leyroutz: Sind nicht vergleichbar!)* dann ist es so, dass wir *(3. Präs. Lobnig: Man kann ja nicht Äpfel mit Birnen vergleichen!)* jetzt nach der Reform dort sind, wo andere Bundesländer vor der Reform waren. Hintennach reitet die Urschl! Die Entscheidungen sind gefallen. Ich glaube, dass es wesentlich notwendig gewesen wäre, rechtzeitig zu verhandeln. Ich glaube, dass es auch Aufgabe der Spitzen des Landes gewesen wäre, rechtzeitig zu verhandeln und aus diesem Grund glaube ich, *(Abg. Pirolt: Sag einfach, dass es der ÖVP wurscht ist!)* dass es keine Dringlichkeit gibt.

Mag. Malle

Wir werden von Seiten der ÖVP der Dringlichkeit keine Zustimmung geben. Danke vielmals! *(Beifall von der ÖVP-Fraktion. – Abg. Staudacher: Verräter!)*

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Zur Begründung – *(Abg. Mag. Malle auf dem Weg zur Abgeordnetenbank mit Blick zum Vorsitzenden: Ich bin viel, aber Verräter bin ich keiner!)* – Entschuldigung! Ich habe das nicht gehört, von wem das gesagt wurde! *(Abg. Mag. Malle mit Blick zum Abg. Staudacher: Verräter bin ich keiner! Verräter bin ich keiner!)* Bitte den betreffenden Abgeordneten, *(Abg. Staudacher: Entschuldigung!)* sich zu entschuldigen! Das ist damit erfolgt! Wir haben keine weiteren Wortmeldungen mehr zur Dringlichkeit. Wer der Dringlichkeit dieses Antrags die Zustimmung erteilt, den bitte ich um ein entsprechendes Handzeichen! – Das ist mit den Stimmen aller Damen und Herren Abgeordneten mit Ausnahme der Abgeordneten des ÖVP-Klubs die entsprechende Mehrheit. Zur inhaltlichen Debatte als Erster zu Wort gemeldet hat sich der Klubobmann der SPÖ, Abgeordneter Herwig Seiser. Bitte ihn ans Rednerpult! Die Rednerzeit beträgt ebenso fünf Minuten!

Abgeordneter **Seiser** (SPÖ):

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Hoher Landtag! Werte Zuhörerinnen und Zuhörer! Ich hege Bewunderung für die Arbeit der Bürgermeisterinnen und Bürgermeister in unserem Bundesland, die tagtäglich versuchen, insbesondere in den infrastrukturschwachen ländlichen Gemeinden und ländlichen Bereichen ihre Schäfchen zusammen zu halten und dafür zu sorgen, dass es zu keiner Abwanderung kommt. Wenn man diesen Gemeindevertreterinnen und -vertretern quasi den infrastrukturellen Boden unter den Füßen wegzieht, dann darf man sich nicht wundern, dass geharnischter Protest gegen solche Maßnahmen die Antwort der Bürgermeisterinnen und Bürgermeister ist. Es wurde in der Debatte um die Schließung der Polizeidienststellen ersucht, Versachlichung einkehren zu lassen. Das will ich versuchen anhand von drei Aspekten. Der Stellvertretende Landespolizeikomman-

dant Rauegger hat gemeint, es wird hinkünftig zwischen zwei Polizeidienststellen nicht weniger als 18 Kilometer Abstand sein. Offensichtlich ist ihm entgangen, dass zwischen Winklern und Obervellach 30 Kilometer Entfernung ist, offensichtlich ist ihm entgangen, dass zwischen St. Veit und Feldkirchen 26 Kilometer Entfernung ist. Es ist ihm auch entgangen, dass zwischen Greifenburg und Hermagor 27 Kilometer Entfernung ist und dass zwischen Hermagor und Kötschach-Mauthen 31 Kilometer Entfernung ist. Das ist also ein Beitrag auch zur Versachlichung. Ich habe mir die Mühe gemacht, zu recherchieren, wie zwei ehemalige Gendarmerie-Rayone nach der Postenzusammenlegung funktionieren, von der sogenannten Bestreifung her. Im Jahr 2001 wurden Ossiach und Sirnitz gesperrt. Wir haben auf Grundlage von Dienstplänen nachweisen können, dass es dort bei Weitem nicht die versprochene Außendienstpräsenz der Polizei gibt, wie sie uns bei der ersten Dienststellenstrukturreform versprochen wurde. Wir haben im Jahr 2007 das zweite und dritte Mal darauf aufmerksam gemacht, dass das ein unhaltbarer Zustand ist, insbesondere in Fremdenverkehrsgemeinden. Man hat seitens des Landespolizeikommandos nicht einmal mit den Ohren geschlackert, meine sehr geschätzten Damen und Herren! So wird es auch jetzt kommen. Die Außendienstpräsenz wird nachlassen. Das untergräbt das objektive und das subjektive Sicherheitsgefühl unserer Bevölkerung! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion, von der ÖVP-Fraktion und von der Grünen-Fraktion.)*

Die Wortmeldung des Bundesrechnungshofes, meine sehr geschätzten Damen und Herren, ist mir suspekt. Der Bundesrechnungshof hat meines Wissens bis dato einmal die Polizeiinspektionen in Wien einer Überprüfung unterzogen und zwar im Jahr 2010 und in einer Follow up-Prüfung im Jahr 2013, hat diese Ergebnisse mit München verglichen und hat vorgestern in der Aussendung gesagt: „Was für Wien und München okay ist, ist sicherlich auch für die ländliche Region okay.“ Ich halte das eher für eine politische Aussage als für eine fundierte, nachgewiesene Aussage aufgrund von Untersuchungsergebnissen. Ich darf Ihnen nur einen Satz – einen Satz! – aus dem Rechnungshofbericht des Jahres 2013 zitieren: „Ein Instrument zur systematischen Erhebung und damit kontinuierlichen Überprüfung des Außendienstanteiles gab

Seiser

es nicht. Die mit März 2012 zur strukturierten Dokumentation des Dienstes der Sicherheitsexekutive eingeführte elektronische Dienstdokumentation war zur Auswertung der tatsächlich erbrachten Außendienstpräsenz nicht geeignet.“ Das heißt, ich frage mich: Was ist die Grundlage des Bundesrechnungshofes, der Innenministerin, ungefragt und ungeteilt Beifall zu zollen, was ihr Dienststellenkonzept betrifft? *(Vorsitzender: Noch eine halbe Minute Redezeit!)* Eine nicht nachvollziehbare Handlung meinerseits!

Nur noch einen Punkt. Der Landeshauptmann hat es nicht notwendig, dass ich ihn hier verteidige. Der Landeshauptmann hat, obwohl es schon der erste Affront der Ministerin war, ihren Kabinettschef nach Kärnten zu schicken und nicht selbst zu kommen, die Verhandlungen aufgenommen. Der Landeshauptmann hat ein Konzept und eine Variante vorgelegt. Das ist mit einem Schlag vom Tisch gewischt worden. Man hat den Landeshauptmann *(Vorsitzender: Bitte, zum Schluss zu kommen!)* dann versucht, dazu zu verführen, bei der Schließung von Polizeiposten Basarmethoden anzuwenden, meine sehr geschätzten Damen und Herren! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion, von der ÖVP-Fraktion und von der Grünen-Fraktion.)* Gott sei Dank ist der Landeshauptmann davor gefeiert, Basarmethoden anzuwenden! *(Vorsitzender: Herr Abgeordneter Seiser, die Redezeit ist überschritten! Bitte, zum Schluss zu kommen!)* Ich bedanke mich für deine Großzügigkeit! Ich möchte den Satz nur noch beenden. Gott sei Dank ist der Landeshauptmann davor gefeiert, die Sicherheit in unserem Bundesland auf einem Basar zu verhandeln! Danke für die Aufmerksamkeit und ich ersuche um die Dringlichkeit! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion, von der ÖVP-Fraktion und von der Grünen-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Als Nächster zu Wort gemeldet in der Sache ist der Herr Abgeordnete Korak. Ich bitte ihn ans Rednerpult!

Abgeordneter **Korak** (BZÖ):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Verehrte Damen und Herren auf der Zuschauertribüne! Werte Medien und auch Zu-

hörer zu Hause an den Internetgeräten! Der Klubobmann Seiser hat gerade gesagt, wir sollten zurück zur Sache kommen. Ich gebe ihm vollkommen recht. Wir sollten im Sinne der Bevölkerung sachlich darüber diskutieren. Aber man muss schon eines sagen: Wenn aus Wien der Wind nach Kärnten kommt, dann sollte Wien auch wissen, dass der Sturm von Kärnten retour kommt. Eines vermisste ich schon beim Landeshauptmann: Wenn zwei Fachbeamte von der Ministerin kommen und ihm einen Zettel vorlegen, ohne dass er davon etwas gewusst hat, warum hat er nicht sofort eine Pressekonferenz einberufen und die zwei Herrschaften – *(Unruhe in der SPÖ-Fraktion.)* – stopp, stopp, stopp – beide Herrschaften vor laufender Kamera wieder zurück nach Wien geschickt und ihnen ausgerichtet, dass es in Kärnten so nicht funktioniert? *(Beifall von Abg. Mag. Trodt-Limpl, von der F-Fraktion, von Abg. Mag. Schalli, vom TS.)* Das wäre im Sinne der Kärntnerinnen und Kärntner gewesen, die Fachbeamten sofort zur Ministerin zu schicken und zu sagen, wenn du nicht vernünftig mit Kärnten und mit der Bevölkerung redest, dann kannst du dir diesen Zettel wieder mitnehmen! Das erwarten wir uns als erstes! Aber nicht so, wie du gesagt hast, auf dem Basar verhandeln! Es ist schon klar, er verhandelt es nicht auf dem Basar! *(3. Präs. Lobnig: Und sich nicht aus der Verantwortung schleichen!)*

Aber jetzt kommen wir auf eines zurück. Kollege Scherwitzl, du weißt selbst, der Posten Pischeldorf ist betroffen. Das können wir so ja nicht hinnehmen, dass Beamte aus Wien sagen, dass der Posten Pischeldorf zugesperrt wird, obwohl im heurigen Jahr schon fünf Einsätze seitens des Roten Kreuzes auf den Magdalensberg geflogen worden sind, weil in Klagenfurt das Nebelloch war und sie nicht landen konnten. Jetzt frage ich mich: Was ist wichtiger, ein Menschenleben oder einen Polizeiposten zuzusperren? Ich glaube, für uns alle ist das Menschenleben wichtiger, als dass der Polizeiposten zugesperrt wird, damit der Patient schnellstmöglich ins Krankenhaus kommt. Markus, und wenn du jetzt so schaut, mir so aufmerksam zuhörst, dann hör bitte genau zu und richte das bitte dem Gabriel auch aus, dass ein Menschenleben wichtiger ist, als einen Posten in einer Region wie Pischeldorf zuzusperren! Der Posten Pischeldorf ist ausgerüstet, ausgestattet – bestmöglichst! – und hat die Ressourcen nach oben. Im Gegen-

Korak

zug: Maria Saal – klein, eng. Wie sollen dort die ganzen Beamten unterkommen? Die nächste Frage, die sich mir stellt: Wer wird denn in Zukunft bei den Fußgängerübergängen für die Schülersicherheit sorgen, für die Kindergärtnerinnen und Kindergärtner, für die Kleinkinder sorgen? Wer wird das machen? Geschweige denn: Wer wird denn in Zukunft vor Ort sein, wenn der Rettungshubschrauber kommt? Das geht sich zeitlich nicht aus! Denn ein Heli fliegt schneller und ist schneller vor Ort als die Streife, die unterwegs ist. Denn wenn ich von Maria Saal hergehe und sage, er muss nach St. Filippen kommen, geht sich das zeitlich nicht aus! Geschweige denn, wenn er nach Poggerdorf kommen muss, geht sich das nicht aus! Von Pischeldorf Richtung Klagenfurt gibt es keinen Polizeiposten mehr.

Das Nächste, was ich anmerken möchte, ist Galizien. Gallizien wird zugesperrt, weil dort nur vier Beamte sind. Ruden wird zugesperrt, weil dort fünf Beamte sind. Wenn man der Ministerin Glauben schenken darf, wie man hört, kommen alle neun Beamten nach Völkermarkt in einen baufälligen, alten Bunker der Polizei in Völkermarkt, der jetzt schon aus allen Nähten platzt, dann frage ich mich: Wo werden diese neun Beamte dann in Völkermarkt sitzen und ihre Arbeit leisten? Denn sie haben keinen Arbeitsplatz! Der Schwachsinn, dass sie mehr auf der Straße sind, das ist ja wohl der größte Schwachsinn, den man seitens Wien hören kann! Wenn ein Beamter heute – nehmen wir das Beispiel her – eine Führerscheinabnahme macht, hat er genauso die bürokratische Arbeit zu leisten und am Polizeiposten zu schreiben, so wie alles andere. Das heißt, er ist nicht mehr vor Ort, sondern er hockt genauso in der Schreibstube drinnen! Ich bitte jetzt, wie wir es schon bei den Aussendungen gemacht haben, um einen Schulterchluss der Kärntner Parteien, gegen Wien vorzugehen im Sinne der Sicherheit für Kärnten und für die KärntnerInnen. Danke schön! *(Beifall von Abg. Mag. Trodt-Limpl, von Abg. Mag. Schalli, von der F-Fraktion, vom TS.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Als Nächster in der Sache zu Wort gemeldet ist der freiheitliche Klubobmann Mag. Leyroutz. Ich bitte ihn ans Rednerpult!

Abgeordneter **Mag. Leyroutz** (F):

Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr Kollege Seiser! Inhaltlich stimme ich mit dir in Bezug auf die Kritik vollkommen überein. Es wäre jetzt nur wünschenswert, wenn die Linie der SPÖ, auch der Bundes-SPÖ, der ÖVP, der Grünen und auch der anderen Parteien eine ehrliche und nachvollziehbare wäre. Denn es stimmt nicht, dass der Herr Landeshauptmann das alles erst kurzfristig erfahren hat, denn das Thema wurde das erste Mal im Wiener Nationalrat am 17. Dezember behandelt. *(3. Präs. Lobnig: So!)* Und am 17. Dezember war das erste Mal klar, dass beabsichtigt ist, dass es zu Postenschließungen kommen wird. Das Ergebnis war, dass lediglich die Freiheitlichen im Nationalrat dagegen gestimmt haben. Alle Abgeordneten der Grünen, auch der ÖVP und der SPÖ, haben für die Schließung gestimmt und für das neue Budgetprogramm. Soviel zu den Fakten! *(3. Präs. Lobnig: Super! So schaut's aus!)* Wir als Freiheitliche haben, beginnend ab dem 17. Dezember, alle Medien informiert. Wir haben die Bevölkerung informiert und treiben das Thema seit mehreren Wochen voran mit dem Ergebnis, dass es gestern im Parlament abermals eine Abstimmung gegeben hat und hier den Entschließungsantrag der FPÖ, dass nämlich keine Schließung erfolgen sollte, weder in der Steiermark noch in Kärnten noch in anderen Bundesländern. Da gibt es ein interessantes Abstimmungsverhalten: Für die ÖVP hat der Herr Obmann natürlich für die Schließung und gegen den Antrag gestimmt, Köchl von den Grünen für die Schließung, gegen den Antrag, Muttonen – SPÖ – gegen den Antrag. Also ihre eigenen Kärntner Abgeordneten haben klar und deutlich für die Schließung der Polizeidienststellen gestimmt. *(Abg. Seiser: Und die drei anderen?)* Die Frau Mlinar hat ebenfalls für die Schließung gestimmt, unsere freiheitlichen Abgeordneten selbstverständlich dagegen. *(Es herrscht Unaufmerksamkeit im Hause.)* Der Herr Lippitsch ist hinaus gegangen. Das sind die Informationen. *(Anhaltende Unruhe im Hause.)* Faktum ist, eure Linie ist leider nicht so nachvollziehbar. Der Herr Landeshauptmann hat das schlicht und einfach verschlafen, rechtzeitig auf den Zug aufzuspringen und es gleich zu machen wie der Herr Genosse Häupl, der offensichtlich für Wien 1.000 zusätzliche Polizisten herausverhandelt hat, was ja auch logisch und nachvollziehbar ist,

Mag. Leyroutz

wenn man anschaut, dass in Wien ja die Grünen ihr Unwesen treiben.

Dann komme ich schon zum nächsten Punkt: *(Einwand von Abg. Dr. Lesjak.)* Wenn man sich den Akademikerball ansieht, wenn man sich anschaut, dass Ihr Parteimitglied, die Frau Wulz Janine, mit dem „Schwarzen Block“ „still fighting“ weiter marschiert, dann muss man sich schon fragen: Wie stehen denn die Grünen auch in Kärnten zu Gewalt? Bei uns hätte so jemand, der bei gewalttätigen Demonstrationen mitmarschiert, der Leib und Leben anderer Personen gefährdet, das bewusst in Kauf nimmt, bei uns hätte so jemand keinen Platz. Aber die Grünen sind da offensichtlich ein wenig anders. Wir werden uns auch inhaltlich dem Antrag der SPÖ dementsprechend anschließen. Wir sind ganz klar gegen jegliche Schließungen weiterer Dienststellen! Man darf einen Teilaspekt nicht vergessen, das ist die Rettungskette und die regionale Struktur in Kärnten und in Niederösterreich. Da komme ich zum Kollegen Malle. Es ist durchaus möglich, dass dort die Anzahl von 7.800 Personen pro Dienststelle durchaus angebracht ist. Das funktioniert in Kärnten aber nicht. Wenn ich mir anschau, dass in Oberkärnten dann die Leitstelle in Spittal Hubschraubereinsätze und diverse andere Sachen koordinieren soll – und das wird ja in erster Linie nur die Polizei machen können – wie soll ein Spittaler genau wissen: Wo sind die Landeplätze? In der Teichl oder in den anderen Gräben? Das wird nicht funktionieren. Das ist unverantwortlich. Ein Standortkonzept, das strukturell wirklich daneben ist, das auch nachweislich keine Einsparungen bringt – das hat auch die Mikl-Leitner zugestanden – ist nicht zielführend, nicht sinnvoll, schadet der Bevölkerung, schadet Kärnten und ist daher abzulehnen! Das ist dringend neu zu verhandeln und Kärnten darf das nicht hinnehmen! Danke! *(Beifall von der F-Fraktion, von Abg. Mag. Schalli, vom BZÖ und vom TS.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich der Klubobmann der ÖVP, Abgeordneter Ferdinand Hueter. Ich bitte ihn ans Rednerpult!

Abgeordneter **Ing. Hueter** (ÖVP):

Herr Präsident! Hoher Landtag! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer auf der Tribüne! Ja, wir sind im Zeitalter der Reformen gelandet. Ich höre von allen Seiten, intelligentes Sparen ist angesagt. *(Zwischenruf von Abg. Mag. Schalli. – Abg. Mag. Leyroutz: Da wird ja nicht einmal gespart!)* Darf ich einmal reden? Entschuldigung! Es kann sich jeder zu Wort melden. Dann höre ich, wie die Gemeinden Kooperationen eingehen – etwas ganz Wichtiges! Da haben wir heute einen Gipfel beschlossen bzw. eine Enquete zum Thema „Sicherheit.“ Da reden wir dann von den Experten. Dann machen wir Expertenkreise. Zum Schluss sind dann 36 Experten da herinnen, weil das, was die anderen Experten gesagt haben, ist ein Blödsinn, weil wir die Reformen sowieso nicht brauchen. Dann lehnen wir das wieder ab, weil wir da im Landtag die Verwaltungshoheit haben. Bitte, mir dieses Spiel auch einmal zu erklären, damit ich mich auch noch auskenne vor lauter vielen Reformen! Dann gibt es einen Landesrechnungshof, einen Bundesrechnungshof, der schon zehn Jahre von Reformen redet. Dann gibt es irgendwo – vielleicht haben das einige auch schon vergessen – auf Bundesebene eine Koalition. Das Übereinkommen war erst im Dezember 2013 dort drinnen. Ich sage jetzt gar nicht, wer da dabei war. Ich lese es einmal vor, damit auch die, die da herinnen sitzen, wissen, was in Wien geschrieben worden ist. Das hat nicht der Hueter Ferdl oder die ÖVP gesagt, sondern das steht da drinnen im Bericht „Arbeitsprogramm der österreichischen Bundesregierung/Inneres:“ „Sicherstellung einer zeitgemäßen Polizeiarbeit durch einen zielgerichteten Personaleinsatz, eingebettet in eine leistungsfähige Organisation zur Gewährleistung einer hohen Außendienstpräsenz sowie Ausbau des Bürgerservices und Reduktion des Verwaltungsaufwandes für BürgerInnen und Behörden.“ Dann gibt es da weiter einen Auszug aus dem Regierungsprogramm, also diesen zielgerichteten Personaleinsatz. Ganz zum Schluss steht auch noch diese Modernisierung der Ausrüstung und Infrastruktur:

Polizisten und Polizistinnen erhalten die beste Unterstützung durch Aus- und Fortbildung, Schaffung einer leistungsfähigen Organisation und, und, und. Alles sehr zu begrüßende Dinge. Dann gibt es eine Ministerin, die genau das, was

Ing. Hueter

da drinnen steht, umsetzt und zum Schluss heißt es, diese Scheiß- oder – Entschuldigung! – diese böse ÖVP sperrt in Österreich die Posten zu. In Kärnten sind der Obernosterer, der Hueter und wer noch alles, für die Postenschließungen, nur die SPÖ, die Grünen, das BZÖ und wie sie alle heißen, die sind für die Erhaltung. So schaut's aus! Nur, damit man einmal ungefähr in etwa diesen Kreislauf weiß, damit wir wieder zurückkommen zur Realität und zu den Fakten. Und dieses intelligente Sparen, das ich heute oder in den letzten Jahren auch schon so oft gehört habe, (*Abg. Mag. Schalli: Was wird denn eingespart?*) ich bin ja sehr gespannt, wie diese Reformen in Kärnten dann kommen werden, wo wir alle reden, die Reformen müssen kommen im Krankenanstaltenbereich, im sozialen Bereich, die Verwaltungsreform muss dringend kommen, heute haben wir auch gehört, sogar der Naturschutz muss dringendst reformiert werden, dann bilden wir wieder die Arbeitskreise, dann bilden wir Enqueten, dann reden wir wieder gescheit und zum Schluss sind wir wieder bei den 36 ganz großen Experten da herinnen, Entschuldigung, 35, ich bin keiner! Das will ich sagen, es sind nur 35 Experten und Expertinnen, die dann zum Schluss da herinnen wieder sagen, kommt überhaupt nicht in Frage, weil heuer sind Gewerkschaftswahlen, im nächsten Jahr sind Gemeindewahlen, irgendwann im Herbst Personalvertretungswahlen, das können wir auch danach machen. Aber danach sind wieder ein paar Wahlen, geben wir das ganz, ganz weit weg. Wir wissen zwar beim Budget ganz genau, wir stehen vor der Wand und schauen schon hinunter, aber Reformen müssen her! Es müssen Reformen her, liebe Freunde! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion. – Abg. Mag. Schalli: Nicht ein Euro wird eingespart! Was ist denn das für eine Reform?*) Ja, der Schalli! Ich weiß, du hast andere Sorgen! Aber Reformen, die zu machen sind, sind natürlich auch da irgendwo in dem Bereich. (*Zwischenruf von Abg. Tiefnig.*) Warte einmal! Schau, ich habe gesagt, ich bin kein Experte! Aber da gibt es ja Experten! Und diese Mär muss einmal aufhören bitte, wo es geheißt hat, der Bund da draußen, (*Der Redner mit Blick auf 2. Präs. Schober:*) ich glaube, du warst das, Herr Präsident, wo du gesagt hast, die „Bösen“ sind im Bund draußen, (*Zwischenruf von 2. Präs. Schober.*) so quasi die Experten. Entschuldigung! Das war der, (*Der Redner macht eine Gedankenpause.*) ist ja wurscht, wer. Wisst ihr,

wo diese Experten gewesen sind? In Kärnten! In Kärnten! Die haben einen Vorschlag gemacht und jetzt sind wir beim Landeshauptmann. Dieser Vorschlag hätte nicht das Licht der Öffentlichkeit erblicken können und auch sollen, (*Vorsitzender: Noch eine halbe Minute!*) weil – ich werde es euch sagen – es ist eine fachliche Beurteilung (*Zwischenruf von 2. Präs. Schober.*) – warte einmal, darf ich bitte ausreden? – eine fachliche Beurteilung und dann ist zu verhandeln. Wie in allen anderen Bundesländern! Kärnten ist nicht die Ausnahme, die Sonderstellung, es ist in allen Bundesländern gleich! (*Abg. Tiefnig: Ferdi! Das ist ja keine Viehversteigerung!*) Dann waren sie hier, dann hat es geheißt, wir halten bis Montag dicht. Der Herr Landeshauptmann ist in die Öffentlichkeit gegangen und dann ist dieses Papier mit 30 Dienststellen an die Öffentlichkeit gekommen. Am Montag um 18.30 Uhr letztes Telefonat zwischen Innenministerin und Herrn Landeshauptmann. (*Vorsitzender: Bitte zum Schluss zu kommen, Herr Klubobmann!*) Dort wurden noch zwei Stellen in Aussicht gestellt und da hätte man für Herrn Novak Günther Mallnitz und den Posten hier Klagenfurt herausverhandeln können, weil da wäre es gescheit gewesen, noch zwei mehr. Das ist nicht passiert und dann reden wir von „Basar“! Und jetzt komme ich zum Schluss. (*Abg. Dr. Lesjak: Redezeit!*) Dann muss ich mich wieder melden! (*Vorsitzender: Ja, bitte, eine zweite Wortmeldung!*) Ja, gut! Herr Präsident, herzlichen Dank, ich melde mich noch einmal zu Wort! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Die Frau Abgeordnete Lesjak hat sich zur Geschäftsordnung zu Wort gemeldet.

Abgeordnete **Dr. Lesjak** (GRÜ):

Herr Präsident! Zur Geschäftsordnung! Ich begehre eine tatsächliche Berichtigung. Es ist nicht so, wie der Kollege Klubobmann Leyrouitz behauptet hat, dass die Frau Janine Wulz andere Personen an Leib und Leben gefährdet hätte. (*Abg. Pirolt: Das hat er nie behauptet!*) Das stimmt nicht, das möchte ich berichtigen. Vielmehr ist wahr, dass wir uns von jeglicher Art

Dr. Lesjak

von Gewalt distanzieren und Gewaltbereitschaft ablehnen, sei es Gewalt in der Sprache oder physische Gewalt. Egal, von welcher Seite, Gewaltfreiheit ist ein Grundwert. Und wenn andere anders handeln, dann möchte ich mich davon distanzieren! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion, der ÖVP-Fraktion und der Grünen-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Zweite Präsident, Abgeordneter Schober. Bitte ihn ans Rednerpult!

Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen, vor allem von der ÖVP! Lieber Ferdi und alle von der ÖVP! Ich weiß, ihr tut euch nicht leicht, das ist mir völlig klar, weil alleine die Argumente, die ich von euch höre, das ist genau diese durchgestylte Linie, die vom Ministerium ausgegeben wird, die geht bis herunter. Das glauben euch ja die eigenen Funktionäre nicht! Was hat denn der schwarze Vizebürgermeister von Maria Saal öffentlich gesagt? „Bitteschön, bleibt dort, wo ihr seid, ihr kommt dem eh nicht aus und auskennen tut ihr euch auch nicht!“ Das habe nicht ich gesagt, das muss man ganz offen ansprechen. Ich weiß, es geht euch nicht gut. Aber etwas muss man (*Abg. Ing. Hueter: Mir geht es nicht schlecht! Mir fehlt nix!*) schon sagen, lieber Kollege Malle, so gern ich dich mag, man sollte dort reden, wo man sich auskennt. Jetzt bin ich aber nicht so selbstherrlich und sage, ich kenne mich da aus, keine Frage. Ich kenne mich in der Wirtschaft nicht aus, sage ich auch ganz offen, aber ich nehme ein kleines Recht für mich in Anspruch, mich bei der Exekutive ein bisschen auszukennen, denn immerhin bin ich 40 Jahre auf der Straße und in der Bevölkerung „herumgeirrt“ und habe heute noch die besten Kontakte zur Exekutive. Das ist so. Aber genau du redest so, wie alle Experten reden! Du sitzt irgendwo am Schreibtisch, nimmst einen Zirkel und sagst, so muss das Gebiet sein und redest von irgendwelchen Zahlen, die man dividieren muss, dann kommt man auf die richtige Zahl. Das ist nicht so! Es funktioniert nicht in der Exekutive, Ferdi! Ich gebe dir recht, Reformbedarf besteht, aber wisst ihr wo der be-

steht? Intern! In der Exekutive intern! Und wenn man immer von den Zahlen redet, dann sage ich euch etwas. Der sogenannte „kleine Polizist“ draußen am Posten ist mit Arbeit eingedeckt von oben bis unten. Der schafft das nicht mehr! Jetzt haben wir immer davon geredet, die EDV, die Technik hat eine Erleichterung gebracht. Ja stimmt, hat sie gebracht, was die Kommunikation betrifft und, und, und. Aber noch einmal: Ihr müsst ja selber zugeben, wir arbeiten alle mit Computern, da füttern wir hinein. Aber um diese Zahlen hineinfüttern zu können, muss man sie zuerst einmal irgendwoher kriegen. Und das macht der kleine Polizist draußen. All diese Statistiken, von denen wir alle reden, die muss der kleine Polizist einsammeln, damit sie überhaupt dorthin kommen. Da kommt er ja gar nicht mehr zur eigentlichen Arbeit. Und jetzt gibt es eine großartige Aussendung von Gabriel Obernosterer, der sagt, die Belastungszahlen. Wenn heute ein Posten nur 10, 12 oder 30 oder wie viele Leute auch immer hat, den können wir eh zusperren, weil der tut eh nichts. Ja, weil er keine Leute hat, weil er nicht hinaus kann, weil er mit Arbeit und Bürokratismus eingedeckt ist! Und habt ihr schon einmal nachgedacht: Wir gründen eine Spezialeinheit nach der anderen, habt ihr schon einmal nachgedacht, von wo die Leute herkommen? Das sind großteils jene Leute, die am Papier draußen stehen auf den sogenannten kleinen Dienststellen und drinnen in einer Spezialeinheit Dienst machen. Dann schreien wir alle, wieder eine Spezialeinheit, die richtig und notwendig ist, keine Frage, die brauchen wir, die Spezialisten, ja, aber Entschuldigung, die Leute werden von draußen abgezogen! Da gibt es so eine schöne Statistik über die Dienststellen in Kärnten mit der Personalanzahl. Aber die stimmt nicht, das ist der tatsächliche Plan am Papier! In Wahrheit ist das nicht so, weil die woanders eingesetzt sind. Liebe Freunde, das ist die Wahrheit, das muss man ganz offen zum Ausdruck bringen. Und der Personalstand ist immer der gleiche geblieben. Ich kann mich noch erinnern, als wir Sozialdemokraten uns immer für mehr Personal für die Exekutive eingesetzt haben. Da wart aber ihr, liebe Freunde von der ÖVP, diejenigen, die nicht mitgegangen sind. Na klar, weil ihr die Order von oben bekommen habt. Oder: Sobald ihr einmal eine Presseaussendung losgelassen habt, wisst ihr, was dann war? Dann habe ich sofort vom BMI über die LPD in Klagenfurt eins drüberbekommen, der Schober braucht

Schober

nicht herumzunörgeln, er kennt sich nicht aus. Aber jetzt geht das einfach nicht mehr! Ich gebe euch vollkommen recht, Reformen sind notwendig. Und ich sage euch noch etwas, 33 Jahre lang bin ich als Kriminalbeamter, als sogenannter „Kieberer“ im Außendienst gewesen. Jetzt reden wir immer von den Einsatzzeiten, ob jemand 4, 10, 20 oder 30 Kilometer wohin fahren muss. Wir reden heute nur mehr von Anlassfällen. Wenn irgendwo der Hut brennt, dann wird man wahrscheinlich am Gemeindeamt auf den Knopf drücken können, dann wird eine Streife kommen. Ja! In 5, 10, 20 Minuten oder was weiß ich in welcher Zeit auch immer. *(Vorsitzender: Noch eine halbe Minute Redezeit!)* Aber die eigentliche Arbeit eines Polizisten und vor allem jene eines Kriminalpolizisten ist es, Kontakt zur Bevölkerung herzustellen und von dort Informationen zu erhalten. Das leidet in diesem System schon seit Jahren und das gehen wir nicht an. Um zum Abschluss: Habt ihr schon einmal nachgedacht, wieviel mehr Häuptlinge es gibt und um wieviel weniger sogenannte Indianer es draußen gibt? Die Häuptlinge nehmen immer mehr zu und die Indianer sind die, die arbeiten sollen, aber nicht mehr können, weil man ihnen das Werkzeug nicht gibt. Die nehmen immer mehr ab, das ist die Wahrheit. Ich danke! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion, der ÖVP-Fraktion, der Grünen-Fraktion, der F-Fraktion und dem Team Stronach.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Als Nächster zu Wort gemeldet ist noch einmal der Klubobmann der ÖVP, Ferdinand Hueter. Bitte ihn ans Rednerpult!

Abgeordneter **Ing. Hueter** (ÖVP):

Herr Präsident! Hoher Landtag! Es ist eigentlich nicht meine Art, mich noch einmal zu melden, aber ich bin beim ersten Beitrag leider Gottes mit der Zeit nicht ausgekommen und um Sie nicht übermäßig zu strapazieren, möchte ich es in aller Sachlichkeit noch einmal weiter versuchen. Ich möchte nur eines feststellen: Von der ÖVP hängt die Glückseligkeit nicht ab, ob da in Kärnten oder in Österreich diese Reform durchgezogen wird, ja oder nein, aber zu etwas zu stehen, das, glaube ich, ist das Gebot der Stunde!

Da gibt es eine Koalition, sowohl draußen als auch herinnen, und wenn das draußen ausgemacht wird, kann man nicht immer gleich sagen, so wie es halt viele andere immer getan haben, die da draußen in Brüssel und weiß ich wo, auf der ganzen Welt, nur da herinnen tun wir nichts. Da muss man auch einmal die Ehrlichkeit besitzen und sagen, nein, wir wollen keine Reform, wir brauchen sie nicht und es bleibt alles beim Alten. Ja! Damit habe ich auch kein Problem. Glaubt ihr, deswegen schlafe ich schlechter? Ganz bestimmt nicht! Ganz im Gegenteil, aber das, was da Einige von sich geben, ist so etwas von unehrlich und so halbherzig. So quasi: „Wasch mir den Pelz, aber nass werden darf ich nicht, um Gottes willen, das soll irgendjemand anderer machen!“ Das ist einfach nicht ehrlich! Und noch einmal zum ganzen Thema Reform. Ich bin bei Gott kein Spezialist und kein Experte, überhaupt nicht, *(Abg. Treppenbrein: Das glauben wir dir eh!)* aber das haben wir alle hier gefordert, die Experten sollen uns, dem Landtag oder in dem Fall der Bundesregierung Vorschläge bringen. Und die Experten waren im Landespolizeidienst unten, in der Zentrale. Die haben die Vorschläge für Kärnten erarbeitet und das waren wesentlich mehr als die jetzigen 22. Das war die fachliche Beurteilung und daneben gibt es diesen Spielraum. Ihr habt gesagt, das ist das Verhandeln am Basar, ich sehe das als ganz normal und wenn ich als Bürgermeister weiß, meine Verhandlungsposition ist, mit Muskeln zu spielen, die ich nicht habe, wo ich nicht einmal ein Vetorecht habe, setze ich mich zum Tisch. Und wenn ich mich zehn Mal hinsetze zum Tisch! Jetzt komme ich zu etwas, schade dass der Kollege Leyrouitz nicht da ist! Der Kollege Landesrat Ragger hat vor zweieinhalb Wochen in der Landesregierung eine Resolution eingebracht „Schließung der Polizeidienststellen in Kärnten“. Abgelehnt von SPÖ, von uns auch und von den Grünen mit der Begründung, wird verhandelt. Am vorigen Freitag habe ich dann auf einmal gehört, „ich bin überrumpelt worden“, „ich weiß von allem nichts, was da passiert“, „Dienststellenschließungen, um Gottes Willen, was ist denn das?“ Also, Hilfe! Das ist für mich nicht Seriosität! Ich würde mich das als Bürgermeister in tausend Jahren nicht getrauen! Wenn ich etwas tue, dann tue ich es. Wenn es falsch war, muss ich dazu stehen und kann es morgen besser machen. Aber herzugehen und zu sagen, der und der und der da hinten, alle sind schuld,

Ing. Hueter

nur ich nicht, das ist nicht mein Ansatz, liebe Freunde! Und das habe ich auch früher schon gesagt, mir wird angst und bange, wenn ich dann weiß, in Kärnten werden wir reformieren, das wissen wir alle als Bürgermeister, im sozialen Bereich, das geht so nicht mehr, bei den Krankenanstalten, das geht überhaupt nicht mehr so weiter und die Verwaltungsreform müssen wir sofort angehen, nur, wir tun nichts, weil dann kommen wieder die Experten, wie ich schon früher gesagt habe. Das ist einfach unehrlich. Und noch einmal zur Sicherheit. Jetzt muss ich etwas Grausiges sagen, aber es ist die Wahrheit und deswegen sage ich es auch: Es liegen beim LH Anträge vor auf Personalversetzungen, wo es keinen zweiten Bewerber gibt, wo der Dienstständige sofort woanders hingehen würde, wo es Verbesserungen gäbe, nur werden sie nicht unterschrieben. *(2. Präs. Schober: Stopp! Stopp!)* Nicht komisch, nicht Stopp, Stopp, es ist leider so! Bitte nachschauen, Rudl, es ist leider so! Schau, wenn wir heute mit Feuer spielen, dann muss ich aufpassen, dass ich nicht womöglich im Feuer umkomme. Und das ist ein Problem! Du weißt genau, was ich sage! Siehst du, jetzt sind wir dort! Und das ist unseriös! Ich will nichts anderes sonst und ich verteidige ehrlich gesagt, auch nicht die Ministerin oder ich bin nicht die ÖVP, Entschuldigung! Aber da gibt es eine Bundeskoalition, da steht das Schwarz auf Weiß, die SPÖ hat gestern draußen noch einmal zugestimmt, „Ja, das machen wir!“ Und dann auf einmal sagen die in Kärnten herinnen, nein, aber in Kärnten muss das ganz anders sein! *(Abg. Tiefnig: Bis zum Strasser draußen!)* Kärnten ist ja wahrscheinlich Slowenien, gell? Alfred, wo ist denn Kärnten? *(Abg. Tiefnig: Bis zum Strasser draußen!)* Nein, ich bin nicht beim Strasser, ich bin jetzt da in Kärnten! Nein, ich bin nicht beim Strasser, reden wir von den Fakten, Alfred! Und du weißt es ganz genau, wir sind selber Betroffene von der ersten Reform. Ich bin selber Bürgermeister und ich verstehe jeden Bürgermeister, ich sage euch das. Ich bin selber nach Wien gefahren, ich habe mir das angetan! Ich war draußen mit meinem Freund Gottfried Mandl, mit meinem Freund Ambros Wernisch. Wir sind zum Minister gefahren und haben das draußen deponiert. Es war die Reform vorbei, leider! *(Vorsitzender: Eine halbe Minute noch!)* Jawohl, Herr Präsident! Heute ist Folgendes in der Zeitung gewesen: Die Gemeinde Rosegg hat eine Gemeinderatsresolution gemacht und hat

schon den nächsten Schritt gesetzt, wenn es so weit kommt, schauen, kooperieren, mit welcher Gemeinde geht das gut, mit welchen Dienstposten, und ich glaube, da ist der Spielraum, den jetzt auch die Gemeinden, die Bürgermeister nutzen sollten. Schauen wir gemeinsam, dass wir etwas zusammenbringen! Soviel Realist bin ich auch, ich glaube kaum, dass wir diese Reform noch einmal aufmachen können. Wenn ja, bin ich sofort dabei, wenn statt 22 nur 15 geschlossen werden, no na nit, aber dann darf man in Zukunft von Reformen wirklich nur mehr halbherzig reden! Seid mir nicht böse! *(Beifall von der ÖVP-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Als Nächster zu Wort gemeldet in der Sache ist der Abgeordnete Pirolt, Bürgermeister aus dem Gurktal. Bitte ihn ans Rednerpult!

Abgeordneter **Pirolt** (F):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Soweit sollen die Reformen nicht gehen, dass ich Bürgermeister des Gurktales werde. Das wäre auch ein falscher Ansatz. Dann sind wir genau da, wo wir eh sind! *(Heiterkeit im Hause.)* Lieber Herr Kollege Ferdi Hueter, ich bin auch Bürgermeisterkollege und du weißt ganz genau, dass du das, was du heute da von dir gibst, nicht wirklich selber auch glaubst. *(Abg. Ing. Hueter: Selbstverständlich!)* Du kannst es auch gar nicht, denn die Sicherheitsdebatte, die Frage der Sicherheit, wie sie beim Menschen ankommt, die kann man nicht statisch abarbeiten mit irgendwelchen Beamten. Dann könnte man so wie mit einem Zentralcomputer die ganze Welt von einem Punkt aus bearbeiten und verwalten. Das geht nicht! Sondern der Sicherheitskörper hat die Aufgabe, die Menschen draußen vor Ort zu kennen und mit ihnen im Vier-Augen-Kontakt zu sein! Die Sicherheit ist nicht diejenige, dass man schaut, ob die Führerscheine alle zu Recht bei den Führerscheinbesitzern sind, sondern die Sicherheit geht von Schulweg sichern angefangen hinunter bis – du weißt es ganz genau – in die Familien, dass man in den Einzelsituationen menschliche Lösungen zustande bringt. Das können die Sicherheitskörper, wenn sie weit entfernt sind – 30, 40 Kilometer – nicht. Weil

Pirolt

allein die angedachte Postenschließung in Metnitz und in Weitensfeld, von Friesach bis Feldkirchen sind es fast 50 Kilometer, da wäre kein Posten mehr gewesen. So etwas allein nur anzudenken, ist ein Irrsinn, es tut mir leid! Das kann nicht funktionieren. Es ist nicht nachvollziehbar, nach welchen Gesichtspunkten da irgendwie Postenschließungen vonstatten gehen, dass man uns Bürgermeister im Grunde nicht mehr fragt. Die Herren Reformer, die studiert sind, erklären uns, wie die Welt funktioniert! Nur, von Hausverstand haben diese Herrschaften alle zusammen keine Ahnung, wie das Leben wirklich funktioniert, tut mir leid! Das geht nicht am Reißbrett, das geht nicht statisch, das geht mit Menschlichkeit, mit Vernunft und mit dem Hausverstand. *(Abg. Trettenbrein: So schaut's aus! – Beifall von der F-Fraktion, von Abg. Mag. Schalli, vom BZÖ und vom TS.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Der Herr Bürgermeister aus Straßburg im Gurktal hat gesprochen. *(Dies wird humorvoll vorgetragen.)* Damit ist die Rednerliste erschöpft. Wir kommen zum Dringlichkeitsantrag der Freiheitlichen. Ich bitte den Landtagsamtsdirektor – *(Einwand von Abg. Dr. Lesjak.)* Entschuldigung, ich lasse noch über den Inhalt dieses Antrages abstimmen. Wer dem zustimmt, bitte ich um ein Handzeichen! – Das ist ebenso mit den Stimmen aller Abgeordneten mit Ausnahme der ÖVP-Abgeordneten eine klare Mehrheit. Wir kommen nun zum freiheitlichen Dringlichkeitsantrag. Bitte um Verlesung!

Schriftführer Direktor **Mag. Weiß:**

Ldtgs.Zl. 25-2/31:

Dringlichkeitsantrag des F-Klubs betreffend keine Schließung von Polizeidienststellen in Kärnten mit folgendem Wortlaut:

Der Landtag wolle beschließen:

Die Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, weitere Verhandlungen mit der Bundesministerin für Inneres zu führen, sodass diese von der Schließung von 22 Polizeidienststellen in

Kärnten Abstand nimmt. Die betroffenen Gemeinden sind in die Verhandlungen mit einzubinden. Dem Land Kärnten ist ein Vetorecht bei der Schließung von Polizeiinspektionen einzuräumen.

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Zur Begründung der Dringlichkeit zu Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Christoph Staudacher von den Freiheitlichen. Bitte ihn ans Rednerpult!

Abgeordneter **Staudacher** (F):

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hoher Landtag! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer auf der Tribüne und zu Hause vor den Internetgeräten! Die Bundesregierung plant aus Budgetgründen die Schließung von 122 Polizeidienststellen. Kärnten ist massiv betroffen. Neben dem unverantwortlichen sicherheitstechnischen Kahlschlag wird speziell im ländlichen Raum bestehende Infrastruktur verbrannt und Arbeitsplätze vor Ort vernichtet. Eines ist auch ganz klar: Jede einzelne Dienststelle und jeden einzelnen Arbeitsplatz, den wir draußen in den ländlichen Regionen verlieren, werden wir nie mehr zurück bekommen. Wir haben die Pflicht, ein klares Zeichen zu setzen und uns schützend hinter die Bevölkerung zu stellen und für jede einzelne Dienststelle zu kämpfen und nicht wie der Herr Landeshauptmann schon beim ersten Windchen aus Wien zu resignieren. Angesichts dieser fatalen sicherheitsreduzierenden Zustände ist dem Land Kärnten und den Vertretern der betroffenen Gemeinden einzuräumen, die Argumente für jede einzelne Schließung zu überprüfen, daher bitte ich um Annahme der Dringlichkeit! *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Als Nächster zur Begründung der Dringlichkeit hat sich der Abgeordnete Bürgermeister Klaus Köchl zu Wort gemeldet.

Abgeordneter **Köchl** (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Mitglieder des Hohen Hauses! Dringlichkeitsanträge heute en masse, was die Schließung betrifft. Ich finde das auch gut und richtig so. Wir werden diesem Dringlichkeitsantrag von der freiheitlichen Partei auch zustimmen, weil es notwendig ist und wir hier wirklich an einem Strang ziehen sollten. An die Adresse vom Bürgermeister, diesmal nicht Klubobmann Hueter, möchte ich schon ein paar Sachen sagen. Wenn der Herr Landeshauptmann von Kärnten jetzt schuld sein sollte, so wie es der Herr Malle auch gesagt hat, dass er da schlecht verhandelt hat, dann finde ich das ganz einfach unfair, weil er war der, der mit seiner sachlichen und kompetenten Art und Weise in Wien noch versucht hat, zu retten, was zu retten ist. Wenn der Herr Rauegger den Bürgermeistern der betroffenen Gemeinden – und sein Sekretariat hat mich auch angerufen – sagt, wir sollten doch jetzt zusammenkommen und reden, dann ist mir das zu spät. Warum wählt ihr von der ÖVP so eine Vorgangsweise? Warum reden wir darüber nicht früher? Du redest da von Gesundheitsreformen, die zu machen sind. Freilich sind sie zu machen, wir werden sie auch machen! Aber wir werden mit den Leuten vorher reden und verhandeln, bis gemeinsam etwas herauskommt. Aber das ist eine Art und Weise, die ich nur so begründen kann, dass die Frau Minister mit ihrem schwarzen Personalvertreter eine Schablone genommen und einmal geschaut hat, welche Posten sind da schwarz besetzt, welche Posten kann ich aufwerten? Denn das wurde in den letzten Jahren ja wohl eindeutig bewiesen: Es ist ja keiner Postenkommandant geworden, der nicht ein schwarzes Parteibuch gehabt hat oder nicht zumindest bei der schwarzen Gewerkschaft gewesen ist. Das habt ihr mit einer 100-prozentigen Sicherheit so gemacht! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion, von der ÖVP-Fraktion und von der Grünen-Fraktion.)* Das ist genau dieses System, das ihr habt und das passt nicht! Ich lasse mir als Liebenfelser Bürgermeister jetzt auch nicht vom Rauegger einen Termin hinaufdrücken und sagen, und jetzt reden wir, damit ich eine Glocke kriege, wo irgendwer anläuten kann, wo jeder ein Handy hat und dort 133 wählen kann. Das brauche ich nicht! Da hat er mich jetzt sehr wohl gefunden. Das finde ich nicht korrekt, was da passiert ist. Dass es am Land draußen sehr, sehr schwierig ist – und heute ist

das schon gefallen – wenn in einem ganzen Gebiet, im halben Bezirk St. Veit kein Posten mehr ist, dann verstehe ich das nicht, dann verstehe ich diese ÖVP-Ministerin ganz einfach nicht! Ich finde das untragbar! Wir müssen da zurück an den Start. Wir müssen da wirklich neu reden. Es geht ganz einfach nicht anders. Die Bevölkerung ist aufgebracht, die Abgeordneten sind aufgebracht, die Bürgermeister zutiefst enttäuscht, wie man so etwas machen kann. Das kann so nicht sein! Der Peter Kaiser ist hinausgefahren und hat noch einmal verhandelt mit einem ganz tollen Konzept von zwölf Posten. Das wäre ohne Weiteres in einer Art und Weise möglich gewesen plus sich das zwei Jahre genau anzuschauen, vor allem, sich die Infrastruktur von den Posten anzuschauen. Was haben die Herrschaften Rauegger & Co da gemacht? Haben sie sich zum Beispiel den Posten in Griffen angeschaut? Ist der gerechtfertigt? In Ruden ist ein neuer, den machen wir zu und in Griffen ist ein altes Haus, das man normal wegschieben muss, da werden wir etwas Neues bauen! So kann es ja wirklich nicht sein! Es sind auch keine Verträge angeschaut worden. Es gibt für 99 Jahre Pachtverträge, wo die Polizisten jetzt heraus müssen. Ist das etwas Sinnvolles? Ihr habt das nicht durchdacht, ihr seid da drüber gefahren. Ich glaube, man kann sparen, aber die Verantwortung liegt bei der Frau Minister. Mit dieser Art und Weise kann es nicht gehen, deshalb zurück an den Start! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion, von der ÖVP-Fraktion und von der Grünen-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Als Nächster zu Wort gemeldet ist zur Begründung der Dringlichkeit der ÖVP-Klubobmann Ferdinand Hueter.

Abgeordneter **Ing. Hueter** (ÖVP):

Herr Präsident! Hoher Landtag! Ich kann euch beruhigen, das letzte Mal zur Sicherheit heute. Aber es sind so viele schöne Dinge, die ich hier jetzt höre, da muss ich fast noch ein paar Dinge sagen. Da fällt mir das Zitat ein: „An euren Taten und an denen des Landeshauptmannes werden wir erkennen, was bei den Verhandlungen herauskommt.“ Punkt 1. *(Abg. Köchl: Er ist ja*

Ing. Hueter

nicht schuld!) Punkt 2: Der Herr Landeshauptmann hat öffentlich bereits zugesagt oder kundgetan, dass er dafür wäre, die vier und fünf Posten zu schließen. Da reden wir von zwölf in Kärnten. Jetzt gibt es am 7. einen großen Polizeigipfel, wo alle 22 drauf sind. Wenn wir die sieben oder acht auch dazu tun, dann sind wir schon über 22. Das heißt im Klartext: Hätte man – (*Abg. Dipl.-Ing. Johann. Willst du noch mehr schließen?*) pass einmal auf! – hätte man das Mandat des Verhandeln angenommen, ich will es nur erklären, dann wären wir auf 18 bis 19 Posten heruntergekommen. Dann hätte man Klagenfurt und Mallnitz als Beispiel, die so, so wichtig sind, das sehe ich auch so, herausverhandeln können. (*Abg. Tiefnig: Wir sind nicht bei einer Versteigerung von Vieh!*) Schau, lieber Alfred, ich weiß, da tust du dir schwer. Du verstehst eines nicht, dass die SPÖ im Bund draußen auch in einer Koalition ist. Du glaubst, draußen bist du frei oder was weiß ich was. Ihr habt zugestimmt. Da hättet ihr Nein sagen müssen! Nicht mir das vorzuhalten! Ich bin ja nicht der Verteidiger der Ministerin! Ich heiße Hueter und mache das, von dem ich glaube, dass es richtig ist, deshalb, glaube ich, sollte man auch bei der Wahrheit bleiben. Und jetzt noch einmal zu dem grauslichen Wort „Reformen.“ Ein bisschen Mut brauchen wir auch. Ohne Mut weiß ich nicht, wie wir in Zukunft dieses Land Kärnten führen werden. Nur so weiter wurschteln – die Finanzreferentin hat uns ja schon bei ihrer Budgetdebattenrede ganz klar gesagt: Wir stehen mit dem Rücken zur Wand. Wenn wir nichts reformieren und alles gleich lassen, dann wünsche ich uns alles Gute! Der SPÖ sage ich noch einmal: Die Glückseligkeit hängt für uns nicht davon ab, dass wir da bei jeder Sitzung über Reform reden, irgendwen antreiben, wer ist schuld und so weiter und zum Schluss wird es heißen, das wollte eh nur die ÖVP und sonst keiner. So gescheit sind wir auch und so lange in der Politik bin ich auch schon, dass ich weiß, Dinge, die nicht gehen, die gehen nicht! (*Zwischenruf von Abg. Tiefnig.*) „Tockern tratzen“, Alfred, das kannst du oben in Irschen machen, da bin ich auch nicht dabei. Das ist einfach Larifari! Dinge, die ausgemacht sind, die in einer Koalition sogar niedergeschrieben sind, die dann nicht eingehalten werden, dann weiß ich nicht, wie man das macht. Bei der Umsetzung bin ich auch dabei. Aber dieser Polizeigipfel ist in meinen Augen mehr als entbehrlich, weil der Herr

Landeshauptmann jetzt schon bei 12 bis 13 Posten gesagt hat, über die kann man reden. Über die anderen, die da sind, da hätte man reden können. Da wäre die Zeit schon längst da gewesen. Ich sage es noch einmal: Der Herr Landesrat Ragger hat das vor zweieinhalb Wochen in der Regierung bereits angekündigt. Da hätte man aktiv werden und sagen können: Sofort einen Gipfel her, sofort hinaus nach Wien und, und, und. (*Abg. Seiser: So ein Blödsinn! Komm, hör auf!*) Da hätte man viel machen können! Aber bitte schön, ihr werdet doch zu eurem Faymann einen guten Draht haben! Oder kennst du den Voves, den Niessl oder den Häupl gar nicht? Aber bitte, man muss schon so reden, wie es ist! Jetzt alles wegzutun und zu sagen, ich kenne keinen mehr, vom Faymann habe ich auch noch nichts gehört, so wie ich es da öfter höre, den Haider kenne ich auch nicht mehr, der ist auch schon weit weg, (*Abg. Trettenbrein: Sei vorsichtig mit deinen Äußerungen!*) so kann man auf Dauer auch nicht Politik betreiben! Man muss zu den Dingen stehen, wie sie sind, auch wenn sie oft einmal unangenehm sind. Aber es ist viel ehrlicher, wenn man von Haus aus sagt, wir wollen keine Reform, das kommt mit uns nicht in Frage, dann weiß ich auch, was los ist. Dieses Pingpong-Spiel, das wir da machen, das ist, glaube ich, nicht im Sinne des Erfinders. Das kann auch nicht im Sinne der Koalition, des neuen Stils sowie auf Bundesebene sein, weil dieser neue Stil – das würde ich meinen – sollte anders ausschauen. (*Abg. Rohrer: Man muss halt reden!*) Da müsste man sich vorher ausreden. Ich glaube jetzt – ehrlich gesagt – nicht, dass der Herr Faymann als Bundeskanzler von dieser Reform der Ministerin überhaupt nichts gewusst hat. Bitte schön, wenn ihr mir das auch noch erzählen wollt, dann haben wir wirklich das ganze Jahr Fasching in Kärnten. (*Abg. Anton: Lei-Lei! – Beifall von der SPÖ-Fraktion, von der ÖVP-Fraktion und von der Grünen-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich lasse nun über die Zuerkennung zur Dringlichkeit zu diesem Antrag abstimmen. Wer dem Dringlichkeitsantrag der Freiheitlichen die Zustimmung erteilt, den bitte ich um ein entsprechendes Handzeichen! – Das ist wieder mit den Stimmen aller Damen und Herren Abgeordneten

Ing. Rohr

mit Ausnahme der Abgeordneten des ÖVP-Klubs die entsprechende Mehrheit. In der Sache zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Bürgermeister Scherwitzl, auch ein Betroffener einer beabsichtigten Schließung einer Polizeiinspektion. Bitte!

Abgeordneter **Scherwitzl** (SPÖ):

Genau so ist es, einer Gemeinde, die man noch vor wenigen Wochen oder Monaten da herinnen im Kärntner Landtag aufgrund ihrer Bedeutung und aufgrund ihrer wachsenden Bedeutung zur Marktgemeinde erhoben hat. Aber bis ins Innenministerium hat sich das nicht durchgesprochen oder bis zu den Polizeikommandanten.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Hoher Landtag! Liebe ZuhörerInnen auf der Tribüne und vor dem Internet! Ich werde als erstes hier zwei Geständnisse von diesem Pult aus ablegen. Ich gestehe, ich bin kein Experte. Zum Zweiten: Ich gestehe, ich bin ein Heuler. (*Abg. Dr. Lesjak: Gestehe!*) Jawohl, ich bin ein Heuler! Ich weiß nicht, wie die Frau Innenministerin das verstanden hat. Sie ist gleichzeitig auch Gemeindeministerin. Das muss man sich erst einmal vor Augen halten. Hat sie gemeint, wir Bürgermeister heulen mit den Wölfen? Oder hat sie gemeint, wir heulen wie die kleinen Kinder? Beides ist der Fall!

Das Volksgeheul wird sie noch länger hören! Und die Tränen der Bürgermeister und die der Menschen draußen, die wird sie sich noch länger ansehen müssen! Soviel vorweg zu meinem Geständnis, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Und es wurde eines gesagt, lieber Ferdi, ich weiß, in deiner Brust schlagen zwei Herzen, denn du bist mit mir ein Heuler, ein Bürgermeister, und das war eine Beleidigung für alle Bürgermeisterinnen und Bürgermeister aus ganz Österreich: Am Gemeindetag stellt sie sich hin und spricht von der großen Bedeutung der Bürgermeister. Jetzt, wenn eine Entscheidung getroffen wird, die den Bürgermeistern nicht gefällt, dann sind sie Heuler. Was soll das? Es ist der grundsätzliche Kommunikationsstil, den ich hier kritisiere. Es wurde nicht verhandelt, das Innenministerium hat nicht verhandelt, die Landespolizeidirektion hat nicht verhandelt. Das war keine Verhandlung, das war ein Diktat! Und das werden wir nie und nimmer akzeptieren! (*Beifall*

von allen Abgeordneten außer der ÖVP-Fraktion.) Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Es gibt keinen Bürgermeister, der sich gegen Reformen stellt, weil jeder von uns weiß, wie wichtig es ist, sich auf geänderte und veränderte Bedingungen einzustellen. Wir sind für Reformen, aber man muss sagen, was man will. Wo ist denn das Konzept der Polizei? Wo ist denn ist das großartige Sicherheitskonzept? Mehr Polizisten sollen auf der Straße „wedeln“, das ist das Einzige, was ich höre, ansonsten hört man kein Konzept. Es werden die Zahlen verheimlicht, sie werden nicht präsentiert. Heute werden ein paar Zahlen in der Kleinen Zeitung veröffentlicht. Wo sind denn die Zahlen, die durch politische Verhandlungen der ÖVP herunterverhandelt wurden zu den Posten, die jetzt offen bleiben? Wo sind denn diese Zahlen? Ich kann euch eines sagen, ich bin nicht der heilige Florian und schreie nicht, lass meinen Posten offen und sperr den Anderen zu, nur, an einem Wochenende sind am Magdalensberg mehr Menschen als beim Dom in Maria Saal in einem Monat. Nur soviel zu dem Thema! Und ich will jetzt nicht gegen Maria Saal reden, nicht dass ihr mich falsch versteht, es muss ein nachvollziehbares Konzept auf den Tisch. Damit ihr mich richtig versteht, ich will nicht dem heiligen Florian sagen, zünd' das Haus vom Anderen an! Ich will nicht gegen Maria Saal reden, nur, es hat geheißen, dort sind so viele Pilger. Ja, sind jetzt die Pilger, die zu uns auf Pilgerfahrt kommen, neuerdings die großen Gauner? Ich habe das immer anders erlebt. Allein beim Vierbergelauf, wie viele Pilger haben wir denn dort? Das hat keinen Menschen interessiert im Innenministerium! Deswegen: Die Zahlen stimmen nicht, die Parameter stimmen nicht. Und weil ich davon gesprochen habe, es hat geheißen, Maria Saal wächst. Freunde, schaut euch die Volkszählungsdaten an, in Maria Saal ist die Einwohnerzahl gesunken, in Magdalensberg und in Poggersdorf steigt sie mit über 10 Prozent! Also wie gesagt, mir geht es nicht darum, zu sagen, zünd' das Haus vom Anderen an, aber man muss mit echten und ehrlichen Zahlen verhandeln und man muss diese auf den Tisch legen. Das war ein Diktat, das hier vorgelegt wurde. Und für Basar-Methoden sind wir nicht zu haben! Konzept her, dann können wir reden! Und wenn man sagt, ich brauche Dienststellen, zu zweit soll auf Streife gefahren werden. Jawohl, das unterstütze ich. Dann brauche ich Dienststellen, die mit

Scherwitzl

mindestens 9, 10 Leuten besetzt sind, denn die Wahrheit ist, das Ende der Fahnenstange haben wir ja noch immer nicht erreicht. Die Frau Innenministerin oder wer auch immer ihr folgen wird, wird noch weitere Posten schließen. Die Sechser, Siebener, die offen geblieben sind, stehen doch genauso weiterhin auf der Liste, da braucht man sich ja keiner Illusion hinzugeben. Und ich sehe den Nutzen nicht. *(Vorsitzender: Noch eine halbe Minute!)* Sie sagt, diese Einsparung bringt keinen Cent für den österreichischen Staatshaushalt. Reformfortschritte sind damit auch nicht begleitet. Und ein Letztes: Wir werden uns weiter wehren, wir werden als nächsten Schritt die Volksanwaltschaft einschalten, weil ich denke, die wird das auch interessieren und ich lade dich ein, lieber Ferdi Hueter, sprich mit deinen ÖVP-Bürgermeisterkollegen! Sie sollen die Speerspitze der Reform sein, sie sollen sagen, jawohl, ich reformiere den Posten in meiner Gemeinde, sperren wir zu. Du wirst keinen finden, der das macht und ich verstehe sie sehr gut. In diesem Sinne, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, ich lade die ÖVP ein, wir sitzen in einem Boot, *(Vorsitzender: Bitte zum Schluss zu kommen!)* wir sind der Kärntner Landtag und haben die Kärntner Interessen und die Kärntner Bevölkerung zu vertreten! Ich lade euch ein und jeder, der mich an diesem Rednerpult erlebt hat, weiß, ich habe absichtlich zum Dringlichkeitsantrag der Freiheitlichen gesprochen und das will was heißen! *(Vorsitzender: Herr Bürgermeister!)* Herr Präsident, das Herz ist voll, die Zeit ist kurz. *(Vorsitzender: Ich verstehe die Emotionalität und das Herz, aber die Zeit ist überschritten!)* Ich komme zum Schlusssatz. Ich wollte nur noch ausführen, das heißt etwas, wenn der Andi Scherwitzl einen Antrag der Freiheitlichen unterstützt, weil wir als Kärntner und Kärntnerinnen in einem Boot sitzen! *(Abg. Pirold: Du fährst gar nicht schlecht dabei!)* Und ich lade die KollegInnen der ÖVP ein, lest euch den Antrag durch, geht mit, rudern wir gemeinsam, es geht um unser Kärnten! *(Beifall aller Abgeordneten außer der ÖVP-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Dritte Präsident Abgeordneter Josef Lobnig. Bitte ihn ans Rednerpult!

Dritter Präsident **Lobnig** (F):

Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Hohes Haus! Es ist schon interessant, zuzuhören, was es manchmal für einen Ehekrach geben kann, denn auf einer politischen Ebene des Bundes gibt es eine Koalition mit der SPÖ und ÖVP, sprich eine wunderbare Ehe und ist es so, wenn in der Ehe einmal gestritten wird und wenn die Fetzen fliegen, dann ist nicht immer einer schuld, dann sind meistens beide daran schuld, sage ich einmal und stelle fest, die Kommunikation auf dieser Bundesebene funktioniert nicht, denn wenn solche Schritte gesetzt werden, dann bin ich überzeugt, dass das auch akkordiert wird mit den Partnern auf der Koalitionsebene. Das heißt, es wird auch die SPÖ davon gewusst haben, was die Ministerin Mikl-Leitner vorhat, dass sie sagt, ich möchte jetzt nach Kärnten fahren und möchte dort vielleicht 30 Posten schließen, aber mit 22 gehe ich einmal hinaus. Da stellt sich für mich schon die Frage, welches politische Gewicht hier die Parteiobmänner von ÖVP und SPÖ auf der Bundesebene einbringen können? Denn letzten Endes ist es für mich schon interessant zu wissen und zu hören, wenn dann der ÖVP-Obmann nach Kärnten zurückkommt und versucht, uns klarzumachen, dass die Schließung von Polizeiposten mehr Sicherheit bringt, meine Damen und Herren. Das ist genau das, was man eigentlich wirklich völlig absurd finden muss, das ist meine Erfahrung und die ÖVP im Übrigen ja jene Partei ist, die sich immer für die Stärkung der ländlichen Regionen stark macht, die Stärkung der ländlichen Strukturen einsetzt, wir dürfen keine Kindergärten schließen, wir dürfen keine Postämter schließen, aber wir schließen die Polizeiposten draußen in den ländlichen Regionen. Und da frage ich mich, was ist das für ein Beitrag zur Stärkung der ländlichen Regionen? Wenn wir die Kärntner Bevölkerung draußen in diesen Regionen im Stich lassen, wenn es um die Sicherheit geht, dann kann mir niemand weismachen, nicht die Frau Ministerin und auch nicht ihre Fachexperten, Fachbeamten, und ich muss kein Experte sein, aber das kann mir keiner klarmachen, wenn ich draußen in der ländlichen Region Kriminalität habe, wenn ich Unfälle habe, Suchaktionen, egal was immer Herausforderung für die Polizei bedeutet, dass das eine Hebung der Sicherheit für die Bevölkerung ist, wenn die Anfahrtswege für die Polizei, die Fahrten zu den Unfallorten sich

Lobnig

verlängern, wenn man weiß, dass entlang der Hauptverkehrsadern, sprich den Autobahnen gerade in diesem Bereich und den naheliegenden Ortschaften die Kriminalität am höchsten ist, weil sich solche natürlich schnell von der Autobahn heruntermachen, einbrechen, dann wieder über die Autobahn verschwinden und so die Kriminalität steigt. Und wenn wir in diesen Bereichen keine Polizeiposten, Inspektionen vor Ort haben, die für mich das Sichtbarmachen der generalpräventiven Wirkung sind, wenn man das nicht vor Ort hat, also dann frage ich mich, was soll die Kärntner Bevölkerung von dieser Schließungswelle wirklich haben? Meine Damen und Herren, es ist, glaube ich, auch zu erwähnen, dass gerade dieser Schritt wieder in Richtung Zentralisierung geht und die Bevölkerung in den Regionen draußen nicht mit Sicherheit versorgt und eine Stärkung der ländlichen Regionen bedeutet. Gerade der Gegenschritt ist das, diese Zentralisierung. Daher meine ich schon eines, ich verstehe es, dass die ÖVP natürlich jetzt unter Zugzwang ist, weil die Ministerin sagt, das ist zu vertreten und da muss ich halt hinausgehen und muss das auch mit unterstützen, obwohl man sich (*Der Redner fasst sich mit der linken Hand am rechten Ohr.*) so kratzt bei diesen Situationen. Die ÖVP hat da wirklich einen schwierigen Stand. Und ich muss ehrlich sagen, wenn das in unserer Ära passiert wäre, dann hätten sie alle aufgeheult. Aber dass die ÖVP da mitmacht als diese Partei für die ländlichen Regionen, da muss ich ehrlich sagen, das ist wirklich ein Schlag ins Gesicht für alle Bürgermeister. Ich weiß nur, wie sich auch ein Bürgermeister Müller in der Gemeinde Griffen mit allen Mitteln dagegen gewehrt hat, und dass der Posten Griffen noch steht. Er war ja auch auf der Liste, aber es wird ja noch weiterverhandelt, ob Ruden als Stationsstützpunkt bleiben wird oder Griffen. (*Vorsitzender: Noch eine halbe Minute!*) Jedenfalls ist es nicht so, dass man hergehen und sagen kann, die sind alle auf unserer Linie. Es gibt auch weiterhin Widerstand und diesen Widerstand gibt es zu Recht, meine geschätzten Damen und Herren! Ich glaube, dass man das auch so sehen muss, denn letzten Endes, wenn das Vertrauen in die Politik in dieser Frage nicht gegeben ist, worauf sollen die Bürgerinnen und Bürger dann vertrauen? Die Entscheidung liegt bei uns, bei den Mandataren, hier eine Protestwelle zu erzeugen, dass man den Bund und insbesondere die Ministerin davon überzeugt, da-

von Abstand zu nehmen und wirklich eine sinnvolle Reform durchzuführen. Das wird die Bevölkerung erwarten und dafür wurden wir auch gewählt und unterstützt. Danke! (*Beifall von der F-Fraktion, vom BZÖ, vom Team Stronach und von Abg. Mag. Schalli.*) Nur kurz noch zum Abänderungsantrag, den ich dazu noch abgeben wollte, im Einvernehmen auch mit der Fraktion der SPÖ, da wir eine Änderung wollen. Der Begriff „Vetorecht“ wird durch den Begriff „Mitspracherecht“ ersetzt. (*Der Redner übergibt dem Vorsitzenden den Antrag.*) Bitte sehr!

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Wir werden über diesen Abänderungsantrag dann zu gegebener Zeit abstimmen lassen. Als Letzter in der Sache zu Wort gemeldet hat sich der Herr Zweite Präsident Rudolf Schober. Bitte ihn ans Rednerpult!

Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es soll nicht der Eindruck entstehen, dass der Schober, der auch aus Pischeldorf kommt, für seinen Posten kämpft. Der Schober kämpft schon für seinen Posten, aber er kämpft genauso wie der Genosse Scherwitzl und alle Anderen von der SPÖ für alle Posten, die wir in Kärnten erhalten wollen. Das einmal zur Klarstellung. Wenn ich mir diese Diskussion jetzt anhöre, das ist genau der Punkt, den wir vorher machen hätten sollen! Vorher! Vorher Informationen bekommen, über diese Dinge diskutieren, dann wäre irgendwann einmal nach einem Streitgespräch etwas herausgekommen, zu dem wir alle gestanden wären. Und genau das ist die Kritik, die wir anbringen. Lieber Ferdi Hueter, du hast das Koalitionspapier in irgendeiner Weise zitiert. Ja, das gibt es, keine Frage! Es ist aber noch etwas drinnen gewesen, das hast du nicht gesagt und das ist nämlich ein wesentlicher Punkt. Es wurde, nachdem ein Konzept erstellt werden soll, auch vereinbart, dass man Parteiengespräche führt. Und da hat uns die ÖVP auf der Bundesebene ein „Ei gelegt“. Das setzt sich von oben herunter auch so fort, weil der Plan nämlich Folgendes vorgesehen hat, dass alle Länder zu bereisen sind, die Landeshauptleute sind darüber zu informieren und dann gibt es Mitte Fe-

Schober

ber eine Klausur aller Landespolizeidirektorinnen und -direktoren und dann kommt der Schlussstrich. Und was ist passiert? Das hast du auch verschwiegen, wahrscheinlich wirst du es nicht wissen. Eine Stunde, bevor diese Kommission zum Landeshauptmann gekommen ist, hat es Anrufe gegeben und dann hat es geheißt, Strategieänderung, denn Kärnten war das letzte Land, das bereist worden ist und dann ändert man die Strategie. Das war am Freitag um 11.00 Uhr. Und du brauchst nicht mit dem Kopf zu nicken, Ferdi, weil ich nehme mir das Recht heraus – das ist kein Amtsgeheimnis – zu behaupten, bei diesem Gespräch war dabei der Herr Landeshauptmann, es war dabei der Herr Generaldirektor, der Herr Kabinettschef, die Frau Landespolizeidirektorin, der Herr Stellvertreter Rauchegger, meine Wenigkeit und der Herr Büroleiter des Landeshauptmannes. Die alle waren dort und ich weiß, wie es drinnen zugegangen ist. Denn dort ist nämlich die Strategie, die ursprüngliche, von der ich früher gesprochen habe – Gespräche unter den Parteien und Mitte Feber – eine Stunde davor abgeändert worden. Das heißt: Lieber Landeshauptmann, das ist der Vorschlag, wir werden am Montag mit den Sicherheitssprechern aller Parteien die Endgespräche – Endgespräche! – führen und am Dienstag wird die Frau Innenministerin mit dem Herrn Bundesminister Ostermayer vor die Öffentlichkeit treten. Und dann ist natürlich die Partie heiß geworden, denn das, liebe Freunde, können wir uns im Interesse des ganzen Landes nicht gefallen lassen! Das heißt, bitte nicht uns den Schwarzen Peter in irgendeiner Weise zuschieben! Diesen Schwarzen Peter (*Abg. Anton: Der Rote Peter!*) im wahrsten Sinne des Wortes, den habt ihr! Danke! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion und der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Auch diese Dringlichkeit ist jetzt in der Sache von den Wortmeldungen her erschöpft. Es gibt einen Abänderungsantrag zum vorliegenden Inhalt, der da lautet, dass im ursprünglichen Antragstext „Vetorecht“ durch den Begriff „Mitspracherecht“ ersetzt wird. Wer diesem Abänderungsantrag die Zustimmung erteilt, den bitte ich um ein Handzeichen! – Das ist mit den Stimmen

aller Abgeordneten mit Ausnahme der ÖVP so beschlossen.

Wer dem Inhalt des Antrages selbst zustimmt, den bitte ich noch einmal um ein Handzeichen! – Das ist wieder mit derselben Mehrheit, nämlich mit einer deutlichen Mehrheit gegen die Stimmen der ÖVP-Abgeordneten so beschlossen. Wir kommen zum Dringlichkeitsantrag der Grünen. Ich bitte den Herrn Landtagsdirektor, diesen zu verlesen!

Schriftführer Direktor **Mag. Weiß:**

Ldtgs.Zl. 25-3/31:**Dringlichkeitsantrag der Grünen betreffend Postenzusammenlegungen in Kärnten** mit folgendem Wortlaut:

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Die Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, die Bundesministerin für Inneres zu ersuchen, dem Kärntner Landtag

das Sicherheitskonzept „INNEN.SICHER.-Projekt „Moderne Polizei“, auf dem auch die Postenzusammenlegungen in Kärnten basieren, und

die jeweiligen, konkreten Gründe der Zusammenlegungen in Kärnten, aufgelistet nach den einzelnen geschlossenen Kärntner Dienststellen, zu übermitteln, damit der Landtag überprüfen kann, ob das Konzept überhaupt auf die spezifische Kärntner Situation und die Geographie des südlichen Bundeslandes anwendbar ist.

Weiters wird die Kärntner Landesregierung aufgefordert, in Verhandlungen mit der Bundesministerin für Inneres sicherzustellen, dass die Sicherheit in Kärnten gewährleistet bleibt.

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Als Redner zur Begründung der Dringlichkeit ist der Abgeordnete Dipl.-Ing. Johann gemeldet. Ich bitte ihn ans Rednerpult!

Abgeordneter **Dipl.-Ing. Johann** (GRÜ):

Kärnten ist ein vergleichsweise sicheres Land. Das soll auch so bleiben. Es gibt ein hohes Si-

Dipl.-Ing. Johann

cherheitsbedürfnis. Da ist unsere Exekutive hier einfach auch ganz wichtig, dass das so bleibt. Wenn wir uns das anschauen, gibt es jetzt schon sehr große Gebiete, die von einzelnen Posten versorgt werden müssen. Bei uns zum Beispiel der Posten in Ferlach: Wenn die Streife in Weizelsdorf ist, dann etwa ein Vorfall in Zell Pfarre ist, dann ist er jetzt schon 30 Minuten unterwegs. Wenn die Gebiete noch größer werden, ist das natürlich extrem schwer, das zu versorgen und im Notfall wirklich rasch vor Ort zu sein. Wir haben dann künftig Gebiete mit 480 km² ohne Polizei. Ich glaube, das ist einfach schwer, das alles wirklich zu betreuen. Wenn dann nicht nur ein Vorfall ist, sondern mehrere Vorfälle sind, dann wird das irgendwo schwierig. Ich bezweifle, dass die Innenministerin hier wirklich objektive Kriterien angewandt hat. Wenn Sie sich das anschauen, in Kärnten werden 22 Posten gesperrt, in Niederösterreich nur zehn, dann zeigt sich, wer sich da durchgesetzt hat. Da ist offenbar der Parteilfreund Pröll irgendwo hier wesentlich wichtiger als Kärnten. Es hat die Kärntner ÖVP auf Bundesebene nicht wirklich etwas zu melden. Wir verstehen nicht, warum die ÖVP diesem Konzept zustimmt, weil sie ist die erste, die sonst immer für den ländlichen Raum eintritt, für die Arbeitsplätze, gegen die Aushöhlung. (*3. Präs. Lobnig: Ja, richtig! – Beifall von der F-Fraktion.*) Nun ist sie selber da der Vorreiter dafür. Vielleicht wäre das auch anders, wenn der Posten in der Nähe vom Klubobmann wäre. Da würde er sich vielleicht auch stärker einsetzen. Aber so kann es eigentlich nicht funktionieren!

Wogegen wir nichts haben, ist, wenn es eine Effizienzsteigerung gibt. Dass Beamte noch handschriftlich irgendwelche „Kaszettel“ ausfüllen, was sich Strafmandat nennt, das ist vorsintflutlich. So etwas gehört elektronisch gemacht. Da kann man sich sehr viel Zeit ersparen, auch bei der Aufnahme von Vorfällen direkt vor Ort. Da braucht man dann nachher nicht stundenlang im Büro Berichte zu schreiben. Da kann man sich Zeit ersparen. Aber diese Zeit sollte verwendet werden, damit die Leute mehr draußen sind, mehr vor Ort sind, mehr tätig werden können. Es ist ja klar, wo das Ganze hinführt. Wir haben jetzt die Schließung der Posten, die werden dann zusammengelegt. Dann sind mehrere Beamte auf den verbleibenden Posten. Dann sagt man, ja, da kann man einsparen. Da sind ein paar

übrig. Der nächste Schritt wird dann sein, dass dann Personal gekürzt wird. Das ist eine Spirale nach unten, weil dann folgen wieder die Schließungen der restlichen Posten, wo dann wieder weniger sind. So kann es eigentlich nicht laufen! Wir wollen, dass ein Sicherheitskonzept auf den Tisch kommt. Das Konzept kann nicht allein daraus bestehen, dass man Posten schließt, sondern da muss auch klar dargelegt werden, wie man Sicherheit herstellt. Wenn einzelne Posten geschlossen werden, das wird man wahrscheinlich nicht vermeiden können. Aber es gehört auch genau diskutiert, wo das ist und warum das so ist und wie da stattdessen auch versorgt wird, damit eben – ich komme dann wieder zum Anfang – Kärnten auch ein sicheres Land bleibt. Danke! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion, von der ÖVP-Fraktion und von der Grünen-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Als Nächster zur Begründung der Dringlichkeit ist der Abgeordnete Ing. Ebner zu Wort gemeldet. Ich bitte ihn ans Rednerpult!

Abgeordneter **Ing. Ebner** (SPÖ):

Geschätzte Damen und Herren! Hohes Haus! Herr Präsident! Als Vertreter einer ländlichen Region muss ich sagen, ich bin froh, dass ich heute zu diesem Thema hier Stellung nehmen kann. Denn das, was hier bei dieser „Postenschließungs-Drüberfahrerpartie“ passiert, da kann man nur sagen, das ist Vorzeigen, wie es nicht geht oder wie es nicht gehen soll und wie es nicht gehen darf! Die neue Kärntner Landesregierung hat gezeigt, wie es geht, zuerst von unten nach oben, zuerst Diskussion unter Einbeziehung aller und dann die Entscheidung. So würde ich mir das vorstellen. Es ist für mich ein Hohn, wenn die Frau Ministerin sagt, es wird kein Cent eingespart. Ja, wozu denn das alles? Ich sage etwas anderes: Es wird mehr kosten! Weil dort, wo Polizeiposten zusammengelegt werden, brauchen wir auch mehr Räumlichkeiten für Personal. Das heißt, auch Infrastrukturkosten werden erforderlich sein! So wird es, glaube ich, ausschauen! Es ist ein Hohn, wenn die Frau Ministerin sagt, na ja, jetzt haben wir einmal die Bundesländer abgehandelt und Wien behandeln wir aber extra. Das ist überhaupt nicht

Ing. Ebner

in Ordnung. Ich glaube, diese Vorgangsweise ist gänzlich abzulehnen. Es ist für mich auch ein Hohn, wenn sie zu unserem Landeshauptmann sagt, er kann sich zwei Posten aussuchen, die er noch streichen will! Ja, bitte schön, Tarviser Markt oder wo sind wir denn? Das zeugt ja doch von einer Konzeptlosigkeit, die hier Platz gegriffen hat, die unglaublich ist! Es ist für mich weiters ein Hohn, wenn die Frau Ministerin jetzt die Landespolizeidirektion anrufen lässt bei den Bürgermeister, so wie es der Kollege Köchl schon gesagt hat, wo jetzt der Herr Rauegger oder der Herr Platzer oder wer immer um Gesprächstermine bittet, damit die Herren das dem Bürgermeister erklären können. Mich wundert es nicht, dass die Bürgermeister dann sagen: Ihr habt zuerst mit uns nicht geredet, ihr braucht jetzt auch nicht kommen. Mit dieser Strategie hat die Frau Ministerin gezeigt, wie man es nicht macht, wie man an eine Thematik nicht herangeht. Ich kann nur appellieren und hier auch die Einladung an die ÖVP: Leisten wir geschlossen Widerstand gegen diese Vorgangsweise! Ich weiß, dass auch bei der ÖVP nicht alle dieser Linie treu sind. Ich denke nur an den Rosegger Bürgermeister Franz Richau, der ja selbst Polizist ist und eine Resolution gegen diese Maßnahmen verabschiedet hat. Denken wir daran, dass wir vielleicht gemeinsame Aktionen machen in der Form, dass wir in allen betroffenen Gemeinden gemeinsame Demonstrationen machen. Dann werden wir vielleicht auch in Wien gehört werden. Kärnten muss geschlossen gegen diesen Kahlschlag auftreten, gegen diese weitere Aushöhlung des ländlichen Raumes, so wie zum Beispiel in meiner Gemeinde Weißenstein. Das ist eine ganz kuriose Situation, wo wir auch einen Polizeiposten haben, der geschlossen wird, der einzige Polizeiposten zwischen Villach und Spittal, circa 40 Kilometer, der nördlich der Drau ist, der nördlich der Bahnlinie ist. Die Bahnlinie hat zwischen Villach und Spittal zehn Eisenbahnkreuzungen. Das schaue ich mir an, wie dann die Einsätze der Polizei schnell vonstatten gehen können, wenn die Schranken zu sind, geschweige denn, wenn bei einem Seveso-Betrieb, so wie es wir in Weißenstein haben, irgendein Katastrophenfall ist, ein Unfall ist, wo die Polizisten dann nicht einmal mehr an den Ort des Geschehens kommen, weil die Bahnlinie das nicht gestattet.

Meine Damen und Herren, man sieht, da ist eigentlich kein Konzept dahinter. Es ist mit den Leuten nicht gesprochen worden, sonst würde man das wissen, wo die Probleme hier sind. Interessanterweise ist das in den Bereichen im Drautal. Da sind drei Posten: Weißenstein, Paternion und Feistritz. Weißenstein streicht man, obwohl der einzige Posten zwischen Villach und Spittal und Paternion und Feistritz, die 4 Kilometer auseinander sind, die werden beide bleiben! Da soll mir einer den Sinn erklären! So kann es nicht gehen, meine Damen und Herren! Diesem Schließungskonzept ist eine Absage zu erteilen! Diesem Schließungskonzept kann nicht zugestimmt werden! Danke schön! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion und von der Grünen-Fraktion.)*

Noch etwas: Ich habe noch eine Minute und 18 Sekunden Redezeit. Wenn man sich die Frau Innenministerin anschaut, sie hat gesagt, es werden alle Bundesländer gleich behandelt. Dann schauen wir uns an, wie das aussieht mit Niederösterreich und Kärnten. Niederösterreich hat an Fläche circa 20.000 km², Kärnten hat ungefähr 10.000. Niederösterreich hat 181 Posten nach der Reform, also müsste ja Kärnten in etwa die Hälfte haben, also 90, aber wir haben 74. Jetzt sieht man, mit welcher Wertigkeit hier vorgegangen wird. Danke schön! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion und von der Grünen-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Als Nächster zur Begründung der Dringlichkeit zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete der Freiheitlichen, Trettenbrein. Ich bitte ihn ans Rednerpult!

Abgeordneter **Trettenbrein** (F):

Herr Präsident! Hohes Haus! Nach der Rede des Herrn Ebner wird es schon schwer, das ist fast nicht mehr zu toppen. Genauso ist es, meine Damen und Herren. Es ist heute schon viel von der Ausdünnung des ländlichen Raumes gesprochen worden und immer wieder ländlicher Raum, aber bei diesen Schließungen ist nicht nur der ländliche Raum betroffen. Ich kann Ihnen das berichten aus der Bezirksstadt Wolfsberg. Das ist immerhin die drittgrößte Stadt von ganz Kärnten. Wir sind flächenmäßig die viertgrößte

Trettenbrein

Stadt von ganz Österreich, die viertgrößte Stadt! Auch bei uns wird der zweite Posten geschlossen. Das heißt, wir haben in Zukunft nur mehr einen Posten in Wolfsberg. Der Posten in St. Stefan im Lavanttal wird geschlossen. In diesem Bereich wohnt ungefähr ein Drittel der ganzen Bevölkerung von Wolfsberg. Über 9.000 Personen wohnen dort. Wir haben dort vier Schulen. Wir haben dort zwei Banken. Es gibt eine Riesenanzahl, über 30 Firmen, die in diesem Bereich sind. Das Einsatzgebiet beginnt am Koralmispitz und endet am Saualmispitz. Dieser Posten wird geschlossen. Neun Personen sind dort tätig. Mit neun Personen ist das bei Gott keine Kleinstdienststelle. Es gibt überhaupt keinen nachhaltigen Grund, dort zu schließen. Weil wenn man jetzt hergeht und sagt, ich schließe den Posten in St. Stefan, da sind wir jetzt seit 27 Jahren im gleichen Gebäude untergebracht wie die Raiffeisenbank. Ein Supermietvertrag, es ist ganz wenig Miete zu zahlen. Jetzt muss beim großen Gebäude in Wolfsberg der ganze Dachboden ausgebaut werden! € 350.000,-- kostet der Ausbau! Wie verrückt ist das? Ich meine, es sind zwar räumlich gesehen nur 4 Kilometer, aber wie verrückt ist das, dass man dort aus einem langjährigen Mietvertrag herausgeht, der ganz günstige Mieten hat? Ich gehe dann in die Stadt hinein, bin dann sozusagen vom Kern St. Stefan weit weg, bin dann drinnen, muss drinnen den Dachboden ausbauen und: € 350.000,--! Das muss mir einer erklären, wo da die Sinnhaftigkeit ist! Was da bei diesem Antrag super formuliert ist: Wir haben keine Kriterien mitgeteilt bekommen, warum die einzelnen Posten geschlossen werden. Diese Kriterien sind ja topp. Da muss man schon sagen, der Herr Rauchegger oder bei uns im Bezirk der Herr Bezirkskommandant Liebhauser: So eine schamlose Begründung, die die haben, das ist ja ein Wahnsinn! Da gehen sie her: Es sind die Bevölkerungszahlen, es ist die Quadratmeterfläche, alles ist berücksichtigt worden. Wenn man das tatsächlich in St. Stefan berücksichtigt hätte, dann hätte man in 100 Jahren nicht zusperren dürfen! Weil er hat die größte Fläche und die größte Personenanzahl! Eines muss man der ÖVP sagen: Wir haben gestern im Stadtrat einen einstimmigen Beschluss, eine einstimmige Resolution beschlossen. Da gibt es zum Glück noch einen vernünftigen ÖVP-ler. Zwar nur ab und zu, aber diesmal war er vernünftig. Er hat auch mitgestimmt, meine Damen und Herren. Es war

ein einstimmiger Beschluss. Auch er hat gesagt, das lasse ich mir weder vom „Noste“ noch vom Waldner noch von sonst wem auf das Auge drücken, dass wir diesen Posten in St. Stefan schließen. Das ist kein ländlicher Raum, das ist eine Schließung im Stadtzentrum, die nicht hinzunehmen ist. Man muss das echt einmal sagen, das weiß ein jeder. Ein Peter Hauser, Bezirkskommandant, geht dann her und sagt, ja, dann wird halt die Polizei mit dem Auto hinunterfahren nach St. Stefan, das ist überhaupt kein Problem. Ich möchte es sehen, jetzt haben wir die Situation, dass jeden Tag in dem Bereich, wo die Schulen angesiedelt sind, in der Früh ein Polizist am Zebrastreifen steht. Die Kinder gehen über den Zebrastreifen. Die Autofahrer fahren langsam. Die haben dort seit sieben Jahren keinen Unfall gehabt – seit sieben Jahren! Es muss mir einer sagen, ob der Polizist in Zukunft dann von Wolfsberg in der Früh wegen einer halben Stunde hinunterfahren und sich dort hinstellen wird. In 100 Jahren wird das nicht passieren! Dort werden wir dann die ersten Unfälle haben. Die Gleichen, die jetzt gesagt haben, brauchen wir nicht, werden dann schreien: Maria, da müssen wir sofort etwas machen! Daher ein klares Nein zu dieser Schließungswelle und ein klares Ja zu diesem Antrag der Grünen! *(Beifall von der F-Fraktion, von der SPÖ-Fraktion, von der Grünen-Fraktion, vom BZÖ und vom TS.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Die Wortmeldungen zur Begründung der Dringlichkeit sind erschöpft. Ich lasse über die Zuerkennung der Dringlichkeit abstimmen. Wer dem zustimmt, bitte ich um ein Handzeichen! – Das ist wieder mit den Stimmen aller Damen und Herren Abgeordneten mit Ausnahme der ÖVP-Abgeordneten die entsprechende Mehrheit. In der Sache liegen mir weitere Wortmeldungen vor. Als Erster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Bürgermeister Strauß aus Sittersdorf – Jauntaler!

Abgeordneter **Strauß** (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Mitglieder der Landesregierung! Sehr geehrte Damen und Herren des Kärntner Landtages! Ich zitiere aus einem Sicherheitsgipfel des Bezirkes

Strauß

Völkermarkt, zu dem ich gestern um 16.00 Uhr gerufen habe. Aufgrund der nicht vorhandenen Informationsverpflichtung sowohl der Ministerin aber auch der Landespolizeidirektion und auch der Bezirkspolizeidirektion war ich veranlasst und aufgrund der vielen Anrufe nicht nur der Bürgermeister über das Wochenende und deren Gespräche, sondern auch aufgrund der großen Sorge innerhalb der Bevölkerung. Wie geht es weiter? Was erwartet uns? Wie schaut dieses sogenannte neue Polizeisicherheitsgesetz denn überhaupt aus? Da habe ich zu einer Sitzung geladen, bei der die Bürgermeister, der Bezirkshauptmann und die Bezirkspolizeidirektion mit deren Stellvertretung teilgenommen haben. Der Bezirk Völkermarkt hat ÖVP-Bürgermeister, SPÖ-Bürgermeister in Mehrheit und einen EL-Bürgermeister, der leider Gottes nicht an diesem Gipfel teilgenommen hat. Es ist so. Ich kann keinen zwingen, wenn er nicht will. Aber es wurde unter Punkt 1 einhellig Unmut gegen die gewählte Vorgangsweise betreffend die drei Polizeiinspektionsschließungen geäußert. Die Bürgermeister fühlen sich in diesem Zusammenhang vor vollendete Tatsachen gestellt und lehnen eine solche Vorgangsweise gegenwärtig und in Zukunft auf das Schärfste ab! SPÖ- und ÖVP-Bürgermeister! Punkt 2: Es wird die Forderung bekräftigt, künftige Reformschritte und insbesondere diesen Reformschritt in vorangehenden Gesprächen zu kommunizieren. Und drittens: Die Bürgermeister bekunden ausdrücklich und uneingeschränkt ihre Solidarität mit den von den Inspektionsschließungen betroffenen Gemeinden Ruden, Gallizien und Globasnitz und die Bürgermeister Rudolf Skorjanz, Rudolf Tomaschitz und Wolfgang Wölbl der genannten Gemeinden werden ihrerseits und wir in solidarischer Unterstützung geeignete Protestschritte unternehmen. Von allen einstimmig so beschlossen und auch angenommen. Das habe ich dann auch als gewählter Sprecher der Bürgermeister des Bezirkes Völkermarkt als Presstext weitergegeben. Auf die Frage an den Herrn Bezirkspolizeikommandanten, wie schaut es denn mit der räumlichen und mit der Aufgabenstellung der Personalien aus, 115 Dienstposten sind im Bezirk Völkermarkt, konnte er keine Antwort geben. Er hat nur folgenden Auftrag von Rauchegger und von der Landespolizeidirektion, bis zum 7. Feber ein fertiges Konzept vorzulegen. Zugleich aber die Bitte an den Bürgermeister Müller: Können wir bitte ein Gespräch führen, weil, wenn der Posten

in Griffen erhalten bleibt, habe ich ein räumliches Problem. Hast du nicht irgendwo ein Gebäude zur Verfügung, weil daneben in vier Kilometern Entfernung ist vor 15 Jahren unter Innenminister Schlögl und durch die Erwirkung der Gemeinde Ruden ein Gemeindebau mit der Ausrichtung Gemeindeamt und Polizei von der Gemeinde errichtet worden nach allen Normen und Ausrichtungen, barrierefrei, sicherheitstechnisch und so weiter und so fort. Also drübergefahren, nicht entschieden und nichts passiert. Meine weitere Frage war, und ich glaube, das ist auch der Sicherheitsaspekt, wie hoch ist die Einsatzbereitschaft in der Nacht? Ich glaube, das ist etwas ganz Entscheidendes. Im Bezirk Völkermarkt ist in der Nacht eine Person, alle anderen Posten sind zu und eine Person sitzt in der Bezirkspolizeidirektion und leitet fünf bis sechs Bedienstete für den gesamten Bezirk. 44.000 Menschen wohnen im Bezirk, im Sommer haben wir wahrscheinlich 70.000, 80.000 auf Grund des Gott sei Dank funktionierenden Tourismus, und wenn das die Antwort ist, wenn das die Sicherheit ist, wenn das die Sicherheitssituation hervorruft auf die Fragen der Bürgermeister, Schulwegsicherung, Kommunikation mit den Menschen, Aufklärungsrate, Verstärkung der Aufklärungsrate (*Vorsitzender: Noch eine halbe Minute!*) konnte keine Antwort gegeben werden. Umso wichtiger ist es, dass sich heute durch viele Dringlichkeitsanträge und auch den jetzigen Dringlichkeitsantrag auch der Kärntner Landtag mit dieser Thematik befasst, die sicherlich noch nicht zu Ende sein kann. Die Forderung muss sein, diese Verordnung oder diese geplante Verordnung zurückzuziehen, mit Kärnten neue Verhandlungen zu führen, um jene Reformschritte der Sicherheit im 21. Jahrhundert mit allen Betroffenen anständig zu diskutieren und dann umzusetzen. (*Beifall aller Abgeordneten außer der ÖVP-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Andreas Scherwitzl, Bürgermeister aus Magdalensberg. Bitte ihn ans Rednerpult!

Abgeordneter **Scherwitzl** (SPÖ):

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich gebe niemals auf und ich gebe auch jetzt nicht auf, an die ÖVP zu appellieren, vielleicht diesem Antrag des Koalitionspartners zuzustimmen. (*Abg. Trettenbrein: Das ist vergebene Liebesmüh!*) Wenn man sich den inhaltlich anschaut, dann sind da zwei Forderungen verbunden, denen sich eigentlich niemand verwehren kann. Nämlich zum einen Zahlen, Daten, Fakten auf den Tisch, das wollen ja alle wissen und zum Zweiten Verhandlungen mit der Innenministerin zu führen. Also bitte überlegt euch das, ob ihr nicht sagt, jawohl, wir treten auch da geschlossen auf und schließen uns zumindest dem Antrag unseres Koalitionspartners an. Ich habe schon gesagt, mit den Bürgermeistern, mit jedem kann man über Reformen reden, aber reden muss man und nicht diktieren! Wenn man sich das anschaut, was an Zahlen, Daten und Fakten am Tisch liegt: Welch Geistes Kind kommt auf die Idee, die Polizeiinspektion Hauptbahnhof in Klagenfurt zu schließen? (*Beifall von der SPÖ-Fraktion, vom BZÖ, von Abg. Mag. Theuermann und von Abg. Anton.*) So fragmentarische Zahlen, die heute in der Kleinen Zeitung veröffentlicht werden – 450 Anlässe, was auch immer das ist, sind das Anzeigen? – sollte man dann halt uns Nichtexperten erklären, aber Amtshandlungen im eigentlichen Sinn haben sie sicherlich noch mehr und nicht jedes polizeiliche Einschreiten führt automatisch zu einer Anzeige. Das soll es auch nicht sein. Es ist auch Aufgabe der Politik und es ist auch Aufgabe der Polizei, sicherzustellen, dass Polizeiarbeit auch Präventionsarbeit ist. Wir wollen ja Verbrechen verhindern und dort müssen wir ansetzen. (*Beifall aller Abgeordneten außer der ÖVP-Fraktion.*) Für das objektive und subjektive Sicherheitsgefühl – und darum geht es ja, um die Sichtbarkeit der Polizei und das in einem hohen und dichten Ausmaß – ist diese Sichtbarkeit der Polizei eine Schlüsselfrage für die Prävention von Verbrechen, denn wenn niemand mehr die Polizei sieht, dann fühlt er sich unbeobachtet und glaubt, alles tun zu können. Oder, wo sind denn die Raumkonzepte? Wo sind denn die Raumkonzepte, im Polizeijargon sagt man dazu Rayon, glaube ich, wo sind denn die Raumkonzepte für das Abdecken dieser Sicherheitsräume? In einer Nacht- und Nebelaktion – ich sage immer, in einer „Nacht der langen Messer“ – wurden acht Polizeiinspektionen dann letztlich doch

nicht geschlossen. Von einem Tag auf den anderen hat man das Konzept umgemodelt oder hat man zwei, drei, vier, acht, fünfzehn Konzepte gehabt, je nachdem, welche Inspektion bleibt auf der Liste drauf oder welche Inspektion wird am Tarviser Markt heruntergenommen. Wo sind denn die Sicherheitskonzepte, wo sind die Raumkonzepte? Die Kollegen Vorredner haben das angesprochen. Wir haben 1A Polizeidienststellen, neu hergerichtet, völlig intakt, was das Platzangebot betrifft. Dort, wo es größere Posten gibt – bei meinem Posten in Pischeldorf ist das der Fall – kann innerhalb weniger Wochen umgebaut werden, kann ausreichend Platz für 13, 14, 15 Polizisten innerhalb kürzester Zeit barrierefrei hergestellt werden. Das hat keinen interessiert. Jetzt kommt ein Polizist von Pischeldorf nach Maria Saal, denn die Wahrheit ist, für mehr Polizisten hat man in Maria Saal nicht Platz, der Rest kommt nach Grafenstein, also in eine gänzlich andere Region oder ans Ende dieses Sicherheitsraumes oder wie auch immer das heißen soll, und die größte Kärntner Polizeiinspektion, nämlich die in Annabichl, am Flughafen, die auch sehr nahe bei uns liegt, die darf nicht hinaus zu uns, weil die eine Bezirksgrenze überfahren. Was sind denn das für Konzepte, bitteschön? Das ist Husch-Pfusch, das ist ein Diktat und ist nicht und niemals zu akzeptieren! Daher noch einmal mein Appell: Zahlen auf den Tisch, so wie das der grüne Antrag vorsieht und Gespräche mit der Innenministerin, denn ich glaube, möglicherweise ist sie auch von ihren Beamten – weil in der Sache hat sie ja relativ wenig zum Besten geben können bei ihren Interviews – nicht völlig umfassend und korrekt informiert worden. (*Beifall aller Abgeordneten außer der ÖVP-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete der Freiheitlichen Hannes Anton. Bitte ihn ans Rednerpult!

Abgeordneter **Anton** (F):

Geschätzter Herr Präsident! Werte Damen und Herren! Hoher Landtag! Ich gehe mit meinem Vorredner konform, es gibt kein Konzept. Und wenn man das anschaut, wenn man 30 Posten

Anton

zur Auswahl gestellt hat und dann werden letztendlich 8 heruntergestrichen und man hätte vielleicht noch – so hört man es von ÖVP-Seite – 2, 3 herausverhandeln können, dann kommt mir das echt so vor wie beim Kartenspielen, man zieht einfach ein paar heraus und dann schauen wir einmal, was übrig bleibt. So kann es ja wirklich nicht sein! Deswegen stimme ich auch diesem grünen Antrag vollinhaltlich zu. Es gibt kein Konzept und es gibt keine Reform. Warum ist das Ganze so schnell über die Bühne gegangen? Das hat einen ganz einfachen Grund: Es waren die Wahlen und jetzt hat man fünf Jahre Zeit, um zu vergessen. In Wien draußen glauben sie halt einfach, wir und unsere Bevölkerung werden in den fünf Jahren vergessen, was sie mit unseren Polizeiposten und mit unserer Sicherheit aufführen. Deswegen wird das jetzt einfach konzeptlos, reformlos über die Bühne gezogen. Die Innenministerin bestätigt ja selber, dass es keine Kostenersparnisse gibt. Ja, wo sind denn da die Kostenersparnisse und was ist dann für eine Reform? Die sollen einmal dort reformieren, wo die Polizei wirklich reformieren will! Die sollen einmal hinausgehen in die Posten und sollen einmal mit den Polizisten reden, wo sie Reformbedarf haben. Das heißt, erstens bei der Ausrüstung und zweitens beim administrativen Verwaltungsaufwand. Die wissen ja gar nicht mehr, wieviel Arbeit sie aufwenden müssen mit einzelnen Sachen, dass sie dort überhaupt dementsprechend eine Amtshandlung dokumentieren können. Dort sollte man die Reformen ansetzen! Und ich sage eines, wer nicht heult als Bürgermeister, ist ein schlechter Bürgermeister! Ein Bürgermeister hat die Verpflichtung, mit seinen Leuten zu heulen und genau das, was die Leute draußen bedrückt, dementsprechend an die Öffentlichkeit zu bringen. Wir da herinnen im Landtag haben das Gleiche zu tun, wir sind der Kärntner Bevölkerung verbunden und ich sage, wir wären schlechte Vertreter unseres Volkes, wenn wir nicht heulen würden und wenn wir uns nicht auf die Barrikaden stellen und auf diesen Missstand, der uns da droht, dementsprechend hinweisen würden! Dann das Nächste: Jetzt geht man hinaus und demotiviert eigentlich draußen die ganzen Polizeibeamten. Das ist ja das Nächste. So, dir nehmen wir einen Posten weg, der hat sich dort in seinem Posten oder seinem Bereich dementsprechend stark eingebracht, hat ein Verhältnis mit der Bevölkerung aufgebaut und jetzt geht man her und zerstört das einfach. 30 oder

35 Kilometer weiter ist die nächste Dienststelle, ja wie sollen denn dann die Leute einen Bezug zur Bevölkerung aufbauen? Immer wieder heißt es: Prävention, Prävention. Jeder Postenkommandant kennt in seinem Bereich die gewissen – unter Führungszeichen – „Pappenheimer“, der weiß schon, wie man mit den Leuten dementsprechend umgeht, wo ein bisschen Gefahr herrscht und hat das irgendwo mit seinen Beamten dementsprechend in der Hand. Das bleibt dann halt einfach irgendwo auf der Strecke. Und ich frage mich schon, was kommt denn danach? Werden wir irgendwann einmal hergehen, wenn wir jetzt die Polizeiposten noch einmal reduzieren, und sagen, jetzt brauchen wir die Feuerwehr nicht mehr? Jetzt brauchen wir in einer Gemeinde nicht mehr vier, fünf Feuerwehren, weil es kann ja die Feuerwehr aus Spittal dann genauso nach Feistritz/Drau fahren oder die von Villach auch nach Feistritz/Drau fahren, wenn es dort brennt, weil das ja alles ein bisschen schneller geht und vielleicht sind die ein bisschen besser ausgebildet und haben vielleicht noch das bessere Auto. Liebe Freunde, so kann es ja wirklich nicht gehen! Aber eines muss man halt wirklich auch eingestehen, liebe Freunde von der SPÖ, das müsst ihr halt auch sehen – ihr habt die Geschichte verschlafen. In Wahrheit ist das Ganze in den Koalitionsverhandlungen in Wien verhandelt worden und dort hat es dementsprechend auch schon die Gespräche darüber gegeben. Ihr braucht ja nur einmal ins Burgenland hinauszuschauen. Im Burgenland hat es dieses Thema – angezogen vom Landeshauptmann Niessl – schon den ganzen Dezember gegeben. Die haben schon darauf hingewiesen, was dort an Schließungen bzw. an Einsparungen bei einzelnen Polizeiposten ins Haus steht und in Kärnten hat man gesagt, na ja, wir werden nachher schon schauen. Und letztendlich hat der Kollege Hueber auch richtig gesagt, unser Landesrat Ragger hat ja darauf hingewiesen, 14 Tage zuvor hat bei euch noch immer nicht der Alarm geschrielt und ihr seid noch immer nicht in der Lage gewesen, dass sich der Landeshauptmann vielleicht einmal bemüht und dementsprechend schaut. Damals war aber noch die Rede von 10 Posten, wo wir schon Feuer geschrien haben, jetzt haben wir letztendlich 20 und 22 bleiben übrig. Ich sage einmal, jeder einzelne Posten – jeder einzelne Posten! – den wir verlieren, bringt keine Einsparungen für Kärnten und fürs Budget, sondern er bringt nur Unsicherheit, Verunsicherung und ist

Anton

letztendlich wirklich eine Gefahr für unsere Sicherheit. Denn wir dürfen eines nicht vergessen, es haben viele Vorredner schon gesagt, wir haben zwei offene Grenzen und dementsprechend hoch ist auch die Kriminalität oder die Anfälligkeit einer Kriminalität und wenn die Polizei auf der Straße nicht mehr präsent ist, und auf der Straße wird sie mit diesen Postenschließungen nicht mehr präsent sein, als sie es jetzt ist, ich gehe sogar davon aus, dass es weniger wird, weil *(Vorsitzender: Bitte zum Schluss zu kommen, die Redezeit ist abgelaufen!)* man einfach eine gewisse Demotivation in der Polizei feststellen kann, wird man es nicht mehr gewährleisten können. Deswegen die volle Zustimmung auch zum Inhalt! *(Beifall von der F-Fraktion, von der Grünen-Fraktion und vom Team Stronach.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Danke schön! Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Klubobmann der SPÖ, Abgeordneter Herwig Seiser. Bitte ihn ans Rednerpult!

Abgeordneter **Seiser** (SPÖ):

Sehr geschätzter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Weil heute schon sehr viel von „Verschlafen“ die Rede war und „Aufstehen vom Verhandlungstisch“ et cetera, et cetera: Man muss sich schon die Entstehung dieser Geschichte, dieser Postenschließungen noch einmal vor Augen führen. Grundsätzlich ist es so, dass die Ministerin das Sicherheitspolizeigesetz monokratisch umzusetzen hat. Das heißt, die Ministerin braucht keinen Ministerratsbeschluss, um die Postenschließungen durchzuziehen. Das heißt in weiterer Folge, sie braucht für den Beschluss, in Kärnten und in den anderen Bundesländern Postenschließungen durchzuführen, keine andere Partei, keinen anderen Minister, nicht das Parlament und gar nichts. Und wenn Sie uns jetzt sagen möchten, dass aufgrund von Gerüchten, die irgendwann einmal in den letzten drei oder vier Wochen durch die Weltgeschichte geschwebt sind, da ist es gegangen von 30 oder 10 Dienstposten, bis zu 44 Dienstposten, dass man aufgrund dessen irgendeine Entwicklung verschlafen hat, dann ist das schlicht und einfach falsch! Die Ministerin hat eine klare Strategie mit ihrem Kabinettschef entwickelt. Das war

jene Strategie, das Bundesland Kärnten, bei den anderen Bundesländern kann ich es nicht sagen, das Bundesland Kärnten vor vollendete Tatsachen zu stellen. Das war der Punkt! *(Abg. Ing. Hueter schüttelt den Kopf.)* Ferdi, du kannst mit dem Kopf schütteln, so viel du möchtest. Wenn schon darüber geredet wird, dass es Verhandlungsspielraum gegeben hätte, dann ist das nichts anderes als ein Abgeben der Kompetenz der Ministerin, weil die Ministerin braucht niemandem ihre Kompetenz abzugeben und die Ministerin braucht auch keinen Verhandlungsspielraum zu eröffnen, weil sie monokratisch entscheidet, Schluss, Aus, Pause! Es ist nichts anderes passiert! Der Landeshauptmann Kaiser hat in dem Gespräch ein Konzept vorgelegt. Dieses Konzept ist von der Ministerin klar und deutlich abgelehnt worden. Jegliche Information, die wir vorher im Zusammenhang mit den Postenschließungen haben wollten, ist nicht eingetroffen, weil die Landespolizeikommandantin den klaren Befehl gehabt hat, keine Auskunft über die Postenschließungen zu geben. Das ist ein Faktum, meine sehr geschätzten Damen und Herren! Wenn jetzt am Ende des Tages übrig bleibt, dass wir noch dort zwei Posten hätten retten müssen oder dort drei Posten hätten retten können, dann frage ich Sie: Was ist das für ein Sicherheitskonzept? Was ist das für eine Sicherheitsstrategie, bei der man wie am Tarviser Markt dealen kann? *(Beifall von der SPÖ-Fraktion, von der ÖVP-Fraktion und von der Grünen-Fraktion.)* Der Landeshauptmann Kaiser hat in den Verhandlungen bei der Ministerin oder in den Gesprächen bei der Ministerin, wo auch dein Parteiobmann dabei war, schon gewusst, wovon er redet, was man von deinem Parteiobmann nicht sagen kann, weil der hat nämlich St. Stefan im Lavanttal mit St. Stefan im Gailtal verwechselt. Aber gut, das ist ja eine Kleinigkeit! *(Abg. Trettenbrein: Ja! – 3. Präs. Lobnig: Wahnsinn! – Abg. Trettenbrein: Das liegt eh nur 2 Kilometer auseinander!)* Nur so viel zur allgemeinen Kompetenz! Wenn die Freiheitlichen heute so tun, als wäre ihnen die Schließung von Posten, von Gendarmerieposten oder Polizeiposten, die Schließung von Postämtern, die Schließung von Bezirksgerichten etwas total Fremdes, dann erinnere ich Sie an die Jahre 2000 bis 2006, wo Sie durchgefahren sind durch die Bundesländer und auch dort die Infrastruktur vernichtet haben. *(Abg. Dr. Lesjak: Aha!)* Es gibt noch genügend Bildmaterial, Herr Kollege

Seiser

Lobnig, wo die Bürgermeister demonstriert haben, wenn es um Dienstposten bzw. um Gendarmerieposten gegangen ist. (3. Präs. Lobnig: *Ihr wart ja nie dabei! Ihr wart ja immer ahnungslos!*) So ist es wieder nicht! Ich schon, ich schon, (Vorsitzender: *Noch eine halbe Minute Redezeit!*) länger als du, Herr Kollege Lobnig! (3. Präs. Lobnig: *Das wage ich, zu bezweifeln!*) In jedem Fall lehne ich es noch einmal ab und weise es noch einmal zurück, dass es Verhandlungsspielraum gegeben hätte, weil es war keine Verhandlung angedacht. Es war, wie heute schon x-mal erwähnt wurde, ein Diktat! Es war ein undemokratisches Diktat, das ohne Grundlage erfüllt wurde und das ist der Punkt in dieser Polizeistrategie. Jetzt gibt es selbstverständlich Diskussionen und es wird Demonstrationen geben. Es wird selbstverständlich Protestmaßnahmen geben, an denen auch die ÖVP-Bürgermeister teilnehmen werden, geschätzter Herr Kollege Hueter. Danke für die Aufmerksamkeit! (Beifall von der SPÖ-Fraktion, von der ÖVP-Fraktion und von der Grünen-Fraktion.)

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Als letzter Redner zu Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Zweite Präsident Rudolf Schober. Ich bitte ihn ans Rednerpult!

Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Danke, Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen, vor allem jene der ÖVP! (3. Präs. Lobnig: *Gib zu, dass es der Kaiser gewusst hat!*) Ich will wirklich an euch appellieren! Ich weiß, dass ihr euch schwer tut, aber das ist keine lockere Angelegenheit. Ich lese euch jetzt einen Brief vor, den ich in Kopie soeben bekommen habe. Der ist vom Inspektionskommandanten des Wachzimmers oder der Polizeiinspektion am Hauptbahnhof in Klagenfurt. Ich schicke einmal voraus, dort sitzen zehn Kolleginnen und Kollegen, die bei Gott nicht Rote sind. Da sind alle Schattierungen mit drinnen. Aber die machen sich wirklich Sorgen darum, was da passiert. Ich sage euch etwas: Ich mache mir auch Sorgen demokratiepolitisch, wenn es heute in diesem Staat eine Innenministerin gibt, die sagt, so ist das, Punkt. Sie hat ihre Vollzugsorgane, die das dann ausführen. Dann wird es mir nicht wohl,

das kann ich euch schon sagen. Wenn diese innere Unruhe in der Exekutive auch noch vorhanden ist, dann wird es mir erst recht nicht wohl. Und jetzt lese ich euch das vor, da schreibt der Kommandant, Kontrollinspektor, Walter Mitterbacher ist sein Name: „Sehr geehrter Herr Landeshauptmann Dr. Peter Kaiser! Als Kommandant der Polizeiinspektion Klagenfurt/Hauptbahnhof darf ich mich im Namen der zehn hier „noch“ Dienst vershenden Beamten bei Ihnen für die erfolgte Intervention im Bundesministerium für Inneres recht herzlich bedanken! Wenngleich auch Ihr persönlicher Einsatz zur Verhinderung der Schließung der örtlichen Dienststelle nicht zum gewünschten Erfolg führte, wurde Ihr Handeln als höchst positive Rückendeckung empfunden. Es ist wohl bezeichnend, dass ausgerechnet die höhere Führungsebene der Polizei die Notwendigkeit des Vorhandenseins einer Polizeidienststelle unmittelbar am Bahnhof einer Landeshauptstadt nicht für erforderlich hält. Es wird hier als beschämend empfunden, wie der nachträglich öffentlich geführte Entscheidungsprozess über die zu schließenden Polizeidienststellen in Kärnten zu einem Kuhhandel verkam, in dessen Verlauf dann die eine oder andere Dienststelle wieder von der Liste genommen wird.“ So schreibt der Kommandant im Namen seiner zehn Kolleginnen und Kollegen. Ich warne von dieser Stelle – ich habe nämlich die große Befürchtung – aber ich warne von dieser Stelle, dass es irgendeiner Führungskraft in diesem Lande oder auf der Ebene des Ministeriums einfällt, den jetzt irgendwo zu bestrafen, weil er den Mut gehabt hat, das zu äußern, was wir draußen alle spüren! Ihr auch, ich weiß, es geht euch nicht gut, aber das spüren wir alle. Deswegen, bitte schön, kehren wir zurück, verhandeln wir vernünftig, so wie wir heute über diese Dinge ausführlich diskutieren. Das beweist ja nur, dass einfach wirklich Informations- und Gesprächsbedarf besteht. Kehren wir wieder auf den Boden der Realität zurück! Danke! (Beifall von der SPÖ-Fraktion, und von der Grünen-Fraktion, von der F-Fraktion, von Abg. Mag. Schalli, vom BZÖ und vom TS.)

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Mir liegt keine weitere Wortmeldung vor. Ich lasse über den Inhalt abstimmen. Wer dem Inhalt die-

Ing. Rohr

ses Antrages die Zustimmung erteilt, den bitte ich um ein entsprechendes Handzeichen! – Das ist wiederum mit den Stimmen aller Damen und Herren Abgeordneten die deutliche Mehrheit gegen die Stimmen der Mitglieder des ÖVP-Landtagsklubs. Wir kommen zum noch zu verhandelnden Dringlichkeitsantrag des Team Stornach gemeinsam mit dem BZÖ. Ich bitte den Herrn Klubdirektor um Verlesung!

Schriftführer Direktor **Mag. Weiß:**

Ldtgs.Zl. 25-4/31:**Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des BZÖ und des TS betreffend Polizei-Gipfel – Einbeziehung aller Kräfte** mit folgendem Wortlaut:

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Die Kärntner Landesregierung, insbesondere der Landeshauptmann wird aufgefordert, zum für den 7. Februar 2014 angekündigten Polizei-Gipfel zusätzlich zu den Bürgermeister der 22 von der Schließung der Polizei-Dienststellen betroffenen Gemeinden und dem Gemeindebund, auch Vertreter aller Kärntner Landtagsparteien, alle Kärntner Abgeordneten zum Nationalrat, die zuständige Bundesministerin für Inneres, die Landespolizeidirektorin von Kärnten, sowie interessierte Bürgerinnen und Bürger einzuladen, um so einen breiten politischen Konsens zu erreichen und eine tiefgreifende Diskussion zu ermöglichen.

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Herr Landtagsdirektor, Entschuldigung, natürlich Landtagsamtsdirektor, aber die Konzentration hat schon etwas nachgelassen, nachdem es jetzt doch schon eine längere Zeit dauert und man genau aufpassen muss, wie man die Wortmeldungen auch richtig abarbeitet und korrekt ordnet. Als Begründer dieses Dringlichkeitsantrages hat sich Dr. Prasch zu Wort gemeldet. Ich bitte ihn ans Rednerpult!

Abgeordneter **Dr. Prasch** (TS):

Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Natürlich haben auch wir einen entsprechenden Antrag zur vorliegenden Problematik eingebracht, der inhaltlich in etwa denen entspricht, die wir schon gehört haben. Wir haben uns aber gedacht, als vorgezogenen Antrag einen anderen zu nominieren, weil wir glauben, dass es notwendig ist, nicht nur hier in diesem Hohen Haus, sondern auch draußen auf breiter Ebene dieses Thema und diese Problematik zu diskutieren.

Was in den letzten Tagen und Wochen in Bezug auf die so sensiblen und für die Bevölkerung wichtigen Themen „Polizei und öffentliche Sicherheit“ passiert ist, ist für uns ein unfassbarer Kahlschlag und eine politische Wahnsinnstat, begangen von einer Innenministerin, die aus nicht nachvollziehbarer Motivation handelt und mit ihrem Reformvorhaben die Sicherheit unserer Menschen, Bürgerinnen und Bürger leichtfertig auf das Spiel setzt. Diese Reform, dieser Punkt ist schon oft angesprochen worden, ist keine Reform. Sie führt zu keinen Einsparungen und führt nicht zur Effizienzsteigerung. Vielmehr führt sie uns in eine sicherheitspolitische Sackgasse und auf einen Irrweg. Wenn man sich allein die Verlängerung der Fahrzeiten zu und von den neuen Dienststellen oder zu den Einsatzorten vor Augen führt, sieht man, welcher Schwachsinn hier umgesetzt werden soll. Wenn gewisse Spitzenvertreter der ÖVP davon sprechen, dass Polizisten in abgelegenen Regionen in ihren Posten nur die Schreibtische bewachen, dann beweist das für mich eindrucksvoll, wie daneben und realitätsfern diese Partei mittlerweile agiert und wie weit weg die Parteispitze von der Wirklichkeit und den echten Problemen der Gesellschaft ist.

Ein Element des politischen Schulterschlusses gegen die Postenschließungen ist für mich der Sicherheitsgipfel. Unser Landesrat hat bereits ganz zu Beginn der Diskussion einen solchen breiten Gipfel gefordert, nicht zuletzt auch deshalb, weil er nicht nur als langjähriger Bürgermeister in Oberkärnten, sondern auch als aktiver Gendarm in verschiedenen Bereichen unserer Täler genau weiß, was diese weitere Ausdünnung in den Bezirken und in den Gemeinden des Landes zur Folge hat. Der Landeshauptmann hat im Rahmen einer Presseaussendung von gestern

Dr. Prasch

angekündigt, für den 7. Februar 2014 einen solchen Gipfel einzuberufen. Dort soll die weitere Vorgangsweise in der Causa „Postenschließungen“ besprochen werden. Laut Aussendung sind dazu die betroffenen 22 Bürgermeister und der Kärntner Gemeindebund eingeladen. Um einen breiten politischen Konsens und eine gemeinsame Signalwirkung zu erzielen, ist es aber absolut notwendig, dass zum besagten Gipfelgespräch unserer Meinung nach auch Vertreter sämtlicher hier im Landtag vertretenen Parteien als Vertreter der Bevölkerung und die Kärntner Nationalräte beigezogen werden. Nur so kann ein eindrucksvolles Zeichen ausgesendet und erreicht werden, dass Kärnten in dieser sehr heiklen Angelegenheit an einem Strang zieht. Leider Gottes sieht es nach wie vor so aus, als wenn wir nicht mit breiter Front hier gegen Wien antreten könnten, weil die ÖVP leider Gottes nicht mitspielt. Darüber hinaus müssen auch alle zuständigen Ministerien sowie die Landespolizeidirektion von Kärnten und wenn möglich auch interessierte Bürgerinnen und Bürger zu diesem Gipfelgespräch eingeladen werden, um sich selbst ein Bild machen zu können und aktiv an dieser Diskussion auf breitester Ebene teilnehmen zu können. Wir brauchen jetzt auch in der Protestphase ein hohes Maß an Transparenz. Leben wir sie, indem wir alle relevanten Kräfte zum Gipfel dazu holen und somit verhindern, dass hinter verschlossenen Türen irgendetwas ausgemacht wird, das uns dann wieder als Diktat auf der Nase pickt. Wir brauchen offene Türen und einen Teilhabeprozess, der den Weg in Richtung einer tragfähigen Lösung ebnen kann. *(Vorsitzender: Noch eine halbe Minute Redezeit!)* Im Sinne dessen ersuchen wir Sie, diesem Antrag die Dringlichkeit zuzuerkennen! Ich lade auch dezidiert die ÖVP, die ständig von breiter Diskussion spricht, ein, diesem Antrag zuzustimmen! Hier kann die breite Diskussion wirklich passieren. Danke! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion, von der Grünen-Fraktion, vom BZÖ, von der F-Fraktion und von Abg. Mag. Schalli.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Als nächster Redner zur Begründung der Dringlichkeit zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Günter Leikam. Ich bitte ihn ans Rednerpult!

Abgeordneter **Leikam** (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Landesrat! Hohes Haus! Geschätzte Zuhörer auf der Tribüne und zu Hause vor den Internetgeräten! Der Herr Landeshauptmann hat für 7.2. zu einem Gipfel eingeladen, zu einem Polizei-Gipfel. Ich denke, das ist eine gute, eine wichtige, aber vor allem eine notwendige Initiative des Landeshauptmannes, um auch den 22 betroffenen Bürgermeistern, dem Gemeindebund die Möglichkeit zu geben, Argumente, die gegen eine Schließung sprechen, zu überprüfen, aber auch mit dem Hinweis, welchen Schaden möglicherweise der ländliche Raum durch diese Schließungen nimmt. Ich denke, dass es durchaus auch eine gute Möglichkeit ist, dass wir zu diesem Gipfel auch die Nationalratsabgeordneten einladen, die Landtagsparteien einladen, die Polizeidirektorin einladen, aber vor allem auch die Frau Bundesministerin einladen, dass sie sich die Kärntner Argumente einfach einmal anhört und vielleicht das Eine oder Andere in dieser Causa noch abzuwenden ist. Daher wird die SPÖ dieser Dringlichkeit die Zustimmung erteilen. *(Beifall aller Abgeordneten außer der ÖVP-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Als Nächster zur Begründung der Dringlichkeit zu Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Anton von den Freiheitlichen. Bitte um entsprechende Aussage!

Abgeordneter **Anton** (F):

Geschätzter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Vieles ist gesagt und ich werde mich jetzt relativ kurz halten. Ich glaube, dass es wichtig ist, dass wir unsere Kräfte bündeln und nicht hier herinnen noch weiß Gott wie lang darüber diskutieren. Ich glaube, es ist wichtig, dass wir, so wie es der Antrag auch formuliert, dort geschlossen auftreten, dass wir dort auch dementsprechend unsere Stärke zeigen. Ich glaube, es wird auch wichtig sein, dass wir die ÖVP hoffentlich mit ins Boot holen, denn wenn wir alle geschlossen auftreten, also inklusive der ÖVP, wird es keine politischen Verlierer geben. Da braucht ihr jetzt keine Angst zu haben, ich glaube, es kann nur einen Verlierer geben und

Anton

das ist die Kärntner Bevölkerung, die einfach die Sicherheit verliert, wenn wir diese 22 Polizeiposten schließen und deswegen wird es wichtig sein, Geschlossenheit zu zeigen und mit Geschlossenheit gegen Wien zu protestieren. Deswegen appelliere ich auch noch einmal an die ÖVP, bitte überdenkt das Thema noch einmal! Es kann ja nicht sein, dass ihr nicht spürt, was draußen in der Bevölkerung los ist. Ihr müsst es ja auch hautnah miterleben! Ja, wir sind für Reformen, wir sind für Einsparungen, aber das sind keine Reformen, das sind keine Konzepte, das sind keine Einsparungen, deswegen noch einmal zurück an den Start. Bitte geschlossen alle, so wie wir da sind, zu diesem Termin am 7. hingehen, dementsprechend unsere Position dort ganz klar darlegen und dann hoffen wir, dass es in Wien auch ein Umdenken gibt und dass wir noch einmal neu über dieses Thema reden können. Von uns natürlich die Zustimmung! *(Beifall aller Abgeordneten außer der ÖVP-Fraktion und der Grünen-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Zur Begründung der Dringlichkeit liegt mir keine weitere Wortmeldung vor. Ich lasse über die Zuerkennung abstimmen. Wer der Dringlichkeit die Zustimmung erteilt, bitte ich um ein Handzeichen! – Das ist wiederum mit den Stimmen aller anwesenden Abgeordneten gegen die Stimmen der Abgeordneten der ÖVP eine entsprechende Mehrheit. In der Sache selbst hat sich noch der Abgeordnete Zoppoth zum Inhalt zu Wort gemeldet. Bitte ihn ans Rednerpult!

Abgeordneter **Mag. Zoppoth** (SPÖ):

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hoher Landtag! Werte Regierungsbank! Sehr geehrter Herr Landesamtsdirektor! Sehr geehrter Herr Präsident! Je länger ich mir die Arbeit in der Bundesregierung anschau, nicht nur in dieser Periode, sondern auch in vorhergehenden Perioden, umso mehr drängt sich mir ein Bild auf, und zwar gibt es da einen geflügelten Spruch, wo der Kabinettschef des Innenministeriums sagt, „mir ist das egal, wer unter mir Minister ist“. Und so ungefähr schaut das jetzt aus, weil anders ist es mir nicht erklärbar, dass Spitzenbeamte ausverhandeln, was in Österreich passieren soll, und

dann wird das kommentar- und kritiklos von der Ministerin übernommen und der breiten Öffentlichkeit präsentiert. Es ist ja bewundernswert, wie sich die Landespolizeidirektoren im Griff gehabt haben bei der Pressekonferenz, wie sie hinterher da gestanden sind, als sie dann angefangen hat, von Gemeindepolizisten zu reden, die allein den Dienst verrichten in einem Kämmerlein, was sie ja von der Gemeinde gratis zur Verfügung gestellt bekommen sollen, von mobilen Büros, wo noch kein Konzept da ist, von mehr Leuten auf der Straße, obwohl es – wie der Rudi Schober gesagt hat – inzwischen bei der Polizei viel mehr Häuptlinge als Indianer gibt. Fakt ist, und wer die Situation ein bisschen kennt, weiß jetzt schon, dass die Polizisten in ihren Dienststellen zu wenig Computerarbeitsplätze haben, weil die Lizenzen zu teuer sind, dass das Funksystem nicht auf dem modernsten Stand ist, was sie brauchen würden und dass es zum Beispiel Schutzwesten gibt, wenn sie die anziehen, kommen sie weder ins Auto hinein noch heraus. Es gibt also Ausrüstungsprobleme, es gibt innere Strukturprobleme bei der Polizei, die viel mehr Reformen erzielen würden als das, was da jetzt vorgeschlagen wurde oder besser gesagt aufoktroziert wird. Es geht um Sicherheit, es geht um Infrastruktur, das kostet Geld und wir bekennen uns natürlich dazu, dass man wirtschaftlich arbeiten muss, dass man sparsam arbeiten muss, dass man zweckmäßig arbeiten muss mit dem Geld, denn es kommt von einer Seite, und zwar vom Steuerzahler. Und dieses Geld vom Steuerzahler kommt aber auch aus den 22 Gemeinden, die jetzt ohne Polizeidienststellen dastehen würden. Unsere Pflicht ist es, dafür zu sorgen, dass diese Steuerzahler das Geld dann so eingesetzt bekommen, dass es für alle gleichmäßig verteilt ist. Wenn wir den ländlichen Raum und diese kleinen Gemeinden komplett aushöhlen, dann wird es nicht mehr gleichmäßig verteilt, sondern dann haben wir eine Zwei-Klassen-Gesellschaft in dem Bereich. Wo viele Menschen wohnen, da hat man es halt besser und wo wenig Menschen wohnen, da hat man es halt schlechter. Wir verschließen uns natürlich nicht einer Reform, aber das, was wir da haben, das ist keine Reform, das ist einfach eine Schließungswelle ohne ein Konzept, weil laut Ministerin, das haben wir heute schon öfter gehört, bringt es im ersten Moment überhaupt keine Einsparung. Es gibt dann eben irgendwelche Zahlen von Einsatzzahlen, von Entfernungen

Mag. Zoppoth

zur nächsten Polizeidienststelle, die, wie wir heute auch schon gehört haben, teilweise gar nicht stimmen und es gibt so Ideen wie eben den Gemeindepolizisten mit einer Notruftaste. Ich frage mich, was passiert, wenn der die Notruftaste drückt, ob dann der Hausmeister kommt und dem Gemeindepolizisten helfen soll? Auf jeden Fall ist es Fakt, dass hier Tatsachen geschaffen werden und danach erst über Reformpläne diskutiert wird. Es hat auch Aussagen gegeben, wonach es geheißen hat, wir haben eh schon Grobkonzepte, was dann ab Juni passieren soll. Das heißt, es wird zuerst einmal entschieden, wie viele sperren wir zu und dann reden wir darüber, wie das funktionieren soll. Wir stellen uns das aber ein bisschen anders vor und haben diesem Antrag Gott sei Dank auch die Dringlichkeit zuerkannt, nämlich dass man zuerst Pläne machen sollte, wie es weitergeht und dann über eventuelle Schließungen reden sollte. Wir wollen ein Konzept und dann werden wir darüber reden. Und wenn es uns gelingt, im Zuge eines Sicherheitsgipfels mit allen Beteiligten, die wir einladen, eine gemeinsame Stellungnahme aus Kärntner Sicht zusammenzubringen, eine gemeinsame Forderung nach Wien zu schicken, dann haben wir schon einen Schritt in die richtige Richtung getan. Wenn die anderen Bundesländer es sich gefallen lassen, über Schließungen zu reden, okay, das ist deren Sache, wir wollen aber nicht über die Anzahl der zu schließenden Posten reden, sondern darüber, warum man sie schließen soll. Und wenn wir das einmal auf den Tisch bekommen, warum, wozu, wo führt die Reise hin, wozu soll das gut sein, dann werden wir uns dieser Diskussion natürlich auch nicht verschließen und dann werden wir über allfällige Schließungen auch reden können und uns dem auch anschließen. Danke schön! *(Beifall aller Abgeordneten außer der ÖVP-Fraktion und der Grünen-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

In der Sache zu Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Wilhelm Korak. Bitte ihn ans Rednerpult!

Abgeordneter **Korak** (BZÖ):

Geschätzter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Werte Damen und Herren zu Hause an den Internetgeräten! Der Dringlichkeitsantrag, den das BZÖ gemeinsam mit dem Team Stonach eingebracht hat, ist, wie man sieht, absolut wichtig und ich glaube, wir alle hier herinnen sind die Vertreter der Bevölkerung, der Kärntnerinnen und Kärntner und auch wir gehören zu diesem Sicherheitsgipfel eingeladen. Dann würde ich dort nämlich fragen, wie es sein kann, dass Posten geschlossen werden, obwohl Mietverträge noch länger weitergezahlt werden, warum muss man den Posten sofort schließen, obwohl Miete weiter gezahlt wird? *(Beifall von Abg. Mag. Trodt-Limpl, vom Team Stronach, von der SPÖ-Fraktion und der Grünen-Fraktion.)* Das ist die erste große Frage. Einsparungspotential? Keines! Die nächste große Frage, die ich stellen würde, ist an die Frau Polizeidirektorin Kohlweis: Warum war sie so feig und hat nicht mit den einzelnen Beamten darüber gesprochen, dass geschlossen wird, welche Posten es betrifft? Die einzelnen Postenkommandanten und die Beamten vor Ort mussten es aus den Medien erfahren, das ihr Posten geschlossen wird. Warum ist es so? Und die nächste Frage, die ich hier noch stellen möchte, die ganz sicherlich eine sehr interessante ist: Wie ist die Zusammenarbeit der Landespolizeidirektion mit dem Landeshauptmann, mit dem Land Kärnten? Eigentlich hat es immer geheißen, das Land Kärnten und die Polizeidirektionen arbeiten gut zusammen, aber anscheinend nicht, denn wenn ich eine Frau Kohlweis zitiere, sprich eine Aussendung der SPÖ jetzt zitieren darf, hat die Frau Kohlweis sogar 40 Posten auf ihrer Liste gehabt, die sie der Frau Ministerin gegeben hat. Und alleine auf diese Aussage hin, dass sie 40 Posten gehabt hat, möchte ich eigentlich von dieser Stelle aus sagen, ist die Dame in Kärnten eigentlich rücktrittsfähig. Sie fährt über sämtliche Bürgermeister hinweg, über die Bevölkerung hinweg und für mich vom BZÖ aus ist die Frau Kohlweis in Kärnten als Polizeidirektorin rücktrittsfähig. Und das würde ich sie auch gerne beim Sicherheitsgipfel fragen. Danke schön! *(Beifall aller Abgeordneten außer der ÖVP-Fraktion und der Grünen-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Eine letzte Wortmeldung in der Sache liegt mir noch vor vom Abgeordneten Pirolt. Bitte ihn ans Rednerpult!

Abgeordneter **Pirolt** (F):

Im Grunde ist ja alles schon drei Mal gesagt worden, werte Kollegen, aber lieber Ferdi Hueber, ich kann es dir nicht ganz ersparen, (*Abg. Köchl: Gerne noch ein viertes Mal!*) eure Position ist nicht nachvollziehbar und du selber kannst sie eigentlich nicht leben. Der Bezirk St. Veit hat insgesamt 20 Gemeinden, sehr ausgewogen verteilt, sieben Mal SPÖ, sieben Mal FPÖ, sechs Mal ÖVP. Alle Bürgermeister der ÖVP sind auf dieser Liste drauf mit Unterschriften, kämpfen gegen diesen Unsinn, sind mit uns eine Allianz und die würden sich erwarten, dass wir dasselbe Bild auch da im Landtag abgeben und nichts anderes erwartet auch die Bevölkerung. Wenn die öffentliche Hand letzten Endes nicht mehr an den ländlichen Raum glaubt und im Prinzip draußen alles wegwischt, weil wir es nicht mehr brauchen, es nicht effizient ist, weil es sich einfach nicht mehr auszahlt, ja wieso soll denn überhaupt die Bevölkerung noch glauben, dass sie draußen bleiben soll, wenn die öffentliche Hand es ihr vorzeigt, man müsse weggehen? Und am Ende bleibt dann übrig, die Polizei, die uns schützen soll, müssen wir heute schützen und am Ende wird man uns den „Freund und Helfer“, so wie er in der Bevölkerung implementiert war, wegrationalisieren. Und das ist eigent-

lich eine Katastrophe! (*Beifall von der F-Fraktion, vom BZÖ, vom Team Stronach und von Abg. Mag. Schalli.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Es gibt keine weiteren Wortmeldungen. Ich lasse über den Inhalt des vorliegenden Antrages abstimmen. Wer dem zustimmt, bitte ich um ein Handzeichen! – Das ist wieder mit den Stimmen aller anwesenden Damen und Herren Abgeordneten gegen die Stimmen der ÖVP-Abgeordneten eine deutliche Mehrheit. Ich denke, wir brauchen nach dieser doch emotional heftigen Debatte jetzt eine kurze Verschnauf- bzw. Mittagspause. Ich unterbreche die Sitzung bis um 14.40 Uhr und wir starten dann nach einer Stunde um 14.40 Uhr. Ich wünsche einen guten Appetit und etwas Erholung über die Mittagspause!

(*Unterbrechung der Sitzung von 13.41 Uhr bis 14.42 Uhr.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Meine Damen und Herren! Wir nehmen die unterbrochene Sitzung wieder auf. Die vorgezogenen Dringlichkeitsanträge betreffend Exekutive sind abgeschlossen. Die übrigen werden wir nach der vorgesehenen Zeit dann bearbeiten. Wir kommen zur

Tagesordnung

Bevor ich in diese einsteige, darf ich auf der Tribüne die Jungs, ich glaube, eine Dame ist nicht dabei, der Militärmusik Kärnten unter der Leitung von Professor Sigismund Seidl ganz herzlich begrüßen! (*Beifall im Hause.*) Wie ihr wisst, war die Militärmusik schon oftmals hier in diesem Haus Thema, Thema insofern, als es um die Abschaffung der Militärmusik gegangen ist. (*Zurufe aus den Abgeordnetenbänken.*) Was habe ich gesagt? Ja, als es um die Abschaffung der Militärmusik gegangen ist. Hier haben wir immer parteiübergreifend den Schulterchluss

gefunden. Machen Sie in diesem Sinne weiter!

Meine Damen und Herren! Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 1:

1. Ldts.Zl. 33-5/31:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Finanzen, Wohnbau und Gemeinden zur Regierungsvorlage betreffend Wohn- und Siedlungsfonds für das Land Kärnten; Bericht 2012

Schober**gemäß § 9 des Gesetzes über den Wohn- und Siedlungsfonds für das Land Kärnten**

Berichterstatter ist der Abgeordnete Köchl. Er steht bereits hier. Ich darf dich ersuchen, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Köchl** (SPÖ):

Geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Werte Zuhörer! Ich berichte zum Tagesordnungspunkt 1, Ldtgs.Zl. 33-5/31, Bericht und Antrag des Ausschusses für Finanzen, Wohnbau und Gemeinden zur Regierungsvorlage betreffend Wohn- und Siedlungsfonds für das Land Kärnten; Bericht 2012 gemäß § 9 des Gesetzes über den Wohn- und Siedlungsfonds für das Land Kärnten. Der Rechnungsabschluss 2012 des Wohn- und Siedlungsfonds für das Land Kärnten weist Einnahmen und Ausgaben in der Höhe von € 13. 499.773,09 aus. 2012 wurden 146 Förderanträge für insgesamt 160 WE gestellt und in der Höhe von € 2.610.800,-- gefördert, womit ein Gesamtvolumen von € 15.105.572,48 ausgelöst wurde.

Ich beantrage die Generaldebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Diese ist eröffnet. Als erstes hat sich der Abgeordnete Bürgermeister Pirolt gemeldet. Bitte dich zum Rednerpult!

Abgeordneter **Pirolt** (F):

Meine sehr geehrten Damen und Herren Kollegen aus dem Hohen Haus! Sehr geehrter Herr Präsident! Professor Seidl, grüß dich Gott, ich freue mich schon auf das Konzert mit euch in Straßburg! Zu diesem Bericht will ich jetzt nicht eingehen auf Zahlen. Ich gehe davon aus, dass die Zahlen, so wie sie hinterlegt sind, ja sowieso richtig sind, aber ich möchte vielleicht grundsätzlich eingehen auf den Wohn- und Siedlungsfonds, vor allem auf das Gesetz, das aus dem Jahr 1972 stammt und folgendermaßen niedergeschrieben ist, „der Fonds hat nach Maßgabe des Gesetzes zu fördern“. Punkt A: Die Errichtung von Wohnungen durch Neubau von Gebäuden.

B: Die Schaffung von Wohnraum durch Zubau, Einbau und Umbau. C: Die Instandsetzung erhaltungswürdiger Wohnhäuser. D: Schaffung von Wohnraum zur Beseitigung von sozialen Wohnungsnotständen, Hauskauf. Und der Punkt E ist irgendwie interessant: Die Errichtung von Heimen für ledige Schüler, Studenten, Lehrlinge, Jugendliche usw. Meine sehr geehrten Damen und Herren, der Fonds ist notwendig und wichtig, denn überall, wo das Wohnbauförderungsgesetz an sich nicht mehr greift, gleicht ja der Wohnbaufonds und der Siedlungsfonds im Prinzip Defizite aus und da frage ich mich dann schon, wenn es einen Zuschuss gibt bei einer Verzinsung von 2 Prozent, die da in Rechnung gestellt werden, wenn ich allgemein am Markt beinahe zu diesen Konditionen Darlehen aufnehmen kann, dann hilft mir der Fonds nicht mehr wirklich. Das ist der eine Punkt. Und die Annuitätenzuschüsse hochgerechnet auf die 12 Jahre ergeben von den 2 Prozent Verzinsung wieder nur ich sage einmal die entsprechenden Zuschüsse, da liegen wir ganz einfach daneben. Desweiteren liegen wir aber auch noch mit den Summen daneben, weil mit € 21.500,-- Maximalfördersumme oder Kreditsumme – in Wahrheit ist es ja einfach ein Kredit – die man bekommen kann, sind wir bei dieser Entwicklung der Baukosten mit diesem Fonds einfach nicht mehr à jour und nicht mehr zeitgemäß. Desweiteren hat dieser Fonds natürlich eine wichtige Aufgabe insofern, als er genau im ländlichen Raum draußen das Hausbauen ermöglicht, wo die Wohnbauförderung nicht mehr greift. Und da halte ich es schon für grob fahrlässig, wenn Landeshauptmann-Stellvertreterin Gaby Schaunig meint, am Land draußen zu bauen, erfordert nur weite Strecken, wird in Zukunft teuer sein für jene, die draußen die Bauwerber sind und das sollte man abstellen. Dieser Fonds muss genau in die Kerbe hineinschlagen, dass man draußen auf dem Land noch leistbar bauen kann. Insgesamt ist zu dem Bericht nicht viel zu sagen, er ist abgearbeitet worden. Natürlich macht er am Ende ein Wirtschafts- und Umsatzvolumen, aber er gehört korrigiert, damit eben genau die Zielsetzung ländlicher Raum eher zum Tragen kommt. *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die nächste Wortmeldung hat der Abgeordnete Bürgermeister Jakob Strauß. Bitte dich zum Rednerpult!

Abgeordneter **Strauß** (SPÖ):

Geschätzter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Geschätzte Soldaten! Der Wohnbaufonds des Landes Kärnten bewirkt im Betrachtungszeitraum des Jahres 2012 insgesamt 146 Anträge, daraus natürlich 146 Baulichkeiten, davon sind 18 Baulichkeiten mit Mietwohnungen und 128 mit Eigenheimen, Wohn- und Geschäftshäusern und löst mit einer Förderkreditsumme von € 2.610.800,-- ein Gesamtinvestitionsvolumen von € 15.105.572,-- aus. Über die Sinnhaftigkeit oder Nicht-Sinnhaftigkeit von Fonds kann man immer diskutieren. Die Fragestellung meines Vorredners, Abgeordneten Pirolt, 2 Prozent Zinsen, die das Land bei der Förderung eines Kredites über eine Laufzeit von 20 Jahren oder für die Gewährung von Annuitätenzuschüssen bei aufgenommenen Krediten mit einer Laufzeit von maximal 12 Jahren berichtet, möge schon sein, dass vielleicht eine Gemeinde oder ein Land einen Kredit über so lange Laufzeit etwas günstiger bekommt, aber ich gratuliere jedem, der womöglich einen schmalen Kredit unter Umständen mit 2 Prozent bekommt. So einfach ist das auch nicht zu bekommen und vor allem geht es genau um jene Situation, von der wir sprechen in diesem Fonds, um Menschen, die es nicht stark in der Brieftasche haben und trotzdem, ob es in ihrem Eigenheim, ob es in einer Mietwohnung oder sonst etwas ist, eine Verbesserung durchführen sollten. Dass derzeit die Zinsen natürlich unter Umständen ein relativ tiefes Niveau erreicht haben, hat vielleicht die eine oder andere Auswirkung, aber trotzdem ist die Einrichtung aus Sicht der Sozialdemokraten richtig und sie soll auch jenen Menschen in Kärnten helfen, die womöglich Lehrlinge sind, unter Umständen auch bei der Schaffung von Eigenheimen mit kleineren Flächen ausgestattet sind. Der Fonds ist nicht gedacht für Bauten, die insgesamt eine größere Baufläche ausweisen, sondern er ist eine soziale Einrichtung, die vor knapp 30 oder fast schon 40 Jahren errichtet worden ist und er ist eine Mithilfe, um die Bauwirtschaft, aber natürlich auch die Miet- und

Wohnverhältnisse in Kärnten zu verbessern. Als Vorsitzender des Ausschusses für Finanzen kann ich berichten, wir haben auch dementsprechend die zuständige Bedienstete im Amt der Kärntner Landesregierung als Auskunftsperson gehört. Ich denke, alle offenen Fragen konnten ausreichend beantwortet werden und ich freue mich, dass wir heute hier im Kärntner Landtag analog wie auch im Ausschuss eine einstimmige Beschlussfassung womöglich erreichen werden. Danke für die Aufmerksamkeit! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion und von Abg. Mag. Trodt-Limpl.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Der nächste Redner ist der Abgeordnete Bürgermeister Herbert Gaggl. Bitte dich zum Rednerpult!

Abgeordneter **Gaggl** (ÖVP):

Herr Präsident! Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Mitarbeiter der Landtages und der Landesregierung! Lieber Herr Kapellmeister mit der gesamten Militärmusikkapelle! *(3. Präs. Lobnig: Nicht einmal die halbe!)* Die halbe, okay! Liebe Zuhörer an den Internetgeräten zu Hause, wo auch immer Sie sind! Wohn- und Siedlungsfonds, wir haben gerade vorher von meinen Vorrednern gehört, 30, 40 Jahre alt sind die Richtlinien, die Gesetze usw. Da stellt sich die Frage, ist das noch zeitgemäß? Wenn wir in diesem Fonds 10 Millionen Euro zur Verfügung haben, dann denke ich, wäre es dringend notwendig, diese Mittel auf den Markt zu bringen, nämlich auf den Wohnungsbaumarkt zu bringen, denn dort sind sie besser angelegt als auf einem Konto, wo die Inflation höher ist als die Zinsen. Deswegen wäre es ganz, ganz wichtig, auch Überlegungen anzustellen, dass wir im Sinne der Richtlinien die Beseitigung von sozialen Wohnungsnotständen forcieren – ich glaube, da sind wir alle d'accord, das steht ja da drinnen – und den Zugang zu den Richtlinien erleichtern, weil die sind ja nichts Besonderes. Wenn ich sage, so wie du gesagt hast, Kollege, 2 Prozent und € 20.000,-- und hin und her, dann kann ich nicht weit springen, weil mit dem Geld erreiche ich nichts, da habe ich keine Anschlussförderung, gar nichts im Wesentlichen. Wir brauchen Wohnungen für junge Leute, wir brauchen

Gaggl

Wohnungen für Ältere, wir brauchen Wohnungen für sozial Schwache und genau das sollte im Wohn- und Siedlungsfonds eben auch Berücksichtigung finden und dieser sollte genau diese fördern. Da sollten wir mehr Wohnungen in dieser Art auf den Markt bringen, damit wir a) günstigere und leistbare Wohnungen bekommen und b) im Endeffekt dann auch zufriedene Menschen haben. Denn wenn wir heute so schauen am Kärntner Wohnungsmarkt, so liegen die Warmmieten bei ca. € 8,--. Jetzt könnt ihr euch das ausrechnen, dass sich das nicht jeder leisten kann. Genau dieser Wohn- und Siedlungsfonds sollte dazu da sein, dass wir eben diese sozialen Wohnnöte beseitigen und ich denke, wir sollten gemeinsam darüber nachdenken, wie wir die Richtlinien, den Zugang zu diesem Fonds erleichtern und wie wir das Geld in den Wohnungsbau und in günstige Wohnungen bringen, damit auch a) die Menschen zufrieden sind, b) die Wirtschaft davon profitiert und Arbeitsplätze geschaffen werden. Dem Antrag werden wir zustimmen, weil der Bericht des Ausschusses zustimmungswert ist. Ich bedanke mich! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion, der ÖVP-Fraktion, der Grünen-Fraktion und Abg. Mag. Theuermann.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Somit ist die Rednerliste erschöpft. Ich erteile dem Berichterstatter das Schlusswort.

Berichterstatter Abgeordneter **Köch** (SPÖ):

Ich verzichte auf das Schlusswort und beantrage das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Spezialdebatte wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Ich stelle hier Einstimmigkeit fest. Bitte zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Köch** (SPÖ):

Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht und Stand und Gebarung des Wohn- und Siedlungsfonds für das Land Kärnten für das

Jahr 2012 gemäß § 9 des Wohn- und Siedlungsfondsgesetzes wird zur Kenntnis genommen.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Annahme wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Auch hier stelle ich wieder Einstimmigkeit fest. Somit kommen wir zum Tagesordnungspunkt 2:

2. Ldtgs.Zl. 15-4/31:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Finanzen, Wohnbau und Gemeinden zur Regierungsvorlage betreffend das Gesetz über die Erhebung eines Zuschlags zur Bundesautomaten- und VLT-Abgabe (Kärntner Zuschlagsabgabengesetz) ./. mit Gesetzentwurf

Mit der Zuweisung dieser Materie an den Ausschuss für Finanzen, Wohnbau und Gemeinden ist die 1. Lesung bereits erfolgt. Abgeordneter Dipl.Ing. Primus ist Berichterstatter. Ich ersuche dich, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Dipl.-Ing. Primus** (SPÖ):

Geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Soldaten auf der Zuhörertribüne! Beim Bericht zu Tagesordnungspunkt 2 handelt es sich um das Gesetz über die Erhebung eines Zuschlages zur Bundesautomaten- und Videolotterienterminal-Abgabe. Der Grund dafür ist, dass am 31.12 das derzeitige Gesetz über die Landesvergnügungssteuer außer Kraft tritt.

Ich beantrage das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Diese ist eröffnet. Als erstes hat sich der Abgeordnete Günther Leikam zu Wort gemeldet. Bitte dich zum Rednerpult!

Abgeordneter **Leikam** (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen des Landtages! Werte Zuhörer! Liebe Musiker! Zu diesem Tagesordnungspunkt ist zu sagen, dass durch die Glücksspielgesetznovellen der Jahre 2008 und 2010 das Abgabewesen im Glücksspielbereich neu geregelt wird. Ende 2014 endet die Zuständigkeit des Landes und der Gemeinden zur Besteuerung von Geldspielautomaten. Als Ersatz werden die Länder ermächtigt, eine Zuschlagsabgabe einzuhoben. Diese Abgabe darf 150 Prozent der Stammabgaben des Bundes nicht überschreiten. Ein Unterschreiten dieser Grenze von 150 Prozent hätte zur Folge, dass das Land auf Bedarfszuweisungen des Bundes verzichten müsste. Der Abgabenertrag, meine sehr geehrten Damen und Herren, aus diesen Landesglücksspielautomaten dürfte rund 4,2 Millionen Euro betragen, der Ertrag aus Bundeterminals kann derzeit noch nicht genau beziffert werden. Der Abgabenertrag wird zwischen dem Land und den Gemeinden aufgeteilt, und zwar in einem Verhältnis von 70 Prozent für das Land und 30 Prozent für die Gemeinden. Dieses Verhältnis wurde deshalb so gewählt, weil den Gemeinden ein Ertrag von 2,5 Millionen Euro zukommen soll, da ein Garantiebtrag von 8,4 Millionen Euro nach dem Finanzausgleichsgesetz zu berücksichtigen ist. Zur Zweckwidmung der Abgabe vielleicht noch ein paar Sätze. Da ist zu sagen, dass diese der bisherigen Regelung entspricht, nämlich zur Suchtprävention und für die Kinder- und Jugendhilfe bzw. für die Jugendwohlfahrt. Meine sehr geehrten Damen und Herren, die SPÖ wird diesem Gesetz die Zustimmung erteilen! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Nächster Redner ist der Dritte Präsident Josef Lobnig. Bitte dich zum Rednerpult!

Dritter Präsident **Lobnig** (F):

Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren Abgeordnete! Werte Mitglieder der Militärmusik Kärnten! Herzlich willkommen auch von meiner Seite! Dir, lieber Sigi, auch ein herzliches Willkommen! Zuschlagsabgabege-

setz, geschätzte Damen und Herren, das bedarf natürlich vorerst einmal einer Korrektur meines Vorredners, Herrn Abgeordneten Leikam. Das Land Kärnten erhält nicht einen sogenannten Garantiebtrag von 8,4 Millionen, sondern nur jenen von 4,2 Millionen. Das heißt, in Summe bekommen wir, gerechnet mit den Einnahmen von 465 Automaten, eine Einnahme in der Höhe von 4,2 Millionen. Denselben Betrag als Garantiebtrag, daher 8,4 Millionen, und die 30 Prozent machen etwas mehr als 2,5 Millionen Euro für die Gemeinden aus.

Anfangs habe ich auch im Ausschuss mit der freiheitlichen Fraktion gegen diese Maßnahme gestimmt vorbehaltlich meiner Informationen, die wir noch eingeholt haben, die für uns auch von essentieller Bedeutung sind. Wir haben uns natürlich jetzt darüber auch mehrmals unterhalten und Gedanken gemacht und werden diesem Gesetz nicht die Zustimmung geben zum einen, weil in diesem Gesetz weder den Forderungen des Österreichischen Städtebundes noch denen des Kärntner Gemeindebundes Rechnung getragen wurde. Wir gehen hier von einer Beschlussfassung aus: 70 Prozent Land, 30 Prozent Gemeinden. Der Städtebund fordert 60 : 40 zu Gunsten der Gemeinden. Auch der Gemeindebund fordert eine höhere Anpassung der Mittel für die Gemeinden. Warum? Weil diese ja sowieso einmal gegengerechnet werden für die Aufwendungen, die den Gemeinden im Zuge ihrer Jugendwohlfahrt entstehen. Daher ist auch das Bekenntnis, das immer wieder auch von der SPÖ abgegeben wird und auch von der ÖVP, nämlich für die kleinen Gemeinden, für die Landgemeinden etwas mehr zu tun und sie in der Finanzkraft zu stärken, wiederum nur ein Andie-Wand-Drücken der Gemeinden, daher können wir dieser Vorgangsweise mit diesem prozentuellen Aufteilungsschlüssel nicht die Zustimmung geben und daher bitte ich um Verständnis, weil wir uns darüber einig sind, dass wir die Gemeinden unterstützen sollen und nicht die Länder. Danke! *(Beifall von der F-Fraktion, von Abg. Mag. Schalli, vom BZÖ und vom TS.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich Abgeordneter Reinhard Lebersorger gemeldet. Ich bitte dich zum Rednerpult!

Abgeordneter **Dr. Lebersorger** (GRÜ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Zuhörer! Als Mitglied des Finanzausschusses und als Mitglied der Grünen-Fraktion werden wir diesem Gesetz die Zustimmung geben. Die Glücksspielabgabe, die noch bis Ende des Jahres 2014 Geltung haben wird, hat einen Ertrag von rund 6,7 Millionen Euro für das heurige Jahr geplant. Wie wir jetzt gehört haben, wird die Zuschlagsabgabe ungefähr im Bereich von 4,2 Millionen liegen, also ein wichtiger Einnahmeposten im Budget des Landes. Das Kleine Glücksspiel wurde im Jahr 1997 legalisiert und gleichzeitig warnt auch der Herr Landeshauptmann in einer Broschüre, als er noch Gesundheitslandesrat war, vor den Gefahren des Kleinen Glücksspiels, weil die Folgen der Spielsucht einfach evident sind. Man könnte uns jetzt eine gewisse Doppelmoral hier vorwerfen. (3. Präs. Lobnig: Schon, ja!) Einerseits warnen wir vor diesem Glücksspiel und auf der anderen Seite kassieren wir kräftig mit. Das möchte ich auch ein bisschen problematisieren anlässlich dieser Debatte. Es sind ja heute schon ein paar Mal Bekenntnisse gekommen, dass man nicht Spezialist ist auf dem Gebiet, über das man gerade spricht. Ich bin auch nicht Spezialist für Glücksspiel oder Spielsucht, deshalb kann ich nur sogenannte Experten hier zitieren. Als Ersten möchte ich den Herrn Dr. Herwig Scholz zitieren, der anlässlich der Landesenquête im Jahr 2012 gesagt hat, dass insbesondere Jugendliche bei frühem Kontakt mit dem Kleinen Glücksspiel einem besonderen Risiko ausgesetzt sind, spielsüchtig zu werden. In dem Zusammenhang hat er auch die Abschaffung des Kleinen Glücksspiels gefordert. Er hat auch darauf hingewiesen, dass in den Bundesländern, wo das Kleine Glücksspiel erlaubt ist, besonders viele Spielsüchtige zu verzeichnen sind. In die gleiche Kerbe schlagen auch verschiedene Studien, zum Beispiel eine Studie von BZgA aus dem Jahr 2003 zur Bedeutung des Automatenspiels. Hier wurde ein Exempel von 120.000 Leuten in Deutschland der Studie zugrunde gelegt, die beratungs- und behandlungsbedürftig waren. Da hat sich herausgestellt, dass 90 Prozent dieser Personen durch das Kleine Glücksspiel in die Situation gekommen sind, dass sie spielsüchtig wurden. Das waren sozusagen die ersten Schritte, es war die Einstiegsdroge für das Kleine Glücksspiel. Dazu gibt es dann auch noch weite-

re Studien. Im Zuge dieser Aussagen von Therapeuten und Fachleuten, denke ich, sollten wir uns vielleicht überlegen, das Modell wieder zu verändern, eventuell so etwas zu machen wie in der Schweiz. Im Jahr 2005 wurden die Spielautomaten aus den Gaststätten und den Spielhallen entfernt und zum Teil durch Geschicklichkeitsspiele ersetzt. Das Glücksspiel wurde nur mehr in den Casinos erlaubt, wo eben überprüft wird, dass keine Jugendlichen hineinkommen und wo auch das Suchtverhalten der Spieler stärker überprüft wird. Insofern stehen wir Grünen hinter dem Regierungsprogramm, in dem es ja heißt, dass das Glücksspielgesetz evaluiert und überprüft werden soll im Hinblick auf die kulturellen, sozialen und finanziellen Auswirkungen und dass wir uns eben im Lichte dieser Ausführungen auch überlegen müssen, das Kleine Glücksspiel, so wie es derzeit besteht, wieder einmal abzuschaffen. (Beifall von der SPÖ-Fraktion, von der ÖVP-Fraktion und von der Grünen-Fraktion.) Wir wissen aber gleichzeitig, dass es schwierig ist, in den nächsten 15 Jahren diese Schritte zu setzen, das sagt die Verfassungsabteilung. Aber trotzdem sollten wir diese Option in der Zukunft im Auge behalten und das Gesetz noch in dieser Legislaturperiode evaluieren. Danke vielmals! (Beifall von der SPÖ-Fraktion, von der ÖVP-Fraktion und von der Grünen-Fraktion.)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die nächste Wortmeldung hat der Herr Abgeordnete Markus Malle. Ich bitte dich zum Rednerpult!

Abgeordneter **Mag. Malle** (ÖVP):

Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren zu Hause und auf der Tribüne! Lieber Herr Kollege Lebersorger! Ich muss hier mit einem kleinen Missverständnis, glaube ich, aufräumen. Weil selbst wenn wir das Kleine Glücksspiel in Kärnten verboten hätten, würde es die Video Lottery Terminals geben, weil die auf Basis einer Bundeskonzession betrieben werden und auch in den Bundesländern wie Salzburg oder Tirol, wo das Kleine Glücksspiel verboten ist, stehen Glücksspielautomaten eben aufgrund der Bundeskonzession. Die kön-

Mag. Malle

nen auch nur dasselbe tun, nämlich den Zuschlagssatz, den wir heute im Rahmen dieses Gesetzes machen, festzulegen. Ich glaube, es steht außer Zweifel, dass wir die 150 Prozent nehmen, weil wir sonst beim Finanzausgleich Einbußen erleiden könnten. Was ich schade finde, ist, dass die Freiheitlichen nicht mitgehen, weil das für mich natürlich ein vorgeschobenes Argument ist, dass der Anteil zwischen Land und Gemeinden nicht der ist, den der Gemeindebund oder der Städtebund wollen, weil aus der Sicht der Gemeinden und aus der Sicht der Städte hätten die gern selbstverständlich einen größeren Anteil am Kuchen. *(3. Präs. Lobnig: Die kriegen künftig auch mehr Sozialbelastung!)* Ich denke, dass die Sozialbelastung natürlich schon auch zu regeln ist im Sinne einer Absprache mit der Sozialreferentin, mit dem Land. Wir haben halt leider ein Budget hinterlassen bekommen, wo wir jeden Cent und jeden Euro brauchen, um das auszugleichen. Ich glaube auch, dass das Thema, ob wir das Kleine Glücksspiel beibehalten in Kärnten, ein wesentliches Thema dieser Periode sein wird. Ich würde nur davor warnen, einfach aus dem Bauch heraus zu sagen, schaffen wir es einfach ab und damit werden alle Probleme beseitigt, weil die Einschränkungen, die im Moment beim Kleinen Glücksspiel da sind und die Auflagen, die da sind, wesentlich höher sind als bei den Automaten, die im Sinne der Video Lottery Terminals für diese Terminals gelten. Die Betreiber des Kleinen Glücksspiels sind österreichische Firmen, währenddessen die Betreiber, die Zentralen oder der Server von diesen Video Lottery Terminals meistens auch im Ausland sitzen und es hier wesentlich schwieriger ist, darauf Einfluss zu nehmen. Die Höchstspielzeit, das Mindesteinsatzvolumen et cetera, et cetera können nicht vom Land beeinflusst werden. Insofern glaube ich, wäre es mir persönlich aus heutiger Sicht – aber ich bin gern bereit, darüber zu diskutieren – lieber, wir haben ein strenges Glücksspielgesetz und achten auf die Einhaltung der Regeln, die wir vorschreiben und schauen, dass es hier einen guten Spielerschutz gibt, als wir schaffen etwas ab und holen uns durch die Hintertür illegale Automaten herein, wo wir keinen Einfluss nehmen können. Von Seiten der ÖVP wird es zum vorgegebenen Entwurf natürlich eine Zustimmung geben. Danke vielmals! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion, von der ÖVP-Fraktion und von der Grünen-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Somit liegt mir keine weitere Wortmeldung mehr vor. Der Berichterstatter hat das Schlusswort!

Berichterstatter Abgeordneter **Dipl.-Ing. Priemus** (SPÖ):

Herr Präsident! Ich verzichte auf das Schlusswort und beantrage das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Spezialdebatte wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Das ist mit den Stimmen von SPÖ, ÖVP, Grünen, Team Stronach, BZÖ gegen die Stimmen der FPÖ so beschlossen. Weiters ersuche ich um die ziffernmäßige und paragrafenmäßige Verlesung abzustimmen. Auch hier ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand! – Das ist wiederum mit den gleichen Stimmen, also gegen die FPÖ, so beschlossen. Bitte, so vorzugehen!

Berichterstatter Abgeordneter **Dipl.-Ing. Priemus** (SPÖ):

Gesetz über die Erhebung eines Zuschlages zur Bundesautomaten- und VLT-Abgabe (Kärntner Zuschlagsabgabengesetz – K-ZAG)

§ 1 Höhe des Zuschlages, § 2 Teilung des Ertrags, Zweckwidmung, § Inkrafttretens-, Außerkräfttretens- und Übergangsbestimmungen

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Annahme wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Das ist wiederum mit dem gleichen Stimmenvotum gegen die Stimmen der FPÖ. Bitte, Kopf und Eingang!

Berichterstatter Abgeordneter **Dipl.-Ing. Primus** (SPÖ):

Kopf und Eingang. Gesetz vom 30.1.2014 über die Erhebung eines Zuschlages zur Bundesautomaten- und VLT-Abgabe (Kärntner Zuschlagsabgabegesetz)

Der Landtag von Kärnten hat beschlossen.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Ich lasse über Kopf und Eingang abstimmen. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Das ist wiederum mit den Stimmen gegen die FPÖ mehrheitlich so beschlossen. Bitte, die 3. Lesung!

Berichterstatter Abgeordneter **Dipl.-Ing. Primus** (SPÖ):

Der Landtag wolle beschließen:

Dem Gesetz über die Erhebung eines Zuschlages zur Bundesautomaten- und VLT-Abgabe (Kärntner Zuschlagsabgabegesetz) wird die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Annahme wurde beantragt. Wer dem zustimmt, bitte ein Zeichen mit der Hand! – Auch hier wieder mit den Stimmen aller Parteien beschlossen, ausgenommen die FPÖ. Somit ist dieser Tagesordnungspunkt erledigt. Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 3:

3. Ldtgs.Zl. 108-7/31:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Finanzen, Wohnbau und Gemeinden zur Regierungsvorlage betreffend Nahwärme Nadling – Neu

Berichterstatter ist der Abgeordnete Dr. Lebersorger. Ich bitte dich zum Rednerpult!

Berichterstatter Abgeordneter **Dr. Lebersorger** (GRÜ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörer! Worum geht es bei diesem Tagesordnungspunkt heute? Heute ist ein großer Andrang, dazu zu sprechen. Ich hoffe, dass Sie uns nicht kräftig einheizen. (*Dies wird humorvoll vorgetragen.*) Worum geht es? Laut Artikel 64 Absatz 1 der Kärntner Landesverfassung ist bei einer Veräußerung oder Schenkung von Landesvermögen die Zustimmung des Landtages erforderlich. Heute geht es um ein Darlehen, das das Land Kärnten der Nahwärmeversorgung Nadling seinerzeit gewährt hat. Dieses Darlehen ist noch mit € 142.438,-- ausständig. Jetzt soll der Beschluss gefasst werden, dass dieses Darlehen nicht zurückgezahlt werden muss. Der Hintergrund ist der, dass dieses Projekt der Fernwärme, das 1993 gestartet wurde, nur bis zum April vergangenen Jahres in Betrieb war. Dann musste der Betrieb eingestellt werden, weil das Fernheizwerk aufgrund zahlreicher technischer Gebrechen nicht mehr funktionsfähig war. Es wurde daraufhin beschlossen, ein neues Fernheizwerk zu errichten. Das ist auch bereits erfolgt. Die angeschlossenen Haushalte erhalten schon die Wärme von diesem neuen Projekt. Damit dieses neue Projekt jedoch wirtschaftlich funktionieren kann, wurde in der Landesregierung beschlossen und auch im Finanzausschuss, dass die Rückzahlung des alten Darlehens eben in der Höhe von € 142.438,-- nicht mehr zu erfolgen hat.

Ich ersuche um das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Diese ist eröffnet. Als erstes hat sich Herr Prof. Prasch gemeldet. Ich bitte dich zum Rednerpult!

Abgeordneter **Dr. Prasch** (TS):

Geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Musiker der Militärmusik! Werte Zuhörer, wo immer Sie uns hören! Derzeit schenken wir immer mehr Aufmerksamkeit Vorkommnissen, bei denen es darum geht, mögliche kleinere oder größere Katastrophen abzuwenden, anstatt an den wichtigen Zukunfts- und Reformthemen

Dr. Prasch

zu arbeiten. Der vorliegende Tagesordnungspunkt ist ein deutliches Beispiel dafür. Im Jahre 1993 wurde in Nadling die eGen gegründet und ein Fernwärmenetz mit damals billigen Kunststoffrohren errichtet.

Von Beginn an gab es technische Mängel und Kostenüberschreitungen. 1999 erfolgte eine Sanierung. Im März 2012 brachte die Nahwärmegenossenschaft Nadling einen Antrag auf Förderung für das Projekt „Nahwärme Nadling Neu“ ein. Bei all diesen Investitionen musste das Land mit beträchtlichen Summen helfen und das Projekt funktioniert trotzdem nicht. Im April 2013 musste aufgrund der hohen Energieverluste von 50 bis 65 Prozent die Wärmelieferung an die 39 angeschlossenen Haushalte eingestellt werden. Rechnet man alle gewährten Förderungen, Rückzahlungsverzichte und Anschlussbeiträge zusammen, kommt man inzwischen auf die unglaubliche Summe von € 26.493,- pro Anschluss. Der Ablauf solcher Projekte ist immer der gleiche. Das Land fördert die Gründung von Energieunternehmen, Fernwärmeprojekten etc. mit einer großzügigen Anschub- und Startfinanzierung. Nach wenigen Jahren eilen wir – warum, kann sich jeder denken – mit einer ersten kräftigen Finanzspritze zu Hilfe und übernehmen großzügigerweise auch diverse Landeshaftungen. Wieder ein paar Jährchen später rücken wir mit einem Verzicht auf Darlehen oder Ähnliches aus und müssen Haftungen einlösen. In Zukunft wird es genau bei solchen Projekten auch darum gehen, ein gewisses Maß an Mut aufzubringen und zu sagen, wenn es keine direkten und raschen Auswirkungen auf die Bevölkerung hat, entschließen wir uns dazu, gewisse Unternehmen auch pleite gehen zu lassen. Natürlich immer in Abwägung der unmittelbaren Folgewirkungen. Wir können die Wirtschaft nicht sanieren. Gewinne werden privatisiert, Verluste werden sozialisiert. Das ist eine Denkweise und Unart, die wir nicht mittragen können und auch nicht mittragen werden. Vor allem gibt es heute in der Wirtschaft Mechanismen und Praktiken wie zum Beispiel Asset Deals, die dafür sorgen, dass mit einer Pleite auch gleichzeitig eine neue Chance entsteht. Die Wirtschaft entwickelt sich rasch weiter und findet neue Lösungen, weil sie auch den Mut aufbringt, danach zu suchen und dafür zu forschen. Der Fall Nadling ist nur ein weiteres Projekt nach denen, die hier im Hohen Haus bereits vorgelegt wurden und mit Sicher-

heit nicht das letzte dieser Art. Das Land Kärnten kann sich solche Unterstützungen jetzt schon nicht leisten und sollte dies auch in Zukunft nicht tun. *(Beifall von der F-Fraktion und vom BZÖ.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich Herr Dipl.-Ing. Johann gemeldet. Bitte dich zum Rednerpult!

Abgeordneter **Dipl.-Ing. Johann** (GRÜ):

Hohes Haus! Sehr geehrter Herr Präsident! Geehrte Musiker! Liebe ZuhörerInnen hier und zu Hause im Internet! Und vor allem liebe Nadlinger, die sich jetzt über eine neue Fernwärmanlage freuen dürfen! Bei Nadling handelt es sich um eine Fernwärmanlage, die bereits 20 Jahre alt war. Die Zeit des Baus war in einer Pionierphase und die Beratung war damals mangelhaft. Wie schon vom Kollegen Prasch angesprochen, wurden dort Kunststoffrohre eingebaut, obwohl es große Höhenunterschiede gibt. Das hat dazu geführt, dass der Druck in den Rohren zu groß war, die Rohre sehr bald leck waren. Die Trassen waren einfach zu lang, schlecht geplant und es wurden die Baukosten massiv überschritten. Wegen finanzieller Schwierigkeiten beschloss schon im Jahr 1999 die Landesregierung unter dem damaligen Landeshauptmann Haider die Stundung des Landeskredits in der Höhe von € 142.438,-, wobei die Finanzabteilung des Landes damals eine negative Stellungnahme abgegeben hat, weil es auch eine negative wirtschaftliche Prognose gegeben hat. Der Kredit konnte auch in den Folgejahren nicht zurückgezahlt werden, weil es in keinem einzigen Jahr ein positives Betriebsergebnis gegeben hat. Das Obligo der Bank wurde damals, im Jahr 1999, eben zur Gänze von den Landesmitteln bedient, sodass die Bank sehr gut ausgestiegen ist. Das hat die Finanzabteilung damals kritisiert. Es wurde auch aufgezeigt, dass die Fernwärmanlage nicht sanierungswürdig sei. Nun sind wir in die Regierung gekommen und im April 2013 war die Anlage so desolat, dass sie nicht weiter betrieben werden konnte. Sie war komplett leck, hatte Energieverluste von über 50 Prozent und auch der Kessel war komplett kaputt. Das Netz konnte nicht betrieben werden, die Haushalte

Dipl.-Ing. Johann

hatten keine Heizung. Die Alternative wäre gewesen, dass sie alle ihre eigene Heizung bauen und auch wieder Förderungen des Landes beanspruchen können, die es ja gibt für den Bau von Einzelheizungen. Die Weiterführung war nur möglich durch die Realisierung eines kompletten Neubaus. Es wurden in der Zwischenzeit 1.980 Laufmeter Netz neu gebaut, ebenso der Heizkessel und die Pufferspeicher. Es werden 39 Anschlüsse mit einer Anschlussleistung von knapp 600 Kilowatt versorgt. Das Netz wurde um 1.000 Laufmeter verkürzt und durch all diese Maßnahmen sollen jetzt die Energieverluste auf 17 Prozent reduziert werden. Das ist vergleichsweise wenig, der Grenzwert, damit es förderwürdig ist, liegt bei 23 Prozent, weit entfernt von den 50 Prozent. So soll nun die Wirtschaftlichkeit des Betriebes, also ein positiver kumulierter Cash Flow ab dem zehnten Betriebsjahr erreicht werden. Der Neubau wurde mit einem Zuschuss von € 117.000,-- der Kommunalkredit und seitens des Landes mit einem Zuschuss von € 270.000,-- gefördert. Aber auch die Haushalte haben fest dazugezahlt, jeder Haushalt hat Beiträge von rund € 7.000,-- noch einmal dazuzahlen müssen. Es ist nicht so, dass das ein reines Geschenk wäre, es ist auch die Betroffenen sehr teuer gekommen. Die Alternative, wie gesagt, wäre gewesen, die Haushalte auf andere Heizsysteme umsteigen zu lassen. Das hätte Investitionen von € 20.000,-- pro Haushalt verursacht und bei einer Förderquote von 35 Prozent wären das ebenfalls € 270.000,-- für den Landeshaushalt gewesen, also vergleichsweise ebenso teuer. Der heutige Antrag sieht vor, dass das Land auf diesen nicht einbringlichen Kredit in der Höhe von € 142.438,-- verzichtet und die Alternative, die Betreiber in Konkurs gehen zu lassen, ist ja keine, weil man sagen muss, dann sind wir Konkursgläubiger und was haben wir davon, wenn die Aktiva in einer desolaten Fernwärmanlage bestehen? Was machen wir mit den kaputten Kunststoffröhren? Das ist keine Alternative, deswegen befürworten wir auch diesen Antrag, wiewohl dieses Projekt nicht aus unserer Regierungszeit stammt. Uns ist es ein Anliegen, dass die Biomasse-Anlage weiter betrieben werden kann, nicht nur technisch, sondern auch wirtschaftlich auf gesunde Füße gestellt wird. Sehr positiv ist zu erwähnen, dass diese Biomasse-Anlage in Nadling auch das Hackgut von den Bauern vor Ort verwendet, also das Projekt im Einklang mit den Zielen CO₂-

Neutralität, Nachhaltigkeit und Energieautarkie steht.

Nadling wirft, wie sehr richtig bemerkt, auch ein paar prinzipielle Fragen auf. Wir haben bereits in einer der letzten Sitzungen hier die Fernwärmeversorgungen in Eisenkappel und Eberndorf entschuldet und manche können sich jetzt fragen, was dann noch kommt. Grundsätzlich ist zu sagen, dass es in ganz Kärnten 214 Biomasse-Nah- und Mikrowärmenetze gibt, aber nur ganz wenige in so großen wirtschaftlichen Problemen stecken, dass sie die Hilfe des Landes brauchen. Es sind der Abteilung aktuell drei weitere Fälle bekannt, nämlich in Stadelbach, Steinfeld und Weißenstein. Hier geht es aber meistens um kleinere Beträge für das Land als bei den Fällen, die eben jetzt hier behandelt werden. Es ist natürlich unser Anliegen, auch diesen Anlagenbetreibern wieder auf die Sprünge zu helfen, denn Schadenfreude ist nicht angebracht, es geht ja darum, dass wir auch den Menschen helfen, dass sie eine Heizung haben. Wir werden natürlich auch schauen, dass das Problem, das hier passiert ist, dass nämlich die Wirtschaftlichkeit nicht ordentlich geprüft wurde, bei künftigen Projekten ganz anders eingeschätzt wird, dass man im Vorfeld der Investitionsentscheidung und der Gewährung von Förderungen darauf achtet, dass auch die Wirtschaftlichkeit stärker beachtet wird. Und wir werden genau hinschauen, dass es nicht nur die guten Intentionen sind, die für ein Projekt sprechen im Sinne von Umweltverträglichkeit und Energieautarkie, sondern dass sehr wohl auch beachtet wird, wie etwas gemacht wird, dass die technische Ausführung ordentlich ist und dann hoffen wir, dass wir für die Zukunft solche Probleme vermeiden können. Danke! *(Beifall von der Grünen-Fraktion und von der ÖVP-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes ist der Dritte Präsident Josef Lobnig gemeldet. Bitte dich zum Rednerpult!

Dritter Präsident **Lobnig** (F):

Herr Präsident! Hohes Haus! Ich werde jetzt nicht so ausführlich über diese Beschlussfassung informieren, sondern ich möchte eingangs vielleicht doch vorausschicken, dass es bei diesen

Lobnig

gegenständlichen Anträgen, die wir jetzt schon beschlossen haben, Eisenkappel, Eberndorf, jetzt auch Nadling, um Projekte geht, die meines Erachtens in der damaligen Zeit, von 1990 herauf, Pilotprojekte waren. Dass natürlich solche Projekte Gefahr laufen, sich negativ zu entwickeln, Verluste zu produzieren aufgrund fehlender Erfahrungswerte, Prognosen und allem, was damit zusammenhängt, ist für mich auch ein Beweis, dass man sagen kann, solche brauchen Unterstützung, weil letzten Endes, wenn andere Unternehmen ein neues Produkt entwerfen und das für die Wirtschaft von besonderer Bedeutung ist, gibt es große Forschungsförderungen oder Forschungsfreibeträge. Wir unterstützen das auf der einen Seite mit Zuschüssen bei den Investitionen und andererseits jetzt, wo wir sehen, dass es ein Nadling Alt und mittlerweile ein Nadling Neu gibt, unterstützen wir das natürlich weiterhin mit Zuschüssen im Wissen, dass auch die Anschlusswerber je Haushalt € 10.500,- dazugezahlt haben und jetzt Heizkosten von rund € 1.200,- bis € 2.500,- pro Jahr haben werden. Was man wissen muss, ist, dass derzeit ja auch der Auslastungsgrad nur zu 60 bis 65 Prozent vorhanden ist. Das heißt, hier ist die Betreiber-gesellschaft oder die Genossenschaft schon auch gefordert, zu schauen, dass sie noch weitere Anschlusswerber gewinnt. Ich kann nicht immer auf Halbmast fahren, wenn die Anlage erst dann wirklich auf optimalen Energieprozenten fahren kann, wenn sie auch ihren vollen Auslastungsgrad hat. Das ist, glaube ich, ganz, ganz wichtig, weil ich dieselben Kosten von der betrieblichen Anlage her habe, nur die Heizkosten nicht, weil ich das Rohmaterial in dieser Form von der Menge her nicht brauche. Es ist auch wichtig zu wissen, dass man hier nachsetzen muss und dann wird wahrscheinlich auch die Genossenschaft in der Lage sein, dieses Projekt für die Zukunft positiv zu bewirtschaften. Wir hoffen auch, weil wir ja wissen, dass dieses Projekt Neu rund 1 Million Euro verschlingt und dass den Aussagen des Obmannes zufolge gehofft wird, dass sie eine Kostenreduktion von rund € 150.000,- erreichen können, dass das auch ein Beitrag ist, nämlich nicht von den errechneten, von den geplanten Investitionskosten ausgehen zu können, sondern dass sie da auch selbst einen Beitrag leisten in der günstigeren Ausführung aufgrund der Preise, die derzeit vorhanden sind in der Bauwirtschaft, dass sie sich da mit den Investitionskosten doch besser darstellen werden. Was

vor allem auch wichtig ist, dass wir hoffen, dass es nicht Schule machen wird, immer, wenn ein Projekt nicht funktioniert, zu sagen, dann gehen wir nur zum Land und wissen, dass wir dort eh das Geld bekommen. Das soll partout nicht eintreten. Das ist, glaube ich, ganz, ganz wichtig, denn wenn das Schule macht, dann werden wir bei jeder Landtagssitzung nicht nur Genossenschaften haben, die mit Wärme versorgen, dann haben wir das nächste Mal eine private Abwasser-genossenschaft, dann haben wir vielleicht einmal eine Wassergenossenschaft, die mit Nutzwasser- und Trinkwasserversorgung zu tun hat und alle sind irgendwo abhängig von Unterstützungen des Landes, wenn sie so ein Projekt realisieren und das dann nicht refinanzieren können, dass wir sagen, okay, wir haben ja Beispiele, wo das Land bei anderen auch nachgelassen hat, machen wir es da auch. Das soll nicht eintreten, daher werden wir auch diesem Antrag die Zustimmung geben, wie gesagt, im Hoffen, dass diese Parameter eintreten. Wobei ich auch dazusagen möchte, dass in den vergangenen Fällen die finanzierenden Banken sehr wohl einen größeren Beitrag geleistet haben. Hier in diesem gegenständlichen Fall haben wir nur die Erfahrung gemacht, dass die Raika Ossiach im Jahr 1999 einen Betrag von rund € 58.000,- nachgelassen hat. Wenn man das vergleicht mit der Summe, die wir jetzt nachlassen, ist das natürlich wiederum ein Drittel und da hätte ich mir mehr erwartet, denn wenn ich schon sage, finanzieller Ausgleich und wenn ich sage, außegerichtlicher Ausgleich, dann darf kein Gläubiger bevorteilt werden. In diesem Sinn hat die Bank den Vorteil und das Land diesen Nachteil, aber wie gesagt, hier darf es in der Zukunft nicht vermehrt zu solchen Fällen kommen. Danke! *(Beifall von der F-Fraktion und von Abg. Mag Schalli.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich der Abgeordnete Willi Korak gemeldet. Bitte dich zum Rednerpult!

Abgeordneter **Korak** (BZÖ):

Danke, Herr Präsident! Geschätzte Herren der Militärmusik! Auch von unserer Seite ein herzliches Grüß Gott! Kolleginnen und Kollegen! Vor

Korak

nicht allzu langer Zeit bin ich auch da heraußen gestanden und da haben wir – der Jake lacht schon – Eisenkappel und Eberndorf gehabt, wo ich schon gewarnt habe, es werden in Zukunft noch weitere kommen und keiner konnte mir sagen, wie viele noch kommen werden. (*Abg. Dipl.-Ing. Johann: Drei weitere!*)

Jetzt haben wir das dritte. Jetzt hören wir von dir, Herr Kollege von den Grünen, es stehen noch drei an. Wir verschenken jedes Mal Kärntner Steuergeld, das den Kärntnerinnen und Kärntnern gehört. (*Abg. Dipl.-Ing. Johann: Das war der Herr Haider!*) Stopp! 1993 war der Jörg Haider noch nicht Landeshauptmann, informiere dich! (*Wiederum Zwischenruf von Abg. Dipl.-Ing. Johann.*) Informiere dich, bevor du den Mund aufmachst! 1993, als das gebaut worden ist, war es nicht der Haider.

Das Nächste: Kann es mir einer erklären, wenn man bei einer Bank einen Kredit aufnimmt, sprich beim Land Kärnten, und 20 Jahre lang keine einzige Rate tilgt, wie das funktionieren soll, und 20 Jahre lang nie positiv bilanziert worden ist? Wird jetzt der Kärntner Steuerzahler zur Kasse gebeten, weil sich da Herrschaften in der Bilanzierung falsch verhalten haben? Wieder sind wir dran, die Kärntner Steuerzahler! Das Nächste vor allem: Es gibt sogar einen negativen Bescheid aus dem Jahre 2004. Das kannst du nachlesen. 2004 hat ein Mag. Isopp einen Bericht abgegeben, dass es nicht sanierungswürdig ist. Heute sanieren wir es wieder und wir heizen wieder und das für 39 Haushalte! Die 39 Haushalte haben das erste Mal die Anschlussgebühren gezahlt und jetzt ein zweites Mal. Wenn man es umrechnen würde auf eine Pelletsheizung für den normalen, kleinen Haushalt, die auch förderungswürdig ist, kostet die auch nicht mehr als € 11.000,--. Es käme dem Land Kärnten günstiger, wenn die 39 Haushalte die Pelletsheizung machen würden. Von unserer Seite, vom BZÖ, gibt es dazu sicherlich keine Zustimmung! Wir verschenken kein Kärntner Steuergeld! Danke! (*Abg. Mag. Kuchling: Nein, sicher nicht! – Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Der nächste Redner ist der Abgeordnete Bürgermeister Jakob Strauß. Ich bitte dich zum Rednerpult!

Abgeordneter **Strauß** (SPÖ):

Geschätzter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren des Kärntner Landtages, vor allem geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer! Als Obmann des Finanzausschusses im Kärntner Landtag teile ich mit, dass sich der Ausschuss mit zwölf Mitgliedern – es haben sich ja viele aus diesem Ausschuss heute auch schon gemeldet – mit der Thematik dieses Antrages, der heute hier im großen Plenarsaal des Kärntner Landtages zur Diskussion und auch zur Beschlussfassung ansteht, ziemlich intensiv unterhalten und auseinandergesetzt hat. Die Auskunftsperson, der Obmann der sogenannten Genossenschaft, die ja in Wirklichkeit keine Genossenschaft, sondern ja nur eine Dreiergenossenschaft ist – alle anderen Wärmeabnehmer sind ja nicht Mitglieder der Genossenschaft – hat ausführlich 20 Jahre der Nahwärme Nadling/Alt erklärt. Man muss etwas bedenken: Vor 20 Jahren waren diese Herren, ob in Nadling oder sonst wo in Kärnten, absolute Pioniere. Bei einem damaligen Ölpreis von rund 4,-- Schilling pro Liter Heizöl Extra leicht war es irrsinnig schwierig, den Menschen zu erklären, einen Umstieg von fossilem Brennstoff auf erneuerbare Energie umzusetzen. Alle haben gesagt, das sind Spinner, was tust du dir da an? Hol dir dein Heizöl, heiz ein, egal, ob der Kessel veraltet oder nicht veraltet ist. Eine Warmwasseranlage mit Photovoltaik oder solar zu betreiben oder sonst irgendwas, da waren wirklich Pioniere unterwegs in Selbstbauweise. Ich war einer dieser Herren mit Ing. Themessl aus Villach, mit der Arbeitsgemeinschaft „Erneuerbare Energie“, wo wir selber gelötet haben. Sie haben gesagt, jetzt sind die Spinner unterwegs und so weiter, das zahlt sich nicht aus. Und wenn der Kessel Tag und Nacht rennt, es kostet nichts, es ist günstig. Damals hat man es natürlich mit primitiveren Kesselanlagen, mit primitivsten Netzen versucht, und das sind ja Kunststoffnetze. Zu diesen Zeiten waren die Kunststoffnetze von den Rohren nicht diffusionsdicht. Das heißt, sie nahmen Sauerstoff auf. Der Sauerstoff wandelt sich im Rohrleitungssystem, im Heizungswasser und speziell im Kessel, im Rostbereich oder in gewissen, nicht umströmten Flächen zu Schlamm um. Der Schlamm nimmt wieder Sauerstoff auf. Die Mischung bei einem Stahlkessel mit Schwarzblech ist natürlich Rost und die Anlage rostet zusammen. Dann kommen noch ein paar neue Anschlusswerber dazu. Dann muss

Strauß

man den Druck erhöhen. Man muss die Temperaturen erhöhen. Irgendwann einmal ist das Netz so undicht, dass es nicht mehr funktioniert. Trotzdem haben diese Herren der Genossenschaft nicht aufgegeben. Sie haben weiter gekämpft, sie haben weiter beliefert unter schwierigsten Bedingungen. Sie haben aber auch erkennen müssen, dass sie jenen Kredit, den sie damals vom Land Kärnten in der Höhe von rund € 142.000,- bekommen haben, aus irgendwelchen Gründen nicht zurückzahlen können. Das Land hat Bank gespielt. Das Land hat aber – nicht im Sinne eines Bankers – nicht intensiv kontrolliert und war höchstwahrscheinlich auch nicht intensiv vor Ort. Die Sanierung eines solchen Netzes mit der Kesselanlage, Herr Abgeordneter vom BZÖ Korak, das war jetzt keine Sanierung, das war ein Generalschnitt. Alte Kesselanlage komplett weg, es ist nur mehr die Hülle des Heizhauses stehen geblieben. Die alten Rohrleitungen sind herausgerissen worden, neue Konzepte dazu auf den jetzigen Stand der Technik und der Technologie gebracht worden. Aufgrund dieses Antrages hat dann das Land Kärnten, die Förderstelle, vor allem jene beim Bund erkannt, es macht Sinn, diese Anlage/Neu zu fördern und zu unterstützen. Hätte die Kommunalkredit Österreich nicht den Zuschuss gegeben, der immer gekoppelt ist an die Bundes- und Ländervereinbarungen, hätte auch das Land für die neue Anlage keinen Zuschuss oder keine Förderung gewährleistet. Was wäre passiert? Die € 142.000,- hätte das Land sowieso ausweisen und als nicht mehr einbringlich abschreiben müssen. Aber was ist passiert? Es sind zusätzliche Kunden gewonnen worden. Es ist eine optimale und nach neuestem Stand der Technik eingebaute Anlage mit einem hervorragenden Wirkungsgrad. Ich denke auch, mit dem, was der Obmann gesagt hat, endgültiger Preis, Grundgebühr plus Energiepreis, also ein Mischpreis von 9 Cent, werden sich auch jene Mittel, die sie dann noch zusätzlich aufgenommen haben, auch rechnen, weil die Abnahme ja gesichert ist. Langfristige Verträge sind vorhanden, Anschlussgebühren wurden noch einmal gezahlt. Das Projekt entspricht genau jenen Situationen, wo wir immer sagen, wir wollen energieautark werden, wir wollen die heimische Energie, vor allem auch den Wirtschafts- und Finanzkreislauf im eigenen Land bzw. im eigenen Staat belassen. Das ist in dem Sinn im neuen Projekt auch so untergekommen. Alles andere hat das Land ge-

lernt, alles andere lernen wir auch dazu. Wenn es heute kein einstimmiger Beschluss wird, sondern im Kärntner Landtag ein mehrheitlicher Beschluss wird, ist es aber auch ein Beschluss, dass man auf die Fehler absolut hingewiesen hat, aber auch hier die Menschen in Nadling nicht allein gelassen hat, sondern die Menschen in Nadling, die vor 20 Jahren schon auf diese Zukunft der erneuerbaren Energie gepocht und sich zu dem entschlossen haben, auch dementsprechend unterstützt und sie unterstützen wird. Danke für die Aufmerksamkeit! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion, von der ÖVP-Fraktion und von der Grünen-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Der nächste Redner ist der Abgeordnete Franz Wieser. Ich bitte dich zum Rednerpult!

Abgeordneter **Wieser** (ÖVP):

Herr Präsident! Meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen! Herr Professor und werte Grundwehrdiener oder Musiker, muss man eigentlich feststellen, der Militärmusik! Ich würde heute viel lieber jubeln und sagen, wir eröffnen wieder eine neue Hackschnitzelanlage, Fernwärmanlage. Aber leider müssen wir feststellen, dass der Tag heute nicht zum Jubeln ist, sondern Fakten feststellen, feststellen, dass es schon vor 20 Jahren – und das ist heute ja schon ausgeführt worden – Pioniere gegeben hat, die den Mut gehabt haben, in solche Anlagen zu investieren. Das hat aber nicht nur die Auswirkung gehabt, dass hier Fernwärme in vielen Bereichen angeboten wurde, sondern es hat vor allem auch die Auswirkung gehabt, dass sich Firmen wie zum Beispiel im Unterland die Firma Urbas, die Firma Kohlbach entwickeln konnten. Das sind Firmen, die jeweils über 300 Arbeitsplätze geschaffen haben und sich mit der Produktion von Heizkesseln in diesem Bereich beschäftigt haben. Ich möchte nicht einmal die Gegenrechnung anstellen, wie viel an Steuereinnahmen durch diese 600 Arbeitsplätze hereinkommen, wie viel durch die Wertschöpfung, die in Kärnten produziert wird, hereinkommt, nicht das gegenüber stellen, wenn wir über 200 Anlagen haben, also 200 funktionierende Anlagen gegenüber zwei Handvoll Anlagen, die wir in der Vergangenheit schon

Wieser

unterstützen haben müssen und vielleicht einigen noch unter die Arme greifen werden müssen. Das Land Kärnten, oder ich würde sagen, ganz Österreich fördert Fernwärme nicht aufgrund dessen, weil wir sagen, es ist so lustig und schön, wenn wir das machen, sondern aufgrund der Tatsache, dass wir mit einer Fernwärmanlage wesentlich weniger Schadstoffe ausstoßen. Wir haben heute Vormittag darüber diskutiert, über Naturschutz. Das ist nun einmal Naturschutz, wenn wir weniger CO₂ in die Atmosphäre blasen, damit wir weniger Klimaveränderung, weniger Erwärmung der Erdatmosphäre haben. Sie wird nicht verhinderbar sein. Sie wird ohnehin kommen und wir werden die Auswirkungen alle miteinander erleben. Da wird kein neues Naturschutzgesetz helfen, sondern der Borkenkäfer wird in unseren Regionen arbeiten und er wird die Fichtenbestände reduzieren. Unser Landschaftsbild wird in 20 Jahren anders ausschauen als es heute ausschaut aufgrund der Klimaveränderung und der Klimaerwärmung. Aber ich glaube, wir alle müssen ganz einfach dazu stehen, dass wir das Bestmögliche tun müssen, um diese weitere Klimaerwärmung wenigstens zu beschränken und Einhalt zu gebieten, so gut wir das können. Diese Fernwärmanlagen tragen dazu bei. Ich glaube, dass wir auch eine gewisse Verpflichtung gegenüber diesen Pionieren haben, die diese Forschungsarbeit, wie es heute auch schon erwähnt wurde, getan haben, die diese Entwicklung ermöglicht haben im Bereich des Naturschutzes, aber ich glaube auch im Bereich der Sicherung und der Entwicklung von vielen hunderten Arbeitsplätzen in Kärnten. In dem Sinn werden wir diesem Projekt oder dieser Ausgleichszahlung oder dem Verzicht auf diesen Kredit zustimmen. Danke! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion, von der ÖVP-Fraktion und von der Grünen-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächster Redner ist der Abgeordnete Siegfried Schalli gemeldet. Ich bitte dich zum Rednerpult!

Abgeordneter **Mag. Schalli**:

Hohes Haus! Herr Präsident! Geschätzte Abgeordnete, Kollegen! Werte Zuhörer auf der Tribü-

ne! Herr Professor und die Musiker, ein herzliches Grüß Gott auch hier von dieser Stelle aus! Auch vielen Dank für Ihr Interesse, hier immer wieder den Landtagsitzungen im Kärntner Landtag beizuwohnen! Hier geht es, wie schon von den Vorrednern ausgeführt, wieder um ein modellhaftes Beispiel einer Sanierungsmanie, wie sie in Kärnten im Bereich der Fernwärme in zunehmendem Maße zu erkennen ist. Es ist das jetzt das dritte Projekt innerhalb dieser Legislaturperiode, welches wir zunächst in den Finanzausschuss und in weiterer Folge zur Abstimmung in den Landtag bekommen. Der Herr Lobnig ist nicht da, er hat gesagt, er hofft, dass das nicht Schule macht. Aus meiner Sicht ist es jetzt der dritte Fall, der uns deutlich vor Augen führt, dass dieses Sanierungsmodell, in den Kärntner Landtag hereingebracht, offensichtlich doch Schule macht. Allein wenn man sich anschaut, dass das jetzt das dritte Projekt ist, wo wir von dir, Kollege Johann, gehört haben, die nächsten drei in der Pipeline sind, haben wir dann absehbar in diesem Jahr offensichtlich schon sechs dieser Projekte hier in den Kärntner Landtag bekommen. Die Ausführung von dir, Kollege Wieser: In der Branche schaut es ganz anders aus, als was du sagst. Von diesen 200 Fernwärmeprojekten, die wir hier im Lande haben, sind mit Garantie 100 betriebswirtschaftlich nicht darstellbar, Minimum! Wenn du dir die Anzahl der zu erwerbenden Fernwärmebetriebe anschaut, wie viele Fernheizwerke angeboten werden, dann würdest du das sehen. Küß die Hand, sagen die meisten Fernwärmebetreiber, wenn ihnen ihre sanierungsbedürftigen Werke abgenommen werden.

Zu dir, Kollege Strauß, noch ganz kurz, mein Lieblingsvorsitzender. Ja, diese Pioniere aus den 90er-Jahren – Hut ab, Chapeau vor dem Mut dieser Personen und auch vor ihrem Einsatz, wie es uns jetzt der letzte Betreiber, der Herr Pirker, vor Augen geführt hat! Es ist begeisternd, mit welchem persönlichen Einsatz diese Personen und auch unter welchen Opfern, privaten Opfern nämlich auch in diesem Falle sogar, denn dieser Mann und seine zwei Mitgesellschafter – das möchte ich hier auch nicht verheimlichen – haben uns im Ausschuss vor Augen geführt, dass diese drei Personen immerhin auch persönlich mit € 400.000,- für ihr Werk haften. Also es ist nicht so, dass sie sich die aus einer Verantwortung stehlen können und möchten, aber auf der

Mag. Schalli

anderen Seite haben sie wenig Auswahlmöglichkeiten. Dem gegenüber stellt sich allerdings die Frage, ob wir in Kärnten als Land die Aufgabe haben, diese „Daniel Düsentriebs“, wie ich sie jetzt einmal bezeichnen würde, weiter zu fördern. Wie Kollege Korak und auch einer der anderen Vorredner ausgeführt hat, sind diese Fernheizwerke, auch die beiden, die wir schon hatten, Eberndorf und Eisenkappel, jetzt Nadling und die nächsten zwei, drei, die kommen, in den 90er-Jahren gebaut worden und man darf nicht übersehen, dass diese Werke bis zum heutigen Zeitpunkt noch nicht in einem Jahr positiv bilanziert haben. Woraus ergibt sich eigentlich die Überlebensfähigkeit der Betreiber dieser Werke? Ich weiß nicht, ob sich das schon einmal jemand von Ihnen gefragt hat, denn die investieren ja nahezu 100 Prozent ihrer kapazitiven Arbeitsleistung in diesen Betrieb. Irgendwo müssen die ja ihr Geld hernehmen, um auch ihr wirtschaftliches Überleben zu gewährleisten. Und das kommt nie aus dem Betrieb des Fernheizwerkes, denn – und das Modell macht Schule und ist immer wieder gleich zu sehen – diese Betreiber sind auch immer gleichzeitig die Lieferanten der Hackschnitzel in ihre eigenen Fernheizwerke. Und dort wird die Rendite gemacht, dort wird das Geld verdient. Die Hackschnitzel bei einem Selbstkostenpreis von € 12,- bzw. € 15,-, eingekauft in Kroatien, und verkauft an das eigene Heizwerk mit € 22,- lassen einen schönen Reibach über und bringen nicht die Notwendigkeit der positiven wirtschaftlichen Gebarung des Fernheizwerkes der Betreibergesellschaft als solches. Das ist auch im Rahmen des Biomasse-Verbandes auch immer wieder kritikwürdig. Natürlich sollen die Menschen in diesem Falle – und wenn schon so lange zugewartet wird von den Betreibern, bis ein Fernheizwerk nicht mehr funktioniert aufgrund der hier angesprochenen Versottung der Kessel, der falschen Leitungen und was auch immer – nicht alleine gelassen werden, aber – und ich gehe jetzt auf dieses Modell einmal im Speziellen ein – es wurde hier von den Planern ein Kostenvoranschlag vorgelegt in einer Größenordnung von € 980.000,-. Ich habe mir das angeschaut, wir haben uns auch in dieser Betreibergruppe, in der ich selbst tätig bin, entsprechende Angebote angeschaut zu ähnlichen Größenordnungen und es würde unter der Voraussetzung, dass man eine gleiche oder ähnliche Investition machen würde, ausgehend von der Sanierung des Kessels, des Pufferspeichers,

die Trasse wurde über einen Kilometer neu gemacht und es wurden 40 Übergabestationen neu gebaut, käme man zum heutigen realen Preis bei einer Kesselgröße von 500 Kilowattstunden – und das ist das, was dort neu gebaut wurde – zu einem Preis von € 400.000,- plus Installationskosten von € 500.000,-. Dem gegenüber steht hier ein Antrag an die Landesregierung und an den Kärntner Landtag – und so wurden uns auch die Zahlen vorgelegt – mit einer Investitionsgrößenordnung von € 980.000,-. Jetzt hat uns der Betreiber dieses Fernheizwerkes, der Herr Pirker, bereits mitgeteilt, dass in der Endabrechnung – Markus, du wirst es offensichtlich wissen – damit zu rechnen ist, dass das ganze „Werk“ um € 150.000,- billiger kommt. Das ist aber ganz leicht, Markus, denn die Trasse wurde nicht 1.980 Meter gebaut, sondern nur mehr 1.000 Meter. Der Trassenmeter kostet € 200,-. Wenn ich damit 1.000 Meter abnehme, muss sich das von vornherein um € 200.000,- reduzieren, weil ein Trassenmeter eben € 200,- – und zwar aufgeschüttet, eingebettet und wieder zugeschüttet – kostet. Also diese € 150.000,-, die hier als Endabrechnungsreduktion in den Raum gestellt werden, ergeben sich ganz einfach aufgrund der Verkürzung der notwendigen Leitungslänge. Aus diesen € 980.000,- ergibt sich eine Landesförderung in der Größenordnung von 40 Prozent, das macht roundabout € 400.000,- aus, die das Land an Förderungen kosten würde. Jetzt wird eine Gegenrechnung aufgestellt. So wie du uns das gebracht hast, Kollege Johann, gibt es dort 39 Anschlüsse. Ein Anschluss, sollten die individuellen Häuser dort eine eigene Heizungsanlage bauen müssen, weil sie vom Fernheizwerk nicht mehr versorgt werden können, würde angeblich € 20.000,- pro Haus kosten. Stimmt nicht, das ist verglichen mit einer durchschnittlichen Größe in der Größenordnung bei € 10.000,-. (Abg. Dipl.-Ing. Johann: Aber es sind die baulichen Anlagen auch!) Na ja, hier wird ja die Investition gegenüber gestellt und nicht der Neubau eines Hauses. (Abg. Dipl.-Ing. Johann: Nein! Aber die brauchen in den Häusern die baulichen Voraussetzungen auch! – Vorsitzender: Bitte keine Zwiegespräche, am Wort ist der Herr Abgeordnete Schalli!) Lass mich ganz einfach fertig ausführen! Worauf ich hinaus will: Ich will nur auf die aus meiner Sicht verlogene Darstellung gegenüber der Fachabteilung der Landesregierung hinaus. Jetzt sagt man, eine solche Individualanlage kostet € 20.000,-, die

Mag. Schalli

Wohnbauförderung macht 35 Prozent aus. Das heißt, aus diesen 40 mal € 20.000,-- ist gleich € 800.000,--, mit 35 Prozent Wohnbauförderung sind wir bei € 275.000,-- Wohnbauförderung. Die wird in diesem Antrag den € 400.000,-- Neuinvestitionsförderung gegenüber gestellt. Und das ist aus meiner Sicht komplett verlogen und ich verstehe bis zum heutigen Zeitpunkt nicht, warum die Fachabteilung der Kärntner Landesregierung dieses Spiel nicht durchschauen will, denn es wurde sowohl die Investitionssumme des Heizwerkes bewusst zu hoch angesetzt, um eine möglichst hohe Förderung zu lukrieren und auf der anderen Seite wurde die Alternativinvestition auch in eine Größenordnung gestellt, um auch dort eine zu hohe Zahl zu suggerieren. Letztlich bleibt der Kärntner Steuerzahler mit einer Subventionssumme von summa summarum € 142.275,--, mit roundabout € 420.000,-- über, die der Kärntner Steuerzahler wieder berappen soll. Ich weise darauf hin, es handelt sich hier um das dritte Projekt dieser Geschichte und wir haben noch drei in der Pipeline.

Und jetzt möchte ich ganz kurz noch auf die Möglichkeit der Rückzahlung dieser jetzt vom Land geförderten Summen zurückkommen. Der durchschnittliche Profit eines Fernheizwerkbetreibers in Österreich ist in etwa 3 Cent pro Kilowattstunde. Dieses Fernheizwerk ist ausgelegt bei zur Zeit 40 Anschlüssen auf 800.000 Kilowattstunden. Mal 3 Cent macht das im Jahr einen Profit von € 24.000,-- aus. Jetzt möchte ich einen haben hier in dieser Runde, der mir erklären kann, wie ein Fernheizwerk, das einen Jahresprofit von € 24.000,-- aus der Marge heraus erzielt, diesen Kredit zurückzahlen wird. Unmöglich! Du redest von einem Cash Flow rückwirkenden Rückfluss nach zehn Jahren. Ausgeschlossen! (*Abg. Dipl.-Ing. Johann: Das eine ist die Förderung, und das andere ist der Kredit!* – *Abg. Mag. Malle: Zwei verschiedene Paar Schuhe!* – *Abg. Dr. Lesjak: Das differenziert er nicht!*) Das heißt, auch hier handelt es sich bereits zum heutigen Zeitpunkt um einen Sanierungsfall und ich halte jede Wette, dass die in fünf, resepektive spätestens zehn Jahren wieder mit dem gleichen Modell – denn das haben die ja alle gelernt – vor der Kärntner Landesregierung und vor dem Landtag stehen werden und wiederum um Aufschiebung der Rückzahlung der Darlehen ansuchen werden. Soviel rein zur

Unmöglichkeit aus meiner Sicht, dieses Modell betriebswirtschaftlich zu führen. Dazu kommt, dass das gesamte Netz in diesem Zusammenhang neu gebaut wird. Man muss sich vorstellen, 1.980 Meter Leitungen, die dort waren, auch wenn das alte Plastikrohr hier kritisiert war, der Fehler bestand ja darin, dass diese Leitung auf 80 Metern vom Grundwasser her abgesoffen war, weil die Leitungsisolierung undicht war und auf 80 Metern diese Leitung und Isolierung erneuert werden hätte sollen, aus meiner Sicht keine Notwendigkeit, 2 Kilometer Leitungen wegen 80 Metern defekter Leitung. Das wäre so, als ob ich die Straße von Villach bis Klagenfurt, weil 80 Meter ruiniert sind, gleich neu baue.

Aus meiner Sicht muss endlich einmal – und da hoffe ich sehr, an eure Adresse gesprochen – auch die Kompetenz der Planer, die sich hier hineinspielen, hier hineinreklamieren, die seit 20 Jahren offensichtlich die gleichen Planer sind, sich aus den hohen Investitionssummen immer ein tolles Körbergeld herausholen, auch einmal hinterfragt und vielleicht neu ausgeschrieben werden. Das ist aus meiner Sicht ein ganz, ganz wesentlicher Bestandteil, weil auch der State of the Art der Technik nicht mehr dem heutigen Stand des Wissens entspricht. Wenn ich allein daran denke, dass hier ein 36.000-Liter-Wasserpuffer gebaut wurde, wo nur Energie verschwendet wird. Ein weiterer Kritikpunkt bei diesem Projekt ist – und das wurde hier schon angesprochen – warum hat die leistende Hausbank, die Raika Ossiacher See, zu diesem Projekt jetzt nichts beigetragen? Warum muss der Kärntner Steuerzahler alles bezahlen? € 420.000,-- letztlich zu Lasten des Kärntner Steuerzahlers und die Hausbank Null. Die hat im Jahr 1999 irgendeinen Beitrag mit € 58.000,--, wie wir gehört haben, einmal geleistet und jetzt ist die Hausbank außen vor und der Kärntner Steuerzahler übernimmt 100 Prozent dieses Ausfalls. Aus meiner Sicht nicht durchgängig, auch nicht betriebswirtschaftlich dargestellt und aus meiner Sicht auch nicht so einfach im Landtag und auch im Finanzausschuss abwinkbar. Dazu kommt noch – und das ist für mich eine ganz neue Qualität der Erfahrung in diesem Ausschuss gewesen – hier kommt man in den Finanzausschuss und dann die Kärntner Landesregierung mit einem Antrag der Zustimmung zu einem Projekt, das bereits realisiert ist. Das heißt, man baut im Herbst irgendwann einmal

Mag. Schalli

dieses „Werk“ schon komplett neu und jetzt im Jänner kriegen wir das in den Finanzausschuss mit der Bitte, das schnell abzuwinken, um es auf der anderen Seite nicht unmöglich zu machen, weil die Nadlinger sonst keine Fernwärme mehr haben, nur weil der Herr Landesrat Holub das bereits im Sommer zugesagt hatte! Also, Herrschaften, sorry, aber da fühle ich mich als Ausschussmitglied in irgendeiner Art und Weise schon ganz schwer über- und hintergangen! Wir haben, wie wir auch jetzt bereits erfahren haben, drei weitere dieser Projekte in der Pipeline, wir haben sie noch nicht im Ausschuss, aber sie dürften demnächst offensichtlich kommen. Meine Bitte und mein Appell, nicht nur an die Ausschussmitglieder des Finanzausschusses, in den dieses Projekt hineinkommt, sich endlich einmal wirklich auch mit der Sanierungswürdigkeit und auch mit der Möglichkeit der tatsächlichen Bedienung der aushaftenden Landesdarlehen auseinander zu setzen, denn auf diese Art und Weise wird außer hohen Planungshonoraren niemandem geholfen. Die Planer schneiden sich hier eine schöne Ecke des Kuchens ab, denn je höher die Investitionssumme, desto besser und höher das Planungshonorar. Der Betreiber selber hat nicht einmal eine Ahnung, wieviel Profit er auf die verkaufte Kilowattstunde macht nach Auskunft des Betreibers dieses Fernheizwerkes. Das muss man sich auf der Zunge zergehen lassen, der Betreiber des Fernheizwerkes weiß nicht, welchen Profit er pro verkaufter Kilowattstunde macht! Aus meiner Sicht undenkbar, aber leider Realität. In diesem Sinne verbleibe ich der Einzige, der diesem Antrag im Finanzausschuss nicht zugestimmt hat und würde dringlich ersuchen, beim nächsten in den Landtag kommenden Projekt endlich einmal die Augen aufzumachen und sich vielleicht auch einmal das Ganze ohne Druck der Bürgermeister und im Hinblick auf die Wirtschaftlichkeit einer solchen Anlage in der Zukunft nachhaltig anzuschauen. Danke vielmals! (*Beifall von der F-Fraktion und vom BZÖ.*)

Vorsitzender Dritter Präsident **Lobnig** (F):

Als vorläufig letzte Meldung zu diesem Tagesordnungspunkt habe ich noch Herrn Abgeordneten Strauß. Bitte!

Abgeordneter **Strauß** (SPÖ):

Danke, Herr Präsident! Ich möchte die heutige Landtagssitzung nicht im Sinne einer Ausschusssitzung abhalten, aber ein paar Sachen muss ich schon feststellen. Herr Abgeordneter Mag. Schalli, nicht alles ist ein Vergleich, was hinkt! Das ist einmal das Erste. Ich kann nichts dafür, wenn Sie mit Ihren Firmenbemühungen leider Gottes bei der Nahwärme Nadling womöglich keinen Auftrag bekommen haben. Vielleicht waren Ihre Planungshonorarkosten zu hoch und Sie haben keinen Auftrag bekommen. (*Abg. Mag. Schalli: Ich weiß nicht, wie du auf das kommst? Du unterstellst mir da etwas!*) Faktum ist aber, dass die Kommunalkredit Österreich die KPC-Kredite, die dort vergeben werden – und jeder, der schon etwas mit der Kommunalkredit Österreich zu tun gehabt hat, es gibt einige Bürgermeister, Vizebürgermeister und Gemeinderäte im Kärntner Landtag, weiß, die ist so peinlich genau und so genau wie dort geprüft wird und so genau, wie dort abgerechnet wird, und so genau wie du dort die Schlussrechnungen bringen musst, das ist eigentlich wirklich genauestens geprüft. Und der Rest, ein Investitionszuschuss des Landes, da haben wir da herinnen beschlossen, wie fördern wir, wo fördern wir und wen fördern wir. Wenn jemand das ordnungsgemäß vorlegt und das auch geprüft ist, dann wird das gefördert, aber nicht gefördert aufgrund irgendeiner Planrechnung und nicht gefördert aufgrund irgendeiner Vision, 1 Million Euro, sondern aufgrund der tatsächlichen, abgerechneten, mit Originalrechnungen nachvollziehbaren Leistungen. Und das ist Beschluss gewesen. Da brauchen wir nicht erst den Landtag dazu, der Landtag beschließt die Rahmenbedingungen im Rahmen des Budgetvoranschlags und die Exekutive hat zu prüfen mit den Beamten, ist es förderwürdig und so weiter und so fort. Und ich habe früher in meinen Ausführungen schon gesagt, die Bundesförderung über die Kommunalkredit Public Consulting zahlt nur dann aus, wenn die Parameter nach den Standards erfüllt werden, der Kessel muss in Ordnung sein, die Trassierung muss in Ordnung sein, es müssen genügend Abnehmer vorhanden sein, pro Mieter müssen soundso viel KW vorhanden sein und das nach dem neuesten Standard. Das ist alles erfüllt worden und der Rest ist eine Bewertungssache. Aber stehen wir zur erneuerbaren Energie? (*Abg. Mag. Schalli: Aber*

Strauß

nicht, egal was es kostet!) Stehen wir zu dem, was wir heute Vormittag diskutiert haben? Stehen wir zum Naturschutz? Stehen wir zum internen Wirtschaftskreislauf? Stehen wir zu unseren Arbeitsplätzen? Wir Sozialdemokraten stehen dazu und wir begrüßen auch dieses Projekt. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion, der ÖVP-Fraktion und der Grünen-Fraktion.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Lobnig** (F):

Es liegt mir keine weitere Wortmeldung mehr zu diesem Tagesordnungspunkt vor. Der Berichterstatter hat das Schlusswort. Bitte, Herr Abgeordneter!

Berichterstatter Abgeordneter **Dr. Lebersorger** (GRÜ):

Danke, Herr Präsident! Ich verzichte auf das Schlusswort und beantrage das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Lobnig** (F):

Die Spezialdebatte wurde beantragt. Wer dem zustimmt, bitte ich um ein Handzeichen! –

Das ist mit den Stimmen von SPÖ, FPÖ, ÖVP, den Grünen gegen die Stimmen vom Team Stronach und vom BZÖ als auch des Herrn Abgeordneten Schalli so beschlossen. Bitte, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Dr. Lebersorger** (GRÜ):

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Die Kärntner Landesregierung wird gemäß Art. 64 Abs. 1 K-LVG, LGBl. Nr. 85/1996 i.d.g.F. ermächtigt, zum wirtschaftlichen Betrieb des Projektes Fernwärme Nadling-Neu auf die Rückzahlung des gestundeten Landeskredites in Höhe von € 142.438,-- durch die Nahwärmeversorgung Nadling eGen zu verzichten.
Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Dritter Präsident **Lobnig** (F):

Die Annahme wurde beantragt. Ich bitte die Abgeordneten, ihre Plätze einzunehmen! Wer diesem Antrag die Zustimmung gibt, bitte um ein Handzeichen! – Das ist wiederum mit den Stimmen von SPÖ, FPÖ, ÖVP, den Grünen gegen die Stimmen von BZÖ, vom Team Stronach und des Abgeordneten Schalli so beschlossen.

Wir kommen nun zum nächsten Tagesordnungspunkt 4:

4. Ldtgs.Zl. 39-9/31:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Infrastruktur, Straßenbau und Verkehrsrecht betreffend Sanierung Glanzer Landesstraße

5. Abschnitt

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Köchl. Ich erteile ihm das Wort. Bitte, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Köchl** (SPÖ):

Ich darf berichten über die Ldtgs.Zl. 39-9/31, Bericht und Antrag des Ausschusses für Infrastruktur, Straßenbau und Verkehrsrecht betreffend Sanierung Glanzer Landesstraße, 5. Abschnitt.

Ich beantrage das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Lobnig** (F):

Die Generaldebatte ist eröffnet. Als erstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Franz Wieser zu dem Tagesordnungspunkt. Bitte, zu sprechen!

Abgeordneter **Wieser** (ÖVP):

Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuhörer! Bei diesem Projekt handelt es sich um ein Reststück der Ausführung der ganzen Straße. Was mir im Ausschuss sehr gut gefallen hat, war das, dass wir als Auskunftsperson den Bürgermeister gehabt haben und er sich eigentlich selbst viele Gedanken darüber gemacht hat, wie man diese Straße auch in diesem Restabschnitt noch gut sanieren und

Wieser

auf der anderen Seite kostengünstig sanieren kann. Ich glaube, dass es hier vor allem das Zusammenspiel zwischen der Straßenabteilung, Dipl.-Ing. Bidmon, und dem Bürgermeister gegeben hat, viele dieser Anregungen von der Straßenbauabteilung übernommen wurden, es also zu einer Ausführung kommt, die auf der einen Seite nicht diesen Aufwand, wie es sonst üblich war, sondern durchaus eine – man könnte sagen – Sparvariante beinhaltet. Wenn der Bürgermeister zufrieden ist, nehme ich an, wird es auch die Bevölkerung sein. Das wurde dort zur Kenntnis genommen. Dementsprechend sollte man dieses Projekt als Vorzeigeprojekt in der Zusammenarbeit zwischen Gemeinde, Straßenbauabteilung und dem Land sehen. Ich werde dem selbstverständlich dann freudig die Zustimmung geben. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion, von der ÖVP-Fraktion und von der Grünen-Fraktion.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Ebner. Bitte!

Abgeordneter **Ing. Ebner** (SPÖ):

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Herr Präsident! Geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer auf der Tribüne! Wie es mein Vorredner Kollege Wieser schon gesagt hat, hier handelt es sich aus meiner Sicht um eine mustergültige Vorgangsweise, die auch den neuen Stil prägen soll in dieser Legislaturperiode, dass man wirklich auf sachlicher Ebene diskutiert. Danke für die faire und sachliche Diskussion im Ausschuss! Es geht hier um das letzte Teilstück der Sanierung der Glanzer Straße. Diejenigen, die die Örtlichkeit nicht so gut kennen, das ist ein ungefähr 10 km langes Stück vom Bahnhof Paternion/Freistritz im Gemeindegebiet von Weißenstein über den Glanz drüber und auf der anderen Seite hinunter zum Millstätter See. Vier Abschnitte wurden bereits im Vollausbau neu hergestellt. Der letzten Abschnitt, der wirklich schlecht beieinander ist, steht jetzt zur Sanierung an. Da war ursprünglich gedacht, das in einem Sparquerschnitt durchzuführen, was auch die Kollegen im Ausschuss als nicht zielführend angesehen haben, wenn man die ganze Strecke mit der 5,50 Meter

Straßenbreite neu saniert, dass da das letzte Stück sozusagen im Querschnitt eingeengt werden soll, noch dazu, wo dieser Streckenabschnitt – derjenige, der ihn kennt, weiß es – sehr im Schatten liegt und natürlich dadurch auch die Unfallgefahr im Winter erhöht wird. Daher haben wir uns im Ausschuss darauf geeinigt, dass wir dort, wo es möglich ist, eine Durchfräsmethode präferieren und dort, wo es notwendig ist, einen Vollausbau mit Frostkofferaustausch durchführen, jedoch aber mit der gesamten Straßenbreite von 5,50 Meter. Das ist uns allen im Ausschuss wichtig gewesen. Das war auch dem Bürgermeister der Gemeinde Ferndorf, in dessen Gemeindegebiet diese Glanzer Straße ja fast zur Gänze liegt, ein großes Anliegen, zumal ja das Bad in Döbriach auch das Gemeindebad von Ferndorf ist und sehr frequentiert wird von den Drautalern hinüber zum Millstätter See. Daher danke auch noch einmal für die konstruktive Mitarbeit im Ausschuss! Ich wünsche mir, dass das öfter so ist. Danke schön und wir stimmen dem zu! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion, von der ÖVP-Fraktion und von der Grünen-Fraktion.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Prof. Dr. Hartmut Prasch. Bitte, zu sprechen!

Abgeordneter **Dr. Prasch** (TS):

Danke, Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuhörer! Ich darf Ihnen kurz ein paar Fakten zum Ausbau, zur Sanierung dieses letzten Teilstückes der Glanzer Landesstraße, L 39, Kehre Bundesforste, zur Kenntnis bringen. In Summe werden in den Ausbau dieses Teilstückes zweimal € 600.000,-- investiert. € 600.000,-- wurden bereits im Herbst 2013 investiert in erster Linie für Abtragungsarbeiten, Böschungs- und Hangsicherungen. 2014 beträgt die Investitionssumme wieder € 600.000,-- für die weiterführenden Arbeiten, die Herstellung des Straßenquerschnitts und Oberbaus auf einer wie gewünschten Breite von 5,50 Metern mittels Durchfräsmethode, wie es auch im vorliegenden Antrag vorgesehen ist. Landesrat Köfer bekennt sich zu diesem Projekt und will eine zügige Umsetzung des letzten Abschnittes erreichen. Die Fertigstellung soll im Frühjahr 2014 abgeschlos-

Dr. Prasch

sen sein. Dass es aus den Gesprächen und Wünschen mit der Bevölkerung, mit dem Bürgermeister zu dieser Variante gekommen ist, ist wohl in erster Linie als Verdienst des Landesrates zu sehen. Dass zusätzlich von einer ursprünglich budgetierten Summe des Ausbaus von 1,5 Millionen Euro für dieses Teilstück € 300.000,-- eingespart werden konnten, zeigt auch, dass es durch Verhandlungen und durch intelligente Maßnahmen durchaus auch eine Lösung gibt, mit der alle zufrieden sein können, ohne dass unnötig Geld verbraucht wird, das gerade im Straßenbaubudget dringend für andere Projekte verwendet werden muss. Das heißt, mit der Fertigstellung dieses Projektes ist im Frühjahr 2014 zu rechnen. Die Finanzierung ist gedeckt und die Zustimmung aller Beteiligten einschließlich des Bürgermeisters konnte erreicht werden. (*Einzelbeifall von Abg. Mag. Trodt-Limpl.*)

Vorsitzender Dritter Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Anton. Ich erteile dir das Wort!

Abgeordneter **Anton** (F):

Geschätzter Herr Präsident! Werte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, es ist wirklich hier die Arbeit des Ausschusses hervorzuheben und zu loben, weil es wurde mit diesem gemeinsamen und einheitlichen Beschluss eines erreicht, dass man durch diesen Straßenabschnitt wirklich das Nadelöhr verhindert hat. Das ist jetzt der 5. Bauabschnitt. Genau dort wollte man eigentlich jetzt einsparen. Ein halber Meter ist in diesem Bereich einfach viel, wenn man sich dort die Örtlichkeit einmal anschaut. Es gibt dort nicht nur PKW-Verkehr, sondern auch LKW-Verkehr, Fahrzeuge, die das als Abkürzung der Verbindung Drautal - Döbriach - Gegendtal nutzen. Deswegen glaube ich, sollten wir wirklich noch einmal hervor streichen, dass es eine vorbildliche Arbeit im Ausschuss gegeben hat und dass die richtige Entscheidung gefällt wird. Von uns natürlich Zustimmung zu diesem Beschluss. (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Dritter Präsident **Lobnig** (F):

Mir liegt keine weitere Wortmeldung mehr vor. Der Berichterstatter hat das Schlusswort, bitte!

Berichterstatter Abgeordneter **Köchrl** (SPÖ):

Danke! Ich verzichte auf das Schlusswort und beantrage das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Lobnig** (F):

Die Spezialdebatte wurde beantragt. Ich bitte die Abgeordneten, die Plätze einzunehmen! Wer diesem zustimmt, bitte um ein Handzeichen! – Das ist einstimmig so beschlossen. Bitte, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Köchrl** (SPÖ):

Der Landtag wolle beschließen:

Das für die Straßenerhaltung zuständige Mitglied der Landesregierung wird aufgefordert, den 5. Bauabschnitt der Glanzer Landesstraße (Baulos Nr. 039043 km 7,800 bis km 8,650) im Vollausbau mit einer Straßenbreite von 5,50 Meter umzusetzen.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Dritter Präsident **Lobnig** (F):

Die Annahme wurde beantragt. Wer dem zustimmt, bitte um ein Handzeichen! – Das ist ebenfalls einstimmig so beschlossen.

Wir kommen nun zum Tagesordnungspunkt 5:

5. Ldtgs.Zl. 193-3/31:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Soziales, Gesundheit, Krankenanstalten, Familien, Generationen und Frauen zur Regierungsvorlage betreffend den Tätigkeitsbericht 2012 der Patientenanwaltschaft des Landes Kärnten

Berichterstatter ist der Abgeordnete Redecsy. Ich darf ihn bitten, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Redecsy** (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Es geht im folgenden Tagesordnungspunkt um den Bericht der Patientenanwaltschaft des Landes Kärnten für das Jahr 2012.

Ich beantrage das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Lobnig** (F):

Die Generaldebatte ist eröffnet. Als erstes zu Wort gemeldet hat sich die Frau Abgeordnete Obex-Mischitz. Ich darf ihr das Wort erteilen. Bitte!

Abgeordnete **Obex-Mischitz** (SPÖ):

Danke, Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Tätigkeitsbericht 2012 von der Patientenanwaltschaft des Landes Kärnten ist Ihnen ja zugegangen. Grundsätzlich ist dazu zu sagen, dass er aufgrund des Patientenanwaltschaftsgesetzes verpflichtet ist, diesen Bericht zu erstellen und dass Dr. Erwin Kalbhenn seit 1. März 2003 diese Funktion des Patientenanwaltes bekleidet hat. Er ist mit 31. Dezember 2013 in den Ruhestand getreten. Somit ist dieser vorliegende Bericht sein letzter in dieser Form. Was daraus zu erwähnen ist – die einzelnen Zahlen werde ich jetzt nicht aufarbeiten, weil so wie ich die Abgeordneten-Kollegen kenne, hat ihn jeder genauestens gelesen, sodass ich das nicht zu wiederholen brauche. Aber grundsätzlich ist dazu zu sagen, dass Dr. Kalbhenn sehr wohl die hohe fachliche Qualität der ärztlichen Versorgung hervorhebt in diesem Bericht. Er geht ganz dezidiert darauf ein, obwohl er dann in weiterer Folge auch anmerkt, dass die Zuwendung und Wertschätzung der Ärzte zu ihren Patienten sehr viele Missverständnisse und oft Folgeprobleme verhindern würde, wenn die sich ein bisschen mehr Zeit nehmen und mehr zuhören würden. Es ist so vermerkt, dass viele Fälle verhindert werden könnten, dass die gar nicht zu einem Patientenanwalt gehen würden, wenn sie das Gefühl hätten, sie würden in der Arztpraxis verstanden werden. Das ist ein sehr interessanter Aspekt in der heutigen Zeit, dass man mit Kommunikation Vieles verhindern könnte.

Zu den Zahlen: In weiterer Folge gibt es ja die Möglichkeit, wenn es wirklich schwerwiegende Fälle sind, dass diese an den Härtefonds herangetragen werden. Dr. Kalbhenn sagt auch in seinem Bericht ganz deutlich, dass zwar die Anzahl der Fälle, die zur Patientenanwaltschaft gehen, nicht sehr stark steigen, dass aber die Fälle selber viel komplizierter und komplexer werden. Das sieht man auch an den Zahlen. Der Härtefonds hatte 2002 8 Fälle, wo er finanziell ausgeholfen hat und im Jahr 2012 waren es 28 Fälle. Das ist vielleicht auch die Propaganda, das Wissen in der Bevölkerung, dass es diesen Fonds gibt, dass es die Patientenanwaltschaft gibt, aber das ist sicher sehr auffallend. Was auch sehr auffallend ist, was ich unbedingt bemerken möchte, ist, dass es einen Rückgang bei den Beschwerden im öffentlichen Krankenhausbereich gegeben hat, dass da die Beschwerden zurückgegangen sind und dass der niedergelassene Bereich mit einem Zuwachs von 30 Prozent eigentlich sehr hoch war. Das war sehr überraschend, dass die niedergelassenen Ärzte so viel mehr Beschwerden haben als im Jahr davor und auch die Privatkrankenhäuser. Auch dort ist die Beschwerdezahl angestiegen.

Ganz wichtig und auch zu erwähnen ist, dass es einzigartig ist im Verhältnis zum Rest Österreichs, dass in Kärnten auch Patienten aus dem niedergelassenen Bereich zur Patientenanwaltschaft gehen, dass es nicht nur für den öffentlichen Bereich eingerichtet ist, sondern dass Patienten von Privatkrankenhäusern oder des niedergelassenen Bereiches auch die Hilfe des Patientenanwaltes oder der Patientenanwaltschaft in Anspruch nehmen können, was wiederum bestätigt, wie wichtig diese Stelle ist. So ein Anwalt, eine weisungsfreie, unabhängige Stelle für die Bevölkerung, wo man hingehen kann und wo man das Gefühl hat, da bin ich jetzt richtig, der hilft mir jetzt, das ist total wichtig und das kommt aus dem Bericht ganz stark heraus. In den nächsten Tagen ist, glaube ich, das letzte Hearing für die Besetzung dieser Patientenanwaltschaft. Das wird so weitergehen. In diesem Sinne würde ich sagen, dass das Hohe Haus diesen Bericht zur Kenntnis nimmt. Danke schön! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion, von der ÖVP-Fraktion und von der Grünen-Fraktion.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Mag. Trodt-Limpl. Ich erteile das Wort. Bitte!

Abgeordnete **Mag. Trodt-Limpl** (BZÖ):

Geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Werte Zuhörerinnen und Zuhörer zu Hause! Diesen Tätigkeitsbericht 2012 möchte ich zum Anlass nehmen und mich beim Herrn Dr. Kalbhenn für seine Arbeit herzlich bedanken, denn es ist ein immenser Fortschritt, dass wir einen Patientenanwalt haben! Und ich begrüße es auch, dass das jetzt geteilt wird in einen Patientenanwalt und in einen Pflegeanwalt. Wie wichtig diese weisungsfreie Stelle ist, zeigt sich ja an den Meldungen, die gekommen sind. Wie immer und überall im Leben kommt es durch Kommunikation oft zu Missverständnissen. Wenn die Kommunikation aber wirklich geführt wird, dann kann im Vorfeld schon sehr Vieles ausgeräumt werden. Patienten sind ja in einem Ausnahmezustand, wenn sie in ein Krankenhaus oder zum Arzt kommen und sie brauchen daher bestens geschulte Ärzte und bestens geschultes Personal, das sich um sie kümmert. Die Patienten müssen auch das Gefühl haben, dass sie gut behandelt werden und eine gute Pflege und eine gute ärztliche Versorgung erhalten. Ganz wichtig sind die Wünsche für die Zukunft, die Herr Kalbhenn aufgeschrieben hat, und zwar die gute Ausbildung der Turnusärzte und dass auch in Zukunft für alle Menschen in Kärnten die richtige Pflege und die Leistungen vorhanden sein müssen – denn wir kennen aus anderen Ländern, wo betagte Menschen schon immer viel weniger Pflege und weniger Operationmöglichkeiten erhalten – und dass die Mitarbeiter des ärztlichen Dienstes und der Pflegeberufe den Patienten Zuwendung, Freundlichkeit und Kommunikation geben, denn die brauchen das. In diesem Sinne wünsche ich mir für das Auswahlverfahren des neuen Patientenanwaltes, dass hier wirklich der Bestgeeignete oder die Bestgeeignete zum Zug kommt. *(Beifall von der Grünen-Fraktion und von Abg. Rutter.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Mag. Theuermann. Bitte!

Abgeordnete **Mag. Theuermann** (TS):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Bevor ich mit meiner Rede beginne, erlauben Sie mir bitte, dass ich mich heute ebenfalls gebührend bei Herrn Dr. Erwin Kalbhenn bedanke, der sich nach vielen Jahren in der Position des Patientenanwaltes in den Ruhestand verabschiedet! Dr. Erwin Kalbhenn hat sich in den letzten Jahren aufopferungsvoll für die Interessen der Kärntner Patientinnen und Patienten eingesetzt. Dafür gebührt ihm großer Dank und Anerkennung! Den heute vorliegenden Bericht über die Tätigkeit der Patientenanwaltschaft für das Jahr 2012 sehe ich nicht nur als reine Darstellung der erbrachten Leistungen, Beratungen und Hilfestellungen der Patientenanwaltschaft, sondern im Besonderen auch als einen zentralen Input für die weitere gesundheitspolitische Ausrichtung und Schwerpunktsetzung unseres Landes Kärnten. Es muss uns zu denken geben und wachrütteln, warum die Zahl der Neuvorsprachen seit dem Jahr 2010 andauernd kontinuierlich gestiegen ist. Alleine im Jahr 2012 wurden knapp 5 Prozent mehr Fälle aktenmäßig bearbeitet. Der Patientenanwalt als unabhängige und weisungsfreie Anlaufstelle ist in der heutigen Zeit eine wichtige Einrichtung, die für mich aber am Ende der gesundheitspolitischen Einrichtungen angesiedelt sein muss. Vor der Patientenanwaltschaft gibt es für mich wesentliche Bereiche, die in den letzten Jahren sträflich vernachlässigt wurden, wie beispielsweise die Vorsorge. Hier haben wir auch international gesehen einen ungemeinen Aufhol- und Reformbedarf. Wenn wir uns alleine die Vorsorgeeinrichtungen in Neuseeland vor Augen führen, sehe ich, wie weit wir von dem Standard dieses Lands entfernt sind. Natürlich sind nicht alle Vorsorgemaßnahmen von heute auf Morgen umsetzbar und werden als Angebot angenommen und akzeptiert. Allerdings finden wir im vorliegenden Bericht auch zentrale Punkte, die sofort angegangen werden können, wie zum Beispiel eine tiefgreifende Verbesserung der Kommunikation zwischen Patienten, Ärzten und den Einrichtungen. Hier haben wir Defizite, die dringend repariert werden müssen. Die Pati-

Mag. Theuermann

entenanwaltschaft ist für mich ein wichtiges Sprachrohr für Anliegen, Sorgen und Bedürfnisse der Patientinnen und Patienten. Hier wird Kommunikation groß geschrieben. Das ist beispielgebend auch für andere medizinische Bereiche zu sehen. Gerade in Bezug auf die kritischen Themen Strukturreform, Leistungsangebotsplanung etc. muss es das Ziel der Politik sein, den Patienten besser zu informieren und ihm so die Angst und Sorgen vor gewissen Entwicklungen zu nehmen. Abschließend möchte ich auch noch in Erinnerung rufen, dass das Gesetz, mit dem das Gesetz über die Patientenanwaltschaft und die Pflegeanwaltschaft geändert werden soll, noch immer nicht den Ausschuss passiert hat und demnach heute auch nicht vom Landtag verabschiedet werden kann. In Anbetracht dessen, was in den nächsten Wochen ansteht, würde ich hier etwas mehr Tempo einfordern. Danke! *(Beifall vom Team Stronach, von der F-Fraktion und von Abg. Mag. Trodt-Limpl.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Frau Klubobfrau Dr. Lesjak. Bitte!

Abgeordnete **Dr. Lesjak** (GRÜ):

Gehrter Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Jetzt ist das Meiste zu diesem Bericht schon gesagt worden. Auch von unsere Seite ein ganz großes Dankeschön an den Herrn Kalbhenn! Er hat hier eine tolle Arbeit geleistet, die auch ein Vorbild ist für weitere Anwaltschaften. Was wir auch sehr erfreulich finden, ist, dass es gelungen ist, die Patientenanwaltschaft von der Pflegeanwaltschaft zu trennen, denn das sind zwei unterschiedliche Dinge und es ist ganz wichtig, dass wir hier eben diese zwei verschiedenen Berufsgruppen entsprechend institutionell so verankern, dass sie auch – der Herr Malle schaut mich kritisch an mit einem kritischen Blick, als ob er das hinterfragen würde – nein, es ist sozusagen ein Fortschritt, dass wir jetzt die Patientenanwaltschaft und die Pflegeanwaltschaft als zwei eigenständige Anwaltschaften haben. Das ist ganz wichtig! Es haben vorher schon etliche Andere betont, wie wichtig es ist, dass eine Anwaltschaft auch weisungsfrei ist. *(Es herrscht Unaufmerksamkeit im Hause.)*

Wenn die Aufmerksamkeit wieder mir gewidmet ist, kann ich weiterreden! Ich möchte das unterstreichen, wie wichtig es ist, dass Anwaltschaften weisungsfrei sind und dass selbstverständlich – nur nebenbei erwähnt – eine Umwelthanwaltschaft auch weisungsfrei zu sein hat. Das wollte ich nur hier dazugesagt haben. Vielleicht noch eine Bemerkung zu meiner Vorrednerin, die gemeint hat, der Bericht sollte Anlass oder sollte für uns ein Input sein, wenn wir über Veränderungen im Bereich der Gesundheit nachdenken. So sehe ich das auch. Da stehen ganz viele Dinge drin, die uns Auskunft darüber geben, wo es gut läuft und wo es nicht gut läuft und wo wir noch Ursachenforschung betreiben müssen. Denn wenn wir aus diesem Bericht herauslesen – ich bin auch darüber gestolpert – die Ärzte hören nicht zu, muss man sich das einmal genauer anschauen. „Die Ärzte hören nicht zu“ Warum hören die Ärzte nicht zu? Ist das jetzt ein Symptom oder ist das eine Ursache von etwas? Ich glaube nicht, dass das ein Faktum ist, dass es gewisse Ärzte gibt, die nicht zuhören. Dann kann ich mir nicht vorstellen. Vielleicht ist es individuell unterschiedlich, aber da muss man die Frage stellen: Liegt es nicht vielleicht am System? Sind sie vielleicht überlastet? Oder haben sie zu wenige Möglichkeiten sich auszutauschen, sich zu beraten, weil sie alleine sind? Da muss mitgedacht werden, ganz besonders im Rahmen der Überlegungen der Zielsteuerung Gesundheit, wie man im niedergelassenen Bereich die Bedingungen verbessert und die niedergelassenen Ärzte auch stärkt in ihrer Kompetenz und in ihrem Wirken. Und ich glaube nicht, dass das etwas ist, was halt einfach so vorkommt, dass die Ärzte nicht zuhören, sondern sie haben einfach zu wenige Entlastungsmöglichkeiten. Man könnte in die Richtung denken, dass es Gruppenpraxen gibt, et cetera, et cetera, dass wir also den stationären Bereich entlasten und dafür aber auch den Ärzten am Land die Kompetenz zurückgeben, die sie verdienen. Ob diese 10 Prozent der Beschwerden vermeidbar sind, weiß ich nicht. Auch das wäre zu überprüfen im Rahmen der Überlegungen zur Zielsteuerung Gesundheit und da wäre eben näher Ursachenforschung zu betreiben, wo hier angesetzt werden muss. Noch einmal vielen Dank, Herr Kalbhenn und wir wünschen dem/der Nachfolge-Patientenanwalt oder -Patientenanwältin natürlich alles Gute! *(Beifall von der Grünen-*

Dr. Lesjak

Fraktion, von Abg. Dr. Prasch und von Abg. Mag. Trodt-Limpl.)

Vorsitzender Dritter Präsident **Lobnig** (F):

Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Trettenbrein. Ich ersuche ihn, zu sprechen. Bitte!

Abgeordneter **Trettenbrein** (F):

Herr Präsident! Hohes Haus! Ich wollte mich ursprünglich gar nicht melden, aber nachdem sich bis jetzt vier Damen gemeldet haben, muss man schon ein bisschen gendern auch, damit wir Herren nicht untergebuttert werden! (*Der Redner wendet sich an Abg. Mag. Malle:*) Oder? Ich habe gesehen, du hast auch eine Wortmeldung abgegeben, dann haben wir wenigstens die Quote erfüllt! (*Abg. Dipl.-Ing. Johann: Die Quotenfrau bei der FPÖ!*) Meine Damen und Herren, bei dem Bericht handelt es sich wie gesagt um den letzten von Herrn Kalbhenn. (*Zwischenruf aus den Abgeordnetenbänken.*) Ja selbstverständlich, das hat mir meine Frau daheim beigebracht, dass das nicht anders geht! Ich schließe mich den Dankesworten an den Herrn Dr. Kalbhenn für seine geleistete Arbeit in den letzten Jahren an! Ich glaube, das war nicht so einfach, das über die Bühne zu bringen. Wenn man den Bericht dann genau liest, fällt einem aber schon auf, dass da ein paar alarmierende Fakten drin sind, die von Dr. Kalbhenn auch genau geschildert werden. Zum Beispiel diese Geschichte, wo es mehrere Fälle von Schlaganfällen gegeben hat, wo man im Prinzip zu spät eine MR gemacht hat, weil man es beim CT oder beim Röntgen nicht so genau sieht. Da hat er gesagt, das sollte man vielleicht schon überdenken. Das Problem ist natürlich auch, dass das so ein bisschen eine Geschichte werden wird mit der Gesundheitsreform, wenn die ganzen MR-Untersuchungen gedeckelt werden. Also das wird das noch größere Problem, denn das hat er in Wirklichkeit in diesem Bericht auch angekreidet. Da sollte man vielleicht überlegen, dass wir das in Zukunft doch wieder öffnen, weil sonst werden wir dort die Probleme bekommen und auch der nächste Patientenanwalt wird uns darauf hinweisen, dass das nicht funktioniert. Was man auch sagen muss, diese Zahlen, diese

Werte haben sich jetzt irgendwo eingependelt – wie viel haben wir denn gehabt, ungefähr 485 im Jahr 2009. In dem Bereich sind wir immer ziemlich gleich unterwegs. Die Kollegin hat eh schon gesagt, dass die Beschwerden im Privatklinikbereich und bei den Hausärzten ein bisschen zugenommen haben. Ich glaube, das ist auch ein Zeichen. Man muss ja schauen, wir werden heute eh noch diskutieren über die niedergelassenen Ärzte, dass wir natürlich auch eine große Anzahl an Ärzten haben, die kurz vor der Pensionierung stehen und die mit den heutigen Systemen der Medizin nicht mehr wirklich mitkommen. Deswegen gibt es auch immer mehr Beschwerden in dem Bereich. Ich habe einmal kurz mit dem Herrn Kalbhenn gesprochen, er hat gesagt, es gibt viele Hausärzte, die gehören in Wirklichkeit nicht mehr zugelassen. Die sind so im Trott drinnen, die machen halt 40, 50 Jahre das Gleiche und haben in Wirklichkeit schon Scheuklappen drauf. Daher ist natürlich auch die Steigerung in dem Bereich erklärbar. Was mir aufgefallen ist und was auch zu kritisieren ist, ist der Härtefonds und der Gesundheitsfonds. Wenn man denkt, pro Jahr werden ungefähr € 424.000,- an Einnahmen erzielt und es werden nur € 245.000,- ausgezahlt für solche Behandlungsfehler, wo man keine Schuldzuweisung bringen kann. Das spielt sich ja sonst vor Gericht ab. Inzwischen liegen in dem Bereich über 3,3 Millionen Euro an Rücklagen drinnen. Also da muss man auch irgendwann einmal denken, das kann es auch nicht sein, dass jedes Jahr € 400.000,- dazukommen, das heißt, das Sechsfache von dem, was jedes Jahr hineinkommt, bleibt da drinnen liegen. 3 Millionen sind inzwischen sogar schon veranlagt worden, weil sie nicht gebraucht werden. Da gibt es auch ein bisschen Handlungsbedarf, da sollte man hinterfragen, ob da nicht mehr auszuzahlen wäre oder ob die Dotierung überhaupt in der Höhe notwendig ist. Wir werden diesen Bericht logischerweise zur Kenntnis nehmen und hoffen, dass wir wieder einen so engagierten Patientenanwalt wie den Herrn Kalbhenn bekommen! (*Beifall von der F-Fraktion und Abg. Mag. Schalli.*)

Vorsitzender Dritter Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Mag. Malle. Bitte zu sprechen!

Abgeordneter **Mag. Malle** (ÖVP):

Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Ich werde mich ganz kurz halten aufgrund der fortgeschrittenen Uhrzeit. Mir ist nur ein Punkt ganz wichtig, der mir in diesem Bericht aufgefallen ist. Und zwar auf Seite 16, wo es um den Härtefonds geht, steht da relativ direkt und eindeutig drinnen, dass der Herr Kalbhenn, bei dem Sie sich alle bedankt haben und was ich natürlich auch gerne machen möchte, ganz stark dafür eintritt, dass die zuständigen Mitglieder der Landesregierung und die Beteiligten eine Diskussion führen sollen, um diesen Kärntner Entschädigungsfonds auf eine neue Ebene und auf eine neue Stufe zu stellen. Ich denke, da sollten wir als Landtag nicht darauf warten, bis irgendwo anders Gespräche geführt werden, sondern wir haben eine sehr engagierte und kompetente Vorsitzende des Ausschusses und ich würde dich, liebe Ines, bitten, einfach dieses Thema herauszunehmen und sobald wir einen neuen Anwalt haben, mit dem sofort in Diskurs einzusteigen und im zuständigen Gesundheitsausschuss darüber zu reden, wo wir hier denn ansetzen müssen. Weil so wie ich das lese, geht es ja nicht so sehr darum, dass wir da eine Monsterreform brauchen, wo wir drei Jahre reden, sondern wo wir einfach nur in Interaktion gehen und ein paar Abschleifungen vornehmen müssen, damit die Betroffenen, sage ich jetzt einmal, ein bisschen mehr Sicherheit haben und gut auch in der Arbeit der Patienten-anwaltschaft hervorkommen.

Dann habe ich natürlich noch einen Punkt, nachdem die grüne Klubobfrau ein Thema angesprochen hat, da muss ich natürlich sofort replizieren. Und zwar hast du gesagt, dass die Zahlen im niedergelassenen Bereich zunehmen und dass man in der Zielsteuerung Gesundheit etwas tun muss. Ich kann dir nur sagen, du hast einen ganz kompetenten Vertreter in der Zielsteuerung Gesundheit (*Abg. Dr. Lesjak: Ja!*) und ich bin mir sicher, dass wir das gemeinsam angehen werden. Danke vielmals! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion, von der ÖVP-Fraktion und von der Grünen-Fraktion.*)

Vorsitzender Dritter Präsident **Lobnig** (F):

Es liegt mir keine weitere Wortmeldung zu dem Tagesordnungspunkt vor. Ich erteile dem Berichterstatter das Schlusswort, bitte!

Berichterstatter Abgeordneter **Redecsy** (SPÖ):

Herr Präsident! Ich verzichte auf das Schlusswort und beantrage das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Lobnig** (F):

Die Spezialdebatte wurde beantragt. Wer dem zustimmt, bitte um ein Handzeichen! – Das ist einstimmig so beschlossen. Bitte, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Redecsy** (SPÖ):

Der Landtag wolle beschließen:

Der Tätigkeitsbericht der Patienten-anwaltschaft des Landes Kärnten für das Jahr 2012 wird zur Kenntnis genommen.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Dritter Präsident **Lobnig** (F):

Die Annahme wurde beantragt. Wer dem zustimmt, bitte um ein Handzeichen! – Das ist ebenfalls einstimmig so beschlossen. Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 6:

6. Ldtgs.Zl. 26-2/31:

**Bericht und Antrag des Ausschusses für Recht, Verfassung, Europa, Volksgruppen, Bildung, Personal und Immunität zur Regierungsvorlage betreffend die Verordnung der Landesregierung, mit der die Geschäftsordnung der Kärntner Landesregierung und die Verordnung LGBl. Nr. 34/2013 geändert werden
./ mit Verordnung**

Berichterstatter ist der Erste Präsident Ing. Reinhart Rohr. Ich ersuche, zu berichten! Bitte!

Berichterstatter Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! In der Rechts- und Verfassungsausschusssitzung

Ing. Rohr

am 16. Jänner 2014 hat man sich mit der gegenständlichen Novellierung der Geschäftsordnung der Kärntner Landesregierung vom 17. Dezember 2013 beschäftigt. Es geht im Wesentlichen darum, dass bei den beschlusspflichtigen Finanzvolumina diese Beschlusspflicht von € 500.000,- je Regierungsmitglied auf € 250.000,- reduziert wurde. Ich denke, das ist auch im Sinne einer breiteren Information für alle Regierungsmitglieder durchaus sinnvoll und bringt so auch mehr Transparenz ins Regierungskollegium über die einzelnen Vorhaben, die von der Regierung kollegial zu beschließen sind. Das zweite wesentliche Faktum betrifft weitere Anpassungen an die Einführung der zweistufigen Verwaltungsgerichtsbarkeit, die mit 1.1.2014 vorgenommen wurde.

Ich beantrage das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Lobnig** (F):

Die Generaldebatte ist eröffnet. Als erstes zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Mag. Kuchling. Ich bitte zu sprechen!

Abgeordnete **Mag. Kuchling** (GRÜ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Arbeit im Rechts- und Verfassungsausschuss ist von großer Sachlichkeit geprägt. Ich möchte an dieser Stelle auch sagen, dass wir in der Angelegenheit, die soeben vorgestellt wurde, natürlich mitgehen werden als Grüne. Wir gehen da mit. Wir begrüßen explizit die engmaschigeren Kontrollen. Das heißt, anstatt ab € 500.000,- wird ab € 250.000,- kontrolliert. Ich glaube auch, dass das dem neuen Stil im Landtag und der Transparenz absolut entspricht, die wir alle leben wollen. In diesem Sinne noch einmal unser Ja zu diesem Gesetz. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion, von der ÖVP-Fraktion und von der Grünen-Fraktion.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Lobnig** (F):

Es liegt mir keine weitere Wortmeldung mehr vor. Der Berichterstatter hat das Schlusswort, bitte!

Berichterstatter Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Ich verzichte auf das Schlusswort und beantrage das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Lobnig** (F):

Die Spezialdebatte wurde beantragt. Wer dem zustimmt, bitte um ein Handzeichen! – Das ist einstimmig so beschlossen. Bitte, zu berichten!

Berichterstatter Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Der Landtag wolle beschließen:

Die Verordnung der Landesregierung vom 17.12. 2013, Zl. 01-VD-LG-1608/1-2013, mit der die Geschäftsordnung der Kärntner Landesregierung und die Verordnung LGBl. Nr. 34/2013 geändert werden, wird gemäß Art. 56 Abs. 3 der K-LVG zur Kenntnis genommen.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Dritter Präsident **Lobnig** (F):

Die Annahme wurde beantragt. Wer dem zustimmt, bitte um ein Handzeichen! – Das ist wiederum einstimmig so beschlossen. Wir kommen nun zum Tagesordnungspunkt 7:

7. Ldtgs.Zl. 43-11/31:

**Bericht und Antrag des Ausschusses für Recht, Verfassung, Europa, Volksgruppen, Bildung, Personal und Immunität zur Regierungsvorlage betreffend Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG über den weiteren Ausbau ganztägiger Schulformen
./ mit Vereinbarung**

Berichterstatter ist ebenfalls der Erste Präsident Ing. Rohr. Ich ersuche ihn, zu berichten, bitte!

Berichterstatter Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Ebenso in der Rechts- und Verfassungsausschusssitzung vom 16. Jänner 2014 wurde die entsprechende Vereinbarung behandelt und an den Landtag weitergeleitet. Im Wesentlichen geht es darum, dass im Jahr 2011 zwischen dem Bund und den Bundesländern die Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG über den Ausbau ganztägiger Schulformen abgeschlossen wurde. Diese Vereinbarung, die die Bereitstellung von Fördermitteln an die Länder zur Abdeckung des Mehraufwandes der Länder und Gemeinden für die Freizeit der schulischen Tagesbetreuung vorsieht, läuft mit Ende des Schuljahres 2014/2015 aus. Diese 2011 abgeschlossene Vereinbarung soll sowohl verlängert als auch erweitert werden und bildet daher eine Zusatzvereinbarung. Kernstück dieser Zusatzvereinbarung ist die Finanzierung der Maßnahme des zusätzlichen Ausbaus der schulischen Tagesbetreuung seitens des Bundes. Zur Abdeckung des steigenden Bedarfs an Betreuungsplätzen erhalten die Länder Finanzmittel zweckgebunden an die Anschaffung bzw. Erneuerung der dafür benötigten Infrastruktur und des Betreuungspersonals der schulischen Tagesbetreuung.

Ich beantrage das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Lobnig** (F):

Die Generaldebatte ist eröffnet. Als erstes zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Scherwitzl. Ich ersuche ihn, zu sprechen, bitte!

Abgeordneter **Scherwitzl** (SPÖ):

Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Hoher Landtag! Zwei Anmerkungen zu diesem vorliegenden Antrag. Zunächst zum Inhalt: Ich glaube, der ist weitgehend bekannt. Es handelt sich, so wie der Berichterstatter ausgeführt hat, um die Verlängerung dieser 15a-Vereinbarung. Wir haben als Auskunftsperson im Ausschuss die zuständige Leiterin des Kompetenzzentrums gehört und mit ihr diese Fragen diskutiert. Ziel ist es, mittelfristig zwei Dinge zu erreichen: Zum einen, das Angebot insgesamt, also quantitativ in der Zahl auszuweiten auf bis

zu 7.000 Kinder, die auch am Nachmittag betreut werden können und zum Zweiten natürlich die qualitative Ausweitung bzw. Weiterentwicklung dieser gesamten Ganztagesschulformen, nämlich mit dem Ziel, einen verschränkten Ganztagesunterricht zu erreichen. Wir haben das dann auch an Einzelbeispielen diskutiert und festgestellt, dass es mehr und mehr die Tendenz gibt in den Gemeinden, die Kinder sozusagen schon jetzt in diese ganztägigen Betreuungsformen zu geben und dass es unabdingbar ist, diese Entwicklungsform auch qualitativ weiterzuentwickeln, indem es zu einer verschränkten Ganztagesessschulform kommen wird, wo sich Unterrichtseinheiten mit Fördereinheiten, mit Freizeit, mit Sport, mit Musik, mit kultureller Betätigung et cetera abwechseln können. Ich glaube, das ist dem Hohen Landtag ohnedies bekannt, was damit gemeint ist. Also wir werden selbstverständlich dieser Verlängerung der 15a-Vereinbarung unsere Zustimmung geben.

Das Zweite, das ich anmerken möchte, ist die Form hier im Schulbereich und das Alles auch angesichts der heute am Vormittag stattgefundenen Debatte. Hier im Schulbereich ist es sehr wohl möglich, dass sich Bund und Länder auf eine gemeinsame Vorgangsweise verständigen. Ich weiß schon, die Kompetenzlage aufgrund der Bundesverfassung ist im Schulbereich eine etwas andere. Die Länder und auch die Gemeinden sind nicht nur Träger von Bildungseinrichtungen, sondern sie haben auch klar definierte gesetzliche Aufgaben. In der Sicherheitsverwaltung ist das nicht der Fall. Da ist es eine ausschließliche Bundeskompetenz, die durch unmittelbare Bundesbehörden, sprich die Polizei, wahrgenommen wird. Aber nichtsdestotrotz denke ich, wäre es notwendig, den österreichischen Bundesstaat auch im Sinne des Föderalismus beispielsweise auch im Bereich der Sicherheitsverwaltung so weiter zu entwickeln, dass man Fragen der Sicherheitsorganisation, der Polizeiorganisation oder Ähnliches gemeinsam mit Ländern, gegebenenfalls auch Gemeinden, die ja jetzt noch nicht Partner von 15a-Vereinbarungen sein können, so weiterentwickelt, dass dort mitgesprochen werden kann. Das Substantielle ist: Man sieht, man kommt zu Ergebnissen, die alle befürworten, die alle möchten, wenn man sich am Verhandlungstisch zusammensetzt. Gerade das war es, was wir auch in der Sicherheitsfrage so heftig kritisiert haben

Scherwitzl

und auch noch weiter diskutieren werden, dass es nicht möglich war, sich zusammenzusetzen. Das ist ein Beispiel, wie Reformen gelingen, auch über ideologische und Parteigrenzen hinweg. Denn wir wissen alle, wie diese Positionen teilweise auch in Österreich zwischen den politischen Lagern festgefahren sind, was ganztägige Schulformen oder auch gemeinsame Schulformen betrifft. Hier ist es möglich, sich weiterzuentwickeln: Ich glaube, man sollte in der Zukunft auch in der Sicherheitspolitik bestrebt sein, an einem gemeinsamen Strang zu ziehen, um mit solchen Vertragsinstrumenten oder ähnlichen Formen im Bundesstaat eine Weiterentwicklung zu erreichen. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion, von der ÖVP-Fraktion und von der Grünen-Fraktion.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Mag. Trodt-Limpl. Bitte, zu sprechen!

Abgeordnete **Mag. Trodt-Limpl** (BZÖ):

Geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Der Ausbau der ganztägigen Schulformen ist ein absolutes Muss, denn die Gesellschaft ist im Wandel. Wir müssen uns dem Wandel stellen, denn sehr viele Eltern sind berufstätig und wollen, dass ihre Kinder bestmöglich in der Schule betreut werden. Auch noch ganz wichtig ist es, dass die Lehrer für den Lernzuwachs der Schüler zuständig sind und das auch erkennen, dass die Schüler die Kompetenzen erwerben, im Leben zu bestehen und dass der Freizeitbereich und der schulische Bereich verbunden werden in Form von Musik, in Kooperation mit Musikschulen und auch Sportvereinen. Die schulische Tagesbetreuung ist ein wichtiger Beitrag für mehr Bildungsqualität und auch für die Chancengleichheit, die Vereinbarkeit von Familie und Beruf. Die Schüler können bis 16.00 Uhr unter Aufsicht sein. Diese Aufsichtspflicht kann erweitert werden auf 18.00 Uhr. Diese Verbesserung der Tagesbetreuung ist einem Wandel unterworfen und wird auch immer wieder evaluiert und immer wieder neu festgesetzt. Der Bildungs- und Erziehungsauftrag ist an der Schule und bezieht sich somit auf den gesamten Tagesab-

lauf. Dieser Tagesablauf ist gegliedert in eine gegenstandsbezogene Lernzeit, in eine individuelle Lernzeit und in einen Freizeitteil. Das ist der Teil des pädagogischen Gesamtkonzeptes am jeweiligen Schulstandort. Die Interessen- und Begabungsförderung der Schule durch Sprach- und Leseförderung ist gefordert und auch Bewegungsmöglichkeiten müssen eingebaut sein. Die Verantwortung trägt der jeweilige Direktor oder die jeweilige Direktorin am Schulstandort. Die Kontrolle erfolgt durch die Schulaufsicht, die auch zuständig ist für die Qualitätssicherung und für die Qualitätsverbesserung und für die Rückmeldung an das Land und an den Bund.

Erlauben Sie mir auch einen kleinen Sidestep. Auch im Schulbereich gibt es Strukturreformen. Es gibt laufend Arbeitsgruppen. Die Ergebnisse dieser Arbeitsgruppen werden dem Schulreferenten, in unserem Fall dem Herrn Landeshauptmann, selbstverständlich im vollen Umfang zur Verfügung gestellt. Er wird auch eingeladen, an diesen Diskussionen teilzunehmen. An den Schulen ist die Schulqualität in der Allgemeinbildung. Das ist eine Verordnung des Bundesministeriums mit einem genauen Entwicklungsplan, Zielen und Vorhaben. Ein Thema wird der Schule vorgegeben. Das ist die Stärkung der Kompetenz der Lehrer. Das zweite Thema bezieht sich auf den Schulstandort. Die Schulaufsicht macht regelmäßige Bilanz- und Zielvereinbarungsgespräche und gibt weiters Rückmeldungen. Da muss man aber auch unterscheiden bei der Nachmittagsbetreuung in der Gruppengröße. Ab 10 darf man eine Nachmittagsbetreuung einrichten und ab 15 muss eine Nachmittagsbetreuung eingerichtet werden. Dann gibt es die verschränkte Form des Unterrichts. Das betrifft die ganze Klasse. Das heißt, wenn eine Klasse 25 Schüler hat, sind diese 25 Schüler den ganzen Tag zusammen – Lernzeit, Betreuungszeit verschränkt. In der Nachmittagsbetreuung gibt es dann aber kleinere Gruppen zwischen 10 und 15. Dann gibt es noch die Ganztagschulen, die auch die ganze Klasse betreffen. Träger dieser schulischen Tagesbetreuung ist der Schulerhalter. Dieser Schulerhalter sucht um Unterstützung bei der Abteilung 6 im Amt der Kärntner Landesregierung an. Wir sprechen jetzt bei dieser 15a-Vereinbarung von finanziellen Unterstützungen im Bereich Personal und Infrastruktur, die in dieser Vereinbarung über den Ausbau ganztägiger Schulangebote zwischen

Mag. Trodt-Limpl

dem Bund und den Ländern abgeschlossen wurden. Die Geltungsdauer wird mit unserem Antrag bis zum Ende des Schuljahres 2018/2019 verlängert. Es gibt genaue Kriterien der Finanzierung.

Finanziert werden die Schaffung und Adaptierung von Speisesälen, Gruppenräumen, Spielplätzen, Einrichtungsgegenständen und beweglichem Anlagevermögen. Es muss ein genaues Berichtswesen sein, Controlling und Evaluierung sind da selbstverständlich. Es gibt auch neue Herausforderungen, den Beruf des Freizeitpädagogen und der Freizeitpädagogin, wo die Ausbildung auch an der Pädagogischen Hochschule vonstatten geht. Dann gibt es die Schüler mit sonderpädagogischem Förderbedarf. Die sind im Gesetzestext der schulischen Tagesbetreuung nicht berücksichtigt gewesen, denn diese Schüler mit sonderpädagogischem Förderbedarf haben ja andere Bedürfnisse als die anderen Schüler. Wenn jetzt die gegenstandsbezogene Lernzeit ist, herrscht in dieser Gruppe Ruhe, die Schüler bereiten sich auf den Unterricht vor, sie lernen, sie machen die Hausübungen und Schüler mit SPF haben selbstverständlich ganz andere Bedürfnisse. Wenn jetzt nur eine Aufsichtsperson da ist, schafft sie es dann nicht, jedem Kind gerecht zu werden. Deswegen müssen da auch mehr Ressourcen hineingegeben werden. Bei der Bundesländertour der damaligen Unterrichtsministerin Schmied ist als Resümee herausgekommen, dass die ganztägigen Schulangebote einen wichtigen Beitrag für mehr Bildungsqualität und Chancengleichheit bieten und den Eltern mit schulpflichtigen Kindern die Vereinbarkeit von Beruf und Familie erleichtern. Die Förderung von Interessen und Begabungen für Kunst, Kultur, Naturwissenschaften und Bewegung wird gefördert sowie Kreativität und die Stärkung der Persönlichkeiten. Dazu gibt es noch den Pressebericht, der ganz aktuell ist. Er ist ein Loblied auf katholische Privatschulen, und zwar nicht aus dem Grund, weil jetzt eher das Katholische im Vordergrund steht, sondern weil der Ruf angeblich besser ist, die Qualität und die Mitschüler. Das Schulklima, die individuelle Förderung, Schwerpunktthemen, wenig Gewalt und eine hohe Leistungskultur sind die Motive, die bei der Schulwahl der Eltern ganz vorne stehen. Die Eltern sind auch bereit, dafür zu bezahlen. Und da sind wir jetzt schon wieder auf dem Weg zur Zwei-Klassen-Gesellschaft. Die Eltern, die die

Kinder in diese Privatschulen geben, haben eher einen höheren Bildungsabschluss, das ist eine Klientel, die relativ viel Wert auf die Bildung ihrer Kinder legt und eine, die es sich auch leisten kann, dafür zu bezahlen. Das muss man dann auch wieder im Auge behalten, dass die schulische Tagesbetreuung auch diese Qualität erhält und den Anforderungen jedes Kindes gerecht werden kann. Natürlich kann das nur gelingen, wenn alle Schulpartner, Eltern, Lehrer, Schüler mit einbezogen sind. Ein wichtiger Partner ist der Schulerhalter. Für die Volksschulen sind das die Gemeinden und in dem Fall die Bürgermeister. Ich sehe da einen sehr innovativen Bürgermeister vor mir, der in diesem schulischen Bereich in seiner Gemeinde Moosburg sehr viel macht und auch noch machen wird. *(Abg. Gagnick.)* Und aus diesem Grund möchte ich ihm auch recht herzlich für seinen Einsatz danken! *(Beifall von der ÖVP-Fraktion, von der FP-Fraktion, vom Team Stronach und von Abg. Korak.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Mag. Kuchling. Bitte zu sprechen!

Abgeordnete **Mag. Kuchling** (GRÜ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Meine Vorrednerin hat zu dem Punkt schon sehr ausführlich und detailliert gesprochen und ich möchte mich auch explizit bei ihr bedanken, weil sie nämlich das dichte Feld des Angebotes und auch der Realität, die schon vorhanden ist, vorgestellt hat. Wir haben ja in der Debatte zum Landesvoranschlag 2014 auch schon zu dem Thema gesprochen. Als Grüne begrüßen wir natürlich dezidiert den Ausbau des Angebotes von ganztägigen Schulformen und natürlich auch den Ausbau der zusätzlichen Tagesbetreuung. Wir haben in dieser vorliegenden Vereinbarung einige Punkte aufgezählt, die auch schon Thema waren, deshalb werde ich das nicht wiederholen, aber ich möchte vielleicht darauf hinweisen, dass im Artikel 2 die erweiterten Zielsetzungen und im Artikel 3 das pädagogische Gesamtkonzept aufgelistet sind. Das pädagogische Gesamtkonzept ist sehr eng gehalten oder sehr weit gehalten, je nachdem, wie man

Mag. Kuchling

das lesen möchte. Es wird vor allem auf Sprach- und Leseförderung und Begabtenförderung hingewiesen. Ich möchte, was die Sprach- und Leseförderung betrifft, natürlich wieder einmal darauf hinweisen, dass man auch die Sprach- und Leseförderung in der Erstsprache unbedingt in Angriff nehmen soll, und zwar in allen Erstsprachen, in Kärnten nicht nur in Deutsch oder Slowenisch, sondern auch in anderen Sprachen, die bei uns auch gesprochen werden. Für die Grünen bedeutet die ganztägige Schulform, dass neben organisatorischen und didaktischen Voraussetzungen auch das pädagogische Konzept darauf abzielt, nämlich dass die Schule in der Schule bleibt. Eine Aussage, die wir immer wieder wiederholen und die natürlich auch bei den betroffenen Eltern, Schülern, Lehrerinnen, Lehrern gut ankommt. Dazu gehört aber auch, die Voraussetzungen zu schaffen, dass das möglich ist. Die Voraussetzungen dafür zu schaffen, das geht nur in kleinen Schritten und es gibt teilweise schon Angebote an verschiedenen Schulen, Schulstandorten. Ich kenne zum Beispiel ein schönes Angebot im Alpen-Adria-Gymnasium in Völkermarkt. Die ganztägige, verschränkte Unterrichtsform wird auch sehr gerne in Anspruch genommen. Das ist natürlich limitiert, es ist jetzt gut angelaufen und wird in den nächsten Jahren auch gut weiterlaufen. Das ist der Schule auch zu wünschen. Es ist nur so, dass wir noch viel, viel mehr Ressourcen brauchen, um wirklich den Bedarf zu decken. Wir haben in der Schule – und ich untertreibe nicht und übertreibe nicht – gerade mal eine Arbeitsfläche, die unserem Pult als Abgeordnete hier entspricht. Ich habe zum Beispiel bei mir in meiner Schule nicht mehr Platz als das, was wir hier haben. Und das ist der allgemeine Arbeitsplatz eines Lehrers, einer Lehrerin bei uns in der Unterstufe der AHS, das ist ja zum Beispiel auch eine Pflichtschule. Bei den Volksschullehrerinnen und Volksschullehrern, da schaut es vielleicht teilweise anders aus und es schaut auch anders aus, wenn man zusätzliche Arbeiten hat, wenn man Bibliothekarin ist und so weiter und so fort. Da kann man dann auch ausweichen in die Funktionsräumlichkeiten. Die Gelder, die jetzt ausgeschüttet werden, das ist auch hier in unserer Verordnung ganz schön aufgelistet, wann, in welchen Jahren wieviel Geld auf Kärnten ausgeschüttet wird. Ich begrüße das sehr und ich würde mir wünschen, dass es noch mehr wird ab 2018/2019, damit man dann sieht, der Bedarf ist

bei weitem nicht gedeckt und da braucht es noch mehr Geld, nicht nur 1 Milliarde – Entschuldigen Sie den Verweis! – des Bundesbudgets für die marode Hypobank zu parken, sondern viel mehr Geld in die Ausbildung zu stecken. Das ist so mein Wunsch. Ich sage danke und auch hvala lepa! (*Beifall von der Grünen-Fraktion.*)

Vorsitzender Dritter Präsident **Lobnig** (F):

Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Rutter. Bitte zu sprechen!

Abgeordneter **Rutter** (TS):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Werte Zuhörerinnen und Zuhörer! Am Vormittag haben viele Menschen gesagt, sie sind nicht Experten in dem Bereich. Jetzt habe ich mindestens zwei bis drei Personen gehört, die speziell in dem Bereich arbeiten, deswegen möchte ich jetzt nicht so in die Spezialdebatte hineingehen, sondern in den Bereich, der mir in dem Fall allgemein auffällt. Und zwar bin ich nicht der Meinung – und das ist auch nicht die Meinung des Team Stronach – dass die Schule nur in der Schule stattfindet, sondern auch die Eltern haben eine gewisse Verantwortung, die man ihnen nicht abnehmen kann. Ich glaube nicht, dass die Elternschaft in der Schule abgegeben werden kann und daheim nur noch ein bisschen Freizeit stattfindet. Ich bin mir nicht sicher, ob die Zahlen noch die Realität dessen, was ich mit Lehrern und Lehrerinnen spreche, die sagen, dass die Verhaltensauffälligkeiten immer mehr zunehmen, dazu führen, dass das das richtige Konzept ist. Aber das mag auch viele andere Gründe haben. Nun zum Thema der 15a-Vereinbarung und dem dementsprechenden Ausbau, was den ganztägigen Schulbereich angeht. Der Hauptpunkt, der uns und auch mir in dem Fall aufgefallen ist, ist die Bedarfsorientierung. Bedarfsorientierung heißt, dass sich die Schule an den dortigen Bedürfnissen orientieren muss, sprich, wenn ich hergehe und sage, im ländlichen Bereich brauchen wir beispielsweise mehr an Infrastruktur, weil dort zum Beispiel auch weniger Schulen in der Nähe sind oder Ähnliches, dann muss darauf Bedacht genommen werden. Es muss weiterhin auch in diesem Bereich darauf Bedacht genommen werden, ob schon Hortstrukturen, ob schon

Rutter

Schulstrukturen vorhanden sind und dass nicht, wie wir es in der Sicherheitsdebatte gehabt haben, geschaut wird, macht es Sinn, etwas da oder dort zu schließen oder da oder dort zu fokussieren. Da ist einfach wild drübergegangen worden. Ich glaube, man sollte daraus lernen und im Schulbereich darauf achten. Besonders wichtig in dem Zusammenhang ist die Förderung bezüglich Kindern mit Migrationshintergrund, sprich, in einem Bereich wird es eher notwendig sein, darauf zu achten und mehr Ressourcen zur Verfügung zu stellen, in anderen geographischen Bereichen weniger. Auch da ist es wichtig, Bedarfsorientierung ernst zu nehmen und nicht überall ein Schema F zu machen und quasi zu sagen, das wird schon passen. Ein nächster Punkt ist die flexible Betreuung. Nicht in allen Gemeinden, nicht in allen Regionen ist es notwendig, Kinder gleich lange zu betreuen oder in dem Fall zu beaufsichtigen. Auch da ist die Bedarfsorientierung wichtig. Insofern ist es sehr gut, wenn, was in der Vereinbarung auch drinnen steht, die Evaluation direkt angewendet wird, sprich, dass man dann jeden Standort evaluiert, ob das, was dort angeboten wird, erstens gebraucht wird und ob vielleicht etwas anderes fehlt. Auch da wieder das Stichwort Bedarfsorientierung. Ich möchte jetzt in diesem Bereich noch etwas auf globale Themen eingehen. Das ist einerseits, dass Kärnten mit 26 Prozent Kleinschulen zwar das Bundesland mit dem geringsten Anteil ist, aber diese Kleinschulen und die Kleinschülerhaltung auch ein sehr wichtiger Mosaikstein sind, wenn es hier um die Bildung und Ausbildung unserer Jugend geht. Der nächste Punkt ist die Demokratisierung und Entpolitisierung der Schule, dass Direktoren, wenn möglich, nicht laut Proporz bestimmt werden, sondern bitte der Beste/die Beste dafür vorgesehen und eingesetzt werden soll. Ich sehe Nicken, das ist leider noch die Realität. Ich glaube, dass hier eine Veränderung auch Positives für das Land bringen würde. Ein nächster Punkt ist ein konkreter Vorschlag bezüglich der Demokratisierung, dass man in verschiedenen Ausschüssen, die es auch in den Schulen gibt, vereinbaren kann, dass nicht über die Schülerinnen und Schüler drübergefahren wird, dass in den Schulgemeinschaftsausschüssen beispielsweise eine Art von Vetorecht für die Schülerinnen und Schüler eingeräumt wird, damit nicht Lehrer und Eltern über die Bedürfnisse von Schülerinnen und Schülern drüberfahren. Das könnte man

andenken, das wäre auch im Sinne der Ernsthaftigkeit dieser Ausschüsse wahrscheinlich durchaus sinnvoll. Ein weiteres Anliegen – und ich möchte einfach mit konkreten Anliegen kommen – ist, dass wir den Ausbau der Weiterbildung in wirtschaftlichen Bereichen brauchen. Wir brauchen uns nur anzuschauen, wie viele Jugendliche zum Beispiel schon verschuldet sind. Man hat gerade gesehen, die Statistiken der Schuldnerberatung explodieren bzw. gehen massiv in die Höhe. Die Leute können es nicht wissen, die jungen Menschen können es nicht wissen, die Werbung wird immer besser und die Kompetenz nimmt nicht proportional gleichzeitig zu. Also muss man sie auch in diesem Bereich ausbilden, wenn man Problemfälle von morgen möglichst verhindern will. Ein weiterer Vorschlag unsererseits ist, die Struktur zu überdenken, was die Schulabteilungen und was den Landesschulrat angeht, ob diese Strukturen heutzutage noch richtig sind und vor allem insofern bedarfsorientiert sind, dass Schulen ja daran orientiert sein sollen, was die Schülerinnen und Schüler brauchen. Und dass man nicht die Strukturen so baut, wie man sie hat und dann baut man die Schule rundherum, sondern eigentlich müsste man von der Herangehensweise vielleicht etwas illusorisch oder utopisch, aber trotzdem richtig, hergehen und müsste sagen, was ist die richtige Form und dann baut man die Form und sagt nicht, wir haben die Form und jetzt bauen wir die Schule. Also das ist in diesem Zusammenhang ein wichtiger Punkt. Deswegen würde Bedarfsorientierung und die Denkweise eines Dienstleisters in diesem Zusammenhang sehr gut passen, schließlich ist die Schule Dienstleister insofern, dass sie die Ausbildung an den nächsten Generationen leisten soll. Dementsprechend serviceorientiert sollte sie auch sein und nicht strukturkonservativ, wenn man so will. Ich danke Ihnen! *(Beifall vom Team Stronach und von den Abg. Dr. Lesjak, Mag Kuchling und Mag. Malle.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Gaggl. Ich darf dich ersuchen, zu sprechen. Bitte!

Abgeordneter **Gaggl** (ÖVP):

Herr Präsident! Liebe Abgeordneten-Kolleginnen und -Kollegen! Liebe Mitarbeiter des Hauses! Liebe Zuhörer an den Internetgeräten! Diese Anschubförderung vor allem auf den § 15 für die schulische Tagesbetreuung ist etwas besonders Wertvolles. Ich glaube, das sollte man auch dementsprechend nützen und die Infrastruktur dementsprechend auch verbessern. Wir müssen Infrastruktur schaffen, wo Schule von übermorgen auch möglich ist. Wie du, liebe Kollegin, vorhin gesagt hast, es hilft nichts, wenn wir zwar gute Ideen haben, aber wir noch mit Werkzeugen von vorgestern arbeiten und wir sollten unterrichten für übermorgen, um die Jugend zukunftsfit zu machen. Wenn wir hier drinnen schauen in dieser Vereinbarung, so steht da drinnen: Küchen, Speisesäle, Spielplätze, usw. Genau das sind die Dinge, die wir brauchen, auf die in der Vergangenheit sehr oft vergessen worden ist. Es ist einfach nicht daran gedacht worden. Ach, das brauchen wir eh nicht! Ein Spielplatz für die Kinder ist ja nicht notwendig! Aber genau bei dieser schulischen Tagesbetreuung ist das ein ganz entscheidender Faktor! Wir brauchen für die Kinder, aber auch für das Lehrpersonal dementsprechend Infrastruktur, damit wir daran auch wirklich intensiv arbeiten können. Ich sage nur ein Beispiel. Wir haben jetzt einen Masterplan für die Schule von übermorgen entwickelt mit der Kunst-Uni Linz und mit der Uni Klagenfurt gemeinsam zusammen und mit allen möglichen Beteiligten von den Kindern angefangen bis zu den Eltern, von den Pädagoginnen und Pädagogen, Fachleuten usw. Ich kann euch eines sagen, was herausgekommen ist, nämlich dass die Schulbaufondsrichtlinien und die Richtlinien, die wir heute haben, von „übergestern“ sind, von „vorgestern“ auf gut Deutsch gesagt. Die sind nicht mehr zeitgemäß. Wenn wir die nicht ändern, können wir nicht Räume für übermorgen bauen und Schule und Unterricht für übermorgen stattfinden lassen. Das wird uns gelingen. Wir müssen wieder auf die Kinder achten und zwar auf die Anzahl der Kinder, die Quadratmeter und dann die Menschen draußen die Räume selber gestalten lassen. Die wissen das viel besser, was sie brauchen können.

Etwas möchte ich noch dazu sagen zur schulischen Tagesbetreuung, und zwar Folgendes: Die

muss flexibel werden. Der Bund regelt das, dass die Kinder jedenfalls bis 16.00 Uhr betreut werden müssen – müssen! Die Aufsichtspersonen haben die Pflicht, aufzupassen, dass das auch passiert, außer die Eltern haben halt eine Entschuldigung. Aber man kann ja nicht jedes Mal eine Entschuldigung haben. Wenn die Eltern jetzt sagen, ich bin am Freitag um 14.00 Uhr schon mit dem Beruf fertig, dann kann ich mein Kind nicht einmal herausnehmen. Dann haben sie ein Problem, dann kriegen sie eventuell sogar die Förderung nicht. Das ist nämlich genau das Problem. Darum müssen wir Sorge dafür tragen und gemeinsam auch darum kämpfen, dass diese Richtlinie, diese Vorschrift im Bund geändert wird, damit wir kundengerecht, also das heißt, eltern- und kindgerecht handeln und vor allem, dass die Aufsichtspersonen dann nicht im Kriminal stehen, wenn sie gutmütigerweise die Kinder früher heimgehen lassen. Ich habe einige Gespräche geführt auch mit dem Sektionschef und mit dem Ministerium und mit anderen Bundesländern. Andere Bundesländer gehen damit sehr locker um. Die sagen, na ja, schicken wir sie halt heim. Aber wenn was passiert, haben wir ein Problem. In Kärnten halten wir es da sehr, sehr streng, Punkt und Beistrich. Da haben viele Pädagoginnen und Pädagogen mit mir Gespräche geführt und haben gesagt, weißt du was, könnte man da nicht eine Initiative ergreifen, um kundengerechter, kindgerechter, elterngerechter zu handeln und nämlich auf die Freiwilligkeit setzen? Ich bin überzeugt davon, dass durch diese Anschubförderung vom Bund Vieles passieren kann, wenn wir nur wollen – wenn wir wollen! – in die Hand nehmen müssen wir es selber! Wir müssen draußen selber diskutieren und schauen, was wir tun wollen. Wenn wir eine gute Infrastruktur haben, dann werden wir auch einen guten Unterricht machen können, dann werden die Lehrer mehr motiviert sein, die Pädagoginnen und Pädagogen mehr motiviert sein, unsere Kinder bestens zu unterrichten. Wir werden für die Zukunft bestens ausgebildete Jugendliche haben. Dann werden wir nicht mehr über Arbeitslose diskutieren, dann werden wir nicht mehr über Kreativität und solche Dinge diskutieren, sondern die findet dann einfach statt in Kärnten. Das muss unser Ziel sein, deswegen begrüßen wir von der ÖVP diese Anschubförderung und werden dem auch zustimmen. Es sollte aus meiner Sicht noch viel mehr sein, denn in die Bildung müssen wir so viel Geld wie nur

Gaggl

möglich investieren, weil ich glaube, dass das langfristig die beste und nachhaltigste Investition ist. Ich bedanke mich! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion, von der ÖVP-Fraktion und von der Grünen-Fraktion.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Anton. Ich bitte, zu sprechen!

Abgeordneter **Anton** (F):

Geschätzter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer zu Hause an den Internetgeräten! Wir in Kärnten müssen jetzt mutige Schritte zur Reform des Bildungswesens setzen und nicht andauernd tatenlos dabei zusehen, wie von einer politisch motivierten Testphase in die nächste übergegangen wird. Wir haben eine bunte Bildungslandschaft und wie in jedem Bereich trotz guter Qualität und Menschlichkeit das Bedürfnis nach Weiterentwicklung. Hierfür ist es erforderlich, Mut für Veränderungen zu haben und es ist wichtig, nicht zu verhandeln, sondern endlich zu handeln. Um die Vereinbarkeit von Beruf und Familie unter einen Hut zu bekommen, ist der flächendeckende Ausbau ganztägiger Schulformen eine gute Sache. Berufstätige Eltern brauchen eine ganztägige Betreuung für ihre Kinder. Wir Freiheitlichen sagen aber klar Nein zur „Zwangstagsschule.“ Es sollten vor allem die Eltern gefragt werden, ob an einer Schule Bedarf besteht oder nicht. Die Ganztagschule kann nur ein frei wählbares Angebot sein, sei es in verschränkter Form oder mit Nachmittagsbetreuung. Ich darf auch darauf hinweisen, dass sich auch die Elternvereine ausdrücklich für die Wahlfreiheit aussprechen. Es wäre auch durchaus interessant, einmal eine aktuelle Studie, beginnend bei den Eltern von Kindergartenkindern durchzuführen, wie groß tatsächlich das Interesse an ganztägigen Schulformen in Kärnten ist. Hier ist der Bildungsreferent, Landeshauptmann Dr. Peter Kaiser, gefordert, endlich auch einmal tätig zu werden! Die Bildungsdiskussion in Österreich wird von der SPÖ gerne darauf reduziert, dass sich alle Probleme, wie etwa schlechte Pisa-Ergebnisse und ständig mehr Nachhilfe durch die Einführung der Ganztagschule lösen

werden. Bei diesem Thema teilen wir Freiheitlichen eine andere Meinung. Wir müssen hier eine Qualitätsdiskussion führen. Wir müssen im Endeffekt dort ansetzen, wo die Qualität für unsere Schüler und Schülerinnen, die Ausbildung gesichert werden können und das betrifft die Qualität der Lehrerausbildung. In diesem Zusammenhang fordern wir auch dienstrechtliche Verpflichtungen, damit sich die Lehrer des Themas Ganztagschule ernsthaft annehmen können. An dieser Stelle möchte ich auch hervorheben, dass man den Eltern reinen Wein einschenken muss! Vielleicht ist das auch so manchen Kolleginnen und Kollegen hier im Landtag nicht klar, denn die SPÖ verschweigt das immer gerne: Die Ganztagschule kostet etwas! Die Preise sind nur an Bundesschulen einheitlich geregelt, im Pflichtschulbereich haben wir in Kärnten ganz unterschiedliche Tarife. Hier besteht ein dringender Aufholbedarf, um eine transparente und nachvollziehbare Tarifgestaltung in unserem Bundesland Kärnten einzuführen. Ich darf auch darauf verweisen, dass es daher dringend eine einheitliche Regelung betreffend der Kompetenzverteilung geben muss. Das derzeitige „Kompetenz-Wirrwarr“ zwischen den Ländern, dem Bund und den Gemeinden erschwert den Ausbau und die Durchführung. Nur eine eindeutige Kompetenzverteilung kann zu einer zufriedenstellenden Lösung führen. Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir dürfen nur nicht den Fehler machen wie in der Vergangenheit, dass österreichweit und kärntenweit immer wieder eine Schul-, eine Lehrer-, eine Pisa- und eine politische Parteiendiskussion geführt wird. Ich glaube, wir müssen in Kärnten ehrlich an das Thema herangehen und zwar mit allen Beteiligten nach Lösungen suchen und dann die besten Ideen in die Tat umsetzen. *(Beifall von der F-Fraktion, von Abg. Mag. Theuermann und von Abg. Rutter.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Lobnig** (F):

Es liegt mir keine weitere Wortmeldung mehr vor. Die Generaldebatte ist geschlossen. Der Berichterstatter hat das Schlusswort, bitte!

Berichterstatter Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Ich verzichte auf das Schlusswort und beantrage das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Lobnig** (F):

Die Spezialdebatte wurde beantragt. Wer dem zustimmt, bitte um ein Handzeichen! – Das ist einstimmig so beschlossen. Bitte, zu berichten!

Berichterstatter Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Der Landtag wolle beschließen:

Der Vereinbarung gemäß Artikel 15a-B-VG über den weiteren Ausbau ganztägiger Schulformen wird gemäß Artikel 66 Absatz 1 K-LVG die Zustimmung erteilt.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Dritter Präsident **Lobnig** (F):

Die Annahme wurde beantragt. Wer dem zustimmt, bitte um ein Handzeichen! – Das ist wiederum einstimmig so beschlossen. Wir kommen nun zum Tagesordnungspunkt 8:

8. Ldtgs.Zl. 39-13/31:

Debatte zur schriftlichen Anfragebeantwortung von Landesrat Köfer zur schriftlichen Anfrage der Abgeordneten Mag. Dr. Lesjak betreffend Grundablösen – Umfahrung Bad St. Leonhard

In der 14. Landtagssitzung vom 13. Dezember 2013 wurde einstimmig beschlossen, die Debatte zu dieser Anfrage in der nächsten Sitzung durchzuführen. Zur Debatte hat sich jetzt gemeldet Frau Klubobfrau Dr. Lesjak. Bitte, zu sprechen!

Abgeordnete **Dr. Lesjak** (GRÜ):

Geschätzter Präsident! Hohes Haus! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörer zu Hause vor dem Internet! Es geht jetzt um eine

Anfragebeantwortung unsererseits an den Landesrat Köfer. Das war eine schriftliche Anfrage betreffend die Grundablösen bei der Umfahrung Bad St. Leonhard. Dieses Thema ist ja schon öfters hier im Haus auch diskutiert worden. Wir wollten vom jetzt zuständigen Landesrat wissen, wie er das eigentlich sieht mit dem, was der Rechnungshofbericht aussagt, auch mit dem Sachverhalt, dass es dort Grundstücksablösen gegeben hat, die dann später eigentlich nicht verwendet worden sind. Es gab 18 Wohnprojekte, die mit Jahresbeginn 2007 abgelöst worden sind. Insgesamt sind für diese Ablösen 8 Millionen Euro bezahlt worden. Ein Objekt hat im Schnitt rund € 440.000,- betragen. Dann hat man irgendwann die Variante geändert und man hat diese Grundstücke nicht mehr gebraucht. Jetzt sagt uns der Rechnungshof, dass das wahrscheinlich zu teuer war. Wie sagt das der Rechnungshof? Das kann man jetzt wörtlich hernehmen. In seinem vorläufigen Bericht auf der Seite 47 sagt er: „Die für die abgelösten Objekte bezahlten Beträge sind nach Ansicht des Landesrechnungshofes äußerst großzügig bemessen und nehmen auf die in Bad St Leonhard bestehende Marktsituation am Immobilienmarkt zu wenig Rücksicht.“ Einer der Gutachter klärte den Landesrechnungshof hinsichtlich der Höhe der Objektbewertung dahingehend auf, dass er mündlich vom Auftraggeber den Auftrag erhalten hätte, bei der Berücksichtigung des Marktabchlages großzügig vorzugehen, um so weit als möglich privatrechtliche Kaufvereinbarungen mit den Eigentümern zu erzielen und damit zeitraubenden Behördenverfahren aus dem Weg zu gehen. Auch das wollten wir wissen. Wir wollten auch wissen, ob das so passiert ist, ob das damals mündlich vonstatten gegangen ist. Aber in dieser Anfragebeantwortung sieht man leider keine eindeutige Antwort. Und überhaupt ist es eine bemerkenswerte Art der Anfragebeantwortung. Ob das jetzt auch wieder ein Beitrag zu einem noch neueren Stil ist oder so, ich weiß es nicht, aber es ist ein bisschen ungewöhnlich. Wir wollten die Meinung des Referenten dazu haben. Referent Köfer soll uns bitte sagen, wie er das sieht. Hat der Rechnungshof recht gehabt? Was ist mit den Grundstücken? Werden sie anders verwendet? Für was werden sie verwendet? Darüber wird in der Anfragebeantwortung keine Auskunft gegeben. Das ist schon einigermaßen bemerkenswert, wenn hier die Fragen vom damaligen Sachreferenten und von einem externen

Dr. Lesjak

Gutachter beantwortet werden, die wir vom Landesrat wissen wollten. Wir werden halt andere Instrumente verwenden, zum Beispiel eine mündliche Anfrage, um den Landesrat Köfer irgendwie dazu zu bewegen, hier auch einmal eine Position zu beziehen. Wie sieht er das, was der Rechnungshof schreibt? Die Wirtschafts- und Korruptionsstaatsanwaltschaft ermittelt bereits in dieser Sache. Auch da wären klare Worte des zuständigen Landesrates wünschenswert und vor allem, ob er zivilrechtliche Schritte auch in Erwägung zieht, ob er da eine Verkürzung des Wertes um die Hälfte sieht. Da sollte er bitte eindeutig dazu Stellung beziehen. Es fällt ihm ja kein Stein aus der Krone. Ich glaube, es ist nicht zu viel verlangt, wenn man ein paar Fragen stellt und wenn man dann ehrliche Antworten kriegt. So hat man zu jeder Frage die Stellungnahme vom Herrn Dipl.-Ing. Steinwender und eine Stellungnahme vom Herrn Anetter. Ach so, nein, der Herr Dipl.-Ing. Kollitsch kommt auch noch vor! Der Herr Kollitsch kommt auch vor. Das sind zusammengeklautete Sachen, was für mich so aussieht, als ob da jemand nicht gewusst hat, wie er auf die Fragen antworten soll. Dann hat man ein paar Leute gefragt, dann hat man ein paar schriftliche Stellungnahmen und die hat man dann einfach so hineinkopiert. Das ist schon eine komische Sache! Ich hätte da gerne eine politische Meinung des zuständigen Landesrates! Beim nächsten Mal werden wir halt mündlich fragen. Danke! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion, von der ÖVP-Fraktion und von der Grünen-Fraktion.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Ebner. Ich ersuche ihn, zu sprechen, bitte!

Abgeordneter **Ing. Ebner** (SPÖ):

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Bad St. Leonhard – anscheinend eine never ending story! Ich muss für diejenigen, die Kolleginnen und Kollegen, die neu im Landtag sind, die vorher noch nicht da waren, vielleicht ein bisschen die Historie hervorziehen und grundsätzliche Dinge erklären. Wie geht man denn eigentlich vor, wenn man ein Straßenprojekt umsetzen will?

Als erstes macht man eine Planung, eine Variantenplanung. Das ist durchaus legitim und zulässig. Dann macht man unter Einbeziehung Aller Gespräche mit Allen, mit den Grundeigentümern. Dann kommt man zu einer Variantenfixierung, dann gibt es Grundeinlösen und dann gibt es den Bau. In Bad St. Leonhard hat es sich in dieser Abfolge leider etwas umgedreht. Dort hat man eine Variante geplant, auch mehrere Varianten, hat eine Variante beschlossen, hat die Grundeinlösen umgesetzt und dann ist man draufgekommen, dass man eigentlich eine andere Variante baut. Das heißt, man hat eigentlich viel Grund und insgesamt 18 Häuser abgelöst, 6 davon sind nicht gebraucht worden und vor dem Problem stehen wir heute. Das steht schon im Zwischenbericht des Rechnungshofes, der im Jahr 2009 hier schon diskutiert worden ist. Der Endbericht steht noch immer aus, und das, obwohl die Umfahrung Bad St. Leonhard seit nunmehr vier Jahren in Betrieb ist, die Abrechnungen sollten längst fertig sein. Für mich sowieso unverständlich und ungewöhnlich, dass der Endbericht des Rechnungshofes hier noch nicht vorliegt. Ziel dieser Umfahrung war es eigentlich, eine Verkehrsentslastung für Bad St. Leonhard zu erreichen. Die Geschehnisse dort zeigt dieser Zwischenrechnungshofbericht klar auf und sie lesen sich teilweise – sage ich einmal ganz salopp – wie ein Kriminalroman. Das Wichtigste, bevor man in eine Planung geht, ist, dass man die Verkehrsfrequenz untersucht. Was für Verkehrsströme hat man, Quell- und Zielverkehr, Durchzugsverkehr usw. Wie verhält sich das? Und so wie jemand, der ein Haus baut, weiß, wie viele Leute drinnen wohnen, baut er das Volumen des Hauses. Da ist das anscheinend nicht so passiert. Man hat als Planungsgrundlage eine Verkehrszählung des Bundes aus dem Jahre 2000 herangezogen. Für diese Bemessung der Umfahrungsvarianten und der Ausbauparameter ging man davon aus, dass nach Fertigstellung ungefähr 65 Prozent die Umfahrung außen herum benutzen werden. 2005 hat man dann Einzelmessungen durchgeführt und erst 2007 hat man eine Verkehrsstromanalyse durchgeführt. Speziell auch für LKWs, weil die LKWs, die durch Bad St. Leonhard gerollt sind, das Hauptproblem waren, speziell diejenigen, die in der Nacht durchgefahren sind. Man hat aber nie eine Untersuchung des Verkehrsverhaltens in der Nacht gemacht. Also da sage ich mir, das ist etwas unseriös und sehr, sehr blauäugig, frei

Ing. Ebner

nach dem Motto, wie es der Rolf Holub immer sagt, „zuerst bauen wir, dann schauen wir“. So ungefähr. Zuerst hat einmal ein Sachverständiger ein Gutachten gemacht und durch das Gutachten des Sachverständigen hat sich jetzt herausgestellt, dass nicht 65 Prozent außen herum fahren, sondern es fahren nur 22 Prozent außen herum. Das heißt, Quell- und Zielverkehr ist nach wie vor Bad St. Leonhard. No na, es ist ja eine große Gemeinde mit sehr vielen Einwohnern. Natürlich sind die LKWs draußen, das ist schon richtig. Es stellt sich aber die Frage, ob man für die LKWs so ein aufwändiges Bauwerk oder Bauvolumen gebraucht hätte. Damit wird das Ziel, nämlich den Hauptplatz spürbar zu entlasten, nicht erreicht, nämlich was die Frequenz insgesamt betrifft. Die Höhe der Grundeinlösen mit insgesamt, ich glaube 7 Millionen Euro wäre vor der Realisierung dem Rechnungshof zur Prüfung vorzulegen gewesen, ist nicht passiert. Und beim Thema Lärmschutzwände: Auch hier wurde nicht nach den Richtlinien vorgegangen, hier hat es einen sogenannten Akzeptanzerhöhungsschlag gegeben. Dadurch ist es zu dieser überdimensionierten Ausführung gekommen. Es hat am 14. Mai 2003 die Zusage des damaligen Straßenbaureferenten Dörfner für diese überdimensionalen Lärmschutzwände gegeben, rein nach dem Motto, „es besteht zwar kein gesetzlicher Anspruch darauf, aber ich bin ja der Gute, daher geben wir den Anrainern heute eine größere Lärmschutzwand.“ Die Folge davon ist, dass jetzt – es kommt dazu heute auch ein Antrag von uns – auch andere Menschen, die derzeit noch keine Lärmschutzwand dort haben, eine Lärmschutzwand haben wollen. Wir werden das aber im Ausschuss, so wie ich es vorher gesagt habe, sehr seriös behandeln und schauen, ob die gesetzlichen Richtlinien hier eine Lärmschutzwand erforderlich machen. Denn dieses Geld, das dort unten investiert worden ist, fehlt natürlich bei vielen, vielen anderen Straßenbaulosen. Die sind um ein, zwei, drei, vier Jahre zurückgestellt worden. Aber wie ist das weitergegangen? Nach ein paar Variantenplanungen, insgesamt waren es, glaube ich, fünf oder sechs, hat man sich dann für eine Variante entschieden. Diese Umsetzung ist dann nicht erfolgt, man hat Häuser abgelöst, die man nicht gebraucht hat. Meine sehr geehrten Damen und Herren, hier ist etwas passiert, „Schilda“ kann ich dazu nur sagen! Der Landesrechnungshof hat auf Nachfrage im Jahre 2008 schon eine überarbeitete Kostenzusam-

menstellung von 65 Millionen geschätzt. (*1. Präs. Ing. Rohr übernimmt den Vorsitz.*) 65 Millionen, das ist ungefähr so viel, wie der gesamte Ausbau der B 100 von Spittal bis zur Landesgrenze bei Osttirol brauchen würde. Kein Wunder, denn die Ablöse der Objekte wurde ja sehr, sehr großzügig vorgenommen. Aufgrund der Trassenänderungen sind eben diese 6 Objekte nicht mehr gebraucht worden. Ich darf vielleicht im Detail darauf eingehen. Ein Beispiel – ich sage jetzt keinen Namen des Grundeigentümers – ein Haus ist weit mehr als 60 Jahre alt, nicht unterkellert, das wurde um € 618.000,- abgelöst. Ein anderes Haus daneben wurde um € 674.000,- abgelöst. Es wurden dort Grundablösen vorgenommen um den fünffach höheren Wert! Normalerweise kostet der Quadratmeter dort € 40,- bis € 50,-, gezahlt haben sie € 240,-. Also da warte ich schon heiß auf den ersehnten Rechnungshofbericht, meine sehr geehrten Damen und Herren, und wer da schlussendlich der Verantwortliche ist. Jetzt ist es so, dass die 6 Häuser der LIG gehören und die LIG will sie verkaufen. Ich bin sehr gespannt, wie viel man da an Wert erzielen wird, weil jeder, der die örtliche Lage in Bad St. Leonhard kennt, weiß, wenn man ein 50, 60 Jahre altes Haus hat, bekommt man dort vielleicht maximal € 150.000,-. Ich bin gespannt, wie das ausgehen wird! Daher, meine Damen und Herren, hier ist eine derartig unprofessionelle Vorgangsweise an den Tag gelegt worden, die bei uns in Kärnten eigentlich nicht mehr passieren darf und ich würde gerne noch weitere Fragen stellen. Und wir werden weitere Fragen stellen, damit wir präzise Antworten bekommen. Danke schön! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion, der ÖVP-Fraktion und der Grünen-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Trettenbrein. Bitte ihn, zu sprechen!

Abgeordneter **Trettenbrein** (F):

Herr Präsident! Hohes Haus! Auf diese Ausführungen des Vorredners zu replizieren, wäre vergebende Liebesmüh, denn 99 Prozent von dem, was er gesagt hat, entsprechen nicht der Wahrheit. Ich möchte vielleicht nur einen einzigen

Trettenbrein

Punkt ansprechen. Wenn er behauptet, dass nur 22 Prozent die Umfahrung nützen, so ist das eine glatte Lüge und das sage ich noch einmal, Herr Präsident, das ist eine Lüge! Denn ich sage euch, von 10 Autos fahren 7 Autos auf dieser Umfahrung und das ist ein bisschen mehr, das sind 70 Prozent und nicht 22 Prozent. Es soll sich einmal einer hinstellen dort an die Umfahrung, soll sich das anschauen und nicht nur von weitem irgendwelche Zahlen zitieren, die nicht stimmen, denn Fakt ist, dass alle Bewohner von Reichenfels und Obdach außer herum fahren und kein Einziger fährt durch Bad St. Leonhard durch. Das ist ein Kasperltheater und ein Madigmachen dieses Bereiches! Zu den Kollegen von den Grünen: Die Anfragen sind in Wirklichkeit alle super beantwortet, nur logischerweise wird der Herr Köfer Experten und Leute fragen, die damals dabei waren. Was soll er denn sonst tun? Er ist zu dem Zeitpunkt im Nationalrat in Wien gesessen, er war nicht involviert, er war nicht da. Wen wird er denn sonst fragen als die Experten, die damals involviert waren und die ihm die Sachen auch erklären können? Was Sie da wollen, ist, dass er sich hierher stellt und sagt, es ist alles Scheiße oder weiß ich was. Seid doch froh, dass er vernünftige Antworten bekommen hat! In Wirklichkeit wird er genau gesetzmäßig zitiert, dass alles korrekt und in Ordnung war. Man braucht nur die Sachen richtig zu lesen. Wenn da die Frage gestellt wird, „war es erforderlich, aus verkehrstechnischen Gründen diese Grundstücke zu kaufen?“, dann steht hier die Antwort ganz genau: „Zum damaligen Zeitpunkt war es notwendig, das zu kaufen.“ Dass dann eine andere Variante gekommen ist, nachdem man den Grund schon gehabt hat, okay, ist ja ganz klar. Und wenn man dann hergeht und sagt, dass diese Grundstücke übrig geblieben sind, ist das auch ganz klar, denn wenn die Umfahrung dort die Grundstücke abschneidet, was werde ich denn mit dem hinteren Teil noch tun? Das ist aber im Kärntner Straßengesetz genau geregelt, in dem es heißt: „So ein Grundstück nicht mehr zweckmäßig benutzbar ist, sollte man es mitkaufen.“ Und genau so ist es passiert. Da war nichts Unkorrektes dabei! Und weil Sie früher gesagt haben, dass der Rechnungshof kritisiert hätte, dass es irgendwelche Absprachen gegeben hätte, dass da höher bewertet wird: Hier wird auch ganz klar dargestellt, dass der Herr Ing. Kollitsch ganz klar von sich gibt, dass er nie Kontakt mit dem Herrn Landeshauptmann gehabt hat. Daher

ist das auch von der Hand zu weisen. Die Intention der Grünen ist ja bei uns im Lavanttal in Wirklichkeit seit 15, 20 Jahren bekannt, also seit wir über diese Umfahrung diskutieren. Wir diskutieren nun seit 15, 17 Jahren über diese Umfahrung und die Grünen haben Varianten im Spiel gehabt, die hanebüchen waren. Seinerzeit wollte der grüne Kollege Habsburg, der der große Naturschützer unten in Wolfsberg ist, den Tunnel durch die Stadt durch bauen, unter der Stadt durch wollte er den Tunnel bauen. Das muss man sich einmal vorstellen! Dann wären wir heute nicht bei der Summe, die wir ausgegeben haben, dann hätten wir wahrscheinlich eine dreimal so hohe Summe ausgegeben. Um was ist es denn in Wirklichkeit dem Herrn immer gegangen? Um Eigennutz! Dem Herrn Habsburg ist es nie um etwas anderes gegangen als um seine Fischrechte in der Lavant, die kurzzeitig umgeleitet worden ist. Er hat in mehreren Interviews immer wieder beklagt, dass er weniger Fischereikarten verkauft, weil in der Lavant weniger Forellen herumschwimmen. Das war Eigennutz und sonst gar nichts! Da ist es niemals um die Bevölkerung von Bad St. Leonhard gegangen und das ist die Wahrheit! Sie sollten die Antworten genau lesen! Ob Sie sie verstehen, ist wieder eine andere Frage! *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Klubobfrau der Grünen, Dr. Barbara Lesjak. Bitte sie, zu sprechen!

Abgeordnete **Dr. Lesjak** (GRÜ):

Zur Aufforderung des Herrn Kollegen, das genau zu lesen: Es ergibt sich jetzt eine Gelegenheit, das zu diskutieren. Wir haben diese Anfrage ganz genau gelesen und ich habe auch ganz genau verstanden, was da drinsteht. Und dann zu behaupten, dass das eine super schriftliche Anfragebeantwortung ist, *(Abg. Trettenbrein: Selbstverständlich!)* das zeugt von einem äußerst hohen Niveau von gepflegter Uninformiertheit! Jetzt nehme ich nur ein Beispiel heraus, Frage 8. In der Frage 8 haben wir eben wissen und nachfragen wollen, was hat denn der Herr Landesrat vor, wenn jetzt herauskommt, dass das vielleicht

Dr. Lesjak

wirklich um zuviel Geld abgelöst worden ist? Wir haben die Frage so formuliert: „Wurde vertraglich bei den Grundstückablösen auf das Recht der Vertragsanfechtung gemäß § 934 ABGB (Verkürzung über die Hälfte) verzichtet? Wenn ja, auch welchem Grund?“ Die Antwort, Stellungnahme Dipl.-Ing. Anetter: Dies ist Sache des Vertragsrichters. Das ist die Antwort. Ist das super! Das ist die Antwort! Auf eine einfache, ernsthafte Frage gibt es dann die Antwort: Dies ist Sache des Vertragsrichters. Wer ist denn jetzt der Vertragsrichter? Um Gottes Willen, wer kann denn das sein? Kann das irgendein Herr Y von der Straße sein oder könnte das vielleicht meine Nachbarin sein? Nein, das Land Kärnten ist doch der Vertragsrichter, wenn ich mich nicht täusche, oder? Und wir haben ja wen gefragt? Nicht die Nachbarin, sondern das Land Kärnten, den zuständigen Landesrat dort haben wir gefragt. Und so eine Antwort zu geben, das ist eine Frechheit und das zeigt, dass dieser Herr Landesrat von seinem Geschäft überhaupt nichts versteht und dass er ernsthafte, gut gemeinte oder auch auf Information ausgegerichtete Anfragen einfach ignoriert! Ignoriert er da die Rolle des Landtages und der Abgeordneten, wenn wir Fragen stellen, die nicht einmal gar so kritisch sind? Wir wollten nur fragen, was kommt denn heraus oder was hat er vor, wenn sich wirklich herausstellt, dass da zuviel Ablöse gezahlt worden ist. Da wird man ja wohl das Recht haben, danach zu fragen, ob man das vielleicht rückabwickeln könnte, oder ob es andere rechtliche Möglichkeiten gäbe, das wieder einzufangen. Und das ist die Antwort! Das ist eine bodenlose Sauerei, so eine Antwort zu bekommen, uns das hinzuwerfen! Und der Herr Kollege Trettenbrein von der FPÖ lacht, hat das wahrscheinlich nicht durchgelesen, sonst könnte er nicht behaupten, wie super das war. Aber das zeigt halt auch die unterschiedlichen Niveaus bei uns. Für den Kollegen Trettenbrein ist das eine super Antwort, für mich ist das zu wenig, denn das ist eine Frechheit! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion, der ÖVP-Fraktion und der Grünen-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Als weiterer Redner auf der Rednerliste ist der Herr Abgeordnete Dr. Prasch zu Wort gemeldet. Bitte ihn ans Rednerpult!

Abgeordneter **Dr. Prasch** (TS):

(Abg. Staudacher: So! Jetzt klare Worte!) Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Klubobfrau der Grünen! Wie soll ein Landesrat, der wie der Herr Abgeordnete Trettenbrein ganz richtig ausgeführt hat, in dieses Vorhaben in keinsten Weise involviert war, auf Ihre schönen Fragen antworten, *(Abg. Dr. Lesjak: Aha, er hat keine Meinung! Da haben wir's!)* ohne die zuständigen und involvierten Beamten *(Neuerlicher Zwischenruf von Abg. Dr. Lesjak.)* – darf ich ausreden? – dazu zu befragen und Ihnen die Antworten darstellen zu lassen? *(Abg. Dr. Lesjak: Ja, das ist eine Frechheit!)* Immerhin hat das der Abteilungsvorstand der Straßenbauabteilung unterschrieben und der wird auch nichts unterschrieben haben, das nicht seine Richtigkeit hat. Was Sie haben wollen, ist, dass sich der Herr Landesrat hinstellt und vielleicht den Einen oder Anderen persönlich verantwortlich macht, aus einer Politikerriege, die nicht mehr hier ist. Das kann man nicht erwarten! Wenn er eine Gefühlseinschätzung über Unrecht oder Recht abgeben würde, dann würden Sie auf die andere Seite argumentieren. Dann würden Sie sagen, wo bleibt denn die Sachlichkeit und wo bleiben die sachlichen Antworten. *(Abg. Trettenbrein: Genau so ist es! – Beifall vom Team Stronach und von der F-Fraktion.)* Im Prinzip hat der Rechnungshof gearbeitet und wir erwarten von einer unabhängigen Rechtsstaatlichkeit, dass die Staatsanwaltschaft ein Ergebnis zu diesem Thema vorlegen wird. Damit ist für uns der Fall erledigt. Danke! *(Beifall vom Team Stronach und von der F-Fraktion. – Abg. Dr. Lesjak: Der Herr Köfer soll seinen Job machen!)*

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Als vorläufig letzter Redner zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Abgeordnete Franz Wieser am Wort.

Abgeordneter **Wieser** (ÖVP):

Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wenn wir über Stadtumfahrungen reden, dann muss man eigentlich feststellen, dass, bevor gebaut wird, jeder Bürgermeister, die Anrainer, alle laufen und schauen, endlich macht

Wieser

ihr was, wir ersticken im Verkehr. Die Stadt muss leben, muss aufatmen können. Wir brauchen Fußgängerzonen, wir brauchen alles Mögliche. Wenn dann die Umfahrung gebaut ist, dann diskutieren wir natürlich sehr viel darüber: Ist es zweckmäßig gewesen? Ist es sinnvoll gewesen? Wird es auch dementsprechend genutzt? Ich glaube, das ist bei jeder Stadt im Grunde genommen das Gleiche.

Ich erwarte mir von so einer Diskussion, wenn wir sie jetzt rückblickend führen, über Fehler, die da und dort bei Baustellen vorkommen, dass die vorhanden sind, dass man die in der Zukunft vermeiden sollte oder könnte. Aber nachdem die Diskussion immer fast die gleiche ist, lernen wir offenbar aus den Fehlern nichts oder zumindest werden die Fehler wieder gleich gemacht. Wenn ich jetzt an Bad St. Leonhard denke und dort Objekte, Grundstücke abgelöst worden sind, die schlussendlich gar nicht gebraucht worden sind, dann muss ich schon fragen, wo die Planung und die Straßenbauabteilung da hingedacht hat, die mit involviert war, wenn sie vorher Varianten ausarbeitet, schon mit den Ablösen beginnt und erst hinterher dann wieder umplant und wieder neu projiziert. Es werden natürlich oft einmal wahrscheinlich im Zuge von Baumaßnahmen auch Situationen auftreten, die man nicht ändern kann, wo man gewisse Dinge umplanen muss. Aber dass von acht Objekten dann plötzlich sechs nicht mehr gebraucht werden, das ist eigentlich schon irgendwo unvorstellbar! Bei den Gutachten oder bei den Ablösegrößenordnungen für Häuser usw. sehe ich es schon so: Auf der einen Seite soll man nicht über den Bürger drüberfahren, der sich sein Haus vielleicht mühevoll gebaut hat und der Wert für ihn natürlich ein ganz anderer als der Marktwert ist, weil er dort in seinem Haus lebt, weil er nicht nur die Bausubstanz sieht oder was die noch wert ist, sondern für ihn gilt eigentlich: Was muss ich wieder aufwenden, um das gleiche Haus dann wieder zu kaufen? Das ist meistens ein höherer Betrag als jener, den er wirklich als Bausubstanzwert hat. Da einen Ausgleich zu finden, ist immer ein bisschen ein Problem und schwierig. Aber ich glaube, dass da ein Landesrat selber das nicht beurteilen kann, sondern dass nur externe Gutachter das machen können. In dem Fall sehe ich das eigentlich vollkommen in Ordnung, wenn der Landesrat das einem Gutachter übergibt und fragt: Was sagt der Gutachter?

Ich glaube, dass wir heute noch lange darüber diskutieren. Es ist schon Vieles gesagt worden. Es ist meines Erachtens mühselig, sinnlos. Warten wir ab, was der Rechnungshof in seinem Bericht sagt. Diskutieren wir dann und ziehen wir dann die Lehren oder die Konsequenzen daraus, welche rechtlich notwendig sind. Danke! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion, von der ÖVP-Fraktion und von der Grünen-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Als letzten Redner zu dieser Debatte habe ich jetzt den Herrn Abgeordneten Pirolt. Ich bitte ihn ans Rednerpult!

Abgeordneter **Pirolt** (F):

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kollegen! Hin und wieder hat man wirklich das ungute Gefühl, die Meisten da herinnen wissen nicht, von was sie sprechen. *(Abg. Dr. Lesjak: Ich schon!)* Nein, ihr wisst es nicht! Ihr wart noch nie bei einer Ablöseverhandlung dabei. Ihr habt noch nie solche Prozesse mitverfolgt. Ihr habt überhaupt keine Ahnung, wie so etwas zustandekommt. Ich weiß es, weil es bei der S 37 so gelaufen ist. Da werden zuerst einmal irgendwo riesige Korridore aufgezeichnet, *(Abg. Dr. Lesjak: Aber der Herr Dörfler hat es gewusst!)* die werden ausgesteckt. *(Abg. Dr. Lesjak: Aber der Herr Dörfler hat es gewusst!)* Es geht jetzt um den Zugang, wie etwas anfängt und wie man im Laufe der Zeit die Etappenpläne abarbeitet und wie am Ende ein Projekt so zusammengeschrumpft ist, dass man überhaupt einmal baureif ist. Da ist man dann dabei, dass eben Planungsgebiete ausgewiesen werden, dass man Ablöseverhandlungen macht, obwohl man weiß, dass sich diese Objekte überhaupt nie in der Bauzone dieser Straße befinden werden. All diese Dinge kann man im Vorhinein nicht wissen. Aber sie werden verhandelt und sie werden abverhandelt. Das ist ein ganz normaler Prozess und ein ganz normaler Vorgang, der im Bauwesen einfach stattfindet, was die Straßenbauprojekte angeht. Ich kann da nichts gar so Schlimmes daran finden. Du solltest es wissen! *(Gemünzt auf Abg. Ing. Ebner.)* Nicht anders ist es auch bei der Bewertung von Grundstücken, wie sie in der Entschädigung bewertet werden.

Pirolt

Auch da ist der Katalog vom Anfang bis zum Ende so, dass auf einem Streckenabschnitt bei einer Straße Preise zustandekommen, die sich mittlerweile in etwa von 1 : 100 ergeben. Würde man drei Gutachter bestellen, hätten wir wahrscheinlich für die Ablöseverhandlungen am Ende drei Ergebnisse. Das ist halt einmal so und das lässt sich nicht an einem Punkt festnageln, deshalb glaube ich, das Ganze ist nicht auf Punkt und Beistrich niederzuschreiben. Vor allem eines ist nicht dahinter, dass da irgendwo Mutwilligkeiten aufgestellt worden sind. *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

In Reaktion zu den getätigten Ausführungen hat sich noch einmal der Abgeordnete Ing. Manfred Ebner zu Wort zu Wort gemeldet. Ich bitte ihn ans Rednerpult!

Abgeordneter **Ing. Ebner** (SPÖ):

Ich muss da noch ein paar Worte dazu sagen. Entschuldigung, so etwas regt mich auf, weil da redet einer, der nicht weiß, was er redet! Ich mache das Geschäft seit 30 Jahren. Alle Gutachter, die mit den Grundablösen zu tun haben, sind staatlich beeidete Gutachter, *(Zwischenruf von Abg. Pirolt.)* – hör mir zu! – haben nach gesetzlichen Richtlinien zu handeln. Ich weiß schon, was du meinst. Es gibt einen Akzeptanzzuschlag, den kann man machen – ich weiß, die ÖBB hat 10 Prozent – den kann man dazu geben. Das kann der Gutachter nicht machen, das macht die ÖBB. Da gibt es auch einen Akzeptanzzuschlag. Vielleicht hat den der Herr Dörfler auf das Doppelte oder Dreifache hinauf getan, das weiß ich nicht. Die Gutachter haben das geschätzt, was es ist. *(Abg. Trettenbrein: Das kann er gar nicht machen! Das weißt du ganz*

genau!) Warum kommen denn dann solche Ablösesummen heraus? Eines muss ich dir auch sagen: Du hast mich der Lüge bezichtigt! Ich werde dir sagen: Lies es im Rechnungshofbericht nach! Ich habe nur den Rechnungshofbericht zitiert. Da steht eindeutig drin, dass derzeit nur 22 Prozent des Gesamtverkehrs die Umfahrung benutzen. Danke! *(Abg. Trettenbrein: Red' keinen Blödsinn! Vergiss es! – 3. Präs. Lobnig: Pass auf, dass du keinen Herzinfarkt kriegst! – Beifall von der SPÖ-Fraktion, von der ÖVP-Fraktion und von der Grünen-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Damit ist die Rednerliste zum Tagesordnungspunkt 8 erschöpft. Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 9:

9. Ldtgs.Zl. 74-3/31:**Mündliche Anfragebeantwortung von Landeshauptmann Mag. Dr. Kaiser zur schriftlichen Anfrage des Abgeordneten Mag. Leyrouz betreffend Förderungen an Vereine und Projekte – Zeitraum 2012/2013**

Nachdem der Herr Landeshauptmann heute entschuldigt ist, wird diese mündliche Anfragebeantwortung in der Tagesordnung der nächsten Landtagssitzung ihren Niederschlag finden.

Wir haben die Tagesordnung damit im Wesentlichen abgearbeitet. Ich darf auch mitteilen, dass der Dringlichkeitsantrag des Team Stronach, der noch unerledigt ist, zurückgezogen wurde. Damit kommen wir zur Verhandlung des noch vorliegenden Dringlichkeitsantrages der Freiheitlichen. Ich bitte den Landtagsdirektor, diesen zu verlesen!

**Mitteilung des Einlaufs
(Fortsetzung)**

Schriftführer Direktor **Mag. Weiß:**

Ldtgs.Zl. 210-17/31:

Dringlichkeitsantrag des F-Klubs betreffend Landärztesterben in Kärnten verhindern mit folgendem Wortlaut:

Mag. Weiß

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Die Kärntner Landesregierung, insbesondere die zuständige Gesundheits- und Spitalsreferentin Dr. Beate Prettnner wird aufgefordert, in Verhandlungen mit dem Bundesminister für Gesundheit dafür Sorge zu tragen, dass so rasch wie möglich ein Konzept vorgelegt wird, mit dem das drohende Landärztesterben in Kärnten verhindert wird.

Dieses Konzept beinhaltet:

dass Allgemeinmediziner auch in Zwei- und Dreiarztgemeinden eine Hausapotheke betreiben dürfen;

dass zwei oder auch drei Ärzte eine Landarztpraxis gemeinsam ohne Honorarkürzungen führen dürfen;

dass zusätzliche Kassenstellen am Land geschaffen werden;

dass Leistungslimitierungen der GKK für Landärzte abgeschafft werden;

dass in Kärnten Jungärzte ihre Turnusausbildung auch bei Landärzten absolvieren dürfen und die GKK sich wie in Salzburg an den Kosten beteiligt;

dass die enorme Belastung der Landärzte durch ein Übermaß an Bereitschafts- und Wochenenddienstzeiten reduziert wird.

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Zur Begründung der Dringlichkeit hat sich von den Antragstellern der Abgeordnete Trettenbrein gemeldet. Ich erteile ihm das Wort, wobei ich festhalte, dass die Redezeit fünf Minuten beträgt.

Abgeordneter **Trettenbrein** (F):

Herr Präsident! Geschätztes Kollegium! Der Antrag ist Ihnen bekannt. Wir haben es heute auch beim Bericht der Patientenanwaltschaft schon kurz erwähnt, dass wir ein Problem mit den Landärzten haben und dergleichen und das nachzubeseetzen. Wir haben zurzeit 154 Landärzte außerhalb der Bezirke, davon 109 in Gemeinden mit bis zu 3.000 Einwohnern. Wie bereits im Begründungstext angeführt ist, werden in den nächsten fünf Jahren 50 Prozent – 50 Prozent! – dieser Landärzte in Pension gehen. *(Es herrscht Unaufmerksamkeit und Lärm im Hause. – Vor-*

sitzender: Entschuldigung, Herr Abgeordneter! Ich würde bitten, dass man auch noch zur Behandlung dieses Dringlichkeitsantrages die entsprechende Aufmerksamkeit im Haus sicherstellt! Es ist nämlich der Lärmpegel so, dass man das Gefühl hat, der Redner wird nicht mehr wahrgenommen! Bitte, jetzt fortzusetzen!) Danke schön, Herr Präsident! Ich habe schon gesehen, dass ein paar müde sind. Die Frau Obex hängt schon ein bisschen da. *(Abg. Obex-Mischitz: Vielleicht sind alle müde!)* Wir sind gleich fertig. Ihr braucht der Dringlichkeit nur zuzustimmen, dann sind wir noch schneller fertig. Fakt ist, meine Damen und Herren, wir müssen so schnell wie möglich reagieren. Wir müssen schauen, dass wir hier auch in Zukunft diese Arztstellen nachbesetzen können. Wir brauchen nur nach Eisenkappel hinunterschauen, was da drinnen steht, welche Probleme wir dort haben, dass ein honorierter Hausarzt in Pension geht und es sich kein Nachfolger/keine Nachfolgerin findet, weil der Nachfolger/die Nachfolgerin die Hausapotheke nicht mehr betreiben darf. Hier gibt es also viele Dinge, die es zu regeln gilt. Hier sollten wir schnell handeln! Ich glaube, es ist höchst an der Zeit, denn wenn die Herrschaften überall in Pension gehen, dann wird es zu spät sein! Bitte um Zustimmung! *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Als Nächste zu Wort gemeldet zur Begründung der Dringlichkeit hat sich die Frau Abgeordnete Obex-Mischitz. Ich bitte sie ans Rednerpult!

Abgeordnete **Obex-Mischitz** (SPÖ):

Danke, Herr Präsident! Hohes Haus! Dem Wunsch des Kollegen Trettenbrein, diesem Dringlichkeitsantrag zuzustimmen, können wir leider nicht entsprechen. *(Abg. Trettenbrein: Mah! Aber geh!)* Das ist so ein großes Aufgabengebiet. Vieles wird in der Zielsteuerungskommission, in der Gesundheitsreform sowieso bearbeitet. Auch die Sache mit dem Bundesgesetz bezüglich der Hausapotheke ist ein interessantes Thema auch für den Sozialausschuss, dass wir da noch fleißiger arbeiten können in diesem Ausschuss. Die Jungärzte, Turnusausbildung, da gibt es mittlerweile schon mit der KABEG einen Vertrag, dass diese dieses Praktikum bei den

Obex-Mischitz

Landärzten machen. Das zahlt das Land. Es gibt einiges, über das wir sprechen können. Ich würde vielleicht dem Klub empfehlen, den Betreff „Landärztesterben verhindern“ in „Landärztemangel verhindern“ abzuändern. Das wäre vielleicht ein bisschen eine nettere Formulierung, weil Landärzte sterben wahrscheinlich auch. Das werden wir alle nicht verhindern. (3. Präs. Lobnig: *Selbst ein Arzt stirbt einmal!*) Danke! Also wir stimmen nicht zu. (Beifall von der SPÖ-Fraktion, von der ÖVP-Fraktion und von der Grünen-Fraktion.)

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Mag. Markus Malle. Ich bitte ihn ans Rednerpult!

Abgeordneter **Mag. Malle** (ÖVP):

Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Liebe ZuhörerInnen zu Hause! Liebe Ines, danke, dass du mir das vorweg genommen hast! Ich glaube, das Thema ist viel zu wichtig und ernst zu nehmen, als dass wir da jetzt in einer populistischen Aktion alle schnell zustimmen und das damit weg bekommen. Ich bin mir sicher, dass auch der Herr Trettenbrein im Ausschuss gerne intensiv darüber diskutieren möchte. Wir haben heute am Vormittag mehrfach gehört, dass es darum geht, nicht einen Schnellschuss zu machen, keine Husch-Pfusch-Geschichte zu machen. Ich würde daher genau die Personen, die das heute am Vormittag in einer anderen Causa gesagt haben, jetzt hier beim Wort nehmen und ich würde vorschlagen, dass wir das ganz, ganz ausführlich im Ausschuss behandeln. (Zwischenruf von Abg. Trettenbrein.) Denn einen positiven Punkt kann man ja schon sagen, auch wenn es hier in der Begründung steht: Die GKK blockiert Gruppenpraxen nicht mehr, sondern im Zuge der Zielsteuerung sind wir hier auf einem guten Weg, dass wir Gruppenpraxen stärken und unterstützen werden. (Abg. Trettenbrein: *Euren guten Weg haben wir jetzt gerade bei der Polizei gesehen!*) Deswegen von Seiten der ÖVP keine Zustimmung zur Dringlichkeit, weil das Thema einfach viel zu wichtig ist, um es jetzt wegzubekommen. Danke vielmals! (Beifall von der SPÖ-

Fraktion, von der ÖVP-Fraktion und von der Grünen-Fraktion.)

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Von Seiten der Grünen hat sich mein Namenskollege Dr. Lebersorger zur Begründung der Dringlichkeit zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Abgeordneter **Dr. Lebersorger** (GRÜ):

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Präsident! Ich bin stolz, den gleichen Namen wie Sie zu tragen! (*Heiterkeit im Hause.*) Ich glaube, die FPÖ hat hier einige wichtige Punkte im Zuge der Gesundheitsreform richtig erkannt. (Abg. Trettenbrein: *Danke!*) Es sind wichtige Themen, die hier aufgegriffen worden sind. Wir werden trotzdem der Dringlichkeit nicht zustimmen, aber aus dem Grund, weil wir die Punkte als sehr wichtig erachten. Zum Beispiel die Frage, keine Honorarkürzungen bei mehreren Ärzten in einer Landpraxis, kann man natürlich nicht über das Knie brechen, sondern da muss man sich echt die Kostenstruktur anschauen. Ich würde sagen, wenn mehrere Ärzte in einer Praxis zusammenarbeiten, fällt einiges an Fixkosten weg. Hier Kürzungen vorzunehmen, jetzt einmal aus dem Bauch gesprochen, da würde ich sagen, wäre durchaus möglich. Ich will es nur problematisieren. Wir können jetzt hier nicht aus dem Bauch heraus solche Fragen diskutieren. Zusätzliche Kassenstellen schaffen – das ist die Frage. Wir können zum Teil nicht einmal die bestehenden Kassenstellen am Land wirklich besetzen. Leistungslimitierungen der GKK – da kommen wir sicher in die ganze Frage der Leistungshonorierung hinein. Das sind wirklich sehr komplexe Fragen. Wir werden der Dringlichkeitsanfrage deshalb nicht zustimmen. (Beifall von der SPÖ-Fraktion, von der ÖVP-Fraktion und von der Grünen-Fraktion.)

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Nachdem mir keine weitere Wortmeldung mehr vorliegt bzw. ohnedies keine weitere Wortmeldung möglich ist, darf ich über die Zuerkennung

Ing. Rohr

der Dringlichkeit abstimmen lassen. Wer diesem Dringlichkeitsantrag die Zustimmung erteilt, bitte ich um ein Handzeichen! – Das ist mit Ausnahme der freiheitlichen Abgeordneten und des Abgeordneten Schalli keine Zustimmung, daher die Zweidrittelmehrheit bei Weitem verfehlt. (*Abg. Dr. Lesjak: Knapp!*) Der Dringlichkeitsantrag wird von mir dem zuständigen Ausschuss für Gesundheit und Soziales, der Frau Vorsitzenden Obex-Mischitz, anvertraut und dann im Ausschuss in Behandlung kommen. Ich darf nun den Herrn Landtagsdirektor bitten, über die weiteren Anträge und den Posteinlauf Mitteilung zu machen und erteile ihm das Wort. Bitte!

Schriftführer Direktor **Mag. Weiß:**

B) Anträge von Abgeordneten:

1. Ldtgs.Zl. 116-6/31:

Antrag von Abgeordneten des F-Klubs betreffend Unterstützung einer Staatshaftungsklage in Sachen Almfutterflächen

Zuweisung: Ausschuss für Wirtschaft, Gewerbe, Tourismus, Land- und Forstwirtschaft, Kunst und Kultur

2. Ldtgs.Zl. 116-7/31:

Antrag von Abgeordneten des F-Klubs betreffend Umsatzsteuerpflicht für landwirtschaftliche Pensionspferdehaltung

Zuweisung: Ausschuss für Wirtschaft, Gewerbe, Tourismus, Land- und Forstwirtschaft, Kunst und Kultur

3. Ldtgs.Zl. 116-8/31:

Antrag von Abgeordneten des F-Klubs betreffend Basisfinanzierung der Imkerschule

Zuweisung: Ausschuss für Wirtschaft, Gewerbe, Tourismus, Land- und Forstwirtschaft, Kunst und Kultur

4. Ldtgs.Zl. 43-13/31:

Antrag von Abgeordneten des F-Klubs betreffend Lehre mit Matura

Zuweisung: Ausschuss für Soziales, Gesundheit, Krankenanstalten, Familien, Generationen und Frauen

5. Ldtgs.Zl. 84-4/31:

Antrag von Abgeordneten des F-Klubs betreffend Fixarbeit statt Leiharbeit – Bessere soziale Absicherung von „Werkvertraglern“

Zuweisung: Ausschuss für Soziales, Gesundheit, Krankenanstalten, Familien, Generationen und Frauen

6. Ldtgs.Zl. 84-5/31:

Antrag von Abgeordneten des F-Klubs betreffend Einführung des Blum-Bonus Neu

Zuweisung: Ausschuss für Soziales, Gesundheit, Krankenanstalten, Familien, Generationen und Frauen

7. Ldtgs.Zl. 84-6/31:

Antrag von Abgeordneten des F-Klubs betreffend 1.600 Euro Mindestlohn für Vollzeitbeschäftigte

Zuweisung: Ausschuss für Soziales, Gesundheit, Krankenanstalten, Familien, Generationen und Frauen

8. Ldtgs.Zl. 25-5/31:

Antrag von Abgeordneten des BZÖ betreffend keine Schließung von Polizeidienststellen

Zuweisung: Ausschuss für Recht, Verfassung, Europa, Volksgruppen, Bildung, Personal und Immunität

9. Ldtgs.Zl. 52-3/31:

Antrag von Abgeordneten des Grünen-Klubs betreffend Änderung der

Mag. Weiß

**Kärntner Bauvorschriften betreffend
Holzbauten mit mehr als vier Ge-
schossen**

Zuweisung: Ausschuss für Finanzen, Wohnbau
und Gemeinden

10. Ldtgs.Zl. 157-3/31:

**Antrag von Abgeordneten des ÖVP-
Klubs betreffend Durchforstung der
Kärntner Landesgesetze und Verord-
nungen**

Zuweisung: Ausschuss für Recht, Verfassung,
Europa, Volksgruppen, Bildung, Personal und
Immunität

11. Ldtgs.Zl. 95-21/31:

**Antrag von Abgeordneten des ÖVP-
Klubs betreffend schulische Tagesbe-
treuung flexibel, eltern- und kindge-
recht gestalten**

Zuweisung: Ausschuss für Recht, Verfassung,
Europa, Volksgruppen, Bildung, Personal und
Immunität

12. Ldtgs.Zl. 39-23/31:

**Antrag von Abgeordneten des SPÖ-
Klubs betreffend Lückenschluss
Lärmschutzwand B 78 Obdacher
Straße in Bad St. Leonhard**

Zuweisung: Ausschuss für Infrastruktur, Stra-
ßenbau und Verkehrsrecht

C) Schriftliche Anfrage:

Ldtgs.Zl. 17-4/31:

**Schriftliche Anfrage des Abgeordne-
ten Dr. Prasch an Zweite Landes-
hauptmann-Stellvertreterin Mag. Dr.
Schaunig-Kandut betreffend Einhal-
tung von rechtsstaatlichen Prinzipien**

D) Petition:

Ldtgs.Zl. 25-6/31:

**P e t i t i o n vom 30.01.2014 betref-
fend Protest gegen die Aushöhlung
des ländlichen Raumes und für die
Aufrechterhaltung der Polizeiinspek-
tionen im Bezirk St. Veit, überreicht
durch Abgeordneten Pirolt**

Zuweisung: Ausschuss für Recht, Verfassung,
Europa, Volksgruppen, Bildung, Personal und
Immunität

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Danke für die Mitteilungen des schriftlichen
Einlaufs! Ich darf abschließend noch folgende
Informationen zur Kenntnis bringen: Es ist beab-
sichtigt, am Dienstag, dem 11.3.2014, eine
Landtagsenquete zum Thema „Demokratiewerk-
statt – das ist noch der Arbeitstitel – eine Initia-
tive des Kärntner Landtages“ um 14.00 Uhr im
Landesarchiv abzuhalten. Ich weise auf eine
Veranstaltung hin am 31.3. und 1.4. – das ist
Montag Nachmittag beginnend und Dienstag
Vormittag fortgesetzt – eine Konferenz zum
Thema „Bildung als wichtigste Investition in die
Zukunft“ im Rahmen des Kongresses der Ge-
meinden und Regionen Europas. Hier hat Öster-
reich den Vorsitz in diesem Kongress von No-
vember 2013 bis Mai 2014 und wir werden auch
im Rahmen des Kongresses der Gemeinden und
Regionen diese Konferenz abhalten. Wir haben
einen wichtigen Termin für alle Bildungsspre-
cherinnen und Bildungssprecher der Landtags-
parteien: Am 7.4. ist vereinbart, mit der Schüler-
vertretung einen Schülerlandtag abzuhalten in
der Zeit von 08.30 Uhr bis in etwa 15.00 Uhr,
16.00 Uhr, wobei von 08.30 Uhr bis 10.00 Uhr
die Bildungssprecher der Landtagsparteien an-
wesend sein sollten, weil die Schülervereinerin-
nen und -vertreter eine entsprechende Frage-
stunde mit den Bildungssprechern abhalten
möchten. Dann darf ich noch entsprechend mit-
teilen, dass vom Nötscher Kreis eine Bitte an uns
herangetragen wurde, nämlich für eine Ausstel-
lung zum Thema „Anton Kolig – bis in die Ge-
genwart Cornelius Kolig“ vom 27. April bis 26.
Oktober hat man gebeten, das Triptychon, das ist
jenes Bild im Kolig-Saal auf der – von uns aus

Ing. Rohr

gesehen – Ostseite des Koligsaales, wenn man vom Kleinen Wappensaal hereinkommt, rechtsseitig, als Leihgabe für die Ausstellung zur Verfügung stellt. Selbstverständlich werden wir diesem Wunsch auch entgegenkommen. Es wird dann diese Fläche entsprechend aufgefüllt werden mit einer Abbildung der dort im Original hängenden Bilder und mit dem Hinweis, dass die Originale sich in der Ausstellung des Nötscher Kreises befinden. Ich darf noch mitteilen, dass geplant ist, von Sonntag, dem 28. September bis Mittwoch Abend, dem 1. Oktober, eine Reise nach Brüssel zu organisieren, nämlich für die Mitglieder des Europa-Ausschusses im Kärntner Landtag. Eingeladen sind selbstverständlich auch die Klubobleute der Landtagsparteien bzw. Interessengemeinschaftsvertretungen, auch wenn sie dem Europa-Ausschuss nicht angehören und je ein Mitarbeiter der entsprechenden Landtagsparteien, wobei die Kosten für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter von den jeweiligen Parteien selbst zu tragen sind. Ich würde nur bitten, dass man sich diesen Termin jetzt schon entsprechend vormerkt. Und dann darf ich noch bitten, dass

wir auch im Rahmen einer effizienten Ausschussarbeit sicherstellen sollten, dass die Ausschusssitzungstermine in der Zeit der Dienstzeit des Landtagsamtes stattfinden und nach Möglichkeit nicht nach 16.00 Uhr, denn das bedeutet Mehrdienstleistungen für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, bedeutet auch mehr Kosten. Also bitte auch alle Ausschussvorsitzenden dafür Sorge zu tragen, dass sie die Tagesordnung bei ihren Ausschusssitzungen so bewerkstelligen können, dass nach Möglichkeit die Sitzungen um 16.00 Uhr zu Ende sind und natürlich die Beginnzeiten so festgelegt werden, dass wir nicht in die Zeit nach 16.00 Uhr hineinkommen. Das wollte ich einfach auch der Ordnung halber feststellen. Ich bedanke mich für die heutige, durchaus auch emotional geführte, aber in der Sache sehr konstruktive Debatte. Es waren in Summe 87 Wortmeldungen. Ich wünsche Ihnen jetzt nach Ende dieser Landtagssitzung ein gutes Nachhauskommen! Die Straßen sind rutschig, passen Sie auf, damit wir uns das nächste Mal dann gesund wiedersehen! Einen schönen guten Abend! Danke schön!

Ende der Sitzung: 17.53 Uhr