

Stenographisches Protokoll

18. Sitzung des Kärntner Landtages – 31. Gesetzgebungsperiode
Donnerstag, 10. April 2014

Inhalt

Fragestunde (S. 1579)

Aktuelle Stunde (S. 1593)

Antragsteller: ÖVP-Klub

Thema: „Klares Bekenntnis zu Arbeitsplätzen, Wirtschaft und Tourismus am Beispiel des Mölltaler Gletschers“

Redner: Ing. Hueter (S. 1593), Tiefnig (S. 1594), Anton (S. 1595), Dipl.-Ing. Johann (S. 1596), Dr. Prasch (S. 1598), Korak (S. 1599), Ing. Schabus (S. 1599), Mag. Zopoth (S. 1600), Mag. Ragger (S. 1601), Holub (S. 1603), Mag. Malle (S. 1604), Seiser (S. 1605)

Tagesordnung (S. 1606, 1635)

1. Ldtgs.Zl. 8-2/31:

Wahl eines Ersatzmitgliedes eines Mitgliedes der Landesregierung gemäß Art. 49 Abs. 3 und 5 K-LVG und Angelobung des Ersatzmitgliedes gemäß Art. 50 Abs. 1 K-LVG (S. 1606)

2. Ldtgs.Zl. 39-23/31:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Infrastruktur, Straßenbau und Verkehrsrecht betreffend Lückenschluss Lärmschutzwand B 78 Obdacher Straße in Bad St. Leonhard

Berichterstatter: Köchl (S. 1607)

Redner: Ing. Ebner (S. 1608), Köfer (S. 1608), Trettenbrein (S. 1609), Wieser (S. 1609)

Einstimmige Annahme (S. 1610)

3. Ldtgs.Zl. 124-4/31:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Wirtschaft, Gewerbe, Tourismus, Land- und Forstwirtschaft, Kunst und Kultur betreffend Bäderkonzept

Berichterstatter: Tiefnig (S. 1610)

Redner: Dr. Prasch (S. 1610), Strauß (S. 1611, 1614), Wieser (S. 1612), Anton (S. 1613)

Einstimmige Annahme (S. 1616)

Zur Geschäftsordnung gem. § 64 Abs. 3 K-LTGO: Seiser (S. 1616)

Zur Geschäftsordnung: Trettenbrein (S. 1617)

Ldtgs.Zl. 76-4/31:

Prüfungsverlangen des Landtages vom 10.4.2014 auf Antrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs betreffend die Überprüfung der Kärntner Landesholding durch den Landesrechnungshof

Einstimmige Annahme (S. 1617)

Ldtgs.Zl. 44-3/31:

Prüfungsverlangen des Landtages vom 10.4.2014 auf Antrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs betreffend die Vorziehung eines Prüfungsauftrages durch den Rechnungshof

Einstimmige Annahme (S. 1617)

4. Ldtgs.Zl. 220-4/31:

Bericht und Antrag des Kontrollausschusses betreffend Bericht des Rechnungshofes über die durchschnittlichen Einkommen 2010 und 2011 der Bevölkerung

Berichterstatter: Korak (S. 1617)

Redner: Mag. Theuermann (S. 1617), Dr. Lesjak (S. 1618), Obex-Mischitz (S. 1620), Mag. Malle (S. 1621)

Einstimmige Annahme (S. 1622)

5. Ldtgs.Zl. 220-5/31:

Bericht und Antrag des Kontrollausschusses betreffend Bericht des Rechnungshofes über Tätigkeit des Rechnungshofes; Themen der öffentlichen Finanzkontrolle; Nachfrageverfahren 2011 und Internationales

(Reihe Kärnten 2012/7)

Berichterstatterin: Dr. Lesjak (S. 1635)
 Redner: Dr. Lebersorger (S. 1635), Redecsy (S. 1636), Lobnig (S. 1637)
 Einstimmige Annahme (S. 1638)

6. Ldtgs.Zl. 28-3/31:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Recht, Verfassung, Europa, Volksgruppen, Bildung, Personal und Immunität zur Regierungsvorlage betreffend Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG betreffend den Landesgrenzen überschreitenden Besuch von landwirtschaftlichen Berufs- und Fachschulen

Berichterstatter: Mag. Malle (S. 1638)
 Redner: Tiefnig (S. 1639), Pirolt (S. 1639), Wieser (S. 1640)
 Einstimmige Annahme (S. 1640)

7. Ldtgs.Zl. 22-15/31:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Recht, Verfassung, Europa, Volksgruppen, Bildung, Personal und Immunität zur Regierungsvorlage betreffend die Aufnahme von BewerberInnen in den Landesdienst; Bericht gemäß § 11 Abs. 3 des Kärntner Objektivierungsgesetzes

(Zeitraum: August 2013 bis Oktober 2013)
 Berichterstatterin: Mag. Kuchling (S. 1641)
 Redner: Dr. Prasch (S. 1641)
 Mehrheitliche Annahme (SPÖ: ja, F: ja, ÖVP: ja, Grüne: ja, TS: nein, BZÖ: ja, Mag. Schalli: ja) (S. 1642)

8. Ldtgs.Zl. 43-15/31:

Mündliche Anfragebeantwortung von Landeshauptmann Mag. Dr. Kaiser zur schriftlichen Anfrage des Abgeordneten Mag. Leyroutz betreffend Arbeitsplätze für Lehrerinnen und Lehrer (S. 1642)

9. Ldtgs.Zl. 74-3/31:

Mündliche Anfragebeantwortung von Landeshauptmann Mag. Dr. Kaiser zur schriftlichen Anfrage des Abgeordneten Mag. Leyroutz betreffend Förderungen an Vereine und Projekte – Zeitraum 2012/2013 (S. 1643)

10. Ldtgs.Zl. 22-13/31:

Mündliche Anfragebeantwortung von Landeshauptmann Mag. Dr. Kaiser zur schrift-

lichen Anfrage des Abgeordneten Mag. Leyroutz betreffend Mitarbeiterstand in den Regierungsbüros (S. 1646)

11. Ldtgs.Zl. 43-14/31:

Mündliche Anfragebeantwortung von Landeshauptmann Mag. Dr. Kaiser zur schriftlichen Anfrage des Abgeordneten Mag. Leyroutz betreffend SchülerInnen mit nicht deutscher Muttersprache (S. 1649)

12. Ldtgs.Zl. 141-6/31:

Schriftliche Anfragebeantwortung von Landesrat Dr. Waldner zur schriftlichen Anfrage des Abgeordneten Dr. Prasch betreffend Kosten und Nutzen der „Wirtschaftsreise nach Sotschi (RUS) 2014“ (S. 1650)

13. Ldtgs.Zl. 141-7/31:

Schriftliche Anfragebeantwortung von Landesrat Dr. Waldner zur schriftlichen Anfrage des Abgeordneten Mag. Leyroutz betreffend Wirtschaftsdelegationsreise zu den Olympischen Spielen nach Sotschi

Zur Geschäftsordnung: Trettenbrein, Antrag gem. § 23 Abs. 1 K-LTGO auf Debatte in der nächsten Sitzung (S. 1650)
 Einstimmige Annahme (S. 1650)

14. Ldtgs.Zl. 67-2/31:

Schriftliche Anfragebeantwortung von Landesrat Dr. Waldner zur schriftlichen Anfrage des Abgeordneten Pirolt betreffend Verein „Kärnten echt gut“ (S. 1650)

15. Ldtgs.Zl. 41-2/31:

Schriftliche Anfragebeantwortung von Landesrat Holub zur schriftlichen Anfrage des Abgeordneten Dr. Prasch betreffend EU-Förderungen für Kärnten & „Lebensland Kärnten“ (S. 1650)

Mitteilung des Einlaufes (S. 1622, 1650)

A) Dringlichkeitsanträge (S. 1622)

1. Ldtgs.Zl. 62-9/31:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des F-Klubs, TS und BZÖ betreffend Einsetzung eines Hypo-Untersuchungsausschusses im Nationalrat

(Behandlung gemäß § 46 Abs. 3a K-LTGO)

Zur Begründung der Dringlichkeit: Lobnig (S. 1622)

Zur Dringlichkeit: Seiser (S. 1623), Dr. Lesjak (S. 1624), Mag. Malle (S. 1625)

Die Zuerkennung der Dringlichkeit erhält nicht die erforderliche Zweidrittelmehrheit (SPÖ: nein, F: ja, ÖVP: nein, Grüne: nein, TS: ja, BZÖ: ja, Mag. Schalli: ja) (S. 1626)

Zuweisung: Ausschuss für Recht, Verfassung, Europa, Volksgruppen, Bildung, Personal und Immunität (S. 1626)

2. Ldtgs.Zl. 62-5/31:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs, des ÖVP-Klubs und des Grünen-Klubs betreffend einen Hypo-Untersuchungsausschuss im Nationalrat

(Behandlung gemäß § 46 Abs. 3a K-LTGO)

Zur Begründung der Dringlichkeit: Seiser (S. 1626)

Zur Dringlichkeit: Lobnig (S. 1627)

Einstimmige Zuerkennung der Dringlichkeit (S. 1627)

Redner: Lobnig (S. 1627), Rutter (S. 1628), Dr. Lesjak (S. 1629), Mag. Malle (S. 1630)

Abänderungsantrag von Abgeordneten des F-Klubs – keine Mehrheit (SPÖ: nein, F: ja, ÖVP: nein, Grüne: nein, TS: ja, BZÖ: ja, Mag. Schalli: ja) (S. 1631)

Mehrheitliche Annahme (SPÖ: ja, F: nein, ÖVP: ja, Grüne: ja, TS: nein, BZÖ: nein, Mag. Schalli: nein) (S. 1631)

3. Ldtgs.Zl. 62-6/31:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs, des ÖVP-Klubs und des Grünen-Klubs betreffend Ermächtigung zur Veröffentlichung des Rechnungshofberichtes über den Verkauf der Hypo Alpe-Adria Bank durch den Landesrechnungshof

(Behandlung gemäß § 46 Abs. 3a K-LTGO)

Zur Begründung der Dringlichkeit: Mag. Malle (S. 1632)

Zur Dringlichkeit: Trettenbrein (S. 1632)

Einstimmige Zuerkennung der Dringlichkeit (S. 1632)

Einstimmige Annahme (S. 1632)

4. Ldtgs.Zl. 62-7/31:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs, des ÖVP-Klubs und des Grünen Klubs betreffend Ermächtigung der Weiterleitung der Akten USA Hypo I und USA Hypo II an die Bundesregierung und den Nationalrat

(Behandlung gemäß § 46 Abs. 3a K-LTGO)

Zur Begründung der Dringlichkeit: Dr. Lesjak (S. 1633)

Zur Dringlichkeit: Trettenbrein (S. 1634)

Einstimmige Zuerkennung der Dringlichkeit (S. 1634)

Einstimmige Annahme (S. 1634)

5. Ldtgs.Zl. 38-4/31:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des F-Klubs betreffend Nein zu einer flächendeckenden LKW-Maut

Zur Begründung der Dringlichkeit: Trettenbrein (S. 1651)

Zur Dringlichkeit: Ing. Ebner (S. 1651)

Die Zuerkennung der Dringlichkeit erhält nicht die erforderliche Zweidrittelmehrheit (SPÖ: nein, F: ja, ÖVP: nein, Grüne: nein, TS: ja, BZÖ: ja, Mag. Schalli: ja) (S. 1651)

Zuweisung: Ausschuss für Infrastruktur, Straßenbau und Verkehrsrecht (S. 1651)

6. Ldtgs.Zl. 62-8/31:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs, des ÖVP-Klubs und des Grünen-Klubs betreffend Rechnungshofbericht über den Verkauf der Hypo-Alpe-Adria Bank und bezughabende Unterlagen der Kärntner Landesholding

Zur Begründung der Dringlichkeit: Leikam (S. 1652)

Einstimmige Zuerkennung der Dringlichkeit (S. 1652)

Rednerin: Dr. Lesjak (S. 1653)

Einstimmige Annahme (S. 1653)

B) Anträge von Abgeordneten (S. 1653)

C) Schriftliche Anfrage (S. 1654)

D) Petitionen (S. 1655)

Beginn: Donnerstag, 10.4.2014, 09.00 Uhr

Ende: Donnerstag, 10.4.2014, 16.14 Uhr

Beginn der Sitzung: 09.00 Uhr

V o r s i t z : Erster Präsident **Ing. Rohr**,
Zweiter Präsident **Schober**, Dritter Präsident
Lobnig

A n w e s e n d : 34 Abgeordnete

E n t s c h u l d i g t : Mag. Leyroutz, Mag.
Trodt-Limpl

B u n d e s r ä t e e n t s c h u l d i g t : **Blatnik,**
Novak, Poglitsch, Dörfler

M i t g l i e d e r d e r L a n d e s r e g i e r u n g :
Landeshauptmann **Mag. Dr. Kaiser**, Zweite
Landeshauptmann-Stellvertreterin **Mag. Dr.**
Schaunig-Kandut, Landesrat **Dr. Waldner**,
Landesrat **Holub**, Landesrat **Mag. Ragger**,
Landesrat **Köfer**

E n t s c h u l d i g t : Erste Landeshauptmann-
Stellvertreterin **Dr. Prettnner**

S c h r i f t f ü h r e r : Direktor **Mag. Weiß**

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Meine geschätzten Damen und Herren! Ich bitte die Klubobleute bzw. die Interessengemeinschaftssprecher gemeinsam mit dem Herrn Landeshauptmann und die Schülervertreter, die am letzten Montag hier ihren Schülerlandtag abgehalten haben, vor das Rednerpult zur Übergabe der Anträge! Wir werden das natürlich auch entsprechend fotodokumentarisch festhalten. Ich werde dann die Landtagssitzung eröffnen und bitte um diese paar Minuten noch um Geduld! *(Die Schülervertreter übergeben die Anträge an den Präsidenten, an den Herrn Landeshauptmann und an die VertreterInnen der politischen Parteien im Kärntner Landtag.)* Meine sehr geschätzten Damen und Herren Abgeordneten! Liebe anwesende Mitglieder der Kärntner Landesregierung, der Beamtenschaft! Geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer! Am letzten Montag hat die Schülervertretung einen Schülerlandtag organisiert. Sie haben den ganzen Tag hier im Hohen Haus getagt und sie haben natürlich die

beschlossenen, eingebrachten Anträge teilweise mit Abänderungsanträgen jetzt auch den Vertreterinnen und Vertretern der politischen Parteien im Landtag, dem Bildungsreferenten und mir als Präsidenten übergeben, damit die Inhalte, die da besprochen wurden, letztlich auch in die politische Debatte Einzug nehmen.

Ich darf die 18. Sitzung des Kärntner Landtages hiermit eröffnen. Wie gesagt, ich begrüße auf der Regierungsbank die anwesenden Regierungsmitglieder, den Herrn Landeshauptmann Dr. Peter Kaiser, die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin Dr. Gabriele Schaunig-Kandut, den Herrn Landesrat Holub und den Herrn Landesrat Köfer! Ich darf auf der Beamtenbank den Landesamtsdirektor Dr. Dieter Platzer begrüßen, die Stenografinnen, die natürlich wieder viel Arbeit vor sich haben, um auch eine ordnungsgemäße Protokollierung der laufenden Landtagssitzung vorzunehmen und sicherzustellen! Ich darf die anwesenden Damen und Herren auf der Zuhörergalerie begrüßen! Besonders darf ich begrüßen die 4d Klasse des Europagymnasiums in Klagenfurt, unter der Begleitung von Frau Prof. Mag. Helga Barounig und Frau Mag. Rebekka Waldner! *(Beifall im Hause.)* Sie werden heute längere Zeit im Landtag verbringen, nachdem zwischen 11.00 Uhr und 12.20 Uhr eine Diskussion im Grünen Saal mit jeweils einer Vertreterin/eines Vertreters der Landtagsparteien geführt werden soll. Ich werde als Landtagspräsident selbstverständlich eurem Wunsch nachkommen, dass ich für ein Gespräch zur Verfügung stehe. Ich begrüße weiters auch die Berufsschule II in Klagenfurt! Zwei Klassen sind vertreten, in Begleitung von Herrn Debenjak Marian und Frau Mag. Ulrike Lichtenegger. Herzlich willkommen! *(Beifall im Hause.)* Ich wünsche Ihnen eine spannende und interessante Landtagssitzung! Ich begrüße natürlich auch alle Vertreterinnen und Vertreter der Medien, die entweder live bei der Sitzung mit dabei sind oder sonst auch die technische Möglichkeit nutzen, via Livestream und Internet diese Sitzung mitzuver-

Ing. Rohr

folgen, ebenso wie alle interessierten Zuhörerinnen und Zuhörer, die über Internet oder direkt live bei der Sitzung dabei sind! Für die heutige 18. Sitzung ist entschuldigt die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin Dr. Beate Prettner, der Herr Klubobmann Mag. Christian Leyrouz, der Herr Bundesrat Gerhard Dörfler, die Frau Abgeordnete Mag. Johanna Trodt-Limpl. Auch der Herr Bundesrat Christian Poglitsch ist entschuldigt, wobei ich glaube, dass heute Plenum des Bundesrates in Wien ist. Damit sind natürlich alle Bundesräte, auch die Frau Bundesrätin Blatnik und der Herr Bundesrat Novak entschul-

digt. Der Landtag ist beschlussfähig. Wir haben im April einige Geburtstage. In Abwesenheit gratulieren darf ich dem Bundesrat Christian Poglitsch, der am 13.4. seinen Geburtstag feiern wird! Am 16.4. wird dies die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin Dr. Prettner tun und am 26.4. wird der Abgeordnete und Bürgermeister von Sittersdorf, Jakob Strauß, seinen Geburtstag feiern. Ich wünsche allen Geburtstagskindern des Monats natürlich viel, viel Erfolg, alles Gute, Gesundheit und dass auch die persönlichen Vorhaben allen gelingen mögen! Ich komme nun zur Aufrufung der

Fragestunde

Es liegt eine Reihe von Anfragen von Abgeordneten an die Regierungsmitglieder vor. 1. Anfrage:

1. Ldtgs.Zl. 51/M/31:**Anfrage des Abgeordneten Staudacher an Landesrat Köfer**

Ich bitte ihn ans Rednerpult, um diese Anfrage zu stellen!

Abgeordneter **Staudacher** (F):

Danke, Herr Präsident! Herr Landesrat Köfer:

Welche Maßnahmen werden Sie setzen, damit der ASFiNAG-Stützpunkt in Rennweg erhalten bleibt?

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Moment! *(Der Vorsitzende aktiviert das Mikrofon.)* Herr Landesrat Köfer, das Mikro ist für Sie frei. Bitte um Beantwortung!

Landesrat **Köfer** (TS):

Danke vielmals! Herr Präsident! Hohes Haus! Herr Abgeordneter! Wir haben alle möglichen Initiativen gesetzt, um diesen Standort zu erhalten. Ich darf berichten, er wird natürlich weiterhin bestehen bleiben. Dazu muss man aber auch

ganz klar sagen, dass dieser Standort in der Kompetenz des Bundeslandes Salzburg war und bleibt. Letztendlich ist dieser ASFiNAG-Standort in Rennweg nichts anderes als eine Möglichkeit für die Mitarbeiter aus dem Bereich Salzburg, sich dort aufzuhalten. Es gibt dort ein WC, es gibt einen Aufenthaltsraum, nicht mehr und nicht weniger. Es ist aber gelungen, dass der in Rennweg erhalten bleibt. Das war damals zur Verbesserung beim Bau der zweiten Tunnelröhre. An dieser Situation wird sich nichts ändern.

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Damit ist die Anfrage erledigt. Gibt es von Seiten der SPÖ den Wunsch nach einer Zusatzfrage? – Das ist nicht der Fall! Bei der ÖVP sehe ich diesen Wunsch auch nicht! Bei den Grünen vermerke ich diesen Wunsch auch nicht, daher hat der Fragesteller die Möglichkeit einer Zusatzfrage. Ich bitte ihn, diese zu stellen!

Abgeordneter **Staudacher** (F):

Keine Zusatzfrage, danke!

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Damit, meine sehr geschätzten Damen und Herren, ist die 1. Anfrage erledigt. Wir kommen zur Landtagszahl 2:

Ing. Rohr**2. Ldtgs.Zl. 58/M/31:****Anfrage des Abgeordneten Rutter an Landeshauptmann Mag. Dr. Kaiser**

Ich bitte ihn ans Rednerpult! (*Abg. Rutter: Ich ziehe meine Anfrage zurück!*) Die Anfrage wird zurückgezogen und ist damit erledigt. Damit kommen wir zur Anfrage 3:

3. Ldtgs.Zl. 59/M/31:**Anfrage des Abgeordneten Mag. Schalli an Landesrat Köfer**

Ich bitte ihn, die Anfrage zu stellen!

Abgeordneter **Mag. Schalli:**

Danke vielmals! Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Zuhörer auf der Tribüne! Herr Landesrat, meine Frage an Sie betrifft die Kreisverkehreinbindung bzw. T-Kreuzung-Variante Landesstraße Gummern:

Welche exakte Kostendifferenz ergibt sich zwischen den Varianten Kreisverkehr und T-Kreuzung (auch unter Berücksichtigung der Mitfinanzierungszusage durch die ÖBB) nach dem derzeitigen Angebotsstand beim Straßenausbauvorhaben „Einbindung der Gummerner Straße L 43 in die B 100 Drautalstraße durch einen Kreisverkehr?“

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Ich bitte den Herrn Landesrat Köfer, diese Anfrage zu beantworten!

Landesrat **Köfer** (TS):

Es hat den Wunsch der ÖBB gegeben, in diesem Bereich eine T-Kreuzung zu errichten. Diesem Wunsch wurde von Seiten mehrerer Gemeinden nicht Rechnung getragen. Es hat damals auch eine Besprechung gegeben, an der in etwa 200 Personen teilgenommen haben. Es war der ausdrückliche Wunsch, hier auch einen Kreisverkehr zu errichten. Eine T-Kreuzung hätte damals in etwa € 100.000,- bis € 150.000,- gekostet.

Diese € 150.000,- wurden auch im Verhältnis 60 : 40 mit den ÖBB geteilt. Nach dieser Versammlung hat es eine weitere sehr heftige Versammlung gegeben, an der auch der damalige „Verkehrspapst“ – ich bezeichne ihn so – Knoflacher teilgenommen hat und der vor versammelter Mannschaft gemeint hat, es wäre ein Kreisverkehr in etwa um € 20.000,- teurer als eine T-Kreuzung. Wenn man von € 150.000,- ausgeht plus € 20.000,-, wären das € 170.000,-. Damals ist bereits davor gewarnt worden, dass man keinen einzigen Kreisverkehr unter € 500.000,- errichten kann. Diese Zahlen haben sich auch bestätigt. Wir sind derzeit in einer Situation, € 704.000,- für diesen Kreisverkehr, der auch vom Kärntner Landtag gewünscht und beschlossen wurde in seiner 49. Sitzung am 11.9.2012, dass eben an der L 43, der Gummerner Straße, dieser Kreisverkehr zu entstehen hat. Da sind wir bei einer Kostenschätzung von € 704.000,-. Das Ausschreibungsverfahren läuft und die endgültigen Zahlen werden dann in den nächsten Tagen/Wochen auf dem Tisch liegen.

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Damit ist die Anfrage vorerst erledigt. Gibt es von Seiten der SPÖ den Wunsch nach einer Zusatzfrage? – Das ist nicht der Fall. Von den Freiheitlichen? – Auch nicht. Dann sehe ich den Herrn Abgeordneten Wieser. Bitte ihn, seine Zusatzfrage zu stellen!

Abgeordneter **Wieser** (ÖVP):

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Herr Landesrat! Wir haben uns in der letzten Periode im Landtag bereits damit auseinandergesetzt, ob in Gummern eine T-Kreuzung oder ein Kreisverkehr errichtet werden soll. Damals hat sich eigentlich entgegen der Meinung des Verkehrslandesrates die Mehrheit der Abgeordneten für einen Kreisverkehr ausgesprochen, mit der Maßgabe, dass die Sicherheit der Bevölkerung ganz einfach Vorrang haben kann. Es wird jetzt immer von einer Kostengegenüberstellung gesprochen:

Kann man in etwa beurteilen, wieviel ein Schwerverletzter in Kärnten kostet? Wird hier eine Gegenrechnung angestellt, und gibt es Un-

Wieser

terlagen, inwiefern ein Kreisverkehr sicherer ist als eine T-Kreuzung?

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Bitte den Herrn Landesrat Köfer um seine Beantwortung!

Landesrat **Köfer** (TS):

Das ergibt sich aus der Erfahrung. Wir haben in der Stadt Spittal als einer der ersten Städte Kärntens eine Anzahl von Kreisverkehren gebaut und die Einbindung, die Verkehrsflüssigkeit, die Leichtigkeit des Verkehrs ist dadurch leichter zu vollziehen. Man muss sich vorstellen, man steht vor einer Landesstraße und will einbinden und man ist auf den Begegnungsverkehr angewiesen. Der Kreisverkehr ermöglicht, dass wir ständige Rotationen haben, dass der Verkehr flüssig sein kann. Inwieweit der Kreisverkehr in einem Zentrum gescheit ist, werden wir in Spittal prüfen lassen. Da gibt es ein Pilotprojekt im Herbst dieses Jahres, aber im Großen und Ganzen ist das in Bezug auf die Flüssigkeit und Leichtigkeit des Verkehrs die richtige Maßnahme. Es kostet natürlich unglaublich viel Geld, das muss man dazu sagen, € 700.000,-- sind viel Geld. Wir haben auch geplant, einen weiteren heuer in Moosburg zu errichten. Es ist auch in Wolfsberg einer in Planung und einer in Feldkirchen. Die Sinnhaftigkeit ergibt sich daraus, dass die Wünsche auch aus den Gemeinden vermehrt in diese Richtung gehen. (*Beifall vom Team Stronach.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Damit ist die Anfrage beantwortet. Hat der Anfragersteller noch den Wunsch nach einer Zusatzfrage? (*Abg. Mag. Schalli bejaht.*) Dann bitte ich ihn, diese zu stellen!

Abgeordneter **Mag. Schalli**:

Danke, Herr Präsident! Ja, ich habe eine Zusatzfrage. Für mich stellt sich hier die Frage und daran schließt sich meine Zusatzfrage an, ob anlässlich der 49. Sitzung des Landtages vom 11. September 2012, deren Protokoll ja bekannt

ist, eine Täuschung des Kärntner Landtages vorgenommen wurde, wenn da drinnen in mehreren Reden festgehalten wird, dass die Variante bzw. der Variantenvergleich T-Kreuzung zu Kreisverkehr keine Mehrkosten beinhalten würde? Aufgrund dieser Basis wurde ja hier im Landtag auch ein Beschluss gefasst. Meine Frage konkret an Sie, Herr Landesrat:

Wie stehen Sie angesichts dieser enormen Kostenexplosion von, wie Sie ausführen, nahezu € 600.000,-- – und ich verweise darauf, hier wurde im Landtag 2012 argumentiert, kein bzw. maximal € 20.000,-- Preisunterschied – also wie stehen Sie angesichts dieser Kostenexplosion von € 600.000,-- Mehrkosten nun plötzlich (*Abg. Dipl.-Ing. Johann: Frage!*) – Das ist die Frage! Sie müssen mich einfach zu Ende fragen lassen, Herr Kollege! – für diesen Kreisverkehr veranschlagt nach den Grundsätzen der Sparsamkeit, Wirtschaftlichkeit und Zweckmäßigkeit zu dieser Kreisverkehrsvariante, wenn gleichzeitig wichtige Sanierungen von Straßenbauvorhaben der Güteklasse 5 – also Totalschäden mit Gefahr in Verzug – aus Kostengründen nicht mehr realisiert werden können?

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Herr Landesrat Köfer, bitte um Ihre Antwort!

Landesrat **Köfer** (TS):

Ich bin fassungslos, das zu hören! Mich hat damals niemand informiert, keine Ahnung, wie das zustande gekommen ist. Es war im Jahr 2012, wo die Grundlagen herkommen, dass man um € 20.000,-- einen Kreisverkehr bauen kann. Ich kann mir fast nicht vorstellen, dass jemand, der sich mit der Materie auskennt (*Abg. Mag. Schalli, seine Unterlagen hochhaltend: Steht im Protokoll!*) – Ja, im Protokoll! Ich war da leider nicht beteiligt. Man müsste den Ausschussvorsitzenden fragen oder den Referenten, der diese Kosten dargestellt hat. Für mich ist es nach wie vor nicht nachvollziehbar, um € 20.000,-- Mehrkosten gegenüber einer T-Kreuzung einen Kreisverkehr zu bauen. Wir gehen immer davon aus, dass der kleinste Radius, den man auf einer Freilandstraße, auf einer Landesstraße errichten kann, ab € 500.000,-- stattfindet. Diese € 704.000,-- sind momentan die geschätzten

Köfer

Kosten. Ich würde mich freuen, wenn wir sie unterschreiten können, gehe aber nicht davon aus, dass die Bauwirtschaft im Moment diese Kosten auch halten kann. Also € 700.000,- wird immer der Beitrag sein, den das Land Kärnten leisten wird müssen. (*Beifall vom Team Strodnach.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Damit ist die Landtagsanfrage Nummer 3 erledigt. Wir kommen zur Landtagsanfrage 4:

4. Ldtgs.Zl. 60/M/31:**Anfrage des Abgeordneten Dr. Prasch an Landeshauptmann Mag. Dr. Kaiser**

Bitte ihn, die Anfrage zu stellen!

Abgeordneter **Dr. Prasch** (TS):

Danke, Herr Präsident! „Alle Macht und das Recht gehen vom Volke aus.“ – Dieser Verfassungsgrundsatz muss auch in Kärnten aktiv gelebt werden. Vor allem, wenn es um die Frage geht, ob aus Kärnten wichtiges Zukunftskapital für die Abwicklung der Hypo überwiesen werden soll. Bei solch einer weitreichenden Entscheidung muss unserer Meinung nach die Bevölkerung mit umfassender Partizipation und Mitsprachemöglichkeit entsprechend eingebunden werden. Daher meine Frage an Sie, Herr Landeshauptmann:

Wurden von Ihnen bereits rechtliche und organisatorische Maßnahmen gesetzt, um eine Befragung der Bürger betreffend des Beitrages des Landes Kärnten für die Hypo-Abwicklung durchführen zu können?

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Herr Landeshauptmann, darf ich dich um die entsprechende Beantwortung bitten!

Landeshauptmann **Mag. Dr. Kaiser** (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geschätzte

Damen und Herren des Hohen Hauses! Werte ZuhörerInnen auf der Galerie! Meine Damen und Herren zu Hause an den Internetgeräten! Von mir sehr geschätzter Herr Abgeordneter Professor Dr. Prasch! Eigentlich hatte ich gehofft, dass man aus einer gewissen politischen Einschätzung diese Frage und nicht jene für die Zukunft Kärntens und die Jugend dieses Landes so wichtige Frage über „Erasmus“ zurückzieht, denn dann hätte ich die Gelegenheit gehabt, zu sagen, dass wir auf EU-Ebene über 14,7 Milliarden Euro zur Verfügung haben, das eigentlich für Mobilität, Bildung, Sport und Jugend wichtige Impulse gesetzt wurden, und ich hätte sagen können, dass wir während der letzten Periode mehr als 5.000 Jugendliche hatten, die über 8 Millionen Euro durch die EU nach Kärnten bringend zur Internationalisierung dieses Landes genutzt haben.

Nachdem aber die aus meiner Sicht falsche Frage zurückgezogen wurde, möchte ich auf die jetzige eingehen. Ich könnte die Kurzvariante nehmen (*Beifall von der SPÖ-Fraktion und der Grünen-Fraktion.*) und nur auf Ihre Frage stellend, Nein sagen. Das würde aber meiner Werteschatzung des Hohen Hauses nicht entsprechen, sondern ich möchte inhaltlich darauf eingehen und das erklären, was ich im letzten Finanzausschuss gemeinsam mit der Finanzreferentin, Landeshauptmann-Stellvertreterin Schaunig, über 1 Stunde und 20 Minuten erläutert habe. Nämlich, dass das Land Kärnten dann und erst dann, wenn überhaupt, über Beiträge zur Schadenswiedergutmachung eines von der Vorgängerregierung und eines Landeshauptmannes im Besonderen erzielten Hypo-Schadens beizutragen, wenn a) die Schadenssumme feststeht, b) wenn die gesamte Hypo-Abwicklungsgesellschaft installiert ist und c) wenn es darum geht, dass man dann auch in Anrechnung stellt das, was Kärnten bereits geleistet hat. Und Kärnten hat – um implizit auf Ihre Frage einzugehen – mehr geleistet, als es viele in Österreich wahrhaben wollen. Kärnten hat durch die Vorgängerregierung am 14. Dezember 2009 bei der Verstaatlichung der Hypo 200 Millionen Euro zur Verfügung gestellt. Kärnten hat, auch wenn es ein Kommentator der „Presse“ nicht wahrhaben will, an diesem 14. Dezember Wertanteile, Aktienanteile der Hypo in der Größenordnung von 12,2 Prozent und einen damals aus dem Vermögenswert, Konzernwert der Hypo berechneten Ansatz von € 380 Millionen zur Verfügung ge-

Mag. Dr. Kaiser

stellt. Kärnten hat durch das Verhalten der jetzigen Landesregierung, des jetzigen Landtages, seine Vermögensanlagen, Darlehen, Hypothekbereiche bei der zu privatisierenden Hypo Österreich belassen, damit dazu beigetragen, dass diese privatisiert werden konnte und damit verhindert, dass mit 31.12.2013 durch die Europäische Union die Banklizenz eben dieser Hypo International entzogen wurde. Wert der dadurch für die Republik Österreich, den Eigentümer der Hypo International, erzielt wurde: Buchwert € 130 Millionen, Verkaufswert kolportierte € 65 Millionen. In Summe also bereits eine Reihe von Millionen der Kärntner Steuerzahlenden, die zum Beispiel gestellt wurden, um das, was Vorgängerregierungen, was teilweise verurteilte Bankmanager, was willfähige Werkzeuge und letztendlich ein Landeshauptmann, der alles dazu getan hat, um seine Macht abzusichern und das auf Kosten von Steuergeldern, verursacht haben. Ich denke, das ist ein sehr wertvoller Beitrag, den dieses Land schweren Herzens bereits geleistet hat. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Danke dem Herrn Landeshauptmann für seine Beantwortung! Gibt es von Seiten der SPÖ den Wunsch nach einer Zusatzfrage? – Abgeordneter Scherwitzl hat sich gemeldet. Bitte ihn, diese Zusatzfrage zu stellen!

Abgeordneter **Scherwitzl** (SPÖ):

Herr Präsident! Herr Landeshauptmann! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Herr Landeshauptmann, Sie haben mich dadurch, dass Sie Ihre Ausführungen bei der Europäischen Union und dem „Erasmus“-Programm begonnen haben, auf den Gedanken gebracht, Ihnen die Zusatzfrage zu stellen. *(Heiterkeit in der F-Fraktion. – Abg. Trettenbrein: Der war gut!)*

Wie sehen Sie den Beschluss des Kärntner Landtages aus dem Jahr 2004, der dazu geführt hat, dass auf Druck der Europäischen Union die Haftungen für die Hypoanstalten in ganz Österreich zeitlich begrenzt wurden, insbesondere auch bei der Hypo in Kärnten, im Lichte der danach stattgefundenen Entwicklungen?

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Bitte, Herr Landeshauptmann, um entsprechende Beantwortung!

Landeshauptmann **Mag. Dr. Kaiser** (SPÖ):

Geschätzter Herr Stellvertretender Klubobmann! Meine Damen und Herren! Herr Präsident! Auch wenn es immer wieder anders dargestellt wird, diese Entscheidung, diese einstimmige Entscheidung des Kärntner Landtages vom 22. April 2004 hatte den Zweck, dass einem Läuterungsprozess der Europäischen Kommission, nämlich festzustellen, dass Haftungen der öffentlichen Hand gegenüber privaten Banken beihilfenrechtlich doch hinterfragenswert und der Konkurrenzklausel widersprechend seien, hat der Kärntner Landtag beschlossen, dass Haftungen, die erstellt worden sind, zeitlich limitiert werden. Vorher wären diese Haftungen und auch die gegenständlich noch ausstehenden € 12,1 Milliarden, die das Land Kärnten bei der Hypo haftet, ad infinitum oder einfacher gesagt, für immer und ewig als Haftungen stehengeblieben. Dadurch, dass SPÖ, ÖVP, FPÖ und Grüne einstimmig hier im Hohen Haus am 22. April 2004 diese Limitierung beschlossen haben, ist das Ende, das Abreifen der Haftungen, wie man es im Fachjargon nennt, mit 30.9.2017 zumindest in erreichbare Nähe gerückt. Es war ein Entschluss, der letztendlich bewerkstelligt hat, dass wir hier Limitierungen erreicht haben. Was dieser Beschluss nicht verhindern konnte, ist, dass die Übergangsfrist, die die Europäische Union nicht nur Kärnten, sondern im gesamteuropäischen Raum eingeräumt hat, bis zum Jahr 2007 noch gelaufen ist. Was wir tun konnten war, dieses Gesetz hier so zu beschließen, dass damit eine Endlichkeit von Haftungen gegeben war. Ich füge aber hinzu, von Haftungen, deren Größenordnung, deren interne Details keinem Abgeordneten des Hohen Hauses jemals näher gebracht worden sind. Denn ich erinnere, dass das weder im Jahr 2004 der Fall gewesen ist, dass der Rechnungsabschluss 2005, wo Haftungen ausgewiesen hätten werden müssen, nicht mehrheitsfähig war und dass man es in den Jahren 2006, 2007 und 2008 durch den Finanzreferenten – damals der Landeshauptmann Dr. Jörg

Mag. Dr. Kaiser

Haider – vorgezogen hat, dem Kärntner Landtag überhaupt gar keinen Rechnungsabschluss mehr vorzulegen. Das heißt, dass es auch notwendig ist, das einmal klar zu sagen. Die Abgeordneten des Kärntner Landtages haben von den Haftungen, ihren inneren Details in dieser Größenordnung und mit dieser aushaftenden Summe nicht so Bescheid bekommen, wie es die Geschäftsordnung des Kärntner Landtages eigentlich vorgesehen hatte.

Insofern glaube ich, war es wichtig, dass man das auch einmal hier im Hohen Haus klarstellen konnte. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion, von der ÖVP-Fraktion und von der Grünen-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Gibt es von Seiten der Freiheitlichen den Wunsch nach einer Zusatzfrage? – Das ist nicht der Fall! Bei der ÖVP sehe ich diesen Wunsch auch nicht, bei den Grünen auch nicht! Dann hat der Antragsteller die Möglichkeit, eine Zusatzfrage zu stellen.

Abgeordneter **Dr. Prasch** (TS):

Danke, Herr Präsident! Herr Landeshauptmann! Sie haben eine Reihe von Voraussetzungen aufgezählt, die erfüllt werden müssen, bevor man überhaupt über die Schadenssumme bzw. auch über mögliche Anteile an einer Rückzahlung sprechen kann. Wenn diese Voraussetzungen erfüllt sind, gehe ich davon aus, nachdem Sie stets ein vehementer Vertreter der direkten Demokratie waren, dass Sie dann doch die Bevölkerung mit einbinden werden.

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Ich bitte den Herrn Landeshauptmann um die Beantwortung!

Landeshauptmann **Mag. Dr. Kaiser** (SPÖ):

Sehr geehrte Damen und Herren! Geschätzter Herr Abgeordneter! Es spricht für die Fähigkeit eines Abgeordneten, dass er in einer Wechselrede sofort einen neuen, positiven Gedanken mit einbringen kann. Ich mache dieses Kompliment

gerne. Ich füge hinzu, dass die Kärntner Bevölkerung ja eigentlich durch die Möglichkeit der direkten Demokratie und des Wählens immer eingebunden ist in die Entscheidungsprozesse. Es ist ja auch diese Kärntner Bevölkerung, die letztendlich auch für Fehlentscheidungen, die Regierungen und Landtage vorher getroffen haben, als Steuerzahlende zu stehen und geradezustehen haben. Wenn die Situation geklärt ist – und ich spreche hier, damit das auch die Zuhörerinnen und Zuhörer wissen, über einen Zeitraum von wahrscheinlichen 10 bis 15 Jahren – dann werden, ich nehme an, andere Abgeordnete und Regierungsmitglieder letztlich darüber zu befinden haben, in welcher Form die Kärntner Bevölkerung daran auch mitwirkt. In der Zwischenzeit, das gehört aber auch seriöserweise gesagt, wird natürlich alles zu tun sein – und das ist das Wesentliche! – dass der Schaden der österreichischen, der Kärntner Steuerzahlenden, so gering als möglich ist. Das wiederum bedeutet, so rasch als möglich eine Abwicklungsgesellschaft in die ÖIAG zu stellen, zu schauen, dass man in vernünftiger Atmosphäre das was werthaltig ist, entsprechend veräußern kann, denn jede einzelne Bond, jedes einzelne Darlehen, jeder einzelne Kredit, jede einzelne Yacht, jeder einzelne Jachthafen in Kroatien, jeder einzelne Mercedes, der veräußert wird, Geld bringt, reduziert die Schulden entscheidend. Ich hoffe, dass wir möglichst nah dieser ominösen Null kommen, denn dann ist das das Beste, was wir für die Kärntner, für die österreichischen Steuerzahler erreichen können. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion, von der ÖVP-Fraktion und von der Grünen-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Danke dem Herrn Landeshauptmann für die Beantwortung! Damit ist die Landtagsanfrage Nummer 4 erledigt. Wir kommen zur Landtagsanfrage 5:

5. Ldtgs.Zl. 61/M/31:**Anfrage des Abgeordneten Mag. Schalli an Landesrat Köfer**

Ich bitte ihn, die Anfrage zu stellen!

Abgeordneter **Mag. Schalli**:

Danke, Herr Präsident! Bezugnehmend auch auf die Ausführungen des Herrn Landeshauptmannes im Sinne der Kärntner Bevölkerung bringe ich hier eine Anfrage der Kärntner Bevölkerung, in dem Fall von Wernberg, ein. Sehr geehrter Herr Landesrat:

Wann werden Sie die Realisierung der von Ihnen am 12.9.2013 im Gasthof Fruhmann in Wernberg öffentlich zugesagten Lärmschutzwand in Wernberg/Kaltschach zur B 83 beauftragen?

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Ich darf den Herrn Landesrat Köfer um Beantwortung bitten!

Landesrat **Köfer** (TS):

Herr Präsident! Hohes Haus! Werte Zuhörerinnen und Zuhörer! Es hat vor zwei Tagen ein Gespräch mit dem Bürgermeister von Wernberg, Bürgermeister Zwölbar und der Bürgerinitiative und Vertretern der ASFiNAG bei mir im Büro gegeben. Wir haben uns darauf verständigt, dass wir den Vollanschluss errichten wollen. Die Gesamtkosten von in etwa 9 Millionen Euro haben folgenden Schlüssel zugrunde, dass 2,5 Millionen Euro das Land Kärnten zur Verfügung stellen wird, 1 Million Euro ist der Beitrag der Gemeinde und den Rest von € 9 Millionen wird die ASFiNAG stellen. Im Zuge dieses Gespräches wurde natürlich auch die von mir zugesagte oder von mir in Aussicht gestellte Lärmschutzwand in Wernberg/Kaltschach besprochen. Diese wird auch im Einvernehmen mit dem Herrn Bürgermeister und der Bürgerinitiative im Rahmen dieser Baumaßnahmen erfolgen. Ich könnte jetzt technische Details ausführen, wie diese auszuschauen haben. Das möchte ich Ihnen aber ersparen. Fakt ist, dass diese Zusage auch realisiert werden soll. (3. Präs. Lobnig: Soll!)

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Danke für die Anfragebeantwortung! Gibt es seitens der SPÖ den Wunsch nach einer Zusatzfrage? – Das ist nicht der Fall! Gibt es bei den

Freiheitlichen den Wunsch? – Das ist auch nicht der Fall! ÖVP? – Ich sehe keine Wortmeldung, bei den Grünen auch nicht! Dann hat der Anfrager selbst die Möglichkeit, eine Zusatzfrage zu stellen. Bitte!

Abgeordneter **Mag. Schalli**:

Danke, Herr Präsident! Herr Landesrat! Die Örtlichkeit ist mir bekannt. Ich war vor Ort, ich habe mit den Bürgerinitiativen gesprochen. Es geht dort um den Abtausch einer Fläche der ASFiNAG, das erschwert ja auch die Situation. Trotzdem möchte ich noch einmal auf meine Frage zurückkommen. Meine Frage hat gelautet: Wann werden Sie dies beauftragen? Auf diese Frage, wann, habe ich von Ihnen noch keine Antwort erhalten. Dürfte ich Sie um eine Stellungnahme bitten?

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Bitte, Herr Landesrat Köfer! Moment, das Mikro ist jetzt für Sie frei. Ich bitte um Beantwortung!

Landesrat **Köfer** (TS):

Die Antwort wird sich auch jetzt nicht verändern. Wir werden dann zu bauen beginnen, wenn die Gesamtfinanzierung steht. Das wurde so mit dem Bürgermeister und mit der Bürgerinitiative und mit der ASFiNAG vereinbart, sobald es eine Zusage von Seiten der Gemeinde gibt. Die ASFiNAG hat ihre Mittel bereits fest zugesichert. Auch das Land Kärnten, respektive unser Referat wird den Beitrag von 2,5 Millionen Euro stellen können. Sobald diese Million Euro von Seiten der Stadtgemeinde bei der Gemeinde Wernberg möglich sein wird, gibt es die Realisierung und die Umsetzung.

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Damit ist die Anfrage erledigt. Wir kommen zur nächsten Landtagsanfrage 6:

Ing. Rohr

6. Ldtgs.Zl. 62/M/31:

Anfrage der Abgeordneten Dr. Lesjak an Landesrat Mag. Ragger

Ich bitte sie, die Anfrage zu stellen!

Abgeordnete **Dr. Lesjak** (GRÜ):

Hohes Haus! Geschätzter Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Hinsichtlich des Themas „Biosphärenpark Nockberge“ ist ja öfters davon die Rede gewesen, dass dort die Grundeigentümer nicht entsprechend entschädigt worden sind und dass da noch einiges nachzuholen ist. Nichts Genaues weiß man nicht, das weiß man hauptsächlich aus den Medien. Daher dachte ich, ich frage direkt den zuständigen Landesrat, damit er hier der Öffentlichkeit erklären kann, was da tatsächlich der Stand der Dinge ist. Daher frage ich den Herrn Landesrat Ragger:

Wie plant das Land Kärnten hinsichtlich allfälliger Nachforderungen von Grundeigentümern im Bereich des Biosphärenparks Nockberge nach § 14 Abs. 2 K-NBG vorzugehen?

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Ich bitte den Herrn Landesrat Ragger um entsprechende Beantwortung!

Landesrat **Mag. Ragger** (F):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren des Hauses! Geschätzte Frau Klubobfrau! Ich darf vielleicht einleitend ausholen zum Biosphärenparkgesetz, dass die Bestimmung, die du zitiert hast, die Grundlage für die Entschädigungszahlen, aus dem vertraglichen Naturschutz resultiert. Was du wahrscheinlich meinst, ist nicht die laufende Gebarung, denn der sind wir in letzter Zeit nachgekommen, nämlich für die Vertragsjahre 2011 und 2012 bzw. jetzt den laufenden Zahlungen. Wir haben insgesamt 201 Verträge mit den Grundbesitzern abgeschlossen. Das betrifft circa 10.000 Hektar im Bereich des Biosphärenparks. Noch dazu haben wir fast 4.400 Hektar dazu bekommen, die neue Vertragspartner sind, aber – und da sind wir sehr bemüht – wir sind auch darum bemüht, eine gemeinsame Lösung mit den Grundeigen-

tümern für die Vertragsjahre 2008 bis 2011 zu finden. Es hat jetzt eine Gesprächsrunde gegeben einerseits mit den Vertretern der Schutzgemeinschaft, andererseits mit denen, die nicht vertreten sind. Es waren also insgesamt fast 50 Bauern aus verschiedenen Vertretungen anwesend. Wir sind guter Dinge, noch in diesem Jahr auch die Vertragszahlungen 2008 bis 2011 nachzuholen, weil – und das ist das Entscheidende! – wir hier vier Gemeinden mit vier Bürgermeistern, mit vier Vertretern aus den Gemeinderäten haben, die diesen Biosphärenpark leben wollen. Wir haben Vertreter der öffentlichen Hand des Landes Kärnten, die diesen Park beleben wollen, ihn international anerkannt sehen und ihn auch ausbauen wollen. Wir haben natürlich die Grundeigentümer, die die Grundlage dieses Biosphärenparks darstellen. Jeder, der diese „Universum-Serie“ gesehen hat, muss ja schwerstens beeindruckt gewesen sein, welches Landschaftsbild Kärnten abgibt und wie wir uns nach außen hin präsentieren können, daher ist die Grundlage für diese Entwicklung ein ordnungsgemäßer Umgang mit den Grundeigentümern. Das will ich mir als Referent als Grundlage setzen. Wir haben gute Gespräche geführt auch mit demjenigen, der natürlich sein Recht geltend gemacht hat, dass er eine Vertragszahlung erhält. Es gibt hier ein anhängiges Gerichtsverfahren, das er in zweiter Instanz gewonnen hat. Wir sind jetzt beim Obersten Gerichtshof, weil auch die Rechtsfrage zu klären sein wird: Kann man bereits aus dem Gesetz abgeleitet diesen Vertragsnaturschutz erhalten oder muss es dazu eine Richtlinie und eine vertragliche Grundlage geben? Wenn das geklärt ist, steht dem auch nichts mehr im Wege. Ich bin jedoch zuversichtlich, vor der Gerichtsentscheidung mit den Landwirten und mit den Grundeigentümern hier eine vertragliche Vereinbarung, einen Pauschal/Generalvergleich abschließen zu können. Dementsprechend hat es auch Gespräche mit Landesrat Holub gegeben und auch mit der Finanzreferentin, damit wir dieses Geld gemeinsam zur Verfügung stellen können. Ich bin zuversichtlich, dass hier einmal ausgelöst von einer normalen Koalition, die auf Regierungsebene stattfindet, sich auch eine „Koalition der Vernünftigen“ gefunden hat, um das Ganze einer Lösung zuzuführen. *(Beifall von der F-Fraktion und von Abg. Mag. Schalli.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Danke für die Beantwortung! Ich möchte dem ORF-Techniker die Gelegenheit geben, dass er die Mikrofone schnell überprüft. Wir haben in der Direktübertragung einen Summton. Wenn schon vom Landtag berichtet wird, dann wollen wir nicht das Brummen dahinter hören, sondern bestmöglich den O-Ton von den Damen und Herren Abgeordneten. – Damit haben wir die technische Panne hoffentlich behoben. Ich frage die SPÖ, ob es den Wunsch nach einer Zusatzfrage gibt? Von der ÖVP hat sich der Klubobmann gemeldet. Ich bitte ihn, diese zu stellen!

Abgeordneter **Ing. Hueter** (ÖVP):

Herr Präsident! Hoher Landtag! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer auf der Tribüne und zu Hause an den Geräten! Hohe Regierungsbank! Das Thema „Biosphärenpark“ ist grundsätzlich da. Der Referent hat gesagt, die Schönheit ist unumstritten. Jeder, der dieses Gebiet oben kennt, weiß, was das für ein Juwel ist. Die Zusatzfrage war aber von Haus aus nicht ganz gut geklärt, dass man diesen Biosphärenpark gegen die Grundbesitzer installiert hat. Bei genauer Recherche - am 29.6.2000 hat der gleiche Landtag hier einen einstimmigen Beschluss gefasst. Ich zitiere ihn einmal ganz kurz, damit alle Abgeordneten wissen, was damals vor nicht allzu langer Zeit, vor 13,5 Jahren, passiert ist: „Die Landesregierung wird aufgefordert, das Recht des Eigentums unangetastet zu lassen und jegliche Nennungen von Gebietskulissen oder Veränderungen von Natur- und Landschaftsschutzgesetzen bzw. Richtlinien nur nach entsprechender finanzieller Entschädigung, dauernder Abgeltung der Erschwernisse und vor allem erst im Einvernehmen und nach ausdrücklicher Zustimmung der Grundeigentümer vorzunehmen.“ Liebe Freunde, das wäre einmal der erste Grund gewesen, wo man was machen könnte. Zweitens: Herr Referent, es ist, glaube ich, oben bei uns auch ein Versäumnis: Im Biosphärenpark Nockberge stehen immer noch die Nationalpark-Tafeln. (*Abg. Pirolt: Frage!*) Die stehen noch. Darf ich die bitte einmal auswechseln, sodass „Biosphärenpark“ oben steht? Das würde der Wirklichkeit besser entsprechen. (*Vorsitzender: Bitte, zur Frage zu kommen!*) Die Frage kommt gleich, jawohl. Meine Vorrednerin hat von der

Entgeltzahlung gesprochen. Meine Frage ganz konkret:

Warum müssen Bürger gegen das eigene Land vor Gericht ziehen? Ist dies das Abbild der Versäumnisse der zuständigen Referenten? (*Abg. Trettenbrein: Scherzerl! – Abg. Staudacher: Sehr polemisch, Ferdi!*)

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Bitte, Herr Landesrat Ragger, um Beantwortung!

Landesrat **Mag. Ragger** (F):

Das ist relativ einfach, weil – und es hat heute der Herr Professor zitiert: „Alles Recht geht vom Volke aus.“ – das ist ein verfassungsrechtlicher Grundsatz. Eine der Grundsäulen unserer Demokratie ist das Recht, aber auch die Justiz. Wenn sich heute jemand ungerecht behandelt fühlt, dann hat er auch dieses Recht, vor der Justiz hier für Klarheit zu sorgen. Dementsprechend hat das der Grundeigentümer gemacht. Ich bin auch bei ihm. Natürlich ist es wünschenswert bei einem Übergang in einen Biosphärenpark, der fast über 150 Sitzungen gebraucht hat, wo es natürlich zu Auseinandersetzungen kommt, dass man sich hier dementsprechend auch gemeinsam findet. Wenn es natürlich auf der einen als auch auf der anderen Seite gewisse – wie soll ich sagen – „Scharfmacher“ gibt, die über Jahrzehnte nichts anderes im Sinne haben, als eine gemeinsame Lösung zu torpedieren, dann wird es natürlich schwierig und haarig, dieses System gemeinsam zu lösen. Das heißt, nicht der Referent bzw. die Vorgänger-Referenten sind hier daran schuld, sondern es ist der unsägliche Wille von manchen, diesen Biosphärenpark einfach zu zerstören, weil sie andere Interessen gehabt haben. Dem werde ich natürlich nicht Rechnung tragen und auch nicht nähertreten und bin daher zuversichtlich, dass ich das jetzt mit diesen vernünftigen Grundeigentümern – die jetzt wiederum einer Entwicklung dieses Biosphärenparks Rechnung tragen – einer Lösung zuführen kann und daher auch sein Urteil akzeptiere, aber auch um Verständnis bitte, dass es nicht maßlos sein kann, dass man hier als Grundeigentümer versucht, seine privaten Interessen über die öffentlichen Interessen durchzusetzen. (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Danke dem Herrn Landesrat für seine Beantwortung! Wollt ihr noch eine Zusatzfrage stellen? (*Abg. Trettenbrein: Nein!*) Keine Zusatzfrage, gut! Dann hat die Anfragerin die Möglichkeit, noch eine Zusatzfrage zu stellen. Bitte, Frau Dr. Lesjak!

Abgeordnete **Dr. Lesjak** (GRÜ):

Herr Landesrat! Es ist interessant, in den Ausführungen auch zu hören, dass es einen Rechtsstreit gibt, der hoffentlich bald beendet ist, damit hier eine Rechtssicherheit und eine Klarheit besteht. Was mich jetzt aber doch noch mehr interessiert, ist das mit den Privatinteressen, wo jetzt versucht wird, diese über Allgemeininteressen zu stellen. Diese sogenannte Koalition der Vernünftigen, die Sie jetzt definiert haben, da weiß ich jetzt noch nicht so genau, wer das ist, aber die Frage geht in diese Richtung. (*Heiterkeit in der F-Fraktion.*) Könnten Sie noch genauer ausführen, worin die Privatinteressen bestehen, die jetzt gegen die Gemeinwohlinteressen ins Treffen geführt werden? Die Frage lautet konkret:

Welche konkreten Allgemeininteressen sind hier gegen welche konkreten Privatinteressen zu verteidigen?

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Herr Landesrat Ragger, bitte Sie, diese Zusatzfrage zu beantworten!

Landesrat **Mag. Ragger** (F):

Ich bin, Frau Klubobfrau, sehr dankbar für diese Frage, nämlich insofern: Was war der Sinn und Zweck des Biosphärenparks bzw. der Nockberge? – Diese wunderbare Landschaft zu erhalten. Wie es überall passiert, gibt es natürlich sowohl auf der einen Seite wie auch auf der anderen Seite verschiedene abzuwägende Interessen. In den 80er-Jahren war es dann letztendlich so, dass man sich überlegt hat, hier Schischaukeln zu errichten. Der gemeinsame Wille, die gemeinsame Intention des Landtages war jene, die Nockberge unter Schutz zu stellen. Und jeder, der einmal durch die Nockberge-Straße gefahren

ist, sieht dieses wunderbare Gebilde an verschiedenen Ausformungen in diesem Bereich, aber auch den Schutzzweck, nämlich die Landschaft und die Fauna und Flora zu erhalten. Die Überlegungen waren ganz einfacher Natur, dass wir mit den verschiedenen Eigentümern Verträge abgeschlossen haben, wo sie Abgeltungen erhalten und es Differenzierungen gibt, nämlich Abgeltungen, wo sie im äußeren Bereich sind, wo sie auch landwirtschaftlich ganz normal die Nutzung vollziehen können, und dann gibt es Kernzonen, die außer Nutzung gestellt sind. Und ich nehme jetzt etwas Unverdächtiges, nämlich keinen Grundeigentümer und Landwirt, sondern ich nehme die Österreichischen Bundesforste, die ebenfalls dort Vertragspartner sind. Die bekommen eine Abgeltung des besonderen Vertragsnaturschutzes in einem sehr hohen Ausmaß, weil sie dort für uns besonders schutzwürdige Güter unter Schutz gestellt haben. Daher gibt es hier eine Vielzahl und eine sehr große Notwendigkeit, diese einzelnen Abwägungen durchführen zu können, weil natürlich hier auch eine Lebensgrundlage für die Landwirte herrscht, nämlich, dass sie in den Außenzonen ihre Bewirtschaftung vornehmen. Das gilt es abzuwägen und natürlich auch abzugelten nach der Bestimmung, die Sie ja selbst zitiert haben, des § 14, und das müssen wir in den einzelnen Verträgen verhandeln. Es bekommt aber nicht jeder gleich viel bezahlt, sondern je nachdem, was er bereit ist, für diesen Biosphärenpark einzubringen. Wenn er sagt, ich bin zwar in diesem Schutzgebiet, aber mich interessiert das nicht, dann kriegt er eine allgemeine Abgeltung. Wenn er sagt, ich stelle außer Streit und werde außer Bewirtschaftung stellen, dann bekommt er eine relativ hohe Zahlung, die pro Hektar von € 25,- aufwärts entspricht. Daher ist es eine vertragliche Grundlage, die wir hier abzuwägen haben, und ich bin zuversichtlich, dass wir die Vertragsjahre 2008 bis 2011 abgelden können und damit den wichtigen Schritt für die Entwicklung dieses Biosphärenparks für die internationale Vermarktung, internationale Anerkennung, internationale Ausrichtung auch schaffen können. (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Danke für die Anfragebeantwortung! Wir kommen nun zur siebenten und letzten Anfrage:

Ing. Rohr

**7. Ldtgs.Zl. 64/M/31:
Anfrage des Abgeordneten Korak an
Landesrat Holub**

Bitte ihn, die Anfrage zu stellen!

Abgeordneter **Korak** (BZÖ):

Danke, Herr Präsident! Herr Landeshauptmann! Werte Regierungsbank! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Ich habe eine Frage an den Herrn Landesrat Rolf Holub zu der neuen Busverbindung Slowenien/Laibach:

Wie viel Geld wird von Slowenien bzw. Laibach zu der Verbindung „Alpe Adria Line“ von Klagenfurt nach Laibach beigesteuert?

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Bitte den Herrn Landesrat Holub um Beantwortung!

Landesrat **Holub** (GRÜ):

Danke schön, Herr Abgeordneter Korak, für diese Frage! Etwas ausholend zum Regierungsprogramm: Die neue Regierung hat sich ja zum Ziel gesetzt, grenzübergreifend zusammenzuarbeiten, EUREGIO zu stärken, und ein Teil davon ist natürlich, mit Slowenien und mit Italien die „Arterien“ über die Grenzen zu pflegen. Ich habe mich vorige Woche mit dem Verkehrsminister von Slowenien, mit Herrn Omerzel, getroffen und wir haben ausgemacht, verschiedenste Projekte zwischen den zwei Ländern zu realisieren. Ein großes Projekt ist sicherlich auch die Zugverbindung von Bleiburg nach Maribor, aber auch Plöcken-, Tauerntunnel. Die Slowenen haben sich bereit erklärt, beim Karawankentunnel/Straße € 106 Millionen dazuzuzahlen, beim Karawankentunnel/Schiene € 45 Millionen dazuzuzahlen, damit man sieht, was für Dimensionen das sind. Das jetzt angesprochene Projekt Klagenfurt - Ljubljana und zurück, das dürften die wenigsten wissen, ist nicht eine Buslinie aus Kärnten, die nur Menschen hinunterführt und sie dann unten lässt, nein, wir fahren auch wieder zurück und bringen auch slowenische Bürger nach Klagenfurt, um hier Geld auszugeben (*Abg. Dr. Lesjak: Ah, wirklich?*) und aus diesem

Grund werden diese „Arterien geputzt“. Das Projekt wurde auch schon von Gerhard Dörfler angedacht, damals war die Zeit wahrscheinlich noch nicht reif. Obwohl, über die Ortstafeln hat er sich drübergetraut, bei dem dürfte es sich geldmäßig nicht ausgegangen sein. Das Projekt selber kostet € 500.000,- im Jahr, das sind zwei Kärntner Unternehmer, die in Kärnten sechs Arbeitsplätze schaffen. Das Land zahlt eine Anschubfinanzierung und so sehe ich das auch. Für den Tourismus gut, dass wir nicht alles zahlen bei solchen Sachen, sondern dass wir Unternehmer empowern und dass die bestärkt werden, das zu tun. Es ist eine große Herausforderung. Zum Kärntner Geld muss man sagen: Sollte die Buslinie schon im ersten Jahr schwarze Zahlen schreiben, dann zahlt das Land nichts dazu. Das ist eine Finanzierung, die quasi als Sicherheit gedacht ist.

Jetzt zu den Leistungen von Slowenien zu dieser Buslinie: Es gibt eine aktive Unterstützung des Tourismusbüros Laibach bei der Vorbereitung und für die Öffentlichkeitsarbeit. Der Minister selbst hat mir die Bewerbung versprochen, auch die Frau Konsulin Dragica Urtelj hat mir das versprochen. Der Flughafen Laibach hat Haltestellen und Busstellplätze zur Verfügung gestellt, auch Krain und die Stadt Laibach haben begünstigte Bushaltestellen zur Verfügung gestellt. Die Verlinkung der Flughafen-Webseiten in Ljubljana mit der Autobus-Internetseite ist in Umsetzung. Die Kärntner Wirtschaft freut sich auch über die Konsumationen von den slowenischen Bürgerinnen und Bürgern. Für die Kärntner hat es den Vorteil, dass wir uns die Vignette ersparen und den Stellplatz unten. Man darf nicht vergessen, im Jahr fliegen 380.000 Kärntner von Ljubljana weg. Ljubljana hat zwischen 40 und 50 Verbindungen und Klagenfurt hat vier Verbindungen. (*3. Präs. Lobnig: Das heißt nicht Ljubljana, das heißt Laibach bei uns!*) Und auch der Landesrat Ragger fliegt, wenn er nach Brüssel fliegt, von Ljubljana weg. (*3. Präs. Lobnig: Von Laibach!*) Er fährt natürlich mit dem Dienstauto, jetzt könnte er mit dem Autobus fahren. Das wäre vielleicht CO₂-sparender, die Umwelt hat etwas davon, ganz Kärnten hat etwas davon. Und nur ein bisschen auch zu den Aussagen eines ÖVP-Stadtrates in Klagenfurt: Hätte er beim Flughafen angerufen, der Flughafendirektor begrüßt natürlich die Verbindung dieser zwei Gefäße. Auch der Tourismus begrüßt

Holub

diese Verbindungen, weil wir das als Region sehen müssen. Die Geschichte mit den Grenzen, dass die zu sind, das macht ja keinen Sinn. Ich verstehe schon die Reflexe. Alles, was nach Süden fährt, ist verboten. Das war seinerzeit einmal so, aber ein Reflex ist eine Nervenverbindung, wobei das Gehirn nicht eingeschaltet ist, und dafür sind wir von dieser Regierung eigentlich zu modern. Ich danke! *(Beifall von der Grünen-Fraktion und der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Gibt es den Wunsch nach Zusatzfragen? – Bei der SPÖ sehe ich das nicht. Bei den Freiheitlichen hat sich der Abgeordnete Trettenbrein gemeldet. Bitte ihn, diese Zusatzfrage zu stellen!

Abgeordneter **Trettenbrein** (F):

Herr Landesrat! Sie haben von grenzüberschreitenden Projekten gesprochen. Das schaut wahrscheinlich so aus: Der Flughafen in Laibach hat einen Zubringerbus, das Land Kärnten zahlt und das Autokennzeichen am Bus ist eines aus München. Da stellt sich die Frage, warum das so ist? Meine Frage an Sie ist aber eine andere. Sie finanzieren diesen Bus nach Laibach vom Land aus, auf der anderen Seite werden im Lavanttal, in Wolfsberg, 10 Schulbusse eingestellt, 50 Kinder kommen nach Ostern nicht mehr in die Schule.

Gibt es von Ihrer Seite dafür schon eine Lösung?

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Bitte den Herrn Landesrat Holub um Beantwortung der Zusatzfrage!

Landesrat **Holub** (GRÜ):

Danke schön! Herr Trettenbrein, grundsätzlich zu der ersten Anmerkung: Jawohl, die Busse haben im Moment noch die Kennzeichen von einem nördlichen Ausland und fahren in ein südliches Ausland, aber die Busse werden im inländischen Inland gekauft werden. Momentan ist der Bus geleast, in 10 Tagen hat sich das

Problem gelöst, weil beide Busse – Iveco-Busse – gekauft werden und mit einem Kärntner Kennzeichen in das südliche Ausland fahren werden.

Die nächste Frage zu Wolfsberg: Ja, die Postbus GesmbH, im Bundesbesitz seiende GesmbH, die leider Gottes Gewinn machen muss, stellt nicht 10 Busse ein, sondern in ihren Linien stellt sie gewisse Haltestellen ein, und zwar von 261, sprich 259, auf 251 Kurse. Der Grund dafür ist, dass die Postbus GesmbH das voriges Jahr schon einstellen wollte, weil hier keine Menschen mehr mit dem Bus fahren, zumindest nicht regelmäßig, und nur die „Cashcow“ Schüler hier drin ist. Das seltsame Bundesgesetz sagt bei den Schülerfreifahrten: „Jeder Schüler hat das Recht auf eine Freifahrt, wenn“ – und jetzt halte man sich fest – „es einen Bus gibt.“ Das heißt, sollte es dort keinen Bus geben, hat der Schüler zwar das Recht auf einen Bus, nur der Bus ist nicht dort und damit hat er auch kein Recht, dort mitzufahren. Das ist ein unhaltbarer Zustand. Wir haben voriges Frühjahr mit dem Bürgermeister Schlagholz ausgemacht, Stadt und Land versuchen ein neues System, das im Burgenland seit Jahren sehr gut funktioniert, nämlich gestaffelte Schulanfangszeiten. Wir hatten dann ziemliche Gegenwehr von den Schulleitern und haben, wie gesagt, € 100.000,- aus dem Topf für Sondermaßnahmen bereitgestellt, dass wir jetzt ein Jahr lang Mediationen machen. Wir haben bis zu 18 Mediationen mit allen Schulen gemacht. Die Mittelschulen hatten zu 100 Prozent zugestimmt, die Volksschulen waren nicht bereit, eine spätere Schulanfangszeit – obwohl es für die Kinder gesünder gewesen wäre – zu akzeptieren. Wir hätten mit diesen gestaffelten Schulanfangszeiten 45.000 Kilometer Mehrleistung im Lavanttal machen können und es hätten die Menschen dort zwei Linien, wenn nicht drei Linien pro Tag mehr gehabt. Das wollten sie nicht, sie haben gesagt, nein, das wollen sie nicht. Gewisse Lehrer wollten auch nicht später nach Hause kommen. Es geht manchmal um 10 bis 20, manchmal sogar 30 Minuten. Wir hatten von Peter Kaiser auch die Zusicherung, dass Kinder, die früher in die Schule kommen müssten, eine pädagogische Betreuung bekommen. Die haben sie jetzt nicht, es muss nur ein Angestellter der Schule dort sein. Sei es, wie es sei. Wir hatten schlussendlich die Zustimmung von einigen Volksschulen nicht und damit ist das Projekt gestorben. Der Postbus hat das gemacht, was er

Holub

voriges Jahr gesagt hat, er hat nicht die Linien eingestellt, aber 10 Kurse. Alle Kinder werden in die Schule kommen. Von den 42 Kindern, die es betrifft, können bis auf 11 Kinder alle mit der Bahn und mit dem Stadtbus zur Schule kommen. *(Der Anfrager dreht sich vom Mikrofon am Rednerpult weg in Richtung des Landesrates und gibt einen nicht verständlichen Kommentar ab.)* Die 11 Kinder werden gelegentlich zur Schule kommen, nur *(Vorsitzender: Herr Abgeordneter, Sie haben die Beantwortung nicht kommentiert, bitte!)* müssen wir jetzt noch den Gelegenheitsverkehr ändern. Die Frau Ministerin Bures hat bei der letzten Verkehrsreferentenkonferenz gesagt, es ist möglich, das vor dem Sommer noch gesetzlich zu regeln. Dann dürfen wir die Schüler mit Gelegenheitsverkehr in die Schule führen, momentan ist es gesetzlich nicht einmal gedeckt. Wie gesagt, das Land wird die Probleme lösen, jedes Kind wird in die Schule kommen. Aber damit ist das Grundproblem, dass wir vom Bund zu wenig Geld bekommen, natürlich nicht gelöst. Danke schön! *(Beifall von der Grünen-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Dann stellt sich die Frage nach einer Zusatzfrage von Seiten der ÖVP. Abgeordneter Malle hat sich mit einer Zusatzfrage zu Wort gemeldet. Bitte ihn ans Rednerpult!

Abgeordneter **Mag. Malle** (ÖVP):

Herr Landesrat! Meine Zusatzfrage wäre: Mit wie vielen anderen Transportunternehmen aus Kärnten ist denn gesprochen worden, ob sie diesen Liniendienst bei dem Zuschuss übernehmen würden?

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Bitte den Herrn Landesrat Holub um Beantwortung!

Landesrat **Holub** (GRÜ):

Herr Abgeordneter Malle! Diese Buslinie ist eine private Initiative, eine Tourismusinitiative

und diese Initiative ist an das Land herangetreten. Das Land hat sich erkundigt, ob es andere Möglichkeiten gäbe, es war aber niemand – soweit ich weiß, nach meinem Informationsstand – bereit, dieses Risiko einzugehen, nämlich, das Geld des Landes, sobald sie schwarze Zahlen fahren, wieder zurückzuzahlen. Ich gratuliere dem Mirko Zeichen dazu, dass er hier so viel Mut aufbringt. Ich denke, es ist ein zukunftsträchtiges Projekt. Wie gesagt, ich werde in der Abteilung 7 noch einmal nachfragen. Sollten wirklich einige Busunternehmer nicht zum Zug gekommen sein, werde ich Ihnen die Liste schicken. Ich glaube aber, dass es nicht einer war. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion, von der ÖVP-Fraktion und von der Grünen-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Danke für die Beantwortung! Es hat damit der Anfrager noch die Möglichkeit – *(Abg. Schautzer meldet sich zur Zusatzfrage.)* Ach so, Entschuldigung! Von Seiten der Grünen gibt es auch noch den Wunsch nach einer Zusatzfrage. Ich bitte die Frau Abgeordnete Schautzer um diese Zusatzfrage!

Abgeordnete **Schautzer** (GRÜ):

Hohes Haus! Herr Landesrat! Inwiefern erwarten Sie durch die neue Busverbindung eine Steigerung der Wertschöpfung in der Region?

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Darf ich den Herrn Landesrat Holub um die Beantwortung bitten?

Landesrat **Holub** (GRÜ):

Danke schön, Herr Präsident! Frau Abgeordnete, die Wertschöpfung liegt auf der Hand, wenn fast 400.000 Menschen aus Kärnten den Flughafen verwenden und sich das Geld für die Maut hin und zurück unter Umständen, wenn sie länger als eine Woche unterwegs sind, aber auch den Stellplatz unten sparen, so haben sie doch das Geld in der Tasche, um es in Kärnten auszugeben. Aber auch die 50 Prozent der slowenischen

Holub

Bürgerinnen und Bürger, die nach Klagenfurt kommen und hier wegfliegen können, weil auch die Flughäfen verbunden sind, werden hier in unserer Region Geld lassen. Es wurde Wert darauf gelegt, dass alle Ausgaben in Kärnten getätigt werden. Wie gesagt, das sind zwei Kärntner Firmen, die sich zusammengetan haben. Es ist das Marketing in Kärnten gemacht worden. Es sind die ganzen Internetwerbbeauftragte in Kärnten gemacht worden. Es ist zum Beispiel die Busbeklebung in Klagenfurt gemacht worden, der Posterservice von einer Klagenfurter Firma. Wie gesagt, die Wertschöpfung auch von der Kommunalsteuer bleibt witzigerweise in Ferlach und in Villach, obwohl der Bürgermeister Manzenreiter oder „Mölzenreiter“, wie er auch heißen mag, gesagt hat, der Holub soll sich um den öffentlichen Verkehr kümmern. Ja, ich finde, das ist öffentlicher Verkehr, wenn man CO₂ einspart und die Menschen davon abhält, mit dem eigenen Auto zu fahren. Das heißt, der Herr Bürgermeister könnte mir ja auch die Kommunalsteuer, die jetzt bei ihm landet, zur Verfügung stellen, weil auch bei dem MICOTRA-Projekt, wovon hauptsächlich Villach profitiert, hat er gesagt, das interessiert ihn nicht. Hier zahlt das Land, aber auch der Tourismus. Das heißt, der Landesrat Waldner zahlt dazu und der Landesrat Holub zahlt dazu und der Herr Manzenreiter hat den Profit davon. *(Abg. Trettenbrein: Der Holub zahlt gar nichts dazu!)* Dann sagt er uns, wir sollen uns um den öffentlichen Verkehr kümmern, eine Stadt Villach, die in Österreich nachweislich beinahe am wenigsten, 5 Prozent im Vergleich mit anderen Städten, für öffentlichen Verkehr hergibt! Das ist wohl ein sehr lustiger Witz! Danke schön! *(Beifall von der Grünen-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Herr Landesrat Holub! Ich würde Sie ersuchen, auch wenn Sie oftmals sehr lustig und durchaus unterhaltsam klingen, dass Sie mit Eigennamen so umgehen, wie sie tatsächlich lauten. Ich möchte jetzt kein Beispiel erwähnen, wie man lustigerweise den Namen „Holub“ abwandeln könnte. Das mache ich nicht! Aber ich würde Sie bitten, für die Zukunft derartige Verunglimpfungen zumindest in der Form, wie Sie es getan haben im Zusammenhang mit dem Herrn Bürgermeister der Stadt Villach, Manzenreiter, mit

seiner zweiten Namensgebung für die Zukunft zu unterlassen! Ich darf den Herrn Fragesteller um eine entsprechende Zusatzfrage bitten, sofern das gewünscht ist!

Abgeordneter **Korak** (BZÖ):

Danke, Herr Präsident! Ich werde die Möglichkeit einer Zusatzfrage natürlich nutzen. Herr Landesrat, Sie haben gesagt, die Beklebung wurde in Kärnten gemacht. Nun muss ich mich fragen, wie viel da beklebt worden ist. Man sieht nicht wirklich viel an Beklebung für Kärnten und für den Tourismus. Sie haben gesagt, der Tourismus bzw. der Flughafendirektor begrüßen diese Busverbindung. Nun meine Frage in die Richtung:

Die Werbefläche des Busses ist ja relativ groß. Wird diese noch genutzt werden mit einer vollflächigen Verwendung einer Kärntner Firma, damit wir für Kärnten dementsprechend Werbung in Laibach machen können oder bleibt dieser Bus mit dem einfachen Schriftzug?

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Ich bitte den Herrn Landesrat um entsprechende Beantwortung!

Landesrat **Holub** (GRÜ):

Herr Abgeordneter! Der Bus ist von einem Privatunternehmer, der den Tourismus ankurbelt. Das Land hat eine Ausfallhaftung, sprich Geld zur Verfügung gestellt, um ihm zur Seite zu stehen, sollte er weniger einnehmen als es vorgesehen ist. Ich werde mich nicht einmischen, was er auf den Bus hinaufschreibt. Ich kann mit ihm sprechen, ob er noch mehr Kärntner Schriftzüge hinauftun will. Tatsache ist, dass in Ljubljana Werbung für Kärnten gemacht wird, dass der Bus „Kärnten Bus“ heißt, Alpe Adria Linie. Schauen wir einmal! Ich werde den privaten Unternehmern vom Land nichts hineinreden. Es ist ein Anschub und soll Arbeitsplätze schaffen. *(Beifall von der Grünen-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Damit sind alle vorliegenden Anfragen der Fragestunde abgearbeitet. Ich darf noch sehr herzlich eine Abordnung aus dem Mölltal begrüßen, die mit circa zehn Personen vertreten ist! Sehr, sehr herzlich willkommen! (*Beifall im Hause.*) In der Aktuellen Stunde geht es heute ja um wesentliche Fragen des Mölltals. Ich sehe den Herrn Bürgermeister von Obervellach. Die weiteren Personen kann ich jetzt aufgrund der Viel-

zahl der Anwesenden auf der Zuhörergalerie nicht ausmachen. Er sei stellvertretend für alle begrüßt! Ich darf dann noch sehr herzlich auf der Beamtenbank den Stellvertretenden Landesamtsdirektor, Herrn DDr. Markus Matschek, begrüßen! Ich darf den Herrn Landesrechnungshofdirektor, Herrn Dipl.-Ing. Dr. Reithofer, ebenso herzlich begrüßen!

Wir kommen nun, meine sehr geschätzten Damen und Herren, zur Abführung der Aktuellen Stunde.

Aktuelle Stunde

Wir haben jetzt 10.06 Uhr. Es liegt ein entsprechender Antrag des ÖVP-Landtagsklubs vor. Nach dem Rotationsprinzip ist die ÖVP-Landtagsfraktion an der Reihe. Das Thema, das von der ÖVP ordnungsgemäß und zeitgerecht eingebracht wurde, lautet: „Klares Bekenntnis zu Arbeitsplätzen, Wirtschaft und Tourismus am Beispiel des Mölltaler Gletschers“. Die Rednerfolge in der Aktuellen Stunde erfolgt vom Antragsteller ausgehend dann nach dem Rotationsprinzip nach der Stärke der im Landtag vertretenen Parteien. Die Redezeit beträgt fünf Minuten. Ich bitte, diese nach Möglichkeit auch einzuhalten, damit ich als Präsident nicht sanktionieren muss, weil ich das eigentlich nicht will. Ich bitte trotzdem um Redezeitdisziplin! Als Erster am Wort ist der Klubobmann der ÖVP, Herr Abgeordneter Ferdinand Hueter. Ich bitte ihn, zu sprechen!

Abgeordneter **Ing. Hueter** (ÖVP):

Herr Präsident! Hoher Landtag! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer auf der Tribüne, aber ganz besonders liebe Freunde aus dem Mölltal und alle, die das zu Hause an den Internetgeräten mitverfolgen! Beim heutigen Thema geht es um Arbeitsplätze, um genau das, was der Vorredner, Rolf Holub, in einer anderen Weise gesagt hat. Das passt komischerweise fast auch mit den Zahlen zusammen. 4.500 habe ich gehört, so viele Gäste fahren weg. Wir haben im Bezirk Spittal 4.500 Arbeitssuchende. Das heißt, der Bezirk Spittal lechzt direkt nach Arbeitsplätzen, deshalb ist dieses Thema der heutigen Aktuellen

Stunde aktueller denn je. Es geht um die Erschließung des Mölltaler Gletschers, Naturschutz – ich will jetzt nicht sagen – als gegenseitige Sache, sondern die Wortwahl, die mir hier abgeht. Das heißt, bis jetzt haben wir immer entweder/oder. Ich würde einfach einmal bitten, dass wir zu einer anderen Wortwahl hinkommen – sowohl/als auch! Es muss möglich sein, dass sich Ökonomie und Ökologie verbinden. Am Klassiker Mölltaler Gletscher zeigt es sich. Ich glaube, das kann man nicht oft genug sagen: Hier oben wird nicht Natur zerstört, hier oben wird nicht irgendetwas herausgestampft, sondern der Mölltaler Gletscher – Gott sei Dank gibt es ihn bereits seit vielen, vielen Jahrzehnten! – ist eine Ganzjahresdestination. Hier will jemand, nicht irgendwer, sondern die Schultzhasselsteiner-Gruppe, sehr potentielle Investoren, 70 Millionen Euro, 120 bis 150 Arbeitsplätze in einer Region schaffen, die wirklich nach Arbeitsplätzen lechzt. Die Politik verschanzt sich da irgendwo hinter Naturschutzbeirat oder hinter all diesen Dingen. Ich glaube einfach, die Zeit ist mehr als reif. Sie ist nicht nur für uns im Mölltal reif, sondern sie ist auch reif für ganz Kärnten! Es gibt eine Signalwirkung. Wenn wir dieses Projekt nicht zusammenbringen, dann schädigen wir Kärnten nachhaltig, verschrecken wir Investoren nachhaltig, die hergehen und nicht aus Jux und Tollerei 70 Millionen Euro investieren wollen! Hier geht es auch um eine Region, der es eh nicht gar so gut geht. Auch die peripheren Regionen, sprich diesen viel zitierten ländlichen Raum, müssen wir mit Leben erwecken! Wir brauchen Arbeitsplätze! Mit Natur alleine ist es nicht zu schaffen! Ich glaube, unser Bild zeigt –

Ing. Hueter

und das ist die Landkarte Kärntens – wo wir sind. *(Der Redner hält eine Grafik in die Höhe.)* Es ist nicht Nichts in Kärnten unter Naturschutz. Wir haben jetzt schon – und bitte einmal die Zahlen herzzunehmen – in ganz Kärnten ein Drittel der Landesfläche unter Naturschutz, ein Drittel! Was das heißt, glaube ich, wissen wir alle. Der Bezirk Spittal hat 271.000 Hektar. In Kärnten haben wir jetzt schon, wenn man die Natura 2000-Gebiete hinzufügt, an die 300.000 Hektar unter Schutz gestellt. Da brauche ich nichts mehr dazu zu sagen. Der Bezirk Spittal oben, das obere Mölltal, hat 88.000 Hektar unter Naturschutz gestellt. Jetzt geht es um 31 Hektar Pistenabfahrt! Wenn ich das ausrechne, sind das 0,04 Prozent der Fläche, also fast gar nichts! Und da sagt der, es geht nicht! Liebe Freunde, ich glaube, den Spielraum haben wir einfach nicht mehr, zu sagen, nein, geht nicht, was weiß ich, was. Es gibt Austauschflächen, es gibt Investoren genügend an der Zahl, wo versucht worden ist, darauf zuzugehen. Es ist für mich auch Grundvoraussetzung, dass die Grundbesitzer eingebunden werden. Das ist die Grundvoraussetzung überhaupt! Aber es kann nicht sein, dass auf der einen Seite der Naturschutz steht und auf der anderen Seite die „böse Wirtschaft“. Das ist nichts Böses! Wir brauchen auch Investitionen, wir brauchen Wertschöpfung, wir brauchen auch in den ländlichen Bereichen Menschen, die dort der Arbeit nachgehen können! Wir brauchen einen intakten „Naturschutz mit Hausverstand“! „Naturschutz mit Hausverstand“ kann nur heißen, dass man dort auch in diesen ländlichen Gebieten, dort, wo die Natur wirklich noch ausreichend da ist – bei uns oben ist fast alles unter Naturschutz, weil ich kenne fast kein Gebiet, wo kein Naturschutz sein soll, aber wir brauchen bitte auch die Arbeitsplätze! Der Bezirk Spittal mit den 4.500 Arbeitssuchenden lechzt direkt nach diesen Arbeitsplätzen. Ich glaube, wir sollten diesen Schulterschluss möglichst schnell zusammenbringen, dass wir hier die Bürokratie abbauen, dass wir hier diese Investorgruppe mit beiden Armen aufnehmen und zu ihnen sagen, jawohl, ihr seid willkommen! Machen wir etwas gemeinsam, auch mit dem Naturschutz! Da gibt es dann ein Verfahren. Jeder Bürgermeister, der da herinnen sitzt, weiß das. Der Naturschutz hat bei jedem Verfahren Parteienstellung. Dort gibt es dann eh 55 Auflagen, da brauchen wir nicht herumzureden. Aber allein zu sagen, das geht nicht, das können wir

uns in der jetzigen Zeit überhaupt nicht mehr leisten! *(Vorsitzender: Bitte, schön langsam zum Schluss zu kommen!)* Danke, Herr Präsident, ich werde das einhalten! Ich kann nur noch einmal appellieren: Es darf nicht heißen entweder/oder, sondern sowohl/als auch! Der Bezirk Spittal, das obere Mölltal, braucht die Arbeitsplätze! Es sind bitte alle aufgefordert, hier gemeinsam mitzutun, damit die Schultz-Haselsteiner-Gruppe dieses Projekt am Mölltaler Gletscher realisieren kann. Herzlichen Dank! *(Beifall von der ÖVP-Fraktion und von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Bevor ich den Abgeordneten Tiefnig als nächsten Redner in der Aktuellen Stunde aufrufe, darf ich eine Begrüßung nachholen. Der Herr Landesrat Dr. Waldner ist auf der Regierungsbank erschienen, und es freut mich ganz besonders, dass ich auch den Zweiten Nationalratspräsidenten auf der Zuhörergalerie begrüßen darf! Herr Zweiter Nationalratspräsident Karlheinz Kopf, herzlich willkommen! *(Beifall im Hause.)* Nachdem es ja schon ursprünglich im März geplant war, hat es jetzt zumindest im April geklappt. Ich freue mich auch – wir haben vereinbart, dass wir uns um 10.30 Uhr auf ein Gespräch treffen – dass Sie in Kärnten weilen, um die aktuelle politische Situation in Kärnten aufzunehmen, um die Stimmungslage aus unserem Bundesland mitzunehmen ins Hohe Haus nach Wien, ins Parlament. Herzlich willkommen noch einmal, und ich freue mich, dass Sie im Lande sind! Ich darf jetzt als Redner den Herrn Abgeordneten Tiefnig ans Rednerpult bitten! Bitte schön!

Abgeordneter **Tiefnig** (SPÖ):

Geschätzte Herren Präsidenten! Herr Landeshauptmann! Geschätzte Zuhörer auf der Zuhörertribüne! Liebe Freunde aus dem Mölltal! Hoher Landtag! Liebe ZuseherInnen und ZuhörerInnen an den Computern zu Hause! „Ein klares Bekenntnis zu Arbeitsplätzen, Wirtschaft, Tourismus am Beispiel des Mölltaler Gletschers“, selbstverständlich Ja! Aber immer wieder heißt es nicht nur bei diesem Hotelprojekt in Flattach und bei der geplanten Abfahrt im Einklang von Ökologie und Ökonomie einen Kompromiss

Tiefnig

zwischen Naturschutz und Wirtschaftsinteressen, eine tragbare Lösung auszuarbeiten im Sinne aller Interessenten. Das Auf und Ab des ländlichen Raumes entscheidet sich ja tatsächlich in den Köpfen der verwurzelten, in der Region lebenden Menschen. Das heißt es ist selbstverständlich, dass sich die Bürgermeister der Region, die heute auch hier sind, die Wirtschaft, der National- und Autopark, die Arbeitnehmervertretung, auch der Gemeindebund massiv für dieses Projekt einsetzen. Verlust von bestehenden Arbeitsplätzen, die Abwanderung, der Kaufkraftabfluss – der ländliche Raum braucht eine Chance, um sich weiterzuentwickeln. Die Schaffung neuer Arbeitsplätze, die Erhaltung bestehender Arbeitsplätze, also das wirtschaftliche Überleben einer Region steht im Vordergrund. Das Mölltal, das hier angesprochen ist, braucht Innovation. Das ist eine Vielzahl von Argumenten, wie schon von meinem Vorredner erwähnt. 70 Millionen Euro Investment gegen 31 Hektar oder 0,04 Prozent Naturschutzfläche. Aber dagegen sprechen einst beschlossene Gesetze, Naturschutz, Alpenkonvention, die Versäumnisse der Vergangenheit, die – gegen einen Gemeinderatsbeschluss der Gemeinde Flattach – Unter-Naturschutz-Stellung der Kleinfragant im Jahr 1989 (*Abg. Staudacher: Aber unter anderen Voraussetzungen!*) und die Zustimmung der Grundstücksbesitzer. Ich glaube, hier geht es nicht nur um den Willen, sondern auch um die Machbarkeit dieses Projektes und es darf nicht Natur gegen Wirtschaft sein, sondern es braucht hier einen Schulterchluss von Naturschutz, von Investoren und Wirtschaft, von den Regionsvertretern und von den Grundstücksbesitzern. Diese Gemeinsamkeit ist anzustreben. (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*) Mein Vorschlag wäre, zuerst ein Projekt einzureichen und dann alle Beteiligten an einen Tisch zu holen, denn Konsens heißt für mich, aufeinander zuzugehen und die Diskussion nicht als Zaungast zu stören. Nicht Emotion und Unwissenheit, sondern Sachlichkeit aller Beteiligten ist jetzt gefragt. Naturschutz und Arbeitsplätze müssen besonders bei diesem Projekt in Einklang gebracht werden. Wir im Bezirk Spittal haben viele Diskussionsrunden hinter uns, wir sind eine Tourismusregion und keine Industrie-region. Das heißt, die geltenden Gesetze sollten daher geprüft werden und eine Lösung für die Zukunft – aber kein „Bauchweh-Kompromiss“, das ist ein Wunsch von mir – gefunden werden. Es heißt ja so schön, man muss ausgetretene

Wege verlassen, dann kommt man zu neuen Ideen. Wenn man bedenkt, dass das Untersuchungsgebiet ungefähr 85.924 Hektar umfasst, die intensive touristische Nutzung 54 Hektar beträgt, dann sind das 0,06 Prozent. Die Schutzgebiete in dieser Region sind ausgewiesen mit 37.418 Hektar. Das heißt, 43,54 Prozent sind schon als Schutzgebiet ausgewiesen. Daher ist es auch selbstverständlich, dass diese geplante Sportfläche mit dieser Abfahrt – die Gutachtermeinungen sind selbstverständlich auch einzuholen – 31 Hektar, mit 0,04 Prozent, eigentlich sehr gering ist. (*Vorsitzender: Bitte zum Schluss zu kommen!*) Herr Präsident, ich komme bald zum Schluss! Ich stelle noch eine Frage: Wer war in der Vergangenheit für dieses Thema zuständig? Ich kann mich erinnern, es waren Haider und Scheuch. (*Abg. Mag. Schalli: Was hat das mit dem zukünftigen Projekt zu tun?*) Und jetzt den zuständigen Landesrat an den Pranger zu stellen, ich glaube, das ist nicht in Ordnung! Damit meine ich aber alle! Und eines muss man auch wissen: Die (*Vorsitzender: Bitte, Herr Abgeordneter!*) Erhaltung der Kulturlandschaft und der gelebte Naturschutz finden ausschließlich im nichturbanen Siedlungsraum statt. Und zum Abschluss einen Satz noch. „Ich denke viel an die Zukunft, weil das der Ort ist, wo ich den Rest meines Lebens verbringen werde.“ Das ist nicht von mir, sondern von Woody Allen und das heißt, packen wir diese Causa „Projekt Hoteldorf in Flattach“ an! Ich danke für die Aufmerksamkeit! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion und der ÖVP-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Hannes Anton. Bitte ihn ans Rednerpult!

Abgeordneter **Anton** (F):

Geschätzter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Herr Landeshauptmann! Liebe Regierungsmitglieder! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer auf der Tribüne! Ich stelle provokant eine Frage: Wer schützt die Natur, wenn keiner mehr da ist? Wir brauchen keinen Naturschutz mehr, wenn im Mölltal und in dieser Region keine Leute mehr leben werden, keine Leute mehr eine Arbeit haben werden. Dann ist es

Anton

wirklich so, wie es der Herr Kollege bereits mehrmals angekündigt hat, dann wird es irgendein Reservat werden und dann werden wir dort hinauffahren und schauen und sagen, okay, da ist irgendwann einmal etwas geplant gewesen. Ich glaube, wichtig ist der Schutz der Bevölkerung. Das muss einmal das Wichtigste sein, und die Bevölkerung da oben hat es sich verdient, dass es wieder neue Arbeitsplätze gibt und dass es eine Zukunftsperspektive gibt. Man muss den jungen Leuten, (*Der Redner deutet auf die Zuhörertribüne.*) so wie sie da oben sitzen, die Möglichkeit geben, in unserem Land zu bleiben, die Möglichkeit geben, hier eine Arbeit zu finden und natürlich auch die Möglichkeit geben, in eine positive Zukunft zu schauen. (*Beifall von der F-Fraktion.*) Ich glaube, genau dieses Projekt ist ein Zukunftsprojekt. Und wenn man sich Zukunftscoalition nennt, dann sollte man dieses Problem jetzt auch dementsprechend offensiv angehen und in die Zukunft blicken und dieses Projekt da oben endlich so weit finalisieren, um es dann auch umsetzen zu können. Dieses Projekt ist Wegweisend nicht nur für den Mölltaler Gletscher, sondern es ist für die ganze Region und natürlich auch für den Millstätter See Wegweisend, denn ich glaube, die nächste Investition ist dort geplant und auch dort haben wir ja bereits Signale der Grünen, dass sie sich auch diesem Projekt entgegenstellen wollen. Es ist wirklich schön, dass man sieht, dass sich 12 Bürgermeister gemeinsam für dieses Projekt stark machen, gemeinsam an einem Strang ziehen und gemeinsam für die Bevölkerung in dieser Gegend und für jeden einzelnen Arbeitsplatz kämpfen. Ich glaube, es werden viele meiner Nachredner dann noch genaue Zahlen hier ans Pult bringen. Mir geht es darum, dass es dort für die Zukunft für den Tourismus wieder Chancen gibt. Wir haben in dieser Region nicht viele andere Chancen, es kann nur der Tourismus sein, und wenn man dort 100 bis 150 Arbeitsplätze schaffen kann mit einer Investition von nahezu 70 Millionen Euro, dann ist es einfach zu machen. Ich rede hier nicht von einer Region, die vielleicht 1989 als man hier gewisse Gesetzgebungen gefunden hat noch viele Baufirmen gehabt hat, wo die Leute noch dementsprechend beschäftigt waren und ausgependelt sind und viel Geld nach Hause gebracht haben, sondern wir reden mittlerweile von einer reinen Abwanderungsregion. Wenn es EU-weit bereits 25 Prozent Jugendarbeitslosigkeit gibt, dann müssen

bei uns die Alarmglocken läuten. Wir wissen, in dieser Region sind wir jetzt schon bei 17 Prozent und es wird wahrscheinlich auch in Zukunft noch steigen und dann sind wir eigentlich dort, wo die EU jetzt schon ist oder wo der Schnitt in der EU ist und dort wollen wir sicher nicht hin. (*Abg. Dr. Lesjak: Dann müsst ihr austreten!*) – Kollegin, du kannst ja dann nach mir reden, dann kannst du ja sagen, ob du für Arbeitsplätze stehst oder nicht! – Wir stehen auf alle Fälle für Arbeitsplätze und wir stehen hinter diesem Projekt. Und wenn man heute dieses Projekt anschaut mit 0,04 Prozent in einer Region, wo man jetzt schon über 40 Prozent oder knapp 50 Prozent unter Naturschutz gestellt hat, dann kann es ja keine Frage sein, dass man dieses Projekt verhindern will. Die Gesetzeslage macht es auf alle Fälle möglich. Es gibt nur eines, das ist jetzt momentan noch der politische Wille und da muss es ein klares Bekenntnis vom Herrn Landesrat Holub dazu geben. Dann wird man das in der Regierung umsetzen und dann wird dieses Projekt auch dementsprechend umgesetzt, gebaut werden, Arbeitsplätze geschaffen werden, Investitionen geschaffen werden. Ich schließe mit dem Satz: „Wo ein Wille, da auch ein Weg.“ (*Beifall von der F-Fraktion und von Abg. Mag Schalli.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Dipl.-Ing. Michael Johann. Bitte ihn ans Rednerpult!

Abgeordneter **Dipl.-Ing. Johann** (GRÜ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Landesräte! Liebe ZuhörerInnen auf der Tribüne! Das Vorbild für das Hotel- und Liftprojekt am Mölltaler Gletscher ist der Zusammenschluss des Schigebietes Kals-Matrei und das von Schultz in Kals errichtete Gradonna-Ressort. Werfen wir den Blick darauf, dann wissen wir, welche Auswirkungen auf Wirtschaft, Tourismus, Arbeitsplätze es auch in Kärnten geben wird. Das Gradonna-Ressort ist eine Hotel- und Chalet-Anlage, die für sich völlig abgekapselt abseits des Dorfes Kals liegt. Das Chalet und das Hotel sind aus Massivbeton mit einer dünnen Lärchenholzschiene, die Holzoptik vermitteln

Dipl.-Ing. Johann

soll. Die Autofreiheit besteht darin, dass die Autos den ganzen Tag in der Tiefgarage stehen. Das ist gut für die Umwelt, aber der Ort selber hat nichts davon, denn die Touristen bewegen sich aus dem Hoteldorf nicht hinaus. Weder die Gastwirtschaft noch die Gastronomie in Kals profitieren von den vielen Nächtigungen im Hoteldorf. (*Abg. Mag. Schalli: Tourismusabgabe!*) In der Internetwerbung des Schigebietes wird das Gradonna-Ressort beworben, die Privatzimmervermieter im Ort haben nichts davon. Die fehlende positive Wirkung für die Regionalwirtschaft wäre in Flattach noch deutlicher, wo das Hoteldorf nicht nur einen, sondern acht Kilometer außerhalb vom Ort liegt. Welcher Gast wird zum Après-Ski im Winter über eine steile, manchmal eisige Straße hinunter in das Dorf Flattach fahren, um dort ein Bier zu trinken, alkoholisiert wieder zurückzufahren, nur um der lokalen Tourismuswirtschaft Wertschöpfung zu verschaffen? Das Hoteldorf hat alles, das hat ein Restaurant, das hat eine Bar, das hat Wellness, das hat sogar ein eigenes Schigeschäft, einen eigenen Lebensmittelladen. Wie wird der Ort Flattach hier profitieren, wenn es nichts gibt, das den Hoteldorftouristen in Flattach interessiert? (*Abg. Mag. Schalli: Der kriegt Tourismusabgabe, Kommunalsteuer, Zulieferbetriebe!*) Arbeitsplätze, die gibt es in Kals – ja schon, aber nicht Tiroler, sondern Ostdeutsche, Polen, Rumänen, Ungarn arbeiten dort. Neun von zehn Mitarbeitern in Kals sind keine Tiroler. Wer es nicht glaubt, soll mit den Leuten dort reden oder soll sich die Kennzeichen beim Mitarbeiterhaus anschauen. Der Grund liegt wohl in den niedrigen Gehältern, die hier gezahlt werden. Auch in Flattach gehen die Jungen schon heute lieber auf den Arlberg auf Saison als am Mölltaler Gletscher zur Arbeit, weil sie dort einfach besser verdienen. Wir Grünen wenden uns trotzdem nicht gegen das Hoteldorf in der Innerfragant. Und wenn ein Investor meint, dass es eine gute Sache ist und er Projektunterlagen vorlegt, die mit den Gesetzen in Kärnten konform sind, dann kann er das selbstverständlich machen. Was nicht geht, (*2. Präs. Schober übernimmt den Vorsitz.*) ist, dieses Investitionsvorhaben an die Errichtung von Liften und Abfahrten zu knüpfen, die die beiden Naturschutzgebiete Wurten und Kleinfragant schwer beeinträchtigen würde. Für die Aufhebung bzw. Teilaufhebung der Naturschutzgebiete wäre eine Gesetzesänderung notwendig. Die steht im Widerspruch zur Alpen-

konvention und den Intentionen des Naturschutzes. Wenn wir jetzt Vertrauen haben sollen, dass Schultz mit einer Schiroute das Auslangen findet – Schiroute heißt, keine Geländeänderungen, keine Beschneigung, keine Präparierung – dann fehlt mir, wenn ich jetzt die Vorgeschichte rekapituliere, das Vertrauen, dass es da nicht salami-scheibenweise zu einem Ausbau, zu einer Schi-autobahn kommt. Denn dass sich der Projektwerber in der Vergangenheit nicht immer an die Auflagen gehalten hat, das ist Legende, davon zeugen Beispiele in Tirol. Bei einer Prüfung von Projekten der Schultz-Gruppe durch den Tiroler Rechnungshof wurden zahlreiche Fälle aufgezeigt, wo nachträgliche Änderungen an den Projekten für Schilifte, Pisten und Beschneigungsteiche vorgenommen wurden. Beim Zusammenschluss zwischen Kals und Matri wurde von den zuständigen Behörden keine UVP veranlasst, weil damals gesagt worden ist, das bleibt unter den 20 Hektar maßgeblicher Rodungsflächen. Bei der Endabrechnung waren es 28 Hektar. Wie kann es sein, dass hier ein Projekt um sage und schreibe 10 Hektar größer ist als im Genehmigungsbescheid? Der Tiroler Rechnungshof hat (*Vorsitzender: Noch eine halbe Minute Redezeit!*) festgestellt, dass bestimmte Projekte - wie der Zusammenschluss - hier auch gegen die Stellungnahmen der Amtssachverständigen zustande gekommen sind. Er hat festgestellt, dass die Tiroler Landesräte Streiter, Hosp und Switak während ihrer Amtszeit in von Schultz gepachteten Jagdgebieten bzw. von seiner Seilbahngesellschaft gepachteten Jagdgebieten zum Teil sehr umfangreiche Abschüsse getätigt haben. (*Abg. Mag. Schalli: Was hat das mit dem Gletscher zu tun?*)

Conclusio: Das Hotelprojekt am Mölltaler Gletscher wird sich zwar – isoliert betrachtet – mehr oder weniger gut rechnen, aber die positiven Wirkungen auf den lokalen Tourismus, die Wirtschaft und den Arbeitsmarkt bleiben aus. Das Hoteldorf wirkt wie ein Staubsauger, der das, was da oben an kleinstrukturierter Wirtschaft existiert, inhalieren wird. Die kleinen Privatzimmervermieter werden die Draufzahler sein, die Geschäfte, die Gastronomie im Ort nichts verdienen. Wahre Tourismusleitprojekte schauen anders aus. Wenn Schultz will, kann er das Hoteldorf bauen, aber Lift und Abfahrts piste im Naturschutzgebiet, das geht nicht! (*Beifall von der Grünen-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als Nächster hat sich der Abgeordnete Prof. Dr. Hartmut Prasch gemeldet. Ich darf vielleicht noch eine Begrüßung nachholen. Der zukünftige Landesrat der ÖVP, Herr Dipl.-Ing. Benger, sitzt auch oben auf der Zuhörertribüne. Ein herzliches Grüßgott! (*Beifall im Hause.*) Ich bitte nun den Herrn Prof. Prasch um seine Wortmeldung!

Abgeordneter **Dr. Prasch** (TS):

Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzter Herr Landeshauptmann! Liebe Vertreter auf der Regierungsbank! Hohes Haus! Geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer auf der Tribüne und sonst in der weiten Welt! Ich bin der ÖVP für die heute zur Schau gestellte Arbeiterleichterung sehr dankbar, denn der Titel der heutigen Aktuellen Stunde – „Ein klares Bekenntnis zu Arbeitsplätzen, Wirtschaft und Tourismus am Beispiel des Mölltaler Gletschers“ – spiegelt eindrucksvoll die von Anfang an von unserer Seite geäußerte Haltung zum Hotelprojekt am Mölltaler Gletscher wider. Dazu muss ich hier und heute eines klipp und klar aussprechen und auch im Rahmen dieser Aktuellen Stunde einmal mehr feststellen: Die Politik schafft keine Arbeitsplätze, (*Beifall vom Team Stronach und von der ÖVP-Fraktion.*) höchstens bei sich selber! Jobs werden von Unternehmern geschaffen, und die Politik hat dafür Sorge zu tragen, dass es zu freien Entfaltungsmöglichkeiten und nachhaltigen Chancen für ein starkes Unternehmertum kommt, sprich, die Politik muss für perfekte Rahmenbedingungen und für Standort- und Umfeldfaktoren sorgen. Das ist die klare Aufgabe an die Politik. Doch leider passiert im Moment genau das Gegenteil, wie auch das Beispiel Mölltaler Gletscher sehr eindeutig belegt. Hier legt man sich von verschiedenen Seiten ins Zeug, um Arbeitsplätze und Zukunftschancen zu verhindern, ich sage betont, um zu verhindern. Genau dagegen müssen wir kämpfen. Gott sei Dank gibt es in der Koalition auch vernünftige Kräfte, die auch mit einem gewissen Maß an wirtschaftspolitischem Weitblick zu Werke gehen und nicht nur auf einem radikalen Verhinderungskurs unterwegs sind. Was mich an der gesamten Debatte rund um das Hotelprojekt am Mölltaler Gletscher ärgert und stört, ist die Tatsache, mit wie vielen falschen Argumenten, Halb- und Unwahrheiten

die Verhinderer kämpfen. Wenn man sich die aktuellen Gesetzestexte und die Alpenkonvention genau anschaut, ist, wie wir meinen, dieses Projekt selbstverständlich auch ohne Gesetzesänderung umsetzbar. Ich möchte in diesem Zusammenhang auf den Artikel 9 der Alpenkonvention hinweisen, der klar verdeutlicht, dass Eingriffe in die Natur zulässig sind. Dort heißt es: „Die Vertragsparteien schaffen die Voraussetzungen dafür, dass für private und öffentliche Maßnahmen und Vorhaben, die die Natur und Landschaft erheblich oder nachhaltig beeinträchtigen können, die direkten und indirekten Auswirkungen auf den Naturhaushalt und das Landschaftsbild überprüft werden. Das Ergebnis der Prüfung ist bei der Zulassung bzw. Verwirklichung zu berücksichtigen. Nach Maßgabe des nationalen Rechts sind unvermeidbare Beeinträchtigungen durch Maßnahmen des Naturschutzes und der Landschaftspflege auszugleichen und nicht ausgleichbare Beeinträchtigungen nur zuzulassen, wenn unter Abwägung aller Interessen die Belange des Naturschutzes und der Landschaftspflege nicht überwiegen. Auch für solche Beeinträchtigungen sind Maßnahmen des Naturschutzes und der Landschaftspflege vorzunehmen.“ Um dem in Punkt 2 hier zu entsprechen, gibt es die notwendigen Flächen, die zum Ausgleich herangezogen werden, sehr wohl. Auch der § 24 des Kärntner Naturschutzgesetzes ermöglicht das Projekt, denn dort steht wörtlich: „Eingriffe in ein Naturschutzgebiet dürfen dann bewilligt werden, wenn das öffentliche Interesse am in Aussicht genommenen Eingriff in das Naturschutzgebiet unter dem Gesichtspunkt des Gemeinwohles höher zu bewerten ist als das öffentliche Interesse an unversehrter Erhaltung des Naturschutzgebietes (*Vorsitzender: Noch eine Minute Redezeit!*) und außerdem eine nachhaltige Beeinträchtigung der mit der unter Schutzstellung verfolgten Ziele nicht zu erwarten ist.“ Wie ich es bereits mehrfach erwähnt habe, ist beim Hotelprojekt Mölltaler Gletscher von der Politik nur eine einzige Frage zu beantworten: Wollen wir dieses Projekt, die damit verbundenen Arbeitsplätze und die Wertschöpfung oder wollen wir dieses Projekt nicht? Und die Politik ist dafür da, klare Entscheidungen zu treffen und nicht, um jahrelang um den heißen Brei herumzureden. Jetzt muss ein Ja oder ein Nein endlich her! (*Abg. Staudacher: Ja!*) Das erwartet sich die Bevölkerung, das erwarten sich die Unternehmer im Mölltal auch von der Regie-

Dr. Prasch

rungskoalition und vom Herrn Landesrat Holub. Unsere Antwort ist ein klares und bestimmtes Ja, das auch von der Mehrheit der Bevölkerung getragen wird. (*Vorsitzender: Bitte, zum Schluss zu kommen!*) Auch wenn es bald Ostern ist, Herr Präsident und meine Damen und Herren, die Politik des Herumeierns muss beendet werden. Sie bringt uns um keinen Millimeter weiter. Danke! (*Abg. Dr. Lesjak: Dann hör' auf einmal! – Beifall vom Team Stronach, von der F-Fraktion und von Abg. Mag. Schalli.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die nächste Wortmeldung liegt mir vom Herrn Abgeordneten Korak vor. Ich bitte dich zum Rednerpult!

Abgeordneter **Korak** (BZÖ):

Danke, Herr Präsident! Herr Landeshauptmann! Hohes Haus! Werte Zuhörerinnen und Zuhörer auf der Tribüne und zu Hause an den Internetgeräten! Die ÖVP hat heute ein Thema gewählt, „Klares Bekenntnis zu Arbeitsplätzen, Wirtschaft, Tourismus am Beispiel des Mölltaler Gletschers“, ein sehr gutes Thema! Wir vom BZÖ bekennen uns klar zum Mölltaler Gletscher und zum Ausbau für touristische Zwecke, aber der Naturschutz darf nicht zu kurz kommen. Wir hier im Hohen Haus, wie es der Kollege Prasch bereits gesagt hat, können nur die Rahmenbedingungen schaffen. Die Arbeitsplätze schaffen nur Investoren in einer Region, wo es ohnehin schwierig ist, Arbeitsplätze zu finden. (*Abg. Dr. Lesjak und Abg. Dr. Prasch sind in den Abgeordnetenbänken im Gespräch.*) Frau Lesjak, darf ich bitte weiter ausführen? (*Abg. Dr. Lesjak: Ist das wieder ein Pressesprecher vom Herrn Schultz? – Vorsitzender: Ich darf ersuchen, die Zwiesgespräche einzustellen! Der Redner ist am Wort!*) Danke, Herr Präsident! Wenn es gesetzlich möglich ist, dass das Naturschutzgebiet aufgehoben wird, dann soll es so sein, um Arbeitsplätze in einer Region zu schaffen, die es ohnehin nicht einfach hat, Arbeitsplätze zu finden. Wenn das Naturschutzgebiet umgewidmet wird, um Arbeitsplätze zu schaffen, dann muss es natürlich auch im Gegenzug genügend Ausgleichsflächen geben, damit dem Naturschutz Genüge getan wird. Aber man darf eines nicht

vergessen, Arbeitsplätze sind wichtiger als ein Naturschutzgebiet, wo man jetzt von 31 Hektar redet, wenn es dagegen genügend Ausgleichsflächen gibt, damit der Naturschutz wieder etwas zurückbekommt, sofern der Investor noch Interesse hat. Nachdem wir hier im Hohen Haus darüber diskutieren, einige dabei sind, das zu verhindern, muss man sich die Frage stellen, wenn er es noch möchte, möge er es bitte tun, um die Arbeitsplätze dort oben zu sichern. Man muss aber eines festhalten: Wenn der Investor oben die Genehmigung erhält zu bauen, dann möge es bitte auch eine Garantie seinerseits geben, dass es vorwiegend Fachkräfte aus der Region werden, die dort oben ihre Arbeitsstätte und ihren Arbeitsplatz finden, des Weiteren auch, dass die örtlichen Betriebe, die oben sind, die Zulieferungen machen können, insofern es möglich und auch preislich interessant ist für den Investor.

Um nun zum Schluss zu kommen, nachdem schon einige alles gesagt haben: Naturschutz kann auch übertrieben werden. Denn nur vom Naturschutz alleine kann niemand leben und niemand seine Familie ernähren. Danke schön! (*Beifall vom Team Stronach und von Abg. Mag. Schalli.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Danke für die Zeitersparnis, die Sie den anderen Rednern gegeben haben! (*Abg. Korak: Gerne, Herr Präsident!*) Als nächstes ist die Frau Abgeordnete Schabus am Wort. Ich bitte dich zum Rednerpult!

Abgeordnete **Ing. Schabus** (ÖVP):

Verehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Liebe Abgeordnete, aber ganz besonders liebe Zuhörer auf der Tribüne und liebe Vertreter aus dem Mölltal! Vieles haben wir jetzt im Vorhinein schon gehört. Ich möchte mich bemühen, es vielleicht ein bisschen mehr herunterzubrechen auf die menschliche Ebene. Wo trifft es die Menschen in der Region? Als Bäuerin arbeite ich täglich in und mit der Natur. Jede Arbeit, die ich als Bäuerin erledige, bedarf eines Denkens in Generationen. Wenn ich heute einen Baum umsäge, bedarf es 100 Jahre, bis ich an der selben Stelle wieder ernten kann, darum ist die Ent-

Ing. Schabus

scheidung, ob dieses Projekt oben am Mölltaler Gletscher entstehen kann, in erster Linie einmal mit den Grundbesitzern zu vereinbaren. Denen gehört die Fläche, sie sind dort zu Hause. Sie müssen als erstes kontaktiert werden, wenn das dann stattgefunden hat und wir hoffentlich zu einem positiven Ergebnis kommen. Denn eines möchte ich dazu sagen, Grundbesitz kann ich nicht verschieben, wenn Rahmenbedingungen nicht mehr passen. Wenn ich Rahmenbedingungen übergestülpt bekomme, kann ich als Bauer oder Landwirt nicht sagen, okay, ich packe meinen Betrieb und gehe jetzt in ein anderes Tal, weil dort andere Rahmenbedingungen sind. Darum ist die Vorgangsweise mit dem Naturschutz wirklich mit Vorsicht zu genießen! Doch noch einmal zurück, wir haben es alle gehört, es ist auch dort die Entscheidung gegen die Grundbesitzer gefallen, dass dieses Gebiet unter Naturschutz gekommen ist. Das ist aber Vorgeschichte. Jetzt gehen wir in die Gegenwart. Ich möchte jeden zu Hause bitten, macht einen Kreis und zeichnet in diesen Kreis 0,04 Prozent ein. Das ist nämlich diese Fläche, dieses Flächenstück, das wir brauchen würden. Dann ist einmal die Frage, ob wir das mit einem Bleistift überhaupt zusammenbringen, so ein kleines Scheibchen herunterzuschneiden. Das macht es nämlich ein bisschen plastisch, wovon wir reden. Wenn wir von Schipisten reden, dann kann ich als Bäuerin sagen, die auch Schipisten hat, es ist wunderbar, zuzusehen, wie gut gepresster Schnee langsam weggeht, wie saftiges Grün hervorkommt, wie mir die Bergbahnen helfen, Weideflächen für mein Vieh frei zu halten. Auch wenn Kunstschnee drauf ist, ist er absolut ohne jegliche Zusätze. Dann möchte ich auf den Tourismus kommen. Wo wird Wintertourismus in Zukunft stattfinden? Wo trauen wir uns, Investitionen zu tätigen? Ich denke, das Projekt am Mölltaler Gletscher, wo wirklich fast das ganze Jahr über Wintertourismus möglich ist, das ist einfach eine Kernkompetenz, die dort vorhanden ist. Die sollte man nicht aus den Augen lassen! Wenn man jetzt sagt, Hoteldorf Ja, Schipiste Nein, dann muss man sich das einmal überlegen. Das kommt mir so vor, als baute ich ein schönes Gästezimmer, aber Bad und WC mache ich nicht hinein. Das brauchen wir nicht. Diese Zeiten sind einfach vorbei! Wir brauchen Komfort, der Gast möchte eine gewisse Qualität. Ich kenne das vom eigenen Betrieb, am liebsten mit den Schiern zum Haus. Das wären alles Faktoren, die

wirklich hervorragend gegeben wären. Aber noch einmal: Was passiert jetzt, wenn 500 Gäste dort Urlaub machen? 500 Gäste hätten die Chance, die wunderbare Natur dort zu erleben, zu sehen, was es wirklich heißt, in der Natur draußen zu sein, das zu sehen. 500 Urlauber in der Region müssen aber auch verwöhnt werden. Das heißt, (*Vorsitzender: Bitte, langsam zum Schluss zu kommen! Noch eine halbe Minute!*) viele beanspruchen einen Schilehrer, einen Bergführer, einen Masseur, aber auch gute Köche. Da könnte man die Liste noch viel, viel länger machen. Die Kaufkraft bleibt, die ganzen Steuern bleiben vor Ort.

Die CO₂-Belastung: Es müsste nicht immer hinaus, hinein, hinaus, hinein gefahren werden. Viele andere hätten aber auch die Möglichkeit, vielleicht einmal in kleineren Betrieben zu übernachten. Auch diese Geschichten gibt es. Ich wünsche mir – ich habe so eine Vision von Naturschutz – ich wünsche mir einen Naturschutz, der uns alle begeistert, (*Vorsitzender: Bitte, zum Schluss zu kommen!*) die Menschen in der Stadt und die am Land, für den wir alle leben, damit wir wirklich ein lebenswertes Miteinander haben! Es kann nicht sein, dass wir Projekte machen (*Vorsitzender: Bitte, den Schlusssatz, Frau Abgeordnete!*) oder Naturschutz mit der Glasglocke, dann sind wir alle unbefriedigt, sondern Naturschutz sollten wir alle miteinander leben, und er darf Arbeitsplätze nicht behindern! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion, von der SPÖ-Fraktion und von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich der Herr Abgeordnete Zoppoth gemeldet. Ich bitte dich zum Rednerpult!

Abgeordneter **Mag. Zoppoth** (SPÖ):

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Werter Herr Landeshauptmann! Werte Regierungsmitglieder, Mitarbeiter der Landesregierung! Werte ZuhörerInnen! Die Aktuelle Stunde steht unter dem Titel: „Klares Bekenntnis zu Arbeitsplätzen, Wirtschaft und Tourismus am Beispiel des Mölltaler Gletschers.“

Dieses Beispiel für die Aktuelle Stunde zeigt sehr anschaulich, wie schwierig es ist, gerade in

Mag. Zoppoth

unserer Zukunftscoalition ein solches Thema, das sehr zwiespältig ist, zum Wohle der Bevölkerung und des Landes Kärnten abzuwickeln. Die Ausgangslage ist eine Region, die massiv betroffen ist von wirtschaftlichen Schwierigkeiten, von Abwanderung, von Überalterung, und trotzdem gibt es jemanden, der bereit ist, viel Geld in die Hand zu nehmen, um dort zu investieren. Das bedeutet natürlich eine gute Auftragslage für die gewerbliche Wirtschaft vor Ort, es bedeutet Arbeitsplätze unter Umständen, es bedeutet eine touristische Wertschöpfung. Dieses Hotelprojekt wurde auch geprüft und größtenteils genehmigt. Es gibt fast nichts mehr, das dem im Wege steht und damit könnten eigentlich alle glücklich sein. Und dann wird es aber spannend, weil der Projektwerber draufkommt, Moment einmal, dieses Hotel ist ja viel zu weit weg von meinem Schigebiet. Entweder muss mir das Land Kärnten jetzt die Möglichkeit geben, dass ich bis zum Hotel herunterfahre, sonst wird aus dem Projekt nichts und die goldene Zukunft ist auf einmal dahin. Mehr braucht es natürlich nicht, damit innerhalb kürzester Zeit auf einmal zwei Lager entstehen. Auf der einen Seite die Befürworter der wirtschaftlichen Entwicklung, auf der anderen Seite die Befürworter des Naturschutzes. Und das führt dazu, dass auf einmal gar keiner mehr glücklich ist. Die Situation schaukelt sich hoch von der Region bis ins Land Kärnten und führt dazu, dass wir uns jetzt nicht mehr einem normalen Projektablauf widmen können, wo ein Antrag gestellt wird, wo geprüft wird, wo dann behördlich entschieden wird, sondern dass wir im Kärntner Landtag eine Grundsatzdebatte darüber führen, was wir eigentlich wollen. Laut Regierungsprogramm wollen wir natürlich Arbeitsplätze, wir wollen Wirtschaft und Tourismus, wir wollen aber auch Ökologie. Und was man nicht vergessen darf, wir bekennen uns ja als angelobte politische Verantwortungsträger durch unsere Vereidigung auch zu den Gesetzen der Republik Österreich. Daraus folgt, dass wir uns bei unserer Entscheidung nicht rein nach persönlichen Befindlichkeiten oder nach Weltanschauung, nicht einmal nach Notwendigkeiten richten dürfen, sondern es geht darum, dass wir bei allem, was wir tun, geltendes Recht beachten müssen und wenn es möglich und notwendig ist, dieses Recht auch ändern müssen.

Um auf das Beispiel des heutigen Tages zurückzukommen: Die Verfassungsabteilung stellt zu

diesem Thema zwei Dinge fest, die für mich ganz wichtig sind. Erstens, es gibt zwar eine Ankündigung eines Projektes mit einer Schipiste, aber es gibt keinen Projektantrag, den man momentan wirklich prüfen könnte. Zweitens: Die Beurteilung, ob eine Aufhebung oder Änderung der gegenständlichen Naturschutzverordnung den Schutzzweck der Naturschutzgebiete Kleinfragant und Wurten West beeinträchtigen oder zerstören würde, ist derzeit nicht möglich. Warum ist es nicht möglich? – Weil der Schutzzweck in der bestehenden Verordnung nicht eingehend textlich umschrieben ist und erst durch eine umfassende naturschutzfachliche Begutachtung beurteilt werden müsste.

Zusammenfassend kann man also festhalten, dass wir selbstverständlich für Arbeitsplätze, für touristische Entwicklung, für die Wirtschaft eintreten in unserem Regierungsprogramm, aber dass wir natürlich durch das Bekenntnis zum Rechtsstaat Österreich in diesem Fall auch die Alpenkonvention, auch das Kärntner Naturschutzgesetz beachten müssen. Das heißt für mich persönlich, erstens muss einmal klar definiert werden, was in diesem strittigen Bereich tatsächlich möglich ist, zweitens muss der Projektwerber einen Antrag stellen, den man dann auf Grundlage der bestehenden oder geänderten Gesetze prüfen und unter Umständen auch genehmigen kann. Das wird natürlich eine politische Entscheidung werden, die wir treffen müssen. *(Vorsitzender: Noch eine Minute Redezeit!)* Danke schön! Aus meiner Sicht kann der Projektwerber in der Zwischenzeit sein Hotel bauen, dem steht ja fast nichts mehr im Wege und damit auch beweisen, dass es ihm mit der regionalen Entwicklung wichtig ist. Danke schön! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion, der ÖVP-Fraktion und der Grünen-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich der Herr Landesrat Ragger gemeldet. Ich bitte dich, zu sprechen!

Landesrat **Mag. Ragger** (F):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geschätzte Damen und Herren des Hauses! Ich finde es schon etwas eigenartig und ein bisschen skurril, heute hier einen Offenbarungseid der Dreierkoa-

Mag. Ragger

lition zu sehen, weil auf der einen Seite die ÖVP heute hier probiert, nach Wirtschaft und Arbeitsplätzen zu geifern. Und Sie selber wissen, dass Sie im letzten Jahr in dieser Dreierkoalition 12.000 dieser Arbeitsplätze vernichtet haben und wir heute bei 36.000 Arbeitslosen stehen, (*Beifall von der F-Fraktion.*) also so vielen, wie Tirol und Salzburg gemeinsam haben. Und wahrscheinlich werden wir heute auch noch zur Diskussion hören, dass wahrscheinlich der Haider schuld war, dass der Mölltaler Gletscher jetzt nicht bebaut werden kann. (*Abg. Dipl.-Ing. Johann: Genau! Unter seiner Zeit ist dieses Gesetz nämlich beschlossen worden!*) Ja natürlich! Das ist das Erste, was von den Fundis der Grünen aus vollem Rohr kommt! Natürlich hat sich die ÖVP diesem Rot-Grünen Geist verschworen und jetzt hat man den Stoppel dieser Flasche aufgemacht und kriegt ihn nicht mehr zu. Wenn man sich mit den Roten und den Grünen ins Faulbett legt, dann ist es natürlich schwierig, die Wirtschaft zu verstehen! Und wenn Sie den Offenen Brief der gesamten Mölltaler Wirtschaft von gestern lesen, dann geht es mir ängstlich hoch, denn wenn sich im Mölltal 20 Prozent Arbeitslose befinden und Sie noch immer, seit vier Monaten, darüber diskutieren, ein Projekt mit 75 Millionen Euro und mit 140 Arbeitsplätzen nicht entscheiden zu wollen, dann können Sie sich eines erwarten von einem Landesrat Holub und einem Landeshauptmann Kaiser, dass sie keine Entscheidung treffen, denn sonst (*Beifall von der F-Fraktion.*) wäre es ja seit dem 22. Jänner, als die Bürgermeister vom Lurnfeld bis hinauf nach Heiligenblut einen einstimmigen Beschluss gefasst haben und der Herr Bundesrat Novak das ja auch dementsprechend unterstrichen hat, doch logisch gewesen, dass man nämlich eines macht – eine Entscheidung zu treffen. Und jetzt gebe ich Ihnen diese Entscheidung einmal mit. Der Herr Professor Prasch hat es nämlich gut charakterisiert heute, da gibt es die Bestimmung des § 24 Absatz 3 des Naturschutzgesetzes, da sind zwei Sachen drinnen. Erstens: Gibt es ein öffentliches Interesse? Ihr alle seid heute da und sagt wahrscheinlich, ja, wir haben ein öffentliches Interesse für die Arbeitsplätze, wir haben ein öffentliches Interesse für die Investitionen, wir haben ein öffentliches Interesse für die Nachhaltigkeit dieser Region. (*Abg. Dr. Lesjak: Für Naturschutz auch!*) Das steht in diesem Gesetz drinnen, das ist doch okay. Und ich bin jetzt kein Pressesprecher des Herrn Schultz, Frau Klubob-

frau! Und das Zweite ist: Ist dieser Schutzzweck eingeschränkt? Wenn man die Genesis der Innerfragant kennt, dann wissen Sie, dass das ein Kompromiss im Jahre '80 war, nämlich zwischen dem alten Herrn Schultz und dem Nationalpark, dass das eine Pufferzone gewesen ist zu unserem Nationalpark. Und das Einzige, das Sie zu prüfen haben, das die Abteilung des Herrn Landesrates Holub zu prüfen hat, ist – was gerade früher auch der Herr Johann gesagt hat – nämlich zu überlegen, ob ein Eingriff in diesen Schutzzweck stattfindet oder nicht. Und da brauche ich nicht lange herumzueiern und den Investor über Monate hinaus zu verträsten, der zwar jetzt vielleicht das Hotelprojekt einreicht, aber zu seinem restlichen Gebiet keine Verbindung hat. Daher erwarte ich mir ein klares Bekenntnis auch des Landtages dazu, wenn man es macht, wenn er und auch die Bürgermeister, die heute da oben sitzen, gemeinsam bereit sind, Abtauschflächen vom ganzen Mölltal anzubieten und dem Nationalpark zur Verfügung zu stellen. (*Beifall von der F-Fraktion.*) Das ist der Grundsatz! Das heißt, wenn ich Abtauschflächen von 1 : 5 oder 1 : 7 bekomme, warum nicht? Naturschutz ist Naturschutz in ganz Kärnten! Und wenn ich diese Flächen bekomme, dann sollen sie auch dem Nationalpark zugeführt werden! Wir erweitern damit auch den Nationalpark, das ist ein Kleinod, das wir in Kärnten, aber auch in Salzburg und in Tirol auf eine ganz andere Ebene gestellt haben. Vor zwei Tagen war ich gerade mit Ihrer Frau Rössler und der Frau Filippi zusammen, die sehen das genauso! Der Nationalpark sollte der Entwicklung Rechnung tragen, dass das auch die zukünftige naturschutzrechtliche Komponente dieses Landes und auch Österreichs ist. Daher kann ich nur an Sie appellieren: Entscheiden Sie sich gemeinsam auch in der Politik dafür, dass man Entscheidungen trifft und entscheiden Sie auch für unsere Menschen im Mölltal und für unsere Kärntnerinnen und Kärntner, entscheiden Sie sich für dieses Projekt! Dafür sollten Sie heute in diesem Landtag einen klaren Impuls setzen! Danke für die Aufmerksamkeit! (*Beifall von der F-Fraktion, vom Team Stronach und Abg. Mag Schalli.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die nächste Wortmeldung liegt mir von Herrn Landesrat Holub vor. Bitte dich, zu sprechen!

Landesrat **Holub** (GRÜ):

Dankeschön, Herr Präsident! Es ist halt eine unendliche Geschichte seit den 80er-, 90er-Jahren und ich möchte gar nicht über die Polarisierung sprechen, die Neos, die Retros, warum tritt die ÖVP für Herrn Haselsteiner ein und die Oligarchen, ganz wurscht, davon will ich nicht sprechen. Ich möchte einmal eine Brücke bauen, weil ich ja nicht das Problem bin. Man hat da oben seinerzeit relativ viel vergurkt und von dieser Seite bitte an den Herrn Schultz: Reichen Sie bitte ein Projekt ein! Und wenn nicht, dann geben Sie mir die Unterlagen, dann reiche ich es für Sie ein! Ich bin nicht das Problem. Das Problem ist, dass der Herr Schultz beim KWF um Förderungen angesucht hat und das Projekt grundsätzlich bewilligt und fertig ist. Was der Herr Schultz damals nicht gemacht hat, ist, dass er gesagt hat, bitte, wir müssen aber nachher den Gletscher sprengen, denn sonst habe ich keine Abfahrt. Das hat er damals nicht dazugesagt und das ist ihm halt später eingefallen. Sei es, wie es sei, das ist halt schwer in Einklang zu bringen, denn wenn man mit Gletschersprengen allein Arbeitsplätze schaffen könnte, dann wäre Nepal voll damit. (*Abg. Dr. Lesjak lacht laut. – Abg. Staudacher: Man sieht die Ernsthaftigkeit!*) Ist es aber nicht! Das erste Mal habe ich gesehen, dass der Herr Schultz mit dem Herrn Ragger unterwegs war, dann hat mich der Christian Kresse von der Kärnten Werbung angerufen und hat gefragt, ob ich mich mit dem Herrn Schultz treffen möchte. Da habe ich gesagt, gerne. Wir haben uns getroffen, er hat sein Projekt vorgestellt und gesagt, er möchte diese Abfahrt haben. Nachdem ich kein Experte bin, auch kein Fundamentalist, ganz wurscht, auf welcher Ebene, habe ich gesagt, okay, machen wir es noch einmal beim Naturschutzbeirat. Und dann kam er zum dritten oder vierten Mal, glaube ich, mit dem Projekt in den Naturschutzbeirat. Zuerst war es schon zu Haiders Zeiten, da war es noch der Vater, dann war es schon der Sohn, das war zu Scheuchs Zeiten. Auch die Scheuchs haben sich da nicht drübergetraut und jetzt war es halt zu Holubs Zeiten noch einmal im Naturschutzbeirat. Und da haben wir Natur-Schutz und Natur-Schultz – ich werde gleich eines auf die Mütze kriegen – abgewogen und haben uns das angeschaut. Ich habe dann gemerkt bei den Naturschutzbeiräten, da gibt es schon einige Vorgesichten. Wenn der Alpenverein sagt – und der

Wolfgang Waldner war dabei, denn wir versuchen immer, zu vermitteln – es werden 45.000 Fackelträger oben stehen und den Gletscher bewachen – und ihn hoffentlich nicht abschmelzen mit ihren Fackeln – dann hat man schon gemerkt, aha, da gibt es ein paar Unstimmigkeiten und da sind doch nicht alle so sehr für die Arbeitsplätze da oben, seien sie jetzt slowakisch, kroatisch, rumänisch oder vielleicht sogar österreichisch. Was man ja nicht weiß, man kann es nur von den Erfahrungswerten in anderen Ländern sagen. Aber ich habe sicherlich nichts gegen den Herrn Schultz und auch nichts gegen die Arbeitsplätze, nur, er muss einmal ein Projekt einreichen. Wir haben unsere Stellungnahmen abgegeben, haben dann im Naturschutzbeirat noch einmal ein Treffen mit dem Herrn Schultz gemacht, wo ich alle Regierungsmitglieder eingeladen habe und der Naturschutzbeirat hat dann die Verfassungsabteilung beauftragt, zu schauen, was jetzt rechtlich möglich ist. Und da sind wir eigentlich beim Knackpunkt. Ich verstehe schon den ÖVP-Ansatz, der hat schlussendlich aber auch ein bisschen in die Justiz geführt. Wenn uns Gesetze nicht gefallen, dann ändern wir sie oder halten sie nicht ein. Das ist nicht mein Ansatz, da bin ich wirklich ein Fundamentalist und ein Purist. Ich habe auf die Verfassung von Österreich und von Kärnten einen Eid geleistet und da fährt die Eisenbahn drüber, wenn es sie gibt. Daran kommen wir nicht vorbei! Wir können schauen, dass wir im Rahmen der Gesetze alles versuchen, alles machen, Konsens finden, aber nicht die Gesetze so hinbiegen oder sie unter Umständen wegkaufen. Und das sage ich deswegen, weil ich mit dem Herrn Haselsteiner im Radio diskutieren durfte und ich gesagt habe, „Herr Haselsteiner, die Zeiten, in Kärnten Gesetze zu kaufen, sind vorbei.“ Und er hat gesagt: „Das mache ich eh schon lange nicht mehr.“ Das ist sehr interessant, aber zumindest auch ein Zugang, den ich nicht habe, und so kommt man in die Bredouille. Und ich habe damals auch der ÖVP gesagt: „Wenn man in einem Loch sitzt, soll man nicht graben.“ Sie haben mir nicht geglaubt, wir sind jetzt, wo wir sind. (*Vorsitzender: Noch eine Minute Redezeit!*)

Ich bitte den Herrn Schultz noch einmal, bitte einzureichen! Ich habe jetzt alle Experten beauftragt, das Gebiet oben noch einmal anzuschauen. Es kann ja auch sein, dass die Pflanzen, die geschützt werden, dort nicht mehr da sind. Schaut

Holub

euch das bitte an, prüft bitte mit dem Herrn Bäk die geologischen Besonderheiten dort oben, denn es ist nicht ungefährlich, es sterben dort auch Menschen, es sind Leib und Leben sehr, sehr wichtig. Wir stehen grundsätzlich diesem Hotelprojekt überhaupt nicht im Wege, aber dort oben ist Naturschutzgebiet. Wenn wir das irgendwie in Einklang bringen, ich bin nicht das Problem, lasst die Experten arbeiten, aber bitte reicht einmal ein, damit wir arbeiten können, damit die Experten das prüfen können. Gehen wir das dort oben einmal anschauen und vielleicht schaffen wir es alle gemeinsam, eine Lösung zu finden. Ich bin nicht das Problem und auch nicht der Naturschutz.

Und nur zur Kollegin Schabus noch: Ich weiß, 0,04 Prozent sind wenig, aber wenn man das in den Kopf hineinschießt, ist man auch tot. Danke! *(Beifall von der Grünen-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

(Der Vorsitzende mit Blick auf die Tribüne:) Gehe ich recht in der Annahme, die Volkshochschule? Kein Nicken, dann ist das nicht die Volkshochschule Klagenfurt. Oder doch? Doch! Wenn sie es ist, dann darf ich die Volkshochschule Klagenfurt in Begleitung von Frau Mag. Margit Reimüller auf den Zuschauerrängen ganz herzlich begrüßen! *(Beifall im Hause.)* Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Malle. Bitte dich zum Rednerpult!

Abgeordneter **Mag. Malle** (ÖVP):

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Hohe Regierungsbank! Werte Zuhörerinnen und Zuhörer auf der Tribüne und zu Hause! Ich finde es schade, dass diese Aktuelle Stunde wieder einmal dazu genutzt wird, um polemisch zu sein. Herr Landesrat Holub, ich kann nur sagen, ich glaube, es hilft uns keinen Schritt weiter, wenn Sie einen Investor lächerlich machen oder als Oligarchen darstellen, der bereit ist, von seinem privaten Geld 70 Millionen Euro in Kärnten zu investieren.

Da bringen uns keine Witze weiter, dafür ist die Lage viel zu dramatisch! *(Beifall von der F-Fraktion. – 3. Präs. Lobnig: Bravo!)* Kärnten ist das einzige Bundesland, das im Jahr 2013 einen Beschäftigungsrückgang aufweist, das einzige

Bundesland österreichweit! *(3. Präs. Lobnig: Damit hat er sich disqualifiziert!)* Wir haben um 1,1 Prozent weniger Erwerbstätige. Wir haben im Jänner die höchste Arbeitslosenquote österreichweit. Wir haben im März die höchste Steigerung an Menschen in Schulungen im Bundesland Kärnten. Ich glaube, dass es uns in so einer Situation nichts bringt, sich gegenseitig aufzuschaukeln. Wir brauchen weder die „Betonierfraktion“ noch brauchen wir irgendwelche „Blumenphilosophier“. Ich glaube, dass wir allerdings im Gegensatz zu einem Vorredner ganz dringend Naturschutz brauchen. Ich glaube nur, es geht darum, aufeinander zuzugehen und nicht, wie das hier in dieser Aktuellen Stunde auch vom Herrn Landesrat Ragger wieder gemacht worden ist, irgendwelche Keulen zu verteilen. *(LR Mag. Ragger: Wenn ihr die Wahrheit nicht vertragt!)* Wir sind auch, liebe Kolleginnen und Kollegen, in Kärnten, wir sind auch im Kärntner Landtag. Es geht nicht um Nepal und es geht auch nicht um Kals, sondern es geht darum, dass wir für die Jugendlichen von Kärnten eine Zukunft schaffen. Das schaffen wir nicht, indem wir alles verbieten, sondern das schaffen wir nur, indem wir aufeinander zugehen und Schritt für Schritt versuchen, eine Zukunft in Kärnten machbar zu machen. Wenn wir schauen, warum Menschen von Kärnten weggehen, dann gehen sie von Kärnten deswegen weg, weil sie sagen, ich kann hier keine Familie gründen, ich finde keinen adäquaten Arbeitsplatz. Da tun wir uns im oberen Mölltal noch viel, viel schwerer! Deswegen müssen wir aufeinander zugehen und wir müssen schauen, wie wir im Rahmen der Rechtslage etwas machbar, etwas schaffbar machen. Das ist bitte mein Aufruf! Ich glaube, der Landesrat Waldner hat in der Regierungssitzung für dieses Projekt gestimmt. Er hat auch ganz klar gemacht, dass wir dieses Projekt brauchen, als Wirtschaftslandesrat, als Tourismuslandesrat und als Gemeindereferent. Aus dieser Sichtweise müssen wir ganz dringend etwas tun, nicht auf Kosten des Naturschutzes, sondern Hand in Hand mit dem Naturschutz. Es geht auch nicht um Jagdhütten in Kals, es geht auch nicht um UVPs in Kals, sondern es geht darum, was wir in Kärnten zustandebringen, lieber Herr Kollege! *(Zwischenruf von Abg. Dipl.-Ing. Johann.)* Und wenn eine Schiroute eine Möglichkeit ist, dann reden wir darüber, ob eine Schiroute machbar und denkbar ist. Ich bin mir sicher, der Herr Schultz wird, nachdem hier eine Klärung pas-

Mag. Malle

siert ist, gerne ein Projekt einbringen. Ich glaube auch, wir brauchen ein Projekt am Tisch, da bin ich ganz eurer Meinung, das wir beurteilen können. Aber was man von einem Investor nicht verlangen kann ist, dass er jetzt fünf Projekte einreicht, bis wir uns darauf geeinigt haben, was vielleicht machbar ist oder nicht machbar ist. Ich kenne das Gebiet oben. Das Gebiet oben ist erhaltenswert. Ich glaube aber, (*Vorsitzender: Noch eine Minute Redezeit!*) – danke, Herr Präsident! – es muss einen Kompromiss geben zwischen Naturschutz und Wirtschaft. Nur noch einmal, die Zeiten sind viel zu kritisch, als dass wir hier Witze reißen sollten. Danke vielmals! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die nächste Wortmeldung hat der Herr Klubobmann Herwig Seiser. Ich bitte dich zum Rednerpult!

Abgeordneter **Seiser** (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Zuhörerinnen und Zuhörer auf der Tribüne! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Werte Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie mich zuallererst kurz auf die sehr lautstarken Ausführungen des Landesrates Ragger von der FPÖ replizieren, wie Sie Wirtschaft verstehen, meine Herrschaften von der FPÖ. Und wie Sie mit dem Geld anderer Menschen umgehen, das haben Sie in der Causa „Hypo“ nachhaltig und eindrucksvoll bewiesen, (*Beifall von der SPÖ-Fraktion, von der ÖVP-Fraktion und von der Grünen-Fraktion.*) daher ist auf diese Expertise aus meiner Sicht absolut zu verzichten!

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Wir debattieren dieses wichtige Thema „Mölltaler Gletscher“, wir debattieren dieses wichtige Thema „Hoteldorf“ jetzt mittlerweile zum zweiten Mal in der Aktuellen Stunde des Kärntner Landtages. Es hat sich also von der letzten Aktuellen Stunde bis heute von den Fakten her nicht sehr viel verändert. Es wird heute den ganzen Tag oder zumindest innerhalb der Aktuellen Stunde davon gesprochen, dass wir Kompromisse finden müssen, dass wir einerseits den Naturschutz berücksichtigen müssen, dass wir ande-

rerseits die wirtschaftliche Prosperität einer Region berücksichtigen und fördern müssen. Die Voraussetzung, meine sehr geschätzten Damen und Herren, für einen Kompromiss, den wir hier herinnen in der Stunde der Entscheidung sicher finden werden müssen, die Voraussetzung für diesen Kompromiss ist eine nicht polarisierende Debatte in der Causa „Mölltaler Gletscher“! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion und von der ÖVP-Fraktion.*) Wir stehen vor einer Situation, die wir – und ich bezeichne das als leider – wir stehen vor einer Situation, die wir leider nicht sehr oft haben. Wenn es nämlich um den Verlust von Arbeitsplätzen geht, wenn es um die Schaffung neuer Arbeitsplätze geht, dann ist das mitunter sehr, sehr kompliziert, weil das von Einflüssen abhängt, die nicht direkt von uns aus, von der öffentlichen Hand aus hier im Land Kärnten beeinflusst oder gefördert werden können, weil es mitunter auch mit Effekten der Globalisierung, mit Effekten der Finanzkrise und der Wirtschaftskrise insgesamt zusammenhängt. Hier geht es um die Schaffung von Arbeitsplätzen, und auf der anderen Seite haben wir die Problematik des Naturschutzes. Das heißt, es wäre an sich einfach, diese Situation zu lösen. Die Einfachheit dieser Situation erhöht natürlich auch die Verantwortung, die wir hier im Kärntner Landtag zu tragen haben. Wir werden über naturschutzrechtliche Voraussetzungen zu debattieren haben und wir werden über wirtschaftliche Sinnhaftigkeit von neuen touristischen Erschließungen in naturschutzrechtlich sensiblen Bereichen zu debattieren haben. Aber ich wünsche mir eines, meine sehr geschätzten Damen und Herren, dass diejenigen, die vom Naturschutz was verstehen, über den Naturschutz reden und diejenigen, die von der Wirtschaft was verstehen, über die Wirtschaft reden und nicht der eine vom anderen, denn das könnte durchaus zu einem Problem führen. (*Beifall von der SPÖ-Fraktion. – Abg. Pirolt: Du verstehst von Wirtschaft viel!*) „Die Gewinnung von nationalen und internationalen Investoren könne die angestrebte Entwicklung (*Vorsitzender: Noch eine Minute Redezeit!*) im Infrastrukturbereich wesentlich beschleunigen und erleichtern“, entnehme ich dem Wintererschließungskonzept des Kärntner Rechnungshofes. Ich denke, und ich spreche hier mit den Worten des Landesrates Holub, es ist jetzt der Investor aufzufordern, dem Kärntner Landtag, der Kärntner Landesregierung ein entscheidungsreifes Projekt auf den Tisch zu

Seiser

legen. Es kann nicht angehen, dass wir noch eine dritte und eine vierte Aktuelle Stunde hier im Kärntner Landtag abführen müssen, wo der Herr Bürgermeister Pirolt wieder irgendwelche unqualifizierten Zwischenmeldungen schieben muss, sondern es geht darum, dass wir im Kärntner Landtag eine Entscheidung treffen. Und daher auch von mir der Appell an den Herrn Schultz: Bitte legen Sie uns ein entscheidungsreifes Projekt vor, damit wir im Sinne der Bevölkerung des Mölltales Entscheidungen treffen können! Danke für die Aufmerksamkeit! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Meine geschätzten Damen und Herren! Somit ist die Aktuelle Stunde wegen Zeitablaufes abgeschlossen. Es gibt keine Redner mehr (*Abg. Dr. Lesjak: Redner gibt es schon!*) oder es gibt keine Zulassung für Redner mehr. (*Abg. Pirolt: Es gibt sie schon! – Abg. Mag. Schalli: Es gibt sie schon!*) Nein, es gibt sie nicht! Es gibt keine Redner, die zugelassen werden, war meine Wortmeldung. (*3. Präs. Lobnig: Das ist etwas anderes!*)

Meine Damen und Herren! Wir kommen nun zur

Tagesordnung

Bevor ich in diese eingehe, es ist genau 11.08 Uhr, stelle ich fest, dass Dringlichkeitsanträge und -anfragen bis eine Stunde nach dieser Zeit, also um 12.08 Uhr einzubringen sind und die Dringlichkeitsanträge vier Stunden nach dieser Zeit – wenn es eine Mittagspause gibt, und das scheint so zu sein, wird diese eingerechnet – dann zu behandeln sind.

Wir kommen somit zum Tagesordnungspunkt 1:

1. Ldtgs.Zl. 8-2/31:

Wahl eines Ersatzmitgliedes eines Mitgliedes der Landesregierung gemäß Art. 49 Abs. 3 und 5 K-LVG und Angelobung des Ersatzmitgliedes gemäß Art. 50 Abs. 1 K-LVG

Geschätzte Damen und Herren! Hohes Haus! Mit Schreiben vom 28.3.2014 hat Herr Wilhelm Hasslitzer seine Funktion als Ersatzmitglied der Landesregierung für den Herrn Landesrat Gerhard Köfer zurückgelegt. Es ist daher eine Nachwahl samt anschließender Angelobung in dieses Gremium erforderlich. Es liegt ein Wahlvorschlag der Interessengemeinschaft Team Stronach vor, der lautet: Zum Ersatzregierungsmitglied wird Herr Gerhard Klocker vorgeschlagen. Es gilt das Verhältniswahlrecht. Es sind amtliche Stimmzettel und neutrale Kuverts bereits vorbereitet. Die Wahl erfolgt durch Ankreuzen. Der Vorgeschlagene muss mindestens so viele gültige Stimmen erhalten als der Wahl-

vorschlag Unterschriften aufweist. Das heißt, die Wahlzahl beträgt 3. Nach § 66 Abs. 3 der Geschäftsordnung sind von jedem Klub die jüngsten Abgeordneten zur Mitwirkung bei der Ermittlung des Wahlergebnisses berufen. Es sind dies seitens der SPÖ der Abgeordnete David Redecsy, für die FPÖ Abgeordneter Christoph Staudacher, für die ÖVP der Abgeordnete Mag. Markus Malle und für die Grünen die Abgeordnete Mag. Barbara Lesjak. Ich ersuche die Wahlhelfer, ihres Amtes zu walten und den Schriftführer, die Damen und Herren Abgeordneten in alphabetischer Reihenfolge nach der Stärke der Fraktionen zur Stimmabgabe aufzurufen. Herr Schriftführer, bitte um Verlesung! (*Dir. Mag. Weiß: Der Abgeordnete Redecsy hat sich entschuldigt.*) Okay, ich habe gerade gehört, dass der Abgeordnete Redecsy nicht da ist. Infolgedessen ist der Nächste der Abgeordnete Zoppoth. Ich bitte dich, deines Amtes zu walten! Bitte, Herr Landtagsdirektor!

Schriftführer Direktor **Mag. Weiß:**

Bitte zur Wahl: Herr Abgeordneter Ing. Manfred Ebner, Herr Abgeordneter Klaus Köchl – Herr Abgeordneter Köchl, bitte! Herr Abgeordneter Günter Leikam, Frau Abgeordnete Ines Obex-Mischitz, Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Hannes Primus, Herr Abgeordneter Redecsy, Herr Erster Präsident Ing. Reinhart Rohr, Frau Abgeordnete Waltraud Rohrer, Herr Abgeordneter Andreas

Mag. Weiß

Scherwitzl, Herr Präsident Lobnig bitte zum Vorsitz, *(Während der Stimmenabgabe des Zweiten Präsidenten Schober übernimmt Dritter Präsident Lobnig den Vorsitz.)*, Herr Zweiter Präsident Rudolf Schober, Herr Abgeordneter Herwig Seiser, Herr Abgeordneter Jakob Strauß, Herr Abgeordneter Alfred Tiefnig, Herr Abgeordneter Mag. Josef Zoppoth, Herr Abgeordneter Hannes Anton – ist nicht hier, Herr Abgeordneter Mag. Leyroutz – ist nicht hier, Herr Dritter Präsident Josef Lobnig, Herr Abgeordneter Franz Pirolt, Herr Abgeordneter Christoph Staudacher, Herr Abgeordneter Harald Trettenbrein, Herr Abgeordneter Herbert Gaggl – ist nicht da, Herr Abgeordneter Ing. Ferdinand Hueter – ist auch nicht da, Herr Abgeordneter Mag. Markus Malle – ist nicht da, Frau Abgeordnete Ing. Karin Schabus, Herr Abgeordneter Franz Wieser; Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Michael Johann – ist nicht da, Frau Abgeordnete Mag. Rosalia Kuchling, Herr Abgeordneter Dr. Reinhard Lebersorger, Frau Abgeordnete Mag. Dr. Barbara Lesjak, Frau Abgeordnete Sabina Schautzer, Herr Abgeordneter Dr. Hartmut Prasch, Herr Abgeordneter Martin Rutter, Frau Abgeordnete Mag. Isabella Theuermann, Herr Abgeordneter Wilhelm Korak, Frau Abgeordnete Mag. Johanna Trodt-Limpl – ist nicht da. *(Schriftführer Dir. Mag. Weiß begibt sich zum Tisch der Wahlhelfer, um der Stimmzählung beizuwohnen. – Abg. Mag. Schalli: Ah, und ich werde nicht aufgerufen? Ich bin nicht aufgerufen worden!)* Herr Abgeordneter Mag. Siegfried Schalli, bitte! *(Nachdem die Stimmzähler die in die Wahlurne abgegebenen Stimmen gezählt haben, gibt der Vorsitzende das Ergebnis bekannt.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Meine geschätzten Damen und Herren! Ich ersuche Sie, die Plätze einzunehmen! Bitte, die Damen und Herren Abgeordneten mögen die Plätze einnehmen! Ich komme zur Verkündung des Wahlergebnisses. Für Herrn Gerhard Klocker wurden bei der Wahl zum Ersatzregierungsmitglied 26 Stimmen abgegeben. Davon waren 16 ungültige Stimmen und 10 gültige Stimmen. Die Wahlzahl ist 3, somit ist Herr Gerhard Klocker zum Regierungsmitglied gewählt. *(Beifall im Hause.)* Ich darf Ihnen gratulieren und ersuche Sie, bitte hierher zu mir zu kommen und den Herrn Landtagsdirektor um Verlesung der Ge-

löbnisformel! *(Alle im Plenarsaal Anwesenden erheben sich.)*

Schriftführer Direktor **Mag. Weiß**:

Die Gelöbnisformel lautet wie folgt:

„Ich gelobe, die Verfassung und die Gesetze des Landes und des Bundes getreu zu beachten und meine Pflichten nach bestem Wissen und Gewissen zu erfüllen.“

Ersatz-Landesrat **Klocker**:

Ich gelobe! *(Starker Beifall im Hause. – Unter Anteilnahme der Presse erfolgen Gratulationen des Vorsitzenden, der Regierungsmitglieder sowie der Abgeordneten aller Fraktionen.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Meine geschätzten Damen und Herren! Somit fahren wir in der Tagesordnung fort und kommen zum Tagesordnungspunkt 2:

2. Ldtgs.Zl. 39-23/31:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Infrastruktur, Straßenbau und Verkehrsrecht betreffend Lückenschluss Lärmschutzwand B 78 Obdacher Straße in Bad St. Leonhard

Berichterstatter ist der Abgeordnete Köchl, er ist bereits hier. Ich bitte dich, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Köchl** (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich darf berichten, es handelt sich hier um einen Antrag der Abgeordneten des Klubs der Sozialdemokratischen Abgeordneten zum Kärntner Landtag. Es geht um die Umfahrung in Bad St. Leonhard, die allen bestens bekannt ist, die sehr teuer umgebaut worden ist und wo auch großzügige Lärmschutzwände errichtet worden sind. Gerade im Bereich der Einfahrt zur Firma Hermes bis zum Bestand der Lärmschutzwand fehlt ein ganz großes Stück. Im Sinne der Bevölkerung und der Vollständigkeit dieses Projektes wäre es sinnvoll, diese Lücke rasch zu schließen.

Köchel

Ich beantrage das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Diese eröffnet und ich erteile dem ersten Redner, dem Abgeordneten Manfred Ebner das Wort.

Abgeordneter **Ing. Ebner** (SPÖ):

Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Die Situation in Bad St. Leonhard ist, glaube ich, allgemein bekannt. Es ist dort im speziellen Bereich so, dass Anrainer jetzt eine Straße vor sich haben, die dort nicht da war. Obwohl die gesetzlichen Grenzwerte – das heißt, 45 Dezibel bei Nacht und 55 Dezibel bei Tag – nicht erreicht worden sind, ist es natürlich jetzt auch eine subjektive Verstärkung des Lärms, die für die Anrainer dort wahrnehmbar ist. Wahrnehmbar ist bereits eine Lärmvermehrung um 3 Dezibel, und wenn man sich vorstellt, dass bei 10 Dezibel bereits eine Verdoppelung des Lärms stattfindet, dann kann man sich ungefähr vorstellen, was es heißt, wenn da jetzt eine Lärmschutzwand oder eine Straße, die vorher nicht da war, da ist, teilweise durch eine Lärmschutzwand abgesichert, und dann ist plötzlich diese Lärmschutzwand zu Ende und dann ist sozusagen ein Knalleffekt da, der einen Pegelsprung von 7 Dezibel verursacht. Daher ist der Vorschlag, der im Ausschuss auch erarbeitet wurde, eine Verlängerung der Lärmschutzwand von ungefähr 100 Metern mit Abtreppe, damit dieser Pegelsprung nicht mehr gegeben ist. Das heißt, Verlängerung der bestehenden Lärmschutzwand und Abtreppe bis zur Einfahrt der Firma Hermes. Daher bitte ich um Zustimmung. Danke schön! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die nächste Wortmeldung hat der Herr Landesrat Köfer. Bitte, Herr Landesrat!

Landesrat **Köfer** (TS):

Geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen auf der Regierungsbank!

Seit Fertigstellung der Umfahrung Bad St. Leonhard im Juli 2012 wird von den Bürgern der Bambergersiedlung ein Lärmschutz gefordert wegen dem starken Verkehrslärm, der sicherlich gegeben ist. Die Schließung der Lärmschutzwand vom derzeitigen Ende östlich der neuen Lavantbrücke ist hier bis zur Firma Hermes gefordert. Dazu gibt es dann ein Gutachten oder eigentlich zwei Gutachten der Abteilung 9, durchgeführt im Herbst 2012 und im Herbst 2013. Diese Lärmmessung hat ergeben, dass ein externer Gutachter, Herr Dipl.-Ing. Mag. Ibler, festgestellt hat, dass die zulässigen Grenzwerte unterschritten werden, daher wäre aus fachlicher Sicht eine Verlängerung des Lärmschutzes nicht notwendig. Daraufhin haben sich dann die Bewohner der Bambergersiedlung an die Volkswirtschaft gewandt und hier ihren Sachverhalt erläutert. Letztendlich gibt es aber auch das Ersuchen an die Amtsärztin der Bezirkshauptmannschaft Wolfsberg, die ersucht wurde, eine Stellungnahme aus amtsärztlicher Sicht zu machen. Dieses lärmtechnische Gutachten oder diese Stellungnahme hat es dann auch gegeben, sodass wir heute folgende Situation haben. Ich war vor Ort, mir diese imaginäre Wand auch anzuschauen. Ich muss den Anrainern Recht geben. Es ist sicherlich auch gerechtfertigt, wenn die Amtsärztin das in dieser Form bestätigt, dass es Beeinträchtigungen, in erster Linie vor allem gesundheitliche Beeinträchtigungen gibt, sodass wir mit dem Bürgermeister folgendes vereinbart haben: Wir werden eine Lärmschutzwand links von der Fahrbahn errichten bis zur Firma Hermes, wie gefordert. Die Kosten werden in etwa auf € 100.000,-- geschätzt. Auf der rechten Seite werden wir eine Lärmschutzwand errichten. Hier gibt es eine Kostenteilung 50 : 50 mit der Gemeinde. Dieser Vorschlag wurde vom Bürgermeister auch akzeptiert, sodass ich feststellen kann, dass wir so schnell als möglich versuchen werden, den Bewohnern in dieser Siedlung auch eine Hilfestellung zukommen zu lassen. (*Beifall vom Team Stronach und von Abg. Seiser.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich der Abgeordnete Trettenbrein gemeldet. Ich bitte dich zum Rednerpult!

Abgeordneter **Trettenbrein** (F):

Herr Präsident! Geschätzte Mitglieder des Hauses! Die Causa ist hinlänglich bekannt, wir haben ja im Ausschuss mehrfach darüber diskutiert. Wir haben auch Stellungnahmen der Bezirkshauptmannschaft Wolfsberg, der Amtsärztin, eingeholt. Der Kollege hat das bereits gesagt. Hier wird natürlich festgehalten, dass diese Lärmbelastung im Bereich der Blumensiedlung extrem hoch ist, wenn sie auch nicht über die Werte hinausgeht, die Norm sind. Aber wenn man dort von zusätzlichen 3 Dezibel redet, dann ist das natürlich eine zusätzliche Belastung für diesen Bereich der Siedlung, daher ein klares Ja zur Verlängerung dieser Lärmschutzwand. Was mich schon ein bisschen traurig stimmt ist, dass der Kollege Primus heute wieder nicht hier ist, wenn es um ein Lavanttaler Thema geht. Das war schon das letzte Mal beim Kreisverkehr so. *(Es erfolgen mehrere Einwände aus der SPÖ-Fraktion.)* Fakt ist, dass er das letzte Mal als es um den Kreisverkehr gegangen ist Wahlkämpfer um den Herrn Hundstorfer gewesen ist. Heute geht es um die Lärmschutzwand in Bad St. Leonhard, heute hat er Autogrammsunde mit den Rallyefahrern im Lavanttal. Da ist auch die Frage, ob das ein Entschuldigungsgrund ist für den Landtag, aber anscheinend ist ihm das nicht so wichtig, wenn man für das Lavanttal etwas macht. Von unserer Seite ein klares Ja zu dieser Lärmschutzwand! *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes ist der Abgeordnete Franz Wieser gemeldet. Ich bitte dich zum Rednerpult!

Abgeordneter **Wieser** (ÖVP):

Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werter Zuhörer! Straßen oder Umfahrungen werden gebaut, weil die Bevölkerung gravierende Lebensqualitätseinbußen in den Ortschaften hat. Das heißt, sie haben Lärm, sie haben Abgase, sie haben Feinstaub in diesen

Bereichen und deshalb auch körperliche Gesundheitsschäden. Durch die Lärmbelastung gibt es aber auch vor allem psychische Gesundheitsschäden. Das heißt, wenn die Leute keine Ruhe finden, dann wird die Arbeitsfähigkeit beeinträchtigt. Es wird auch das Zusammenleben, das Familienleben und eigentlich alles beeinträchtigt, deswegen glaube ich, hat auch die Amtsärztin in diesem Verfahren festgestellt, dass eine Lärmschutzwand hier angebracht ist, um diese gesundheitlichen Schäden für die Bevölkerung hintanzuhalten. Wenn eine neue Straße gebaut wird, als in Bad St. Leonhard die Umfahrung gemacht worden ist, gibt es immer Gewinner. Gewinner ist die Bevölkerung innerhalb der Ortschaft gewesen oder innerhalb des Marktes der Stadt Bad St. Leonhard, die nun nicht mehr so viel Durchzugsverkehr hat, weil vor allem der Schwerverkehr weg ist. Aber es gibt bei jeder neuen Variante auch neue Belastete, das heißt, Leute, die vorher keine Straße gehabt haben und wo jetzt die Straße unmittelbar an ihren Häusern vorbeiführt. Ich glaube, dass man auch diesen neuen Belasteten ganz einfach jene Schutzmaßnahmen zukommen lassen muss, die es ihnen ermöglicht, hier wiederum gesundheitlich keine Schäden davon zu tragen und wieder angenehm leben zu können. Wenn dem Wunsch nach einer Lärmschutzwand, wie wir jetzt gehört haben, nachgekommen wird, so können wir alle nur hoffen, dass es mit den Millionen, die in Bad St. Leonhard investiert worden sind, der gesamten Bevölkerung ermöglicht wird, hier gesundheitlich dementsprechend Vorteile zu ziehen, die Ruhe genießen zu können und damit diese Umfahrung zu schätzen, die Bevölkerung innerhalb des Ortes aber vor allem auch jene, die jetzt durch die Verlegung der Straße zu neuen Belastungen gekommen ist. Ich hoffe, dass mit der Errichtung dieser Lärmschutzwand nun allen Genüge getan wird. Wir werden dem selbstverständlich zustimmen. Danke! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion, von der ÖVP-Fraktion und von der Grünen-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Somit sind die Wortmeldungen erschöpft. Der Berichterstatter hat das Schlusswort.

Berichterstatter Abgeordneter **Köchel** (SPÖ):

Herr Präsident, ich möchte nur der Vollständigkeit halber auf den Abgeordneten im Lavanttal eingehen, dass die Sozialdemokratischen Abgeordneten im Kärntner Landtag diesen Antrag eingebracht haben mit einem Hannes Primus als Abgeordneten in Wolfsberg, damit dieser Tagesordnungspunkt zur Behandlung kommt.

Ich beantrage das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Spezialdebatte wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Ich stelle hier Stimmeneinheit fest. Bitte, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Köchel** (SPÖ):

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Der Kärntner Landesstraßenreferent wird aufgefordert, das fehlende Stück der Lärmschutzwand an der B 78 Obdacher Bundesstraße vom Bereich Einfahrt der Firma Hermes in Richtung Nordwesten bis zur bestehenden Lärmschutzwand zu errichten.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Annahme wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Auch hier ist wieder Stimmeneinheit festzustellen und damit ist es beschlossen. Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 3:

3. Ldtgs.Zl. 124-4/31:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Wirtschaft, Gewerbe, Tourismus, Land- und Forstwirtschaft, Kunst und Kultur betreffend Bäderkonzept

Berichterstatter ist der Abgeordnete Tiefnig. Ich bitte dich, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Tiefnig** (SPÖ):

Danke, Herr Präsident! Hoher Landtag! Im folgenden Antrag geht es um den Bericht und Antrag des Ausschusses für Wirtschaft, Gewerbe, Tourismus, Land- und Forstwirtschaft, Kunst und Kultur betreffend Bäderkonzept. Wir sind im Ausschuss an die Grenzen gestoßen. Wir werden das jetzt in weiterer Folge diskutieren.

Ich beantrage das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Danke! Diese ist eröffnet. Als erstes hat sich der Herr Professor Hartmut Prasch gemeldet. Ich bitte dich zum Rednerpult!

Abgeordneter **Dr. Prasch** (TS):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Weiterer Zuhörer! Die Landtagzahl 124-4/31, ein Antrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs betreffend Bäderkonzept ist für mich persönlich unter anderem zu einem Sinnbild der bisherigen Performance in der Regierung geworden. Stillstand, jegliches Fernbleiben von positiven, zukunftsweisenden Ideen für unser Land, Kompetenz-Wirrwarr, das sind allesamt Attribute, die unter dieser Landtagszahl eindrucksvoll subsumiert werden. (*Beifall vom Team Stronach, von der F-Fraktion und vom Abg. Korak.*) Vielleicht darf ich kurz die Zeit dafür nutzen, um Ihnen die unendliche Erfolgsgeschichte dieses Antrages etwas näher zu bringen. 3. WLK-Sitzung am 18.6.2013: Zum Berichterstatter wird Kollege Tiefnig gewählt, Unterbrechung der Generaldebatte mit der Maßgabe, a) Landesrat Dr. Wolfgang Waldner zu ersuchen, einen schriftlichen Zeitplan betreffend die Erstellung des Bäderkonzepts zu übermitteln, b) von der Abteilung 3 – Landesentwicklung und Gemeinden, im Hause, eine Auflistung aller Hallenbäder und öffentlicher Bäder in Kärntner Gemeinden anzufordern, c) Auskunftspersonen zu hören. 9. WLK-Sitzung am 29.10.2013: Die Auskunftspersonen wurden gehört, dann Unterbrechung der Generaldebatte mit der Maßgabe, das von Landesrat Dr. Wolfgang Waldner in Auftrag gegebene Bäderkonzept abzuwarten. 11. WLK-Sitzung am 18.2.2014: Unterbrechung der Generaldebatte

Dr. Prasch

mit der Maßgabe, die Landesregierung (Herrn Landeshauptmann Mag. Dr. Peter Kaiser) aufzufordern, das in Auftrag gegebene Bäderkonzept innerhalb von drei Wochen dem Ausschuss vorzulegen. In der WLK-Sitzung vom 1.4.2014 – nein, das mit dem Datum ist diesmal kein Scherz – wurde schließlich der Antrag beschlossen, ohne dass irgendwelche Bäderkonzepte auch nur ein einziges Mal in diesem Ausschuss aufgetaucht wären. Eingetroffen ist nur eine Bäderliste. Der Inhalt dieser Auflistung ist nicht einmal so viel wert wie das eine Blatt Papier, auf der sie gedruckt wurde.

Meine Damen und Herren! Ich möchte mich, das muss ich hier ausdrücklich festhalten, nicht über die Qualität der Anträge des SPÖ-Klubs lustig machen, wobei allerdings bemerkenswert ist, dass der SPÖ-Klub die eigenen Regierungsvertreter zum Handeln auffordern muss. Vielmehr möchte ich mit dieser Chaos-Chronologie untermauern, wie hilflos der Landtag und seine Ausschüsse beizeiten agieren und wie weit sich auch der Landtag mittlerweile von seinen ureigenen Aufgaben und vom Gestaltungswillen entfernt hat. Sich circa ein Jahr mit so einem Antrag zu beschäftigen, entspricht unserer Auffassung nach nicht den Ansprüchen und Erfordernissen von Zweckmäßigkeit, Wirtschaftlichkeit und Sparsamkeit. Vielmehr stimmt mich das Prozedere rund um diesen Antrag sehr nachdenklich. Wie wollen wir die großen Brocken rund um eine Verwaltungs- und Demokratiereform und die riesigen Probleme rund um Arbeitslosigkeit, Armut und Abwanderung lösen, wenn wir nicht einmal dieser Materie rund um ein Bäderkonzept Herr werden können? Der Landtag muss endlich wieder in seine Rolle als Gesetzgeber zurückfinden und sich selbst auch im Zuge der Demokratiereform stärken! Ich möchte Sie alle hier ja nicht in Panik versetzen, aber eigentlich müsste der Defibrillator zum neuen Symbol der Wiederbelebung des Landtags werden. Dieser Ausschuss und dieses Thema sind ein deutliches Zeichen dafür. *(Beifall vom Team Stronach, von Abg. Korak und von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die nächste Wortmeldung hat der Abgeordnete Jakob Strauß. Ich bitte dich zum Rednerpult!

Abgeordneter **Strauß** (SPÖ):

Geschätzter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Die Chronologie meines Vorredners, Professor Prasch, spricht im Inhalt genau jene Situation an, die ich in der letzten Sitzung auch an den Vorsitzenden des Ausschusses, den Abgeordneten Wieser persönlich mündlich vorgetragen habe. Ich empfinde das beinahe als Nichtanerkennung unserer Tätigkeit im Kärntner Landtag. Wenn man einen Antrag einbringt – und jeder weiß, der Antrag ist aus dem Jahre 2013 und er ist höchstwahrscheinlich das Ergebnis vieler Gespräche im Rahmen der Landtags-sitzungen bzw. in Vorbereitung für die Landtagswahl 2013, vieler Ergebnisse, Wünsche, Ängste, Sorgen bei den einzelnen politischen Gruppierungen – und die last but not least auch bei den dann gewählten und im Kärntner Landtag angelobten Abgeordneten hereingekommen sind. Es geht um die Frage von Bad Bleiberg, es geht um die Frage von Investitionen oder Nichtinvestitionen in Bad Kleinkirchheim, es geht um die Frage des im Südkärntner Raum unter Umständen gefundenen Thermalwassers, dementsprechend eine Bewertung oder Investitionsmaßnahmen zu setzen. Es geht insgesamt um die Frage jener Wirtschaftsentwicklung in Kärnten, auch den Tourismus und dementsprechend auch die Folgen daraus und die Bereitschaft der Regierung, last but not least auch des Kärntner Landtages im Rahmen von Budgets und Budgethoheiten auch zu gestalten. Der Ball ist herumschoben worden von A nach B, von oben nach unten, von hin nach her. Es sind Auskunftspersonen gehört worden, die gesagt haben, ja, ich habe eine Liste fertig, aber der zuständige Landesrat gibt sie nicht heraus. Intern hört man ja, es gibt eine Liste, wo man sagt, wenn man irgendwo ein Hotel baut und 200 Betten mit 70 Tagen Auslastung hätte, dann könnte sich eine Therme im Südkärntner Raum schon rechnen. Für diese Weisheiten, glaube ich, brauchen wir kein Konzept, das weiß jeder, der sich mit der Materie auseinandersetzt und da etwas macht. Dementsprechend habe ich auch den Vorsitzenden gebeten und insgesamt war es dann ein einstimmiger Beschluss. Von dem werde ich nicht abweichen, auch in meiner Verantwortung als Tourismussprecher der Sozialdemokratie, dass dieses Konzept dem Kärntner Landtag vorzulegen ist. In der Antragstellung war es nicht. Unser gemeinsames Ansinnen ist, es dem

Strauß

Kärntner Landtag vorzulegen, weil ich glaube, der Kärntner Landtag schon auch eine gewisse und eine hohe Rolle in diesen Themenbereichen hat, mit der Wirkung und mit dem Gesetz, das auch im Kärntner Landtag beschlossen worden ist, die ausgegliederten Geschäftsfelder des Landes Kärnten wie Holding, Tourismusholding und vor allem Beteiligungen usw., ab dem Jahr 2014 und mit deren Aufgabenstellungen, was Aufsichtsrat, Vorstände usw. betrifft, auch einer neuen Situation zuzuführen. Und dass es teilweise aus den Ergebnissen der letzten Jahre nicht funktioniert, kann ja nur der Beitrag sein, dass der Herr Geschäftsführer der Landesholding, der Herr Schönegger vor zwei Tagen in Kärntner Medien geschrieben hat – ich glaube, es war in der „Kleinen Zeitung“ – dass die Kärnten Werbung ihre Ziele aus seiner Sicht bei Weitem verfehlt. Und zwar insofern verfehlt, dass die Kärnten Werbung nur mehr eine reine Beschäftigung ist, das Geld an und für sich nur mehr für Personalkosten aufgehen sollte und so weiter und so fort. Aber von was reden wir denn? Die Kärnten Werbung bedient sich aus Steuermitteln, aus Steuermitteln der Tourismusabgabe, aus Steuermitteln des Landes, aus Steuermitteln von Unternehmen und vielem mehr. Es wäre genauso an der Zeit, in dieser Situation dementsprechend - und das wird unsere Aufgabe sein - hier auch Entscheidungen zu treffen, und wenn wir diese Entscheidungen treffen wollen, dann muss der Kärntner Landtag auch mehr Verantwortung übernehmen. Jeder Einzelne ist dazu aufgefordert! Und ich war wirklich sehr verärgert, dass man innerhalb eines Jahres seitens der ausgegliederten Geschäftsträger, ob das jetzt die Holding ist oder die Tourismus GmbH, nicht einmal eine lapidare Antwort bzw. eine richtungsweisende Antwort bekommen hat. Und somit stellen wir gemeinsam diesen Antrag an die Landesregierung. Ich würde auch unsere Mitglieder der Landesregierung natürlich dementsprechend auffordern, dass dieses Konzept schnellstmöglich ausgearbeitet werden muss. Wir brauchen eine Planbarkeit, wir brauchen auch eine visionäre Darstellung des Landes Kärnten und nicht ständig die Diskussion in der Vergangenheit. Die Vergangenheit ist ein Teil. Aus den Erkenntnissen sind wir in der Gegenwart und in der Jetztzeit. Wir müssen aber auch jenen, die Wirtschaft betreiben wollen und den Kärntnerinnen und Kärntnern die Chance geben, planbare Sachen dementsprechend vorzubereiten und sie einzu-

bringen. Ich glaube, dazu brauchen wir Konzepte, Konzepte, die in der heutigen Zeit gemacht werden, dementsprechend auch vorbereitet sind und nicht ständig die Diskussion, wer mehr Einfluss hat. Haben die Oberkärntner, die Mittlere Kärntner, die Südkärntner, die Nordkärntner oder sonst wer mehr Einfluss innerhalb einer Regierung oder Nichtregierung, wer bringt sein Projekt oder sein Konzept schneller weiter? Das Land ist zu klein, um 37 Konzepte für 42 Gemeinden zu haben, sondern wir brauchen hier eine Übersicht, und die dementsprechende Übersicht wird auch in diesem Antrag eingefordert. Ich bedanke mich recht herzlich für die lange Zeit der Geduld, ich glaube aber auch, dass der Ausschuss schon auch den Gestaltungswillen hat, hier dementsprechend mitzuwirken und sich einzubringen. Denn wir sind vor Ort, wir wissen auch um die Thematik, wir sind nicht nur bei Sitzungen hier oder in den Ausschüssen tätig, sondern wir werden bzw. meine Person wird bei vielen, vielen Veranstaltungen auf diese Frage auch angesprochen. Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Ich bedanke mich recht herzlich für die Aufmerksamkeit! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion und von Abg. Dr. Prasch.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Nächster Redner ist der Abgeordnete Franz Wieser. Bitte dich zum Rednerpult!

Abgeordneter **Wieser** (ÖVP):

Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuhörer zu Hause, nachdem hier keine mehr anwesend sind! Es wurde zitiert, der Abgeordnete Strauß hat jetzt gesagt, dass ich als Ausschussvorsitzender natürlich auch mitverantwortlich bin. Selbstverständlich bin ich mitverantwortlich, damit dieser Tagesordnungspunkt entsprechend abgehandelt wird. Ich möchte vielleicht nur ein klein wenig ergänzen, wie es im Ausschuss tatsächlich abgelaufen ist. Eines wurde nämlich vergessen: Landesrat Waldner hat von sich aus bei der KTH ein Bäderkonzept in Auftrag gegeben. Es wurde ein solches anscheinend auch ausgearbeitet und wir haben den Rohbericht mit dem Herrn Morri in unserem Ausschuss dann sehr wohl diskutiert. Es hat

Wieser

dann geheiß, zuständig für die KTH ist nicht Landesrat Waldner, sondern die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin Schaunig und es wurde dann über ihr Büro versucht. Das endgültige Bäderkonzept zu bekommen war nach Anforderung nicht möglich. Nachdem von beiden Referenten die endgültige Fassung nicht gekommen ist, haben wir als Ausschuss beschlossen, den Landeshauptmann zu bitten, uns das Bäderkonzept zur Verfügung zu stellen. Das ist auch nicht gekommen, und deshalb haben wir als Ausschuss dann beschlossen, wir werden selbst hier im Landtag den Antrag stellen, ein solches Bäderkonzept endgültig auszuarbeiten, zu verfassen und es im Kärntner Landtag dann auch zu diskutieren und zu besprechen. Wir brauchen ein solches Bäderkonzept, weil der öffentliche Mitteleinsatz in diesem Bereich notwendig ist, dringend notwendig ist, aber wir alle wissen, dass wir nicht ausreichend öffentliches Geld zur Verfügung haben, um allen Wünschen nachkommen zu können, die es in diesem Bereich gibt. Es gibt Wünsche aus den Regionen, es gibt Wünsche aus den Gemeinden, Wünsche aus Tourismusbetrieben, hier Investitionen zu tätigen, damit wir auch im Bereich des Tourismus weiterkommen, verbunden mit der Hoffnung, Erholung für die Bevölkerung zur Verfügung stellen zu können, Gäste anzuziehen, damit den Fremdenverkehr in unserem Land anzukurbeln und damit eben auch die Fremdenverkehrswirtschaft zu beleben und damit Arbeitsplätze zu sichern und neue Arbeitsplätze zu schaffen. Natürlich ist damit auch die Hoffnung von vielen Gemeinden verbunden, mit diesem aufblühenden Tourismus in der Region dann auch dementsprechende Einnahmen zu haben, um auch weitere Infrastruktur und die Gemeinde dementsprechend gestalten zu können. Wenn wir in unserem Land aber schon begrenzte finanzielle Mittel zur Verfügung haben, dann sollten wir diese auch sinnvoll einsetzen, sinnvoll dort einsetzen, wo es am meisten bringt. Es darf nicht dem Zufall überlassen werden, wer zum Beispiel schneller ist, wer die Kontakte zur Landesregierung hat, sondern wir brauchen ein Konzept, das ausgearbeitet ist, wo die öffentlichen Mittel am besten eingesetzt werden sollen. Wir haben in diesem Bereich bei den öffentlichen Bädern, das heißt, vor allem im Bereich der Thermalbäder, vor allem auch der Kurthermalbäder, bereits vorliegende Konzepte, dass hier Investoren investieren möchten, Arbeitsplätze schaffen möch-

ten. Genauso wie heute bereits der Mölltaler Gletscher diskutiert worden ist, haben wir in diesem Bereich aber wahrscheinlich viel leichter umsetzbare Möglichkeiten, Projekte und wir sollten diese Projekte aufgreifen, umsetzen, damit wir in unseren Regionen wieder Arbeitsplätze schaffen, damit wir dem Tourismus zum Aufwärtstrend verhelfen. In diesem Sinne fordern wir von der Landesregierung, möglichst schnell ein Bäderkonzept auszuarbeiten, sich damit zu beschäftigen. Wir werden uns dann auch im Ausschuss, im Landtag damit beschäftigen, um dann möglichst schnell die Investitionen zu ermöglichen, damit es in unserem Land mit dem Tourismus wiederum aufwärts geht. Danke! *(Beifall von der ÖVP-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die nächste Wortmeldung hat der Abgeordnete Hannes Anton. Bitte dich zum Rednerpult!

Abgeordneter **Anton** (F):

Geschätzter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Zuhörerinnen und Zuhörer gibt es keine mehr. Ich hoffe, dass es noch jemanden gibt, der zu Hause am Internet das Ganze mitverfolgt. Ich möchte nur ein Bild zeichnen für alle, die es jetzt nicht sehen: Dieses Thema ist so interessant, dass die Regierungsbank leer ist. Es gibt keinen Einzigen der Regierung, der es jetzt der Mühe wert findet, hier zu sitzen und sich diese Problematik, dieses Fortpflanzen dieses einjährigen Antrages hier anzuhören. Das tut sich gar keiner an! *(Beifall von der F-Fraktion.)* Ich bin den Kollegen im Ausschuss sehr dankbar, dass wir es wirklich gemeinsam zusammengebracht haben, dass man mit diesem Antrag hereingeht, denn es ist nichts anderes als ein Hilfeschrei, ein Hilfeschrei, dass man einmal sagt, Leute, passt einmal auf, wacht einmal auf! Es muss vielleicht, ich weiß es ja nicht, von vornherein so gewesen sein, dass der Landesrat Waldner mit Ablaufdatum versehen war, also so schätze ich das Ganze ein, dass man von vornherein gewusst hat, halt, der wird, wenn es einmal so weit ist, dass wir den Antrag hier herinnen diskutieren, wahrscheinlich nicht mehr dazu Stellung nehmen können. Es wäre heute noch möglich, er wird ja noch ein paar Tage hier he-

Anton

rinnen sein. Auf alle Fälle ist von seiner Abteilung her nichts passiert. Deswegen sehe ich dort den Ansatzpunkt als erstes gegeben. Das Zweite ist, wenn wir heute hier herinnen diskutieren, wir haben ja auch noch ein nächstes Problem, das ähnlich gelagert ist wie dieses Bäderkonzept, das ist die Evaluierung des Tourismusgesetzes. Auch in dieser Frage ist bis heute nichts passiert, obwohl wir bei dieser Gesetzesbeschließung seinerzeit gesagt haben, 2013 wird das Ganze in Kraft gesetzt und nach 2014 wird es evaluiert. Auch hier ist wahrscheinlich noch kein einziger Beistrich in irgendeiner Art und Weise evaluiert worden, genauso wie es beim Bäderkonzept ist. Und es kann doch bitte nicht sein, wenn der Eigentümer einer Holding von dieser Holding etwas verlangt, dass er das einfach nicht bekommt und dass dort in keinsten Art und Weise „nicht Muh und nicht Mah“ gemacht wird, sondern das wird einfach weggeschoben und es tut keiner was. Deswegen, glaube ich, ist es wichtig, dass wir das heute hier herinnen diskutieren und dass wir gemeinsam diesen Beschluss fassen, dass die Landesregierung endlich einmal aufwacht nach diesem Jahr des Stillstands, weggeht von Verhinderungen, dahingehend, dass man dementsprechend wieder arbeiten kann, dass die Leute weiter Beschäftigung kriegen, denn das erste Bad haben wir schon verloren. Bad Bleiberg hat schon zugesperrt. Und es ist immer wieder Bad Bleiberg kommuniziert worden, dass man gesagt hat, dass man damit (*Abg. Köchl: Da haben wir '13 darüber geredet im Landtag!*) – Nur jetzt ist es umgekehrt, lieber Freund, jetzt stellt ihr den Landeshauptmann! Unsere habt ihr kritisiert, wenn sie nicht da gesessen sind! Schau, es ist eine Fortsetzung des Ganzen, es spiegelt sich genauso weiter! (*Abg. Köchl: Bleiben wir bei der Wahrheit!*) Und wenn dieser Tagesordnungspunkt hier draufsteht, dann könnte ja wenigstens der zuständige Referent – ich sage ja nicht, dass alle herinnen sitzen müssen – oder sich zuständig fühlende Referent da herinnen sitzen und sich das Ganze anhören. Das ist einfach eine Missachtung! Ihr redet immer davon, dass der Landtag gestärkt werden soll. In Wahrheit ist es eine Missachtung des Ganzen und in Wahrheit werden wir nicht ernst genommen. Anders kann ich das nicht sehen! (*Beifall von der F-Fraktion und Abg. Mag. Schalli.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich noch einmal der Abgeordnete Jakob Strauß gemeldet. Bitte dich zum Rednerpult!

Abgeordneter **Strauß** (SPÖ):

Geschätzter Herr Präsident! Geschätzter Herr Landesrat Köfer als Mitglied der Kärntner Landesregierung! Geschätzter Herr Abgeordneter Anton! Ich glaube, die optische Situation zu dem Thema ist vielleicht nicht die beste, aber ich kann nur für unsere Regierungsmitglieder und für den Landeshauptmann sicher sagen, dass er sehr bemüht ist, bei den Sitzungen immer da zu sein. Er hat momentan gerade eine Besprechung, ist aber einen Stock tiefer über andere Kommunikationen live dabei.

Ich möchte dazu vielleicht Folgendes sagen. Sehr geehrter Vorsitzender und Abgeordneter Wieser! Hohe Wertschätzung gegenüber deiner Person, hohes Engagement als Vorsitzender zu diesen Themen und insgesamt zu diesen ganzen Fragen, die du als Vorsitzender in der Vorbereitung zu machen hast, aber bitte, lass dich nicht von Parteisekretären irgendwohin leiten, wenn wir etwas ausmachen, wenn wir etwas einfordern. Wenn du heute hier von einem Rohbericht sprichst – es war kein Rohbericht. Es hat Anfragen gegeben und der Geschäftsführer der Kärntner Tourismusholding, Friedrich Morri, hatte, konnte, wollte, durfte uns keine Antwort geben, nur lapidare Stehsätze. Dafür habe ich zu wenig Zeit, dafür gehe ich nicht zu Ausschusssitzungen, sondern wir wollen Antworten haben im Rahmen unserer Verantwortung. Dass der Schaden schon eingetreten ist oder teilweise eingetreten ist und vieles andere, das sind die Fragen. Bad Bleiberg ist die Frage, eventueller Ausbau oder Nichtausbau, Investitionssuche mit der Therme am Klopeinersee und viele andere Fragen stehen noch offen. So werden wir nicht weiterkommen.

Wir müssen aber trotzdem auch in jener Frage weiterkommen. Ich lasse da nicht locker! Die Verantwortung kann man nicht der SPÖ, nicht der Frau Schaunig als Finanzreferentin und auch nicht dem Landeshauptmann geben. In der Geschäftseinteilung, in der Geschäftsordnung werden die Aufgaben in der Landesregierung genau

Strauß

geregelt. Ein Teil davon, Tourismus und Wirtschaft, ist bei der ÖVP angesiedelt. Ich verlange auch endlich einmal die Herausgabe im Kärntner Landtag, die Evaluierung des Tourismusgesetzes, was im Koalitionspapier steht, was eine einstimmige Forderung des Vorstandes des Kärntner Gemeindebundes ist, was auch die Forderung vieler, vieler kleinerer oder größerer Gemeinden ist, das endlich einmal da zu präsentieren! Ich rede schon seit einem Jahr davon, stelle ständig Anfragen an den Noch-Landesrat Waldner. Jedes Mal heißt es, es ist unterwegs, es wird demnächst gemacht, die Aufträge sind in der Abteilung 3, der ehemalige Landesrat Rumpold sollte schon etwas vorbereitet haben. Ich kenne kein Blatt Papier, ich kenne keinen Vorschlag – ich sage das da herinnen offen – als sogenannter Koalitionspartner. Das kann es aber nicht sein! Das wird auch nicht so sein! Ich sage euch ganz ehrlich, da geht es um Entscheidungen für Gesamtkärnten. Eines wird aber auch nicht passieren dürfen – das habe ich mir jetzt auch aufgeschrieben: Wenn gewisse Geschäftsführer oder Vorstände in der Holding der Meinung sind, dass die Tourismuswirtschaft im Land Kärnten in Zukunft keinen Stellenwert mehr haben soll, dann sollen sie das ehrlich sagen! Dann müssen wir als Kärntner Landtag die Richtung vorgeben oder unter Umständen hinterfragen, ob die in die Aufsichtsräte und in die Gremien entsandten Personen bei der Bestellung von gewissen Personen die richtige Entscheidung getroffen haben. Die KärntnerInnen, vor allem jene, die sich mit der Tourismuswirtschaft beschäftigen, haben eine irrsinnige Verzahnung. Da geht es vom Naturschutz bis zur Gastronomie. Da geht es um Bio-Lebensmittel. Da geht es um die Darstellung einer gesamten Gesellschaft eines ganzen Landes. Die haben einen anderen Zugang als unter Umständen jene, die nur Gewinnmaximierung wollen oder die unter Umständen die Fragestellung haben: Was ist mehr? Hat industrielle Entwicklung einen größeren Stellenwert oder hat der Tourismus einen größeren Stellenwert? Für mich persönlich hat der Tourismus absolut einen ganz wichtigen Stellenwert. Weil Tourismus bleibt in Kärnten und wird von Kärntnerinnen und Kärntnern gelebt und auch bearbeitet. „Industrie-Kapitäne“ können unter Umständen schnell entscheiden, ob sie die „Industrie-Schiffe“ in Kärnten belassen oder sie womöglich in andere Länder und in andere Gewässer führen. Ich glaube, das ist die

große Gefahr! Wenn wir uns von Großkonzernen abhängig machen, dann werden wir Probleme haben. Forschung und Entwicklung ist ein anderer Bereich. Unter Umständen gehört auch vieles in dieser Situation auch neu beurteilt, und zwar die Beteiligung der Kärntner Tourismusholding. Ich bin felsenfest davon überzeugt – ich setze mich auch ständig mit diesen Tourismusfragen auseinander – ich kann es heute nicht ad hoc sagen, wie viele Beteiligungen die Kärntner Tourismusholding bei welchen Geschäftsfeldern auch immer hat. Wenn wir das zulassen, dass wir unsere Verantwortung als Abgeordnete Dritten übergeben und wir dann in der Fragestellung zu Rohberichten oder sonstigen Berichten nicht einmal eine Antwort kriegen, dann frage ich mich auch schön langsam in jener Situation: Will man uns auf die Schaufel nehmen? Ich lasse mich aber nicht auf die Schaufel nehmen, weil ich ein Mandat habe. Dieses Mandat werde ich auch ausnützen bzw. insofern ausnützen, dass ich hier auch gewisse Konsequenzen einfordern werde.

Das verhält sich mit der Petzen ganz gleich. Seit dem Jahre 2012 gibt es an den jetzigen Geschäftsführer der Tourismusholding Kärnten, weil die Petzen Bergbahnen zu 100 Prozent im Eigentum dieser Holding sind, den Auftrag, im Sinne des Regierungsauftrages aus 2009 eine Privatisierung, Veräußerung der Petzen Bergbahnen vorzubereiten. Wenn Sie mich heute fragen: Gibt es ein Papier? Es wurde kein Papier gemacht! Im Gegenzug wird auch die Frage sein, wir werden sie einmal fragen: Was kassieren diese Geschäftsführer eigentlich an monatlichem Salär und so weiter und so fort? Welche Verträge sind da? Wir als Abgeordnete sind im Schussfeld, sollen Fragen beantworten, wo uns jene, die teilweise aus diesen Gremien heraus, die installiert worden sind, die Konzepte bzw. die Antworten nicht geben. Ich glaube, dieser heutige Antrag zeigt einige gravierende Fehler auf, einige gravierende, unter Umständen sogar Missstände, die sofort einer näheren Betrachtung auch Seitens der Kärntner Landesregierung unterzogen werden müssen. Dementsprechend ist auch der Auftrag mit dem Nachsatz – uns steht jederzeit die Frage zu an den zuständigen Referenten oder wenn es mehrere sind, an die Referenten – hier im Kärntner Landtag die Anfragen zu stellen in schriftlicher und mündlicher Form, wann es denn diese Konzepte gibt. Ich möchte

Strauß

sie persönlich noch im heurigen Jahr hier im Kärntner Landtag fragen, im Rahmen oder in Begleitung von Budgetvoranschlägen des Jahres 2015/2016 auch diskutieren. Danke für die Aufmerksamkeit! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion und von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Somit ist die Rednerliste erschöpft. Ich erteile dem Berichterstatter das Schlusswort!

Berichterstatter Abgeordneter **Tiefnig** (SPÖ):

Es wurde alles gesagt. Ich verzichte auf das Schlusswort und beantrage das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Diese wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Ich stelle hier Stimmeinheit fest. Bitte, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Tiefnig** (SPÖ):

Der Landtag wolle beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, den öffentlichen Mitteleinsatz in Kärntens Erholungsbädern, Kur- und Heilthermen zu evaluieren und für die zukünftigen Schwerpunkte und Prioritäten ein Konzept „Bäderkonzept Kärnten“ zu erarbeiten, welches im Besonderen die Schwerpunkte Finanzierung, Tourismus, volkswirtschaftlicher Nutzen und regionale Infrastruktur berücksichtigt. Dieses Konzept ist dem Kärntner Landtag vorzulegen.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Annahme wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Auch hier stelle ich wieder Stimmeinheit fest. Somit ist dieser Punkt erledigt.

Wie in der Obmännerkonferenz bereits vereinbart, wenn es sich zeitlich nicht ausgeht, so halbwegs ein Ende zu finden, werde ich unter-

brechen und setze die Landtagssitzung um 13.30 Uhr fort. Um 13.30 Uhr ist die Fortsetzung. Danke!

(*Unterbrechung der Sitzung von 12.06 Uhr bis 13.30 Uhr.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Wir nehmen die zur Mittagspause unterbrochene Sitzung pünktlichst, sekundengenau wieder auf. Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 4. Geschäftsordnungsmeldung - Herr Klubobmann Seiser, bitte zur Geschäftsordnung!

Abgeordneter **Seiser** (SPÖ):

Geschätzter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe zwei Anträge zur Geschäftsordnung gemäß § 64 Abs. 3 K-LTGO.

Der erste lautet: „Der Bundesrechnungshof wird aufgefordert, den Kärntner Wirtschaftsförderungsfonds (KWF) sowie die Kärntner Landesholding in Bezug auf die Grundsätze der Wirtschaftlichkeit, Zweckmäßigkeit, Rechtmäßigkeit und Sparsamkeit des Handelns ihrer Organe sowie der Effizienz und Effektivität ihrer internen Struktur im Zeitraum der 30. Gesetzgebungsperiode des Kärntner Landtages zu prüfen.“

Und der zweite Antrag lautet: „Der Bundesrechnungshof wird ersucht, im Rahmen seiner Möglichkeiten die Prüfung Ldtgs.Zl. 44-1/31, Vorzahl: 44-10/30, betreffend Fachhochschulstandorte vordringlich zu behandeln.“

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Bitte, Herr Abgeordneter, wenn Sie mir die Anträge auch schriftlich überreichen! (*Abg. Seiser übergibt dem Vorsitzenden die Anträge.*) Sie haben die beiden Geschäftsordnungswortmeldungen gehört. Gemäß § 64 Abs. 3 K-LTGO, „Kärntner Landholding – Überprüfung durch den Bundesrechnungshof“.

Zur Geschäftsordnung noch der Herr Abgeordnete Trettenbrein, bitte!

Abgeordneter **Trettenbrein** (F):

Herr Präsident! Geschätzte Mitglieder des Hohen Hauses! Wie immer werden die Freiheitlichen solchen Rechnungshofprüfungen zustimmen, egal, welche Causa es ist. Der Rechnungshof soll prüfen, wir haben nichts zu verstecken, daher ein klares Ja von unserer Seite!

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Danke für diese Geschäftsordnungswortmeldung!

Ich lasse nun über die eingebrachten Anträge abstimmen. „Kärntner Landesholding – Überprüfung durch den Landesrechnungshof“, die Verlesung ist bereits in der Begründung von Klubobmann Seiser erfolgt. Ich darf bitten, wer dem zustimmt, ein Handzeichen! – Dies ist einstimmig so beschlossen.

Der zweite Antrag zur Geschäftsordnung: „Vorzug eines Prüfauftrages durch den Landesrechnungshof“, nämlich die Frage „Fachhochschulstandorte Kärnten“ vordringlich zu behandeln. Wer diesem Antrag die Zustimmung erteilt, bitte ich auch um ein Handzeichen! – Das ist ebenso einstimmig beschlossen.

Damit kommen wir zur Fortsetzung der Tagesordnung. Tagesordnungspunkt 4:

4. Ldtgs.Zl. 220-4/31:

Bericht und Antrag des Kontrollausschusses betreffend den Bericht des Rechnungshofes über die durchschnittlichen Einkommen 2010 und 2011 der Bevölkerung

Berichterstatter ist der Abgeordnete Korak. Bitte ihn ans Rednerpult!

Berichterstatter Abgeordneter **Korak** (BZÖ):

Danke, Herr Präsident! Geschätzte Kollegen im Hohen Haus! Ich darf zur Ldtgs.Zl. 220-4/31 berichten. Es geht hierbei um einen Rechnungshofbericht über die durchschnittlichen Einkommen 2010 und 2011 der Bevölkerung. Thematisiert werden selbständige, unselbständige Erwerbstätige und Pensionisten. Der Bericht legt in erster Linie Informationen über die Höhe des

Einkommens dar. Deutlich zeigt dieser Bericht auch die Unterschiedsschere des Einkommens von Männern und Frauen auf. Ich bitte um das Eingehen in die Generaldebatte!

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Die Generaldebatte ist beantragt, sie ist damit auch eröffnet. Ich darf der Frau Abgeordneten Mag. Isabella Theuermann das Wort erteilen.

Abgeordnete **Mag. Theuermann** (TS):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Liebe Medienvertreter! Auch in der Vergangenheit wurde immer und immer wieder in Schönwetterreden von einer Stärkung der Kontrollrechte, von einer Ausweitung der Befugnisse des Rechnungshofes auf Bundes- und auf Landesebene, etc. gesprochen. Doch was ist in der Vergangenheit wirklich passiert? Wenig! Mein Ziel als Obfrau des Kontrollausschusses ist es, die Möglichkeiten verschränkter Vorgangs- und Handlungsweisen zwischen dem Ausschuss und dem Rechnungshof auf Bundes- und auf Landesebene aktiver zu nutzen, zu verbessern und aktiv zu gestalten. Deshalb war es mir auch ein besonderes Anliegen, erstmals Prüfer des Bundesrechnungshofs als Auskunftspersonen im Kontrollausschuss zu laden. Die Einladung der Prüfer war ein demokratisches Novum in unserem Land und für beide Seiten, also für die Politik und für den Rechnungshof, gleichermaßen positiv und gewinnbringend. Der Bundesrechnungshof ist aktuell mit vielen verschiedenen Prüfaufträgen in Bezug auf Kärntner Angelegenheiten betraut. Auch deswegen muss die Zusammenarbeit intensiviert und etabliert werden. Wir haben hier als Kärntner Landtag einen Aufholprozess zu absolvieren, der jetzt eingeleitet und gestartet ist. Auch dem heute auf der Tagesordnung befindlichen Bericht über die durchschnittlichen Einkommen der Bevölkerung 2010 und 2011 ist es gelungen, von den Prüfern im Ausschuss nähere Details, Hinweise und Anregungen zu hören. Was der vorliegende Bericht sehr eindrucksvoll ans Tageslicht bringt, sind zu einem großen Teil deutliche Einkommensunterschiede zwischen den verschiedenen Branchen. Von Kaufkraftverlusten sind – ausgenommen die Beamtschaft – alle

Mag. Theuermann

Beschäftigten massiv betroffen. Gerade die untersten Einkommenschichten mussten seit 1998 die stärksten Kaufkraftverluste hinnehmen, weil ihre Einkommenszuwächse teils deutlich unter der Inflationsrate lagen. Besonders unter Druck sind die Arbeiter, die mit nicht einmal € 20.000,- mittlerem Jahresbrutto auch am schlechtesten verdienen. Somit können sie auch weniger Geld ausgeben, was wiederum negative Auswirkungen auf den gesamten Wirtschaftskreislauf hat. Die Kaufkraft der Angestellten stagniert ebenfalls. Eine sehr negative Entwicklung erleben wir auch bei der Einkommensentwicklung von Frauen, im Gegensatz zu männlichen Beschäftigten. Das mittlere Einkommen der Frauen lag auch 2011 nur bei 60 Prozent des mittleren Männereinkommens. Hier müssen endlich Problemlösungsmaßnahmen gefunden werden. Aktionen wie der Equal Pay Day sind wichtig und sorgen für ein Wachrütteln auch der Politik. Es muss aber das gemeinsame Ziel sein, dass es in einigen Jahren keinen Equal Pay Day mehr gibt und die Einkommensschere somit endlich geschlossen ist. Es gibt leider nur einen einzigen Bereich, in dem Frauen circa gleich viel verdienen wie ihre männlichen Kollegen, nämlich im öffentlichen Dienst. Vollzeit beschäftigte Beamtinnen verdienten 2011 gleich viel wie ihre männlichen Kollegen, bei den Vertragsbediensteten waren es immerhin 93 Prozent des mittleren Männereinkommens. In der Privatwirtschaft fällt die finanzielle Schlechterstellung der Frauen wesentlich schlimmer aus. Die Höhe des Bruttojahreseinkommens ist im Allgemeinen wesentlich vom Wirtschaftsbereich anhängig, in dem der Mensch beschäftigt ist. Die Branchen mit den höchsten Einkommen sind die Bereiche Energie, Finanz- und Versicherungswesen sowie die Bereiche Telekommunikation und Information. Die niedrigsten Einkommen werden in den Bereichen Hotellerie und Gastronomie, im Bereich Kunst, Unterhaltung und Kultur bezahlt. Wobei man auch hier speziell anmerken muss, dass in diesen Bereichen in den nächsten Jahren viele Jobchancen entstehen. Daher muss hier ein besonderer politischer Schwerpunkt gesetzt werden.

Was ich allgemein aus dem gesamten Bericht ableite, ist die politische Forderung nach einer grundsätzlichen Steuerreform. Der Faktor Arbeit muss endlich massiv entlastet werden. Das bringt Erleichterungen für die Unternehmer wie

auch die Dienstleister. Für beide Seiten müssen Anreize und Motivationsfaktoren geschaffen werden. Einerseits Motivation, neue Mitarbeiter einzustellen, andererseits die Motivation, die durch höhere Einkommen entsteht. Auch die Faktoren Selbstbestimmung und Eigenverantwortung können so gestärkt werden. Nur wenn die Menschen auch Geld verdienen, können sie auch Geld ausgeben, indem sie Waren kaufen oder Dienstleistungen in Anspruch nehmen. Der Einkommensbericht des Rechnungshofs muss uns allen auch ein Warnsignal sein, dass wir in die falsche Richtung unterwegs sind und einen Turnaround schaffen müssen. *(Beifall vom Team Stronach.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Klubobfrau Dr. Barbara Lesjak. Bitte sie ans Rednerpult!

Abgeordnete **Dr. Lesjak** (GRÜ):

Hohes Haus! Geschätzter Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen hier im Haus! Geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer hier bzw. vor dem Internet! Meine Vorrednerin, die Vorsitzende des Kontrollausschusses, hat bereits ausgeführt, dass wir – das ist auch eine Premiere – erstmalig tatsächlich diejenigen Bediensteten des Bundesrechnungshofes hier an unserem Tisch hatten, die das geschrieben haben und auch den Abgeordneten Rede und Antwort gestanden haben. Das habe ich sehr positiv gefunden, weil wir dort Fragen stellen konnten, die wir so sonst nicht stellen können. Dieser Bericht zum Beispiel ist sehr dick *(Die Rednerin hält den Bericht hoch.)* und es gibt eine Menge Grafiken und Aufstellungen, die auf einen Blick auch einen Bundesländervergleich mit der Einkommensentwicklung zeigen, wo es sehr differenziert aufgeschlüsselt ist zwischen Männern und Frauen, auch zwischen Branchen usw. Das ist ein ganzes Studium, wenn man sich das auf den hinteren Seiten durchschaut. Es lohnt sich allemal, weil das sehr schön zum Ausdruck bringt, wo hier wirklich die Unterschiede bei den Einkommen sind. Was ich von der Auskunftsperson wissen wollte – der Herr Cypris war das – war, warum das so ist, dass bei diesem Rechnungs-

Dr. Lesjak

hofbericht – und das ist bei den anderen Rechnungshofberichten ja nicht so – keine Empfehlungen vorkommen. Sie wissen ja, dass bei den meisten Rechnungshofberichten dann hinten abgeleitete Empfehlungen des Rechnungshofes stehen, die dann von der Politik umzusetzen sind. Jetzt hat der Herr Cypris, wenn ich mich recht erinnere, erklärt, dass es so ist, dass es einen gesetzlichen Auftrag gibt, diesen Einkommensbericht zu machen. Er hat aber auch unmissverständlich gesagt, wenn ich mich nicht irre, hat er gesagt: „Das ist ganz viel Arbeit, aber am Ende des Tages ist die Frage, was passiert dann mit diesen Ergebnissen, die da drinstehen?“ Auch wir, unsereins bekommt jetzt sozusagen diese Geschichte, die Einkommensentwicklung mehrfach auf den Tisch. Wir haben zum Beispiel einen Wirtschaftsbericht mit einem sehr ausführlichen Kapitel über die Einkommensentwicklung in Kärnten, wir haben noch einen anderen Einkommensbericht, der auch einen Bundesländervergleich anstellt. Wir haben diese Informationen über die Einkommensentwicklung auch im Bundesländervergleich mehrfach bei uns am Tisch. Gut, wenn wir ihn schon da haben, dann reden wir halt auch darüber. Wir reden eh öfter über diese Geschichten. Und was ich vielleicht zusätzlich, ergänzend zu meiner Vorrednerin, schon auch noch betonen möchte, was ich toll finde an diesem Bericht ist, dass da relativ genau beschrieben wird, worin die Unterschiede liegen, worin die Einkommensschere, die auseinanderklafft zwischen Frauen und Männern, liegt. Tatsächlich ist es ja so, das beschreibt der Bericht auch, dass im Median, also überhaupt im Durchschnitt die Frauen auf ungefähr 60 Prozent des mittleren Männereinkommens kommen. Das ist aber jetzt noch nicht teilzeit- und vollzeitbereinigt. Wenn man jetzt die Vollzeitäquivalente da herausnimmt, dann kommen die Frauen auf 81 Prozent des mittleren Männereinkommens. Dann schreibt der Rechnungshofbericht, dass hier ausgehend von dem Unterschied – die Frauen verdienen im Durchschnitt 20 Prozent weniger als die Männer – das darauf zurückzuführen ist, dass Frauen und Männer so unterschiedlich verteilt sind auf die Branchen, dass in den Branchen, wo eher höhere Einkommen erzielt werden, viel mehr Männer arbeiten und dass in den Branchen, wo weniger Einkommen erzielt wird – das ist zum Beispiel im Gastgewerbe und in Dienstleistungsbranchen – sehr viel mehr Frauen unterwegs sind und deswegen hier die Einkom-

men geringer sind als bei den Männern. Außerdem geht der Rechnungshof auch darauf ein, dass das auch an Funktionen liegt, dass, wenn in einem Betrieb höhere Funktionen beansprucht werden oder höhere Funktionen meistens eher Männer haben und dadurch mehr verdienen und Frauen nicht so oft in Leitungspositionen sind und daher natürlich auch nicht auf das durchschnittliche Gehalt von Männern kommen. Das ist schon eine sehr interessante Aussage aus diesem Einkommensbericht. Was ich da auch noch interessant gefunden habe, ist, dass da erstmalig ein Kapitel oder eine eigene Überschrift da steht zum Thema atypische Beschäftigungen. Was sind atypische Beschäftigungen? Wie kann man sie definieren? Das ist auch interessant, dass dem mehr Aufmerksamkeit gewidmet wird. Schließlich, was auch interessant ist hier in diesem Bericht, ist die Einkommensbeschreibung in der Land- und Forstwirtschaft. Auch da habe ich die Auskunftsperson, den Herrn Cyprist befragt, wie das ist, weil das steht ja auch hier drinnen, dass die Zahlen und Daten aus dem Einkommen aus der Land- und Forstwirtschaft nicht in der gleichen Art und Weise wie bei Arbeitern und Angestellten präzise formuliert werden können, weil die Darstellung der Einkommen in der Land- und Forstwirtschaft auf Basis des Grünen Berichts des Bundesministeriums erfolgt. Die Daten im Grünen Bericht sind prinzipiell betriebsbezogen und werden mit Hilfe dieser Gewichtungungsverfahren ermittelt, also spricht, das wird in diese sogenannten Arbeitskrafteinheiten umgerechnet. Dennoch gibt es hier sozusagen nicht diese Genauigkeit und diese Präzision wie in den anderen Berufsgruppen.

Dass es Sinn macht, sich das eine oder andere hinten selber anzuschauen, habe ich schon angesprochen. Ich werde nicht referieren, welche Tabellen mir am besten gefallen haben. Ein paar habe ich auch gar nicht verstanden, ich bin keine Statistikerin. Da merkt man, dass das von Leuten geschrieben worden ist, die hier wirklich offenbar Experten und Expertinnen sind. Die meisten sind gut verständlich und gut nachvollziehbar. Das ist schon interessant, da anzuschauen, wo Kärnten liegt. Kärnten, das kann man jetzt allgemein sagen, liegt eher im unteren Mittelfeld in der Einkommensentwicklung. Wir sind aber nicht an der letzten Stelle. Das Meiste befindet sich so im Wesentlichen etwas unter dem Österreich-Durchschnitt. Ich danke! *(Beifall von der*

Dr. Lesjak

SPÖ-Fraktion, von der ÖVP-Fraktion und von der Grünen-Fraktion.)

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Ines Obex-Mischitz. Ich bitte sie ans Rednerpult!

Abgeordnete **Obex-Mischitz** (SPÖ):

Danke, Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir besprechen heute den Einkommensbericht 2012. Was da ein bisschen schade ist: Es gibt mittlerweile einen neuen Bericht, den Bericht von 2013, der im Nationalrat schon im Feber zur Kenntnis genommen wurde. Er ist bei uns im Landtag noch nicht eingetroffen. Es wäre empfehlenswert, dass das ein bisschen schneller geht, dann brauchen wir nicht so weit hintennach über diese Berichte zu diskutieren. Für mich ist der Bericht sehr lesefreudig, ausgesprochen informativ und eignet sich ganz toll so als Nachschlagewerk, wenn man etwas wissen will. Ich finde den wirklich gelungen. Was er natürlich aufzeigt ist, dass Frauen noch immer viel, viel weniger Einkommen zur Verfügung haben als Männer. Wenn man dann die Zahlen von 1998 und 2011 vergleicht, dann muss ich sagen, war ich persönlich schon sehr schockiert und entsetzt, dass sich da einfach noch nichts geändert hat, dass der Unterschied noch immer 60 Prozent ist, also nicht bereinigt, mit Teilzeit usw. Das ist für mich unglaublich! Wir tun und machen und reden, wir haben schon so viele erwerbstätige Frauen und wir kommen mit dem Lohn einfach nicht hinauf. Wenn man das jährliche Medialeinkommen der Männer und Frauen des Jahres 2011 vergleicht, dann ergibt sich brutto ein Unterschied von € 12.141,--. Ich meine, das ist fast nicht verständlich, warum das im Jahr 2011 noch immer so sein muss. Wenn ich mir das nächste Jahr anschauen werde, wird es wahrscheinlich auch nicht viel besser sein. Ein Großteil lässt sich erklären durch die unterschiedlichen Beschäftigungsausmaße, das ist keine Frage, weil Frauen noch immer viel mehr in Teilzeit arbeiten. Aber wenn man nur die Vollzeitbeschäftigten vergleicht, ist immer noch ein Unterschied von fast 20 Prozent, also von 19 Prozent. Das heißt, die Frauen erhalten ein-

fach nur 81 Prozent des Einkommens der Männer. Das ist nicht zu verstehen! Bei den Pensionistinnen zeigt sich ein ähnliches Bild. Frauen erreichen eine wesentlich niedrigere Jahrespension. Hier zeigt sich wieder ganz, ganz massiv die Teilzeitfalle. Das ist so und die wird uns noch viel, viel stärker in den nächsten Jahren treffen. Das wird für die Zukunft sicher ein großes Problem.

Eine weitere Betrachtung, die sehr gut herausgearbeitet wird, sind die unterschiedlichen Einkommensentwicklungen in den Bundesländern. Es wird sehr genau darauf eingegangen, weil es einfach nicht egal ist, ob man in Niederösterreich oder in Wien wohnt und beschäftigt ist oder eben bei uns, in Vorarlberg oder in Tirol. Laut dieser Analyse waren die Niederösterreicher bei einer Betrachtung aller Beschäftigten, also inklusive Teilzeit und Vollzeit, mit € 27.236,-- das Bundesland mit dem höchsten mittleren Bruttojahreseinkommen. Das niedrigste Einkommen in diesem Bereich haben die Bundesländer Tirol und Salzburg, was wiederum daran liegen muss, dass diese beiden Bundesländer die meisten Teilzeitbeschäftigten haben. Es ist immer wieder der gleiche Rückschluss. Wenn man nämlich nur die Ganzjahresvollbeschäftigten vergleicht, dann sieht man, dass Vorarlberg an der Spitze liegt mit immerhin € 37.881,-- brutto. Das ist in so einem kleinen Land wie Österreich nicht zu glauben!

Bei Einkommensunterschieden zwischen Frauen und Männern ist auch eindeutig im Bundesländervergleich dargelegt, dass der kleinste Einkommensunterschied in der Bundeshauptstadt Wien besteht. Unser gemeinsames Ziel für diese aufgezeigten unterschiedlichen Einkommen zwischen Männern und Frauen muss sein, dass man die Rahmenbedingungen für diese atypischen Beschäftigungen schafft, dass man irgendwie handelt, um diese vorhandene Ungleichheit endlich zu entschärfen und abzubauen, mit gleichen Zugangschancen für die Berufe, dass man die bessere Bewertung von frauenorientierten Berufen endlich zusammenbringt. Warum sollen wir weniger verdienen? Was noch immer nicht klappt, ist der Ausbau von ganztägigen Kinderbetreuungseinrichtungen. Zusammenfassend kann man sagen, dass die im Bericht vorhandenen und enthaltenen Zahlen ausgesprochen ernüchternd sind. *(Beifall von der SPÖ-*

Obex-Mischitz

Fraktion, von der ÖVP-Fraktion und von der Grünen-Fraktion.)

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Als weiteren Redner zu Wort gemeldet habe ich den Herrn Abgeordneten Markus Malle.

Abgeordneter **Mag. Malle** (ÖVP):

Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Nachdem ich jetzt der erste männliche Redner bin, ist natürlich die Falle gleich wieder da, auf die letzten Wortmeldungen einzugehen und auf den Unterschied zwischen dem männlichen und weiblichen Verdienst einzugehen. Ich versuche, es einmal so zu machen: Ja, es gibt einen Unterschied, und nein, es dürfte keinen Unterschied geben. Ich würde nur darum bitten, dass wir bei den Zahlen einfach auch ehrlich unterwegs sind und nicht mit den 60 Prozent hausieren gehen, weil genau dieser Bericht jetzt ja auch zeigt, dass es nicht 60 Prozent sind, sondern das, was in diesem Bericht ja auch aufgezeigt wird ist, dass diese atypischen Beschäftigungen mit Geringfügigkeit oder Befristungen vornehmlich bei Frauen vorkommen und dadurch auch ganz stark ein geringeres Einkommen da ist. Aber noch einmal mein klares Bekenntnis dazu: Jawohl, es darf keinen Unterschied geben, es soll keinen Unterschied geben! Da müssen wir gemeinsam daran arbeiten!

Ich möchte aber bei der ersten Wortmeldung anknüpfen. Ich glaube, die Zahlen, Daten, Fakten sind perfekt gekommen. Es gibt nur einen Punkt, der mir zu wenig betrachtet worden ist. Wir reden immer total schön, aber in der gesamten Statistik geht es natürlich um das Brutto-lohneinkommen, außer bei den Selbständigen, wo es das Nettolohneinkommen ist. Was nämlich auch schön zu sehen ist, ist, dass die Selbständigen weniger verdienen als die Angestellten, sowohl im öffentlichen als auch im privaten Bereich. Das muss man sich auch einmal auf der Zunge zergehen lassen, dass so quasi die Mitarbeiter im Schnitt mehr verdienen als der Chef. (*Abg. Köchl: Das macht aber die Wirtschaft!*) Aber unter dem Strich möchte ich schon auf etwas anderes hinweisen, nämlich dass die Nettolohnerhöhung in den letzten 24 Jahren quasi

bei Null liegt. (*Abg. Rutter: Minus!*) Das ist etwas, wo ich denke, wo wir schon auch alle aufgefordert sind, hier etwas zu tun. Ich gebe hier ein Beispiel von mir. Die Bruttolöhne und -gehälter sind in den letzten Jahren durchschnittlich um 2,1 Prozent gestiegen. Das heißt, wer € 2.000,- verdient hat, hat € 42,- brutto mehr auf dem Gehaltszettel vorgefunden. Die Inflation und die reale Kaufkraftsteigerung macht dann € 2,- aus, allerdings brutto. Was der Martin Rutter hereingeschrien hat, unter dem Strich war das dann ein Minus von € 6,- pro Monat, was die Kaufkraft angeht. Ich denke, wir müssten viel, viel stärker darüber reden, dass die Abgabenquote heuer bei 45,2 Prozent angeht, dass wir hier etwas tun. Weil es kann doch bitte nicht unser aller Ziel sein, dass wir alle arbeiten gehen, wir alle unseren Job machen und die einzigen, die dabei verdienen, die tun die Einnahmen, die der Staat erhält, einfach wieder umverteilen. Das heißt, mein Aufruf – und da bin ich jetzt so quasi bei dem gleichen politischen Schluss – was wir brauchen, ist eine ganz, ganz dringende Senkung der Lohnnebenkosten, weil sonst werden wir uns die nächsten Jahre weiterhin darüber unterhalten, dass der Bericht unter dem Strich einfach ein negativer ist. Hier sind aber die politisch Verantwortlichen ganz, ganz stark gefordert! Ein Aufruf vielleicht auf Basis dieses Berichtes: Früher einmal hat es geheißen, geh in den öffentlichen Dienst. Da verdienst du zwar ein bisschen weniger als in der Privatwirtschaft, aber du hast einen sicheren Job. Wenn ich mir jetzt den Bericht anschau, dann verdienen die Bediensteten im öffentlichen Dienst, egal ob als Beamte oder als Vertragsbedienstete, mehr als die anderen – bitte, in den Bericht hineinzuschauen, Frau Kollegin – und haben einen sicheren Job. Das ist eine Ungleichbehandlung, die wir, glaube ich, nicht weiter vollziehen sollen. Danke vielmals! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion, von der ÖVP-Fraktion und von der Grünen-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Damit ist die Rednerliste zu diesem Tagesordnungspunkt erschöpft. Ich bitte nun den Berichterstatter um das Schlusswort!

Berichterstatter Abgeordneter **Korak** (BZÖ):

Danke, Herr Präsident! Ich verzichte auf das Schlusswort und bitte um das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Die Spezialdebatte ist beantragt. Wer diesem Antrag die Zustimmung erteilt, bitte ich um ein Handzeichen! – Das ist mit den Stimmen aller anwesenden Damen und Herren Abgeordneten so beschlossen. Ich bitte den Berichterstatter, den Beschlusstext zu verlesen!

Berichterstatter Abgeordneter **Korak** (BZÖ):

Der Kärntner Landtag wolle beschließen.

Der Bericht des Rechnungshofes vom 19. Dezember 2012 betreffend das durchschnittliche Einkommen der Bevölkerung in den Jahren 2010 und 2011 gemäß Art. 1 § 8 Abs. 4 des Bezügebungsgesetzes wird zur Kenntnis genommen.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Die Annahme ist beantragt. Wer diesem Antrag die Zustimmung erteilt, bitte ich um ein Handzeichen! – Das ist wiederum mit den Stimmen aller anwesenden Damen und Herren Abgeordneten so beschlossen.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Bevor ich zur Aufrufung des Tagesordnungspunktes 5 komme, werde ich die Dringlichkeitsanträge gemäß § 46 Abs. 3a K-LTGO in Verhandlung nehmen. Wir haben einen Dringlichkeitsantrag der Freiheitlichen mit der Interessengemeinschaft des Teams Stronach und Interessengemeinschaft des BZÖ betreffend die Einsetzung eines Hypo-Untersuchungsausschusses im Nationalrat. Zur Begründung der Dringlichkeit hat sich der Dritte Präsident Lobnig zu Wort gemeldet. Ich darf aber zuerst den Herrn Landtagsdirektor bitten, den Dringlichkeitsantrag zu verlesen!

Mitteilung des Einlaufes

Schriftführer Direktor **Mag. Weiß:**

A) Dringlichkeitsanträge:

**Ldtgs.Zl. 62-9/31:
Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des F-Klubs, des Teams Stronach und des BZÖ betreffend Einsetzung eines Hypo-Untersuchungsausschusses im Nationalrat** mit folgendem Wortlaut:

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Die Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, in Verhandlungen mit der Bundesregierung zu erreichen, dass diese den Weg für einen parlamentarischen Untersuchungsausschuss zur vollständigen und lückenlosen Aufklärung der politischen Verantwortung im Zusammenhang mit den Vorgängen rund um die Hypo Group-

Alpe-Adria (Hypo-Untersuchungsausschuss) freimacht.

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Jetzt, Herr Präsident, bist du am Wort, bitte!

Dritter Präsident **Lobnig** (F):

Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzter Landeshauptmann! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Es würde verwundern, wenn wir nicht so einen Antrag einbringen würden. So kommt dieser Antrag als Dringlichkeitsantrag ja nicht überraschend, zum einen. Wie wir wissen, gibt es ja auch eine Online-Petition für die Einsetzung eines Hypo-Untersuchungsausschusses, der mittlerweile von über 130.000 Unterstützungswilligen gutgeheißen wurde. Auch die

Lobnig

Oppositionsparteien im Parlament in Wien sprechen sich für die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses aus. Und natürlich, wie wir wissen, haben einige Landtage in Österreich bereits einstimmig solche Anträge verabschiedet. Ich erinnere, der Landtag Vorarlberg hat so einen Antrag für gut geheißen und er wurde einstimmig beschlossen. Das Land Steiermark hat bereits einen solchen Antrag einstimmig auf Initiative der SPÖ und ÖVP gemeinsam mit den Parteien, den Grünen, der KPÖ und den Freiheitlichen beschlossen. Es geht im Wesentlichen schon auch darum, diese wesentlichen Fragen einmal beantwortet zu bekommen: Wer hat diesen Skandal verursacht? Wer hat rechtliche Verfehlungen begangen? Wer waren oder sind die Nutznießer von Gläubigern, die auf einmal aus der Haftung entlassen worden sind? Wenn wir die Notverstaatlichung hernehmen und wissen, dass dadurch ein ganz anderes Ranking von der Haftungskette her entstanden ist, sind natürlich auch diese großen Fragen für uns von Bedeutung und von hoher Relevanz, geschätzte Damen und Herren, daher glauben wir, dass es auch dringend angebracht wäre, jetzt diesen Untersuchungsausschuss einzusetzen, damit parallel dazu all diese Dinge von der politischen Verantwortlichkeit geklärt werden können. Und dass insbesondere, was ganz wichtig ist, natürlich auch die Vorfälle, nämlich was vor dem Jahr 2009 und auch was nach 2009 entstanden ist, einer Klärung zugeführt werden. Denn wir wissen, dass ab der Notverstaatlichung zwar in der Bundesregierung mehrmals darüber gesprochen wurde, dass wir diese Dinge angehen und aufklären werden, nur sind vier oder viereinhalb Jahre vergangen. Wir haben einiges gehört, dass 380 Millionen oder noch mehr Euro an Rechtsberatung ausgegeben worden sind. Wir wissen gar nicht, wer alles diese großen Verdienner waren. Wir haben einmal durchrechnen lassen, dass wenn jetzt diese Stunden mit einem Satz von € 295,- oder rund € 300,- bemessen werden und diese Gesamtsummen durch die Beraterstunden und Honorare dividiert werden, dann würden 496 Rechtsberater 4 Jahre nur mit diesem Projekt beschäftigt sein. Meine Damen und Herren, das lässt tief blicken, dass hier auch Aufklärung notwendig ist. In diesem Sinne ersuche ich Sie, diesen Dringlichkeitsantrag auch in Anlehnung an andere Anträge, die in den anderen Parlamenten von SPÖ und ÖVP als Initiatoren beschlossen worden sind, zu unterstützen.

Herzlichen Dank! (*Beifall von der F-Fraktion, vom Team Stronach und Abg. Korak.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Klubobmann der SPÖ, Abgeordneter Herwig Seiser. Bitte ihn zur Begründung der Dringlichkeit ans Rednerpult!

Abgeordneter **Seiser** (SPÖ):

Danke schön! Geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein bisschen wundert es mich schon, (*Abg. Trettenbrein: Warum?*) Herr Präsident, dass ihr einen Antrag auf Untersuchungsausschuss einbringt. Wenn ich nämlich die Vergangenheit Revue passieren lasse, dann ist es durchaus nicht selbstverständlich, dass ein Untersuchungsausschuss im Interesse der Freiheitlichen gewesen wäre. (*3. Präs. Lobnig: Na, bitte!*) Ich erinnere mich an den Untersuchungsausschuss I, der flott abgedreht wurde. Ich erinnere mich aber insbesondere an den Untersuchungsausschuss II. (*3. Präs. Lobnig: Immer einstimmig hier beschlossen worden!*) Ich erinnere mich insbesondere an den Untersuchungsausschuss II, der für diejenigen, die um Aufklärung bemüht waren, zu einem Großteil ein Spießbrutenlauf war, der mitunter darin gegipfelt hat, dass einzelne Mandatare auch auf Ihre Mitwirkung hin strafrechtlich verfolgt wurden innerhalb der Kärntner Landesholding, Herr Kollege Lobnig. (*3. Präs. Lobnig: Meine Mitwirkung? Bitte aufpassen, was du da sagst!*) Nein, eure! (*3. Präs. Lobnig: Du hast gesagt, meine! Bitte aufpassen!*) Ich korrigiere: Eure! Fürs Protokoll! Und ich weiß, wovon ich spreche, weil ich selbst davon betroffen war. Daher, Herr Kollege Lobnig, werte Mandatare der Freiheitlichen, werden wir eurem Untersuchungsausschussantrag sicher nicht zustimmen. (*3. Präs. Lobnig: Das kommt ja ganz überraschend!*) Sie haben in der Causa Hypo jedes Recht verwirkt, aber auch nur irgendeinen Antrag zu stellen, aber auch nur irgendeinen Antrag zu stellen! Und ich sage Ihnen, es wird jetzt für euch die Möglichkeit geben, sich bei unserem Untersuchungsausschussantrag anzuhängen, (*Abg. Trettenbrein: Das ist ja ein Verschleppungsantrag!*) weil dieser Untersuchungsaus-

Seiser

schussantrag einen Sinn macht. Sie beschränken sich im Untersuchungsausschuss auf das Jahr 2009 und danach. Wir wollen die Jahre vorher auch noch einmal angeschaut haben, weil uns ja im Untersuchungsausschuss II nicht alle Unterlagen zur Verfügung gestellt wurden. Wir wollen wissen, wie es mit der Bundeskontrolle ausgesehen hat, wir wollen wissen, welche Interdependenzen es gegeben hat. Zwischen einer Blau-Schwarzen Regierung und der Finanzmarktaufsicht und der Österreichischen Nationalbank sind ja Dinge, die uns interessieren. Sie haben uns ja nicht hineinschauen lassen. (*Abg. Trettenbrein lacht.*) Kollege Trettenbrein, du kannst ruhig lachen, weil du nicht gar so oft dabei warst! Der Unwissende lacht gern, das ist nicht das Problem! Im Übrigen halten wir uns an ein Procedere: Wir wollen zuallererst die Verfahrensordnung geändert haben, was mittlerweile auch schon mit den Oppositionsparteien auf Bundesebene geklärt und geregelt ist, und wir wollen vorher die rechtlichen Bestimmungen geregelt haben, die es zulassen, dass die Hypo Alpe-Adria-Bank in die ÖIAG zum Zwecke der Abwicklung eingegliedert wird. Daher ist unser Untersuchungsausschussantrag etwas anders gestaltet als das der eurige ist. Im Übrigen würde es kaum einen Sinn machen, sämtliche Unterlagen aus Kärnten nach Wien zu schicken, wenn ich erst ab 2009 untersuchen will. Daher werden wir euren Wünschen, die gestern in einer Aussendung kundgetan wurden, wie „Es gilt zu klären, wer hat diesen Skandal verursacht?“ – Das ist einmal klar! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion, der ÖVP-Fraktion und der Grünen-Fraktion.*) Das ist einmal klar! „Gab es rechtliche Verfehlungen?“ – No na, schaut hinüber in die Landesgerichtsstraße, was dort passiert ist! „Wo liegen die politischen Verantwortlichkeiten?“ – Na, wo liegen die, Herr Kollege Trettenbrein? (*Abg. Trettenbrein: Ja, wo liegen sie? Spiegel! Spiegel vorhalten!*) Die sind nicht mehr so (*Der Redner zögert.*) – du weißt es eh. Gut, ich möchte es nicht sagen. In jedem Fall ist die politische Verantwortlichkeit hinsichtlich der FPÖ/BZÖ/FPK hinreichend geklärt. Es war ein Blauer Bankenskandal, den die Zweite Republik noch nicht gesehen hat! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion, der ÖVP-Fraktion und der Grünen-Fraktion.* – *Abg. Trettenbrein: Dann brauchst du ja keine Angst zu haben vor dem Untersuchungsausschuss!* – *3. Präs. Lobnig: Hast du Angst?*) Ich habe keine! Wir machen einen! Und welche Rolle die

Bayern spielten, das müssen Sie Ihre ehemaligen Proponenten fragen, die gesagt haben, das war das beste Geschäft (*3. Präs. Lobnig: Das wird der Schieder wissen! Und Lopatka!*) zum besten Zeitpunkt (*3. Präs. Lobnig: Schieder und Lopatka wissen das!*) mit dem besten Partner. Jetzt haben wir neue Partner, allerdings in einem anderen Geschäft, nämlich bei der Prozessierung hinsichtlich der Mitarbeiter-Privatstiftung und der Schuld der Bayern oder der Kärntner Bank. Also seid mir bitte nicht böse, aber euer Untersuchungsausschussantrag ist eine blanke Lächerlichkeit, daher werden wir ihm nicht zustimmen! Nachdem ihr schon zwei Untersuchungsausschüsse abgedreht habt, geht ihr vielleicht beim dritten im Bund auch davon, wenn es nicht mehr funktioniert! Also wie gesagt, Ablehnung von unserer Seite! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion, der ÖVP-Fraktion und der Grünen-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Als weitere Rednerin zur Begründung der Dringlichkeit ist die Frau Dr. Barbara Lesjak zu Wort gemeldet.

Abgeordnete **Dr. Lesjak** (GRÜ):

Geschätzter Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Schade! Schade, dass in diesem Antrag vergessen worden ist zu erwähnen, dass man für einen Untersuchungsausschuss auch entsprechende Spielregeln braucht. Das heißt, ein Untersuchungsausschussgesetz. Wir haben das jetzt ich weiß nicht wie oft schon thematisiert, bei uns in Kärnten und auch auf Bundesebene. Wir wissen, was passiert ist in den letzten Untersuchungsausschüssen, wo sich gerade die Opposition grün und blau geärgert hat, weil die Untersuchungsausschüsse von Regierungsseite abgedreht worden sind. Und weil das wieder zu befürchten ist, bringt ein Untersuchungsausschuss auf Bundesebene nach der derzeitigen Gesetzeslage, mit den jetzigen gesetzlichen Voraussetzungen überhaupt nichts, (*Abg. Trettenbrein: In den nächsten zehn Jahren werden sie keine neuen Voraussetzungen schaffen!*) überhaupt gar nichts, weil die Opposition dort überhaupt keine Möglichkeit hat, auch entsprechende Beweisbeschlüsse zu fassen. Also hat das

Dr. Lesjak

irgendwie keinen Sinn. (*Abg. Staudacher: Was heißt das?*) Ich habe mich schon gefragt, warum dieser Fehler da passiert ist. Eigentlich ist ein Fehler passiert, dass vergessen worden ist, dass man hineinschreibt, dass man auch ein Untersuchungsausschussgesetz braucht. Das liegt vielleicht daran, dass der Herr Klubobmann Leyroutz nicht da ist, denn dem wäre das ja vielleicht aufgefallen. Und der hätte dann gesagt, schreiben wir hinein, dass es ein Untersuchungsausschussgesetz braucht. Aber er ist ja nicht da, das ist ja eine halbe Mannschaft da herinnen. (*Abg. Trettenbrein: Was heißt halbe Mannschaft? Da sieht man, dass du mit Zahlen ein Problem hast!*) Auch aus anderen Gründen kann ich das nicht ganz ernst nehmen, dieses Ansinnen, einen Hypo-Untersuchungsausschuss im Nationalrat haben zu wollen, weil ich mich dann frage, wieso hat die FPÖ – und auch andere Parteien damals, aber in dem Fall jetzt die FPÖ – damals bei unserem Hypo-Untersuchungsausschussbericht keine Zustimmung gegeben, obwohl unser Ausschussbericht ganz klar die Verantwortlichkeiten festgeschrieben und definiert und benannt hat? Damals hat es keine Zustimmung gegeben. Das sagt mir als mitdenkende Demokrat, aha, die wollen ja gar nicht wirklich aufklären! Sie tun ja nur so, als ob. Das ist alles nur ein bisschen Herumwachteln, eine Polemik, aber an wirklicher Aufklärung besteht da offenbar überhaupt kein Interesse. (*Zwischenrufe von Abg. Mag. Schalli und Abg. Pirolt.*) Mir kommt vor, das Motiv ist, dass man da eine Showbühne haben will auf Bundesebene, dass man von sich ablenkt, so nach dem Motto „Haltet den Dieb!“, um die eigene Verantwortung ein bisschen unter den Tisch fallen zu lassen. Die Absicht, die da ausgedrückt wird, ist klar: Man will sich von vornherein reinwaschen und nicht die Verantwortung mittragen, dass da etwas aufzuklären ist. (*Abg. Staudacher: Das stimmt ja nicht!*) Denn wenn es ein echtes Aufklärungsinteresse wäre, dann würde die FPÖ jetzt hergehen und sagen, ja, es ist damals vieles falsch gelaufen, wir übernehmen auch die Verantwortung und wir helfen jetzt mit, das aufzuklären. Guten Morgen, Opposition, leider ist das ein bisschen zu wenig weitreichend und deswegen können wir nicht mitstimmen! (*Abg. Mag. Schalli: Was habt ihr zu verheimlichen? – Beifall von der SPÖ-Fraktion, der ÖVP-Fraktion und der Grünen-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Als weiterer Redner zur Begründung der Dringlichkeit Abgeordneter Mag. Markus Malle. Bitte ihn ans Rednerpult!

Abgeordneter **Mag. Malle** (ÖVP):

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Die Emotionen gehen schon wieder extrem hoch. Dabei verstehe ich das in dem Fall überhaupt nicht, weil es ja eigentlich nur darum geht, dass der Dringlichkeitsantrag, der als übernächster behandelt wird, das was ihr wollt, voll und ganz einschließt und nur eine nähere und detailliertere Erklärung hat. Nachdem der Herr Präsident Lobnig auch Vorarlberg und die Steiermark als Beispiel gebracht hat, denke ich, wäre es ein schöner symbolischer Akt – gerade weil Kärnten momentan dem Bashing von ganz Österreich unterliegt, und ich glaube, da müssen wir ganz dringend etwas unternehmen – dass wir hier als Landtag, als gesetzgebende Körperschaft von Kärnten auch in einer großen Mehrheit uns auf einen Text einigen und sagen, jawohl, und das steht dann bitte im gemeinsamen Antrag von SPÖ, ÖVP und Grünen drinnen. Ich hoffe ganz stark, dass die Opposition den mitträgt, weil er eben weitergehend ist, (*Abg. Trettenbrein: Das ist ein Blockierungsantrag!*) und dass wir hier gemeinsam Ja sagen zu einem Untersuchungsausschuss, und ich glaube, das ist ja die Botschaft, die wir absenden wollen. Aber zuerst (*Abg. Mag. Schalli: Kärnten hätte ein Signal zu setzen!*) – Herr Schalli, ich rede nicht mit Ihnen, sondern mit allen! Also bitte einfach ruhig sein! Sie haben leider schon gezeigt, wo Sie reden können! Bitte auf einer Pressekonferenz und nicht mir dazwischen quatschen! – geht es darum, dass wir sagen, wir wollen zuerst die Dinge abwickeln, wir wollen zuerst die Abwicklungsgesellschaft haben. Wir wollen in Verantwortung für das Land hergehen und nicht jetzt sagen, da schaut her, da kriegt ihr alles weg. Es geht nicht um die Verzögerung um Jahre, es geht nicht um die Verzögerung von Jahrzehnten, sondern es geht darum, dass bis zum Ende des Jahres alles unter Dach und Fach ist. Nur, ein Untersuchungsausschuss zum heutigen Zeitpunkt (*Abg. Trettenbrein: Bringt die Wahrheit an den Tag!*) bringt nichts, weil sich alle Zeugen entschlagen können, (*Abg. Trettenbrein: Das hat*

Mag. Malle

der Pröll schon gemacht!) weil gegen sie noch gerichtlich ermittelt wird, plus wir zerstören Werte und wir wollen doch alle gemeinsam, dass der Steuerzahler so wenig wie möglich zum Handkuss kommt. Und deswegen die Einladung an die Opposition, unseren Dringlichkeitsantrag mitzutragen, damit wir einen gemeinsamen Dringlichkeitsantrag haben, zum Wohle der Kärntner Bevölkerung und zum Wohle für das Land. Die ÖVP wird diesem vorliegenden Dringlichkeitsantrag, weil er zu wenig detailliert ist, keine Zustimmung geben. Danke vielmals! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion, der ÖVP-Fraktion und der Grünen-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Damit ist die Rednerliste zur Begründung der Dringlichkeit erschöpft. Ich lasse über die Zuerkennung der Dringlichkeit abstimmen. Wer der Dringlichkeit dieses Antrages die Zustimmung erteilt, bitte ich um ein Handzeichen! – Das ist mit den Stimmen der Freiheitlichen Abgeordneten, der Abgeordneten des Teams Stronach, des Abgeordneten Korak und des Abgeordneten Schalli nicht die erforderliche Zweidrittelmehrheit. Damit ist dieser Antrag in der Dringlichkeit abgelehnt und wird von mir dem zuständigen Ausschuss für Rechts-, Verfassungs- und Volksgruppenangelegenheiten zugewiesen.

Wir kommen zur Verhandlung des nächsten Dringlichkeitsantrages, und ich bitte den Landtagsamtsdirektor um Verlesung!

Schriftführer Direktor **Mag. Weiß**:

Ldtgs.Zl. 62-5/31:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs, ÖVP-Klubs und des Grünen-Klubs betreffend Hypo U-Ausschuss im Nationalrat mit folgendem Wortlaut:

Der Kärntner Landtag möge beschließen:

Die Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, mit dem Ersuchen, an die Bundesregierung heranzutreten, sich zur Feststellung politischer Verantwortlichkeiten rund um die Hypo Alpe-

Adria International AG nach Errichtung der Abwicklungsgesellschaft und Schaffung einer neuen Verfahrensordnung für Untersuchungsausschüsse für die Einsetzung eines parlamentarischen Untersuchungsausschusses auszusprechen.

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Zur Begründung der Dringlichkeit zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Klubobmann Herwig Seiser. Ich bitte ihn ans Rednerpult!

Abgeordneter **Seiser** (SPÖ):

Geschätzter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das ist also unsere Formulierung für einen Dringlichkeitsantrag, der durchaus – und da komme ich jetzt auf das was früher von der Freiheitlichen Seite gekommen ist – mit einer Formulierung konform geht, die auch in anderen Bundesländern getroffen wurde, weil man sich bewusst ist, dass man hier den größten Bankenskandal der Zweiten Republik aufzuklären hat, von dem teilweise die vorwiegende politische Verantwortung schon feststeht. Die ist nämlich im blauen Bereich anzusiedeln, wenn man die Ergebnisse, die die Kärntner Untersuchungsausschüsse bis jetzt zu Tage gebracht haben, zur Kenntnis nehmen will. Wir wollen aber, wie bereits erwähnt, vernünftig vorgehen. Wir wollen so vorgehen, dass dieser Untersuchungsausschuss nicht wieder von einem Abbruch bedroht ist oder gar davon bedroht ist, dass möglicherweise Zeugeneinvernahmen, Materialbeschaffungen, et cetera, nicht effizient genug durchgeführt werden können, daher auch der große Wunsch und die Forderung im Zusammenhang mit der Einsetzung dieses Untersuchungsausschusses, die entsprechende Verfahrensordnung vernünftig und effizient zu gestalten. Das ist der erste Punkt. Der zweite Punkt ist der, dass wir als Koalition hier in Kärnten selbstverständlich bereit sind, dem Bund alle Unterlagen, die uns bei der Untersuchung der Causa „Hypo“ in den Jahren 2007 bis 2012 zur Verfügung gestanden sind, zur Verfügung zu stellen. Wir wollen selbstverständlich all diese Unterlagen dem Bund zur Verfügung stellen. Wir wollen nicht Verzögerungen haben, die damit zusammenhängen, dass der Bund vielleicht gesetzliche Vo-

Seiser

raussetzungen schaffen muss, um die Gebarung des Landes hier bzw. auf Landesebene entsprechend zu untersuchen, sondern wir machen das freiwillig und wir machen das schnell, damit die Einsetzung des Untersuchungsausschusses nach Erfüllung der von uns geforderten Voraussetzungen zügig über die Bühne gehen kann. Ich denke, wir sind dem Kärntner Steuerzahler und dem österreichischen Steuerzahler eine sehr, sehr aufrichtige und eine transparente Vorgangsweise schuldig. Vertuscht wurde in der Vergangenheit genügend, darüber brauchen wir nicht mehr zu debattieren. Das finden Sie auch in einem 700 Seiten langen Untersuchungsausschussbericht des Kärntner Landtages bzw. insbesondere der Grünen und der SPÖ. Auch diesen Untersuchungsausschussbericht mit dem Rechnungshofbericht werden wir, nachdem der Rechnungshofbericht dann öffentlich gemacht wurde, dem Bund zur Verfügung stellen.

Erlauben Sie mir am Schluss dieser Wortmeldung nur noch eine Bemerkung zum Rechnungshofbericht, der ja heute auch Thema von Dringlichkeitsanträgen ist. Der Rechnungshofbericht des Kärntner Landesrechnungshofes hat eigentlich alles in Bewegung gebracht. Der Rechnungshof ist auf genügend Widerstand gestoßen, insbesondere innerhalb der Holding. Dennoch wurde ein Werk geschaffen, das mit dazu beigetragen hat, dass der größte Bankenskandal der Zweiten Republik entsprechend aufgeklärt wird, daher ersuche ich alle hier anwesenden Abgeordneten Damen und Herren, unserem Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses im Parlament zuzustimmen! Ich danke für die Aufmerksamkeit! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion, von der ÖVP-Fraktion und von der Grünen-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Als Nächster zu Wort gemeldet zur Begründung der Dringlichkeit hat sich der Dritte Präsident, Josef Lobnig. Ich bitte ihn ans Rednerpult!

Dritter Präsident **Lobnig** (F):

Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren, in aller Kürze! No na nit, wenn es schon auch im Erstantrag unsere Intention war, einen Untersuchungsausschuss zur Thematik einrichten zu

lassen im Nationalrat, werden wir dieser Dringlichkeit unsere Zustimmung geben. Bemerkenswert ist schon, warum man sich von hier von Seiten der SPÖ so dreht. Wenn die SPÖ in der Steiermark ganz klar sagt, jawohl, wir brauchen einen Untersuchungsausschuss mit der ÖVP, mit den Verantwortlichen der derzeit in der Bundesregierung befindlichen Parteien, dann wundert mich schon, wenn gerade die SPÖ in Kärnten sagt, nein, so aber nicht! Die Steirer draußen sagen klipp und klar, jetzt muss das her! Aber nicht das auf Verzögerungstaktik zu setzen und das hinauszuschieben! *(Abg. Seiser: Du musst durchlesen, was da drinnen steht! Was steht drinnen, Herr Präsident?)* Genauso, wie das in Vorarlberg passiert ist. Der Antrag kam übrigens von den Grünen in Vorarlberg, meine Damen und Herren und ist auch unterstützt worden, sogar einstimmig. Wenn man schon sagt, Klartext, um das Wort der ÖVP zu formulieren und hereinzunehmen, dann sprechen Sie Klartext und sagen Sie Ja zu diesem Ausschuss, nämlich sofort! Herzlichen Dank! *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Die Rednerliste zur Begründung der Dringlichkeit ist damit erschöpft. Wir kommen zur Abstimmung über die Zuerkennung der Dringlichkeit. Wer diesem Antrag die Zustimmung erteilt, bitte ich um ein Handzeichen! – Das ist mit den Stimmen aller anwesenden Damen und Herren Abgeordneten einstimmig so beschlossen. Mir liegen zwei Wortmeldungen zum Inhalt vor. Als Ersten darf ich wieder dem Dritten Präsidenten, dem Abgeordneten Lobnig, das Wort erteilen. Ich bitte ihn, zu sprechen! Wiederum fünf Minuten Redezeit!

Dritter Präsident **Lobnig** (F):

Jawohl, Herr Präsident, ich werde mich selbstverständlich an die Geschäftsordnung halten! Ich werde auch nicht fünf Minuten dazu benötigen. Ich möchte aber schon hier anführen, weil der Klubobmann Seiser gemeint hat, es ist dringend notwendig, auch einmal eine neue Verfahrensordnung im Parlament entstehen zu lassen. Ich erinnere, dass gerade die in der Regierung be-

Lobnig

findlichen Parteien, gerade die ÖVP und die SPÖ, bereits seit viereinhalb Jahren von einer neuen Verfahrensordnung sprechen und es bis heute noch nicht geschafft haben, eine diesbezügliche Verfahrensordnung ins Leben zu rufen, um als Handwerkzeug für das Parlament zur Einsetzung von Ausschüssen deren Arbeit etwas zu erleichtern. Das haben sie bis heute nicht geschafft.

Ich habe in meiner ersten Wortmeldung zur Begründung der Dringlichkeit gesagt, ja, wir werden der Dringlichkeit die Zustimmung geben, wenn Sie unseren Abänderungsantrag annehmen. Dies möchte ich somit dem Präsidenten überreichen, nämlich: Wenn die Wortfolge in diesem Antrag nach Errichtung der Abwicklungsgesellschaft und Schaffung einer neuen Verfahrensordnung für Untersuchungsausschüsse wirklich ersatzlos gestrichen wird und durch den Begriff „umgehend“ ersetzt wird, dann findet das auch unsere Zustimmung. Ich darf bitte darüber abstimmen lassen. Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit! *(Beifall von der F-Fraktion, von Abg. Korak, von Abg. Mag. Schalli und vom Team Stronach.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Martin Rutter in der Sache selbst. Ich bitte ihn ans Rednerpult!

Abgeordneter **Rutter** (TS):

Herr Präsident! Hohes Haus! Wir sprechen von 19.000, bis zu 19.000 Millionen Euro Schaden, der hier entstanden sein kann. Das ist kolportiert! Das lässt die Menschen draußen, die im Schweiß ihres Angesichts arbeiten müssen – und Sie sehen im Rechnungshofbericht, wohin sich die Inflation entwickelt, um was es geht. Wir brauchen den U-Ausschuss sofort, weil wir wissen müssen, wohin dieses Geld überhaupt geflossen ist. *(Abg. Köchl, auf die F-Fraktion deutend: Dort musst du hinschauen!)* Wohin fließen tausende Millionen Euro? Die verschwinden ja nicht! Die tauchen nicht aus dem Nichts auf und die verschwinden nicht! *(3. Präs. Lobnig: Die hat nur ein anderer!)* Die „Kronen Zeitung“ hat geschrieben, dass Spekulationen vor der Insolvenz gefallen sind. Das heißt, es hat

Spekulationen gegeben, dass die Bank nicht in die Insolvenz geschickt wird, gerade vor kurzem. Die FMA untersucht, herauskommen wird nichts. Da kriegen die Menschen draußen zu Recht wirklich eine Wut auf die Politik, wenn es dann heißt, wir werden vielleicht in ein paar Jahren irgendwann einmal, wer weiß, wann, wenn dann alles unter Umständen verjährt ist, untersuchen. So geht das nicht, so wird sich das sicher nicht spielen, zumindest nicht, wenn Sie die Menschen auf Ihre Seite oder zumindest ansatzweise wieder auf Ihre Seite bekommen wollen! Die Frage ist: Wer hat davon profitiert, und zwar ab 2009? Vorher haben wir schon zwei Untersuchungsausschüsse gehabt. Wer war dafür verantwortlich? - Finanzminister Pröll von der ÖVP! In einer Nacht- und Nebelaktion ist das mehr oder weniger verkauft worden. Die Frage ist: Wem nützt das? Das ist immer die Frage. Wenn es um Entscheidungen in der Politik und in der Welt geht, muss man sich immer fragen: Wem nützt es? *(3. Präs. Lobnig: Raiffeisen?)* Da ist die Frage, wer ist insistiert in dieser Bank? Wer hat da Anleihen drinnen gehabt? Gut, ich behaupte jetzt, derjenige, der profitiert, hat sich bedankt und hat dann den Finanzminister Pröll auf die „Dankes-Paywall“ gesetzt und hat damit einen Schaden für die Bevölkerung zwar verursacht, aber es hat andere Interessen gegeben, die scheinbar stärker wiegen als die Menschen in unserem Lande. *(3. Präs. Lobnig: Bravo! – Beifall vom Team Stronach, von der F-Fraktion und von Abg. Korak.)* Wem nützt das noch? Der ORF hat berichtet, dass die Anleihen in verschiedene Banken investiert waren in der Hypo. Diese Insolvenz, die stattfinden hätte können, hätte dazu geführt, dass die Banken um diese Anleihen umgefallen wären. So! Und welche Banken und Finanzinstitute befinden sich da? Der ORF hat berichtet: BAWAG/PSK, aber auch eine Firma, die zur Raiffeisengruppe gehört. *(3. Präs. Lobnig: So ist es!)* Sehr geehrte Damen und Herren, das ist nachlesbar! Mit dem Bild, das hier gezeichnet wird, dass nicht unbedingt in die Insolvenz geschickt werden muss und dass der jetzt da drinnen sitzt in diesem Unternehmen und relativ gutes Geld dafür bekommt, das ergibt ein Bild! Das verstehen die Menschen, auch wenn sie nicht alles davon wissen. Aber glauben Sie mir, die spüren das! Deswegen brauchen wir einen Untersuchungsausschuss sofort, deswegen muss er jetzt gefordert werden. Und nicht sagen, wir machen irgendwann einmal eine Abände-

Rutter

rung von etwas, was schon fünf Jahre irgendwo in einem Schachterl und in einem Kasterl drinnen liegt. So funktioniert das nicht! Weil wenn der Untersuchungsausschuss nicht jetzt auch eingefordert wird von der Landes- an die Bundesregierung, sehr geehrte Damen und Herren, dann bleibt nur eines den Menschen als Notwehr übrig, nämlich einen Steuerstreik zu machen! Ich persönlich sage das in aller Klarheit: Ich unterstütze das, dass die Leute das Geld lieber auf ein Treuhandkonto einzahlen, als dem Finanzminister Geld zu geben, weil das was mit dem Geld aufgeführt wird, das ist, sehr geehrte Damen und Herren, weit weg davon, wie ein Staat agieren sollte! 19.000 Millionen Euro! Danke schön! (3. Präs. Lobnig: Bravo! – Beifall vom Team Stornach, von der F-Fraktion, von Abg. Mag. Schalli, von Abg. Korak.)

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Es liegt mir in der Sache eine weitere Wortmeldung der Frau Abgeordneten Lesjak vor. Ich bitte sie ans Rednerpult!

Abgeordnete **Dr. Lesjak** (GRÜ):

Geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es muss jetzt wieder ein bisschen mehr Sachlichkeit in diese Diskussion hineinkommen. (3. Präs. Lobnig: Bitte, das war eh sachlich!) Ich möchte mit dem Hinweis beginnen – und da hat unsere Opposition wieder einmal geschlafen – dass auf der Bundesebene bereits intensive Verhandlungen zwischen Regierung und Opposition laufen (3. Präs. Lobnig: Seit fünf Jahren schon! Seit fünf Jahren!) bezüglich Untersuchungsausschussgesetz. Bitte, zuhören! Man hat sich darauf geeinigt, man will ein Untersuchungsausschussgesetz machen. Ich weiß nicht, ob die FPÖ auf Bundesebene mit am Verhandlungstisch sitzt oder nicht. Wenn sie vernünftige Vorschläge hat, dann wird man sie wohl auch anhören. Ich kann das nicht beurteilen. (Abg. Trettenbrein: Hast du gestern deinen Kollegen im Fernsehen gesehen, was er gesagt hat?) Aber da haben sich die Ereignisse überholt und das hat sich noch nicht nach Kärnten herunter durchgesprochen, dass man zuerst ein Untersuchungsausschussgesetz benötigt mit einer hier

festgelegten Verfahrensordnung. Das brauchen wir in Kärnten übrigens auch. Ich gehe davon aus, dass diese Verfahrensordnung so aussieht, dass der Vorsitz des Untersuchungsausschusses selbstverständlich auch der Opposition zusteht und dass gewisse Verfahrensprozesse eben so geregelt werden müssen, dass es möglich ist, dass auch die Opposition hier zu Beschlüssen kommt. Aber das ist entweder nicht angekommen hier in der Opposition in Kärnten oder es wird bewusst einfach ignoriert. Man spart das einfach aus und sagt jetzt, das muss sofort passieren, es muss umgehend passieren und sofort, sofort muss jetzt etwas passieren! Da läuten bei mir alle Alarmglocken, weil hier ein Aktionismus eingefordert wird. Da weiß ich, da setzt jedes Denken aus, das ist nur mehr aktionistisch. (Abg. Trettenbrein: Das sagt genau die Lesjak!) Bei dieser Art von Aktionismus obsiegt die Dummheit und die Vernunft geht verloren! (Beifall von der SPÖ-Fraktion, von der ÖVP-Fraktion und von der Grünen-Fraktion.)

Weil dann passiert genau das, was wir gerade eben gehört haben. Es werden Zahlen in die Luft geschleudert, die vorne und hinten falsch sind. 19.000 Millionen Euro oder ich weiß nicht, was. Was ist das für eine Zahl? Das ist ein Hirnspin! (Abg. Rutter: Das ist der Maximalschaden!) Dann wird die „Kronenzeitung“ erwähnt. Die „Kronenzeitung“ wird hier Aufklärung leisten. Ja, da kann ich nur lachen! Die „Kronenzeitung“ soll hier Aufklärung machen? Das ist ja ein Witz! Und Sie wissen ganz genau, was passiert ist. Und das ist passiert, auf der Bundesebene nämlich. Wenn dann Leute, die von „Tuten und Blasen“ keine Ahnung haben, sage ich jetzt einmal auf Kärntnerisch, Leute, die keine Ahnung haben, da mit Zahlen operieren, dann passiert Folgendes, dann passiert ein Kärnten-Bashing, das fast nicht mehr aufhaltbar ist. (3. Präs. Lobnig: Hast du dich ein Mal aufgeregt über diese Medienberichterstattung?) Das ist eine Art von Kärnten-Bashing, (3. Präs. Lobnig: Du hast dich nie aufgeregt!) das von der „Kronenzeitung“ ausgeht und leider auch von unserer eigenen Opposition hier im Land, weil damit (Abg. Rutter: Also, das weise ich auf das Schärfste zurück!) argumentiert wird, „es muss sofort“ und „ohne Nachdenken“ und „gemma, gemma, gemma“. Da wird ein Tribunal eingefordert und das ist gefährlich! (Abg. Trettenbrein: Ja, für wen denn?) Das ist gefährlich! Ja,

Dr. Lesjak

die Menschen sind wütend auf die Politik, das ist schon richtig, aber in dem Moment, wo man falsche Zahlen hinausschleudert und sagt, man muss sofort irgendetwas machen, ohne nachzudenken, was das bedeutet, dann ist das schädigend für die gesamte Politik. Und das ist auch ein Kärnten-Bashing, von Kärnten ausgehend, gegen das ich mich ganz klar verwehre! Ganz klar verwehre!

Es ist gelungen. Bitte nehmen Sie zur Kenntnis, dass es der Opposition gelungen ist, der Landeshauptmann, die Landesfinanzreferentin Schaubnig, der Rolf Holub und der Herr Waldner sind mehrmals nach Wien gefahren, haben Gespräche mit der Bundesregierung geführt mit den Medien und haben (*Abg. Trettenbrein: Ja, freilich! Wo denn? Der Herr Landesrat hat sich beschwert, dass sie nicht empfangen worden sind!*) diese unsäglich falsche, polemische Diskussion eingefangen, haben dem Kärnten-Bashing einen Riegel vorgeschoben und haben es Gott sei Dank geschafft, da ein bisschen eine vernünftige, sachliche Ebene hineinzubringen, nämlich, dass nicht gesagt wird, dass Kärnten den Zukunftsfonds aufmachen muss. Solche Unsinnigkeiten sind schon herumgeistert. Jetzt setzt man sich an einen Verhandlungstisch und man versucht, vernünftig zu reden. Und das Erste, was man natürlich machen muss, das hat auch der Landeshauptmann beim letzten Ausschuss ausführlich dargelegt, es ist einmal eine Schadenssumme festzustellen. Es weiß niemand darüber Bescheid, wie groß der Schaden wirklich ist. (*Abg. Rutter: Es sind ja schon 200 Millionen gezahlt worden! – Vorsitzender: Eine halbe Minute noch!*) Die Schadenssumme ist nicht bekannt, und mit Herumschreien und mit „Kronenzeitung“-Argumenten ist uns da leider nicht geholfen. (*Beifall von der SPÖ-Fraktion, der ÖVP-Fraktion und der Grünen-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Als vorläufig letzten Redner zum Inhalt der Abgeordnete Mag. Markus Malle. Bitte ihn ans Pult!

Abgeordneter **Mag. Malle** (ÖVP):

Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Also jetzt verstehe ich natürlich, warum der Präsident so

oft einmahnt, dass man nicht dazwischen rufen soll, weil es natürlich schwierig ist, wenn man dazwischen ruft, dem Redner auch zuzuhören und das auch sinnerfassend wahrzunehmen. Wir haben das Problem nicht nur bei Schülern in der Volksschule, sondern anscheinend auch da herinnen. Vielleicht ganz kurz noch einmal für mich. Ich verstehe den Martin Rutter insofern, dass er sagt, die Bevölkerung draußen verlangt nach einer Verantwortlichkeit (*Abg. Rutter: Untersuchung!*) und es muss geklärt werden, wem nützt es, wer hat davon profitiert. Er hat dann verschiedene Banken aufgezählt. Der Sinn und Zweck eines Untersuchungsausschusses, so wie ich es sehe, ist aber die Aufklärung einer politischen Verantwortlichkeit (*Abg. Trettenbrein: Und die wollt ihr vertuschen!*) und nicht einer strafrechtlichen Verantwortlichkeit. Das heißt, wir werden nicht herausbekommen, ob das jetzt Raiffeisen war oder wer auch immer. Und lieber Herr Trettenbrein, bevor Sie wieder dazwischenreden, würde ich zuerst einmal nachdenken, wer alles am Tisch gesessen ist bei der Notverstaatlichung. Da war natürlich kein Freiheitlicher dabei, das verstehe ich schon. Da waren alle anderen da, nur die Freiheitlichen, die die Verursacher waren, sind nicht am Tisch gesessen, damit haben sie überhaupt nichts zu tun gehabt. Lieber Martin, vielleicht für dich aber noch einmal ganz kurz, so habe ich es verstanden, wohin ist das Geld geflossen? Erstens einmal: Die Schadenssumme steht nicht fest. (*Abg. Rutter: Bis zu 19.000 Millionen!*) Und es gibt einen ganz klaren Grund, warum die Schadenssumme nicht feststeht, weil – der Kollege Lebersorger könnte das ja viel besser erklären, als ich das tue – es nicht um tatsächlich eingetretene Verluste geht, sondern um mögliche Verluste, für deren Vorsorge Abschreibungen passiert sind. Und aufgrund der Abschreibungen, die passiert sind, ist es so, dass das Eigenkapital angeknabbert wird, und weil das Eigenkapital angeknabbert wird, muss Geld nachgeschossen werden, damit die Bank überhaupt bilanzieren kann. Ich hoffe, ich habe das jetzt so ungefähr richtig dargestellt. Das heißt, es wird Fälle geben, wo Geld irgendwohin geflossen ist und jemand anderer das Geld hat. In den meisten Fällen sitzt aber die Bank auf Immobilien, auf Grundstücken, auf Jachten und, und, und, die einfach jetzt nicht mehr das wert sind, was sie zum Zeitpunkt des Ankaufes wert waren. Insofern ist es auch so, dass jeder sofortige Untersuchungsausschuss den Wert dieser

Mag. Malle

Grundstücke, den Wert dieser Jachten für Schnäppchenjäger noch interessanter machen würde, (3. Präs. Lobnig: *Das ist eine Logik!*) weil der Druck natürlich größer wird. Das heißt, wenn wir da ein bisschen Ruhe hineinbekommen, können wir das zumindest so weit wie möglich und so gut wie möglich abstoßen, um nämlich die Schadenssumme so gering wie möglich zu machen. Aber ich verstehe natürlich, wir haben früher 8 Millionen Fußballtrainer in Österreich gehabt, wir haben einen neuen Volkssport, wir haben 8 Millionen Profis, was die Bankenabwicklung angeht. Und der Martin Rutter hat heute gezeigt, dass er der „Chefbankenabwickler“ von Österreich ist, der weiß, wie die Dinge funktionieren. Gratulation dazu! (Abg. Rutter: *Danke schön!*) Ich kann nur von meiner Warte aus sagen, wir haben bewusst gesagt, wir wollen eine Erweiterung des Dringlichkeitsantrages, weil wir eben nicht wie andere Politiker vor uns einfach sagen, „hinter uns die Sintflut, Hauptsache wir stehen gut in der Zeitung“. Deswegen ist aus meiner Sicht der Abänderungsantrag umsonst, denn dann hätten wir gleich dem ersten Antrag zustimmen können, dann müssten wir jetzt nicht der Abänderung zustimmen. Das was ich hier nur sagen möchte, und das ist für mich ganz, ganz wichtig und klar: Hören wir bitte auf, darüber zu reden, wieviel Geld Kärnten dem Bund dazuzahlen wird oder nicht dazuzahlen wird! (Abg. Rutter: *Gar nix! Gar nix werden wir zahlen!* – 3. Präs. Lobnig: *Ist ja vom Herrn Landeshauptmann kolportiert worden!*) Zuerst brauchen wir eine Aufklärung, und sobald wir den Schaden wissen, ab dem Zeitpunkt fangen wir erst einmal zu reden an. Und es gibt bitte keine Vorlagen, ob € 210 Millionen oder € 500 Millionen oder irgendwas, im Moment zahlen wir keinen Cent nach Wien, bevor nicht geklärt ist, wer verantwortlich und wie groß der Schaden ist! Das muss einmal ganz klar gesagt werden! (Beifall von der SPÖ-Fraktion, der ÖVP-Fraktion und der Grünen-Fraktion.) Liebe Freiheitliche, die noch immer dazwischen rufen: Ich würde bei dem Thema einfach ganz leise sein, denn wenn ich verantwortlich bin für den Schaden, dann rege ich mich nicht als Erster auf! Danke vielmals! (Beifall von der SPÖ-Fraktion, der ÖVP-Fraktion und der Grünen-Fraktion. – Heftige Wortwechsel zwischen F-Fraktion, SPÖ-Fraktion, ÖVP-Fraktion, Grünen-Fraktion und dem Team Stronach.)

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! In der Sache selbst liegt mir keine Wortmeldung mehr vor, ich komme daher zur Abstimmung. Sie haben den Abänderungsantrag der Freiheitlichen gehört, der da lautet: Abänderungsantrag - Der Kärntner Landtag wolle beschließen: Die Wortfolge „nach Errichtung der Abwicklungsgesellschaft und Schaffung einer neuen Verfahrensordnung für Untersuchungsausschüsse“ wird gestrichen und durch den Begriff „umgehend“ ersetzt. Wer diesem Abänderungsantrag die Zustimmung erteilt, den bitte ich um ein Handzeichen! – Das ist mit den Stimmen der Freiheitlichen, den Stimmen des Teams Stronach, den Stimmen des BZÖ und des Abgeordneten Schalli die Minderheit.

Ich komme nun zur Abstimmung über den vorliegenden Antrag. Wer diesem die Zustimmung erteilt, den bitte ich um ein zustimmendes Handzeichen! – Das ist mit den Stimmen der Damen und Herren Abgeordneten von SPÖ, ÖVP und Grünen die entsprechende Mehrheit. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag erledigt.

Wir kommen zur Verhandlung des Dringlichkeitsantrages mit Ordnungsziffer 4. Bitte den Landtagsamtsdirektor, diesen zu verlesen!

Schriftführer Direktor **Mag. Weiß**:

Ldtgs.Zl. 62-6/31:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des ÖVP-Klubs, des SPÖ-Klubs und des Grünen-Klubs betreffend Ermächtigung zur Veröffentlichung des Rechnungshofberichtes über den Verkauf der Hypo Alpe-Adria Bank durch den Landesrechnungshof mit folgendem Wortlaut:

Der Kärntner Landtag möge beschließen:

Der Kärntner Landesrechnungshof wird ermächtigt, den Bericht über den „Verkauf von Aktien der Hypo Alpe-Adria Bank International AG durch die Kärntner Landesholding (LRH 15/B/2009)“ zu veröffentlichen und diesen auf seiner Homepage (<http://www.ktn.gv.at/>)

Mag. Weiß

[149921 DE-LAND UND POLITIK-Landesrechnungshof](#)) der Öffentlichkeit zugänglich zu machen.

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Als Begründer der Dringlichkeit zu Wort gemeldet hat sich Herr Mag. Markus Malle. Bitte ihn ans Rednerpult!

Abgeordneter **Mag. Malle** (ÖVP):

Danke vielmals, Herr Präsident! Das war jetzt nur deswegen, damit wir das Rednerpult nicht ändern müssen. Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Der vorliegende Dringlichkeitsantrag, zu dem ich Sie bitten würde, Ihre Zustimmung zu geben - Auch wenn Sie hier jetzt öffentlich bekundet haben, dass Sie gegen die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses sind, (*Abg. Dr. Prasch: Ja, seit 15 Jahren!*) würde ich Sie trotzdem bitten, uns dabei zu unterstützen, damit wir die Aufklärung, die wir ganz dringend brauchen, weiterbringen. (*Abg. Staudacher: Das wollt ihr ja gar nicht!*) Ein wesentlicher Baustein, die Aufklärung weiterzubringen ist, dass wir den Kärntner Landesrechnungshof ermächtigen, den Bericht öffentlich zu machen, damit auch auf Bundesebene in diesen Bericht Einsicht genommen werden kann und auf Basis der Vorarbeiten, die durch die zwei Untersuchungsausschüsse in Kärnten passiert sind, gleich aufbauend gearbeitet werden kann, denn aus unserer Sicht sollte der Gesamtzeitraum überbrückt werden. Ich würde, obwohl Sie gegen einen Untersuchungsausschuss sind, darum bitten, dass Sie diesem Antrag Ihre Zustimmung geben! Danke vielmals! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion, der ÖVP-Fraktion und der Grünen-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Als weiterer Redner zur Begründung der Dringlichkeit ist der Abgeordnete Trettenbrein zu Wort gemeldet. Bitte ihn ans Rednerpult!

Abgeordneter **Trettenbrein** (F):

Herr Präsident! Geschätzte Mitglieder! Herr Malle! Wir sind nicht gegen einen Untersuchungsausschuss, wir sind gegen Verzögerungstaktik. Dagegen sind wir! (*Beifall von der F-Fraktion, vom Team Stronach, vom BZÖ und Abg. Mag Schalli.*) Und genau das machen Sie! (*Abg. Mag. Malle: Handheben heißt Zustimmung! Hand unten lassen, heißt Ablehnung! Ganz einfach!*) Darf ich jetzt weiterreden, Herr Malle? Nachdem du dich ja permanent echauffierst über Zwischenrufe, hast du es jetzt selber praktiziert, soll dir auch gegönnt sein! Fakt ist, meine Damen und Herren, dass wir sehr wohl einen Untersuchungsausschuss haben wollen, und zwar sofort und nicht erst am St. Nimmerleinstag, so wie Sie es wollen. Sie wollen das so lange wie möglich hinauszögern. Fakt ist aber auch, meine Damen und Herren, dass wir überhaupt kein Problem haben damit, solch eine Ermächtigung zu erteilen, dass der Rechnungshofbericht an die Öffentlichkeit kommt. Es gibt nichts zu verstecken, es gibt nichts zu verbergen, daher eine klare Zustimmung von unserer Seite zu diesem Antrag! (*Abg. Mag. Kuchling: Sehr gut! – Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Mir liegt zur Begründung der Dringlichkeit keine weitere Wortmeldung mehr vor. Daher lasse ich über die Zuerkennung der Dringlichkeit dieses Antrages abstimmen. Wer der Dringlichkeit zustimmt, den bitte ich um ein entsprechendes Handzeichen! – Das ist einstimmig mit den Stimmen aller Damen und Herren Abgeordneten so beschlossen. Nachdem mir zum Inhalt keine Wortmeldung vorliegt, lasse ich über den Inhalt abstimmen. Wer dem Inhalt dieses Dringlichkeitsantrages zustimmt, bitte ich auch um ein entsprechendes Handzeichen! – Das ist ebenso mit den Stimmen aller Damen und Herren Abgeordneten so beschlossen.

Wir kommen nun zum nächsten Dringlichkeitsantrag mit der Einlaufzahl Nummer 5, und ich darf den Herrn Direktor Weiß bitten, diesen zu verlesen!

Schriftführer Direktor **Mag. Weiß**:

Ldtgs.Zl. 62-7/31:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten der Grünen, des SPÖ-Klubs und des ÖVP-Klubs betreffend Ermächtigung der Weiterleitung der Akten USA Hypo I und USA Hypo II an die Bundesregierung und den Nationalrat mit folgendem Wortlaut:

Der Kärntner Landtag möge beschließen:

Der Präsident des Kärntner Landtages wird ermächtigt, die Gesamtakten des „Untersuchungsausschusses über die Überprüfung und Feststellung, (2. Präs. Schober übernimmt den Vorsitz.) welche finanziellen Auswirkungen sich für das Land Kärnten aus der strategischen Partnerschaft der Hypo Alpe-Adria Bank mit der Bayerischen Landesbank ergeben“ (USA HYPO I), Ldtgs.Zl. 345/29, sowie des „Untersuchungsausschusses zur Überprüfung des Verkaufs von Anteilen der Hypo Alpe-Adria Bank AG bzw. Hypo Group Alpe Adria durch die Kärntner Landesholding“ (USA HYPO II) samt den darin enthaltenen Berichten, Ldtgs.Zl. 62/30, der österreichischen Bundesregierung und dem Nationalrat zur weiteren Verwendung zur Verfügung zu stellen.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Danke, Herr Landtagsdirektor! Bevor ich der ersten Rednerin das Wort erteile, darf ich auf der Zuschauertribüne eine Abordnung der Österreichischen Gesellschaft für Sicherheitspolitik und Landesverteidigung, deren Landespräsident ich in Kärnten sein darf, ganz herzlich begrüßen! Diese Gesellschaft veranstaltet ein dreitägiges Seminar hier in Klagenfurt zu zwei Schwerpunktthemen, nämlich einerseits den sicherheitspolitischen Aspekten aus der Sicht des Österreichischen Bundesheeres, der Wirtschaft, aber auch des Bundeskanzleramtes. Und es sind sehr hochkarätige Referenten hier, ich nenne zum Beispiel nur Ministerialrat Dr. Schnitzer, Dipl.-Ing. Dr. Weichselbraun, Dr. Karin Kneissl und viele andere mehr. Der zweite Bereich ist der Kulturgüterschutz, und das hat die Damen und Herren auch hierher geführt, das Hohe Haus zu besichtigen.

Ich habe mir erlaubt, sie einzuladen, hier einmal den Diskussionen des Kärntner Landtages beizuwohnen. Geführt und geleitet wird diese Organisation von Dr. Günter Böhm und Dr. Günter Rakuscha. Die Teilnehmer sind aus allen Bundesländern. Ich möchte es auch nicht verschweigen und ganz besonders den ehemaligen Sektionschef Dr. Bayer – ganz außen – in unserer Mitte begrüßen! Bleibt noch ein wenig hier und horcht euch die Diskussion an! Danke! (*Beifall im Hause.*)

Nun kommen wir zur ersten Rednerin, das ist die Klubobfrau Dr. Barbara Lesjak. Ich bitte dich zum Rednerpult!

Abgeordnete **Dr. Lesjak** (GRÜ):

Geschätzter Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuhörerinnen und Zuhörer auf der Tribüne und auch zu Hause! Es ist schon sehr viel gesagt worden, viele Worte werde ich nicht mehr verlieren. Vielleicht ist es noch wichtig, jetzt auch für die Zuhörerinnen und Zuhörer ein bisschen zu erläutern, was wir da jetzt gerade tun. Hier geht es um einen Dringlichkeitsantrag der Koalition, wo der Präsident des Kärntner Landtages ermächtigt wird, die Akten und auch den Bericht vom Untersuchungsausschuss Hypo I und Hypo II der Bundesregierung und dem Nationalrat zur Verfügung zu stellen. Sie werden sich vielleicht wundern, warum wir das machen, weil normalerweise die Untersuchungsausschussberichte sowieso öffentlich sind, möchte man meinen. Keineswegs! Es ist nämlich so, dass zum Beispiel der Hypo II-Untersuchungsausschussbericht, der über 700 Seiten umfasst, damals leider keine Mehrheit gefunden hat hier im Hause. Er hat nur von Rot und Grün die Zustimmung gekriegt. Von den anderen Parteien hat er damals nicht die Zustimmung gekriegt, und deswegen ist er formal nicht öffentlich. Deswegen müssen wir jetzt mit einem eigenen Dringlichkeitsantrag da noch einmal nachstoßen und den Präsidenten ermächtigen, eben diese gesamten Unterlagen und auch den Bericht hier weiterzuleiten. Wenn ich jetzt davon ausgehe, dass die Opposition hier im Hause, weil sie immer sagt, ihr sei doch die Aufklärung so wichtig, (*Abg. Rutter: Natürlich!*) wenn ich das ernst nehmen würde, dann würde

Dr. Lesjak

ich davon ausgehen, dass wir wenigstens diesmal zu diesem Antrag auch eine Zustimmung bekommen! Wenn schon damals nicht zugestimmt worden ist, weil die Verantwortung damals nicht wahrgenommen worden ist, (3. Präs. Lobnig: *Nein, ihr vertuscht lieber!*) dann denke ich, wenigstens diesmal, weil wir gesagt haben, dass wir an der Aufklärung mithelfen wollen. Es ist ganz richtig, dass wir von Kärnten auch ein Signal an den Rest von Österreich aussenden. Selbstverständlich sind wir interessiert an Aufklärung, wollen da mithelfen. Wir haben auch unsere Hausaufgaben schon gemacht! Wir haben schon ganz vieles aufgeklärt! Das ist bitte auch zur Kenntnis zu nehmen! (3. Präs. Lobnig: *Seit ihr in der Regierung seid, verzögert ihr alles!*) Vor allem ist das von den Medien zur Kenntnis zu nehmen. Das muss man auch ein bisschen kritisch sagen, weil die Medien hier offenbar in ihrer Berichterstattung – ich möchte jetzt keine Zeitung oder so extra herausgreifen – aber ich habe mich schon ziemlich gewundert, was da für Dinge herumgeistern! Offensichtlich hat da niemand in diesen großen Untersuchungsausschussbericht Hypo II hineingeschaut. Der ist immerhin bei uns auf der Homepage. Die Zusammenfassung hinten ist 15 Seiten lang. Ich glaube, das überfordert jetzt niemanden, der Lesen und Schreiben gelernt hat. Das kann man alles da entsprechend nachlesen. Die Verantwortlichkeiten sind ja schon geklärt. Wenn ich jetzt vernehme, dass es eine breite Zustimmung gibt, dann bin ich erfreut darüber und danke für die Aufmerksamkeit! (Beifall von der SPÖ-Fraktion, von der ÖVP-Fraktion und von der Grünen-Fraktion.)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die nächste Wortmeldung hat der Abgeordnete Trettenbrein. Ich bitte dich zum Rednerpult!

Abgeordneter **Trettenbrein** (F):

(3. Präs. Lobnig: *Jetzt klär' du auf!*) Herr Präsident! Hohes Haus! Frau Klubobfrau, ja, wir werden dem zustimmen, damit du deinen Seelenfrieden hast. Das Lustige an der ganzen Geschichte ist schon, seit die Grünen in der Regierungsverantwortung in Kärnten sind, wie man sich so um 180 Grad drehen kann. Früher wart

ihr tatsächlich eine „Aufklärerpartei“, jetzt seid ihr eher eine „Zudeckerpartei“, sagen wir einmal so! (Beifall von der F-Fraktion. – Abg. Dr. Lesjak: *Lustiger Witz!*) Nein, das ist ja tatsächlich so! (Abg. Staudacher: *Die Wahrheit Barbara, leider!*) Und bei der ÖVP, da verstehe ich schon, warum keiner von der ÖVP herausgeht, diesen Antrag zu begründen. Okay, soll so sein! Wir werden dem zustimmen, wobei ich schon sagen muss, man muss schon hinterfragen: Warum sollen es die Bundesregierung und der Nationalrat bekommen? Vernünftigerweise sollte man so schnell als möglich, wie wir es gefordert haben, einen Untersuchungsausschuss einsetzen, (3. Präs. Lobnig: *Jawohl!*) es dem Untersuchungsausschuss auf Bundesebene zur Verfügung stellen und nicht der Bundesregierung! (Abg. Dr. Lesjak: *Dem Nationalrat!*) Ja, Nationalrat und Bundesregierung ist in der Forderung drinnen. (Abg. Dr. Lesjak: *Wer macht den Untersuchungsausschuss? Der Nationalrat!*) Das heißt, wir schicken das dem Nationalrat, wir schicken das der Bundesregierung, und die Bundesregierung ist genau diejenige, die diesen Untersuchungsausschuss in Wirklichkeit verzögert! (3. Präs. Lobnig: *Vertuschen!*) Auch die Mehrheit im Nationalrat verzögert diesen Untersuchungsausschuss. (3. Präs. Lobnig: *Auch für die Zuhörer auf der Tribüne!*) Was sie jetzt mit diesen Unterlagen wollen? Vielleicht wollen sie dort auch noch irgendetwas vertuschen und verstecken. Wir haben nichts zu vertuschen, wir haben nichts zu verstecken, daher ein klares Ja von unserer Seite zu diesem Antrag! (Beifall von der F-Fraktion und von Abg. Mag. Schalli.)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Mir liegt keine weitere Wortmeldung mehr vor. Ich lasse über diesen Dringlichkeitsantrag abstimmen. Ich verweise auf die erforderliche Zweidrittelmehrheit. Wer damit einverstanden ist, bitte ein Zeichen mit der Hand! – Ich stelle Stimmeneinheit fest. Ich lasse auch über den Inhalt, nachdem ich keine Wortmeldung habe, abstimmen. Wer damit einverstanden ist, bitte nochmals ein Zeichen mit der Hand! – Auch hier stelle ich Stimmeneinheit fest. Somit ist dieser Antrag einheitlich beschlossen.

Ich ersuche den Landtagsdirektor um den nächsten Dringlichkeitsantrag! (1. Präs. Ing. Rohr,

Schober

den Vorsitz übernehmend: Nein, es gibt keinen mehr!)

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Bevor wir zum Tagesordnungspunkt 5 kommen, möchte ich noch folgende Information geben für die Verhandlung der weiteren Dringlichkeitsanträge am Ende der Tagesordnung: Der Dringlichkeitsantrag der ÖVP mit der Ziffer 6 und der Dringlichkeitsantrag der ÖVP mit der Ziffer 7 wurden zurückgezogen und als normale Anträge eingebracht. Der Dringlichkeitsantrag mit der Ziffer 9 seitens der SPÖ wurde ebenfalls zurückgezogen und als normaler Antrag eingebracht, damit Sie auch bei der Vorbereitung der entsprechenden Wortmeldungen Bescheid wissen. Wenn ich richtig gerechnet habe, haben wir dann in der Folge noch zwei Dringlichkeitsanträge am Ende der Tagesordnung abzuarbeiten.

lichkeitsantrag der ÖVP mit der Ziffer 6 und der Dringlichkeitsantrag der ÖVP mit der Ziffer 7 wurden zurückgezogen und als normale Anträge eingebracht. Der Dringlichkeitsantrag mit der Ziffer 9 seitens der SPÖ wurde ebenfalls zurückgezogen und als normaler Antrag eingebracht, damit Sie auch bei der Vorbereitung der entsprechenden Wortmeldungen Bescheid wissen. Wenn ich richtig gerechnet habe, haben wir dann in der Folge noch zwei Dringlichkeitsanträge am Ende der Tagesordnung abzuarbeiten.

Tagesordnung (Fortsetzung)

Wir kommen nun zum Tagesordnungspunkt 5:

5. Ldtgs.Zl. 220-5/31:

Bericht und Antrag des Kontrollausschusses betreffend Bericht des Rechnungshofes über die Tätigkeit des Rechnungshofes; Themen der öffentlichen Finanzkontrolle; Nachfrageverfahren 2011 und Internationales (Reihe Kärnten 2012/7)

Berichterstatterin ist die Frau Abgeordnete Klubobfrau Dr. Barbara Lesjak. Ich bitte sie, zu berichten!

Berichterstatterin Abgeordnete **Dr. Lesjak** (GRÜ):

Danke schön, Herr Präsident! Ich berichte zum Tagesordnungspunkt 5, Ldtgs.Zl. 220-5/31, Bericht und Antrag des Kontrollausschusses betreffend den Bericht des Rechnungshofes über die Tätigkeit des Rechnungshofes; Themen der öffentlichen Finanzkontrolle; Nachfrageverfahren 2011 und Internationales. (Reihe Kärnten 2012/7). Ich gehe davon aus, dass er von allen durchgelesen worden ist. Er liegt ja vor.

Ich beantrage das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Die Generaldebatte ist beantragt. Als Erster zu Wort gemeldet ist der Grüne Abgeordnete, Dr. Reinhard Lebersorger. Ich bitte ihn ans Rednerpult!

Abgeordneter **Dr. Lebersorger** (GRÜ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Ich bin mir sicher, dass die Debatte über diesen Punkt jetzt wieder so leidenschaftlich sein wird wie die Debatten zuvor. Es handelt sich – und ich möchte hier nur einen Teil des Berichtes herausgreifen – um die Rechnungslegungsvorschriften für unser Rechnungswesen. Meine Erfahrung ist, dass das immer alle sehr berührt und emotional sehr aufwühlt. (*Heiterkeit im Hause.*) Ich bin vielleicht beruflich geschädigt als Steuerberater, das Rechnungswesen liegt mir natürlich sehr am Herzen. Meine berufliche Erfahrung ist die, dass jene Firmen, die wirtschaftliche Schwierigkeiten haben, die in Konkursverfahren kommen, sehr häufig, nicht alle, aber sehr häufig ein schlechtes Rechnungswesen haben. Das schlechte Rechnungswesen begründet sich einmal auf der Ignoranz, dass man nicht weiß, was Rechnungswesen eigentlich ist, dass man es nicht deuten kann, was da jetzt für Aussagen drinnen sind. Das andere ist ein psychologischer Faktor. Wenn es einem Unternehmen schlecht geht, dann hat man gewisse Hemmungen, da hineinzuschauen, was da eigentlich drin-

Dr. Lebersorger

nen steht. Wenn man sich anschaut, wie sich die Umsätze entwickeln, wie sich die Kosten entwickeln, wenn das alles nicht sehr erfreulich ist, dann schaut man nicht hinein. Insofern sehe ich da eine gewisse Parallele zu den öffentlichen Finanzen. Wenn die Finanzen so ausschauen wie in Kärnten, schaut man nicht gerne hinein. Psychologisch will man das nicht, deshalb finde ich es gut, wenn uns der Rechnungshof immer wieder vorschreibt oder zeigt, ja, tut etwas! Vor 2009 hat es schon einen Anstoß gegeben, der 2013 aufgegriffen wurde. Wir sind jetzt dabei, das Rechnungswesen auf neue Beine zu stellen, und das ist gut so. Wir brauchen das, damit auch wir als Abgeordnete einen besseren Einblick in die Finanzlage unseres Landes bekommen. Da hapert es eben bisher daran, dass wir die Nachhaltigkeit der Entwicklung der Finanzen aufgrund des Jahresabschlusses nicht so wirklich feststellen konnten. Wir konnten unser Land mit den anderen Bundesländern zum Teil nicht vergleichen, weil die Vorschriften der VRV, das ist die Verordnung zum Rechnungsabschluss und zum Voranschlag, dass die unterschiedlich angewendet werden und darüber hinaus diese Vorschriften auch von den Gemeinden anders und zum Teil unterschiedlich interpretiert wurden, dass es auch zwischen den Gemeinden schwer ist, zu vergleichen. Darüber hinaus sind viele Zahlen, die wir eigentlich benötigen, nur schwer oder gar nicht ermittelbar. Gar nicht ermittelbar ist zum Beispiel das Vermögen. Unsere Aufgabe als Landtag wäre es, darauf zu drängen, wenn wir irgendwann in nächster Zeit neue Rechnungslegungsvorschriften beschließen, dass hier eine Akkordierung mit den anderen Bundesländern tatsächlich auch stattfindet, weil wir sonst wieder das Problem haben, dass es nicht vergleichbar ist. Wir müssen im Anschluss an unsere Hausaufgabe möglichst rasch darauf drängen, dass das Rechnungswesen auch für die Gemeinden verändert wird, weil auch dort die Finanzlagen zum Teil relativ betrüblich sind.

Das wären so die Wünsche, verbunden mit einem Dank an unseren Rechnungshof, dass er uns weiterhin mit guten Vorschlägen versorgt! Danke vielmals! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion, von der ÖVP-Fraktion und von der Grünen-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete David Redecsy von der SPÖ. Ich bitte ihn ans Rednerpult!

Abgeordneter **Redecsy** (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Zuhörerinnen und Zuhörer auf der Tribüne und zu Hause! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zum Tagesordnungspunkt 5 und zu diesem Rechnungshofbericht, der vom Bundesrechnungshof vorgelegt worden ist, bleiben mir schon einige Sachen zu sagen, und zwar deshalb, weil es ein sehr interessanter Bericht ist, nämlich deswegen ein interessanter Bericht, weil er die Tätigkeiten des Rechnungshofes per se beschreibt, was hier vielleicht viele nicht wissen, deswegen möchte ich ganz kurz auf diesen Bericht eingehen. Beschrieben werden die Tätigkeiten im Bereich der Prüfungen in Ländern, Gemeinden, des Bundes, die Querschnittsprüfungen, wie wir heute schon einmal im Tagesordnungspunkt 4 ja zur Einkommenssituation gehört haben, zur Bereitstellung von EU-Mitteln und auch zur Prüfung der Kammern. Die öffentliche Finanzkontrolle ist ein großer, wesentlicher Punkt in diesem Bericht. Hier wird ganz klar und auch in der Diskussion mit den Vertreterinnen und Vertretern des Bundesrechnungshofes davon gesprochen, dass die Rechnungswesen der Länder untereinander teilweise nicht vergleichbar oder nur sehr schwer miteinander vergleichbar sind und dadurch Vergleiche oft sehr schwer zu erstellen sind, auf die Diskussionsfragen hin, wie man ausschaut. Und das wird den Herrn Steuerberater in diesem Fall sehr interessieren, nämlich auch die Interessen des Landes Kärnten, von einer Kameralistik zu einer Doppik zu wechseln, wurden als sehr positiv gewertet, um auch eine Vergleichbarkeit viel leichter zu machen. In diesem Bericht heißt es, dass es oft eine mangelnde Aussagekraft und eine mangelnde Transparenz gibt. Das sollte uns als Land Kärnten, weil auch wir in diesem Bericht erwähnt sind, schon zu denken geben, denn ich denke, Transparenz und mangelnde Aussagekraft sind nicht unbedingt Aushängeschilder, wenn man geprüft wird und hier kein ganz eindeutiges Prüfungsergebnis zustande kommen kann. Auch die seit 1.1.2011 untersuchten Gemeinden über 10.000 Einwohner

Redecsy

durch den Rechnungshof, das sind immerhin 2.357, in denen ein Gemeindemonitoring aufgesetzt wurde, empfinde ich persönlich als einen sehr großen Wurf, denn hier gibt es erstmals eine wirklich vernünftige Vergleichbarkeit unter den Gemeinden. Das ist in der Transparenz ein sehr wesentlicher Schritt gewesen. Ich denke, da ist man auf einem sehr guten Weg.

Persönlich beeindruckt war ich von diversen Sonderaufgaben und diversen internationalen Aufgaben des Rechnungshofes, die so mannigfaltig sind, dass ich selbst sehr überrascht war, wie uns davon berichtet worden ist. Mir bleibt aber in dieser ganzen Causa schon zu sagen, wir sollten schauen, dass die mangelnde Transparenz und die mangelnde Aussagekraft unsererseits so gut wie möglich minimiert wird, um hier aussagekräftige Berichte erstellen zu können. Und dann bleibt zu sagen, da muss man wirklich dem Herrn Sektionschef Cypris und der Frau Ministerialrätin, in dem Fall Helga Kraus, danken, dass sie sich den Weg angetan haben, nach Kärnten zu kommen, um uns hier Auskunft zu erteilen. Im gleichen Zug möchte ich auch dem Landesrechnungshof und dem anwesenden Direktor, Herrn Reithofer, für die Tätigkeiten, die sehr wertvoll auch für unsere Arbeit sind, sehr herzlich danken! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion, der ÖVP-Fraktion und der Grünen-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Als weiteren Redner vorgemerkt habe ich den Abgeordneten Dritten Präsidenten Josef Lobnig. Bitte ihn, zu sprechen!

Dritter Präsident **Lobnig** (F):

Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren des Hohen Hauses! Werte Zuhörerinnen und Zuhörer! Wenn sich jemand seit 30 Jahren in der Prüfungstätigkeit befindet, dann ist so ein Rechnungshofbericht ein äußerst spannendes Thema, das man sich auch in dieser Form, mit so einem Bericht vergegenwärtigen kann. Man kann hierbei auch feststellen, dass gerade der Rechnungshof, ob das jetzt der Bundesrechnungshof oder der Landesrechnungshof ist, ein ganz wesentliches Bindeglied im Kontrollmechanismus zwischen Gesetzgebung und

Vollziehung darstellt. Zum einen, weil der Landtag und weil auf Bundesebene auch der Nationalrat Prüfungskompetenzen für den Rechnungshof geben und ausweiten kann, die gleichzeitig dann Werkzeug des Rechnungshofes sind für die Aufgabenerfüllung in diesem Bereich bei der Prüfung von Gebietskörperschaften, aber wie wir wissen, auch der Interessenvertretungen der Kammer. Und wenn der Abgeordnete Redecsy gemeint hat, es ist auch ganz wichtig, dass die Kammer geprüft wird, dann ist für mich noch immer nicht erklärbar, warum aufgrund bundesverfassungsgesetzlicher Bestimmungen sehr wohl die ziffernmäßige Richtigkeit geprüft wird, aber nicht die Zweckmäßigkeit. Das ist ausgenommen aus einem Kapitel und auch bundesverfassungsgesetzlich geschützt, was mir eigentlich schon zur Frage verhilft, warum das so ist? Denn ich glaube, alles sollte vom Rechnungshof lückenlos durchleuchtet werden können. Ein ganz wesentlicher Bereich ist für mich nicht nur die Kontrollfunktion des Rechnungshofes insgesamt, sondern wir stellen zunehmend fest, dass der Rechnungshof in seiner beratenden Funktion eine ganz, ganz wesentliche Bedeutung hat. Beratung insofern, wenn es um Großbauvorhaben geht, wo wir begleitende Prüfungen haben, wo wir schon begleitend feststellen können, wie sich die Sollkosten- und Istkostenrechnung ermitteln und wie man hier die Vergleiche anstellen kann. Das ist ein ganz, ganz wichtiger Bereich, aber nicht nur bei den Bauvorhaben, sondern auch, wenn der Rechnungshof etwa von den Gebietskörperschaften Bund, Länder und Gemeinden bei gewissen Gesetzesvorhaben eingebunden und um seine Stellungnahme ersucht wird. Ich glaube, es ist auch ganz wichtig, wenn es um Kontrolle geht, dann soll das auch mit Gesetzen so funktionieren, dass der Rechnungshof hier die Möglichkeit hat, vertieft in diese Materie eingehen zu können. Ein in den letzten Jahren steigender Bedarf für den Rechnungshof ist natürlich auch die Prüfung von Prüfvorhaben der Europäischen Union herein in den Bund. Denken wir insbesondere daran, dass der Rechnungshof gerade die Bundesländer Kärnten, Tirol und Salzburg im Bereich der Leaderprojekte geprüft hat, wo es darum geht, diese Projektabwicklung zu kontrollieren und zu schauen, wie effizient diese Mittel eingesetzt wurden und ob sie dann auch den Zielen dieser Projekte entsprochen haben. Wichtig ist auch, meine ich, was man auch erwähnen sollte, wenn der Rechnungshof

Lobnig

im Rahmen seiner Prüfungen Empfehlungen abgibt, dass diese dann auch von den zu prüfenden Stellen wahrgenommen werden. Ich glaube, hier sollte man noch einmal mit Nachdruck ansetzen, weil nur zur Kenntnis zu nehmen ist zu wenig, sondern hier bedarf es auch der Umsetzung von Vorschlägen des Rechnungshofes und der Empfehlungen, denn letzten Endes führt das zu Einsparungen und zu Kosteneinsparungseffekten auf Bundes-, Länder- und Gemeindeebene, die uns dann letzten Endes Vorteile für die Steuerzahler bringen. In diesem Sinne möchte ich wirklich auch dem Rechnungshof und den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Rechnungshofes einen herzlichen Dank für ihre sehr umfassende Arbeit aussprechen, die nicht immer leicht ist! Man sagt, jede gesetzliche Änderung trifft auch den Kontrollbereich und den Rechnungshof. Und weil der Steuerberater gemeint hat, er ist geschädigter Steuerberater: Ich bin Gott sei Dank noch kein Geschädigter, wenn gleich ich auch diese Gesetze vollziehe. Wie gesagt, das ist eine ganz, ganz tolle Materie und ein schöner Bereich. Danke dem Rechnungshof für die Arbeit auf Bundes- und auf Landesebene! Wir werden auch diesem Bericht selbstverständlich die Zustimmung geben. Danke sehr! *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Damit ist die Rednerliste zu diesem Tagesordnungspunkt erschöpft. Es hat die Berichterstatterin das Schlusswort. Bitteschön!

Berichterstatterin Abgeordnete **Dr. Lesjak** (GRÜ):

Ich verzichte auf das Schlusswort und beantrage das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Die Spezialdebatte ist beantragt. Wer der zustimmt, bitte ich um ein entsprechendes Handzeichen! – Das ist mit den Stimmen aller anwesenden Abgeordneten so beschlossen. *(Die Abordnung der Österreichischen Gesellschaft für Sicherheitspolitik und Landesverteidigung verlässt die Zuschauertribüne.)* Ich darf den Besu-

cherinnen und Besuchern noch einen angenehmen Aufenthalt und eine interessante Führung durch den großen Wappensaal wünschen und auch eine gute Verrichtung Ihrer Aufgaben in den nächsten Tagen! Ich darf nun die Berichterstatterin bitten, den Beschlusstext vorzutragen!

Berichterstatterin Abgeordnete **Dr. Lesjak** (GRÜ):

Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Rechnungshofes vom 20. Dezember 2012 über die Tätigkeit des Rechnungshofes; Themen der öffentlichen Finanzkontrolle; Nachfrageverfahren 2011 und Internationales, Reihe Kärnten 2012/7, wird zur Kenntnis genommen.

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Die Kenntnisnahme ist beantragt. Wer dem zustimmt, bitte ich um ein Handzeichen! – Das ist wiederum mit den Stimmen aller anwesenden Damen und Herren Abgeordneten so beschlossen. Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 6:

6. Ldtgs.Zl. 28-3/31:

**Bericht und Antrag des Ausschusses für Recht, Verfassung, Europa, Volksgruppen, Bildung, Personal und Immunität zur Regierungsvorlage betreffend Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG betreffend den Landesgrenzen überschreitenden Besuch von landwirtschaftlichen Berufs- und Fachschulen
./ mit Vereinbarung**

Berichterstatter ist der Abgeordnete Mag. Markus Malle. Bitte ihn, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Mag. Malle** (ÖVP):

Hoher Landtag! Wir haben im RVI-Ausschuss darüber gesprochen, dass eine Vereinbarung gemäß § 15a geben soll, dass der Besuch von landwirtschaftlichen Berufs- und Fachschulen

Mag. Malle

auch über die Landesgrenzen hinweg passieren kann, vor allem im Sinne eines Kostenbeitrages. Die Unterlagen liegen vor, ich bitte um das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Die Generaldebatte ist beantragt. Als erster Redner zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Alfred Tiefnig. Bitte ihn, das Wort zu ergreifen!

Abgeordneter **Tiefnig** (SPÖ):

Geschätzter Herr Präsident! Herr Landeshauptmann! Hoher Landtag! Bei der gegenständlichen Vereinbarung handelt es sich ja um eine 15a-Vereinbarung, basierend auf einer Erfüllung, und zwar bei der Landeshauptleutekonferenz am 12.11.2013. Der Kern der Vereinbarung ist eben die Verpflichtung der unterzeichnenden Länder für alle SchülerInnen, die im Landesgebiet ihren Hauptwohnsitz haben und eine landwirtschaftliche Berufs- oder Fachschule im Landesgebiet einer anderen Vertragspartei besuchen, der Beitrag zum Sachaufwand in der Höhe von € 45,90 pro Unterrichtswoche. Weiters ist angeführt, dass eben auch die Auskunftserteilung über Namen und Wohnort, die Schule und Klasse sowie Dauer des Unterrichtes im Wochenbezug aufgenommen werden soll. Die Abteilung 10 rechnet mit Mehrkosten von ca. € 80.000,--. Es ist eben genau so, dass diese Vereinbarung auch in das Kärntner landwirtschaftliche Schulgesetz 1993 eingearbeitet werden soll. Es gibt schon einen Begutachtungsentwurf in Vorbereitung, der mir vorliegt, allerdings werden wir den dann in späterer Folge diskutieren. Es hat ja auch im Ausschuss eine Stimmeneinheit gegeben, daher stimmt die SPÖ-Fraktion der vorliegenden 15a-Vereinbarung selbstverständlich zu. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete der Freiheitlichen, Abgeordneter Pirolt. Bitte ihn, zu sprechen!

Abgeordneter **Pirolt** (F):

Sehr geehrte Damen und Herren Kollegen im Hohen Haus! Herr Landeshauptmann! Herr Präsident! Es ist eine 15a-Vereinbarung, die nicht so riesenwesentliche Auswirkungen auf das Schulwesen insgesamt hat. Es ist sehr erfreulich, wenn ich höre, dass die Zahl in etwa um, ich weiß nicht, wieviel tausend Euro, *(Abg. Tiefnig: € 80.000,--!)* € 80.000,-- beträgt, dann ist das keine weltbewegende Summe, aber es bedeutet, dass das Kärntner landwirtschaftliche Schulwesen auf besten Beinen steht und dass man auch dieses Schulwesen von Seiten anderer Bundesländer und Schüler gerne nutzt. Vielleicht kann ich da kurz berichten: Ich war in Pitzelstätten zum Thema „Ländliche Regionalität und Entwicklung“. Es ist sehr spannend, wenn dann Schüler aus der Steiermark, Niederösterreich, dem Burgenland da sind, interessanterweise ist mindestens halb Österreich in dieser Schule vertreten. *(Abg. Dr. Lesjak: Waren Schülerinnen auch dort oder waren es nur Schüler?)* Nein, in Pitzelstätten sind auch Schüler dort! *(Abg. Dr. Lesjak: Aha!)* Also da dreht sich das Geschlechterverhältnis ein bisschen um. Aber nichtsdestotrotz zeigt das die Qualität dieser Schulen, und ich möchte vielleicht einen Schritt weitergehen. Wir würden uns viele PISA- und blöde Diskussionen sparen, hätten wir in ganz Österreich ein ungefähr gleich aufgesetztes Schulwesen wie es das landwirtschaftliche Schulwesen ist. Denn da funktioniert es, es ist Landesangelegenheit und es wäre durchaus wieder einmal der Sprung anzudenken, ob man nicht, wenn der Bund nicht kann, die Geschichte zurücknimmt in Landesangelegenheit, denn das was im Bund momentan passiert, ist sozialistische Schulpolitik und die zeigt nicht, dass sie sehr auf Zukunft ausgerichtet ist. Jedenfalls kann diese Geschichte mit dem landwirtschaftlichen Schulwesen nur Zustimmung finden! *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Als vorläufig letzten Redner habe ich den Abgeordneten Franz Wieser von der ÖVP auf meiner Rednerliste.

Abgeordneter **Wieser** (ÖVP):

Herr Präsident! Herr Landeshauptmann! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben in Kärnten ein hervorragendes landwirtschaftliches Schulwesen mit in etwa 1.300 Schülerinnen und Schülern, die sich mit den Themen Landwirtschaft, ländliche Hauswirtschaft, Pferdewirtschaft, Gartenbau beschäftigen, und wir haben eine Agrar-HAK in Althofen. Das ist der Bereich, wo die Fachausbildung in unserem Bereich stattfindet. Wir haben sehr viele Schüler und gerade im Oberkärntner Bereich, am Litzlhof, ist die Schule sehr gut besucht, voll ausgelastet und deshalb weichen auch einige Schüler aus diesem Oberkärntner Bereich nach Lienz, nach Osttirol aus und besuchen dort die landwirtschaftliche Fachschule, weil der Litzlhof ganz einfach voll ist, aber auch gebietsmäßig die Schule in Lienz von zu Hause aus leichter zu erreichen ist. Einige Schüler aus Kärnten gehen in die Steiermark und ein paar sind auch in Salzburg vertreten. Ich kann aber dem nur beipflichten, dass es eigentlich toll ist, wenn ein gewisser Austausch an den Schulen stattfindet, weil ich glaube, dass auch unter den Schülern Freundschaften entstehen, aber auch Besuche entstehen und hier die Vielfalt aus den anderen Bundesländern durchaus in der Diskussion und auch im Schulbetrieb dazu beitragen kann, dass auf der einen Seite der Schulbetrieb selbst davon profitiert, aber vor allem eben auch die Schüler sehr viel davon profitieren. Andererseits kommen aber zum Beispiel im diesjährigen Schuljahr 28 Schüler aus der Steiermark nach Kärnten, nach Althofen. Das zeigt wiederum, dass, wenn man auch im Schulbereich ein tolles Produkt hat, auch aus anderen Bundesländern das Interesse für diese Schule vorhanden ist und dementsprechend auch Schüler aus der Steiermark hierher nach Althofen in die Agrar-HAK kommen. Ich glaube, dass dieser Ausbau durchaus zu befürworten ist, vor allem aber glaube ich, sollte man jedem Schüler die Möglichkeit bieten, eine Schule zu besuchen, die ihm gefällt, wo er gerne lernt, wo er gerne seine Ausbildung macht. In dem Sinn freuen wir uns, dem auch unsere Zustimmung zu geben! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion, der ÖVP-Fraktion und der Grünen-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Damit ist die Rednerliste zu diesem Tagesordnungspunkt erschöpft. Der Berichterstatter hat das Schlusswort.

Berichterstatter Abgeordneter **Mag. Malle** (ÖVP):

Als „Landwirtschaftsexperte“ verzichte ich auf das Schlusswort und beantrage das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Die Spezialdebatte ist beantragt. Wer dem zustimmt, bitte ich um ein Handzeichen! – Das ist einstimmig mit den Stimmen aller anwesenden Damen und Herren Abgeordneten so beschlossen. Bitte den Beschlusstext vorzulesen!

Berichterstatter Abgeordneter **Mag. Malle** (ÖVP):

Der Landtag wolle beschließen:

Der Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG betreffend den Landesgrenzen überschreitenden Besuch von landwirtschaftlichen Berufs- und Fachschulen wird gemäß Artikel 66 Abs. 1 K-LVG die Zustimmung erteilt.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Die Annahme ist beantragt. Wer dieser zustimmt, bitte ich um ein Handzeichen! – Das ist wiederum mit den Stimmen aller anwesenden Damen und Herren Abgeordneten einstimmig so beschlossen. Damit kommen wir zum Tagesordnungspunkt 7:

7. Ldtgs.Zl. 22-15/31:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Recht, Verfassung, Europa, Volksgruppen, Bildung, Personal und Immunität zur Regierungsvorlage be-

Ing. Rohr

treffend die Aufnahme von BewerberInnen in den Landesdienst; Bericht gemäß § 11 Abs. 3 des Kärntner Objektivierungsgesetzes (Zeitraum: August 2013 bis Oktober 2013)

Berichterstatterin ist die Frau Abgeordnete Mag. Rosalia Kuchling. Ich bitte sie, zu berichten!

Berichterstatterin Abgeordnete **Mag. Kuchling** (GRÜ):

Danke sehr, Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörer vor dem Internet! Wie der Herr Präsident schon gesagt hat, geht es um den Bericht und Antrag betreffend die Aufnahme von Bewerbern und Bewerberinnen in den Landesdienst. Es geht um den Zeitraum August 2013 bis Oktober 2013. Wir haben im Ausschuss darüber beraten.

Ich beantrage das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Die Generaldebatte ist beantragt. Zu Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete vom Team Stronach, Dr. Hartmut Prasch. Ich bitte ihn, zu sprechen!

Abgeordneter **Dr. Prasch** (TS):

Danke, Herr Präsident! Herr Landeshauptmann! Hohes Haus! Bereits im Rahmen der Landtags-sitzung im März habe ich prophezeit, dass es zu diesem Tagesordnungspunkt noch weitergehen wird, wie wir das schon seit einigen Monaten kennen. Ich gehe davon aus, dass es auch heute – vielleicht überraschen Sie mich – keine Diskussion, keine Wortgefechte oder Ähnliches zu diesem Tagesordnungspunkt geben wird. Die Situation schaut aus wie immer. Einmal mehr muss der Landtag einen erschreckenden Bericht zur Kenntnis nehmen, wo Postenschacher und Machtmissbrauch offensichtlich sind. Auch diesmal werden Parteigünstlinge in Rot-Blau-Schwarzer Dreisamkeit schonend im Landesdienst versorgt. (*Abg. Rutter: So schaut's aus!*)

Was ich persönlich besonders bemerkenswert finde, ist die Tatsache, dass der FPÖ-Parteiohmann, Landesrat Christian Ragger, diesem Bericht in der Regierungssitzung ebenso wie unser Regierungsmitglied, Landesrat Gerhard Köfer, die Zustimmung verweigerte. (*Abg. Trettenbrein: Ach so!*) Das ist auch dem öffentlich einsehbaren Kurzprotokoll der Regierungssitzung zu entnehmen. Vielleicht kann mir einer der Freiheitlichen Abgeordneten dieses merkwürdige Abstimmungsverhalten des Parteichefs erklären. Immerhin haben von diesen wertvollen Aufnahmen in den Landesdienst auch zahlreiche exponierte Freiheitliche maßgeblich profitiert. (*Abg. Trettenbrein: Wer soll das sein?*) Es gibt eine ganze Liste, die steht dabei. Du kennst sie eh alle. Auch Ragers medialer Aufschrei in einem periodisch erscheinenden Kleinformat betreffend des heute zu behandelnden Berichts erscheint wenig glaubwürdig, nein, eher als Heuchelei! Ich prophezeie schon heute, dass es nicht der letzte Bericht mit dieser Ausgestaltung sein wird. Ich habe auch im Ausschuss bereits von einigen diesbezügliche Signale bekommen. Wir werden weiter als einzige politische Kraft in diesem Land darum kämpfen, solche Missstände ans Tageslicht zu bringen und aufzuzeigen, und wir werden uns weiter mit vollster Entschlossenheit für unsere Überzeugungen, aber vielmehr noch für alle Kärntnerinnen und Kärntner stark machen. Die Parteibuchwirtschaft muss sofort beendet werden! Chancengleichheit, wie sie vor allem von der SPÖ so oft erwähnt und gepredigt wird, muss endlich aktiv gelebt werden, vor allem bei der Personalpolitik des Landes. Wir werden natürlich auch diesen Bericht nicht zur Kenntnis nehmen! (*Beifall vom Team Stronach.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Damit ist die Anzahl der Wortmeldungen erschöpft. Die Berichterstatterin hat das Schlusswort!

Berichterstatterin Abgeordnete **Mag. Kuchling** (GRÜ):

Ich verzichte auf das Schlusswort und beantrage das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Die Spezialdebatte ist beantragt. Wer der zustimmt, bitte ich um ein entsprechendes Handzeichen! – Das ist mit den Stimmen der Freiheitlichen, des Abgeordneten Schalli, mit den Stimmen der Abgeordneten Damen und Herren der Grünen, der ÖVP und der SPÖ die deutliche Mehrheit zur Beschlussfassung. Bitte, die Beschlussformel zu verlesen!

Berichterstatterin Abgeordnete **Mag. Kuchling** (GRÜ):

Der Landtag wolle beschließen:

Der vierteljährliche Bericht über die Aufnahme von BewerberInnen in den Landesdienst für den Zeitraum August 2013 bis Oktober 2013 gemäß § 11 Abs. 3 des Kärntner Objektivierungsgesetzes, LGBl. Nr. 98/1992, in der geltenden Fassung, wird unter Wahrung des Grundrechtes auf Datenschutz zur Kenntnis genommen.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Die Annahme ist beantragt. Wer dem zustimmt, bitte ich um ein Handzeichen! – Das ist wiederum mit der vorhin von mir festgestellten Mehrheit von Abgeordneten der FPÖ, des Abgeordneten Schalli, der Abgeordneten Damen und Herren der Grünen, der ÖVP und der SPÖ die deutliche Mehrheit. Damit ist dieser Tagesordnungspunkt erledigt. Wir kommen zum nächsten Tagesordnungspunkt 8:

8. Ldtgs.Zl. 43-15/31:

Mündliche Anfragebeantwortung von Landeshauptmann Mag. Dr. Kaiser zur schriftlichen Anfrage des Abgeordneten Mag. Leyrouz betreffend Arbeitsplätze für Lehrerinnen und Lehrer

Nachdem der Herr Landeshauptmann anwesend ist, möchte ich mich bedanken dafür, dass er zu diesem Zeitpunkt die Landtagssitzung noch besucht! Ich erteile ihm das Wort zur Beantwortung. Bitte, Herr Landeshauptmann!

Landeshauptmann **Mag. Dr. Kaiser** (SPÖ):

Danke, Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Ich ersuche um Verständnis. Ich werde versuchen, den Anfragestellungen so ausführlich als notwendig, aber auch so präzise als es vielleicht die Geduld der Abgeordneten erlaubt, zu beantworten. Die erste Frage, die an mich gestellt wurde: Steht in Kärntens Pflichtschulen jedem Lehrer/jeder Lehrerin ein eigener Arbeitsplatz zur Verfügung? Grundsätzlich ja, es steht in Kärntens Pflichtschulen jedem Lehrer/jeder Lehrerin ein solcher zur Verfügung. Es ist jedoch nach Schultyp zu unterscheiden. Im Volksschulbereich hält sich die unterrichtende Person großteils im Klassenzimmer auf. Somit ist der Klassenlehrerinnen-, -lehrtisch auch gleichzeitig Arbeitstisch. Weiters gibt es aber in allen Schulen Konferenzzimmer mit Arbeits- und Ablageflächen sowie Aufbewahrungsbereichen. Wie viele Quadratmeter stehen durchschnittlich pro Lehrerin/Lehrer zur eigenen Nutzung zur Verfügung? Auch hier gibt es eine Bundesarbeitsstättenverordnung, in der festgehalten ist, dass Arbeitsräume so zu gestalten sind, dass für jede Bedienstete/jeden Bediensteten eine zusammenhängende freie Bodenfläche von mindestens 2 m² zur Verfügung steht. In Kärnten steht insbesondere im Volksschulbereich auch aufgrund der Schülerinnen- und Schülerrückgänge eine entsprechend größere Arbeitsfläche im Durchschnitt zur Verfügung. Im Hauptschulrespektive Neue Mittelschule-Bereich dominiert das System des permanenten Wechsels von Unterrichtenden in den jeweiligen Klassenzimmern. Somit kommt bei diesem Schultyp hinsichtlich Arbeitsplatzsituation eher dem Konferenzzimmer die entsprechende Bedeutung zu. Im Rahmen von Schulsanierung, Umbauten und Neubauten wird auf diesen Aspekt bereits seit Jahren Rücksicht genommen. Ein entsprechender Hinweis befindet sich auch in den Regulativen für den Kärntner Schulbaufonds. Räumlichkeiten für Lehrerinnen und Lehrer werden in Sozialbereich und in mehrere Arbeitsräume unterteilt. Der Trend geht weg vom großflächigen Konferenzzimmer hin zu mehreren kleineren Arbeitsräumen. Konferenzen selbst werden meist in einem Multifunktionsraum durchgeführt. Auch hier ist der Anforderungsbereich laut entsprechendem Arbeitsstättengesetz von 2 m² vorhanden. Er ist in Kärnten sogar deutlich überschritten. Ebenso wird aber im Hinblick auf Ganztageschulfor-

Mag. Dr. Kaiser

men darauf Rücksicht genommen. Im Durchschnitt stehen also in Kärnten den Unterrichtenden in den Pflichtschulbereichen aller Schultypen im Durchschnitt 3 bis 6 m² pro Person an Arbeitsfläche zur Verfügung. Ich füge noch einmal hinzu, Lebensraum Schule gilt für uns als diejenigen, die das auch protegieren, nicht nur für Schülerinnen und Schüler, sondern natürlich auch für alle anderen, Lehrerinnen und Lehrer, Sozialarbeiter, dasselbe Recht anzuwenden. Drittens: Wie viele Arbeitsplätze für Lehrkräfte mit einer modernen Infrastruktur, Zugang zu Computern stehen zur eigenen Nutzung zur Verfügung? Als Arbeitsflächen können auch PC-Gruppenräume, Besprechungszimmer und andere Einrichtungen mitgenutzt werden. Schlagwort der Zukunft ist die Flexibilisierung des Schulalltags, sprich Schule, Schulbetrieb sollen zu Lebensräumen vereint werden. Der Zugang für das Lehrpersonal zu moderner Infrastruktur wie beispielsweise zu Internet, zu PC-Arbeitsplätzen ist vor allem in den modernen, ausgebauten Bildungszentren kein Problem mehr und vielfach immer möglich. Problematisch – und das gestehe ich ein – wird es jedoch im Bereich von Kleinstschulen oder Exposituren, daher auch der Trend im Schulstandortweiterungskonzept, dass wir uns auch auf solche Schulstandorte verständigen, wo die notwendige Infrastruktur auch in dem von den Antragstellern geforderten Bereichen möglich ist und angeboten werden kann. Die vierte Frage war: Welche Maßnahmen sind im Jahr 2014 geplant, um die Arbeitsplatzsituation der Pädagoginnen und Pädagogen zu verbessern? Schwerpunkte bei den Sanierungen, Umbauten und Neubauten sind die Themen Belichtung, Belüftung und Akustik, alles wesentliche arbeitsplatz- und gesundheitspolitische Maßnahmen.

Ein weiteres Thema – und das ist sehr ernsthaft anzusprechen – ist die Barrierefreiheit für alle Schulbesuchenden. Durch die Umsetzung der Ganztageschulen werden auch die Unterrichtenden in Zukunft mehr Zeit an der Schule verbringen. Das heißt, insgesamt sind alle Korrektur-, Verbesserungs-, Infrastrukturarbeiten, aber vor allem Neubauten dahingehend auszurichten, dass auch die entsprechenden gesetzlichen Voraussetzungen a) erfüllt – und ich wiederhole mich – b) die Forderung nach dem Lebensraum Schule für alle entsprechend gestaltet werden wird. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion, von der ÖVP-Fraktion und von der Grünen-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Ich danke dem Herrn Landeshauptmann für die Beantwortung der schriftlichen Anfrage in mündlicher Form. Wir kommen nun zum Tagesordnungspunkt 9:

9. Ldtgs.Zl. 74-3/31:

Mündliche Anfragebeantwortung von Landeshauptmann Mag. Dr. Kaiser zur schriftlichen Anfrage des Abgeordneten Mag. Leyrouz betreffend Förderungen an Vereine und Projekte – Zeitraum 2012/2013

Herr Landeshauptmann, ich darf dich bitten, diese Anfrage zu beantworten!

Landeshauptmann **Mag. Dr. Kaiser** (SPÖ):

Mache ich gerne, mache ich ausführlich. Ich ersuche um die entsprechende Geduld der geschätzten Abgeordneten! Die erste Frage: Haben die slowenischen Zentralorganisationen, der Rat der Kärntner Slowenen, der Zentralverband slowenischer Organisationen in Kärnten, die Gemeinschaft der Kärntner Sloweninnen und Slowenen Förderungen erhalten? - Im Zeitraum 2012/2013 wurde keine der genannten Zentralorganisationen gefördert.

Die zweite Frage: Welche slowenischen Sportvereine wurden gefördert? - Die Antworten beziehen sich immer auf beide Jahre, 2012 und 2013. Im Jahr 2012: SV Achomitz – € 2.800,--, SAK Klagenfurt – € 9.416,-- und € 350.000,-- Übernahme der Sportstätteninfrastruktur Welzenegg (Ablösesumme an Welzenegg), SK Aich/Dob – € 75.190,--, Slowenischer Sportverband – € 10.000,--, Basketballklub am BR/BRG für Slowenen (KOS) – € 8.400,--, SV St. Johann i. R. – € 45.800,-- (€ 45.000,-- Errichtung Boulderhalle), Heiligengraber Gemeinschaft (2. BL Tischtennis) – € 5.515,--, SSK Obir Eisenkappel – € 200,--, TV Globasnitz – € 650,--, Slowenischer Alpenverein – € 3.539,--.

Zur Erinnerung, das war Zuständigkeitsbereich Landeshauptmann Dörfler als Sportreferent im Jahr 2012. 2013 gab es eine geteilte Zuständigkeit. Die Subventionen belaufen sich wie folgt: SV Achomitz – € 5.070,-- (€ 2.070,-- Liftseiltausch), SAK Klagenfurt – € 10.666,--, SK Aich/Dob –

Mag. Dr. Kaiser

€ 123.000,-- (€ 30.000,-- Meisterprämie und € 25.000,-- Abwicklung der Champions League 2013), Slowenischer Sportverband – € 3.000,--, DSG Sele Zell – € 700,--, Basketballklub am BG/BRG für Slowenen (KOS) – € 6.400,--, SV St. Johann i. R. – € 900,--, Heiligengraber Gemeinschaft (2. BL Tischtennis) – € 3.488,--, Slowenischer Alpenverein – € 3.540,--.

Wie hoch waren die finanziellen Mittel des Landes Kärnten für die zweisprachigen Kindergärten in den Gemeinden (Kindergartengruppen)? Die vierte Frage: Wurden auch private slowenische Kindergärten und Horte gefördert? Wie hoch waren die Förderungen? - Das beantworte ich wie folgt: Bei den zweisprachigen Kindergärten in Kärnten handelt es sich ausschließlich um private Betriebe (private Erhalter, Vereine). Der Landesbeitrag sowie der Kärntner Kindergartenfonds wird somit nicht an die Gemeinde sondern an den privaten Träger übermittelt. Im Anhang befindet sich ein Aufteilungsschlüssel, welchem die besagten Betriebe entnommen werden können. Hierbei handelt es sich ausschließlich um Kindergärten. An Landesbeiträgen wurden 2013 wie folgt bezahlt:

Jaz in ti - € 61.351,94; Konvent St. Peter – € 61.351,94; Mavrica – € 30.675,97; Nas otrok – € 61.351,94; Ringa raja – € 30.675,97; Kecec – € 30.675,97; Sonce, Minka und Pika dasselbe.

Im Jahr 2013 – es gab wieder denselben Referatswechsel, den ich bereits bei Sport ausführte:

Jaz in ti – € 73.960,--; Konvent St. Peter – € 72.670,--; Mavrica – € 59.125,--; Nas otrok – € 56.975,--; Ringa raja – € 60.200,--; Kecec – € 56.115,--; Sonce – € 58.265,--; Minka – € 67.940,--; Pika – € 53.750,--. Volksgruppenförderung für Kindergartenförderung nach dem Kindergartenfondsgesetz in beiden Jahren gleich € 559.000,--.

Vom Volksgruppenbüro wurden für folgende projektbezogenen Bereiche Förderungen gewährt: Für die Arbeitsgemeinschaft der zwei- und mehrsprachigen Kindergärten Subventionen für den 6. Bildungstag € 300,-- im Jahre 2012; für den zweisprachigen Kindergarten Sonce, Subvention für den Ausflug in das Techniker-museum nach Slowenien € 250,-- und für die Arbeitsgemeinschaft der zwei- und mehrsprachigen Kindergärten Subvention für den 7. Bildungstag € 300,-- im Jahr 2013.

Auf die Frage: Wurden Heime des `Slowenischen Schulvereins´ und der `Konvent der Schulschwestern´ vom Land Kärnten gefördert, antworte ich: Heime wurden seitens der Abteilung 6 nicht gefördert. Der Pfarrkindergarten St. Jakob im Rosental, deren Erhalter der Konvent der Schulschwestern ist, erhielt den Landesbeitrag in der Höhe von € 61.361,94.

Hat es Förderungen an den `Slowenischen Schulverein und Alpenverein´ gegeben? Wenn ja, wie hoch waren die Förderungen, lautete die sechste Frage. – Vom Volksgruppenbüro wurden nachstehende Förderungen gewährt:

Der Slowenische Schulverein ist Erhalter von drei im oben genannten Aufteilungsschlüssel angeführten Betrieben, nämlich Sonce, Minka und Pika. Somit hat der Slowenische Schulverein den gesetzlichen Landesbeitrag sowie den Kärntner Kindergartenfonds erhalten. Für die zweisprachigen Vereine durch das Sportreferat des Landes Kärnten habe ich das bereits erwähnt. Ich wiederhole: 2012 und 2013 jeweils € 3.540,--.

Die 7. Frage lautete: Wurden Erziehungs-, Bildungs- und Wissenschaftsinstitutionen der slowenischen Volksgruppe, wie zum Beispiel `Slowenisches wissenschaftliches Institut´, `Pädagogische Fachvereinigungen´, `Slowenische Studienbibliothek´, `Slowenischer Bildungsverein Klagenfurt´, Universitätszentrum `UNIKUM´ gefördert? Wie hoch waren die Förderungen im Einzelnen? - Auch hier wurden projektbezogene Förderungen im Jahr 2012 gewährt, nämlich:

Katholisches Bildungshaus Sodalitas, Buchdruck – Bedeutung der zweisprachigen Aufschriften – € 1.000,--; Katholisches Bildungshaus Sodalitas, Weiterbildungskurs für Kindergartenhelferinnen – € 1.000,--; Hermagoras Verlag, 2. Auflage „Die Tragödie von Bleiburg und Viktring“ – € 520,--; Slowenischer Schulverein/Mladinski dom, Subvention für den Bildungsnachmittag – € 200,--.

Im Jahr 2013:

Hermagoras Verlag, Subvention für das Projekt „Begunje/Vigaun“ – € 2.000,--; Slowenisches wissenschaftliches Institut, Druckkostenzuschuss für das Projekt „Wer war Klara aus St. Philippen“ – € 1.300,--; Wieser Verlag, Buchankauf der Enzyklopädie des europäischen Ostens (WEEÖ), Band 9.2 „Roma“ – € 1.100,--.

Mag. Dr. Kaiser

Und ergänzend und erweiternd zur Anfrage des geschätzten Abgeordneten, Klubobmann Leyroutz, 2014:

Katholisches Bildungshaus Sodalitas, Subvention für die wissenschaftliche Tagung „Die neue Kärntner Landesverfassung und die Beteiligung der slowenischen Volksgruppe“ – € 1.500,--. Dieser Antrag liegt aber noch zur Genehmigung.

Slowenische Volksgruppe – Förderungen an Vereine und Projekte, wie gefragt, 2012 und 2013 in Aufstellung. Es geht hier über mehrere Seiten, ich ersuche um Verständnis.

Christlicher Kulturverband, 50. Jubiläum des Theaterfeiertages im Stadttheater Klagenfurt am Wörthersee – € 800,--; Christlicher Kulturverband für Aktivitäten 2012 – € 5.100,--; Slowenisches Volkskundeeinstitut „Urban Aktivitäten 2012 Jarnik“, Klagenfurt am Wörthersee – € 800,--; Slowenisches Wissenschaftliches Institut, Tagung „Nationalismus, Faschismus, Zweiter Weltkrieg und ethnische Homogenisierungsversuche“ – € 2.000,--; Katholischer Kulturverein „Drava“ Schwabegg € 600,-- für Aktivitäten; Katholischer Kulturverein „Planina“ für Aktivitäten 2012 – € 700,--; Slowenischer Kulturverein „Radiše“ € 700,-- für Aktivitäten 2012; Društvo/Verein Peršman, Neugestaltung der Homepage – € 5.000,--; Gemischter Chor „Bilka“ Ludmannsdorf zum 100. Bestandsjubiläum – € 1.000,--; Gemischter Chor „Peca“ Globasnitz, Anschaffung einer einheitlichen Chorbekleidung – € 1.000,--; Gesangsverein Jakob Petelin Gallus, Aktivitäten 2012 – € 400,--; Gruppe VOXON, Aktivitäten 2012 – € 700,--; Slowenischer Kulturverband SPZ, Jahressubvention – € 5.100,--; Slowenischer Kulturverein „Danica“, Festkonzert anlässlich des 100. Bestandsjubiläums des Gesangsvereines – € 2.000,--; Slowenischer Kulturverein „Trta“, Konzert „40 Jahre Männerchor Trta“ – € 600,--; Kulturverein „Peter Markovič“, 25. Klassikkonzert am Hum bei Rosegg – € 500,--; Rockgruppe „Balis“, Initiative „mladi rod – mladi rock“ – € 300,--; Slowenischer Kulturverein „Celovec“ in Konzert Klagenfurt am Wörthersee – € 500; Slowenischer Kulturverein „Rož“, Theaterprojekt „Prezrta mladost/Missachtete Jugend“ – € 600,--; Katholischer Kulturverein „Šmihel“, Puppentheaterfestival „CIKL CAKL 2012“ – € 1.300,--; Slowenischer Kulturverein „Globasnica“, Veranstaltung „trivium“ – € 1.200,--; Glasbena Šola/Kärntner Musikschule, Jahressubvention

€ 164.655,-- und Zusatzsubvention € 200.000,--, macht gesamt € 364.655,--; Oktet Suha, Auftritt des Okteto Esloveno de Mendoza aus Argentinien – € 500,--, Durchführung des 20. Internationalen Oktett-Festivals – € 1.800,--; Slowenischer Kulturverein „Kočna“, 31. Internationale Suetschacher Malerwoche – € 800,--; BG und BRG für Slowenen, Kontaktlinse/Kontaktna leca 2012 – € 700,--; UNIKUM, Aktivitäten 2012 – € 10.000,--. Wiederum hier die Referatseinteilung zu beachten, ich referierte gerade die Zuwendungen an die slowenischen Kulturvereine unter der Ära Landesrat Mag. Dobernig.

2013:

Christlicher Kulturverband, Aktivitäten 2013 – € 5.100,--, Broschüre zur Generalversammlung an denselben – € 1.000,--; Slowenischer Kulturverband SPZ, Aktivitäten 2013 – € 5.100,-- und Herausgabe des „Koroski koledar“ – € 1.000,--; Slowenischer Kulturverband PSZ, Slowenische Studienbibliothek – € 10.000,--; Slowenisches Volkskundeeinstitut „Urban Jarnik“, Aktivitäten 2013 – € 800,--; Društvo/Verein Peršman, Herausgabe eines Ausstellungskataloges – € 25.000,--; Katholischer Kulturverein „Drava“ Schwabegg, Aktivitäten 2013 – € 500,--; Slowenischer Kulturverein „Celovec“, 60. Bestandsjubiläum – € 600,--; Slowenischer Kulturverein „Danica“, Aktivitäten 2013 – € 1.400,--; Slowenischer Kulturverein „Rož“ St. Jakob i.R., 110. Bestandsjubiläum – € 1.000,--; Gruppe VOXON, Aktivitäten 2013 – € 700,--; Katholisches Bildungshaus „Sodalitas“, Konzert – € 450,--; Katholisches Bildungshaus „Sodalitas“, Musikworkshop für ChorsängerInnen – € 800,--; Rockgruppe „Balis“, Sommer-Rockcamp 2013 – € 500,--; Katholischer Kulturverein „Šmihel“, Puppentheaterfestival „Cikl Cakl 2013“ und Theaterschule – € 1.300,--; Katholischer Kulturverein „Planina“, Gedenkprojekt für die Opfer der NS-Herrschaft – € 5.000,--; Slowenischer Kulturverein „Globasnica“, Veranstaltung „trivium“ – € 1.500,--; Glasbena Šola/Kärntner Musikschule, Aktivitäten 2013 – € 164.655,--; UNIKUM, Aktivitäten 2013 – € 15.000,--; Oktet Suha, 20. Internationales Oktett-Festival und Konzertreise nach Kanada – € 1.500,-- und Slowenischer Kulturverein „Kočna“, 32. Internationale Suetschacher Malerwoche – € 700,--. Zuständigkeit: Kulturlandesrat Waldner ab dem 28. März, vorher Dobernig.

Mag. Dr. Kaiser

8. Hat es Förderungen für interkulturelle Projekte der slowenischen Volksgruppe gegeben? - Subventionen hat es gegeben. Die Subventionswerber:

Volksschule Lind ob Velden, Subvention „Generationentreff“ – € 300,-; Katholisches Bildungshaus „Sodalitas“, Bedeutung der zweisprachigen Aufschriften – € 1.000,-; Arbeitsgemeinschaft der privaten zwei- und mehrsprachigen KindergärtnerInnen, Subvention für den Bildungstag, Sodalitas – € 300,-; Katholisches Bildungswerk „Sodalitas“, Weiterbildungskurs für Kindergartenhelferinnen – € 1.000,-; Hermagoras Verlag, 2. Auflage „Die Tragödie von Bleiburg und Viktring“ – € 520,-; Zweisprachiger Kindergarten „Sonce“, Ausflug ins Technikermuseum in Slowenien – € 250,-. Hier sind alles Doppelbereiche, die ich bereits einmal verlesen habe, ich reduziere jetzt auf jene neuen, noch nicht genannten: Slowenischer Kulturverein „Zarja“, Subvention für das Zirkustheater „Quo vadis“ – € 1.500,-; BAKIP, Hey slovenskij Mediteran – € 650,-; Mladinski dom, Bildungsnachmittag – € 200,- und Universitätsassistent MMag. Jürgen Pirker, Publikation „Wir sind Kärnten – Mi smo Koroška“ – € 1.000,-. In Summe € 6.720,-.

Subventionen aus Mitteln des Volksgruppenbüros 2013 in der Größenordnung von insgesamt € 6.400,-, sich konzentrierend bzw. aufteilend auf: BAKIP in Klagenfurt, Fachexkursion nach Ljubljana – € 250,-; MMag. Jürgen Pirker, Projekt „Getrennte Wege – Gemeinsame Zukunft“ – € 1.000,-; AG der zwei- und mehrsprachigen KindergärtnerInnen, Subvention für den 7. Bildungstag – € 300,-; Hermagoras Verlag, „Begunje/Vigaun“ – € 2.000,-; UNI Wien, Dr. Emmerich Kelih, Subvention Wortschatz Deutsch – Slowenisch – € 2.000,-; Karl-Franzens-Universität, Festschrift Dr. Karničar – € 850,- und die Österreichisch-Slowenische Gesellschaft, 3. Tranche – € 2.500,-.

9. Frage: Wie hoch sind die Gesamtkosten für das Volksgruppenbüro des Landes Kärnten? Das ist ja bekanntlich, wie Sie alle wissen, im Jahr 1990 von Landeshauptmann Dr. Jörg Haider gegründet worden. - Die Gesamtkosten des Volksgruppenbüros beliefen sich im Jahre 2012 auf € 86.800,- und im Jahr 2013 auf € 87.900,-. Die finanziellen Mittel standen vor allem für die zentralen Veranstaltungen des Volksgruppenbüros (Europäischer Volksgruppenkongress, Dialogwoche sowie Publikationen) zur Verfügung.

Die Frage 10 - Wie hoch sind die Kosten für das zweisprachige Schulwesen (Volksschulen, Hauptschulen, Sprachunterricht), ist etwas komplexer zu beantworten, da hier die Situation wie folgt aussieht: Im Schuljahr 2012/13 wurden 194 zweisprachige LehrerInnen vom Bund genehmigt und bezahlt. Im Schuljahr 2013/14 waren es 192. Somit kann man jährlich von rund 200 zweisprachigen Lehrerinnen und Lehrern ausgehen, die jedoch im Rahmen des Stellenplanes abgedeckt werden bzw. abgedeckt werden konnten. Die Kosten sind hier schwer zu beziffern, da wir nicht alle Lohnkosten dieser Lehrer einzeln auswerten können. Zusätzlich wären aber noch „fiktive“ Kosten zu beurteilen, da durch die geringeren Teilungszahlen im Minderheitenschulwesen automatisch auch kleinere Klassen an diesen Standorten entstehen, die aber einsprachige Klassen sind.

So weit die Beantwortung der Anfrage des Abgeordneten Mag. Leyrouz. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion, der ÖVP-Fraktion und der Grünen-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Danke, Herr Landeshauptmann, für die ausführliche Beantwortung! Damit ist dieser Tagesordnungspunkt erledigt. Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 10:

10. Ldtgs.Zl. 22-13/31:

**Mündliche Anfragebeantwortung von Landeshauptmann Mag. Dr. Kaiser zur schriftlichen Anfrage des Abgeordneten Mag. Leyrouz betreffend Mitarbeiterstand in den Regierun-
sbüros**

Herr Landeshauptmann, ich darf dich bitten, die Anfrage zu beantworten!

Landeshauptmann **Mag. Dr. Kaiser** (SPÖ):

Sehr gerne, Herr Präsident! Auch hier ersuche ich um entsprechende genaue Beachtung, da ich mich genau an die wörtliche Fragestellung gehalten habe.

Erste Frage: Wie viele Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter wurden im Zuge der Neubildung der

Mag. Dr. Kaiser

Landesregierung in den Landesdienst aufgenommen (es wird um eine Aufgliederung nach Regierungsmitglied, Verwendungsgruppe sowie Beschäftigungsausmaß ersucht)? - Im Zuge der Neubildung der Landesregierung wurden insgesamt 37 MitarbeiterInnen neu aufgenommen. Die Aufteilung auf die einzelnen Regierungssekretariate sieht wie folgt aus:

a) Sekretariat Landeshauptmann Dr. Kaiser: 7 MitarbeiterInnen, Entlohnungsgruppe a: 2 Personen, Entlohnungsgruppe b: 5 Personen; Beschäftigungsausmaß: jeweils 100 %.

b) Sekretariat Landeshauptmann-Stellvertreterin Dr. Prettnner: 6 MitarbeiterInnen, Entlohnungsgruppe a: 3 Personen, Entlohnungsgruppe b: 2 Personen, Entlohnungsgruppe p3: 1 Person; Beschäftigungsausmaß: 1 Person der Entlohnungsgruppe a ist nur mit 80 % beschäftigt.

c) Sekretariat Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag. Dr. Schaunig-Kandut: 7 MitarbeiterInnen, Entlohnungsgruppe a: 3 Personen, Entlohnungsgruppe b: 1 Person, Entlohnungsgruppe c: 3 Personen; Beschäftigungsausmaß: jeweils 100 %.

d) Sekretariat Landesrat Dr. Waldner: 3 MitarbeiterInnen, Entlohnungsgruppe a: 1 Person, Entlohnungsgruppe b: 2 Personen; Beschäftigungsausmaß: jeweils 100 %.

e) Sekretariat Landesrat Holub: 7 MitarbeiterInnen, Entlohnungsgruppe a: 6 Personen, Entlohnungsgruppe b: 1 Person; Beschäftigungsausmaß: eine Person der Entlohnungsgruppe a ist nur mit 80 % beschäftigt.

f) Sekretariat Landesrat Mag. Ragger: 2 Dienstzuteilungen, Verwendungs- bzw. Entlohnungsgruppe B/b: 1 Person, Verwendungs- bzw. Entlohnungsgruppe C/c: 1 Person, Beschäftigungsausmaß: 100 Prozent, bisherige Dienststelle: Abteilung 4.

g) Sekretariat Landesrat Köfer: 1 Versetzung, Verwendungs- bzw. Entlohnungsgruppe A/a: 1 Person, Beschäftigungsausmaß: 100 Prozent, bisherige Dienststelle: Abteilung 1.

Die dritte Frage: Werden diese Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter nachbesetzt, wenn nein, warum nicht? - Diese Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter werden nicht nachbesetzt. Es sollte durch Umschichtungen in den Abteilungen möglich sein, die frei werdenden Personalkapazitäten intern abzufangen. Das ist unser Zugang zu Sparen.

Zur vierten Frage: Wie viele Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sind im aktuellen Dienstposten-

plan für die Büros der Regierungsmitglieder ausgewiesen (es wird um eine Aufgliederung nach Regierungsmitglied, Verwendungsgruppe sowie Beschäftigungsausmaß ersucht)? - Gemäß dem Stellenplan 2014 sind für die Regierungssekretariate insgesamt 63 Planstellen (Vollbeschäftigungsäquivalente) ausgewiesen und wie folgt auf die einzelnen Regierungsmitglieder aufgeteilt: Sekretariat Landeshauptmann Mag. Dr. Kaiser: 15 Planstellen, Sekretariat Landeshauptmann-Stellvertreterin Dr. Prettnner: 10 Planstellen, Sekretariat Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag. Dr. Schaunig-Kandut: 10 Planstellen, Sekretariat Landesrat Dr. Waldner: 7 Planstellen, Sekretariat Landesrat Holub: 7 Planstellen, Sekretariat Landesrat Mag. Ragger: 7 Planstellen, Sekretariat Landesrat Köfer: 7 Planstellen.

Eine Aufgliederung nach Verwendungsgruppen und Beschäftigungsausmaß findet im Stellenplan nicht statt, zumal eine Stelle logischerweise einem Vollbeschäftigungsäquivalent entspricht.

Zur fünften Frage: Wie viele Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sind im Stand 1. März 2014 in den Büros der Regierungsmitglieder beschäftigt (es wird um eine Aufgliederung nach Regierungsmitglied, Verwendungsgruppe sowie Beschäftigungsausmaß ersucht)? - Mit Stand 1. März 2014 waren 77 MitarbeiterInnen in den Sekretariaten beschäftigt. Die Aufteilung auf die einzelnen Regierungssekretariate sieht wie folgt aus:

Sekretariat Landeshauptmann Mag. Dr. Kaiser: 17 MitarbeiterInnen, Verwendungs- bzw. Entlohnungsgruppe A/a: 8 Personen, Verwendungs- bzw. Entlohnungsgruppe B/b: 8 Personen, Entlohnungsgruppe p3: 1 Person, Beschäftigungsausmaß: jeweils 100 Prozent.

Sekretariat Landeshauptmann-Stellvertreterin Dr. Prettnner: 12 MitarbeiterInnen, Verwendungs- bzw. Entlohnungsgruppe A/a: 6 Personen, Verwendungs- bzw. Entlohnungsgruppe B/b: 4 Personen, Verwendungs- bzw. Entlohnungsgruppe C/c: 1 Person, Entlohnungsgruppe p3: 1 Person, Beschäftigungsausmaß: 1 Person der Entlohnungsgruppe a ist nur mit 80 Prozent beschäftigt. Sekretariat Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag. Dr. Schaunig-Kandut: 12 MitarbeiterInnen, Verwendungs- bzw. Entlohnungsgruppe A/a: 6 Personen, Verwendungs- bzw. Entlohnungsgruppe B/b: 2 Personen, Verwendungs- bzw. Entlohnungsgruppe C/c: 3 Personen, Beschäfti-

Mag. Dr. Kaiser

gungsausmaß: jeweils 100 Prozent.

Sekretariat Landesrat Dr. Waldner: 11 MitarbeiterInnen, Verwendungs- bzw. Entlohnungsgruppe A/a: 7 Personen, Verwendungs- bzw. Entlohnungsgruppe B/b: 3 Personen, Entlohnungsgruppe p3: 1 Person, Beschäftigungsausmaß: jeweils 100 Prozent.

Sekretariat Landesrat Holub: 10 MitarbeiterInnen, Verwendungs- bzw. Entlohnungsgruppe A/a: 7 Personen, Verwendungs- bzw. Entlohnungsgruppe B/b: 2 Personen, Entlohnungsgruppe p3: 1 Person, Beschäftigungsausmaß: 1 Person der Entlohnungsgruppe a ist nur mit 80 Prozent beschäftigt.

Sekretariat Landesrat Mag. Ragger: 8 MitarbeiterInnen, Verwendungs- bzw. Entlohnungsgruppe A/a: 3 Personen, Verwendungs- bzw. Entlohnungsgruppe B/b: 3 Personen, Verwendungs- bzw. Entlohnungsgruppe C/c: 1 Person, Entlohnungsgruppe p3: 1 Person, Beschäftigungsausmaß: jeweils 100 Prozent.

Sekretariat Landesrat Köfer: 7 MitarbeiterInnen, Verwendungs- bzw. Entlohnungsgruppe A/a: 5 Personen, Verwendungs- bzw. Entlohnungsgruppe B/b: 1 Person, Entlohnungsgruppe p3: 1 Person, Beschäftigungsausmaß: jeweils 100 Prozent.

Zur sechsten Frage: Wie viele Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die seit dem 28. März 2013 in Regierungsbüros beschäftigt waren, haben seit diesem Zeitpunkt eine andere Tätigkeit innerhalb der Landesverwaltung oder ausgegliederten Landesgesellschaften aufgenommen (es wird um eine Aufgliederung nach Regierungsmitglied und Verwendungsgruppe sowie Angabe der neuen Verwendung ersucht)? - Lediglich eine Mitarbeiterin des Sekretariates Landeshauptmann Dr. Kaiser hat eine andere Tätigkeit innerhalb der Landesverwaltung aufgenommen (Sachbearbeiterin im Höheren Dienst – Entlohnungsgruppe a – der Abteilung 5).

Zur siebenten Frage: In Ihrer Anfragebeantwortung zur Ldtgs.Zl. 1/M/31 haben Sie – also ich – am 18. April 2013 ausgeführt, ich zitiere: „Um Ihre Freude zu steigern, kann ich berichten, dass wir einen alten Beschluss wieder ausgegraben haben, den diskutiert haben, auch mit den Koalitionsparteien ÖVP und Grünen beschlossen haben, dass wir insgesamt für das Büro des Landeshauptmannes 15, für die Büros der Landeshauptmann-Stellvertreterinnen jeweils 10 und für die Mitglieder der Kärntner Landesregierung

jeweils 7 Aufnahmen als solches genehmigten.“ Wird diese Personalbegrenzung zum Stichtag 1. März 2014 eingehalten? Wenn nein, welche Gründe machten einen erhöhten Personalbedarf notwendig (es wird um eine Aufgliederung nach Regierungsmitglied ersucht)? - Die in der mündlichen Anfragebeantwortung vom 18. April 2013 zitierten Aufnahmen als solche wurden eingehalten, schließlich sieht der Stellenplan ein Planstellensoll von maximal 63 Planstellen vor. Mit Stichtag 1. März 2014 unter Außerachtlassung der Kraftfahrerplanstellen sieht die planstellenmäßige Auslastung in den einzelnen Regierungsekretariaten wie folgt aus:

Sekretariat Landeshauptmann Mag. Dr. Kaiser: 14 Planstellen belegt, Sekretariat Landeshauptmann-Stellvertreterin Dr. Prettnner: 9,8 Planstellen belegt, Sekretariat Landeshauptmann-Stellvertreterin Mag. Dr. Schaunig-Kandut: 10 Planstellen belegt, Sekretariat Landesrat Dr. Waldner: 5 Planstellen belegt, Sekretariat Landesrat Holub: 6,8 Planstellen belegt, Sekretariat Landesrat Mag. Ragger: 5 Planstellen belegt, Sekretariat Landesrat Köfer: 6 Planstellen belegt.

Der Vollständigkeit halber wird festgehalten, dass die vor dem 28. März 2013 im Amt befindliche Regierung (inkl. Protokoll) über 93 Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen verfügte. Auch hier der Vollständigkeit halber die Aufteilung: Landeshauptmann Dörfler: 20 Personen, Landeshauptmann-Stellvertreter Ing. Scheuch: 14 Personen, Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Dr. Kaiser: 14 Personen, Landesrat Dr. Waldner: 9 Personen, Landesrat Mag. Dobernik: 15 Personen, Landesrätin Dr. Prettnner: 9 Personen, Landesrat Mag. Ragger: 12 Personen.

Unter Einbeziehung der dienstzugehörigen Personen ist daher von einer Personaleinsparung von tatsächlich circa 15 Personen auszugehen. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion, von der ÖVP-Fraktion und von der Grünen-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Ich danke dem Herrn Landeshauptmann für seine umfassende Beantwortung. Damit ist auch der Tagesordnungspunkt 10 erledigt. Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 11:

Ing. Rohr

11. Ldtgs.Zl. 43-14/31:

Mündliche Anfragebeantwortung von Landeshauptmann Mag. Dr. Kaiser zur schriftlichen Anfrage des Abgeordneten Mag. Leyrouz betreffend Schülerinnen und Schüler mit nicht deutscher Muttersprache

Herr Landeshauptmann, darf ich dich bitten, diese Anfrage auch noch zu beantworten!

Landeshauptmann **Mag. Dr. Kaiser** (SPÖ):

Danke! Ich hoffe einmal mehr, die Aufmerksamkeit der Abgeordneten des Hohen Hauses nicht über Gebühr zu strapazieren! Die erste Frage lautet: Wie hoch ist insgesamt der Anteil von Schülern und Schülerinnen mit nicht deutscher Muttersprache in den Kärntner Pflichtschulen – aufgeschlüsselt nach der jeweiligen Volks-, Haupt- bzw. Neuen Mittelschule, Polytechnischen Schule und Allgemeinen Sonderschule? - Ich werde diese Antwort im Prozentanteil der Gesamtschülerinnen- und der Gesamtschülerzahl geben. Bei einer Gesamtschülerzahl in Volksschulen von 20.587 beträgt die Schülerinnen- und Schülerzahl mit nicht deutscher Muttersprache 2.522 oder 12,3 Prozent, davon Schülerinnen und Schüler mit außerordentlicher Sprachförderung 979 oder 4,8 Prozent, in der Neuen Mittelschule/Hauptschule insgesamt 13.268 Schüler, davon mit nicht deutscher Muttersprache 1.572. Das entspricht einem Prozentsatz von 11,8 Prozent, davon Schülerinnen und Schüler mit speziellem Förderbedarf 159, davon mit Anteil an außerordentlichem Sprachförderbedarf 1,2 Prozent. In den Polytechnischen Schulen 718 Schüler, insgesamt davon 120 Schüler und Schülerinnen mit nicht deutscher Muttersprache, 16,7-prozentiger Anteil, 7 mit Sprachförderung, davon Prozentanteil an außerordentlicher Sprachförderung 1 Prozent. ASO: 471 Schüler, davon Schüler mit nicht deutscher Muttersprache 52. Das entspricht einem Prozentsatz von 11 Prozent, 1 Schüler mit Sprachförderbedarf, insgesamt 0,2 Prozent. Die Gesamtzahlen aller Schülerinnen und Schüler: Schüler insgesamt in den besagten Pflichtschulbereichen: 35.044, Schülerinnen und Schüler mit nicht deutscher Muttersprache: 4.266. Das entspricht einem Prozentsatz von 12,17 Prozent über alle Schulbereiche hinweg. Davon gibt es

1.146 Schülerinnen und Schüler mit außerordentlichem Sprachförderbedarf und davon einen Anteil von 3,27 Prozent mit außerordentlicher Sprachförderung.

Die zweite Frage: Wie viele Schülerinnen und Schüler mit nicht deutscher Muttersprache werden an den Kärntner Pflichtschulen – aufgeschlüsselt nach jeweiliger Volks-, Haupt- bzw. Neuen Mittelschule, Polytechnischen Schule und Allgemeinen Sonderschule – unterrichtet? - In der Volksschule, Schüler mit nicht deutscher Muttersprache: insgesamt die bereits besagten 2.522, davon im Vorschulbereich 95, in der 1. Schulstufe: 696, in der 2. Schulstufe: 585, in der 3. Schulstufe: 557, in der 4. Schulstufe: 589, in der Neuen Mittelschule/Hauptschule in der 5. Schulstufe: 352, in der 6. Schulstufe: 376, in der 7. Schulstufe: 408, in der 8. Schulstufe: 436, Polytechnischer Lehrgang = 9. Schulstufe: 120, Allgemeine Sonderschule: 1. Stufe: 2, 1, 2, 3, 4, 9, 8, 7,16 bis zur 9. Schulstufe. Gesamt: 4.266 Schülerinnen und Schüler mit nicht deutscher Muttersprache, davon im Vorschulbereich 95, 1. Schulstufe: 698, 2. Schulstufe: 586, 3. Schulstufe: 559, 4. Schulstufe: 592, 5. Schulstufe: 356, 6. Schulstufe: 385, 7. Schulstufe: 416, 8. Schulstufe: 443, 9. Schulstufe: 136.

Die letzte Frage: Wie viele Klassen – aufgeschlüsselt nach jeweiliger Schule – gibt es in Kärnten, in denen Kinder, die nicht oder nur unzureichend Deutsch sprechen, zusammengefasst und besonders geschult werden? - Davon Schüler mit außerordentlicher Sprachförderung, die damit gemeint sind: In den Volksschulen: 979, in den Hauptschulen/NMS: 159, in den Polytechnischen Schulen: 7 und in den Allgemeinen Sonderschulen: 1 Person. Insgesamt: 1.146, aufgeteilt nach Schulstufen. Vorschule: 84, 1. Schulstufe: 543, 2. Schulstufe: 239, 3. Schulstufe: 60, 4. Schulstufe: 53, 5. Schulstufe: 30, 6. Schulstufe: 40, 7. Schulstufe: 35, 8. Schulstufe: 54, 9. Schulstufe: 8 Schülerinnen und Schüler. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion, von der ÖVP-Fraktion und von der Grünen-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Herr Landeshauptmann! Ich möchte mich sehr, sehr herzlich bedanken für die wirklich ausführliche und umfassende Beantwortung Ihrer Frage-

Ing. Rohr

stellungen! Wir kommen nun zum Tagesordnungspunkt 12:

12. Ldtgs.Zl. 141-6/31:

Schriftliche Anfragebeantwortung von Landesrat Dr. Waldner zur schriftlichen Anfrage des Abgeordneten Dr. Prasch betreffend Kosten und Nutzen der „Wirtschaftsreise nach Sotschi (RUS) 2014“

Die schriftliche Beantwortung ist Ihnen zugegangen. Gibt es dazu eine Wortmeldung? – Das ist nicht der Fall! Damit kommen wir zum nächsten Tagesordnungspunkt 13:

13. Ldtgs.Zl. 141-7/31:

Schriftliche Anfragebeantwortung von Landesrat Dr. Waldner zur schriftlichen Anfrage des Abgeordneten Mag. Leyroutz betreffend Wirtschaftsdelegationsreise zu den Olympischen Spielen in Sotschi

Die schriftliche Beantwortung ist Ihnen zugegangen. Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Trettenbrein.

Abgeordneter **Trettenbrein** (F):

Herr Präsident! Laut § 23 stelle ich den Antrag auf Debatte in der nächsten Landtagssitzung.

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Der Antrag auf Debatte in der nächsten Sitzung ist gestellt. Ich lasse darüber abstimmen. Wer

der Debatte zustimmt, den bitte ich um ein entsprechendes Handzeichen! – Das ist mit den Stimmen aller Damen und Herren Abgeordneten so beschlossen und wird auch so in der nächsten Sitzung entsprechend in Verhandlung genommen werden. Tagesordnungspunkt 14:

14. Ldtgs.Zl. 67-2/31:

Schriftliche Anfragebeantwortung von Landesrat Dr. Waldner zur schriftlichen Anfrage des Abgeordneten Pirolt betreffend Verein „Kärnten echt gut“

Die schriftliche Beantwortung ist Ihnen zugegangen. Gibt es dazu eine Wortmeldung? – Das ist nicht der Fall! Damit ist der Tagesordnungspunkt erledigt. Wir kommen damit zum Tagesordnungspunkt 15:

15. Ldtgs.Zl. 41-2/31:

Schriftliche Anfragebeantwortung von Landesrat Holub zur schriftlichen Anfrage des Abgeordneten Dr. Prasch betreffend EU-Förderungen für Kärnten & „Lebensland Kärnten“

Die schriftliche Anfragebeantwortung ist Ihnen zugegangen. Gibt es dazu eine Wortmeldung? – Das ist auch nicht der Fall! Damit ist dieser Tagesordnungspunkt auch erledigt.

Wir haben jetzt sozusagen die Vornahme der weiteren offenen Dringlichkeitsanträge vorzunehmen. Ich darf den Herrn Direktor Weiß bitten, den Dringlichkeitsantrag mit der Einreichungsziffer 2 zu verlesen!

Mittlung des Einlaufes (Fortsetzung)

Schriftführer Direktor **Mag. Weiß:**

**Ldtgs.Zl. 38-4/31:
Dringlichkeitsantrag von Abgeordne-**

ten des F-Klubs betreffend Nein zu einer flächendeckenden LKW-Maut mit folgendem Wortlaut:

Der Landtag wolle beschließen:

Mag. Weiß

Die Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, dafür Sorge zu tragen, dass in Kärnten keine flächendeckende LKW-Maut auf Landes- und Bundesstraßen eingeführt wird.

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Zu Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Trettenbrein. Ich bitte ihn, zu sprechen!

Abgeordneter **Trettenbrein** (F):

Herr Präsident! Geschätzte Mitglieder des Hauses! Der Dringlichkeitsantrag, den wir eingebracht haben, ist Ihnen inhaltlich bekannt. Es geht darum, dass in verschiedenen Bundesländern Bestrebungen vorherrschen, eine flächendeckende LKW-Maut auf Bundes- und Landesstraßen einzuführen und einzuheben. Es gibt massive Proteste von den einzelnen Wirtschaftskammern und von den Spartensprechern der jeweiligen Güterbeförderungsunternehmen. Ich glaube, es wäre wirtschaftlich ein Wahnsinn, wenn man gerade jetzt, wo wir in solch wirtschaftlich schwierigen Zeiten leben, auch diese Besteuerung auf Landessraßen einführt. Ich glaube, man darf hier das Kind nicht mit dem Bad ausschütten. Natürlich gibt es in verschiedenen Bereichen Probleme, das kann man sagen, aber das kann man immer wieder mit Fahrverboten für LKW regeln, ausgenommen Ziel- und Quellverkehr. Hier eine flächenweite Besteuerung und Bemaftung einzuführen, wäre kontraproduktiv. Ich ersuche Sie daher, unserem Ansinnen, diesem Dringlichkeitsantrag die Zustimmung zu erteilen.

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Als weiteren Redner zur Begründung der Dringlichkeit ist der Abgeordnete Ing. Manfred Ebner vom SPÖ-Klub zu Wort gemeldet.

Abgeordneter **Ing. Ebner** (SPÖ):

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Herr Landeshauptmann! Fakt ist, dass das seit der Landesverkehrsreferententagung letzte Woche diskutiert wird. Fakt ist auch, dass der LKW, wir

wissen das, zigtausend Mal mehr an Belastung auf die Straße bringt als der PKW, und wenn so etwas kommt, sollte das natürlich nicht nur eine Einnahmenquellenerschließung sein. Von in etwa € 400 Millionen ist die Rede. Es sollte, glaube ich, auch die Diskussionen dahin gehen, dass man eine weitere Verlagerung in Richtung Schiene zusammenbringt und überlegt, ob überhaupt so viel Verkehr notwendig ist, wie er jetzt verursacht wird. Es sollte durch diese Maßnahmen eine Entlastung der Anrainer und eine Entlastung der Umwelt passieren. Auf alle Fälle ist es aber nur dann sinnvoll, wenn es gemeinsam mit allen Bundesländern und Schritt für Schritt gemacht wird. Jetzt mit einem Dringlichkeitsantrag hier irgendetwas zu fordern, ist aus meiner Sicht nicht sinnvoll. Ich bin für eine seriöse Herangehensweise an die Thematik, daher keine Dringlichkeit zu diesem Tagesordnungspunkt. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion, der ÖVP-Fraktion und der Grünen-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Es liegt mir keine weitere Wortmeldung mehr vor. Ich lasse über die Zuerkennung der Dringlichkeit abstimmen. Wer diesem Dringlichkeitsantrag die Zustimmung erteilt, bitte ich um ein entsprechendes Handzeichen! – Das ist mit den Stimmen der Freiheitlichen Abgeordneten, der Abgeordneten des BZÖ, des Teams Stronach und der Stimme des Abgeordneten Schalli nicht die erforderliche Zweidrittelmehrheit. Damit wird dieser Antrag von mir dem Ausschuss für Verkehr und Infrastruktur zugewiesen.

Wir kommen zur Verhandlung des letztvorliegenden Dringlichkeitsantrages. Bitte den Herrn Direktor, zu berichten!

Schriftführer Direktor **Mag. Weiß**:

Zur Erläuterung: Die Dringlichkeitsanträge 6 und 7 wurden vom ÖVP-Klub zurückgezogen. Wir kommen zum Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs:

Ldtgs.Zl. 62-8/31:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs, des ÖVP-Klubs

Mag. Weiß

und des Grünen-Klubs betreffend Rechnungshofbericht über den Verkauf der Hypo Alpe-Adria Bank und bezughabende Unterlagen der Kärntner Landesholding mit folgendem Wortlaut:

Der Kärntner Landtag möge beschließen:

Die Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, die Kärntner Landes- und Hypothekensbank-Holding (Kärntner Landesholding; FN 321737 v) aufzufordern, den Bericht über den „Verkauf von Aktien der Hypo Alpe-Adria Bank International AG durch die Kärntner Landesholding (LRH 15/B/2009)“ inklusive aller bezughabenden Unterlagen und Urkunden der österreichischen Bundesregierung und dem Nationalrat zur weiteren Verwendung zur Verfügung zu stellen.

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Zur Begründung der Dringlichkeit zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Günther Leikam von der SPÖ. Bitte ihn, zu begründen!

Abgeordneter **Leikam** (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Landeshauptmann! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen im Landtag und Zuseher zu Hause! Im Plenum ist kein Zuseher mehr anwesend. Ich darf zu diesem Dringlichkeitsantrag ausführen, dass es sich hier um einen Antrag handelt, nach dem die Landesholding aufgefordert werden sollte, einen Bericht des Landesrechnungshofes mit allen Unterlagen, die die Holding zum Thema Hypo Alpe-Adria International vorzuweisen hat, der Bundesregierung und dem Nationalrat zur Verfügung zu stellen. Ich darf zu diesem Thema erwähnen, dass es sich um einen Rechnungshofbericht aus dem Jahre 2009 handelt, der im Ausschuss damals für nicht öffentlich erklärt wurde und es auch keine Behandlung dieser Materie im Landtag gegeben hat, obwohl – und ich glaube, das darf man heute, einige Jahre danach auch feststellen – dieser Rechnungshofbericht mittlerweile doch auch irgendwie so etwas wie eine historische Bedeutung erlangt hat. Alle Bemerkungen oder nahezu alle Bemerkungen, Beanstandungen und Befürchtungen des Rechnungs-

hofes, die in diesem Bericht kundgetan wurden, sind zwischenzeitlich von Gerichten in dieser Causa bestätigt worden. Ich darf vielleicht als Stichwort nur „Honorar Birnbacher“ erwähnen. Ich glaube auch, dass es für die Öffentlichkeit, für den Steuerzahler, für die Steuerzahlerin auch durchaus interessant ist, Licht ins Dunkel dieser Bankenaffäre in der Zeit vor dem Jahr 2009 zu bringen, bevor diese Bank notverstaatlicht wurde. Wie war es in der Vergangenheit? Da sind die Vorstände der Holding mit Deckung der Mehrheit des damaligen Aufsichtsrates angehalten gewesen, Unterlagen quasi zu verstecken und der Öffentlichkeit nicht zugänglich zu machen. Die Zukunft – und daher heute auch dieser Dringlichkeitsantrag – sollte so aussehen, dass es Transparenz gibt in diesem Bereich. Wir haben hier nichts mehr zu verstecken, wir wollen Aufklärung haben, wir wollen dazu beitragen, dass dieser Fall aufgeklärt wird und ersuchen daher um Bereitstellung aller Unterlagen für das Ministerium und den Nationalrat. Daher bitte ich um Zustimmung zur Dringlichkeit! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich muss noch einmal zählen. (*3. Präs. Lobnig: Kriegst eh die Zustimmung! – Abg. Mag. Schalli: Wir stimmen eh zu!*) Ich lasse über die Zuerkennung der Dringlichkeit abstimmen. Herr Abgeordneter Trettenbrein, das dürfen Sie schon mir als Vorsitzendem überlassen, wann ich abstimme! (*Abg. Dr. Lesjak: Das war der Schalli!*) Jedenfalls habe ich festzustellen, erstens, (*Abg. Mag. Schalli: Das war ich!*) – ja, jedenfalls aus eurer Ecke habe ich eine Reaktion gehört. Ich lasse über die Zuerkennung der Dringlichkeit abstimmen. Wer diesem Antrag die Zustimmung erteilt, den bitte ich um ein entsprechendes Handzeichen! – Umso erfreulicher, dass mit den Stimmen aller anwesenden Damen und Herren Abgeordneten die Dringlichkeit zuerkannt wurde. Zum Inhalt zu Wort gemeldet hat sich die Frau Abgeordnete Klubobfrau Dr. Barbara Lesjak. Bitte Sie, zum Inhalt zu sprechen! Die Redezeit beträgt wiederum fünf Minuten.

Abgeordnete **Dr. Lesjak** (GRÜ):

Geschätzter Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Dieser Dringlichkeitsantrag ist auch noch in der Reihe der vorigen Dringlichkeitsanträge zu betrachten. Mich freut es, dass wir hier doch einen so starken politischen Willen haben und hier doch eine Einheit sichtbar ist, dass man sagt, wir wollen jetzt wirklich ernsthafte Aufklärung. Diesmal soll wirklich nichts schiefgehen, es darf nichts passieren. Es darf nicht sein, dass es Unterlagen gibt, die nicht zur Verfügung gestellt werden und so weiter und so fort. Das Problem hat aber der Rolf Holub im Untersuchungsausschuss gehabt, dass er eben nicht alle Unterlagen bekommen hat, die er gebraucht hätte, um in die Tiefe zu forschen. Er musste sich das irgendwie zusammenstoppeln, und das kann es ja wohl nicht sein, wenn man aufklärungswillig ist, dass man nicht die entsprechenden Unterlagen hat. Und erlauben Sie mir noch eine andere Bemerkung zu einer Diskussion, die wir früher zu diesem Thema geführt haben, betreffend Untersuchungsausschuss. Ich sage hier noch einmal, und ich möchte das betonen, es darf jetzt, wenn wir die Hypo aufklären, wirklich nichts schiefgehen und wir benötigen die entsprechenden Rahmenbedingungen. Und da möchte ich noch einmal meinen Appell an die Opposition richten, (*Abg. Pirolt: Sag das lieber der Bundesregierung!*) darauf zu schauen, wenn wir auf Bundesebene einen Untersuchungsausschuss haben, der von der Regierung abgedreht werden kann, dann nützt das alles nichts. Dann nützt überhaupt keine Aufklärung, wenn wir nicht die entsprechenden Rahmenbedingungen haben. Umso wichtiger ist es, dass wir diese Rahmenbedingungen in Form eines Untersuchungsausschussgesetzes haben, damit sichergestellt wird, dass dieser Untersuchungsausschuss dort auch von einer Opposition geführt wird, dass der Vorsitz von einer Oppositionspartei eingenommen werden kann und nicht von einer Regierungspartei, denn das hat ja keinen Sinn. Umso wichtiger ist es, dass wir alle darauf schauen, dass wir hier eben nichts falsch machen und dass wir die richtigen Rahmenbedingungen und Voraussetzungen schaffen, damit das funktioniert. Ich danke! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion, der ÖVP-Fraktion und der Grünen-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Es liegt zum Inhalt keine weitere Wortmeldung mehr vor. Ich lasse über den Inhalt abstimmen. Wer dem Inhalt dieses Antrages zustimmt, bitte ich um ein entsprechendes Handzeichen! – Das ist wiederum mit den Stimmen aller anwesenden Damen und Herren Abgeordneten so beschlossene.

Ich darf nun den Herrn Landtagsdirektor bitten, über die eingebrachten Anträge, Petitionen und schriftlichen Anfragen zu berichten und diese zu verlesen!

Schriftführer Direktor **Mag. Weiß**:

B) Anträge von Abgeordneten:

1. Ldtgs.Zl. 95-24/31:

Antrag von Abgeordneten des F-Klubs betreffend Maßnahmen für flexible Kinderbetreuung

Zuweisung: Ausschuss für Soziales, Gesundheit, Krankenanstalten, Familien, Generationen und Frauen

2. Ldtgs.Zl. 43-17/31:

Antrag von Abgeordneten des Teams Stronach betreffend Aufrechterhaltung von Schulbusverbindungen im Bezirk Wolfsberg

Zuweisung: Ausschuss für Nachhaltigkeit, Naturschutz, Energie, Umwelt, Klimaschutz und öffentlicher Verkehr

3. Ldtgs.Zl. 14-9/31:

Antrag von Abgeordneten des Teams Stronach betreffend Programm zur Gewährleistung der Effizienz und Leistungsfähigkeit der Rechtssetzung

Zuweisung: Ausschuss für Recht, Verfassung, Europa, Volksgruppen, Bildung, Personal und Immunität

Mag. Weiß

4. Ldtgs.Zl. 99-1/31:

Antrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs, des ÖVP-Klubs und des Grünen-Klubs betreffend Entwurf eines Kärntner Untersuchungsausschussgesetzes

Zuweisung: Ausschuss für Recht, Verfassung, Europa, Volksgruppen, Bildung, Personal und Immunität

5. Ldtgs.Zl. 16-6/31:

Antrag von Abgeordneten des Teams Stronach betreffend Einführung eines Landesschulgemeinschaftsausschusses (LSGA)

Zuweisung: Ausschuss für Recht, Verfassung, Europa, Volksgruppen, Bildung, Personal und Immunität

6. Ldtgs.Zl. 62-10/31:

Antrag von Abgeordneten des Teams Stronach betreffend Hypo-Beitrag – Abhaltung einer „Befragung der Kärntner Bevölkerung“

Zuweisung: Ausschuss für Recht, Verfassung, Europa, Volksgruppen, Bildung, Personal und Immunität

7. Ldtgs.Zl. 136-5/31:

Antrag von Abgeordneten des ÖVP-Klubs betreffend Gesundheitsversorgung im ländlichem Raum: Hausapotheken

Zuweisung: Ausschuss für Soziales, Gesundheit, Krankenanstalten, Familien, Generationen und Frauen

8. Ldtgs.Zl. 117-6/31:

Antrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs betreffend Papamonat im Landesdienst

Zuweisung: Ausschuss für Soziales, Gesundheit, Krankenanstalten, Familien, Generationen und Frauen

9. Ldtgs.Zl. 12-5/31:

Antrag von Abgeordneten des Grünen-Klubs betreffend Änderung des Kinder- und Jugendwohlfahrtsgesetzes: Rechtsanspruch auf Hilfe für junge Erwachsene im Bedarfsfall

Zuweisung: Ausschuss für Soziales, Gesundheit, Krankenanstalten, Familien, Generationen und Frauen

10. Ldtgs.Zl. 39-24/31:

Antrag von Abgeordneten des ÖVP-Klubs betreffend Sperre B 83 – keine zeitlichen Verzögerungen

Zuweisung: Ausschuss für Infrastruktur, Straßenbau und Verkehrsrecht

11. Ldtgs.Zl. 39-25/31:

Antrag von Abgeordneten des ÖVP-Klubs betreffend Sanierung des Drauradweges (R1) im Bereich Oberdrauburg bis Sachsenburg

Zuweisung: Ausschuss für Infrastruktur, Straßenbau und Verkehrsrecht

12. Ldtgs.Zl. 25-7/31:

Antrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs betreffend Protest der Konferenz der Landeshauptmänner gegen die Schließung von Polizeieinspektionen

Der Dringlichkeitsantrag des SPÖ-Klubs wurde zu einem Antrag umgewandelt.

Zuweisung: Ausschuss für Recht, Verfassung, Europa, Volksgruppen, Bildung, Personal und Immunität

C) Schriftliche Anfrage:

Ldtgs.Zl. 30-3/31:

Schriftliche Anfrage des Abgeordneten Pirolt an Erste Landeshauptmann-Stellvertreterin Dr. Prettnner

Mag. Weiß

betreffend Auslastung von Alten- und Pflegeheimen in Kärnten

D) Petitionen:

1. Ldtgs.Zl. 39-26/31:

P e t i t i o n vom 10.04.2014 betreffend Umfahrung Bad St. Leonhard – Forderung eines Untersuchungsausschusses, überreicht durch Abgeordnete Mag. Dr. Lesjak, Abgeordnete Mag. Kuchling, Abgeordnete Schautzer, Abgeordneten Dr. Lebersorger und Abgeordneten Dipl.-Ing. Johann

2. Ldtgs.Zl. 31-2/31:

P e t i t i o n vom 10.04.2014 betreffend Geschwindigkeitsbegrenzung und Lärmschutz auf der A2 Südbahn im Abschnitt Wörthersee/Pörtschach, überreicht durch Abgeordneten Gaggl

Vorsitzender Erster Präsident **Ing. Rohr** (SPÖ):

Danke dem Herrn Landtagsdirektor! Ich darf auch noch einmal auf die den Klubs und den

Interessengemeinschaften überreichten Anträge aus dem Schülerlandtag hinweisen, die Sie bitte auch entsprechend in Ihre politischen Überlegungen mit einbeziehen sollten. Ich darf ersuchen, dass die Ausschussvorsitzenden der Landtagsausschüsse auch nach Möglichkeit Sitzungen einberufen und offene Verhandlungsgegenstände abarbeiten. Die nächste Landtagssitzung findet termingemäß am 8. Mai statt, und ich denke, dass es wichtig ist, dass wir bei Landtagssitzungen immer Tagesordnungen haben, die letztlich auch offene Verhandlungsmaterien in den Ausschüssen erledigen und durch den Landtag beschließen lassen. Wir haben heute einschließlich der vier umfassenden mündlichen Anfragebeantwortungen des Herrn Landeshauptmannes Dr. Kaiser in Summe 54 Wortmeldungen zu verzeichnen gehabt. Ich bedanke mich bei Ihnen allen, meine sehr geschätzten Damen und Herren Abgeordneten, auch für die sachlich und konstruktiv geführte Debatte! Wie gesagt, nächste Landtagssitzung Donnerstag, 8. Mai, termingemäß wie im Fahrplan festgelegt. Ich wünsche Ihnen für den heutigen Abend, falls Sie noch Verpflichtungen haben, gute Verrichtung und sonst ein gutes Nachhausekommen, damit wir uns dann das nächste Mal wieder gesund bei der Landtagssitzung treffen! Die Landtagssitzung ist geschlossen!

Ende: 16.14 Uhr